**Δικαστική προστασία και ασφάλεια δικαίου Ι**

1. **Έκταση παρεμπίπτοντος ελέγχου κανονιστικής πράξης: Χρονικά απεριόριστος ο παρεμπίπτων έλεγχος κανονιστικών πράξεων**

**[ΣτΕ Ολ 3839/2009]**

5. Επειδή, η **αρχή της νομιμότητας της δράσης της Διοικήσεως, που αποτελεί έκφραση της αρχής του Κράτους Δικαίου**, η οποία έχει συνταγματική θεμελίωση, επιβάλλει, σε περίπτωση προσβολής ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου ατομικής διοικητικής πράξεως, να ελέγχεται παρεμπιπτόντως η νομιμότητα των κανονιστικών πράξεων, στις οποίες ερείδεται η ευθέως πληττόμενη με το ένδικο βοήθημα ατομική πράξη, εν όψει των καθιερουμένων στην ελληνική έννομη τάξη δικονομικών κανόνων ευθείας προσβολής των κανονιστικών πράξεων, κατά τους οποίους η προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως κατ΄ αυτών κινείται από μόνη τη δημοσίευσή τους και είναι σχετικώς βραχεία (εξηκονθήμερη).

6. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμπίπτων έλεγχος των κανονιστικών πράξεων, ο οποίος αποτελεί θεμελιώδη αρχή του δικαίου των διοικητικών διαφορών, απορρέουσα από το κατοχυρούμενο στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος ατομικό δικαίωμα της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, **δεν υπόκειται σε κανενός είδους περιορισμό**. Τούτο δε διότι σκοπός της αρχής του παρεμπίπτοντος ελέγχου του απρόσωπου και αφηρημένου κανόνα δικαίου, του οποίου τα αποτελέσματα δεν εξαντλούνται σε ατομική περίπτωση, αλλά που προορίζεται να εφαρμοστεί σε πολλές μελλοντικές περιπτώσεις, είναι η δυνατότητα έμμεσης προσβολής του κανόνα αυτού από πρόσωπα, τα οποία, **κατά το χρόνο εκδόσεως της κανονιστικής πράξεως και εντός της προθεσμίας προσβολής της με αίτηση ακυρώσεως, δεν είχαν τις νόμιμες προϋποθέσεις (τον αναγκαίο δεσμό με την πράξη) να την προσβάλουν ευθέως.** Ο χρονικός περιορισμός δηλαδή του ελέγχου αυτού θα οδηγούσε στο άτοπο η κανονιστική πράξη να θεωρείται μετά την πάροδο του, κατά τα ως άνω, χρονικού διαστήματος ως έχουσα οιονεί «αμάχητο τεκμήριο» νομιμότητας, ακόμα και στην περίπτωση που είχε τυχόν κριθεί από τα δικαστήρια με παρεμπίπτοντα έλεγχο, εντός του χρονικού αυτού διαστήματος, ως παράνομη. **Σε καμιά περίπτωση, πάντως, δεν μπορεί να περιορισθεί ο παρεμπίπτων έλεγχος της κανονιστικής πράξεως, όταν αυτή παραβιάζει το Σύνταγμα είτε ευθέως, κατά το περιεχόμενό της, είτε ως στηριζόμενη σε αντισυνταγματικό εξουσιοδοτικό νόμο, διότι τούτο θα προσέκρουε στα άρθρα 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος**. Εξ άλλου η δικαστική προστασία του έχοντος έννομο συμφέρον να προβάλει ως λόγο ακυρώσεως της ατομικής πράξεως την παρανομία της κανονιστικής, στην οποία στηρίζεται, **δεν εξαρτάται από το τυχαίο γεγονός της εκδόσεως ατομικής πράξεως που θα μπορούσε να προσβάλει εντός του ανωτέρω χρονικού διαστήματος,** γεγονός που συμβαίνει ιδίως στην περίπτωση των οικοδομικών αδειών, οι οποίες εκδίδονται κατ΄ αρχήν κατά νόμον μετά την έκδοση των πράξεων εφαρμογής των σχεδίων πόλεων, ήτοι μετά την πάροδο ικανού χρόνου από τη δημοσίευση των οικείων κανονιστικών πράξεων. Ο έλεγχος, τέλος, αυτός δεν μπορεί να περιορισθεί με νόμο, διότι αυτός θα αντέκειτο στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος. Κατά τη γνώμη, όμως, των μελών Δημοσθένη Πετρούλια, Αικατερίνης Συγγούνα, Νικολάου Μαρκουλάκη, Κωνσταντίνου Βιολάρη, Αθανασίου Καραμιχαλέλη και Ευαγγελίας Νίκα, ο παρεμπίπτων έλεγχος των κανονιστικών πράξεων θα μπορούσε κατ΄ αρχήν να περιορισθεί από το νομοθέτη, εντός των πλαισίων πάντα της αποτελεσματικώς δικαστικής προστασίας. **Μειοψήφησαν** ο Πρόεδρος και οι Σύμβουλοι Π. Πικραμμένος, Αγγελική Θεοφιλοπούλου, Αναστάσιος Γκότσης, Αθανάσιος Ράντος, Σταύρος Χαραλάμπους, Γεώργιος Παπαγεωργίου, προς την γνώμη των οποίων συντάχθηκαν οι Πάρεδροι, οι οποίοι διατύπωσαν τη γνώμη ότι η αρχή του παρεμπίπτοντος ελέγχου των κανονιστικών πράξεων πρέπει να εφαρμόζεται **σε αρμονία προς τις αρχές της προστατευόμενης εμπιστοσύνης και της ασφαλείας του δικαίου που έχουν συνταγματική θεμελίωση**. Κατ΄ ακολουθίαν αυτών, ο παρεμπίπτων έλεγχος, ο οποίος μπορεί να οδηγήσει σε ανατροπή νομικών σχέσεων και καταστάσεων και να κλονίσει την ασφάλεια των συναλλαγών, ιδίως όταν ασκείται μετά πάροδο μακρού χρονικού διαστήματος από την έναρξη ισχύος της κανονικής πράξεως, **δεν απαιτείται να ταυτίζεται, κατά περιεχόμενο, προς τον ευθύ ακυρωτικό έλεγχο,** να εκτείνεται δηλαδή σε οποιαδήποτε πλημμέλεια ήταν δυνατόν να προβληθεί επί ευθείας προσβολής της πράξεως, ασκούμενος χωρίς χρονικό περιορισμό.

*Είχε προηγηθεί η παραπεμπτική απόφαση* ***ΣτΕ 764/2006 (7μ παρ. Ολ) στην οποία είχαν υποστηριχτεί οι ανωτέρω δύο απόψεις και είχε αναπτυχθεί, μεταξύ όσων υποστήριζαν τον χρονικό πεεριορισμό, ο κατωτέρω ειδικότερος προβληματισμός ως προς τις πλημμέλειες εξωτερικής νομιμότητας:***

Ειδικότερα, ο Πρόεδρος […] διατύπωσαν τη γνώμη ότι **ως προς την εσωτερική νομιμότητα της κανονιστικής πράξεως, δηλαδή τη νομιμότητα του περιεχομένου της ρυθμίσεως, ο παρεμπίπτων έλεγχος πρέπει να ασκείται χωρίς χρονικούς περιορισμούς**, ώστε να αποτρέπεται η εφαρμογή κανονιστικής πράξεως, με την οποία εισάγονται στην έννομη τάξη παράνομες ρυθμίσεις, ενώ, **αντιθέτως, πλημμέλειες που συνίστανται σε παραβιάσεις διαδικαστικών κανόνων** και δεν άπτονται της εσωτερικής νομιμότητας της κανονιστικής πράξεως **δεν επιτρέπεται να ελέγχονται παρεμπιπτόντως** επ’ ευκαιρία προσβολής ατομικής πράξεως εκδιδομένης μετά την πάροδο πενταετίας από την έναρξη της ισχύος της κανονιστικής, διότι, με την αντίθετη εκδοχή ο παρεμπίπτων έλεγχος θα οδηγούσε σε ανατροπή μετά μακρό χρονικό διάστημα νομικών καταστάσεων, στις οποίες ευλόγως απέβλεψαν καλόπιστα οι διοικούμενοι, λόγω τυπικών και μόνον παραβάσεων που ενεφιλοχώρησαν κατά την θέσπιση της κανονιστικής ρυθμίσεως. Από τα ανωτέρω μέλη, ο Πρόεδρος του Τμήματος διατύπωσε περαιτέρω τη γνώμη ότι στις τυπικές πλημμέλειες, ως προς τις οποίες ο παρεμπίπτων έλεγχος περιορίζεται χρονικώς κατά τα προαναφερόμενα, **περιλαμβάνεται και η αναρμοδιότητα**, ανεξαρτήτως του χαρακτήρα της παραβιαζομένης διατάξεως, δηλαδή αν πρόκειται για διάταξη κοινού νόμου ή διάταξη υπερνομοθετικής ισχύος, η δε Σύμβουλος […]και η Πάρεδρος […] δέχθηκαν ότι στο χρονικό αυτόν περιορισμό δεν υπόκειται ο παρεμπίπτων έλεγχος της αρμοδιότητας, η οποία έχει συνταγματικό έρεισμα, ενώ κατά την άποψη του Συμβούλου […] **η αρμοδιότητα ελέγχεται παρεμπιπτόντως σε κάθε περίπτωση, χωρίς χρονικό περιορισμό,** εξομοιούμενη από την άποψη αυτή προς τα θέματα εσωτερικής νομιμότητας της κανονιστικής πράξεως. Εξ άλλου, ο Σύμβουλος […] διατύπωσε τη γνώμη ότι, εν όψει των ως άνω αρχών, ο παρεμπίπτων έλεγχος τόσο της εξωτερικής, όσο και της εσωτερικής νομιμότητας της κανονιστικής πράξεως επιτρέπεται **μόνον εντός του ως άνω πενταετούς χρονικού διαστήματος**, διότι δεν δικαιολογείται σχετική διαφοροποίηση.

***Διαβάστε συναφώς το άρθρο 50 παρ. 3 γ΄ π.δ. 18/1989.***

**2. Εξουσίες ακυρωτικού δικαστή (άρθρο 50 παρ. 3 π.δ. 18/1989, όπως ισχύει μετά το άρθρο 22 ν. 4274/2014): περιορισμός αναδρομικότητας ακυρωτικού αποτελέσματος**

**[ΣτΕ Ολ 1189/2022]**

1. […]ο αιτών, δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική περιφέρεια Σχοινούσας του Δήμου Νάξου και Κυκλάδων, ο οποίος εξελέγη κατά τις εκλογές της 26.5.2019 και της 2.6.2019 με τον συνδυασμό [..], ζητεί την ακύρωση της […] αποφάσεως του Δημάρχου του εν λόγω Δήμου, […], καθ’ ο μέρος με την απόφαση αυτή ορίσθηκε Αντιδήμαρχος Σχοινούσας ο […], δημοτικός σύμβουλος εκλεγείς στην εκλογική περιφέρεια Νάξου

7. Επειδή, με την ως άνω διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 περίπτ. στ΄ του ν. 4623/2019, καθ’ ο μέρος καταλαμβάνει τον ορισμό Αντιδημάρχων στις νησιωτικές δημοτικές κοινότητες, που έχουν ορισθεί ως μονοεδρικές εκλογικές περιφέρειες, κατά την αμέσως επόμενη των εκλογών της 26ης Μαΐου και της 2ας Ιουνίου 2019 δημοτική περίοδο (1.9.2019 - 31.12.2023, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 περίπτ. γ΄ ν. 3852/2010), **ο νομοθέτης επεμβαίνει, μετά τη διεξαγωγή των εκλογών και μάλιστα σε χρόνο κατά τον οποίο έχουν ήδη εξαχθεί τα εκλογικά αποτελέσματα, στην ανάδειξη οργάνου διοίκησης οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, την οποία είχε εξαρτήσει η ισχύουσα κατά τον χρόνο των εκλογών ρύθμιση (άρθρο 68 παρ. 2 ν. 4555/2018) από το εκλογικό αποτέλεσμα στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια.** Με την επέμβαση, επομένως, αυτή, την οποία δεν προκύπτει ότι υπαγόρευσαν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, **μεταβάλλεται εκ των υστέρων το πλαίσιο άσκησης του κατοχυρούμενου στο άρθρο 5 του Συντάγματος δικαιώματος του εκλέγειν και του εκλέγεσθαι και νοθεύεται η εκφρασθείσα θέληση των εκλογέων των νησιωτικών δημοτικών κοινοτήτων**, η οποία διαμορφώθηκε κατά συνεκτίμηση, εκτός άλλων, και της νομοθετικής πρόβλεψης περί ορισμού στις εν λόγω κοινότητες ως Αντιδημάρχου του εκλεγέντος στην οικεία εκλογική περιφέρεια δημοτικού συμβούλου ανεξαρτήτως του αν έχει αυτός εκλεγεί με τον επιτυχόντα ή με άλλο εκλογικό συνδυασμό. **Συνεπώς, υπό τα δεδομένα αυτά, η ως άνω διάταξη, καθ’ ο μέρος προβλέπεται η άμεση εφαρμογή της, παραβιάζει τις αρχές της λαϊκής κυριαρχίας, της ισότητας των όρων του εκλογικού ανταγωνισμού και της ελεύθερης και ανόθευτης εκδήλωσης του λαϊκού φρονήματος**, που διέπουν και τις εκλογές για την ανάδειξη των αρχών των οργανισμών της τοπικής αυτοδιοίκησης και απορρέουν από τα άρθρα 1 παρ. 1 και 2, 4 παρ. 1, 5 παρ. 1, 51 παρ. 3, 52 και 102 του Συντάγματος.

9. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 7, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ορίσθηκε Αντιδήμαρχος ο […], είναι μη νόμιμη, διότι στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 περίπτ. στ΄ του ν. 4623/2019, η οποία, κατά το μέρος που καταλαμβάνει την αμέσως επόμενη της διεξαγωγής των δημοτικών εκλογών δημοτική περίοδο, με ημερομηνία έναρξης την 1η Σεπτεμβρίου 2019 και λήξης την 31η Δεκεμβρίου 2023, παραβιάζει τις προαναφερθείσες συνταγματικές αρχές της λαϊκής κυριαρχίας, της ισότητας των όρων του εκλογικού ανταγωνισμού και της ελεύθερης και ανόθευτης εκδήλωσης του λαϊκού φρονήματος. Για τον λόγο δε αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να ακυρωθεί.

10. Επειδή, στο άρθρο 95 παρ. 1 περ. α΄ του Συντάγματος ορίζεται ότι στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκει η ακύρωση των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 22 του ν. 4274/2014 (Α΄ 147) προστέθηκε παράγραφος 3β στο άρθρο 50 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), η οποία ορίζει τα εξής: «Σε περίπτωση αιτήσεως ακυρώσεως που στρέφεται κατά διοικητικής πράξεως, το δικαστήριο, σταθμίζοντας τις πραγματικές καταστάσεις που έχουν δημιουργηθεί κατά το χρόνο εφαρμογής της, ιδίως δε υπέρ των καλόπιστων διοικουμένων, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, μπορεί να ορίσει ότι τα αποτελέσματα της ακυρώσεως ανατρέχουν σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο του χρόνου έναρξης της ισχύος της και σε κάθε περίπτωση προγενέστερο του χρόνου δημοσίευσης της απόφασης». Με την τελευταία διάταξη δόθηκε η δυνατότητα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, υπό προϋποθέσεις τις οποίες το ίδιο σταθμίζει, να αποκλίνει, σε εξαιρετικές πάντως περιπτώσεις, από τον κανόνα της αναδρομικής ακύρωσης και να καθορίσει μεταγενέστερο χρόνο επέλευσης των συνεπειών της ακύρωσης (βλ. ΣτΕ 4446/2015 Ολομ., 431/2018 Ολομ., ΣτΕ 30/2021).

11. Επειδή, το Δικαστήριο, **εκτιμώντας** **τις δυσχέρειες που θα ήταν ενδεχόμενο να αντιμετωπίσει ο Δήμος Νάξου και Μικρών Κυκλάδων από την αναδρομή των αποτελεσμάτων της ακύρωσης στο χρονικό σημείο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης**, κρίνει ότι συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 50 παρ. 3β του π.δ. 18/1989, τα αποτελέσματα της ακύρωσης να ανατρέξουν σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο της έκδοσης της ακυρούμενης πράξης και προγενέστερο της δημοσίευσης της παρούσας απόφασης, να ορισθεί δε ως τέτοιο χρονικό σημείο η προηγούμενη ημέρα της δημοσίευσης της παρούσας απόφασης.

**3. Εφαρμογή της νέας διάταξης άρθρου 50 παρ. 3 β και επί συνεπειών αντισυνταγματικότητας νόμου**

**[1911/2022 ΣΤΕ (ΟΛΟΜ) ]**

Περίληψη: Δίκη-πιλότος. ΑΕΙ και αποδοχές μελών ΔΕΠ. Ο νομοθέτης επεφύλαξε διαχρονικά στα μέλη ΔΕΠ των ΑΕΙ ιδιαίτερη μισθολογική μεταχείριση, με αποδοχές προβλεπόμενες ειδικώς στο νόμο, κατ` εκτίμηση των ειδικών συνθηκών άσκησης του λειτουργήματός τους, και ύψους ανάλογου προς την σπουδαιότητα του εν λόγω λειτουργήματος, η οποία απορρέει εμμέσως εκ του άρθρου 16 του Συντάγματος. Οι διατάξεις των άρθρων 128-131 και 155 του ν. 4472/2017, με τις οποίες θεσπίσθηκε νέο ειδικό μισθολόγιο για τα μέλη του ΔΕΠ των ΑΕΙ, με μειώσεις αποδοχών και καταργήσεις επιδομάτων και αποζημιώσεων, αντίκεινται στο άρθρο 16 του Συντάγματος και την απορρέουσα από αυτό αρχή της ιδιαίτερης μισθολογικής μεταχείρισής τους, καθώς και προς τις αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας, με συνέπεια την αναβίωση των ειδικών μισθολογικών ρυθμίσεων που ίσχυαν πριν από την τροποποίησή τους με τις αντισυνταγματικές διατάξεις του ν. 4093/2012, δηλαδή πριν την 1.8.2012. Αντίθετη μειοψηφία. Οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων θα επέλθουν μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Αντίθετη μειοψηφία. Οι ενάγοντες, μέλη του ΔΕΠ του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, επικαλούμενοι την ανωτέρω αρχή, άσκησαν αγωγή αποζημίωσης κατά το άρθρο 15-106 ΕισΝΑΚ, η οποία παραπέμπεται προς εκδίκαση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης. Η υπόθεση εισήχθη στην Ολομέλεια με πράξη της Προέδρου του ΣτΕ.

Απόσπασμα:

32. … Με την νέα διάταξη εδόθη η δυνατότητα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, υπό προϋποθέσεις τις οποίες το ίδιο σταθμίζει, να αποκλίνει, σε εξαιρετικές πάντως περιπτώσεις, από τον κανόνα της αναδρομικής ακυρώσεως και να καθορίσει μεταγενέστερο χρόνο επελεύσεως των συνεπειών της ακυρώσεως (βλ. ΣτΕ Ολομ. 431/2018, 4446/2015). Τα αυτά και για τους ίδιους λόγους δέον αναλογικώς να ισχύσουν και επί αγωγών και άλλων διαφορών ουσίας, που άγονται προς εκδίκαση στο Συμβούλιο της Επικρατείας μέσω του νέου δικονομικού θεσμού της πρότυπης δίκης (βλ. ΣτΕ Ολομ. 4741/2014 σκ. 25, 2287/2015 σκ. 26, 2288/2015 σκ. 25, 431/2018 σκ. 19, πρβλ. ΔΕΚ C-43/75 της 8.4.1976 …. .κατά ….. και C-262/78 της 17.5.1990 …..).

33. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η, κατά τα ανωτέρω, διάγνωση της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων των άρθρων 128 έως και 131 και 155 του ν. 4472/2017, με τις οποίες θεσπίστηκε το νέο ειδικό μισθολόγιο, μεταξύ άλλων, και για τα μέλη του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., αφορά όχι μόνον στους ενάγοντες και τους παρεμβαίνοντες που συμμετείχαν στην παρούσα πρότυπη δίκη, αλλά ένα ιδιαιτέρως ευρύ κύκλο προσώπων και θα είχε απρόβλεπτες οικονομικές συνέπειες σε βάρος του Δημοσίου, από την ενδεχόμενη δημιουργία υποχρεώσεων καταβολής αναδρομικών διαφορών αποδοχών σε μέλη του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., ο αριθμός των οποίων δεν μπορεί να προσδιορισθεί. Ενόψει των δεδομένων τούτων, το Δικαστήριο, μετά από στάθμιση του δημοσίου συμφέροντος, αναφερομένου στα μέτρα του Μεσοπρόθεσμου Προγράμματος Δημοσιονομικής Πολιτικής (ΜΠΔΣ) για την τριετία 2018-2021 (ν. 4472/2017), που αποσκοπούν στη σταθερή βελτίωση του ισοζυγίου της Γενικής Κυβέρνησης, μετά την προηγηθείσα οξυμένη δημοσιονομική κρίση, με τη συγκράτηση των δαπανών και τη διατήρηση της μείωσης του ελλείμματος στην Ελλάδα, κάτω από το όριο αναφοράς του 3%, αλλά και στο γεγονός ότι, ενόψει της πανδημίας, ο νομοθέτης αναγκάστηκε να υιοθετήσει έκτακτα μέτρα στήριξης της ελληνικής οικονομίας, που δεν είχαν ληφθεί στο σύνολό τους υπόψη κατά την κατάρτιση των προϋπολογισμών των τελευταίων δύο ετών [βλ. ενδεικτικά άρθρο 1 ν. 4683/2020 (Α` 83) περί κυρώσεως της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. για την έκτακτη οικονομική ενίσχυση εργαζομένων με αναστολή συμβάσεων εργασίας, καθώς και για την μερική αποζημίωση ιδιοκτητών ακινήτων λόγω της μείωσης μισθώματος επαγγελματικών μισθώσεων και μισθώσεων κύριας κατοικίας, άρθρο 1 ν. 4684/2020 (Α` 86), περί κυρώσεως της από 30.3.2020 Π.Ν.Π. για την κρατική ενίσχυση των επιχειρήσεων με τη μορφή της επιστρεπτέας προκαταβολής, καθώς και άρθρο 71 ν. 4714/2020 (Α` 148), περί της συνεισφοράς του Δημοσίου για την αποπληρωμή πάσης φύσεως δανείων φυσικών και νομικών προσώπων προς χρηματοδοτικούς φορείς που εξασφαλίζονται με εμπράγματη ασφάλεια στην κύρια κατοικία του οφειλέτη] και τα οποία ενδέχεται να επηρεάσουν την ήδη από τα έτη 2018 και 2019 βελτιούμενη δημοσιονομική πορεία της χώρας, ορίζει ότι οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων θα επέλθουν μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Οίκοθεν νοείται ότι για τους ενάγοντες και όσους άλλους έχουν ασκήσει ένδικα μέσα ή βοηθήματα μέχρι το χρόνο δημοσίευσης της απόφασης η διαγνωσθείσα αντισυνταγματικότητα θα έχει αναδρομικό χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να γίνει επίκληση της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων αυτών για τη θεμελίωση αποζημιωτικών αξιώσεων άλλων μελών του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., που αφορούν αναδρομικές διαφορές αποδοχών, για χρονικά διαστήματα προγενέστερα του χρονικού σημείου δημοσίευσης της παρούσας απόφασης. Η άποψη αυτή δεν συγκρούεται ούτε με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος περί της αξίωσης δικαστικής προστασίας, αλλ` ούτε και με το άρθρο 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. και το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου αυτής, διότι αφενός μεν η αναδρομικότητα των συνεπειών των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν είναι αυτονόητη και αποκλειστική κάθε άλλης ρύθμισης, αφετέρου δε με τον ως άνω τιθέμενο περιορισμό δεν διαταράσσεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων του γενικού συμφέροντος και της προστασίας των δικαιωμάτων των διοικουμένων, εφόσον αυτοί δεν αποστερούνται των δικαιωμάτων τους, τα οποία απλώς περιορίζονται, για τους προαναφερόμενους λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος (βλ. ΣτΕ 4741/2014 Ολομ., πρβλ. ΣτΕ 431/2018 Ολομ., 2288/2015). Μειοψήφησε η Σύμβουλος Κ. Κονιδιτσιώτου, η οποία διατύπωσε τη γνώμη ότι οι διατάξεις των παρ. 3 α, β και γ του άρθρου 50 του π.δ/τος 18/1989 αποδίδουν, σε επίπεδο νόμου, δυνατότητες που έχει το Δικαστήριο, κατ` ορθή ερμηνεία, απευθείας από τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 1 του Συντάγματος. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την ίδια νομολογία, το Δικαστήριο έχει τη συνταγματική ευχέρεια να αποκλίνει, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, από τις ειδικότερες ρυθμίσεις των ως άνω δικονομικών διατάξεων. Ειδικότερα το Δικαστήριο έχει την ευχέρεια, αφού εκτιμήσει τις συνθήκες της υπόθεσης και σταθμίσει, αφενός, τα έννομα συμφέροντα των λοιπών πλην της Διοικήσεως διαδίκων και, αφετέρου, το δημόσιο συμφέρον, να καθορίσει, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, χρόνο επελεύσεως των συνεπειών της διαγνωσθείσας αντισυνταγματικότητας νόμου μεταγενέστερο και από την ημερομηνία δημοσιεύσεως της αποφάσεως, κατ` απόκλιση των οριζομένων στην περίπτωση 3β του άρθρου 50 του π.δ/τος 18/1989. Στην προκειμένη περίπτωση, εν όψει του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος να υφίσταται νόμιμο καθεστώς ειδικών μισθολογίων των δημοσίων λειτουργών, ώστε να δύναται το Κράτος να οργανώνει τον δημοσιονομικό του προγραμματισμό, οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των ως άνω διατάξεων του ν. 4472/2017 πρέπει να επέλθουν έξι μήνες μετά την δημοσίευση της παρούσης αποφάσεως, προκειμένου να παρασχεθεί η δυνατότητα στον νομοθέτη, αφού λάβει γνώση του σκεπτικού της αποφάσεως, να προβεί σε νέα, σύμφωνη με το Σύνταγμα, ρύθμιση του ζητήματος που αφορούν οι κριθείσες ως αντισυνταγματικές διατάξεις (βλ. ΣτΕ 1890/2019 Ολομ. μειοψηφία, πρβλ. ΣτΕ 4003/2014 Ολομ.).

34. Επειδή, κατ` ακολουθία, μετά την επίλυση, κατά τα εκτιθέμενα στη σκέψη 30, του γενικότερου ενδιαφέροντος ζητήματος, για το οποίο εισήχθη η αγωγή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, της συνταγματικότητας ή μη δηλαδή των διατάξεων των άρθρων 128 έως 131 και 155 του ν. 4472/2017, κατά το μέρος που αφορά τα μέλη του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., πρέπει να ορισθεί ως χρονικό σημείο επέλευσης των αποτελεσμάτων της διαγνωσθείσας αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων ο χρόνος δημοσίευσης της παρούσας απόφασης και, κατ` εφαρμογή του άρθρου 1 του ν. 3900/2010, να παραπεμφθεί η κρινόμενη αγωγή προς περαιτέρω εκδίκαση, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο αυτής, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Επιλύει το γενικότερου ενδιαφέροντος ζήτημα της συνταγματικότητας ή μη των άρθρων 128 έως 131 και 155 του ν. 4472/2017, για το οποίο εισήχθη η αγωγή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, υπέρ της αντισυνταγματικότητας αυτών, κατά το μέρος που αφορούν τα μέλη του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., και παραπέμπει την υπόθεση προς περαιτέρω εκδίκαση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.