**1360/2021 ΣΤΕ (ΟΛΟΜ) ( 809501)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Ευθύνη του Δημοσίου σε αποζημίωση για την αποκατάσταση ζημίας που προκαλείται από τη δράση οργάνων ενταγμένων στη δικαστική λειτουργία. Καταδίκη και φυλάκιση προσώπου, το οποίο στη συνέχεια αθωώθηκε από το ποινικό δικαστήριο. Πραγματώνεται ο σκοπός του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος όταν αποκατάσταση τέτοιας ζημίας καθίσταται δυνατή σε περίπτωση ζημιογόνου δράσεως οιουδήποτε οργάνου του Κράτους, άρα και εκείνης των ανωτέρω. Αντίθετη μειοψηφία. Ζημία που προκλήθηκε από πράξη δικαστικού οργάνου δεν μπορεί να αποκατασταθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ., ενώ, ελλείψει νομοθετικού πλαισίου για τον καθορισμό των όρων του παρανόμου, της εκτάσεως των αποζημιωτικών αξιώσεων και των αρμοδίων δικαστηρίων, η αξίωση δεν μπορεί να ασκηθεί ούτε κατ’ ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Συγκλίνουσα γνώμη, ειδικότερη γνώμη και αντίθετες μειοψηφίες. Ο νομοθέτης οφείλει να εκπληρώσει την υποχρέωση θεσπίσεως του ανωτέρω νομοθετικού πλαισίου σε αρμονία με τα άρθρα 93,94 του Συντάγματος. Συγκλίνουσα γνώμη. Η νομολογιακή μεταστροφή δεν παραβιάζει τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνη, εκτός αν παρίσταται αυθαίρετη ή παντελώς στερούμενη αιτιολογίας. Εσφαλμένα το δικάσαν δικαστήριο εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση που είχε απορρίψει ως απαράδεκτη την αγωγή για έλλειψη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων. Το σχετικό ζήτημα, ως αναγόμενο στη δημόσια τάξη, ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το ΣτΕ, ανεξαρτήτως παραδεκτού της αίτησης αναίρεσης, χωρίς να κωλύεται εκ του γεγονότος ότι η διάγνωση της υπερβάσεως δικαιοδοσίας αποτελεί άμεση συνέπεια της μεταστροφής της νομολογίας σε σχέση με τις προϋποθέσεις θεμελιώσεως της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου από πράξεις των οργάνων του που είναι ενταγμένα στη δικαστική λειτουργία. Δεκτή η αναίρεση, απορρίπτεται η έφεση (αναιρεί την αριθμ. 3842/2016 ΔΕφΑθ). Η υπόθεση εισήχθη στην Ολομέλεια με την αριθμ. 1370/2019 απόφαση του ΣτΕ.

Αριθμός 1360/2021

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

 Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Φεβρουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, ελλείποντος Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ε. Σάρπ, Ι. Γράβαρης, Σ. Χρυσικοπούλου, Δ. Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδροι του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ε. Αντωνόπουλος, Π. Καρλή, Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Κουσούλης, Κ. Φιλοπούλου, Κ. Πισπιρίγκος, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρής, Τ. Κόμβου, Ηλ. Μάζος, Β. Κίντζιου, Ελ. Παπαδημητρίου, Β. Πλαπούτα, Δ. Εμμανουηλίδης, Ο. Παπαδοπούλου, Ι. Σύμπλης, Κ. Κονιδιτσιώτου, Αγγ. Μίντζια, Ρ. Γιαννουλάτου, Μ. Τριπολιτσιώτη, Χρ. Λιάκουρας, Φ. Γιαννακού, Σύμβουλοι, Αικ. Ρωξάνα, Ειρ. Σταυρουλάκη, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Ελ. Παπαδημητρίου και Β. Πλαπούτα καθώς και ο Πάρεδρος Χρ. Παπανικολάου μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.

 Για να δικάσει την από 10 Απριλίου 2017 αίτηση:

 της ........ του ......., κατοίκου ...... Κρήτης (......), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Σπυρόπουλο (Α.Μ. 16963), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

 κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο παρέστη με την Αθηνά Αλεφάντη, Νομική Σύμβουλος του Κράτους.

 Η πιο πάνω αίτηση παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της υπ’ αριθμ. 1370/2019 αποφάσεως του Α΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκειμένου να επιλύσει η Ολομέλεια το ζήτημα που αναφέρεται στην απόφαση.

 Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 3842/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

 Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της παραπεμπτικής αποφάσεως, η οποία επέχει θέση εισηγήσεως, από την εισηγήτρια, Σύμβουλο Τ. Κόμβου.

 Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

 Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι
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 1. Επειδή, λόγω κωλύματος, κατά την έννοια του άρθρου 26 του ν. 3719/2008 (Α΄ 241), των Συμβούλων Παναγιώτας Καρλή και Δημητρίου Εμμανουηλίδη, τακτικών μελών της συνθέσεως που εκδίκασε την κρινόμενη υπόθεση, έλαβαν μέρος στη διάσκεψη αντ’ αυτών ως τακτικά μέλη οι Σύμβουλοι Ελένη Παπαδημητρίου και Βικτωρία Πλαπούτα, αναπληρωματικά, μέχρι τότε, μέλη της συνθέσεως (βλ. 81/2020 πρακτικό διασκέψεως Ολομελείας του Δικαστηρίου).

 2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο ...../2017), ζητείται η αναίρεση της 3842/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή έφεση της αναιρεσείουσας, εξαφανίσθηκε η 18474/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και, περαιτέρω, απορρίφθηκε ως ουσία αβάσιμη αγωγή που είχαν ασκήσει για λογαριασμό της οι γονείς της (ως ασκούντες τη γονική μέριμνα αυτής). Με την αγωγή αυτή ζητούσαν, ύστερα από μετατροπή του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να τους καταβάλει για λογαριασμό της αναιρεσείουσας, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ποσό 600.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που είχε υποστεί η αναιρεσείουσα εξαιτίας της άδικης φυλακίσεως του πατέρα της ......... για χρονικό διάστημα πέντε ετών, τριών μηνών και είκοσι ημερών κατόπιν καταδίκης του με απόφαση ποινικού δικαστηρίου για το αδίκημα της διαμεσολαβήσεως στην πώληση ναρκωτικών ουσιών. Με την πρωτόδικη απόφαση η ανωτέρω αγωγή είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων.

 3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στην Ολομέλεια κατόπιν παραπομπής της με την 1370/2019 απόφαση του Α΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, λόγω μείζονος σπουδαιότητας (άρθρο 14 παρ. 2 περ. α΄ του π.δ. 18/1989, Α΄ 8, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 4205/2013, Α΄ 242).

 4. Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος, ορίζοντας ότι «Οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους» έχει αναγάγει σε συνταγματικό κανόνα την ισότητα ενώπιον των δημοσίων βαρών, συνιστά δε, παράλληλα, και διάταξη στην οποία θεμελιώνεται η αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις των οργάνων του που προκαλούν ζημία, παράνομες ή νόμιμες. Τούτο, διότι η ισότητα ενώπιον των δημοσίων βαρών επιτάσσει και την αποκατάσταση της ζημίας που κάποιος υφίσταται από τη δράση, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, των οργάνων του Κράτους, όταν η δράση αυτή δεν είναι σύννομη ή όταν είναι μεν νόμιμη αλλά προκαλεί βλάβη ιδιαίτερη και σπουδαία, σε βαθμό ώστε να υπερβαίνει τα όρια που είναι κατά το Σύνταγμα ανεκτά προκειμένου να εξυπηρετηθεί ο σκοπός δημοσίου συμφέροντος, στον οποίο αποβλέπει η δράση αυτή, σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία. Πραγματώνεται δε ο σκοπός της διατάξεως αυτής υπό την ως άνω έννοια, όταν αποκατάσταση τέτοιας ζημίας καθίσταται δυνατή σε περίπτωση ζημιογόνου δράσεως οιουδήποτε οργάνου του Κράτους, άρα και εκείνης των οργάνων τα οποία είναι ενταγμένα στη δικαστική λειτουργία. Αποκλεισμός της αστικής ευθύνης του Δημοσίου στην τελευταία περίπτωση δεν συνάγεται από την περί αγωγών κακοδικίας διάταξη του άρθρου 99 του Συντάγματος, διότι η προσωπική ευθύνη οργάνου του Δημοσίου δεν αποκλείει αναγκαίως την ευθύνη του τελευταίου, σκοπός δε της διατάξεως αυτής είναι η προστασία του κύρους της Δικαιοσύνης με ανάθεση σε ειδικό δικαστήριο του έργου της διαγνώσεως της προσωπικής ευθύνης των δικαστικών λειτουργών από την άσκηση των καθηκόντων τους. Επομένως, κατά το Σύνταγμα, επιβάλλεται στον νομοθέτη να ορίζει τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες αποκαθίσταται η ζημία που προκαλείται από τη δράση οιουδήποτε κρατικού οργάνου, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και την αποστολή του έργου που το Σύνταγμα αναγνωρίζει, αναθέτει και εγγυάται στα όργανα των τριών λειτουργιών του Κράτους (Σ.τ.Ε. 1501/2014 Ολομ., 3783/2014 7μ., 1330/2016, 1607/2016 7μ., 2168/2016 7μ., 1533/2018 κ.ά.). Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης και η Σύμβουλος Ο. Παπαδοπούλου, οι οποίοι διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, ως θεμέλιο, κατά τα ανωτέρω, της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου για ζημιογόνες πράξεις οργάνων του, δεν καταλαμβάνει, κατ’ αρχήν, την κατηγορία των οργάνων της δικαστικής εξουσίας κατά την άσκηση των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων. Αποζημίωση από πράξεις της κατηγορίας αυτής, για λόγους που συνάπτονται αμέσως με τις ισοδύναμες προς την αρχή της συμμετοχής στα δημόσια βάρη συνταγματικές αρχές της ανεξαρτησίας, του κύρους και της ευρυθμίας της Δικαιοσύνης και της συνακόλουθης ασφάλειας δικαίου, προβλέπεται ειδικώς στο Σύνταγμα, όπου και όπως ο συνταγματικός νομοθέτης έκρινε αναγκαίο (άρθρο 7 παρ. 4 περί ευθύνης του Δημοσίου για άδικη ποινική καταδίκη και στέρηση της προσωπικής ελευθερίας, άρθρο 99 περί ευθύνης των δικαστικών λειτουργών για κακοδικία). Στις εν λόγω, εξάλλου, περιπτώσεις, το Σύνταγμα διέλαβε ρητή πρόβλεψη για την έκδοση νόμου που θα ρυθμίζει τις σχετικές προϋποθέσεις, ενώ στη δεύτερη και γενικότερη από αυτές, της κακοδικίας, όρισε και ειδικό δικαστήριο αρμόδιο για την εκδίκαση του σχετικού ένδικου βοηθήματος και συγκροτούμενο με τρόπο πρόσφορο για τη διαφύλαξη των ως άνω, περί τη Δικαιοσύνη, συνταγματικών αρχών (δικαστικοί λειτουργοί από τα ανώτατα δικαστήρια της χώρας, καθηγητές νομικής, δικηγόροι μέλη του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου). Περαιτέρω, από το γράμμα, τη συστηματική και την τελολογία των διατάξεων αυτών, συνάγεται ότι το Σύνταγμα, ρυθμίζοντας με τον τρόπο αυτό την αποζημιωτική ευθύνη από πράξεις οργάνων της Δικαιοσύνης, δεν απέκλεισε πάντως την ευχέρεια του κοινού νομοθέτη να διευρύνει τις περιπτώσεις αποζημίωσης από ζημιογόνες δικαιοδοτικές πράξεις. Τούτο όμως μόνον υπό ανάλογες προς τις ως άνω προϋποθέσεις. Εφόσον δηλαδή οι σχετικές ρυθμίσεις θεσπίζονται ως ειδικές διατάξεις νόμου, έπειτα από στάθμιση της ανάγκης αποζημίωσης προς τις προμνημονευθείσες συνταγματικές απαιτήσεις ως προς την ανεξαρτησία και την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης, και εφόσον σε κάθε περίπτωση είναι πρόσφορες για την ικανοποίηση των εν λόγω απαιτήσεων, και δη από άποψη τόσον ουσιαστική (ως προς τις προϋποθέσεις θεμελίωσης της αποζημιωτικής ευθύνης) όσο και δικονομική (ιδίως ως προς την συγκρότηση του αρμόδιου δικαστηρίου). Ειδικώς, εξάλλου, προκειμένου περί ζημιογόνων πράξεων δικαστικών οργάνων αναφορικά με την εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου, οι πιο πάνω συνταγματικές διατάξεις, ερμηνευόμενες σε αρμονία με τη βασική αρχή του δικαίου τούτου, δικαιολογούμενη από την ιδιαιτερότητά του, να αποζημιώνεται από το Δημόσιο και η ζημία ιδιωτών από παραβιάσεις του δικαίου της Ένωσης από εθνικά δικαστήρια, υπό τις προϋποθέσεις που αναγνωρίζει σχετικώς η πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ., αντί άλλων, Δ.Ε.Ε. της 30ής Σεπτεμβρίου 2003, ......, C- 224/01), τρέπουν κατ’ αρχήν, στην περίπτωση αυτή, την προεκτεθείσα ευχέρεια του νομοθέτη σε υποχρέωση θέσπισης αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου. Και πάλιν όμως οι σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις τελούν υπό τις ως άνω συνταγματικές προϋποθέσεις ως προς την μέριμνα για την ανεξαρτησία, το κύρος και την ευρυθμία της Δικαιοσύνης και την προσφορότητά τους προς τούτο. Προϋποθέσεις, άλλωστε, συμβατές κατ’ αρχήν και με τις απαιτήσεις του ενωσιακού δικαίου (βλ. την ως άνω νομολογία του Δ.Ε.Ε., ιδίως ως προς την απαίτηση «κατάφωρης» παραβίασης του ενωσιακού δικαίου για τη γένεση της ευθύνης και τη δικονομική αυτονομία των κρατών, υπό την τήρηση των αρχών της ισοδυναμίας και αποτελεσματικότητας). Μειοψήφησαν ακόμη η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου και οι Σύμβουλοι Δ. Μακρής, Τ. Κόμβου, Η. Μάζος, Χ. Λιάκουρας και Φ. Γιαννακού, οι οποίοι διατύπωσαν την εξής γνώμη: Από τις συνταγματικές διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 4 και 99 συνάγεται ότι ο συντακτικός νομοθέτης ρύθμισε ειδικώς το θέμα της ευθύνης του Κράτους από την άσκηση της δικαστικής λειτουργίας και της προσωπικής ευθύνης των δικαστικών λειτουργών κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Εξαίρεσε έτσι το θέμα της ανωτέρω αποζημιωτικής ευθύνης του Κράτους από το ρυθμιστικό πεδίο της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 4 παρ. 5 περιορίζοντάς την μόνον στις ρητώς προβλεπόμενες ως άνω περιπτώσεις των άρθρων 7 παρ. 4 και 99 του Συντάγματος. Εξάλλου, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, η οποία αποτελεί το θεμέλιο της ευθύνης του Δημοσίου για την αποκατάσταση ζημίας από παράνομες πράξεις, παραλείψεις ή υλικές ενέργειες των διοικητικών οργάνων του, μπορεί να αποτελεί και το έρεισμα για την αποκατάσταση από το Δημόσιο «ζημίας» που προκαλείται στους διαδίκους από την έκδοση δικαστικής απόφασης ή πράξης. Και τούτο διότι, ενόψει της φύσης και της ιδιαιτερότητας του δικαιοδοτικού έργου, η χωρίς ειδικό συνταγματικό πλαίσιο ευχέρεια του κοινού νομοθέτη να ορίσει α) την έννοια του «δικαστικού σφάλματος» που επισύρει την αποζημιωτική ευθύνη του Κράτους, β) το αρμόδιο δικαστήριο και τη δικονομική διαδικασία προς εκδίκαση της οικείας αγωγής και γ) τις συνέπειες σε περίπτωση που γίνει δεκτή η αγωγή αυτή, δύναται να έχει σοβαρές επιπτώσεις για τη λειτουργία της Δικαιοσύνης και την εμπιστοσύνη των πολιτών σ’ αυτήν. Συγκεκριμένα, ο παρεμπίπτων έλεγχος της «ορθότητας» των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων στο πλαίσιο της εκδίκασης αγωγής αποζημίωσης προκαλεί ατέρμονα αμφισβήτηση των διαφορών που έχουν ήδη επιλυθεί αμετακλήτως και συνεπάγεται την οριστική επίλυση της αποζημιωτικής διαφοράς με αυθεντική κρίση για το προεκτεθέν παρεμπίπτον ζήτημα. Με τον τρόπο αυτόν, εφόσον η ήδη κριθείσα αμετακλήτως υπόθεση επανεξετάζεται επ’ ευκαιρία αγωγής αποζημίωσης και επιλύεται αυθεντικά εκ νέου από άλλο δικαστή, διαφορετικό από τον φυσικό δικαστή της υπόθεσης, κλονίζεται η ασφάλεια του δικαίου και η αποτελεσματικότητα της δικαστικής προστασίας, αφού τίθεται υπό αμφισβήτηση η ήδη παρασχεθείσα από το αρμόδιο δικαστήριο (άρθρα 93 επ. του Συντάγματος), σύμφωνα με τους ισχύοντες δικονομικούς κανόνες, έννομη προστασία. Περαιτέρω, ο ως άνω επανέλεγχος των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων δεν εναρμονίζεται με τη δικαστική ανεξαρτησία, τούτο δε, ενόψει του ότι οι δικαστές, προκειμένου να κρίνουν επί των διαφορών που άγονται ενώπιόν τους για τα τιθέμενα πραγματικά και νομικά ζητήματα, δεν δεσμεύονται κατ’ αρχήν, κατά το εθνικό δίκαιο, από την ήδη υπάρχουσα νομολογία, ακόμη και παγία, και δύνανται να μην την ακολουθήσουν εφόσον συντρέχουν λόγοι σοβαροί και επικρατέστεροι του αιτήματος της ασφάλειας του δικαίου. Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω, κατά την εν λόγω μειοψηφούσα γνώμη, εκτός από την ευθύνη βάσει των άρθρων 7 παρ. 4 και 99 του Συντάγματος και τον καθιερούμενο ευθύ έλεγχο των δικαστικών αποφάσεων με τα προβλεπόμενα στα οικεία νομοθετήματα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα, η αναγνώριση της ευχέρειας πολλώ δε μάλλον της υποχρέωσης του κοινού νομοθέτη να ρυθμίσει, χωρίς μάλιστα ειδική διασφαλιστική της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης συνταγματική πρόβλεψη, τον παρεμπίπτοντα έλεγχο της «ορθότητας» των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων από άλλο δικαστή, διαφορετικό από τον φυσικό δικαστή, δεν συνάδει προς τη συνταγματικώς κατοχυρούμενη λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία των δικαστικών λειτουργών και θέτει υπό διαρκή αμφισβήτηση την αυθεντική κρίση του φυσικού δικαστή πλήττοντας την αποτελεσματικότητα της δικαστικής προστασίας, επιφέροντας αναστάτωση στις συναλλαγές και εξουδετερώνοντας την ασφάλεια του δικαίου (άρθρα 8, 20 παρ. 1 και 87 παρ. 1 του Συντάγματος). Άλλο δε είναι το ζήτημα της ευθύνης προς αποζημίωση του Δημοσίου από αποφάσεις ή πράξεις δικαστικών οργάνων εάν προκληθεί ζημία κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου με τις προϋποθέσεις που έχουν τεθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Κ. 30.9.2003, C-224/01, ....., Συλλ. 2003 Ι-10239, Δ.Ε.Κ. 13.6.2006, C-173/03 ....., Συλλ. 2006 Ι- 5177, Δ.Ε.Κ. 24.11.2011, C-379/10, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2011 Ι-00180).

 5. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α΄ 164) ορίζεται ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών». Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού επιδιώκεται η αποκατάσταση περιουσιακής ζημίας και η ικανοποίηση ηθικής βλάβης που προκαλούνται από πράξεις, παραλείψεις ή υλικές ενέργειες οργάνων του Δημοσίου, όταν αυτές κρίνονται παράνομες από τον δικαστή της αγωγής αποζημιώσεως. Οι διατάξεις αυτές, αναφερόμενες σε όργανα του Δημοσίου, δεν έχουν, παρά την ευρεία διατύπωσή τους, εφαρμογή στις περιπτώσεις υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης από παράνομες πράξεις των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Συνεπώς, ζημία που προκλήθηκε από πράξη δικαστικού οργάνου δεν μπορεί να αποκατασταθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. Ωστόσο, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, υπό την εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη έννοια, επιβάλλει στον κοινό νομοθέτη να καθορίσει τη διαδικασία και τους όρους, υπό τους οποίους αποκαθίσταται περιουσιακή ζημία προκληθείσα από πράξεις, παραλείψεις ή εκτιμήσεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας. Επιβάλλει, ειδικότερα, την υποχρέωση να καθορίσει τους όρους, υπό τους οποίους αποκαθίσταται από το Δημόσιο ζημία προκληθείσα από τα όργανα αυτά κατά την άσκηση τόσο του δικαιοδοτικού όσο και του εν γένει δικαστικού τους έργου, στο οποίο περιλαμβάνεται και η διοίκηση της Δικαιοσύνης, καθώς και την έκταση της αποκαθισταμένης ζημίας. Από τα ανωτέρω παρέπεται ότι, ελλείψει νομοθετικού πλαισίου για τον καθορισμό των όρων του παρανόμου των πράξεων ή και παραλείψεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, της εκτάσεως των σχετικών αποζημιωτικών αξιώσεων και των αρμοδίων δικαστηρίων, η σχετική αξίωση δεν είναι δυνατόν να ασκηθεί ούτε κατ’ ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Επομένως, ενόσω δεν υφίσταται νομοθετικός καθορισμός των όρων αποκαταστάσεως της ζημίας που προκαλείται από όργανα της δικαστικής λειτουργίας, καθώς και της αρμόδιας δικαιοδοσίας για την επίλυση των σχετικών διαφορών, η εν λόγω ζημία δεν μπορεί να αποκατασταθεί, οι δε σχετικές αξιώσεις δεν είναι δικαστικώς επιδιώξιμες. Η γενόμενη δεκτή με την απόφαση Σ.τ.Ε. 799/2021 Ολομ. υποχρέωση του Δημοσίου να προβαίνει στην αποκατάσταση της ζημίας που οι πολίτες υφίστανται λόγω παραβιάσεως του δικαίου της Ένωσης οφειλόμενης σε απόφαση εθνικού δικαστηρίου αποφαινομένου σε τελευταίο βαθμό, υπό τις προϋποθέσεις που διέπλασε το ίδιο το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνιστά διαφορετική περίπτωση, υπαγορευθείσα από την ανάγκη διαφυλάξεως της ομοιόμορφης ερμηνείας και εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου από τις εθνικές αρχές, στις οποίες προδήλως περιλαμβάνονται και τα δικαστήρια, και όχι από τη διαπίστωση, από την πλευρά του Δικαστηρίου, της υπάρξεως κοινής στις εθνικές έννομες τάξεις προσεγγίσεως ως προς την αστική ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας. Εξάλλου, μετά την απόφαση ...... του Δ.Ε.Κ. (C- 224/01), στις έννομες τάξεις πλειόνων κρατών μελών υφίσταται διάκριση μεταξύ, αφενός, της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου για παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου από τα δικαστήρια, την οποία τα ίδια αναγνωρίζουν, και, αφετέρου, της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου για παραβιάσεις του εθνικού δικαίου από δικαστικές αποφάσεις, την οποία κατ’ αρχήν απορρίπτουν (πρβ. Conseil d’ ?tat αποφάσεις της 18.6.2008, ....., n° 295831, της 16.4.2019, Soci?t? Fauba France, n° 423643 σκ. 2, Συνταγματικό Δικαστήριο της Αυστρίας, απόφαση 10.10.2003, ....., A- 36/00). Συγκλίνουσα γνώμη διατύπωσαν ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης και η Σύμβουλος Ο. Παπαδοπούλου, θεωρώντας ότι, για τους λόγους που εξέθεσαν στη μειοψηφία τους στη σκέψη 4, από μεν το άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος δεν απορρέει αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου για δικαιοδοτικές πράξεις οργάνων της δικαστικής εξουσίας, κατά τα λοιπά δε δεν υφίσταται η αναγκαία, κατά την άποψη αυτή, νομοθετική ρύθμιση, η οποία να θεσπίζει ειδικώς τέτοια ευθύνη, έπειτα από στάθμιση της αναγκαιότητάς της προς τις συνταγματικές αρχές της ανεξαρτησίας, του κύρους και της ευρυθμίας της Δικαιοσύνης, και να είναι πρόσφορη για τη διασφάλιση των αρχών αυτών (η διάταξη του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. ούτε λαμβάνει μέριμνα ούτε παρίσταται πρόσφορη προς τούτο). Περαιτέρω, η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου και οι Σύμβουλοι Δ. Μακρής, Τ. Κόμβου, Χ. Λιάκουρας και Φ. Γιαννακού, κατόπιν της εκτεθείσας στην προηγούμενη σκέψη γνώμης τους, υποστήριξαν την εξής ειδικότερη γνώμη: Ο κοινός νομοθέτης δεν έχει την υποχρέωση ούτε την ευχέρεια να καθορίσει τη διαδικασία και τους όρους, υπό τους οποίους αποκαθίσταται ζημία που προκαλείται από εν γένει αποφάσεις ή πράξεις δικαστικών οργάνων κατά την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου τους, για τους λόγους που αναφέρονται στην προπαρατεθείσα μειοψηφούσα γνώμη τους. Για τους ίδιους λόγους δεν είναι δυνατή και η ευθεία ή η ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. ούτε η ευθεία εφαρμογή της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 4 παρ. 5 στις περιπτώσεις αποφάσεων ή πράξεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας κατά την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων τους, οι οποίες, κατά τον ενάγοντα, είναι μη ορθές και ζημιογόνες. Εξάλλου, κατά τη γνώμη των Αντιπροέδρων Σ. Χρυσικοπούλου και Δ. Σκαλτσούνη, καθώς και των Συμβούλων Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Β. Κίντζιου, Β. Πλαπούτα, Χ. Λιάκουρα και Φ. Γιαννακού, στην οποία προσχώρησε και η Πάρεδρος Α. Ρωξάνα, ο κοινός νομοθέτης σε εκτέλεση της επιταγής της παρ. 4 του άρθρου 7 του Συντάγματος έχει θεσπίσει σύστημα αποζημιώσεως από το Δημόσιο των κρατηθέντων και μετέπειτα αθωωθέντων, καθορίζοντας ειδικώς και αποκλειστικώς τους όρους και τη διαδικασία για την αποκατάσταση της ζημίας τους από πράξεις, παραλείψεις, αποφάσεις ή άλλες ενέργειες δικαστικών αρχών και εν γένει οργάνων ενταγμένων στη διαδικασία απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, οι οποίες είχαν ως συνέπεια τη στέρηση της ελευθερίας τους, αναγνωρίζοντας δε δικαίωμα αποζημιώσεως και σε άλλα πρόσωπα της οικογενείας τους. Συγκεκριμένα, η αξίωση αποζημιώσεως των καθ’ οιονδήποτε τρόπο κρατηθέντων και μετέπειτα αθωωθέντων και των οικονομικά εξαρτημένων από αυτούς μελών της οικογενείας τους, συνδεόμενη αρρήκτως με τη διαδικασία απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, ρυθμίζεται ειδικώς και αποκλειστικώς από τις διατάξεις του εκτελεστικού του άρθρου 7 παρ. 4 του Συντάγματος νόμου, ήτοι τις διατάξεις των άρθρων 533-545 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (π.δ. 258/1986, Α΄ 121), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001, Α΄ 109 (με το οποίο αντικαταστάθηκε το Τρίτο Κεφάλαιο με τον νέο τίτλο «Αποζημίωση εκείνων που κρατήθηκαν και μετέπειτα αθωώθηκαν» του Έβδομου Βιβλίου «Έκτακτες Διαδικασίες» του Κ.Ποιν.Δ.) και ίσχυαν κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ήτοι πριν την εκ νέου αντικατάστασή τους με τον κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του ν. 4620/2019 (Α΄ 96) Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ήδη άρθρα 535-544 του αντίστοιχου Δεύτερου Κεφαλαίου του ίδιου βιβλίου του Νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας) (βλ. Σ.τ.Ε. 2574/2006 7μ., Α.Π. 1123/2010, 366/2013). Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, οι σχετικές διαφορές υπάγονται στην αποκλειστική δικαιοδοσία των ποινικών δικαστηρίων ή δικαστικών συμβούλιων και των τυχόν επιλαμβανόμενων στη συνέχεια (υπό τους όρους και τη διαδικασία του νόμου) πολιτικών δικαστηρίων (βλ. Σ.τ.Ε. 2574/2006 7μ., Α.Π. 1540/2011, 260/2019, 41/2020 κ.ά.). Ειδικότερα, με τις εν λόγω διατάξεις των άρθρων 533 έως 545 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001, εισάγεται πλήρης ρύθμιση για την αποζημίωση από το Δημόσιο εκείνων που κρατήθηκαν προσωρινά ή καθ’ οιονδήποτε τρόπο και στη συνέχεια απαλλάχθηκαν αμετάκλητα με βούλευμα ή αθωώθηκαν αμετάκλητα με δικαστική απόφαση (άρθρα 533 παρ. 1 περ. α΄, 540 παρ. 2 και 3), εκείνων που κρατήθηκαν με καταδικαστική απόφαση, η οποία μετά ταύτα εξαφανίσθηκε αμετάκλητα κατόπιν ασκήσεως ενδίκου μέσου (άρθρο 533 παρ. 1 περ. β΄), εκείνων που καταδικάσθηκαν και κρατήθηκαν και στη συνέχεια αθωώθηκαν με δικαστική απόφαση ύστερα από επανάληψη της διαδικασίας (άρθρα 533 παρ. 1 περ. γ΄) και, τέλος, εκείνων από τα ανωτέρω πρόσωπα που τιμωρήθηκαν μετέπειτα με ποινή μικρότερης διάρκειας από αυτήν που εξέτισαν αρχικά (άρθρο 533 παρ. 1 εδ. τελευταίο). Σε αρμονία προς τις συνταγματικές διατάξεις περί χωριστών δικαιοδοσιών (άρθρα 94, 95, 96 Συντ.), προβλέπεται ότι για τη διάγνωση του άδικου ή παράνομου (ήτοι του εσφαλμένου) της κρατήσεως και την αναγνώριση της υποχρεώσεως του Δημοσίου προς αποζημίωση αποκλειστική δικαιοδοσία έχει το ποινικό δικαστήριο ή δικαστικό συμβούλιο που αθώωσε ή απήλλαξε ή τιμώρησε με ελαφρότερη ποινή τον κατηγορούμενο (άρθρα 536 παρ. 1, 542 και 544), σε περίπτωση δε αναγνωρίσεως της υποχρεώσεως αυτής επιδικάζεται στον αθωωθέντα κατ’ αποκοπήν ημερήσια αποζημίωση εντός των ορίων του νόμου, που αφορά τόσο την τεκμαρτή περιουσιακή ζημία όσο και την ηθική βλάβη, το ύψος της οποίας προσδιορίζεται αφού ληφθεί υπόψη και η οικονομική και οικογενειακή κατάσταση αυτού (άρθρο 536 παρ. 2). Τα πολιτικά δικαστήρια έχουν δικαιοδοσία μόνο για τον προσδιορισμό του ύψους της αποζημιώσεως ή/και χρηματικής ικανοποιήσεως και την επιδίκασή της στις περιπτώσεις που το ποινικό δικαστήριο ή το δικαστικό συμβούλιο έχει μεν αναγνωρίσει τη σχετική υποχρέωση του Δημοσίου, αλλά δεν έχει προσδιορίσει το ύψος της αποζημιώσεως ή προσδιόρισε αυτήν και το ύψος της δεν βρίσκει σύμφωνο τον δικαιούχο ή το υπόχρεο Δημόσιο (άρθρα 539 παρ. 1, 542 και 544). Και τούτο, διότι ο ποινικός δικαστής, ο οποίος έχει πλήρη γνώση της διεξαχθείσας ενώπιόν του ποινικής διαδικασίας, εκτιμώντας τις συνθήκες και όλες τις προσκομισθείσες αποδείξεις, είναι ο πλέον κατάλληλος για να αποφανθεί για την υποχρέωση ή μη του Δημοσίου προς αποζημίωση (βλ. Σ.τ.Ε. 2574/2006 7μ. Α.Π. 918/2008, 1540/2011, 444/2015, 1637-8/2017), Αντικείμενο της αποζημιώσεως από τα πολιτικά δικαστήρια είναι κάθε περιουσιακή ζημία που προκλήθηκε στον κρατηθέντα από την ολική ή μερική εκτέλεση της στερητικής της ελευθερίας ποινής ή της καθ’ οιονδήποτε τρόπο κρατήσεως, καθώς και χρηματική ικανοποίηση αυτού λόγω ηθικής βλάβης, το ποσό της οποίας καθορίζεται κατά την κρίση του δικαστηρίου (άρθρο 540, βλ. Α.Π. 444/2015). Τα πολιτικά δικαστήρια μπορούν να υπερβούν το κατά νόμον ανώτατο όριο αποζημιώσεως που θέτει το άρθρο 536 παρ. 2 για τον κρατηθέντα και μετέπειτα αθωωθέντα, αν δεχθούν αιτιολογημένα ότι συντρέχει εξαιρετική περίπτωση προς τούτο, το βάρος της επικλήσεως και αποδείξεως της οποίας έχει ο ενάγων (άρθρο 540 παρ. 1 εδ. πρώτο σε συνδυασμό με τα άρθρα 536 παρ. 2 και 539 παρ. 1 εδ. δεύτερο, βλ. Α.Π. 444/2015, 1637-8/2017, 260/2019, 41/2020). Περαιτέρω, προβλέπεται αυτοτελής αξίωση αποζημιώσεως, με τις ίδιες προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 533 και 535, για εκείνους απέναντι στους οποίους ο κρατηθείς είχε σύμφωνα με τον νόμο υποχρέωση διατροφής (άρθρο 534), για τους οποίους μάλιστα δεν ισχύουν τα όρια των άρθρων 536 και 539 ως προς το ύψος της κατ’ αποκοπήν ημερήσιας αποζημιώσεως (άρθρο 540 παρ. 1 εδ. δεύτερο). Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω, με τις διατάξεις των άρθρων 533-545 του Κ.Ποιν.Δ., όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001, διατηρείται η αποκλειστική δικαιοδοσία του ποινικού δικαστηρίου ή δικαστικού συμβουλίου να κρίνει αν συντρέχει υποχρέωση του Δημοσίου προς αποζημίωση εκείνων που κρατήθηκαν και μετέπειτα αθωώθηκαν, καθώς και των οικονομικά εξαρτημένων από αυτούς μελών της οικογενείας τους, είτε με ταυτόχρονη ιδιαίτερη απόφαση είτε με μεταγενέστερη, κατόπιν υποβολής αιτήσεως αποζημιώσεως του δικαιούχου (άρθρα 536 και 537). Αν αναγνωρισθεί τέτοια υποχρέωση από το ποινικό δικαστήριο (ή δικαστικό συμβούλιο), το ύψος της αποζημιώσεως μπορεί να καθορισθεί είτε από αυτό το ίδιο το ποινικό δικαστήριο (άρθρα 536 παρ. 2 και 540 παρ. 1 εδ. δεύτερο) είτε, σε περίπτωση που δεν προσδιορίσθηκε από το ποινικό δικαστήριο ή ο δικαιούχος θεωρεί το επιδικασθέν ανεπαρκές ή το Δημόσιο υπερβολικό, από τα πολιτικά δικαστήρια κατόπιν ασκήσεως αγωγής κατά τη διαδικασία των άρθρων 663 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (άρθρο 539 παρ. 1 εδ. πρώτο). Εξάλλου, με τις διατάξεις των άρθρων 535-544 του Νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ο κοινός νομοθέτης υπήγαγε και πάλι τις σχετικές διαφορές στην αποκλειστική δικαιοδοσία των ποινικών δικαστηρίων ή δικαστικών συμβουλίων, προβλέποντας πλέον ότι τόσο για τη διάγνωση του άδικου ή παράνομου (ήτοι του εσφαλμένου) της κρατήσεως όσο και για τον προσδιορισμό του ύψους της αποζημιώσεως (τόσο των κρατηθέντων και μετέπειτα αθωωθέντων όσο και των οικονομικά εξαρτημένων από αυτούς μελών της οικογενείας τους) αποκλειστική δικαιοδοσία έχει το ποινικό δικαστήριο ή το δικαστικό συμβούλιο, το οποίο εξέδωσε την αθωωτική απόφαση ή το απαλλακτικό βούλευμα ή εξαφάνισε την καταδικαστική απόφαση κατόπιν ασκήσεως ενδίκου μέσου ή τιμώρησε με ελαφρότερη ποινή τον κατηγορούμενο. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Α. Ράντος και οι Σύμβουλοι Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Α. Χλαμπέα, Η. Μάζος, Κ. Κονιδιτσιώτου, Μ. Τριπολιτσιώτη, με τους οποίους τάχθηκαν οι Πάρεδροι Α. Ρωξάνα και Ε. Σταυρουλάκη, οι οποίοι διατύπωσαν την εξής γνώμη: Όπως έχει κριθεί με την 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου, το άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ., ορίζοντας ως προϋπόθεση για την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση τον παράνομο χαρακτήρα της ζημιογόνου πράξεως ή παραλείψεως, έχει ευθεία εφαρμογή στην περίπτωση ζημιογόνου δράσεως οργάνων της νομοθετικής εξουσίας (νομοθέτηση ή παράλειψη νομοθετήσεως αντικείμενη σε κανόνες δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος) και της εκτελεστικής εξουσίας κατά την εφαρμογή του νόμου στην ατομική περίπτωση (παράβαση της αρχής της νομιμότητας). Η διάταξη αυτή δεν αναφέρεται ευθέως σε ζημιογόνες πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, διότι ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση λόγω απλώς εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου ή απλώς εσφαλμένης εκτιμήσεως των πραγμάτων από δικαστικό λειτουργό δεν είναι συμβατή με τη φύση του δικαστικού έργου, ως εκ της οποίας το Σύνταγμα εγγυάται στον δικαστικό λειτουργό τη λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία του. Εν όψει της φύσεως του δικαστικού έργου, μόνο πρόδηλο σφάλμα του δικαστικού λειτουργού επισύρει ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Εφ’ όσον δε το Σύνταγμα δεν ανέχεται να παραμένουν αναποζημίωτες ζημίες που κάποιος υφίσταται από ενέργειες οποιουδήποτε κρατικού οργάνου, μέχρις ότου ο νομοθέτης ρυθμίσει ειδικώς την ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, το άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. έχει ανάλογη εφαρμογή σε περίπτωση προκλήσεως ζημίας από πράξεις των οργάνων αυτών, η οποία μπορεί να αποδοθεί σε πρόδηλο σφάλμα τους. Θα ήταν, άλλωστε, αντιφατικό σε μία εθνική συνταγματική έννομη τάξη να διασφαλίζονται, και ορθώς, τα δικαιώματα που έλκει ο πολίτης από την έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. Σ.τ.Ε. 799/2021 Ολομ.), αλλά να μη διασφαλίζονται τα αυτά ακριβώς δικαιώματα, όταν τα έλκει από την εθνική συνταγματική έννομη τάξη. Ο πρόδηλος δε χαρακτήρας του σφάλματος της κρίσεως οργάνου της δικαστικής λειτουργίας προκύπτει από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης περιπτώσεως, βάσει των οποίων η δικαστική πλάνη καθίσταται συγγνωστή ή ασύγγνωστη. Συνεπώς, κατά τη γνώμη αυτή, ζημία που προκλήθηκε από πράξη δικαστικού οργάνου μπορεί να αποκατασταθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. Κατά την περαιτέρω δε γνώμη του Αντιπροέδρου Α. Ράντου, προκειμένου ειδικώς για αποζημίωση από πράξεις των οργάνων της δικαστικής εξουσίας, που φέρεται ότι διεπράχθησαν κατά την απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, και ενόψει του ότι στον Κώδικα Ποινικής δικονομίας θεσπίζεται ειδικό σύστημα αποζημιώσεως για τις περιπτώσεις αυτές (άρθρα 533-545 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, και, αντιστοίχως, άρθρα 533-544 του ισχύοντος Κώδικα), οι εν λόγω διατάξεις έχουν ειδική και αποκλειστική εφαρμογή, με συνέπεια να μην εφαρμόζονται γενικές αρχές αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου ούτε οι διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ.

 6. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 93 του Συντάγματος ορίζεται ότι «1. Τα δικαστήρια διακρίνονται σε διοικητικά, πολιτικά και ποινικά και οργανώνονται με ειδικούς νόμους», ενώ στο άρθρο 94 ότι «1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και οι υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει. 3. Σε ειδικές περιπτώσεις και προκειμένου να επιτυγχάνεται η ενιαία εφαρμογή της αυτής νομοθεσίας μπορεί να ανατεθεί με νόμο η εκδίκαση κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα διοικητικά δικαστήρια ή κατηγοριών διοικητικών διαφορών ουσίας στα πολιτικά δικαστήρια. 4. Στα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια μπορεί να ανατεθεί και κάθε άλλη αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, όπως νόμος ορίζει. Στις αρμοδιότητες αυτές περιλαμβάνεται και η λήψη μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης με τις δικαστικές αποφάσεις. Οι δικαστικές αποφάσεις εκτελούνται αναγκαστικά και κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, όπως νόμος ορίζει». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το Σύνταγμα οργανώνει την απονομή της δικαιοσύνης με τη λειτουργία δικαιοδοτικών οργάνων αντίστοιχων προς τη φύση των αναφυομένων δικαστικών διαφορών, ως ιδιωτικών ή διοικητικών, κατά τα λοιπά δε αναθέτει στον κοινό νομοθέτη την υποχρέωση να θεσπίζει τους κατάλληλους δικονομικούς κανόνες για την εκδίκαση των ιδιωτικών διαφορών από τα πολιτικά δικαστήρια και των διοικητικών διαφορών από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα διοικητικά δικαστήρια, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εξαίρεση από τον κανόνα της κατανομής της δικαιοδοσίας, ανάλογα με τη φύση της διαφοράς ως ιδιωτικής ή διοικητικής, επιτρέπεται με τις τασσόμενες στο άρθρο 94 παρ. 3 του Συντάγματος προϋποθέσεις. Εξάλλου, ενόψει του προβλεπόμενου από το Σύνταγμα οργανωτικού σχήματος των χωριστών δικαιοδοσιών, ο έλεγχος των αποφάσεων και λοιπών διαδικαστικών πράξεων ενεργείται υποχρεωτικά από όργανα που ανήκουν στον ίδιο δικαιοδοτικό κλάδο. Εξ αυτών δε παρέπεται ότι ο νομοθέτης οφείλει να εκπληρώσει την εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη υποχρέωση θεσπίσεως του νομοθετικού πλαισίου για τον καθορισμό των όρων του παρανόμου των πράξεων ή και παραλείψεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, σε αρμονία με τις ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις που καθιερώνουν το προαναφερθέν οργανωτικό σύστημα χωριστών δικαιοδοσιών, ήτοι ρυθμίζοντας τα σχετικά ζητήματα χωριστά ανά δικαιοδοτικό κλάδο. Κατά τη συγκλίνουσα άποψη του Αντιπροέδρου Ι. Γράβαρη και της Συμβούλου Ο. Παπαδοπούλου, η απαιτούμενη εν προκειμένω -πλην ελλείπουσα- νομοθετική ρύθμιση οφείλει να μεριμνά, κατά τα εκτεθέντα στις προηγηθείσες μειοψηφίες των ίδιων δικαστών, για την ανεξαρτησία, το κύρος και την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης και, επομένως, να βρίσκεται σε αρμονία με τη συνταγματική της οργάνωση, δεν είναι όμως και αναγκαίο να ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα ανά δικαιοδοτικό κλάδο. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Α. Ράντος και οι Σύμβουλοι Κ. Φιλοπούλου, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρής, Ε. Παπαδημητρίου, Α. Μίντζια, Α. Σδράκα και Φ. Γιαννακού, με τη γνώμη των οποίων συντάχθηκε η Πάρεδρος Α. Ρωξάνα, κατά τη γνώμη των οποίων η κατοχυρούμενη στο άρθρο 1 παρ. 1 περ. η΄ του ν. 1406/1983 δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων περιλαμβάνει και την εκδίκαση διαφορών σχετικών με την αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου από ζημιογόνες πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, ανεξαρτήτως της δικαιοδοσίας στην οποία ανήκουν τα όργανα αυτά. Τέλος, μειοψήφησαν η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου και η Σύμβουλος Τ. Κόμβου, κατά τη γνώμη των οποίων, εφόσον πρόκειται για αγωγή αποζημίωσης κατά του Ελληνικού Δημοσίου για την αποκατάσταση ζημίας από απόφαση ή πράξη ή παράλειψη δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των διοικητικών δικαστηρίων κατά την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων τους, θα πρέπει, σε αρμονία με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 99 του Συντάγματος και στην παρ. 2 του άρθρου 1 του εκτελεστικού του Συντάγματος ν. 693/1977 «Περί εκδικάσεως αγωγών κακοδικίας» (Α΄ 262), να οριστεί ότι για την εκδίκαση της αγωγής αυτής αρμόδια είναι τα πολιτικά δικαστήρια, στις λοιπές δε περιπτώσεις αγωγών αποζημίωσης για αποφάσεις ή πράξεις ή παραλείψεις των δικαστικών λειτουργών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων αρμόδια είναι τα διοικητικά δικαστήρια με την επιφύλαξη βεβαίως των άρθρων 535 έως 544 του Νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4620/2019 (Α΄ 96). Και τούτο διότι, κατά τη γνώμη αυτή, λόγω της ιδιότητας του προσώπου που εξέδωσε τη φερόμενη ως μη ορθή και ζημιογόνο απόφαση ή τέλεσε τη φερόμενη ως μη ορθή και ζημιογόνο πράξη ή παράλειψη, ο δικαστής της αγωγής αποζημίωσης δεν θα πρέπει να ανήκει στο ίδιο Σώμα ή στον ίδιο Κλάδο της Δικαιοσύνης.

 7. Επειδή, η μεταστροφή της νομολογίας επί ζητημάτων ερμηνείας κανόνων του θετικού δικαίου αποτελεί φαινόμενο σύμφυτο με το δικαιοδοτικό έργο και αναγκαίο μέσο για την περαιτέρω εξέλιξή της, τα δε δικαστήρια διαθέτουν την εξουσία προς πραγματοποίησή της. Κατά συνέπεια, η νομολογιακή μεταστροφή δεν παραβιάζει τις απορρέουσες από το Σύνταγμα (Σ.τ.Ε. 1738/2017 Ολομ.) και την Ε.Σ.Δ.Α. αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης -από τις οποίες άλλωστε δεν απορρέει δικαίωμα στη σταθερότητα της νομολογίας (απόφαση του Ε.Δ.Δ.Α. της 29.1.2019, ........ κατά Λιθουανίας, 45849/13, σκ. 80)- παρά μόνον εάν αυτή παρίσταται αυθαίρετη ή παντελώς στερούμενη αιτιολογίας (αποφάσεις του Ε.Δ.Δ.Α. της 22.5.2018, .... κατά Κροατίας, 24079/11, σκ. 44, της 12.1.2016, ..... κατά Μάλτας, 37537/13, σκ. 111, της 30.11.2010, ..... και λοιποί κατά Τουρκίας, 3573/05, σκ. 28). Εξάλλου, οι ως άνω αρχές, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με την αρχή της δίκαιης δίκης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α., ουδόλως υποχρεώνουν τα δικαστήρια σε χρονική μετάθεση των εννόμων συνεπειών που συνεπάγεται η νομολογιακή μεταστροφή και, ειδικότερα, στην εφαρμογή των κανόνων και αρχών που αποτελούν το αντικείμενό της στις εκκρεμείς κατά τη δημοσίευση της αποφάσεως που την επιφέρει υποθέσεις, εκτός εάν η μεταστροφή αφορά α) σε ζητήματα παραδεκτού του ασκηθέντος ενδίκου βοηθήματος ή μέσου (Σ.τ.Ε. 3596/1971 Ολομ., 605/2008 Ολομ., 4304/2001, 1587/2007 7μ., 1023/2009 7μ., 1913/2010 7μ., 2436/2012 7μ., 2131, 3705/2015, 1898/2016 7μ., 170/2017 7μ. κ.ά., βλ. και απόφαση του Ε.Δ.Δ.Α. της 26.5.2020, ...... κατά Ισπανίας, 48297/15, σκ. 36-44), β) σε δικαιώματα, αξιώσεις ή εύλογες προσδοκίες, οι οποίες ερείδονται επί παγιωθείσας νομολογίας και καθίστανται, για τον λόγο αυτόν, άξιες προστασίας παρά τη μεταστροφή που συνεπάγεται την εφεξής μη αναγνώρισή τους. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, δεν νοείται άμεση εφαρμογή κανόνα αποτελούντος προϊόν νομολογιακής μεταστροφής κατά παραβίαση της αρχής της προβλεψιμότητας (πρβ. αποφάσεις του Ε.Δ.Δ.Α. της 26.5.2020, ..... κατά Ισπανίας, της 19.2.2013, ..... κατά Βουλγαρίας, 2834/06 σκ. 33, της 7.7.2011, ..... κατά Ουκρανίας, 39766/05, σκ. 40).

 8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα εξής: Ο πατέρας της αναιρεσείουσας συνελήφθη στις 7.3.2002 και με την 64/2005 καταστάσα αμετάκλητη απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Κρήτης καταδικάσθηκε σε ποινή καθείρξεως 10 ετών και χρηματική ποινή 7.000 ευρώ, διότι κρίθηκε ένοχος για το αδίκημα της διαμεσολαβήσεως στην πώληση ναρκωτικών ουσιών. Αίτηση αναιρέσεως κατά της αποφάσεως αυτής απορρίφθηκε με την 2496/2005 απόφαση του Αρείου Πάγου. Ύστερα από προσφυγή του ανωτέρω (...../06), με την απόφαση της 21.2.2008 του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Δ.Δ.Α.) διαπιστώθηκε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), το οποίο καθιερώνει τις γενικές απαιτήσεις περί δίκαιης δίκης. Ακολούθησε η 1381/2008 απόφαση του Αρείου Πάγου (ποινικό τμήμα), με την οποία ακυρώθηκε η 64/2005 καταδικαστική απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Κρήτης, διατάχθηκε η επανάληψη της ποινικής διαδικασίας και παραπέμφθηκε η υπόθεση για επανάληψη της συζητήσεως στο Πενταμελές Εφετείο Αθηνών. Με την 47/2010 αμετάκλητη απόφαση του ποινικού αυτού δικαστηρίου ο πατέρας της αναιρεσείουσας αθωώθηκε λόγω αμφιβολιών για την τέλεση της άνω πράξεως, για την οποία είχε κατηγορηθεί. Με την 1688/2010 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, ενώπιον του οποίου εισήχθησαν αιτήσεις αποζημιώσεως της αναιρεσείουσας και της συζύγου του ανωτέρω και μητέρας της αναιρεσείουσας, οι αιτήσεις αυτές απορρίφθηκαν, η μεν αίτηση της αναιρεσείουσας με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 536 του Κ.Ποιν.Δ. δικαιούχος αποζημιώσεως λόγω ηθικής βλάβης είναι ο αμέσως παθών από την άδικη καταδίκη του και όχι ο εμμέσως παθών, όπως η θυγατέρα του, η δε αίτηση της συζύγου ως εκπρόθεσμη. Με την ίδια ως άνω απόφαση το Εφετείο (ενώπιον του οποίου εισήχθη και αίτηση αποζημιώσεως του πατέρα της αναιρεσείουσας) έκρινε ότι ο κατηγορηθείς είχε καταδικασθεί αδίκως και του επιδίκασε κατ’ αποκοπήν ημερήσια αποζημίωση για τεκμαρτή περιουσιακή ζημία και ηθική βλάβη δέκα (10) ευρώ για κάθε ημέρα κρατήσεως, η οποία ανερχόταν συνολικά σε 5 έτη, 3 μήνες και 20 ημέρες, συνολικά δε το ποσό των 19.350 ευρώ. Ακολούθως, η αναιρεσείουσα, με την από 30.1.2013 αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου, την οποία άσκησαν ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών οι γονείς της για λογαριασμό της (ως ασκούντες τη γονική μέριμνα αυτής), υποστήριξε ότι στις 7.3.2002 συνελήφθη ο πατέρας της και ακολούθησε σειρά καταδικαστικών αποφάσεων για το αδίκημα της διαμεσολαβήσεως στην πώληση ναρκωτικών ουσιών, ότι η παρανομία (το εσφαλμένο) των αποφάσεων σε βάρος της ελευθερίας του διαγνώσθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με την απόφαση της 21ης Φεβρουαρίου 2008, ότι, τελικώς, ο πατέρας της αθωώθηκε με την 47/15.1.2010 απόφαση του Β΄ Πενταμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών και ότι εξαιτίας μιας σειράς εσφαλμένων αποφάσεων της ποινικής δικαιοσύνης, που οδήγησαν στην καταδίκη και φυλάκιση του πατέρα της, προσβλήθηκε το δικαίωμα της οικογενειακής ζωής και η προσωπικότητά της. Ζήτησε δε η αναιρεσείουσα, κατ’ επίκληση του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ., να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου-αναιρεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου να της καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, 600.000 ευρώ ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που είχε υποστεί εξαιτίας της άδικης φυλακίσεως του πατέρα της. Το διοικητικό πρωτοδικείο, ενώπιον του οποίου παρέστη η αναιρεσείουσα μετά την ενηλικίωσή της, έκρινε ότι στερείτο δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της ανωτέρω αγωγής, ότι το ζήτημα αυτό, το οποίο ερευνάται και αυτεπαγγέλτως (άρθρο 12 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.), προβαλλόταν βασίμως με το υπόμνημα του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου και απέρριψε την αγωγή ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Ειδικότερα, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δέχθηκε ότι, ενόψει των οριζομένων στα άρθρα 533-544 του Κ.Ποιν.Δ., όπως αυτά αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001, αποκλειστικώς αρμόδιο για τη διάγνωση της ένδικης διαφοράς ήταν το Πενταμελές Εφετείο Κακουργημάτων Αθηνών που είχε εκδώσει τη σχετική αθωωτική απόφαση, το οποίο θα καθόριζε το ύψος της αποζημιώσεως ή χρηματικής ικανοποιήσεως, καθώς και τα πολιτικά δικαστήρια που θα προσδιόριζαν την αποζημίωση ή τη χρηματική ικανοποίηση αν το ποινικό δικαστήριο είχε αναγνωρίσει τη σχετική υποχρέωση του Δημοσίου χωρίς να επιδικάσει αποζημίωση ή το καθορισθέν από το ποινικό δικαστήριο ποσό δεν έβρισκε σύμφωνο τον δικαιούχο ή το υπόχρεο Δημόσιο. Έφεση της αναιρεσείουσας κατά της πρωτόδικης αποφάσεως έγινε δεκτή με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Ειδικότερα, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, επικαλούμενο την 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία «εφ’ όσον το Σύνταγμα δεν ανέχεται να παραμένουν αναποζημίωτες ζημίες που κάποιος υφίσταται από ενέργειες οποιουδήποτε κρατικού οργάνου, μέχρις ότου ο νομοθέτης ρυθμίσει ειδικώς την ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, το άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. έχει ανάλογη εφαρμογή σε περίπτωση προκλήσεως ζημίας από πράξεις των οργάνων αυτών, η οποία μπορεί να αποδοθεί σε πρόδηλο σφάλμα τους», έκρινε ότι έσφαλε το πρωτοβάθμιο δικαστήριο που είχε κρίνει ότι στερείτο δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της ένδικης αγωγής, χωρίς να διερευνήσει αν μπορούσε να τύχει ανάλογης εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. Για τον λόγο αυτόν που, όπως δέχθηκε το διοικητικό εφετείο, προβαλλόταν βασίμως αλλά ήταν και αυτεπαγγέλτως εξεταστέος (άρθρο 97 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ), το δικαστήριο αυτό εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση που είχε απορρίψει ως απαράδεκτη την αγωγή για έλλειψη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων. Ακολούθως, δίκασε την αγωγή και την απέρριψε ως αβάσιμη κατ’ ουσίαν, κρίνοντας ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν είχε μεσολαβήσει κατάδηλο ή πρόδηλο σφάλμα των οργάνων της δικαστικής εξουσίας, αλλά διαφορετική εκτίμηση των μαρτυρικών καταθέσεων, συνεπεία της οποίας είχε καταδικασθεί ο πατέρας της αναιρεσείουσας. Τούτο, άλλωστε, κατά την κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, προέκυπτε εμμέσως πλην σαφώς από το γεγονός ότι τελικώς ο πατέρας της αναιρεσείουσας δεν είχε αθωωθεί από την κατηγορία, αλλά είχε απαλλαγεί λόγω αμφιβολιών και, συνεπώς, το ποινικό δικαστήριο, αφού δεν είχε σχηματίσει πλήρη δικανική πεποίθηση περί της ενοχής ή αθωότητας του κατηγορουμένου, αλλά είχε εφαρμόσει την αρχή in dubio pro reo, δεν είχε κρίνει κατ’ ουσίαν αν είχαν συντρέξει ή όχι τα στοιχεία της αντικειμενικής και υποκειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος. Με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως, η οποία ασκήθηκε στις 12.4.2017, η αναιρεσείουσα προβάλλει λόγους με τους οποίους αμφισβητείται η εκ μέρους του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου (που δίκασε κατ’ ουσίαν την υπόθεση ως πρωτοβάθμιο) απόρριψη της αγωγής της ως κατ’ ουσίαν αβάσιμης, συνοδευόμενους από ισχυρισμούς του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010.

 9. Επειδή, με βάση όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 4-6, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, επιληφθέν της εφέσεως της αναιρεσείουσας, όφειλε να την απορρίψει ως αβάσιμη (απορρίπτοντας ως αβάσιμο τον μοναδικό λόγο εφέσεως της αναιρεσείουσας, σύμφωνα με τον οποίο η αγωγή της είχε ασκηθεί παραδεκτώς ενώπιον του έχοντος δικαιοδοσία προς εκδίκασή της διοικητικού πρωτοδικείου, αφού η αξίωσή της για αποκατάσταση της ηθικής βλάβης της είχε ασκηθεί βάσει του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. εφαρμοζομένου κατά τους ισχυρισμούς της αναλόγως), με το σκεπτικό ότι, ενόσω δεν υφίσταται νομοθετικός καθορισμός των όρων αποκαταστάσεως της ζημίας που προκαλείται από όργανα ενταγμένα στη δικαστική λειτουργία, καθώς και των αρμοδίων προς τούτο δικαστηρίων, η εν λόγω ζημία δεν μπορεί να αποκατασταθεί ούτε με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ., ευθέως ή αναλόγως εφαρμοζομένου, ούτε με ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Το διοικητικό εφετείο όμως έκρινε αντιθέτως, έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση και δίκασε την υπόθεση κατ’ ουσίαν, ακολούθως δε, αφού έκρινε την αγωγή παραδεκτή και νόμω βάσιμη, την απέρριψε ως ουσία αβάσιμη. Επομένως, το διοικητικό εφετείο με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του έσφαλε, αχθέν σε κατ’ ουσίαν εκδίκαση αγωγής επί της οποίας δεν είχε δικαιοδοσία. Το σχετικό δε ζήτημα, ως αναγόμενο στη δημόσια τάξη, ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο κατ’ αναίρεση και ανεξαρτήτως συνδρομής των προβλεπομένων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, προϋποθέσεων παραδεκτού, χωρίς αυτό να κωλύεται ως προς την κρίση του αυτήν, ενόψει όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 7, εκ του γεγονότος ότι η κατά τα ανωτέρω διάγνωση της υπερβάσεως δικαιοδοσίας αποτελεί άμεση συνέπεια της πραγματοποιούμενης εν προκειμένω μεταστροφής της νομολογίας σε σχέση με τις προϋποθέσεις θεμελιώσεως της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου από πράξεις των οργάνων του που είναι ενταγμένα στη δικαστική λειτουργία (βλ. Σ.τ.Ε. 800/2021 Ολομ.). Και τούτο, διότι αφενός η υπέρβαση δικαιοδοσίας κατ’ άρθρο 56 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 18/1989 αποτελεί λόγο αναιρέσεως και δεν συνδέεται εν προκειμένω με το παραδεκτό του οικείου ενδίκου βοηθήματος (αγωγής) ως προς τις δικονομικές προϋποθέσεις ασκήσεώς του κατά τον Κ.Δ.Δ. αλλά με τις ουσιαστικές προϋποθέσεις γενέσεως της αποζημιωτικής αξιώσεως και αφετέρου η κατ’ επίκληση του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. στο δικόγραφο της αγωγής αξίωση της αναιρεσείουσας δεν στηρίζεται σε πάγια νομολογία, δοθέντος ότι α) ο κανόνας της ανάλογης εφαρμογής του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. σε περίπτωση προδήλου ή βαρέος σφάλματος τέθηκε για πρώτη φορά με την 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου, η οποία δημοσιεύθηκε στις 28.4.2014, η δε ασκηθείσα από τους γονείς της αναιρεσείουσας και για λογαριασμό της αγωγή κατατέθηκε στη Γραμματεία του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών στις 30.12.2013 -όπως προκύπτει από τη συνημμένη στο δικόγραφο της αγωγής σχετική πράξη καταθέσεως, που ως διαδικαστικό έγγραφο της δίκης παραδεκτώς λαμβάνεται υπόψη κατ’ αναίρεση από το Δικαστήριο (πρβ. Σ.τ.Ε. 1370/2020, 2526/2017, 1536/2016, 1995/2014 κ.ά.)- και συζητήθηκε στις 15.10.2015, β) όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, η έφεση της αναιρεσείουσας ασκήθηκε στις 18.2.2016 (βλ. και τη συνημμένη στο δικόγραφο της εφέσεως σχετική πράξη καταθέσεως, που ως διαδικαστικό έγγραφο της δίκης επίσης παραδεκτώς λαμβάνεται υπόψη κατ’ αναίρεση από το Δικαστήριο, βλ. Σ.τ.Ε. 3487/2007, 2695/2006, 3746/2002, 5061/1997 Ολομ.), συζητήθηκε στις 12.9.2016 και η απόφαση επ’ αυτής δημοσιεύθηκε στις 12.12.2016, κατά το χρονικό δε αυτό διάστημα η 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας υιοθετήθηκε από τα Τμήματα του Δικαστηρίου σε μικρό αριθμό διαφορών και, συγκεκριμένα, σε μία με αντικείμενο όμοιο με εκείνο που ήχθη ενώπιον της Ολομελείας και που αφορά την αστική ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις (σύλληψη, κατασχέσεις και αναφορές προς τον αρμόδιο εισαγγελέα) αστυνομικών οργάνων ενεργούντων ως προανακριτικών υπαλλήλων στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας (Σ.τ.Ε. 1330/2016), σε μία με αντικείμενο την αστική ευθύνη του Δημοσίου από πράξη δικαστικού οργάνου σχετική με τη διοίκηση της Δικαιοσύνης (Σ.τ.Ε. 48/2016 7μ.) και μία που αφορά πρόδηλα σφάλματα συμβολαιογράφων ενεργούντων ως οργάνων του πλειστηριασμού στο πλαίσιο της διαδικασίας αναγκαστικής εκτελέσεως (Σ.τ.Ε. 2168/2016 7μ.), καθώς και σε άλλες, των οποίων το αντικείμενο δεν αφορά καν πρόδηλο σφάλμα οργάνων ενταγμένων στη δικαστική λειτουργία (Σ.τ.Ε. 3783/2014 7μ., η οποία αφορά πρόδηλα σφάλματα των κρατικών οργάνων εποπτείας των ασφαλιστικών επιχειρήσεων, Σ.τ.Ε. 4403/2015, η οποία αφορά κατάφωρη παραβίαση του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τα εθνικά διοικητικά όργανα, Σ.τ.Ε. 1607/2016 7μ., η οποία αφορά πρόδηλα σφάλματα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς κατά την εποπτεία των επενδυτικών επιχειρήσεων). Ως εκ τούτου, δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι εκτεθείσες στη σκέψη 7 αρνητικές προϋποθέσεις, οι οποίες έλκουν σε εφαρμογή τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και κωλύουν την άμεση εφαρμογή των κανόνων που προέκυψαν από τη νομολογιακή μεταστροφή (βλ. Σ.τ.Ε. 800/2021 Ολομ.). Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να αναιρεθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της. Κατά την ειδικότερη και συγκλίνουσα προς την πλειοψηφία γνώμη των Αντιπροέδρων Σ. Χρυσικοπούλου και Δ. Σκαλτσούνη, καθώς και των Συμβούλων Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Β. Κίντζιου, Β. Πλαπούτα, Χ. Λιάκουρα και Φ. Γιαννακού, στην οποία προσχώρησε και η Πάρεδρος Α. Ρωξάνα, ενόψει της διατυπωθείσας στη σκέψη 5 γνώμης τους, στην υπό κρίση υπόθεση συντρέχει περίπτωση υπερβάσεως δικαιοδοσίας από το δικάσαν δευτεροβάθμιο δικαστήριο της ουσίας. Και τούτο διότι, όπως παγίως έχει κριθεί (Σ.τ.Ε. 2574/2006 7μ., Α.Π. 918/2008, 1540/2011, 444/2015, 1637-8/2017, 260/2019, 41/2020 κ.ά.), δικαιοδοσία να κρίνουν την ένδικη διαφορά έχουν τα ποινικά-πολιτικά δικαστήρια σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του εκτελεστικού του άρθρου 7 παρ. 4 του Συντάγματος νόμου, ήτοι των άρθρων 533-545 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (π.δ. 258/1986), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001 και ίσχυαν κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο. Στην προκειμένη δε περίπτωση, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του το διοικητικό εφετείο αντί να απορρίψει ως αβάσιμο τον ως άνω μοναδικό λόγο εφέσεως της αναιρεσείουσας και να επικυρώσει την πρωτόδικη απόφαση που ορθώς είχε απορρίψει την αγωγή ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με τη σκέψη ότι αποκλειστική δικαιοδοσία για την επίλυση της ένδικης διαφοράς είχαν τα ποινικά δικαστήρια και συγκεκριμένα εκείνο που είχε εκδώσει τη σχετική αθωωτική απόφαση, καθώς και τα πολιτικά δικαστήρια που τυχόν θα επιλαμβάνονταν στη συνέχεια, κατά τα ειδικότερον οριζόμενα στις ως άνω διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, πάρα ταύτα δέχθηκε την ύπαρξη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων για την ένδικη διαφορά, έκανε δεκτή την έφεση της αναιρεσείουσας και εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση, ακολούθως δε, προχώρησε στην κατ’ ουσίαν εξέταση της αγωγής και, αφού την θεώρησε νόμω βάσιμη (κρίνοντας ότι μπορούσε να εφαρμοσθεί αναλόγως το άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. στην περίπτωση της αξιώσεως της αναιρεσείουσας για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης από την άδικη φυλάκιση του πατέρα της συνεπεία τυχόν προδήλως εσφαλμένων αποφάσεων των ποινικών δικαστηρίων), την απέρριψε ως ουσία αβάσιμη. Έτσι όμως κρίνοντας, το διοικητικό εφετείο έσφαλε και υπερέβη τη δικαιοδοσία του, όπως παραδεκτώς προβάλλει το αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο με το από 7.2.2019 υπόμνημά του, που κατέθεσε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον του Α΄ Τμήματος μέσα στην προθεσμία που του είχε χορηγηθεί σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 25 του π.δ.18/1989. Περαιτέρω, κατά την ειδικότερη αυτή γνώμη, μετά την αναίρεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως για τον αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενο λόγο της υπερβάσεως δικαιοδοσίας, πρέπει να κρατηθεί η υπόθεση ως μη χρήζουσα διευκρινίσεως κατά το πραγματικό, να δικασθεί και να απορριφθεί ως αβάσιμη η έφεση της αναιρεσείουσας, διότι ορθώς το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε απορρίψει την αγωγή της με την κατά τα ανωτέρω αιτιολογία της ελλείψεως δικαιοδοσίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

 10. Επειδή, ενόψει του ότι η υπόθεση δεν χρειάζεται διευκρίνιση ως προς το πραγματικό, το Δικαστήριο κρατεί την υπόθεση και δικάζει την έφεση της εκκαλούσας-αναιρεσείουσας, την οποία και απορρίπτει, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 98 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, διότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ορθώς, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, απέρριψε την αγωγή ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων. Τέλος, το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις της παρούσας δίκης, κρίνει ότι πρέπει να απαλλαγεί το αναιρεσίβλητο Δημόσιο από τη δικαστική δαπάνη για την κατ’ αναίρεση δίκη (άρθρο 39 παρ. 1 εδ. δεύτερο του π.δ. 18/1989), να απαλλαγεί δε η αναιρεσείουσα-εκκαλούσα από τα δικαστικά έξοδα για την κατ’ έφεση δίκη (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κ.Δ.Δ.).

 Δ ι ά τ α ύ τ α

 Δέχεται την αίτηση.

 Αναιρεί την 3842/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

 Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου της αιτήσεως αναιρέσεως.

 Απαλλάσσει το Δημόσιο από τη δικαστική δαπάνη για την κατ’ αναίρεση δίκη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

 Κρατεί την υπόθεση.

 Δικάζει την έφεση και την απορρίπτει.

 Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου της εφέσεως και

 Απαλλάσσει την εκκαλούσα-αναιρεσείουσα από τα δικαστικά έξοδα για την κατ’ έφεση δίκη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

 Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η Ιουνίου 2020

 Ο Πρόεδρος Η Γραμματέας

 Αθ. Ράντος Ελ. Γκίκα

 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2021.

 Ο Πρόεδρος Η Γραμματέας

 Δ. Σκαλτσούνης Ελ. Γκίκα