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(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Εμπορικά καταστήματα. Αίτηση ακύρωσης της υα 126753/2019, για τις περιοχές, στις οποίες επιτρέπεται η προαιρετική λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές από Μάιο έως και Οκτώβριο. Η νεώτερη διάταξη του άρθρου 82 του ν. 4690/2020, που ρυθμίζει το ίδιο ζήτημα και δεν θα κατέλειπε πεδίο ισχύος και εφαρμογής της προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης, συνιστά ανεπίτρεπτη επέμβαση του νομοθέτη στα έργα της δικαστικής εξουσίας, αντίθετη στο Σύνταγμα και δεν επιφέρει την κατάργηση της δίκης, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη υα να πρέπει να ελεγχθεί με βάση το άρθρο 13 του ν. 4177/2013. Το Σύνταγμα (αλλά και το διεθνές δίκαιο) απαιτεί λόγο δημοσίου συμφέροντος, επιτακτικό, ο οποίος να επιβάλλει και όχι να δικαιολογεί απλώς ως σκόπιμη την εξαίρεση από τον κανόνα με τον οποίο καθιερώθηκε η Κυριακή ως γενική αργία. Το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017 όσο και η προσβαλλόμενη υα παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας. Αντίθετη μειοψηφία. Εφόσον ως προς τη συνταγματικότητα των διατάξεων του άρθρου 82 του ν. 4690/2020 και της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, όπως έχει προστεθεί με το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017, υπάρχει αντίθετη νομολογία, παραπέμπεται η υπόθεση στην Ολομέλεια. Η υπόθεση εισήχθη στην επταμελή σύνθεση με πράξη της Προέδρου του Δ΄ Τμήματος.

Αριθμός 26/2022

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση: Μ. Καραμανώφ, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Ε. Αντωνόπουλος, Η. Μάζος, Ο. Παπαδοπούλου, Χ. Σιταρά, Σύμβουλοι, Χ. Μπολόφη, Ο. Νικολαράκου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους, Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 10 Φεβρουαρίου 2020 αίτηση:

των: 1) σωματείου με την επωνυμία “ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ & ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ” (Ε.Σ.Ε.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα (........), 2) σωματείου με την επωνυμία “ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ” (ΟΙΥΕ), που εδρεύει στην Αθήνα (.......), 3) σωματείου με την επωνυμία “ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ” (ΠΑΣΥΕ), που εδρεύει στην Αθήνα (......), 4) σωματείου με την επωνυμία “.......”, που εδρεύει στην Αθήνα, οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855), που τον διόρισαν με πληρεξούσια, 5) [5.....13], η οποία παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Χαράλαμπο Χρυσανθάκη, που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ο οποίος παρέστη με την Χρυσούλα Τσιαβού, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της,

και κατά των παρεμβαινουσών: Α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “.......” και τον διακριτικό τίτλο “.........”, που εδρεύει στην ...... Αττικής (..........), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Γιαννακόπουλο (Α.Μ. 17003), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του, και Β) 1) εταιρείας με την επωνυμία [1......8] οποίες παρέστησαν με τους δικηγόρους: α) Γρηγόριο Λογοθέτη (Α.Μ. 1653 Δ.Σ. Πειραιά) και β) Εμμανουήλ Κασωτάκη (Α.Μ. 28026), που τους διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ’ αριθ. 126753/9.12.2019 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, καθώς και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Χ. Σιταρά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, και τους πληρεξουσίους των παρεμβαινουσών εταιρειών που εμφανίστηκαν, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής ......./2020), εισάγεται λόγω σπουδαιότητας στην επταμελή σύνθεση του Δ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας με την από 27.2.2020 πράξη της Προέδρου του Τμήματος.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως συμπληρώνεται με το από 17.6.2020 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, ζητείται η ακύρωση της 126753/9.12.2019 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων (Β΄ 4555, 13.12.2019), με την οποία, κατά τροποποίηση της περ. 7 του άρθρου 1 της 75812/6.7.2017 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (Β΄ 2332), προστέθηκε στις περιοχές, στις οποίες επιτρέπεται η προαιρετική λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές από τον μήνα Μάιο έως και τον μήνα Οκτώβριο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, και το Επιχειρηματικό Πάρκο Γιαλού-Άγιος Δημήτριος-Πύργος στο Δήμο Σπάτων του Νομού Αττικής.

3. Επειδή, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 30 του π.δ. 18/1989, η δίκη καταργείται ως προς τους έβδομη (7η), όγδοο (8ο), ένατο (9ο), δέκατη (10η), ενδέκατο (11ο) και δωδέκατη (12η) από τους αιτούντες, κατά τη σειρά αναγραφής τους στο δικόγραφο, οι οποίοι παραιτήθηκαν από την κρινόμενη αίτηση με το ως άνω από 17.6.2020 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, καθώς και ως προς τους πέμπτη (5η) και έκτο (6ο) από τους αιτούντες, κατά τη σειρά αναγραφής τους στο δικόγραφο, οι οποίοι παραιτήθηκαν από την κρινόμενη αίτηση με προφορική δήλωση στο ακροατήριο του δικηγόρου που υπογράφει το δικόγραφό της. Κατόπιν τούτου, η αίτηση εισάγεται ως προς τους υπολοίπους αιτούντες.

4. Επειδή, η πρώτη αιτούσα «Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας» (ΕΣΕΕ) προβάλλει ότι αποτελεί το ανώτατο όργανο συνδικαλιστικής εκπροσώπησης των εμπόρων της Χώρας, έχει δε ως σκοπό, σύμφωνα με το καταστατικό της, την κατοχύρωση, διαφύλαξη και προαγωγή των κοινών επαγγελματικών, οικονομικών, πολιτιστικών και κοινωνικών συμφερόντων τους. Η δεύτερη αιτούσα «Ομοσπονδία Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδος» (ΟΙΥΕ) προβάλλει ότι αποτελεί δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, συγκροτουμένη από σωματεία μισθωτών που παρέχουν εξαρτημένη εργασία και αμείβονται ως υπάλληλοι ή ως κατώτερο προσωπικό ιδιωτικών, εμπορικών, βιοτεχνικών και βιομηχανικών επιχειρήσεων και οργανισμών, σύμφωνα δε με το καταστατικό της στους σκοπούς της περιλαμβάνονται η μελέτη, προστασία και προώθηση των οικονομικών, επαγγελματικών, εργασιακών και ασφαλιστικών συμφερόντων των μελών της, η ενίσχυση της πνευματικής και κοινωνικής θέσης των υπαλλήλων και η συμβολή στην βελτίωση της εργατικής νομοθεσίας. Ο τρίτος αιτών «Πανελλήνιος Σύλλογος Εργαζομένων Υπηρεσιών και Εμπορίου» (ΠΑΣΥΕ) προβάλλει ότι αποτελεί πανελλήνια κλαδική πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, με σκοπό, σύμφωνα με το καταστατικό του, την κατοχύρωση, προώθηση και προάσπιση των οικονομικών, επαγγελματικών και κοινωνικών συμφερόντων των μελών του και ειδικότερα όλων των εργαζομένων που υπάγονται σ’ αυτόν.Η τέταρτη αιτούσα «Ένωση .......» προβάλλει ότι αποτελεί επαγγελματικό σωματείο υπαλλήλων, με σκοπό, σύμφωνα με το καταστατικό της, μεταξύ άλλων, την υπεράσπιση και κατοχύρωση της αργίας της Κυριακής, της εργασιακής νομοθεσίας, καθώς και την επίβλεψη της εφαρμογής τους, όπως και κάθε νόμου που προστατεύει τα συμφέροντα των εργαζομένων. Τέλος, η δέκατη τρίτη, και ήδη πέμπτη μετά τις ανωτέρω παραιτήσεις, αιτούσα, που έχει συσταθεί, σύμφωνα με την εκτύπωση του ηλεκτρονικού ιστότοπου του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) που έχει προσκομισθεί προαποδεικτικώς, στις 20.9.2000 και όχι στις 20.2.2020, όπως αναφέρει η εταιρία «.......», φέρεται ότι διατηρεί δύο εμπορικά καταστήματα στο ......... που απέχει ....... χιλιόμετρα από την περιοχή της προσβαλλόμενης ρύθμισης. Οι εν λόγω αιτούντες προβάλλουν ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση καταργείται ουσιαστικώς για τα εμπορικά καταστήματα της περιοχής της προσβαλλόμενης ρύθμισης η αργία της Κυριακής, παρά τον προαιρετικό χαρακτήρα της λειτουργίας τους κατά την ημέρα αυτή, εφόσον οι έμποροι και οι υπάλληλοί τους, ενόψει του ανταγωνισμού και της ανάγκης διατήρησης των κατεχόμενων θέσεων εργασίας, αντιστοίχως, θα υποχρεωθούν να εργάζονται και κατά τις Κυριακές. Περαιτέρω, προβάλλουν ότι ο χαρακτήρας της προαιρετικότητας της προσβαλλόμενης ρύθμισης, υπό τις σημερινές συνθήκες έντονου ανταγωνισμού και ιδιαίτερα μειωμένης αγοραστικής κίνησης, λειτουργεί σε βάρος ιδίως των μικρών και μεσαίων εμπορικών καταστημάτων (όπως είναι τα μέλη των αιτούντων σωματείων και η αιτούσα εταιρία), που πλήττονται από το άνοιγμα των εμπορικών καταστημάτων και την Κυριακή, ως πλήρως εργάσιμη ημέρα, με σοβαρότατες επιβαρύνσεις στην περαιτέρω βιωσιμότητα των επιχειρήσεων αλλά και στην εργασία των εργαζομένων σε αυτές. Κατόπιν των προαναφερθέντων, η κρινόμενη αίτηση ασκείται με έννομο συμφέρον από τους αιτούντες αυτούς, οι οποίοι ομοδικούν παραδεκτώς, είναι δε απορριπτέα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα (πρβλ. ΣτΕ 100/2017 Ολομ., 18/2019 7μ.).

5. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, με το από 1.6.2020 δικόγραφο, η εταιρία «.........», η οποία έχει την κυριότητα των οικοπέδων επί των οποίων έχει ανεγερθεί και λειτουργεί το επιχειρηματικό πάρκο Γιαλού-Άγιος Δημήτριος-Πύργος στα εμπορικά καταστήματα του οποίου αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση. Επίσης στη δίκη παρεμβαίνουν από κοινού υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης με το από 28.5.2020 δικόγραφο η εταιρία «.........», η οποία εκμεταλλεύεται και λειτουργεί το «εκπτωτικό χωριό» ........ που βρίσκεται στην περιοχή του ως άνω επιχειρηματικού πάρκου Γιαλού-Άγιος Δημήτριος-Πύργος, έξι εταιρίες που λειτουργούν καταστήματα λιανικής πώλησης ενδυμάτων και υποδημάτων στο εν λόγω «εκπτωτικό χωριό» καθώς και η εταιρία «.............» που διαχειρίζεται ζωολογικό πάρκο στη θέση Γιαλού στα Σπάτα που γειτνιάζει άμεσα με την επίδικη περιοχή του επιχειρηματικού πάρκου και προσδοκά ότι η λειτουργία των ανωτέρω καταστημάτων στην εν λόγω περιοχή τις Κυριακές από τον μήνα Μάιο έως και τον μήνα Οκτώβριο θα ενισχύσει την επισκεψιμότητα του ζωολογικού πάρκου κατά τις Κυριακές από πολίτες και τουρίστες που θα συνδυάζουν αγορές στα εμπορικά καταστήματα με την επίσκεψη του ζωολογικού πάρκου. Με τα ανωτέρω δεδομένα, και οι δύο παρεμβάσεις αυτές ασκούνται με έννομο συμφέρον από όλους τους παρεμβαίνοντες.

6. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 4754-5/2012 Ολομ., 2307/2014 Ολομ., 522-4/2015 Ολομ., 685/2019 Ολομ.), σε περίπτωση που διάταξη τυπικού νόμου επηρεάζει το αντικείμενο της δίκης και τίθεται ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 1-2 του π.δ. 18/1989, το Δικαστήριο εξετάζει το ζήτημα αυτό χωρίς, καταρχήν, να ερευνά την συνταγματικότητα της νεώτερης αυτής διάταξης νόμου. Η συμφωνία ή μη της τελευταίας αυτής διάταξης προς τα άρθρα 4 παρ. 1, 20 παρ. 1, 26 και 95 παρ. 1 εδάφιο α΄του Συντάγματος ερευνάται μόνον σε περιπτώσεις που με το νεότερο νόμο ο νομοθέτης επεμβαίνει προς ρύθμιση, υπέρ της διαδίκου διοικητικής αρχής, διαφοράς που είναι ήδη εκκρεμής ενώπιον του Δικαστηρίου, είτε καταργώντας αναδρομικά ή μη την πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση, θεσπίζοντας ενδεχομένως, ο ίδιος ατομική ρύθμιση προς επίτευξη του σκοπού που επεδίωκε με την επίμαχη πράξη, είτε κυρώνοντας την πράξη αυτή είτε, ακόμη, θεραπεύοντας την πλημμέλεια που θα οδηγούσε στην αποδοχή της αίτησης και την ακύρωση της προσβληθείσης πράξης.

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στις 30.5.2020 μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης (10.2.2020), για την οποία είχε ορισθεί αρχική δικάσιμος η 9.6.2020, δημοσιεύθηκε ο ν. 4690/2020 (Α΄104), με το άρθρο 82 του οποίου αφενός αντικαταστάθηκε η περ. β της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, που περιέχει την εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, και αφετέρου η προσβαλλόμενη απόφαση καταργήθηκε, αναδρομικώς, από τότε που ίσχυσε. Ειδικότερα, στο πιο πάνω άρθρο 82 του ν. 4690/2020 προβλέπεται ότι: «1. Η περ. β΄ της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013 (Α΄173) αντικαθίσταται ως εξής: “β) σε περιοχές του Δήμου Πειραιά, της Περιφερειακής Ενότητας Νοτίου Τομέα Αθηνών, του ιστορικού κέντρου Θεσσαλονίκης, όπως ορίζεται στην υπουργική απόφαση 3046/51009/1994 (Β΄833), καθώς και στην περιοχή γύρω από τον Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών και στο Επιχειρηματικό Πάρκο Γιαλού-Άγιος Δημήτριος-Πύργος στον Δήμο Σπάτων της Περιφέρειας Αττικής, όπως οριοθετείται στην απόφαση ΠΕΧΩ οικ. 1516/Φεντ.επεκτ./05/ 09.03.2005 (Δ΄319).”. 2. Η υπ’ αρ. 126753/13.12.2019 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων (Β΄4555), καταργείται από τότε που ίσχυσε». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 84 του πιο πάνω νόμου «Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του». Στην αιτιολογική έκθεση της σχετικής τροπολογίας, με την οποία εισήχθησαν στο σχέδιο νόμου οι προαναφερθείσες ρυθμίσεις, αναφέρονται τα εξής: «Με την προτεινόμενη διάταξη τροποποιείται η περ. β΄της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013 και προστίθεται στις περιοχές, στις οποίες επιτρέπεται η προαιρετική λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές, κατά την περίοδο από τον Μάιο έως και τον Οκτώβριο, εκτός από τη δεύτερη Κυριακή του Αυγούστου, η περιοχή που βρίσκεται στο Επιχειρηματικό Πάρκο Γιαλού- Άγιος Δημήτριος- Πύργος στον Δήμο Σπάτων της Περιφέρειας Αττικής ... Η Πολιτεία οφείλει να βελτιστοποιήσει τις δυνατότητες μεγέθυνσης της τουριστικής δαπάνης και να μεριμνήσει, ώστε να πραγματωθούν οι προοπτικές ανάπτυξης της εθνικής οικονομίας, εντοπίζοντας τις δυνατότητες δημιουργίας τουριστικού εισοδήματος. Για την προώθηση αυτών των στόχων απαιτείται συνδυασμός κριτηρίων με τρόπο που οδηγούν στην οριοθέτηση περιοχών, οι οποίες παρουσιάζουν συνδυαστικά τρία κύρια χαρακτηριστικά: (α) τοπική εγγύτητα προς τις κύριες πύλες εισόδου στην Επικράτεια, όπως αεροδρόμια και λιμάνια, β) τουριστικό ενδιαφέρον, όπως αυτό τεκμηριώνεται από την ύπαρξη τουριστικών καταλυμάτων και υποδομών, πολιτιστικών μνημείων και άλλων σημείων ενδιαφέροντος και γ) ύπαρξη εντός αυτών ή σε εγγύτητα με αυτές, τοπικών αγορών με αυξημένη λιανεμπορική δραστηριότητα. Ειδικότερα, η σαφώς προσδιορισμένη περιοχή που βρίσκεται στο Επιχειρηματικό Πάρκο Γιαλού-Άγιος Δημήτριος- Πύργος στο Δήμο Σπάτων της Περιφέρειας Αττικής συγκεντρώνει τα ανωτέρω χαρακτηριστικά καθώς παρουσιάζει έντονη τουριστική κίνηση και η οικονομικοκοινωνική ζωή εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τον κλάδο του τουρισμού κατά τη χρονική περίοδο Μαϊου-Οκτωβρίου...». Εξάλλου, ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής (σύνοδος Α΄, συνεδρίαση ΡΝ΄ της 29.5.2020), αναφερόμενος στην ως άνω τροπολογία, σημειώνει ότι «ενέχει πολιτικό διακύβευμα», αιτιολογεί δε τη ρύθμιση της τροπολογίας αυτής ως εξής: «...Έχει εκδοθεί υπουργική απόφαση δύο φορές κατά το παρελθόν, έχει προσβληθεί στα δικαστήρια, όπου αμφισβητείται η νομοθετική εξουσιοδότηση. Αφού λοιπόν, αμφισβητούν τη νομοθετική εξουσιοδότηση της υπουργικής αποφάσεως, καταργούμε την υπουργική απόφαση και νομοθετούμε από τη Βουλή των Ελλήνων». Περαιτέρω, σε σχέση με την εν λόγω τροπολογία, ο Βουλευτής του Κινήματος ........ ......... αναφέρει τα εξής: «... το άρθρο 4 της τροπολογίας για το ωράριο λειτουργίας την Κυριακή συγκεκριμένης εμπορικής επιχείρησης, το οποίο είναι ακριβώς το ίδιο με το περιεχόμενο της υπουργικής απόφασης για την οποία είχε προσφύγει η ΕΣΕΕ και επίκειτο να συζητηθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας ... Έρχεται σήμερα η Κυβέρνηση και λέει “εμένα δεν με κάμπτει καμία πολιτική διαφωνία, καμία δικαστική προσφυγή, γιατί έχω τη Βουλή όπου μπορώ αν θέλω να νομοθετήσω και να προσπεράσω την όποια προσφυγή οποιουδήποτε επαγγελματικού κλάδου”. Οι επαγγελματίες απορούν πραγματικά, κύριε Υπουργέ, μ’ αυτήν σας τη σπουδή. ...».

8. Επειδή, οι αναφερόμενες στην προηγούμενη σκέψη νεότερες διατάξεις τυπικού νόμου ρυθμίζουν το ίδιο θέμα με την προσβαλλόμενη κανονιστική απόφαση και, μάλιστα, με πανομοιότυπο περιεχόμενο με αυτήν και, περαιτέρω, με αυτές η προσβαλλόμενη κανονιστική απόφαση καταργείται, αναδρομικώς, από τότε που ίσχυσε. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι διατάξεις του άρθρου 82 του ν. 4690/2020, νέας δηλαδή πολιτειακής πράξης, που ρυθμίζει το ίδιο ζήτημα, δεν θα κατέλειπαν, πάντως, πεδίο ισχύος και εφαρμογής της προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης, αφού η δυνατότητα προαιρετικής λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές κατά το χρονικό διάστημα Μαΐου-Οκτωβρίου, πλην της δεύτερης Κυριακής του Αυγούστου, στο Επιχειρηματικό Πάρκο Γιαλού-Άγιος Δημήτριος-Πύργος στο Δήμο Σπάτων παρέχεται πλέον βάσει του ως άνω άρθρου 82 του ν. 4690/2020. Ενόψει τούτων, οι διατάξεις του άρθρου 82 του ν. 4690/2017 εγείρουν ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 32 παρ.1 και 2 του π.δ. 18/1989, οι οποίες θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε κατάργηση της δίκης (πρβλ. ΣτΕ 372/2005 7μ., 522- 4/2015 Ολομ., 685/2019 Ολομ.).

9. Επειδή, το άρθρο 82 του ν. 4690/2020, τόσο κατά την παρ.1, με την οποία το περιεχόμενο της επίδικης ρύθμισης της προσβαλλόμενης απόφασης κατέστη περιεχόμενο της περ. β΄της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, όσο και κατά την παρ. 2 , με την οποία η εν λόγω απόφαση καταργήθηκε από τότε που ίσχυσε, συνιστά ανεπίτρεπτη επέμβαση του νομοθέτη στα έργα της δικαστικής εξουσίας, αντίθετη στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ.1, 20 παρ.1, 26 και 95 παρ. 1 εδ. α΄του Συντάγματος. Και τούτο, διότι με τις διατάξεις αυτές, όπως προκύπτει από την τοποθέτηση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων στη Βουλή και το χρόνο θέσπισής τους (εισαγωγή με τροπολογία στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Υγείας, που ψηφίσθηκε στις 29.5.2020, ένδεκα μόλις ημέρες πριν από την ημερομηνία της αρχικής δικασίμου της υπόθεσης), ο νομοθέτης απέβλεψε στο να επηρεάσει το αντικείμενο της παρούσας δίκης, καταργώντας αναδρομικά την προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση και αποστερώντας, με τον τρόπο αυτόν, το Δικαστήριο από τη δυνατότητα επίλυσης του ζητήματος και τους αιτούντες από τη δικαστική προστασία που δικαιούνται (πρβλ. ΣτΕ 522-4/2015 Ολ., 685/2019 Ολ.). Κατά συνέπεια, η διάταξη του άρθρου 82 παρ.2 του ν. 4690/2020 δεν επιφέρει, κατά το άρθρο 32 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, την κατάργηση της παρούσας δίκης, η οποία διατηρεί το αντικείμενό της, και η προσβαλλόμενη 126753/9.12.2019 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων πρέπει να ελεγχθεί με βάση το άρθρο 13 του ν. 4177/2013, όπως ίσχυε πριν από τη συμπλήρωσή του με τον ν.4690/2020.

10. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (ΣτΕ 100/2017 Ολομ., 18, 535/2019 7μ.), από σειρά συνταγματικών διατάξεων (άρθρα 2 παρ. 1, 4 παρ. 1, 5 παρ. 1, 21 παρ. 1 και 3, 22 παρ. 1, 25 παρ. 1, 106 παρ. 1 και 2), σε συνδυασμό ερμηνευομένων, προκύπτουν τα ακόλουθα: Το Σύνταγμα αναγνωρίζει τον άνθρωπο ως υπέρτατη αξία, χάριν της οποίας υφίσταται και οργανώνεται η έννομη τάξη, θεσπίζει δε τα επί μέρους ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα για την διασφάλιση της επί ίσοις όροις ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας εκάστου και την απόλαυση των έννομων αγαθών που αντιστοιχούν στο περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών (ΣτΕ 867/1988 Ολ.). Στο πλαίσιο του χαρακτήρα αυτού του Συντάγματος κατοχυρώνεται για τους πάσης φύσης εργαζομένους και απασχολουμένους (εξαρτημένα ή ανεξάρτητα εργαζόμενους, ελεύθερους επαγγελματίες κ.λπ.) το δικαίωμα του ελεύθερου χρόνου και της απόλαυσής του, ατομικά και από κοινού με την οικογένειά τους, ως τακτικό διάλειμμα της εβδομαδιαίας εργασίας. Το δικαίωμα αυτό υπηρετεί την υγεία και την ομαλή ανάπτυξη της προσωπικότητας, με την φυσική και ψυχική ανανέωση που προσφέρει η τακτική αργία στον εργαζόμενο άνθρωπο εντός της κάθε εβδομάδας εργασίας (άρθρα 5 παράγραφος 1, 21 παράγραφος 3 του Συντάγματος). Συναφώς δε, προσφέρει και την δυνατότητα οργάνωσης της κοινωνικής και οικογενειακής ζωής του, θέματα για τα οποία επίσης μεριμνά το Σύνταγμα (άρθρο 21 παράγραφος 3). Περαιτέρω, το αναφερθέν δικαίωμα προσλαμβάνει πρακτική αξία για τους εργαζομένους, όταν αυτοί δύνανται, μόνοι ή από κοινού με την οικογένειά τους, να μετέχουν στην συλλογική ανάπαυλα μιας κοινής αργίας ανά εβδομάδα, ως τέτοια δε ημέρα έχει επιλεγεί -κατά μακρά διαμορφωμένη παράδοση, τόσο στην Ελλάδα όσο και στα λοιπά κράτη της Ευρώπης- η Κυριακή, σχετιζόμενη με την χριστιανική θρησκεία (βλ. τη βασική απόφαση του Ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου της Γερμανίας BVerfG – BvR2857 και 2858/07- της 1.12.2009, κυρίως κεφ. Β, ΙΙ. Bλ. επίσης και την απόφαση του Ομοσπονδιακού Διοικητικού Δικαστηρίου BVerwG – 1C 25.84- της 15.3.1988). Ειδικότερα, με τον νόμο ΓΥΝΕ΄ (3455/1909, Α΄ 286/7.12.1909) καθιερώθηκε το πρώτον η Κυριακή ως γενική αργία, από τον κανόνα δε αυτόν προβλέφθηκαν, τόσο από τον νόμο αυτόν όσο και από επόμενους, εξαιρέσεις για εργασίες και δραστηριότητες με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, οι οποίες επιτρέπεται να ασκούνται και κατά τις Κυριακές και λοιπές αργίες. Κατά την θεσμοθέτηση των εξαιρέσεων, όμως, ο κοινός νομοθέτης δεν είναι ελεύθερος στις επιλογές του, αλλά οφείλει να λαμβάνει υπόψη συγκεκριμένα κριτήρια και προϋποθέσεις, ούτως ώστε αφενός να μην ανατρέπεται ο κανόνας και αφετέρου οι εξαιρέσεις να επιβάλλονται από το δημόσιο συμφέρον, το οποίο συνίσταται όχι στην απλή επαύξηση του κέρδους ορισμένων επιχειρήσεων ή δραστηριοτήτων ούτε στην εξυπηρέτηση αναγκών που είναι δυνατόν να ικανοποιούνται ομαλά κατά τις εργάσιμες ημέρες, αλλά στην εξυπηρέτηση βασικών αναγκών των πολιτών, των οποίων η ικανοποίηση δεν δύναται ν? ανασταλεί κατά τις Κυριακές και τις αργίες. Στο πλαίσιο αυτό εντάσσονται α) ιδιωτικές εργασίες, οι οποίες υπηρετούν την απόλαυση ορισμένων βασικών αναγκών αναψυχής των πολιτών κατά τις αργίες (εστιατόρια και λοιπά καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, λειτουργίες πολιτισμού) και β) η ανάγκη ορισμένων ιδιωτικών επιχειρήσεων (π.χ. εργοστασίων) να λειτουργούν συνεχώς, για λόγους τεχνικούς, εν συνδυασμώ και με λόγους αφορώντες την οικονομική τους επιβίωση. Το ίδιο ισχύει για λειτουργίες, ασκούμενες από το Δημόσιο ή από τον ιδιωτικό τομέα, οι οποίες υπηρετούν ευθέως το δημόσιο συμφέρον, όπως την ασφάλεια των πολιτών, την υγεία (νοσοκομεία), την συγκοινωνία και επικοινωνία, την ύδρευση. Στο προαναφερθέν πλαίσιο πρέπει να ενταχθούν και λελογισμένες εξαιρέσεις, επιβαλλόμενες για ορισμένους τόπους και ορισμένες περιόδους του έτους ως προς τον οικονομικό κλάδο του τουρισμού, και δη υπό την προϋπόθεση ότι οι εξαιρέσεις αυτές υπηρετούν τον βιώσιμο τουρισμό και δεν υπερβαίνουν τα όρια της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25 παράγραφος 1 του Συντάγματος). Ειδικότερα, καθ? όσον αφορά τον τουρισμό, η απομάκρυνση από τον κανόνα της αργίας κατά τις Κυριακές επιχειρείται υπό την προϋπόθεση ότι α) η εξαίρεση αφορά σαφώς προσδιοριζόμενες περιοχές, στις οποίες η οικονομικοκοινωνική ζωή εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τον κλάδο του τουρισμού, β) οι εξαιρέσεις προσδιορίζονται με ακρίβεια κατά χρόνο και κατά το δυνατόν σε διάσπαρτες ημέρες ανά έτος, αναλόγως του χαρακτήρα της κάθε περιοχής και της τουριστικής περιόδου (θερινός, χειμερινός τουρισμός), ώστε να μην αναιρείται ο πυρήνας του προαναφερθέντος συνταγματικού δικαιώματος και γ) η κατ` εξαίρεση επιτρεπομένη εργασία είναι πράγματι πρόσφορη για την εξυπηρέτηση του σκοπού της βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης. Οίκοθεν νοείται, ότι η συνδρομή των εκτεθεισών προϋποθέσεων πρέπει να τυγχάνει πλήρους τεκμηρίωσης κατά την νομοθέτηση των εξαιρέσεων, ώστε, πλην των άλλων, να καθίσταται εφικτός και ο δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητάς τους.

11. Επειδή, ο ν. 4177/2013 (Α΄ 173) στο άρθρο 16 (με τίτλο «Λειτουργία καταστημάτων τις Κυριακές») προέβλεπε υπό την αρχική του μορφή, ότι επιτρέπεται σε όλη την Χώρα η προαιρετική λειτουργία των καταστημάτων για επτά Κυριακές του έτους (παρ. 1), παρείχε δε την εξουσία στους Αντιπεριφερειάρχες (παρ. 2) να καθορίσουν περιοχές και περιόδους του έτους, στις οποίες ωσαύτως θα επιτρέπεται τις Κυριακές η λειτουργία ορισμένων κατηγοριών καταστημάτων, κατά βάση μικρής δυναμικότητας. Με το άρθρο πρώτο παρ. (ΣΤ.5) υποπαρ. (1.α) του ν. 4254/2014 (Α΄ 85) προστέθηκε παράγραφος 5 στο άρθρο 16 του ν. 4177/2013 και εξουσιοδοτήθηκε ο Υπουργός Ανάπτυξης να καθορίσει «πιλοτικά» τρεις τουριστικές περιοχές, όπου θα επιτρεπόταν -κατ? απόκλιση από την παρ. 2- η προαιρετική λειτουργία καταστημάτων και τις λοιπές Κυριακές. Η σχετικώς εκδοθείσα, με στοιχεία Κ1–1119/7.7.2014 (Β΄ 1859), απόφαση του αρμοδίου Υφυπουργού, η οποία όρισε διάφορες τέτοιες περιοχές στην χώρα, ακυρώθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας με την 100/2017 απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, διότι κρίθηκε ότι με την εξουσιοδότηση του ν. 4254/2014 προσβάλλονται από πλευράς μεν ουσίας οι προεκτεθείσες συνταγματικές διατάξεις, όπως ερμηνεύθηκαν σε σχέση με τον κλάδο του τουρισμού, από πλευράς δε τύπου οι ορισμοί του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος, διότι η αναφορά σε «τρεις τουριστικές περιοχές», χωρίς ειδικότερο και συγκεκριμένο προσδιορισμό, είναι αόριστη.

12. Επειδή, επακολούθησαν οι νόμοι 4446/2016 (Α΄ 240) και 4472/2017 (Α΄ 74 της 19.5.2017). Έτσι, η ρύθμιση του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, όπως ήδη ισχύει, προβλέπει στην μεν παράγραφο 1 τα εξής: «1. Επιτρέπεται προαιρετικά η λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις εξής Κυριακές: α) Την πρώτη Κυριακή κατά την έναρξη εκάστης τακτικής εκπτωτικής περιόδου της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του παρόντος νόμου. Σε περίπτωση που η πρώτη Κυριακή συμπίπτει με επίσημη αργία, η δυνατότητα μετατίθεται την επόμενη Κυριακή [Η περίπτωση α) αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 114 παρ. 2 του ν. 4446/2016] β) Τις δύο (2) Κυριακές πριν από την ημέρα των Χριστουγέννων. γ) Την Κυριακή των Βαΐων. δ) Την τελευταία Κυριακή κάθε έτους. [Η περίπτωση δ) προσετέθη από το άρθρο 108 παρ. 1 του ν. 4314/2014 (Α΄ 265)] ε) Δύο Κυριακές κατά τη διάρκεια των ενδιάμεσων εκπτωτικών περιόδων, που καθορίζονται με απόφαση του οικείου Αντιπεριφερειάρχη, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του παρόντος. Στις περιφερειακές ενότητες στις οποίες η ως άνω απόφαση δεν έχει εκδοθεί, επιτρέπεται η λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων την πρώτη Κυριακή του Μαΐου και την πρώτη Κυριακή του Νοεμβρίου. Σε περίπτωση που η πρώτη Κυριακή συμπίπτει με επίσημη αργία, η δυνατότητα μετατίθεται την επόμενη Κυριακή. [Η περίπτωση ε) προσετέθη με το άρθρο 114 παρ. 3 ν. 4446/2016]». Δεδομένου δε, ότι οι τακτικές εκπτωτικές περίοδοι του έτους, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 ν. 4177/2013, είναι δύο (Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου και Ιουλίου-Αυγούστου), τελικώς η προαιρετική λειτουργία όλων των εμπορικών καταστημάτων σ? ολόκληρη την Επικράτεια δυνάμει της ως άνω παραγράφου 1 επιτρέπεται ήδη για οκτώ συνολικά Κυριακές, ευθέως εκ του νόμου. Πέραν από αυτήν τη ρύθμιση, η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου 16 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 49 παρ. 2 ν. 4472/2017), παρέχει εξουσιοδότηση ως εξής: «2. Με αιτιολογημένη απόφαση του κατά τόπον αρμόδιου Αντιπεριφερειάρχη, η οποία εκδίδεται μετά από διαβούλευση με τοπικούς και συλλογικούς φορείς και ισχύει από το επόμενο έτος από τη δημοσίευσή της, ορίζονται με σαφή τρόπο οι περιοχές, στις οποίες επιτρέπεται προαιρετικά η λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων και άλλες Κυριακές, πλην των αναφερομένων στις παραγράφους 1 και 1Α, λαμβανομένων υπόψη των τοπικών ιδιαιτεροτήτων που σχετίζονται με την οικονομική δραστηριότητα της περιοχής. Η απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη δύναται να αναθεωρείται ετησίως κατά το μήνα Δεκέμβριο και ισχύει για το επόμενο έτος από τη δημοσίευσή της. Σε περίπτωση μη έκδοσης απόφασης διατηρείται σε ισχύ η προηγούμενη ρύθμιση μέχρι την αντικατάστασή της από νεότερη». Για δε τις ήδη εκδοθείσες, υπό την προϊσχύσασα μορφή της εν λόγω παραγράφου 2, πράξεις Αντιπεριφερειαρχών, ο ν. 4472/2017, στο άρθρο 50 αυτού (με τίτλο «Μεταβατική διάταξη για το άρθρο 49»), διέλαβε ρύθμιση ως εξής: «Αποφάσεις Αντιπεριφερειαρχών, οι οποίες έχουν εκδοθεί πριν τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζουν τη λειτουργία καταστημάτων τις Κυριακές, παραμένουν σε ισχύ και καταλαμβάνουν όλα τα εμπορικά καταστήματα». Περαιτέρω, το άρθρο 49 παρ. 1 ν. 4472/2017 προσέθεσε παράγραφο 1Α στο ίδιο άρθρο 16 του ν. 4177/2013, η οποία αποτελεί το εξουσιοδοτικό έρεισμα για την έκδοση της ήδη προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης και ορίζει τα εξής: «1Α. Επιπλέον, επιτρέπεται η προαιρετική λειτουργία εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές την περίοδο από το μήνα Μάιο έως και το μήνα Οκτώβριο, εκτός από τη δεύτερη Κυριακή του μήνα Αυγούστου, στις εξής περιοχές: α) στον Δήμο Αθηναίων και β) σε περιοχές του Δήμου Πειραιά, της Περιφερειακής Ενότητας Νοτίου Τομέα Αθηνών, του ιστορικού κέντρου Θεσσαλονίκης, όπως ορίζεται στην υπουργική απόφαση 3046/51009/1994 (Β΄ 833), και στην περιοχή γύρω από τον Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης ορίζονται τα συγκεκριμένα όρια των περιοχών της περίπτωσης β΄ λαμβανομένης υπόψη της εμπορικής δραστηριότητας της κάθε περιοχής. Σε περίπτωση που η δεύτερη Κυριακή του Αυγούστου συμπίπτει με επίσημη αργία, η εξαίρεση του πρώτου εδαφίου μετατίθεται την προηγούμενη Κυριακή.» Τέλος, οι παρ. 3 και 4 του ίδιου άρθρου 16 ν. 4177/2013 προβλέπουν τα ειδικότερα χρονικά πλαίσια λειτουργίας των καταστημάτων και διασφαλίζουν τα εργασιακά δικαιώματα των υπαλλήλων, ορίζοντας τα εξής: «3. α. Με την επιφύλαξη των ειδικώς οριζομένων για τα καταστήματα που αναφέρονται στο άρθρο 42 του ν. 1892/1990 (Α΄ 101) και στο άρθρο 14 του ν. 2194/1994 (Α΄ 34), κατά τη λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές, σύμφωνα με τις παραγράφους 1, 2 ... εφαρμόζεται το πλαίσιο του ωραρίου του άρθρου 23 του ν. 2224/1994, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του ν. 3377/2005 (Α΄ 202). β. Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 23 του ν. 2224/1994, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του ν. 3377/2005, αντικαθίσταται ως εξής: “Το ανωτέρω πλαίσιο ωραρίου καθορίζεται για τις καθημερινές ημέρες μέχρι την 21:00 ώρα, το Σάββατο μέχρι την 20:00 ώρα και την Κυριακή από ώρα 11:00 έως ώρα 20:00.” 4. α) Επιτρέπεται η απασχόληση των εργαζομένων σε εμπορικά καταστήματα που λειτουργούν σύμφωνα με τα ανωτέρω. Η απασχόληση των εργαζομένων στις περιπτώσεις αυτές είναι νόμιμη και αμείβεται σύμφωνα με τις κοινές διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας που ορίζουν πρόσθετη αμοιβή για εργασία κατά τις Κυριακές. Στους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν κατά τις Κυριακές της περ. α΄ της παραγράφου 1 δύναται να χορηγηθεί η αναπληρωματική ανάπαυση σε εργάσιμη ημέρα της εβδομάδας που προηγείται των Κυριακών αυτών. β) Η ισχύς της παρούσας αρχίζει από την ψήφισή της από την Βουλή των Ελλήνων» [Η παράγραφος 4 προστέθηκε με το άρθρο 25 του ν. 4208/2013 (Α΄ 252)].

13. Επειδή, η παράγραφος Γ του άρθρου 3 του ν. 4336/2015 (Α΄ 94) περιέχει «Συμφωνία Δημοσιονομικών Στόχων και Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων» -«Μνημόνιο Συνεννόησης» («Memorandum of Understanding» - «MoU»), το σχέδιο του οποίου κυρώθηκε από το άρθρο 3 παρ. Α περ. α) του ιδίου νόμου (όπου και παρεσχέθη σχετική εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό Οικονομικών) και στο οποίο εξειδικεύονται οι όροι παροχής χρηματοδοτικής συνδρομής από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας (ESM) προς την Ελληνική Δημοκρατία για την περίοδο 2015- 2018. Στην Συμφωνία αυτήν [Ενότητα 4, «Διαρθρωτικές πολιτικές για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και της ανάπτυξης», «4.2. Αγορές προϊόντων και επιχειρηματικό περιβάλλον»] παρατίθενται οι εξής γενικές εκτιμήσεις: «Οι περισσότερο ανοικτές αγορές είναι ουσιώδους σημασίας για να δημιουργηθούν οικονομικές ευκαιρίες και να ενισχυθεί η κοινωνική δικαιοσύνη με περιορισμό της προσοδοθηρίας και της μονοπωλιακής συμπεριφοράς η οποία μεταφράζεται σε υψηλότερες τιμές και χαμηλότερο βιοτικό επίπεδο. … οι αρχές θα εντείνουν τις προσπάθειές τους για … περαιτέρω φιλόδοξες μεταρρυθμίσεις οι οποίες … θα προσελκύσουν επενδύσεις και θα δημιουργήσουν θέσεις εργασίας». Ορίζεται δε περαιτέρω, ότι «Ως προαπαιτούμενα, οι [ελληνικές] αρχές θα θεσπίσουν νομοθεσία με σκοπό i. να υλοποιήσουν όλες τις εκκρεμείς συστάσεις της εργαλειοθήκης ανταγωνισμού Ι του ΟΟΣΑ, με εξαίρεση τα μη συνταγογραφούμενα φαρμακευτικά προϊόντα, τη λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων την Κυριακή, τα υλικά οικοδομών και μία διάταξη για τα τρόφιμα και σημαντικό αριθμό συστάσεων της εργαλειοθήκης ΙΙ του ΟΟΣΑ σχετικά με τα ποτά και τα προϊόντα πετρελαίου ... ». Οι εν λόγω συστάσεις της «Εργαλειοθήκης Ανταγωνισμού Ι» του ΟΟΣΑ κατέτειναν στην απελευθέρωση της λειτουργίας όλων των καταστημάτων, αδιακρίτως μεγέθους, σ? ολόκληρη την Επικράτεια, για όλες τις Κυριακές του έτους. Ενόψει, όμως, της εκκρεμοδικίας, επί της οποίας εκδόθηκε στην συνέχεια η ως άνω απόφαση 100/2017 του Δικαστηρίου, ορίσθηκε στο «Μνημόνιο Συνεννόησης», ειδικώς για την λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές, ότι: «Οι αρχές θα απελευθερώσουν τη λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων την Κυριακή μετά την επικείμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας».

14. Επειδή, με τον επακολουθήσαντα ν. 4472/2017 («Συνταξιοδοτικές διατάξεις Δημοσίου και τροποποίηση διατάξεων του ν. 4387/2016, μέτρα εφαρμογής των δημοσιονομικών στόχων και μεταρρυθμίσεων, μέτρα κοινωνικής στήριξης και εργασιακές ρυθμίσεις, Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2018-2021 και λοιπές διατάξεις») σκοπήθηκε, όπως προκύπτει από το γενικό μέρος της από 11.5.2017 σχετικής αιτιολογικής έκθεσης, η θέσπιση σειράς μέτρων για την ολοκλήρωση της δεύτερης αξιολόγησης του εν εξελίξει, μετά τον ν. 4336/2015, προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής. Όπως αναφέρει η αιτιολογική έκθεση, είχε μεσολαβήσει στις 2.5.2017 επίτευξη συμφωνίας για ένα «Συμπληρωματικό Μνημόνιο Συνεννόησης» («Supplementary Memorandum of Understanding») μεταξύ του ESM, της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Τραπέζης της Ελλάδος. Σε αυτό, πλην των άλλων προβλέφθηκε, ότι έως τον Ιούνιο του 2017 θα θεσπίζονταν κατάλληλα νομοθετικά μέτρα, συνοδευόμενα από αναλυτική επεξήγηση, για την λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές και ανταποκρινόμενα προς τα κριθέντα από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Σε ό,τι αφορά ειδικώς την επίμαχη ρύθμιση του άρθρου 49 του νόμου, η αιτιολογική έκθεση αναφέρει ότι « …ορίζονται συγκεκριμένες περιοχές με αυξημένη εμπορική και τουριστική δραστηριότητα, στις οποίες επιτρέπεται η λειτουργία των καταστημάτων όλες τις Κυριακές κατά την περίοδο από τον Μάιο έως και τον Οκτώβριο, στη διάρκεια της οποίας πραγματοποιείται ο κύριος όγκος τουριστικής κίνησης και δαπάνης». Περαιτέρω αναφέρεται ότι «Η προτεινόμενη διάταξη αποβλέπει στην ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της πλήρους διεύρυνσης του αριθμού των εμπορικών επιχειρήσεων που λειτουργούν κατά τις Κυριακές, ώστε να μην εγείρονται ζητήματα άνισης μεταχείρισης φορέων που δραστηριοποιούνται στην ίδια αγορά προϊόντων. Επιπλέον συμβάλλει στην αποδοτικότερη αξιοποίηση των επενδύσεών τους, στη βελτίωση του εύρους επιλογών των καταναλωτών, καθώς και στη μεγέθυνση της τουριστικής δαπάνης. Η εφαρμογή των παραπάνω ρυθμίσεων αναμένεται να επιφέρει θετικές επιδράσεις στις τιμές των αγαθών και υπηρεσιών αλλά και στην απασχόληση». Ο Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, εξάλλου, κατά την ενώπιον της Ολομέλειας της Βουλής συζήτηση επί των σχετικών άρθρων του νομοσχεδίου (στις 17.5.2017, συνεδρίαση ΡΚΑ΄ της ΙΖ΄ περιόδου) ανέφερε ότι η Κυβέρνηση είχε απορρίψει τις επί του ζητήματος αυτού προτάσεις των “θεσμών”, οι οποίες συνίσταντο σε “οριζόντια απελευθέρωση της λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές”. Ειδικότερα, ενδεχομένη εφαρμογή των προταθέντων κριτηρίων για μια τέτοιαν απελευθέρωση (είτε, δηλαδή, δύο χιλιάδες ξενοδοχειακές κλίνες ανά Περιφερειακή Ενότητα είτε λόγος κλινών προς πληθυσμό Π.Ε. ίσος προς 8% και άνω) θα οδηγούσε -σύμφωνα με τον Υπουργό- σε πλήρη απελευθέρωση σε σαραντατέσσερις Περιφερειακές Ενότητες. Σε αυτές θα συμπεριλαμβανόταν το σύνολο της Αττικής, η Κρήτη, η Πελοπόννησος, η Δυτική Ελλάδα, η Θεσσαλία (εκτός Καρδίτσας), καθώς και τα νησιά Αιγαίου και Ιονίου. Ανέφερε, επίσης, ότι απετράπη η προταθείσα λειτουργία σούπερ-μάρκετ στις ως άνω περιοχές. Για δε τις καθορισθείσες εν τέλει από το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017 περιοχές σε Αττική και Θεσσαλονίκη, ανέφερε ότι βασικό κριτήριο επιλογής τους απετέλεσε η «τουριστική δυναμική που αναπτύσσουν» και η «προστασία του υγιούς ανταγωνισμού» (βλ. σελ. 7931 των πρακτικών των συνεδριάσεων).

15. Επειδή, κατ? επίκληση της πιο πάνω εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013 (και όχι της παρ. 1 του αυτού άρθρου και νόμου, της οποίας γίνεται εσφαλμένως μνεία στον τίτλο της πράξης), που προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017, εκδόθηκε η 75812/6.7.2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (Β΄ 2332, 7.7.2017), αίτηση ακυρώσεως κατά της οποίας απορρίφθηκε με την 18/2019 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού. Στο προοίμιο της απόφασης αυτής περιέχονται οι εξής εκτιμήσεις, προκειμένου να χωρήσει ο ειδικότερος καθορισμός των περιοχών, όπου επιτρέπεται κατά την περίοδο Μαΐου–Οκτωβρίου η προαιρετική λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές: «Το γεγονός ότι στις οριζόμενες στην παρούσα απόφαση περιοχές και κατά την οριζόμενη στην παρ. 1A του άρθρου 16 του ν. 4177/2013 περίοδο, παρατηρείται η υψηλότερη τουριστική κίνηση και τουριστική κατανάλωση κατά τη διάρκεια του έτους, όπως αυτή τεκμηριώνεται από: 1. Τον αυξημένο αριθμό αεροπορικών αφίξεων στο Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών και στο Διεθνή Κρατικό Αερολιμένα Θεσσαλονίκης. 2. Τον αυξημένο αριθμό αφίξεων πλοίων κρουαζιέρας και επιβατηγών πλοίων στα λιμάνια του Πειραιά και της Θεσσαλονίκης, καθώς και σκαφών αναψυχής στις μαρίνες του παραλιακού μετώπου της Περιφερειακής Ενότητας Νοτίου Τομέα Αθηνών. 3. Το αυξημένο ποσοστό πληρότητας ξενοδοχειακών κλινών και του αυξημένου συνολικού αριθμού διανυκτερεύσεων αλλοδαπών επισκεπτών. 4. Την υψηλή συγκέντρωση ξενοδοχειακών επιχειρήσεων στους Δήμους Αθηναίων, Θεσσαλονίκης, Παλαιού Φαλήρου και Γλυφάδας. 5. Την αυξημένη επισκεψιμότητα χώρων ιστορικού και πολιτιστικού ενδιαφέροντος, αλλά και χώρων αναψυχής και παραθερισμού σε συγκεκριμένες περιοχές της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφέρειας Θεσσαλονίκης. 6. Τη σημαντική συγκέντρωση εμπορικών δραστηριοτήτων στις οριζόμενες στην παρούσα απόφαση περιοχές, όπως αυτή αποτιμάται σε όρους συνολικού αριθμού καταστημάτων λιανικού εμπορίου, συνολικού κύκλου εργασιών και επισκεψιμότητας των καταναλωτών. 7. Την παγκόσμια τάση ανάπτυξης που παρουσιάζει ο «τουρισμός πόλεων», από την οποία έχουν τις προϋποθέσεις να επωφεληθούν οι αστικές περιοχές της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης. Γ. Το γεγονός ότι οι νομοθετικές ρυθμίσεις που αφορούν την προαιρετική λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές θα πρέπει να θεσμοθετούνται κατ’ εξαίρεση, ώστε να εξυπηρετηθούν σκοποί δημοσίου συμφέροντος, διασφαλίζοντας το δικαίωμα των εργαζομένων στην κυριακάτικη αργία και την εφαρμογή της ισχύουσας εργασιακής νομοθεσίας». Ακολούθως, στο άρθρο 1 της πιο πάνω υπουργικής απόφασης, το οποίο συνοδεύεται και από συνδημοσιευόμενα παραρτήματα με διαγράμματα των υπόψη περιοχών, ορίζονται τα εξής ως προς την εδαφική έκταση των ρυθμίσεών της: «Άρθρο 1 Οι ειδικά οριζόμενες περιοχές της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, στις οποίες επιτρέπεται η προαιρετική λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές της περιόδου που ορίζεται στην παρ.1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, είναι: 1. Το τμήμα της Λεωφόρου Ποσειδώνος το οποίο περιλαμβάνεται στους δήμους Καλλιθέας, Παλαιού Φαλήρου, Αλίμου, Αργυρούπολης-Ελληνικού και Γλυφάδας. 2. Η περιοχή του Δήμου Πειραιώς η οποία περικλείεται από τις οδούς: Γρ. Λαμπράκη, Ακτή Μουτσοπούλου, 2ας Μεραρχίας, Ακτή Μιαούλη, Ακτή Ποσειδώνος, Ακτή Καλλιμασιώτη, Αλιπέδου, Κέκροπος και Καραολή και Δημητρίου. 3. Η περιοχή του Δήμου Καλλιθέας η οποία περικλείεται από τις οδούς Αιγέως, Ευριπίδου, Ζερβού, Αγίας Λαύρας, Κρέμου, Χαροκόπου, Δημοσθένους, Σκρα, Αριστείδου, Ολυμπίας, Ιατρίδου, Πλάτωνος, Σπάρτης, Λεωφόρο Ελ. Βενιζέλου, Περικλέους, Μεταμορφώσεως, Πραξιτέλους, Ισμήνης, Θαλή, Πεισιστράτου, Πλατεία Ηρ. Πολυτεχνείου έως Λεωφόρο Ποσειδώνος 4. Η περιοχή του Δήμου Παλαιού Φαλήρου η οποία εκτείνεται από την Λεωφόρο Αμφιθέας έως τη Λεωφόρο Ποσειδώνος. Η περιοχή του Δήμου Αλίμου η οποία περικλείεται από τις οδούς Έλλης, Λεωφ. Ελευθερίας, Θουκυδίδου, Αθανασίου Διάκου, Κοτοπούλη, Π. Μελά, Επτανήσου, Λεωφόρο Αλίμου και Λεωφόρο Ποσειδώνος 6. Η περιοχή του Δήμου Γλυφάδας η οποία εκτείνεται από την Λεωφόρο Βουλιαγμένης έως τη Λεωφόρο Ποσειδώνος 7. Το τμήμα του Ακινήτου του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών το οποίο λειτουργεί ως Εμπορικό Πάρκο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 και το Παράρτημα 1, τμήμα 2 του ν. 2338/1995 (ΦΕΚ Α΄ 202). 8. [Η] περιοχή του ιστορικού κέντρου της Θεσσαλονίκης, όπως ορίζεται στην υπουργική απόφαση 3046/51009/1994 (ΦΕΚ Β΄833), το οποίο περικλείεται από τις οδούς Εγνατία, 26ης Οκτωβρίου, Καρατάσου, Ναυάρχου Κουντουριώτου, Λεωφ. Νίκης, Παύλου Μελά, Καθηγητού Αντωνίου Κεραμόπουλου και Στέφανου Τάττη».

16. Επειδή, το δικαίωμα σε τακτική εβδομαδιαία ανάπαυση κατά τα κριθέντα από την 100/2017 απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου κατοχυρώνεται από σειρά διατάξεων του Συντάγματος και υπό τους ειδικότερους όρους που διέλαβε η απόφαση αυτή, η δε μη επέμβαση σ’αυτό αποτελεί τον κανόνα, ενώ η νομοθέτηση του επιτρεπτού της εργασίας κατά τις Κυριακές συνιστά εξαίρεση. Παρόμοια δέσμευση για τον νομοθέτη, καθ’ ό,τι αφορά ειδικώς τους παρέχοντες εξαρτημένη εργασία στα καταστήματα, απορρέει, άλλωστε, και από την υπ’ αριθμόν 106 Διεθνή Σύμβαση της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας “περί της εδβομαδιαίας αναπαύσεως εις το εμπόριον και τα γραφεία” (Γενεύη, 1957), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1174/1981 (Α΄182), αλλά και από τον κυρωθέντα από το άρθρο πρώτο του ν. 4359/2016 (Α΄5) Αναθεωρημένο Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Χάρτη, στο Μέρος ΙΙ, άρθρο 2 περ. 5 του οποίου ορίζεται ότι: «Με σκοπό την αποτελεσματική διασφάλιση του δικαιώματος σε δίκαιες συνθήκες εργασίας τα Μέλη αναλαμβάνουν: 1. ... 5 να διασφαλίζουν μια εβδομαδιαία περίοδο ανάπαυσης, η οποία, κατά το δυνατόν, θα συμπίπτει με την ημέρα που αναγνωρίζεται ως ημέρα ανάπαυσης σύμφωνα με τις παραδόσεις ή τα έθιμα της οικείας χώρας ή περιοχής». Εν προκειμένω, η επιχειρηθείσα με το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017 εξαίρεση είχε – παράλληλα και εξίσου με την ανάπτυξη του τουρισμού ή την ανταπόκριση στη σχετική ζήτηση- ως δικαιολογητικό λόγο την επαύξηση του κέρδους των επιχειρήσεων (των λιανεμπορικών και, αντανακλαστικώς, των τουριστικών) ή την προώθηση (όχι της ανταγωνιστικότητας της χώρας, αλλά) του ανταγωνισμού μεταξύ επιχειρήσεων στις υπόψη περιοχές, όπως σαφώς προκύπτει στην αιτιολογική έκθεση του νομοθετήματος, αλλά και από το ίδιο το γράμμα των εξουσιοδοτικών διατάξεων. Τούτα, όμως , δεν συνιστούν θεμιτούς σκοπούς μίας ρύθμισης που διασπά τον κανόνα της τακτικής, κοινής εβδομαδιαίας ανάπαυλας, διότι κατά τα ήδη κριθέντα το Σύνταγμα (αλλά και το διεθνές δίκαιο, από το οποίο παράγεται δέσμευση για τον κοινό νομοθέτη) απαιτεί λόγο δημοσίου συμφέροντος, επιτακτικό, ο οποίος να επιβάλλει και όχι να δικαιολογεί απλώς ως σκόπιμη την απομάκρυνση από τον κανόνα αυτόν. Περαιτέρω, η ρύθμιση του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017, σε συνδυασμό με την ισχύουσα ρύθμιση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, καθιστά επί ετήσιας βάσης την εργασία στα καταστήματα τις Κυριακές, στις περιοχές που καταλαμβάνει η προσβαλλόμενη πράξη, κανόνα και όχι εξαίρεση, κατά παράβαση του Συντάγματος και των λοιπών υπερκείμενων κανόνων δικαίου. Τούτο δε, διότι σ’ αυτές τις περιοχές για μεν το ήμισυ του έτους (Μάιος- Οκτώβριος), όλες τις Κυριακές -πλην μιας- τα καταστήματα δύνανται να παραμένουν ανοικτά δυνάμει της προσβαλλόμενης, ενώ και κατά το υπόλοιπο ήμισυ (Νοέμβριος-Απρίλιος) δεν μένουν όλες τις Κυριακές κλειστά, αλλά επιτρέπεται ευθέως εκ του νόμου ν’ ανοίγουν οπωσδήποτε πέντε Κυριακές [μία κατά την ενδιάμεση εκπτωτική περίοδο του πρώτου δεκαπενθημέρου του Νοεμβρίου, δύο Κυριακές προ των Χριστουγέννων, μία κατά την έναρξη της τακτικής εκπτωτικής περιόδου Ιανουαρίου- Φεβρουαρίου, καθώς και την Κυριακή των Βαΐων], οι οποίες μπορούν να αυξηθούν σε έξι [αν μεσολαβήσει Κυριακή μεταξύ Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς]. Τέλος, με δεδομένο ότι κατά την ανωτέρω 100/2017 απόφαση της Ολομελείας του δικαστηρίου, προκειμένου ο ως άνω κανόνας να διασπασθεί, απαιτείται πλήρης τεκμηρίωση για την συνδρομή εξαιρετικών προϋποθέσεων, αυτονοήτως απαιτείται δέουσα τεκμηρίωση και ως προς την αναγκαιότητα της ρύθμισης. Απαιτείται, συνεπώς, η ρύθμιση να διέλθει επιτυχώς και τα τρία στάδια ελέγχου τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, περίπτωση η οποία εδώ δεν συντρέχει. Τούτο δε, διότι η ρύθμιση του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017 καταλαμβάνει άνευ παρεμβολής διοικητικής πράξης τον Δήμο Αθηναίων, στο σύνολο της εδαφικής του έκτασης και για όλες ανεξαιρέτως τις κατηγορίες καταστημάτων, χωρίς να προκύπτει η απαιτούμενη κατά τα προεκτεθέντα τεκμηρίωση μιας τέτοιας ευρείας, γενικής και άνευ εξαιρέσεων επέμβασης. Για δε τις λοιπές περιοχές δεν καταλείπεται στον Υπουργό παρά μόνον η εξουσία καθορισμού τοπικών ορίων, χωρίς να του παρέχεται η ευχέρεια κανονιστικού καθορισμού και κατηγοριών καταστημάτων, των οποίων η λειτουργία θα συνηρτάτο in concreto με τη ζήτηση που προκαλεί η τουριστική κίνηση, ζήτηση μη ταυτιζομένη απολύτως με αυτήν του γενικού πληθυσμού κατά τα κοινώς γνωστά. Από αυτήν την άποψη, περαιτέρω, δεν ασκεί επιρροή η ανειλημμένη με το «Συμπληρωματικό Μνημόνιο Κατανόησης» του έτους 2017 (Ενότητα 4.2) υποχρέωση της Ελληνικής Δημοκρατίας να άρει κάθε περιορισμό αδιακρίτως ως προς το είδος και το μέγεθος των καταστημάτων που μπορούν να λειτουργούν κατά τις Κυριακές, διότι (πρβλ. ΣτΕ 1804/2017 Ολομ., σκ. 13) η ανάληψη διεθνών υποχρεώσεων από τη Χώρα δεν αναιρεί την υποχρέωση σεβασμού απαγορευτικών ορισμών του Συντάγματος. Συνεπώς, τόσο το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017 όσο και η 126753/9.12.2019 προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας και η αίτηση ακυρώσεως θα έπρεπε να γίνει δεκτή για τον λόγο αυτόν.

17. Επειδή, μειοψήφισε η Σύμβουλος Ο. Παπαδοπούλου, με τη γνώμη της οποίας συντάχθηκε και η Πάρεδρος Χρ. Μπολόφη, οι οποίες υποστήριξαν ότι η ρύθμιση της παραγράφου 1Α του άρθρου 16 ν. 4177/2013, όπως προστέθηκε από το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017, δεν αντίκειται σε καμία διάταξη του Συντάγματος, όπως αβασίμως προβάλλεται. Πράγματι, η ρύθμιση επιδιώκει θεμιτό σκοπό γενικού συμφέροντος, ο οποίος συνίσταται στην εξυπηρέτηση της ποσοτικώς αξιόλογης σε εθνικό επίπεδο, τουριστικής κίνησης και εντεύθεν στην υποστήριξη κατά τρόπο άμεσο, του -νευραλγικού στην παρούσα συγκυρία, με βάση τα στοιχεία που επικαλείται η Διοίκηση στο ...../21.5.2020 έγγραφο των απόψεών της στο Δικαστήριο αλλά και τα στοιχεία που είχε προσκομίσει η Διοίκηση με το ..../4.1.2018 όμοιο έγγραφο στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η 18/2019 απόφαση του Δικαστηρίου και τα διδάγματα της κοινής πείρας- τομέα του Τουρισμού, η τόνωση και ενίσχυση του οποίου ως βασικού τομέα της εθνικής οικονομίας αποτελεί πρόδηλο σκοπό γενικού συμφέροντος. Θεμιτός, συντρέχων σκοπός παρίσταται και η ενίσχυση του ανταγωνισμού, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του νόμου. Η καταρχήν νομοθετική επιλογή των περιοχών, όπου εξαιρετικώς διασπάται ο κανόνας της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας αργίας για τα καταστήματα, θεμιτώς απέβλεψε στην τουριστική δυναμική των περιοχών αυτών, στηρίζεται σε πρόσφορες παραμέτρους κρίσης (τοπική εγγύτητα σε πύλες εισόδου-κόμβους μεταφορών, τουριστικό ενδιαφέρον, αυξημένη λιανεμπορική δραστηριότητα εγγύς) και παρίσταται προσηκόντως τεκμηριωμένη, υπό την έννοια ότι πρόκειται πράγματι για σαφώς προσδιοριζόμενες περιοχές, στις οποίες η οικονομικοκοινωνική ζωή εξαρτάται καταρχήν σε μεγάλο βαθμό από τον αναπτυσσόμενο εκεί δυναμικά κλάδο του τουρισμού, όντος περαιτέρω ανελέγκτου από τον δικαστή του βαθμού αυτού. Προσηκόντως τεκμηριωμένη παρίσταται, επίσης, τόσον η επιλογή του χρονικού, εξαμήνου κατ? έτος, διαστήματος, για το οποίο διασπάται ο κανόνας (Μάιος- Οκτώβριος) ως εκ του χαρακτήρος του τουρισμού στις περιοχές αυτές ως θερινού, όσο και η πρόβλεψη ότι καταλαμβάνονται όλες -πλην μιας- οι Κυριακές του εν λόγω εξαμήνου. Περαιτέρω, η ρύθμιση αφορά μέρος της χώρας και συγκεκριμένη περίοδο του έτους, ώστε να μην τίθεται ζήτημα μετατροπής της εξαίρεσης σε κανόνα. Δεν παραβιάζεται δε από την επίμαχη ρύθμιση ούτε η αρχή της αναλογικότητας, διότι η εξαίρεση, όπως προκύπτει, δεν εισήχθη αδιακρίτως, αλλά μόνο στο αναγκαίο και ικανό μέτρο, δηλαδή σε Περιφέρειες και περιοχές τους, στις οποίες διαπιστωμένα υφίσταται αξιόλογη -σε εθνική κλίμακα- τουριστική κίνηση και παρίσταται καταρχήν πρόσφορη για την υποστήριξή της. Δεδομένου δε, ότι ο δικαστικός έλεγχος της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας περιορίζεται στην κρίση, αν η θεσπιζόμενη ρύθμιση είτε είναι προδήλως απρόσφορη, είτε υπερβαίνει προδήλως το αναγκαίο για την προαγματοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού μέτρο και κατά συνεκδοχήν, αν η σχετική εκτίμηση του κοινού νομοθέτη ως προς την προσφορότητα και αναγκαιότητα αυτής είναι καταδήλως εσφαλμένη (βλ. ΣτΕ 3031/2008 Ολομ., 1210/2010, 668/2012, 3013/2014 κ.ά.), η επίμαχη ρύθμιση δεν καθίσταται μη αναγκαία, αντιθέτως απ’ ότι προβάλλουν οι αιτούντες, εκ του γεγονότος, ότι κατά τις έξι εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας το ωράριο λειτουργίας των καταστημάτων ήταν ήδη από το 2005 απελευθερωμένο και ότι αυτά μπορούν να λειτουργούν από τις 5 π.μ. έως τις 9 μ.μ. (ώστε, όπως προβάλλεται, να επαρκεί η λειτουργία τους για να καλυφθούν ομαλά οι όποιες πραγματικές ανάγκες του καταναλωτικού κοινού). Το αυτό ισχύει και για τις ειδικότερες αιτιάσεις, με τις οποίες προβάλλεται ότι η προαιρετική λειτουργία καταστημάτων τις Κυριακές αντικρύζει πραγματική ανάγκη/ζήτηση μόνον κατά τις εορταστικές περιόδους ή με τις οποίες αμφισβητείται η συμβολή του μέτρου στη δημιουργία θέσεων εργασίας. Κατόπιν αυτών, σύμφωνα με τη μειοψηφούσα άποψη, παρίστανται απορριπτέοι οι λόγοι ακυρώσεως, με τους οποίους προβάλλεται ότι η εξουσιοδοτική ρύθμιση του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017 παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας ή ότι δεν συμμορφώθηκε προς τα ως άνω ειδικώς κριθέντα με την 100/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Περαιτέρω, κατά την ίδια γνώμη, η προσβαλλόμενη 126753/9.12.2019 υπουργική απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι έχει εκδοθεί καθ’ υπέρβαση της ως άνω εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, εφόσον, όπως έχει ήδη κριθεί (ΣτΕ 535/2019 7μ.), ο κανονιστικός νομοθέτης δεν είχε από την ως άνω διάταξη την εξουσία να συμπεριλάβει στη ρύθμιση της 75812/6.7.2017 υπουργικής απόφασης, πέραν του ακινήτου του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών και περιοχές άλλες και, ειδικότερα, στην Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής, και το τμήμα της εδαφικής έκτασης του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος, στο οποίο βρίσκεται το επιχειρηματικό πάρκο Γιαλού-Άγιος Δημήτριος-Πύργος.

18. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Τμήμα άγεται προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης, η οποία εξακολουθεί να ισχύει, εφόσον η διάταξη του άρθρου 82 παρ.2 του ν. 4690/2020, με την οποία αυτή καταργείται από τότε που ίσχυσε, αντιβαίνει στο Σύνταγμα. Ενόψει τούτων, δηλαδή του γεγονότος ότι το Τμήμα κρίνει ως αντισυνταγματικές α) τις διατάξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 82 του ν. 4690/2020 και β) τη διάταξη της παρ. 1Α του άρθρου 16 του ν. 4177/2013, όπως αυτή έχει προστεθεί με το άρθρο 49 παρ. 1 του ν. 4472/2017, ως προς τη συνταγματικότητα της οποίας υπάρχει αντίθετη νομολογία (ΣτΕ 18/2019 7μ.), συντρέχει λόγος να παραπεμφθεί η υπόθεση στην Ολομέλεια, κατά το άρθρο 100 παρ.5 του Συντάγματος, να ορισθεί δε εισηγήτρια η Σύμβουλος Χρ. Σιταρά.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Καταργεί τη δίκη ως προς τους 5η, 6ο, 7η, 8ο, 9ο, 10η, 11ο και 12η από τους αιτούντες, κατά τη σειρά αναγραφής τους στο δικόγραφο.

Απέχει από την έκδοση οριστικής απόφασης, κατά τα λοιπά.

Παραπέμπει την υπόθεση στην Ολομέλεια και ορίζει εισηγήτρια τη Σύμβουλο Χρ. Σιταρά.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 24 Μαΐου και στις 15 Ιουνίου 2021

Η Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος

Μ. Καραμανώφ Ι. Παπαχαραλάμπους

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 11ης Ιανουαρίου 2022.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Η Γραμματέας

Ε. Αντωνόπουλος Ε. Καπίρη

Σ.Τ