**Δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί αποφάσεων καταλογισμού ελλειμμάτων στην *δημόσια* περιουσία νομικών προσώπων *ιδιωτικού* δικαίου – ιδιότητα δημοσίου υπολόγου.**

**ΕλΣυν Ολομ. 464/2022.**

**5.** Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 94 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος, ως διοικητική διαφορά, υπαγόμενη στην κατά το άρθρο 93 παρ. 1 του Συντάγματος δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων, νοείται κάθε διαφορά που προκύπτει από τη δραστηριότητα του Κράτους ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (οργανικό κριτήριο, βλ. ΑΕΔ 20/2011, 10/2019 σκέψη 8), εφόσον με τη δραστηριότητα αυτή επιδιώκεται δημόσιος σκοπός υπό καθεστώς υπερέχουσας για τον δημόσιο φορέα θέσης έναντι των διοικουμένων (λειτουργικό κριτήριο, βλ. ΑΕΔ 12/1992, 6/2007 σκέψη 5). Η διοικητική δικαιοσύνη ιστορικώς, δια της λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου από τις απαρχές του ελληνικού Κράτους, του Συμβουλίου της Επικρατείας από το 1929, και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων προσφάτως, έχει ως αποστολή να παράσχει στους διοικουμένους δικαστική προστασία όταν εκ της ασκήσεως δημόσιας εξουσίας πλήττονται κυριαρχικώς τα δικαιώματα ή τα έννομα συμφέροντα αυτών (ΣτΕ Ολ. 1087/1946). Γι’ αυτό και εξοπλίζεται, κατά το Σύνταγμα και τους σύμφωνους προς αυτό νόμους, με τις ειδικές δικονομικές εξουσίες της ακύρωσης των εκτελεστών διοικητικών πράξεων ή της μεταρρύθμισής τους, ώστε να μπορεί να τεθεί εκτός εννόμου τάξεως κάθε διοικητική πράξη ή παράλειψη με την οποία η δημόσια εξουσία επεμβαίνει παρανόμως στη σφαίρα δικαιωμάτων και εννόμων συμφερόντων των διοικουμένων. Και είναι μεν ακριβές ότι ο ιδιωτικός ή διοικητικός χαρακτήρας της υποκείμενης σχέσης χρησιμοποιείται από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο για τον χαρακτηρισμό μιας διαφοράς ως διοικητικής ή ιδιωτικής (ΑΕΔ 53/1995, 3/2004,18/2009), όμως το κριτήριο της υποκείμενης σχέσης χρησιμοποιείται από το Δικαστήριο αυτό μόνον στις περιπτώσεις όπου δεν υφίσταται εκτελεστή διοικητική πράξη ή παράλειψη προς θεραπεία δημόσιου σκοπού, αλλά ειδική έννομη σχέση, όπως απαίτηση διοικουμένου λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού του Δημοσίου από ιδιωτική απαίτηση (ΑΕΔ 2/1993), κατάληψη ακινήτου που ανήκει στην ιδιωτική περιουσία του Δημοσίου (ΑΕΔ 10/1993, 8/2002) ή αναγκαστική εκτέλεση για την ικανοποίηση ιδιωτικής απαίτησης του Δημοσίου (ΑΕΔ 23/1999, σκέψη 3). Η εκ μέρους οργάνου της εκτελεστικής λειτουργίας έκδοση, κατ’ ενάσκηση δημόσιας εξουσίας εκ του νόμου χορηγηθείσας σε αυτό, καταλογιστικής πράξης εις βάρος προσώπου με την οποία το τελευταίο υποχρεούται σε τακτοποίηση λογαριασμού δημόσιας διαχείρισης στοιχειοθετεί ενέργεια δυνάμενη να προκαλέσει διαφορά υπαγόμενη στον πυρήνα τής κατά το Σύνταγμα έννοιας της διοικητικής διαφοράς, καθόσον στην ενέργεια αυτή εμπεριέχονται σύμφωνα με τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά όλες οι προϋποθέσεις της διοικητικής διαφοράς, ήτοι, ως προς μεν το οργανικό κριτήριο, η έκδοση της πράξης από φορέα δημόσιας εξουσίας, ως προς δε το λειτουργικό, η χάρη του δημόσιου σκοπού της αποκατάστασης ελλείμματος δημόσιας διαχείρισης άσκηση μονομερούς εξουσίας επέμβασης σε δικαιώματα διοικουμένου (πρβλ. ΑΕΔ 1/2015 σκέψη 13 in fine). Πρέπει να επισημανθεί εδώ προς αποφυγή πιθανής συγχύσεως ότι, είναι όλως διάφορος η οπτική υπό την οποία το Σύνταγμα αντιμετωπίζει τη διάκριση διοικητικών και ιδιωτικών διαφορών από την οπτική υπό την οποία στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών αντιμετωπίζεται η κατανόηση των όρων «δικαιώματα και υποχρεώσεις αστικής φύσης» και η διάκριση αυτών από δικαιώματα και υποχρεώσεις μη αστικής φύσεως. Υπό την οπτική του Συντάγματος, καίριας σημασίας για τη διάκριση της διαφοράς σε διοικητική ή ιδιωτική δεν είναι η φύση του δικαιώματος που πλήττεται, αλλά της εξουσίας που ασκείται, καθόσον η διοικητική δικαιοσύνη, κατά το Σύνταγμα και την ιστορία της, έχει ως σκοπό να περιορίσει εντός του πλαισίου των αρχών του Κράτους δικαίου την άσκηση της δημόσιας εξουσίας, ενώ, αντίθετα, δια του άρθρου 6 παρ. 1 της ανωτέρω Ευρωπαϊκής Σύμβασης σκοπείται η παροχή δικαιώματος πρόσβασης στη δικαιοσύνη για την προστασία δικαιωμάτων και την εκτέλεση υποχρεώσεων αστικής φύσεως ανεξάρτητα από το πρόσωπο - δημόσιο φορέα ή ιδιώτη - που τα πλήττει. Επομένως, το κριτήριο της υποκείμενης σχέσης, ως επικουρικό για την οριοθέτηση των διοικητικών έναντι των ιδιωτικών διαφορών, δεν είναι από μόνο του ικανό, εντός του πλαισίου του ισχύοντος Συντάγματος - που δίνει προτεραιότητα στη φύση της εξουσίας που ασκείται και όχι του δικαιώματος που προσβάλλεται - , να υποκαταστήσει, εκτοπίζοντάς το, το κριτήριο της υπερέχουσας θέσης χάρη δημόσιου σκοπού, ως βασικό κριτήριο της διοικητικής διαφοράς. Το γεγονός, τέλος, ότι με βάση το κριτήριο της υποκείμενης σχέσης, το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, επιλύει, εντός του πλαισίου των διοικητικών διαφορών, το ζήτημα της κατανομής της δικαιοδοτικής ύλης μεταξύ Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπών διοικητικών κατά την έννοια του Συντάγματος δικαστηρίων (ΑΕΔ 4/2001), δεν είναι ικανό να αναγάγει την υποκείμενη σχέση ως το κριτήριο δια του οποίου οριοθετείται αυτοτελώς η δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και έναντι των πολιτικών δικαστηρίων, θέτοντας εκποδών τα κατά τα ανωτέρω γενικά κριτήρια οριοθέτησης διοικητικών και ιδιωτικών διαφορών.

**6.** Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 98 παρ. 1 του Συντάγματος ερμηνευόμενων σε συνδυασμό μεταξύ τους υπό το φως του σκοπού που υπηρετούν, ως δημόσιος υπόλογος νοείται όποιος χάριν δημόσιου σκοπού διαχειρίζεται δημόσιο χρήμα ή άλλη δημόσια περιουσία. Περιλαμβάνεται δε στην έννοια του δημόσιου χρήματος όχι μόνον αυτό που ως έσοδο προβλέπεται στον κρατικό προϋπολογισμό ή ως έξοδο προέρχεται από αυτόν, αλλά και κάθε χρηματικό διαθέσιμο με προέλευση από δημόσια πηγή ανεξάρτητα από τη νομική φύση του προσώπου που το διαχειρίζεται, ήτοι και το χρήμα νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, αρκεί αυτό να έχει εν γένει δημόσια προέλευση και να παρέχεται στο νομικό πρόσωπο για την εξυπηρέτηση σκοπού που υπάγεται στις αρμοδιότητες του δημόσιου φορέα που το διέθεσε. Εξ άλλου, στην κατά τα ανωτέρω έννοια της διαχείρισης δεν περιλαμβάνεται μόνον η εκταμίευση του χρήματος από τον ταμία, αλλά και κάθε απόφαση διάθεσης του χρήματος που δεσμεύει τον ταμία, ήτοι και οι διαταγές που απευθύνονται σε αυτόν για καταβολή χρηματικού ποσού σε φερόμενους δικαιούχους και οι πριν από αυτές ενέργειες που γέννησαν τη σχετική υποχρέωση ή εκκαθάρισαν την εκτελεσθείσα δαπάνη. Οι κατά την ανωτέρω έννοια δημόσιοι υπόλογοι υποχρεούνται, ως ειδικώς προβλέπεται στον νόμο, σε δημόσια λογοδοσία για κάθε έλλειμμα που διαπιστώνεται στη δημόσια διαχείρισή τους, οι δε διαφορές που γεννώνται από τον καταλογισμό του ελλείμματος εις βάρος τους, ανεξάρτητα από το όργανο που εξέδωσε την καταλογιστική πράξη, υπάγονται στην κατά το Σύνταγμα πρωτογενή δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ως διαφορές από τον έλεγχο των λογαριασμών. *Στις διαφορές από τον έλεγχο των λογαριασμών δημοσίων υπολόγων που υπάγονται στη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου περιλαμβάνονται πρωτογενώς από το Σύνταγμα και αυτές που προκύπτουν από ελέγχους άλλων οργάνων πλην αυτών του Ελεγκτικού Συνεδρίου*. Είναι, επομένως, συνταγματικώς θεμιτές ισχύουσες πριν από την αναθεώρηση του 2001 διατάξεις, όπως αυτές των άρθρων 1 και 12 του ν.δ/τος 1264/1942 «Περί τροποποιήσεως και συμπληρώσεως των διατάξεων περί Οικονομικής Επιθεωρήσεως» (Α΄ 100), με τις οποίες ανατίθεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο η αρμοδιότητα εκδίκασης διαφορών που ανακύπτουν από τον έκτακτο κατασταλτικό έλεγχο και τις εξ αυτού καταλογιστικές πράξεις των Οικονομικών Επιθεωρητών (ΕλΣυν Ολ. 439/2012 σκέψη 3, 2292/2011 σκέψη V, 47/2009, 1938/2005, 1937/2005).

**20.** (…) οι δήμοι δύνανται, εντός του πλαισίου του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, να επιλέγουν τη μορφή της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης ως οργανωτικό σχήμα προς επίτευξη των νόμιμων σκοπών τους. Στο πλαίσιο αυτό, η αμιγής δημοτική επιχείρηση συνιστά διακριτό κεφάλαιο, όπως διακριτή είναι, έναντι της περιουσίας του Δήμου, και η δημοτική περιουσία που διατίθεται στην επιχείρηση για την εξυπηρέτηση δημοτικού σκοπού και τη σύγχρονη πραγματοποίηση εσόδων. Όμως, το συνιστώμενο προς τον σκοπό αυτόν δημοτικό νομικό πρόσωπο απολαύει φορολογικών απαλλαγών, ατελειών και προνομίων, ελέγχεται από το δημοτικό συμβούλιο, και επιδιώκει με τη χρησιμοποίηση των διατεθέντων κεφαλαίων και μέσων να παράσχει στους δημότες δημοτική υπηρεσία υπό λειτουργική έννοια αποφέροντας στον ΟΤΑ που τη συνέστησε δημοτικά έσοδα, ενώ μετά τη λύση και την εκκαθάρισή της τα εναπομένοντα περιουσιακά στοιχεία περιέρχονται σε αυτόν.

(…)

**21.** Από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι η Δημοτική Επιχείρηση Τελετών (…), εν όψει της προέλευσης της περιουσίας της από τον ιδρύσαντα αυτήν Δήμο, των δικαιωμάτων του Δήμου επί της περιουσίας αυτής, του δημόσιου σκοπού που κατά νόμο επιτελεί αλλά και του νομικού καθεστώτος υπό το οποίο λειτουργεί, ιδίως δε του πλήρους διοικητικού ελέγχου που ασκεί επί αυτής το δημοτικό συμβούλιο του Δήμου, στοιχειοθετεί υπηρεσία του Δήμου με διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και συνεπώς, τα χρήματα και τα υλικά που διαχειρίζεται προς εκπλήρωση δημόσιου σκοπού δεν κατέστησαν ιδιωτική περιουσία αυτής, αλλά, κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν.δ/τος 1264/1942, διατηρούν τον χαρακτήρα τους *ως δημόσιο χρήμα και περιουσία δημόσιου φορέα* (σκέψεις 5 και 6). Επομένως οι διαχειριστές τους, μέλη του διοικητικού συμβουλίου της επιχείρησης, φέρουν την ιδιότητα του διαχειριστή υπολόγου σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 και 6 του εν λόγω διατάγματος.

**Δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί αποφάσεων καταλογισμού ελλειμμάτων στην *δημόσια* περιουσία νομικών προσώπων *ιδιωτικού* δικαίου - έννοια διαχειριστικού ελλείμματος – αρχή αναλογικότητας – εφαρμογή σε κληρονόμους του ήδη αποβιώσαντος εκκαλούντος.**

**ΕλΣυν Ολομ. 1333/2023.**

**4.** Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 98 παρ. 1 του Συντάγματος, ερμηνευομένων σε συνδυασμό μεταξύ τους υπό το φως του σκοπού που υπηρετούν, ως δημόσιος υπόλογος νοείται όποιος χάριν δημόσιου σκοπού διαχειρίζεται δημόσιο χρήμα ή άλλη δημόσια περιουσία. *Περιλαμβάνεται δε στην έννοια του δημόσιου χρήματος όχι μόνον αυτό που ως έσοδο προβλέπεται στον κρατικό προϋπολογισμό ή ως έξοδο προέρχεται από αυτόν, αλλά και κάθε χρηματικό διαθέσιμο με προέλευση από δημόσια πηγή ανεξάρτητα από τη νομική φύση του προσώπου που το διαχειρίζεται, ήτοι και το χρήμα νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, αρκεί αυτό να έχει εν γένει δημόσια προέλευση και να παρέχεται στο νομικό πρόσωπο για την εξυπηρέτηση σκοπού που υπάγεται στις αρμοδιότητες του δημόσιου φορέα που το διέθεσε.* Εξάλλου, στην κατά τα ανωτέρω έννοια της διαχείρισης δεν περιλαμβάνεται μόνον η εκταμίευση του χρήματος από τον ταμία, αλλά και κάθε απόφαση διάθεσης του χρήματος, η οποία δεσμεύει τον ταμία, ήτοι και οι διαταγές που απευθύνονται σε αυτόν για καταβολή χρηματικού ποσού σε φερόμενους δικαιούχους και οι πριν από αυτές ενέργειες που γέννησαν τη σχετική υποχρέωση ή εκκαθάρισαν την εκτελεσθείσα δαπάνη. Οι κατά την ανωτέρω έννοια δημόσιοι υπόλογοι υποχρεούνται, ως ειδικώς προβλέπεται στον νόμο, σε δημόσια λογοδοσία για κάθε έλλειμμα που διαπιστώνεται στη δημόσια διαχείρισή τους, οι δε διαφορές που γεννώνται από αυτήν υπάγονται στη δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ως διαφορές από τον έλεγχο των λογαριασμών (ΕλΣυν Ολ. 1385/2021).

**6.** (…). Τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τα οποία ιδρύονται από το Δημόσιο με αποκλειστικό σκοπό τη διαχείριση δημοσίων κονδυλίων για την εξυπηρέτηση του προβλεπόμενου στα άρθρα 3 παρ. 5 του ν. 1351/1983 και 4 του ν. 2435/1996 σκοπού δημοσίου συμφέροντος, και συγκεκριμένα για την οργάνωση και διεξαγωγή σημαντικών για τη χώρα αθλητικών διοργανώσεων, παρόλο που συνιστούν νομικά πρόσωπα με ξεχωριστή ταμειακή διαχείριση, η οποία διενεργείται σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, εντούτοις βρίσκονται σε στενή σύνδεση και εξάρτηση από το Δημόσιο, το οποίο δεν παρέχει απλώς επιχορηγήσεις σε τρίτους ιδιωτικούς φορείς, αλλά δρα κατ’ ουσία το ίδιο με τη μορφή νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου. Επομένως, διαθέτοντας δημοσίους πόρους στα εν λόγω, απολύτως ελεγχόμενα από αυτό, νομικά πρόσωπα, το Δημόσιο δεν αποσκοπεί στην αποξένωσή του από τους πόρους αυτούς, παρά μόνο στη διαχείρισή τους, για σύντομο χρονικό διάστημα, για την εξυπηρέτηση του προκαθορισμένου δημοσίου σκοπού, χωρίς τις αυστηρές δεσμεύσεις του δημοσίου λογιστικού. Κατά τούτο, η δημόσια περιουσία που διατίθεται στα εν λόγω νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου διατηρεί τον δημόσιο χαρακτήρα της. Επιπλέον, δημόσιο χαρακτήρα έχει και κάθε όφελος που περιέρχεται στον διαχειριστή από τη χρήση των ανωτέρω δημοσίων κονδυλίων, και ειδικότερα τα έσοδα που τυχόν πραγματοποιούνται από αυτόν, από την άσκηση επιχειρηματικής ή παραγωγικής δραστηριότητας, η οποία εξυπηρετεί το έργο που του έχει ανατεθεί. Ενόψει των ανωτέρω, τα μέλη της διοίκησης των νομικών αυτών προσώπων, εφόσον διαχειρίζονται δημόσια περιουσία, έχουν την ιδιότητα δημοσίου υπολόγου, ευθυνόμενοι για κάθε έλλειμμα που τυχόν διαπιστωθεί στη διαχείρισή τους.

(…)

**38.** Στο σημείο αυτό, επιβάλλεται η υπενθύμιση ότι ως *διαχειριστικό έλλειμμα*, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 27 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου [π.δ. 774/1980 (Α΄ 189) - βλ. επίσης άρθρο 46 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013, Α΄ 52) και ήδη άρθρο 141 του ν. 4820/2021 (Α΄ 130)] και 56 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (Α΄ 247), όπως ίσχυαν κατά τα κρίσιμα εν προκειμένω οικονομικά έτη 1995-1998, νοείται τόσο το ουσιαστικό, ήτοι το πραγματικό, το οποίο συνεπάγεται ισόποση ζημία στην οικεία διαχείριση, όσο και το τυπικό, η δημιουργία του οποίου οφείλεται αποκλειστικά σε τυπικές παραλείψεις, οι οποίες λαμβάνουν χώρα είτε κατά τη διαδικασία που προηγείται της διενέργειας των δαπανών είτε κατά τη διαδικασία που έπεται και αφορά στην εκκαθάριση και εντολή πληρωμής τους. Η ύπαρξη του τελευταίου δεν αντικρίζει ισόποση ζημία της οικείας χρηματικής διαχείρισης, δεδομένου ότι οι δαπάνες διατέθηκαν για τη θεραπεία των αναγκών και την επίτευξη των σκοπών του φορέα που προβλέπονται στον νόμο (πρβλ. ΕλΣυν Ολ. 2014/2020, 2073, 1929/2018, 1808/2014, 4314/2013).

**39.** Στο άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζονται τα εξής: «Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. Όλα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκησή τους. Τα δικαιώματα αυτά ισχύουν και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζουν. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από τον νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας».

**40.** Από τη διάταξη που παρατέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, συνάγεται ότι η αρχή της αναλογικότητας λαμβάνεται υπόψη για την ερμηνεία και εφαρμογή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου και εφαρμόζεται στους κάθε είδους περιορισμούς που μπορεί να επιβληθούν στα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου, όπως είναι και το δικαίωμα στην περιουσία. Επομένως, ο καταλογισμός εις βάρος των δημοσιονομικώς υπευθύνων για την αναπλήρωση του προκληθέντος στη δημόσια διαχείριση ελλείμματος, ως μέτρο που πλήττει το δικαίωμα στην περιουσία του καταλογιζομένου, δεν συνδέεται αναγκαίως και αρρήκτως με το ύψος του διαπιστωθέντος ελλείμματος (ΕλΣυν Ολ. 1824/2019, 1929/2018), αλλά υπόκειται στην αρχή της αναλογικότητας, που απαιτεί για την επιβολή του να τηρείται μια δίκαιη ισορροπία μεταξύ αφενός του σκοπού δημοσίου συμφέροντος της αποκατάστασης της δημόσιας διαχείρισης και αφετέρου της προστασίας των περιουσιακών δικαιωμάτων του καταλογιζομένου, ώστε να μην υφίσταται δυσανάλογη και υπερβολική επιβάρυνση (ΕλΣυν Ολ. 788/2022, 2121/2021).

**41.** Υπό το φως των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι το δικάσαν Τμήμα όφειλε, ερμηνεύοντας κατά το Σύνταγμα τους λόγους έφεσης σχετικά με τη νομιμότητα του επιβληθέντος εις βάρος του αρχικώς αναιρεσείοντος καταλογισμού, να προβεί ειδικώς σε έλεγχο, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, αν ο καταλογισμός με το συνολικό ποσό των δαπανών (1.819.953,05 ευρώ), οι οποίες κρίθηκαν κατά τα ανωτέρω (βλ. σκ. 17-19) μη νόμιμες, μη νομιμοποιητέες και εν τέλει καταλογιστέες (…), τελεί σε εύλογη σχέση αναλογίας με τις κατά τα ανωτέρω κρίσιμες για τον προσδιορισμό του ύψους του παραμέτρους και είτε να διαλάβει ειδική κρίση ως προς την τήρηση της αρχής αυτής, είτε, στην αντίθετη περίπτωση, να προβεί σε επιμέτρηση του καταλογισθέντος ποσού στο αναγκαίο κατά την κρίση του μέτρο, λαμβάνοντας υπόψη πρόσφορα προς τούτο κριτήρια, όπως είναι η βαρύτητα της δημοσιονομικής παράβασης και οι συνέπειές της, το εύρος της απόκλισης της συμπεριφοράς του υπαιτίου από τη δημοσιονομική νομιμότητα, ο βαθμός υπαιτιότητάς του και η επερχόμενη εξαιτίας του καταλογισμού βλάβη της περιουσίας του καταλογιζομένου (ΕλΣυν Ολ. 788/2022, 2121/2021).

(…)

**63.** Στο σημείο αυτό, ωστόσο, επιβάλλεται η υπενθύμιση ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1710 ΑΚ, «κατά το θάνατο του προσώπου η περιουσία του ως σύνολο (κληρονομιά) περιέρχεται από το νόμο ή από διαθήκη σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα (κληρονόμοι)». Επομένως, στον κληρονόμο μεταβιβάζεται και το παθητικό της περιουσίας του κληρονομουμένου, δηλαδή οι υποχρεώσεις και τα χρέη αυτού και δη τα μη προσωποπαγή, όπως αυτά που απορρέουν από την έκδοση καταλογιστικής πράξης εις βάρος του συνεπεία δημιουργίας ελλείμματος σε δημόσια διαχείριση, και αυτός υπεισέρχεται στη θέση του κληρονομουμένου.

**64.** Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι εν προκειμένω το οικονομικό βάρος της υποχρέωσης αποκατάστασης του επίδικου διαχειριστικού ελλείμματος έχει ήδη περιέλθει στον κληρονόμο και συνεχίζοντα τη δίκη υιό του εκκαλούντος και ήδη αρχικώς αναιρεσείοντος, θεωρεί επιβεβλημένο τον έλεγχο της τήρησης των συνταγματικών αρχών της αναλογικότητας και της δίκαιης ισορροπίας και ως προς αυτόν, σε ένα δεύτερο επίπεδο. Και τούτο, ανεξαρτήτως του ότι ο ανωτέρω αποδέχθηκε την επαχθείσα σε αυτόν κληρονομία με το ευεργέτημα της επ’ ωφελεία απογραφής, καθόσον η εν λόγω κληρονομία, αν και χωριστή, σε σχέση με την ατομική του περιουσία, ομάδα, έως το ενεργητικό της οποίας και μόνο ευθύνεται για τις υποχρεώσεις της κληρονομίας, δεν παύει να συνιστά και αυτή δική του περιουσία (άρθρα 1904, 1905 ΑΚ).

**65.** Υπό το πρίσμα αυτό, το Δικαστήριο, προσδίδοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στο γεγονός ότι από τα γενόμενα δεκτά από την αναιρεσιβαλλομένη δεν προκύπτει ότι ο συνεχίζων τη δίκη κληρονόμος του εκκαλούντος και ήδη αρχικώς αναιρεσείοντος είχε αναμειχθεί καθ’ οιονδήποτε τρόπο στην «εξωκαταστατική» διαχείριση που διενήργησε ο δικαιοπάροχός του δημοσιονομικώς υπεύθυνος ή ότι γνώριζε έστω τις διαχειριστικές του αυτές ενέργειες, οι οποίες συνετέλεσαν στη δημιουργία του επίμαχου ελλείμματος, εκτιμά ότι ο επίδικος καταλογισμός, ακόμη και αν το αρχικό ποσό αυτού, υπό τις ως άνω ειδικές περιστάσεις που αφορούν στο πρόσωπο του εκκαλούντος και ήδη αρχικώς αναιρεσείοντος, περιορισθεί στο ποσό των 54.795,92 (34.795,92 + 20.000) ευρώ, δεν επιτυγχάνει μια δίκαιη ισορροπία μεταξύ του σκοπού που επιδιώκεται με αυτόν και των περιουσιακών δικαιωμάτων του κληρονόμου του καταλογισθέντος, από τον οποίο και θα αναζητηθεί εν τέλει, στο πλαίσιο εκτέλεσης της εκκαλούμενης καταλογιστικής Πράξης, το σημαντικό, κατά την κοινή πείρα, αυτό ποσό.

**Αχρεωστήτως λαβών – πράξη αυτοδίκαιης έκπτωσης – αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης – αρχή της χρηστής και εύρυθμης διοίκησης – αδικαιολόγητος πλουτισμός- αρχή της αναλογικότητας.**

**ΕλΣυν Πρώτο Τμήμα 548/2025.**

**3.** (…) ο υπάλληλος που με αμετάκλητη δικαστική απόφαση καταδικάζεται σε οποιαδήποτε ποινή για ορισμένα σοβαρά και μη αρμόζοντα, κατά την κρίση του νομοθέτη, στην ιδιότητά του αδικήματα, μεταξύ των οποίων και αυτό της παράβασης καθήκοντος εκπίπτει αυτοδικαίως από την υπηρεσία. Πέραν τούτου, η έκπτωση του υπαλλήλου από την υπηρεσία επέρχεται αυτοδικαίως και με μόνη τη συνδρομή του αντικειμενικού δεδομένου της στέρησης λόγω καταδίκης των πολιτικών δικαιωμάτων. Η έκπτωση του υπαλλήλου από την υπηρεσία και την κατεχόμενη από αυτόν θέση επέρχεται αυτοδικαίως από την ημερομηνία δημοσίευσης της καταδικαστικής απόφασης του ποινικού δικαστηρίου, αν κατ’ αυτής δεν επιτρέπεται η άσκηση ενδίκων μέσων ή από την ημερομηνία κατά την οποία η καταδικαστική απόφαση καθίσταται αμετάκλητη (πρβλ. ΕλΣ Ολομ. 13/2021, 543, 1980/2013, 569/2024 Διοικ. Εφ. Αθηνών). Με την έκπτωση και τη συνακόλουθη λύση της υπαλληλικής σχέσης καθίστανται αχρεώστητες και καταλογιστέες σε βάρος του υπαλλήλου που εξέπεσε οι εν τω μεταξύ καταβληθείσες σε αυτόν συνολικές αποδοχές, καθόσον για την καταβολή μισθού απαραίτητη προϋπόθεση συνιστά η κατοχή της ιδιότητας του υπαλλήλου. Δοθέντος δε ότι ως μόνη προϋπόθεση της έκπτωσης του υπαλλήλου τάσσεται η περάτωση, με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, της ποινικής διαδικασίας, ως προς τη λύση της υπαλληλικής σχέσης, ουδεμία επιρροή ασκεί η  αναστολή  εκτέλεσης  της  ποινής, η οποία έχει τυχόν χορηγηθεί από το ποινικό δικαστήριο, βάσει των οικείων διατάξεων του Ποινικού Κώδικα (ΕλΣυν αποφ. Ολομ. 1291/2020 , πρβλ. Ε.Σ. Ι Τμ. 375/2017, 1122/2016, 940/2015, ΣτΕ 3890/2013, 2985/2014).

**4**. Σύμφωνα με την απορρέουσα από τη συνταγματική αρχή του κράτους δικαίου αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης είναι προστατευτέα η εύλογη και αντικειμενικά δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του συνετού και επιμελούς διοικουμένου που αφορά σε δημιουργηθείσα νομική ή πραγματική κατάσταση συναπτομένη με τη συμπεριφορά των φορέων της κρατικής εξουσίας (βλ. ΕλΣυν απόφ. Ι Τμ.2546/2016, πρβλ. Ελ.Συν. αποφ. Ολομ. 110/2001, 2546/2016, 1459, 55/2018). Ειδικότερα, συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της εν λόγω αρχής, όταν με θετικές ενέργειες της Διοίκησης δημιουργείται στον διοικούμενο η σταθερή και εύλογη πεποίθηση ότι ορισμένη συμπεριφορά του είναι νόμιμη, ενώ δεν αρκεί για τη δημιουργία της πεποίθησης αυτής μόνη η αδράνεια του ενεχομένου διοικητικού οργάνου να ανατρέψει άμεσα μια υφιστάμενη κατάσταση που τον αφορά. Εξάλλου, ενδεχόμενη εμπιστοσύνη του διοικουμένου σε κατάσταση που δημιουργήθηκε από ενέργειες διοικητικού οργάνου, παρά την ύπαρξη ρητής και σαφούς διάταξης με αντίθετο περιεχόμενο, δεν παρίσταται δικαιολογημένη και δεν δύναται να τύχει έννομης προστασίας, κατά μείζονα δε λόγο προστατευόμενη εμπιστοσύνη δεν δημιουργείται όταν ο διοικούμενος παρά την ύπαρξη τέτοιας διάταξης και χωρίς οποιαδήποτε ρητή διαβεβαίωση ή θετική ενέργεια της διοίκησης παραβαίνει υποχρέωσή του που επιφέρει ως συνέπεια τον καταλογισμό του ως αχρεωστήτως λαβόντος. Για να θεωρηθεί άξια προστασίας η εμπιστοσύνη του, πρέπει ο διοικούμενος να τελεί κατ’ αρχήν σε καλή πίστη ως προς τη νομιμότητα της διαμορφωθείσας κατάστασης ή έννομης σχέσης, αλλά και ως προς τη συνέχισή της στο μέλλον και, ως εκ τούτου, εάν γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει τον παράνομο χαρακτήρα αυτής δεν δύναται να επικαλεστεί την εν λόγω αρχή (βλ. Ελ.Συν. αποφ. Ι Τμ. 2546/2016, 646/2019).

**5**. Συρρέουσα με την ανωτέρω αρχή είναι η αρχή της χρηστής και εύρυθμης διοίκησης, η οποία καθορίζει τα όρια δράσης των οργάνων της Διοίκησης στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων τους. Όπως γίνεται παγίως δεκτό από το Δικαστήριο τούτο (βλ. Ελ.Συν. Ολ. 1246/2014, 1114/2007, 1453/2006, Ι Τμ. 74, 641/2018, 237, 1991/2017, 3465, 3458/2014, 905/2010, 2391/2008, 1214/2007), στις περιπτώσεις που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως αποδοχές, η αναζήτηση και επιστροφή αυτών αντίκειται στις αρχές της εύρυθμης και χρηστής διοίκησης, εφόσον: α) κρίνεται, κατόπιν εκτίμησης των συγκεκριμένων σε κάθε περίπτωση συνθηκών και της επί μακρόν χρόνο συμπεριφοράς των αρμοδίων κρατικών οργάνων, ότι δημιουργήθηκε στο λαβόντα σταθερή και δικαιολογημένη πεποίθηση ότι ήταν δικαιούχος αυτών και, συνεπώς, τις εισέπραξε καλοπίστως (πρβλ. ΕΔΔΑ της 15.9.2009 «Μoskal κατά Πολωνίας», σκ. 72, της 5.1.2000 «Beyeler κατά Ιταλίας», σκ. 119 έως 122) και β) προκύπτει, από την εκτίμηση των στοιχείων της προσωπικής, οικογενειακής και περιουσιακής του κατάστασης, ότι η αναζήτηση, μετά την πάροδο μακρού χρόνου, και η απόδοση των οφειλομένων θα δημιουργήσει στον ίδιο ή/και την οικογένειά του, σοβαρές και απρόβλεπτες οικονομικές δυσχέρειες με άμεση δυσμενή επίδραση στα μέσα διαβίωσης αυτού ή/ και της οικογένειάς του, η οποία παρίσταται δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο από τον καταλογισμό σκοπό (πρβλ. ΕΔΔΑ, ό.π. Moskal, σκ. 74, 76). Αμφότερες οι ανωτέρω προϋποθέσεις (καλοπιστία και οικονομική αδυναμία) απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά και δεν αρκεί η συνδρομή μίας εξ αυτών για την άρση του επιβαλλόμενου μέτρου επιστροφής (βλ. Ελ.Συν. αποφ. Ολομ. 458/2002, 1680/2009), καθόσον, πλην της καλόπιστης είσπραξης, πρέπει σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποδεικνύεται η πραγματική διατάραξη της δίκαιης ισορροπίας μεταξύ του επιδιωκόμενου με την επιστροφή των αχρεωστήτως ληφθέντων σκοπού γενικού συμφέροντος και των περιουσιακών δικαιωμάτων του λαβόντος (βλ. Ελ.Συν. Ι Τμ. 957/2016, 6509, 4195, 938/2015, 3710/2014, 2508/2010, ΕΔΔΑ, ό.π., Moskal, σκ. 74).

**6.**  Σύμφωνα με τον γενικό κανόνα που διατυπώνεται στο άρθρο 904 εδ. α΄ του Α.Κ., ο οποίος τυγχάνει εφαρμογής και στο πλαίσιο εννόμων σχέσεων δημοσίου δικαίου (βλ. ΣτΕ 4558/2012, ΑΠ 82/2013, 786/1995), «όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια». Οι προϋποθέσεις που περιέχονται στο πραγματικό της εν λόγω διάταξης, το βάρος επίκλησης και απόδειξης των οποίων φέρει ο εκκαλών για τη θεμελίωση και το ορισμένο της προβαλλόμενης από αυτόν ένστασης  αδικαιολόγητου  πλουτισμού, την οποία (ένσταση) το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει κατ’ αρχήν δικαιοδοσία να κρίνει (ΕλΣυν Ολομ. 543/2013), είναι: α) ο πλουτισμός του υπέρ ου ο καταλογισμός, β) η επέλευση του πλουτισμού εις βάρος του εκκαλούντος και, επομένως, η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ πλουτισμού και επιβάρυνσης του εκκαλούντος και γ) η έλλειψη νόμιμης αιτίας, που καθιστά τη διατήρηση του πλουτισμού αδικαιολόγητη. Εν όψει τούτων, στην περίπτωση κατά την οποία δημόσιος υπάλληλος καταλογίζεται με τις εισπραχθείσες από αυτόν αποδοχές του χρονικού διαστήματος που μεσολαβεί από την αυτοδίκαιη απόλυσή του μέχρι το πέρας της εν τοις πράγμασι παροχής των υπηρεσιών του, ο καταλογισμός του ως νόμιμη αιτία έχει την, κατ’ άρθρο 96 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 4270/2014 , υποχρέωση του λαβόντος σε αποκατάσταση του ελλείμματος στη δημόσια διαχείριση από τη συνέχιση της καταβολής σε αυτόν αποδοχών, παρά την παύση οποιασδήποτε αξίωσής του για μισθό, με συνέπεια η ερειδόμενη στα άρθρα 904 επ. του Α.Κ. ένσταση του αυτοδικαίως απολυθέντος υπαλλήλου προς άρση του σε βάρος του καταλογισμού να είναι νόμω αβάσιμη και για το λόγο αυτό απορριπτέα (ΕλΣυν Ι Τμ.  3465/2014,  1122/2016,  1016/2017,  1885/2018, πρβλ. ΕλΣυν Ολομ. 1269/2019 σκ. 18). Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 904, 905 και 281 του Αστικού Κώδικα και των προαναφερόμενων άρθρων του Υπαλληλικού Κώδικα, συνάγεται, επίσης, ότι αποκλείεται η αξίωση  αδικαιολόγητου  πλουτισμού, όταν η εργασία παρασχέθηκε χωρίς νόμιμο έρεισμα από καταδικασθέντα κατά τα ανωτέρω υπάλληλο, *ο οποίος, παρά τη δημοσίευση της αμετάκλητης καταδικαστικής σε βάρος του απόφασης, που επισύρει την αυτοδίκαιη έκπτωσή του από την υπηρεσία, εξακολούθησε να παρέχει τις υπηρεσίες του στο Δημόσιο, παραλείποντας να ενημερώσει σχετικά την υπηρεσία του, καθόσον η αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθεισών αποδοχών, αυτών δηλαδή που καταβλήθηκαν σε αυτοδικαίως εκπεσόντα υπάλληλο, ο οποίος συνέχισε να παρέχει τις υπηρεσίες του μετά την αμετάκλητη καταδίκη του, υπηρετεί θεμιτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, δηλαδή την αφαίρεση από τον υπάλληλο κάθε κινήτρου για την απόκρυψη από την υπηρεσία του της καταδίκης του και την εντεύθεν καταστρατήγηση των ανωτέρω απορρεουσών από την αρχή της αξιοκρατίας διατάξεων περί αυτοδίκαιης έκπτωσης* (ΕλΣυν Ι Τμ. 239/2017). Σε κάθε περίπτωση, η υπηρεσία, που παρέχει ο δημόσιος υπάλληλος μετά την ως άνω αυτοδίκαιη λύση της εργασιακής σχέσης του και μέχρι την παύση της παροχής της εργασίας του, δεν δημιουργεί καμία αξίωση αμοιβής, αφού η εν λόγω υπηρεσία δεν παρέχεται σε καμιά περίπτωση με βάση υπάρχουσα έγκυρη υπαλληλική σχέση και ως εκ τούτου δεν δημιουργεί αξίωση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, δεδομένου ότι τέτοιος πλουτισμός δεν προκύπτει για το Δημόσιο, στο μέτρο που αυτό (Δημόσιο) στη θέση του διατηρηθέντος, παρά την αυτοδίκαιη απόλυσή του, υπαλλήλου, δεν θα προσλάμβανε άλλον και δεν θα υποβαλλόταν έτσι αναγκαίως στις δαπάνες αμοιβής του (μισθούς κλπ.) με αντίστοιχη ωφέλεια (βλ. ΕλΣυν Ι Τμ. 1016/2017, πρβλ. ΑΠ 401/2015).

**7.** Κάμψη πάντως των ανωτέρω θα ήταν δυνατόν να υπάρξει σε περιπτώσεις, όπου οι προσωπικές και εργασιακές συνθήκες του υπαλλήλου και οι επιπτώσεις, που με τον καταλογισμό επέρχονται στην προσωπική και οικονομική κατάστασή του, θα καθιστούσαν τον καταλογισμό αντίθετο στην απορρέουσα από το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της αναλογικότητας, υπό το φως της οποίας πρέπει να ερμηνεύεται το άρθρο 96 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 4270/2014 (1191/2024 Πρώτο Τμήμα).

**8.** Συναφώς, κατ’ εφαρμογή της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας (βλ. απόφ. Ολομ. ΕΣ 1206/2024), θεσπίστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 150 και 164 του ν. 4820/2021 «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες ρυθμίσεις» (Α΄ 130). Ειδικότερα, στον νόμο αυτόν ορίζεται ότι: «1. Το καταλογίζον όργανο προβαίνει σε σταθμίσεις που επιβάλλονται από την αρχή της δίκαιης ισορροπίας και, αν συντρέχει λόγος, μειώνει ανάλογα το ποσό του καταλογισμού. Κατά τις σταθμίσεις συνεκτιμώνται ιδίως, η βαρύτητα της δημοσιονομικής παράβασης, ο βαθμός υπαιτιότητας, η σαφήνεια του νομικού πλαισίου και το επελθόν δημοσιονομικό αποτέλεσμα. (…) 7. Μείωση του ποσού μπορεί να γίνει και στις περιπτώσεις του άρθρου 148 με ανάλογη εφαρμογή των κριτηρίων της παρ. 1 για τους παρανόμως λαβόντες (…)» (άρθρο 150) και «Τα άρθρα (…) 150 εφαρμόζονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά την εκδίκαση του ένδικου μέσου της έφεσης ενώπιον των Τμημάτων του σε υποθέσεις από καταλογιστικές πράξεις, που εκδόθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος», ήτοι μέχρι 23.7.2021 (άρθρο 164 παρ. 2). Επίσης, στο άρθρο 148 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «Μη νόμιμες δαπάνες που πληρώθηκαν με οποιονδήποτε τίτλο πληρωμής καταλογίζονται στον λαβόντα: (α) εφόσον έχει συντελέσει υπαίτια στη μη νόμιμη πληρωμή, και (β) ανεξάρτητα από υπαιτιότητα αυτού σε κάθε περίπτωση αχρεώστητης πληρωμής». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο καταλογισμός αποδοχών, ως συνέπεια αυτοδίκαιης έκπτωσης υπαλλήλου από την υπηρεσία, δεν συνδέεται αναγκαία και άρρηκτα με το συνολικό ύψος του αχρεωστήτως εισπραχθέντος από μέρους του ποσού (πρβλ. ΕλΣ Ολ. 1824/2019, 1929/2018). Προκειμένου δε η έκδοση της καταλογιστικής πράξης, που έπεται της διαπιστωτικής πράξης λύσης της υπαλληλικής του σχέσης, να μην μετατρέπεται σε κύρωση, επιβάλλεται να τηρείται μια δίκαιη ισορροπία μεταξύ αφενός των σκοπών δημοσίου συμφέροντος που υπηρετούνται με την αυτοδίκαιη έκπτωση και τον καταλογισμό, της τήρησης, δηλαδή, των αρχών της νομιμότητας και της αξιοκρατίας κατά την κατοχή δημόσιας θέσης και της αποκατάστασης της δημοσιονομικής νομιμότητας, και αφετέρου της προστασίας των περιουσιακών δικαιωμάτων του εργαζομένου (πρβλ. ΕλΣ Ολ. 771/2021). Για τη στάθμιση δε προκειμένου να προσδιορισθεί η απαιτούμενη δίκαιη ισορροπία, η οποία γίνεται κάθε φορά «in concreto», λαμβανομένων δηλαδή υπ’ όψιν των ιδιαιτέρων συνθηκών και των περιστατικών που σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχουν, απαιτείται να συνεκτιμώνται, ιδίως, ο χρόνος που διανύθηκε μετά την αυτοδίκαιη έκπτωση στην υπηρεσία, το ύψος του καταλογισθέντος ποσού, η παροχή υπηρεσιών ή εργασιών για τις οποίες δεν υπάρχει τρόπος ο εργαζόμενος να αποζημιωθεί, η ύπαρξη πραγματικής ζημίας στη δημοσιονομική διαχείριση ή ο τυχόν επελθών πλουτισμός του Δημοσίου σε βάρος της περιουσίας του υπαλλήλου (πρβλ. ΕλΣυν Ολ. 771/2021, σκ. 19, 768/2021 σκ. 21 και 25), άλλες αρνητικές συνέπειες που υπέστη ο καταλογισθείς ως επακόλουθο της ίδιας συμπεριφοράς που οδήγησε στον καταλογισμό του (πρβλ. ΕλΣυν Ολ. 599/2021), καθώς και οι συνέπειες που θα έχει ο καταλογισμός στην προσωπική και οικονομική κατάσταση του υπαλλήλου. Συνεπώς, συνεκτιμωμένων των ανωτέρω, είναι δυνατή η μείωση ή η πλήρης ακύρωση του καταλογισμού κατ’ εφαρμογή των προαναφερόμενων διατάξεων.

**9.** Το άρθρο 5 του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο […]» (Α΄ 127) ορίζει στις παραγράφους 2 και 4 ότι «2. Το Δικαστήριο (…). Δεσμεύεται  επίσης  από  τις  αμετάκλητες  καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών  δικαστηρίων ως προς  τις  διαπιστώσεις  συγκεκριμένων  πραγματικών περιστατικών, στα οποία θεμελιώνεται η κρίση επί της  ενοχής  του κατηγορουμένου, (…) 3. (…). 4. (…). Το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του το δεδικασμένο και αυτεπαγγέλτως εφόσον τούτο προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών η δέσμευση του Δικαστηρίου κατά την εξέταση έφεσης κατά καταλογιστικής απόφασης από αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων τελεί υπό την προϋπόθεση ότι τα πραγματικά περιστατικά για τα οποία διώχθηκε ποινικώς ο εκκαλών ταυτίζονται με εκείνα που θεμελιώνουν την σχετική ευθύνη του προς καταλογισμό (54/2024 Πρώτο Τμήμα, πρβλ. ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 319/2023, Ολομ. 1304, 1018/2022, 2118/2020). Συναφώς, από τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 1, 95 και 98 του Συντάγματος, καθώς και του άρθρου 4 εδάφιο α΄ (του Πρώτου Τμήματος) του ν. 4700/2020 , συνάγεται ότι το Δικαστήριο δύναται, κατά την παροχή δικαστικής προστασίας επί δημοσιολογιστικών διαφορών, στις οποίες εμπίπτουν και αυτές του καταλογισμού αχρεωστήτως καταβληθεισών αποδοχών, να εξετάζει κατ’ αρχήν παρεμπιπτόντως ζητήματα άλλης δικαιοδοσίας, μεταξύ των οποίων και το κύρος των διοικητικών εκτελεστών πράξεων (πρβλ. Ελ.Συν. Ολομ. 34/2012). Ο παρεμπίπτων έλεγχος χωρεί εφόσον τούτο δεν έχει αποκλεισθεί από το νόμο και δεν έχει εκδοθεί περί του κύρους της διοικητικής πράξης απόφαση με δύναμη  δεδικασμένου  του κατά δικαιοδοσία αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο (967/2022 απόφαση Πρώτου Τμήματος).

**Αχρεστήτως λαβών – υπόλογος επί παράνομης επιστροφής ΦΠΑ – δικαιοδοσία Ελεγκτικού Συνεδρίου.**

**ΕλΣυν Ολομ. 1723/2024.**

(…) στην έννοια της απόσβεσης εμπεριέχεται κατά λογική αναγκαιότητα και η ανυπαρξία αυτής καθ’ αυτής της οφειλής, μόνον, όμως, όσον αφορά ειδικότερα στις υποθέσεις καταλογισμών υπολόγων για παράνομη επιστροφή του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας. Τούτο δε, καθόσον, ως εκ της υποκείμενης σχέσης υφίσταται διάσπαση της δικαιοδοσίας μεταξύ αφενός των Διοικητικών Δικαστηρίων όσον αφορά στο υποκείμενο σε επιστροφή φόρου [ν. 1642/1986 «Για την εφαρμογή του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 125)], που δικάζουν τη φορολογική διαφορά [βλ. άρθρα 94 παρ. 1 του Συντάγματος και 1 του π.δ. 331/1985 (Α΄ 116)] και αφετέρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσον αφορά στους υπολόγους του Δημοσίου, που δικάζει τη διαφορά εκ των λογαριασμών [βλ. άρθρα 98 παρ. 1 στοιχείο στ΄ του Συντάγματος και 72 παρ. 1 και 76 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ν.δ. 321/1969 (Α΄ 205)] και της, εκ του λόγου αυτού, μη βεβαίωσης στο δημόσιο ταμείο ως ενιαίας και εις ολόκληρον της σχετικής απαίτησης. Η συγκεκριμένη κατηγορία υποθέσεων συνιστά εξαίρεση του γενικού κανόνα σύμφωνα με τον οποίο το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει δικαιοδοσία για την εξέταση της νομιμότητας των καταλογιστικών πράξεων σε βάρος τόσο του δημοσίου υπολόγου όσο και των παρανόμως ή αχρεωστήτως λαβόντων [βλ. άρθρα 76 παρ. 5 του ν.δ. 321/1969, 33 του ν. 2362/1995 (Α΄ 267) και 96 του ν. 4270/2014 (Α΄ 143)], καθώς το νόμιμο ή μη της επιστροφής του επίδικου φόρου στη λήπτρια εταιρεία κρίνεται από τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια. *Συνακόλουθα, ενδέχεται στις περιπτώσεις αυτές να κριθεί με δύναμη δεδικασμένου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ότι νομίμως καταλογίστηκε δημόσιος υπόλογος για τη δημιουργία ελλείματος λόγω παράνομης επιστροφής Φ.Π.Α. σε ορισμένη εταιρεία λόγω εικονικότητας των συναλλαγών*, για την ίδια όμως απαίτηση να κριθεί αμετακλήτως από τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια ότι δεν υπάρχει εικονικότητα στην επίμαχη συναλλαγή και ότι η επιστροφή του επίδικου φόρου στη λήπτρια εταιρεία είναι νόμιμη, *με αποτέλεσμα να μην υφίσταται πραγματικό έλλειμα στην οικεία διαχείριση του υπολόγου. Στην εξαιρετική αυτή περίπτωση δικαιολογείται η «κάμψη» του δεδικασμένου που απορρέει από τελεσίδικη απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως προς το νόμιμο του καταλογισμού σε βάρος του δημοσίου υπολόγου, αφού με την αμετάκλητη κρίση των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων ότι είναι νόμιμη η επιστροφή του Φ.Π.Α. στη λήπτρια εταιρεία, ο επίδικος σε βάρος του δημοσίου υπολόγου καταλογισμός χάνει το νόμιμο έρεισμά του, και, κατά συνεκδοχή, πάσχει και ο οικείος τίτλος εκτέλεσης ως προς το κεφάλαιο αυτό*. Αντίθετα, δεν δικαιολογείται κάμψη του δεδικασμένου ως προς το νόμιμο του καταλογισμού για την ως άνω αιτία, σε περίπτωση που με απόφαση των διοικητικών δικαστηρίων κριθεί, ακόμη και αμετακλήτως, μη νόμιμος ο σε βάρος της λήπτριας εταιρείας τίτλος για λόγους, όμως, τυπικής νομιμότητας, καθώς στην περίπτωση αυτή, το δημιουργηθέν έλλειμμα από την παράνομη επιστροφή Φ.Π.Α. εξακολουθεί να υφίσταται και ο εκτελεστός τίτλος σε βάρος του δημοσίου υπολόγου δεν έχει απωλέσει το νόμιμο έρεισμά του.