



**Αριθμός 18/2017**  
**Το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο**  
**(κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος)**

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από τους Δικαστές: Αναστάσιο Γκότση, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, Προεδρεύοντα, (κωλυομένης της Προέδρου του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου Βασιλικής Θάνου - Χριστοφίλου, Προέδρου του Αρείου Πάγου, του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας Νικολάου Σακελλαρίου και των αρχαιοτέρων αυτού Αντιπροέδρων), Δήμητρα Μπουρνάκα, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, (κωλυομένης της Προέδρου του Αρείου Πάγου και των αρχαιοτέρων αυτής Αντιπροέδρων), Ιωάννη Σαρμά, Αντιπρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, (κωλυομένης της Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ανδρονίκης Θεοτοκάτου), Γεώργιο Ποταμιά, Ευθύμιο Αντωνόπουλο, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Συμβούλους Επικρατείας, Ιωσήφ Τσαλαγανίδη, Παναγιώτη Κατσιρούμπα, Γεώργιο Αναστασάκο, Διονυσία Μπιτζούνη - Εισηγήτρια, Αρεοπαγίτες, Ιωάννη Σύμπλη, Σύμβουλο Επικρατείας, ως μέλη και τη Γραμματέα Σουλτάνα Κουφιάδου, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη Διεύθυνσης της Γραμματείας του Αρείου Πάγου.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Μέγαρο του Αρείου Πάγου, την 19 Οκτωβρίου 2016 και ώρα 18:00, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των:

**ΕΝΙΣΤΑΜΕΝΩΝ:** 1) Γεωργίου Ιγνατιάδη του Θεοδώρου, κατοίκου Ξάνθης, 2) Ιακώβου Φραντζή του Νικολάου, 3) Αντωνίου Γραβάνη του Γεωργίου – Ηλία, κατοίκων Κομοτηνής και 4) Αλεξάνδρου Σπίνουλα του Ιωάννη, κατοίκου Γαστουρίου Κέρκυρας, τους οποίους εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος τους Γεώργιος Γεραπετρίτης του Βασιλείου (Α.Μ./Δ.Σ.Π. 2136).

Αριθμός απόφασης 18/2017



**ΚΑΘ' ΩΝ Η ΕΝΣΤΑΣΗ:** 1) Γρηγόρη Στογιαννίδη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ξάνθης, βουλευτή του κόμματος με την επωνυμία «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ», στην εκλογική περιφέρεια του νομού Ξάνθης, 2) Αϊχάν Καρά Γιουσούφ του Μεμέτ, κατοίκου Κομοτηνής, βουλευτή του κόμματος με την επωνυμία «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ», στην εκλογική περιφέρεια του νομού Ροδόπης, 3) Κωνσταντίνου Παυλίδη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αχάραβης Κέρκυρας, βουλευτή του κόμματος με την επωνυμία «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ», στην εκλογική περιφέρεια του νομού Κέρκυρας, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων τους: α) Ιωάννη Δρόσου του Ζαχαρία (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 7760) και β) Χρυσάνθης Υφαντή του Δημητρίου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 23533), 4) Αικατερίνης Παπακώστα – Σιδηροπούλου του Αγγέλου, κατοίκου Αθηνών, βουλευτή του κόμματος με την επωνυμία «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», στην εκλογική περιφέρεια Β' Αθηνών, 5) Ελένης Ράππη του Δημητρίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, βουλευτή του κόμματος με την επωνυμία «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», στην εκλογική περιφέρεια Α' Θεσσαλονίκης και 6) Αθανασίου Μπούρα του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών, βουλευτή του κόμματος με την επωνυμία «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», στην εκλογική περιφέρεια νομού Αττικής, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων τους: α) Χαράλαμπου Χρυσανθάκη του Γεωργίου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 11855) και β) Ελένης Καϊμενάκη του Φωτίου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 20676).

Οι ενιστάμενοι με την από 12 Οκτωβρίου 2015 ένστασή τους, ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, που κατέθεσαν κατά νόμο στο Γραμματέα του, με αριθμό κατάθεσης 16/12.10.2015, ζήτησαν όσα αναφέρονται στο αιτητικό της.

Ακολούθως, η Εισηγήτρια Διονυσία Μπιτζούνη, Αρεοπαγίτης, ανέγνωσε την από 3.6.2016 έκθεσή της.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξουσικούς δικηγόρους των διαδίκων, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τις προτάσεις τους.

ΠΡΟΦΗΘΗΚΕ  
Η Εισηγήτρια

**Μελέτησε τη δικογραφία  
Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 125 και 126 παρ. 1 του π.δ. 26/2012 «Κωδικοποίηση σ' ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών» (Φ.Ε.Κ. 57 Α'), ένσταση κατά του κύρους βουλευτικής εκλογής σε ορισμένη εκλογική περιφέρεια έχει το δικαίωμα ν' ασκήσει για οποιοδήποτε λόγο ο καθένας που ανακηρύχθηκε υποψήφιος κατ' αυτή την εκλογή στην ίδια εκλογική περιφέρεια, αλλά δεν έχει ανακηρυχθεί βουλευτής, καθώς επίσης και κάθε εκλογέας γραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους της ίδιας εκλογικής περιφέρειας, αλλά μόνο για τους λόγους της έλλειψης νόμιμων προσόντων αυτών που ανακηρύχθηκαν βουλευτές ή αναπληρωματικοί βουλευτές ή νόμιμου κωλύματος για την ανακήρυξή τους, καθώς και για παράβαση νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει, ειδικότερα, ότι η ένσταση κατά του κύρους εκλογής βουλευτών ασκείται παραδεκτώς από τον εκλογέα μόνο όταν στρέφεται κατά του κύρους της εκλογής ορισμένου βουλευτή ή βουλευτών της συγκεκριμένης εκλογικής περιφέρειας, στην οποία είναι γραμμένος και όχι όταν στρέφεται κατά του κύρους των εκλογών σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια (Α.Ε.Δ. 20/2010, 8/2008). Η σχετική ένσταση πρέπει να στρέφεται κατά συγκεκριμένης απόφασης περί ανακήρυξης βουλευτών και κατά συγκεκριμένου προσώπου, που ανακηρύχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση βουλευτής ή αναπληρωματικός βουλευτής (Α.Ε.Δ. 21/2013). Κατ' εξαίρεση, ο εκλογέας μπορεί να στραφεί και κατά της εκλογής βουλευτή, που ανακηρύχθηκε σε άλλη εκλογική περιφέρεια, όταν προβάλλει παράβαση της εκλογικής νομοθεσίας ή του Συντάγματος, που έχει επίπτωση στην κοινοβουλευτική εκπροσώπηση της εκλογικής περιφέρειας, που είναι εκλογέας, η σχετική δε παράβαση ή η κακή ερμηνεία και εφαρμογή των οικείων διατάξεων οδήγησε στην εκλογή του συγκεκριμένου βουλευτή άλλης περιφέρειας (βλ. σχετ. Α.Ε.Δ. 21/2013, 8/2008, 47/2000, 21, 22, 39/1994). Στην τελευταία αυτή περίπτωση, πλήττεται κατ' ανάγκη και θεωρείται συμπροσβαλλομένη, ακόμη και αν δεν γίνεται μνεία αυτής στην ένσταση, η απόφαση περί ανακήρυξης του συγκεκριμένου βουλευτή στην άλλη εκλογική

Αριθμός απόφασης 18/2017

περιφέρεια, χωρίς, από την παράλειψη αναφοράς της εν λόγω απόφασης, να καθίσταται απαράδεκτη η ένσταση (Α.Ε.Δ. 19/2013). Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 1 περ. γ' και δ', 24 παρ. 1 του π.δ. 345/1976 και 126 παρ. 2 του π.δ. 26/2012, προϋπόθεση του ορισμένου και, κατ' επέκταση, του παραδεκτού της ένστασης κατά του κύρους των βουλευτικών εκλογών είναι η προβολή με το δικόγραφο ειδικών και ορισμένων αιτιάσεων, καθώς και η υποβολή συγκεκριμένου αιτήματος, για την παραδοχή του οποίου να υφίσταται έννομο συμφέρον του ενισταμένου (Α.Ε.Δ. 27/2008), και ειδικότερα, να προβάλλεται κατά τρόπο ορισμένο και σαφή η επίπτωση που έχει η επικαλούμενη παράβαση στην κοινοβουλευτική εκπροσώπηση της εκλογικής του περιφέρειας (βλ. σχετ. Α.Ε.Δ.21/2013).

2. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την από 12.10.2015 ένστασή τους, οι ενιστάμενοι, ως εκλογείς των εκλογικών περιφερειών Ξάνθης, ο πρώτος, Ροδόπης, οι δεύτερος και τρίτος και Κερκύρας, ο τέταρτος, επικαλούμενοι παραβίαση του Συντάγματος κατά τις βουλευτικές εκλογές της 20ης.9ου.2015, ισχυρίζονται ότι είναι άκυρες οι αναφερόμενες αποφάσεις και συγκεκριμένα η υπ' αριθ. 17/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, η υπ' αριθ. 8/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κομοτηνής και η υπ' αριθ. 1036/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κερκύρας, καθώς και η συναφής υπ' αριθ. 3/2015 απόφαση της Ανώτατης Εφορευτικής Επιτροπής του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κατά το μέρος αυτών, με το οποίο οι τρεις (3) πρώτοι των καθ' ων ανακηρύχθηκαν βουλευτές, αντίστοιχα, στις προαναφερόμενες εκλογικές περιφέρειες. Ισχυρίζονται, επίσης, ότι η εκλογή των τέταρτης, πέμπτης και έκτου των καθ' ων, ως βουλευτών σε άλλες εκλογικές περιφέρειες έχει επίπτωση στην κοινοβουλευτική εκπροσώπηση των ανωτέρω εκλογικών περιφερειών, στις οποίες είναι εκλογείς. Για τη θεμελίωση της ένστασής τους επικαλούνται αντισυνταγματικότητα : α) της διάταξης του άρθρου 99 παρ. 3<sup>α</sup> του π.δ. 26/2012, καθόσον, δυνάμει αυτής, παραχωρούνται στον εκλογικό σχηματισμό που συγκέντρωσε το μεγαλύτερο αριθμό εγκύρων ψηφοδελτίων στην επικράτεια πενήντα (50) επιπλέον έδρες, χωρίς διαβάθμιση (με βάση το ποσοστό ψήφων που έλαβε ή με βάση τη διαφορά του από το δεύτερο σε δύναμη εκλογικό σχηματισμό),

ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΕΙΔΙΚΩΝ  
ΕΛΕΓΧΩΝ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΕΙΔΙΚΩΝ  
ΕΛΕΓΧΩΝ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΕΙΔΙΚΩΝ  
ΕΛΕΓΧΩΝ

Αριθμός απόφασης 18/2017

\* προσδιορίζοντας τον αριθμό εδρών που θα ελάμβανε κάθε σχηματισμός στην Επικράτεια χωρίς την παραχώρηση των 50 εδρών, β) της διάταξης του άρθρου 100 παρ. 7 του π.δ. 26/2012, όσον αφορά στην αφαίρεση πλεοναζουσών εδρών από τριεδρικές ή και διεδρικές εκλογικές περιφέρειες κατά τη δεύτερη κατανομή, η εφαρμογή της οποίας, όπως ισχυρίζονται, είχε ως συνέπεια να μην εκλεγούν οι προαναφερόμενοι υποψήφιοι, των οποίων ζητούν την ανακήρυξη, ως βουλευτών, κατά παράβαση των αρχών της ισότητας της ψήφου και της αντιπροσωπευτικής αρχής. Ζητούν δε, την ακύρωση της εκλογής των καθ' ων και την ανακήρυξη, στη θέση τους, των Αλέξανδρου Κοντού, Ευριπίδη Στυλιανίδη και Στέφανου Γκίκα, που δεν εξελέγησαν.

3. Επειδή, για το παραδεκτό συζήτησης της ένστασης τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 10 παρ. 2 και 3 του ν. 345/1976 και στο άρθρο 27 του ίδιου νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 2479/1997 προδικασία με την κοινοποίηση τουλάχιστον 20 ημέρες πριν από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 25.5.2016, οπότε αναβλήθηκε η συζήτηση για τη δικάσιμο 8.6.2016, αντιγράφου της ένστασης με πράξη ορισμού δικασίμου, τόσο στους ενιστάμενους και στους καθ' ων η ένσταση (βλ. από 14.4.2016 έκθεση επίδοσης της επιμελήτριας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ξάνθης Βασιλικής Πετκίδου, από 14.4.2016 δύο (2) εκθέσεις επίδοσης της επιμελήτριας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ροδόπης Ευδοκίας Γκιοκίδου, από 20.4.2016 έκθεση επίδοσης της Αναπλ. Προϊσταμένης Δ/νσης - Γραμματείας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας, από 7.4.2016 τρεις (3) εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού υπαλλήλου Αθηνών Δημητρίου Κουριδάκη, από 6.4.2016, από 29.3.2016 και από 8.4.2016 εκθέσεις επίδοσης του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου), όσο και στους βουλευτές, στους οποίους η επιδιωκόμενη από την ένσταση ακύρωση της ανακήρυξης βουλευτών δύναται να έχει έννομες συνέπειες (βλ. από 21.4.2016 δύο (2) εκθέσεις επίδοσης, από 22.4.2016 έκθεση επίδοσης και από 25.4.2016 τέσσερις (4) εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού υπαλλήλου Αθηνών Δημητρίου Κουριδάκη, από 27.4.2016 έκθεση επίδοσης της επιμελήτριας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Όλγας Χατζηκυριακίδου, από 27.4.2016 δύο (2) εκθέσεις επίδοσης της επιμελήτριας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ξάνθης Μαρίνας

Αριθμός απόφασης 18/2017



Βαρυτιμάδου, από 27.4.2016 έκθεση επίδοσης της επιμελήτριας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ξάνθης Βασιλικής Πετκίδου και από 27.4.2016 έκθεση επίδοσης της επιμελήτριας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ροδόπης Ευδοκίας Γκιοκίδου). Τέλος, αντίγραφο της ένστασης με πράξη ορισμού της ανωτέρω δικασίμου επιδόθηκε στον Πρόεδρο της Βουλής (βλ. από 13.4.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού υπαλλήλου Αθηνών Δημητρίου Κουριδάκη). Περαιτέρω, η ένσταση ασκήθηκε νομοτύπως, με κατάθεση του πρωτοτύπου της στη γραμματεία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 345/1976 (αριθμός καταχώρισης στο βιβλίο αιτήσεων του Α.Ε.Δ. 16) στις 12.10.2015, δηλαδή μέσα στην προβλεπόμενη στο άρθρο 25 παρ. 1 του ίδιου νόμου προθεσμία των 15 ημερών από τη δημοσίευση των προσβαλλόμενων αποφάσεων περί ανακήρυξης βουλευτών, που έγινε στις 28.9.2015 και στις 29.9.2015.

4. Επειδή, οι διάδικοι κατέθεσαν υπομνήματα αιτούμενοι, οι μεν ενιστάμενοι την αποδοχή της ένστασης, οι δε καθ' ων την απόρριψή της. Για την απόδειξη δε της νομιμοποίησής τους (εννόμου συμφέροντος) οι ενιστάμενοι προσκόμισαν έγγραφα (τρία πιστοποιητικά υπ' αριθμ. πρωτ. 17703/19.5.2016 του Δήμου Ξάνθης, υπ' αριθμ. πρωτ. 13802/19.5.2016 του Δήμου Κομοτηνής και υπ' αριθμ. πρωτ. 13795/19.5.2016 του Δήμου Κομοτηνής και μία βεβαίωση υπ' αριθμ. πρωτ. 25894/19.5.2016 του Δήμου Κέρκυρας), από τα οποία προκύπτει ότι αυτοί είναι δημότες των αντιστοίχων Δήμων και εγγεγραμμένοι εκλογείς στις αντίστοιχες αναφερόμενες στην ένσταση εκλογικές περιφέρειες. Ενόψει αυτού παραδεκτώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην πρώτη σκέψη, ασκείται η κρινόμενη ένσταση, δεν ήταν δε αναγκαίο να αναφέρεται στην ένσταση και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου του δικογράφου, το πραγματικό γεγονός ότι οι ενιστάμενοι άσκησαν το εκλογικό τους δικαίωμα στις εκλογές της 20ης.9.2015, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των καθ' ων.

5. Επειδή, με την υπό κρίση ένσταση θεωρούνται συμπροσβαλλόμενες και οι υπ' αριθ. 746/2015 και 747/2015 αποφάσεις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς και η υπ' αριθ. 13218/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με τις οποίες ανακηρύχθηκαν βουλευτές στις εκλογικές περιφέρειες Β' Αθηνών, Α'

ΑΡΧΟΝΤΙΚΟ  
 Η Εισαγγελέτρια

Αριθμός απόφασης 18/2017

Θεσσαλονίκης και Αττικής, αντίστοιχα, οι τέταρτη, πέμπτη και έκτος των καθ' ων, εφόσον, σύμφωνα με όσα ισχυρίζονται, στοιχειοθετείται νομικός και πραγματικός δεσμός της επιδιωκόμενης εκλογής στις αντίστοιχες περιφέρειές τους προς το αποτέλεσμα άλλων περιφερειών, έτσι ώστε οι καταλογιζόμενες εκλογικές παραβάσεις να ασκούν επιρροή στην επίμαχη εκλογή των δικών τους περιφερειών, χωρίς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη πρώτη σκέψη, να καθίσταται απαράδεκτη η ένσταση από τη μη ρητή αναφορά στο δικόγραφο αυτής των εν λόγω αποφάσεων (Α.Ε.Δ. 19/2013), απορριπτομένου ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού που πρόβαλαν οι ανωτέρω καθ' ων με τα από 16.5.2016 υπομνήματά τους.

6. Επειδή, η υπό κρίση ένσταση, κατά τη βάση αυτής που θεμελιώνεται στην αντισυνταγματικότητα της διάταξης του άρθρου 99 παρ. 3<sup>α</sup> του π.δ. 26/2012 περί παραχώρησης πενήντα (50) επιπλέον εδρών στο αυτοτελές κόμμα που συγκέντρωσε το μεγαλύτερο αριθμό εγκύρων ψηφοδελτίων στο σύνολο της επικράτειας, πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην πρώτη σκέψη, ως απαράδεκτη και συγκεκριμένα ως αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης. Και τούτο διότι, κατ' αρχάς, οι ενιστάμενοι, ενώ εντοπίζουν την αντισυνταγματικότητα της εν λόγω διάταξης όχι στην παραχώρηση καθ' εαυτή των πενήντα (50) εδρών, αλλά στη χωρίς διαβάθμιση παραχώρηση αυτών στο πρώτο κόμμα, ακολούθως, επικαλούνται τον αριθμό των εδρών που θα ελάμβανε κάθε συνδυασμός στο σύνολο της επικράτειας αν δεν παραχωρούντο οι επιπλέον έδρες, χωρίς να προσδιορίζουν συγκεκριμένα ποια επίδραση θα είχε η μη εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, ως αντισυνταγματικής, στο εκλογικό αποτέλεσμα της εκλογικής περιφέρειας κάθε ενιστάμενου, ώστε να πλήττεται η εκλογή των καθ' ων, (βλ. σχετ. Α.Ε.Δ. 21/2013). Εξάλλου, επικαλούνται διάφορους τρόπους διαβάθμισης, που, κατά τους ισχυρισμούς τους, θα καθιστούσαν τη διάταξη αυτή συνταγματική, χωρίς όμως να προσδιορίζουν, και στην περίπτωση αυτή, υπό τους προτεινόμενους τρόπους διαβάθμισης, τους οποίους δεν εξειδικεύουν, ποια επίδραση θα είχε η, κατ' εφαρμογή της διαβάθμισης, συνταγματική πλέον παραχώρηση των επιπλέον εδρών στο εκλογικό αποτέλεσμα της εκλογικής περιφέρειας κάθε ενισταμένου. Τέλος, δεν υποβάλλουν συγκεκριμένο αίτημα θεμελιούμενο στην, εκ της επικαλούμενης

Αριθμός απόφασης 18/2017

αντισυνταγματικότητας της ανωτέρω διάταξης, μη παραχώρηση των πενήντα (50) εδρών για το πρώτο κόμμα, και την κατανομή χωρίς την παραχώρηση αυτών των εδρών.

7. Επειδή, στο π.δ. 26/2012 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: Στο άρθρο 99. Παρ. 1: «Στην κατανομή των εδρών των εκλογικών περιφερειών, καθώς και των εδρών επικρατείας συμμετέχουν οι συνδυασμοί κομμάτων, οι συνδυασμοί συνασπισμών κομμάτων, οι συνδυασμοί ανεξαρτήτων, καθώς και οι μεμονωμένοι υποψήφιοι που συγκεντρώνουν στην επικράτεια ποσοστό εγκύρων ψηφοδελτίων τουλάχιστον ίσο με το 3% του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν στην επικράτεια όλοι οι εκλογικοί σχηματισμοί. Παρ. 2: Για τον καθορισμό των εδρών που δικαιούται κάθε εκλογικός σχηματισμός, το σύνολο των ψήφων που συγκέντρωσε στην επικράτεια πολλαπλασιάζεται με τον αριθμό 250. Το γινόμενο τους διαιρείται με το άθροισμα των εγκύρων ψηφοδελτίων που συγκέντρωσαν στην επικράτεια όσοι σχηματισμοί συμμετέχουν στην κατανομή των εδρών, σύμφωνα με τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου. Οι έδρες που δικαιούται κάθε σχηματισμός στην επικράτεια είναι το ακέραιο μέρος του πηλίκου της διαίρεσης. Αν το άθροισμα των ως άνω ακέραιων μερών των πηλίκων υπολείπεται του αριθμού 250, τότε παραχωρείται, κατά σειρά ανά μία έδρα και ως τη συμπλήρωση αυτού του αριθμού στους σχηματισμούς, των οποίων τα πηλίκια εμφανίζουν τα μεγαλύτερα δεκαδικά υπόλοιπα. Παρ. 3: Στο αυτοτελές κόμμα, που συγκέντρωσε το μεγαλύτερο αριθμό εγκύρων ψηφοδελτίων στο σύνολο της επικρατείας, παραχωρούνται επιπλέον των εδρών που λαμβάνει, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, πενήντα (50) ακόμη έδρες, οι οποίες προέρχονται από εκλογικές περιφέρειες στις οποίες έχουν παραμείνει αδιάθετες έδρες μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 100 παρ. 4, 5, 6, 7 και 8. Στο άρθρο 100. Παρ. 1: Για την κατανομή των εδρών επικρατείας ως εκλογικό μέτρο λαμβάνεται το ακέραιο μέρος του πηλίκου που προκύπτει από τη διαίρεση του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν στην επικράτεια όλοι οι εκλογικοί σχηματισμοί, που συμμετέχουν στην κατανομή των εδρών, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 99, διά του αριθμού των βουλευτών επικρατείας. Παρ. 2:

ΕΠΙΤΡΟΦΗ  
ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΗΤΑΣ



Αριθμός απόφασης 18/2017.

Ο αριθμός των βουλευτών επικρατείας που αναδεικνύουν όσοι συμμετέχουν στην κατανομή εδρών προκύπτει από το ακέραιο μέρος του πηλίκου της διαίρεσης του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων, που έλαβαν στην επικράτεια, διά του εκλογικού μέτρου. Παρ. 3: Αδιάθετες έδρες επικρατείας κατανέμονται ανά μία σε όσους έχουν το μεγαλύτερο αχρησιμοποίητο υπόλοιπο, αρχίζοντας από το συνδυασμό με το μεγαλύτερο υπόλοιπο. Παρ. 4: Για την κατανομή των εδρών σε κάθε εκλογική περιφέρεια ως εκλογικό μέτρο λαμβάνεται το ακέραιο μέρος του πηλίκου που προκύπτει από τη διαίρεση του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν μέρος στις εκλογές, ανεξάρτητα από τη συμμετοχή τους στην κατανομή της παρ. 1 του άρθρου 99, διά του αριθμού των εδρών της. Για τον καθορισμό των εδρών που δικαιούται κάθε εκλογικός σχηματισμός σε κάθε εκλογική περιφέρεια διαιρείται το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων, που έλαβε στην περιφέρεια ο εν λόγω σχηματισμός, διά του εκλογικού μέτρου. Οι έδρες του στην εκλογική περιφέρεια είναι το ακέραιο μέρος του πηλίκου της παραπάνω διαίρεσης. Παρ. 5: Εκλογικός σχηματισμός που έχει στους συνδυασμούς του λιγότερους υποψήφιους από τις έδρες που δικαιούται, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, στην εκλογική περιφέρεια καταλαμβάνει τόσες έδρες όσοι είναι οι υποψήφιοι του. Οι έδρες που δεν του προσκυρώνονται γι' αυτόν το λόγο κατανέμονται σύμφωνα με τις παραγράφους 6 και 7. Η έδρα των μονοεδρικών εκλογικών περιφερειών καταλαμβάνεται από τον εκλογικό σχηματισμό που συμμετέχει στην κατανομή των βουλευτικών εδρών σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 99 και έχει λάβει τα περισσότερα έγκυρα ψηφοδέλτια στην εκλογική αυτή περιφέρεια. Παρ. 6 : Για την κατανομή τυχόν αδιάθετων εδρών υπολογίζεται η διαφορά των εδρών που έχουν, διατεθεί, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους του παρόντος άρθρου, από τις έδρες που δικαιούται, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3<sup>α</sup> και 4 του άρθρου 99. Στη συνέχεια υπολογίζονται τα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων των εκλογικών σχηματισμών σε κάθε εκλογική περιφέρεια εκτός από τις μονοεδρικές. Το υπόλοιπο αυτό είναι η διαφορά του γινομένου των εδρών που κατέλαβαν οι παραπάνω σχηματισμοί στην εκλογική περιφέρεια επί το εκλογικό της μέτρο από το σύνολο των ψήφων που έλαβαν στην ίδια εκλογική περιφέρεια. Παρ. 7: Τυχόν αδιάθετες έδρες διεδρικών και τριεδρικών εκλογικών περιφερειών

Αριθμός απόφασης 18/2017



διατίθενται, κατά σειρά και ανά μία, στον εκλογικό σχηματισμό που εμφανίζει σε καθεμία από αυτές τα μεγαλύτερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα. Εάν σε κάποιο εκλογικό σχηματισμό διατεθούν συνολικά περισσότερες έδρες από όσες δικαιούται, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3<sup>α</sup> και 4 του άρθρου 99, οι πλεονάζουσες αφαιρούνται, ανά μία, από τις τριεδρικές περιφέρειες και αν υπάρχει ανάγκη από τις διεδρικές, στις οποίες εμφανίζει τα μικρότερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα.»

8. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα έγγραφα του φακέλου, σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. 3/2015 απόφαση της Ανώτατης Εφορευτικής Επιτροπής του άρθρου 101 π.δ. 26/2012, με βάση την οποία εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις (17/2015 Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, 8/2015 Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κομοτηνής, 1036/2015 Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κερκύρας) προκύπτουν τα ακόλουθα, σε σχέση με τις βουλευτικές εκλογές της 20<sup>ης</sup>.9<sup>ου</sup>.2015 και, ειδικότερα, σε σχέση με το ζήτημα των βουλευτικών εδρών, που έλαβε ο συνδυασμός «Νέα Δημοκρατία», που ενδιαφέρει την ερευνώμενη υπόθεση, με βάση τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση ένσταση ισχυρισμούς: Κατά τις ανωτέρω βουλευτικές εκλογές, ο συνδυασμός «Νέα Δημοκρατία», με βάση τον αριθμό εγκύρων ψηφοδελτίων, που έλαβε στην επικράτεια, έλαβε 75 έδρες, σύμφωνα με το άρθρο 99 παρ. 1, 2, 3 του π.δ. 26/2012. Από τις έδρες αυτές, έλαβε: α) 4 έδρες επικρατείας κατά την κατανομή των εδρών επικρατείας, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 1, 2, 3 του π.δ. 26/2012 και β) 58 έδρες, κατά την κατανομή των εδρών, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 4, 5 του π.δ. 26/2012, με βάση το εκλογικό μέτρο, σε συνδυασμό με τον αριθμό εγκύρων ψηφοδελτίων, που έλαβε σε κάθε εκλογική περιφέρεια. Ειδικότερα, έλαβε 2 έδρες μονοεδρικών εκλογικών περιφερειών και 56 έδρες λοιπών εκλογικών περιφερειών, στις οποίες περιλαμβάνονται οι εκλογικές περιφέρειες Β' Αθηνών, Α' Θεσσαλονίκης και Αττικής, όπου εξελέγησαν βουλευτές οι τέταρτη, πέμπτη και έκτος των καθ' ων, αντίστοιχα. Αντίθετα, κατά το στάδιο αυτό, ο εν λόγω συνδυασμός δεν έλαβε έδρες στις τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες Ξάνθης, Ροδόπης και Κερκύρας, διότι ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων, που έλαβε σ' αυτές υπολείπεται του κατά περίπτωση ισχύοντος εκλογικού μέτρου. Για τον ίδιο λόγο δεν έλαβε έδρες, σ' αυτή τη φάση κατανομής εδρών,

**ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ**  
Η Εισπράξη

Αριθμός απόφασης 18/2017

στις διεδρικές εκλογικές περιφέρειες Θεσπρωτίας, Καστοριάς, Λασιθίου, Πρέβεζας, Ρεθύμνου, Φλώρινας και Χίου, καθώς, πλέον των ανωτέρω τριεδρικών και στις τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες Άρτας, Βοιωτίας, Δράμας, Κιλκίς, Λέσβου και Χαλκιδικής. Μετ' αφαίρεση δε των ανωτέρω 62 (4+58) εδρών, που έλαβε, κατά τα ανωτέρω ο συνδυασμός «Νέα Δημοκρατία», απέμειναν 13 αδιάθετες έδρες (75-62), τις οποίες εδικοιούτο. Κατά την κατανομή των εδρών αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 6 και 7<sup>α</sup> του π.δ. 26/2012, με κριτήριο τα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων και την πρόταξη, κατά σειρά, των διεδρικών και τριεδρικών εκλογικών περιφερειών, έναντι των λοιπών, ο συνδυασμός «Νέα Δημοκρατία» έλαβε 7 έδρες στις προαναφερόμενες διεδρικές εκλογικές περιφέρειες, στις οποίες, όπως προεκτέθηκε, δεν είχε λάβει έδρα κατά την προηγούμενη φάση κατανομής, οπότε έμειναν αδιάθετες 6 ακόμη έδρες (13-7). Τις έδρες αυτές ο συνδυασμός «Νέα Δημοκρατία» έλαβε, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. α του π.δ. 26/2012, στις 6 από τις 9 προαναφερόμενες τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες, στις οποίες, ομοίως, όπως προεκτέθηκε, δεν είχε λάβει έδρα κατά την προηγούμενη φάση κατανομής και συγκεκριμένα στις 6 εκλογικές περιφέρειες Άρτας, Βοιωτίας, Δράμας, Κιλκίς, Λέσβου και Χαλκιδικής, στις οποίες είχε τα μεγαλύτερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων, σε σχέση με τις εκλογικές περιφέρειες Ξάνθης, Ροδόπης και Κερκύρας, στις οποίες είχε τα μικρότερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων. Ωστόσο, στις τελευταίες αυτές εκλογικές περιφέρειες (Ξάνθης, Ροδόπης και Κερκύρας) ο εν λόγω συνδυασμός είχε τα μεγαλύτερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων, σε σχέση με τους λοιπούς συνδυασμούς, οπότε, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 100 παρ. 7<sup>α</sup>, θα ελάμβανε, κατ' αρχήν, τις αντίστοιχες έδρες. Εφόσον όμως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είχε εξαντληθεί ο αριθμός των 75 εδρών που εδικοιούτο ο ως άνω συνδυασμός, οι τρεις (3) αυτές έδρες θεωρήθηκαν πλεονάζουσες και, ως τέτοιες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 100 παρ. 7β, αφαιρέθηκαν (στην πραγματικότητα δεν παραχωρήθηκαν) από τις εν λόγω εκλογικές περιφέρειες.

9. Επειδή, οι ενιστάμενοι ισχυρίζονται ότι η διάταξη του άρθρου 100 παρ. 7β είναι αντισυνταγματική, παραβιάζουσα την αρχή ισότητας της ψήφου και την αντιπροσωπευτική αρχή, στο βαθμό που προβλέπει την αφαίρεση των

Αριθμός απόφασης 18/2017

πλεοναζουσών εδρών αποκλειστικά από τις τριεδρικές ή και τις διεδρικές περιφέρειες, στις οποίες οι οικείος εκλογικός σχηματισμός εμφανίζει τα μικρότερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων και όχι από τις εκλογικές περιφέρειες όλης της επικράτειας, στη συγκεκριμένη δε περίπτωση από τις εκλογικές περιφέρειες Β' Αθηνών, Α' Θεσσαλονίκης και Αττικής, στις οποίες ο συνδυασμός «Νέα Δημοκρατία» είχε τα μικρότερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων, ζητούν δε να ακυρωθεί η εκλογή των τέταρτης, πέμπτης και έκτου των καθ' ων που κατέλαβαν, αντίστοιχα, τις τελευταίες έδρες στις εκλογικές αυτές περιφέρειες. Ζητούν δηλαδή να ακυρωθεί η εκλογή των βουλευτών που εξελέγησαν στις έδρες που κατέλαβε ο εν λόγω συνδυασμός κατά το πρώτο στάδιο της κατανομής εδρών, ήτοι στις εκλογικές περιφέρειες Β' Αθηνών, Α' Θεσσαλονίκης και Αττικής, όπου η ΝΔ απέσπασε 44 έδρες, 16 έδρες και 15 έδρες, αντίστοιχα, με βάση το κατά περίπτωση εκλογικό μέτρο από την πρώτη κατανομή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 4 και 5 του π.δ. 26/2012, της οποίας, δεν αμφισβητούν την συνταγματικότητα.

10. Επειδή, με το άρθρο 54 παρ. 1 του Συντάγματος ο συνταγματικός νομοθέτης δεν κατοχυρώνει ορισμένο εκλογικό σύστημα αλλά καταλείπει κατ' αρχήν στον κοινό νομοθέτη την ελευθερία να καθορίζει, σύμφωνα με τις πολιτικές συνθήκες που επικρατούν κάθε φορά, το κατά την κρίση του περισσότερο πρόσφορο και ενδεδειγμένο, για τις συγκεκριμένες περιστάσεις, εκλογικό σύστημα (Α.Ε.Δ. 30/2010, 19/2010, 2/2001 κ.ά). Εξάλλου, δεν συνάγεται από καμία συνταγματική διάταξη ότι οι βουλευτές εκλέγονται υποχρεωτικά με βάση την εκλογική δύναμη του κόμματός τους σε ορισμένη εκλογική περιφέρεια, κατά ρητή μάλιστα επιταγή του άρθρου 51 παρ. 2 του Συντάγματος οι βουλευτές αντιπροσωπεύουν το Έθνος (Α.Ε.Δ. 19/2010). Περαιτέρω, σύμφωνα με την κατοχυρωμένη από τις διατάξεις των άρθρων 4, 51 παρ. 3, 52 και 54 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος, υπό την ειδικότερη μορφή της ισοδυναμίας της ψήφου, η ψήφος κάθε εκλογέα ασκεί την ίδια επιρροή στην διαμόρφωση του εκλογικού αποτελέσματος, υπό την έννοια ότι ο ίδιος αριθμός εγκύρων ψηφοδελτίων στην ίδια εκλογική περιφέρεια υπό το αυτό σύστημα κατανομής εδρών και τις αυτές συνθήκες ασκεί την ίδια επιρροή στη διαμόρφωση του εκλογικού αποτελέσματος, και συνεπώς, δεν παραβιάζεται η αρχή αυτή,

ΣΟΦΗΘΗΚΕ  
η Εισηγήτρια

Αριθμός απόφασης 18/2017

ενόψει και των προεκτεθέντων σε σχέση με την ελευθερία του κοινού νομοθέτη να καθορίζει το εκλογικό σύστημα, εάν ο αυτός αριθμός εγκύρων ψηφοδελτίων επηρεάζει διαφορετικά το εκλογικό αποτέλεσμα σε διάφορες εκλογικές περιφέρειες (Α.Ε.Δ. 30/2010, 19/2010).

11. Επειδή, με τη διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 100 του π.δ/τος 26/2012 (εδαφ. α της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3231/2004) προβλέπεται ότι η κατανομή των αδιάθετων κατά την πρώτη φάση κατανομής εδρών γίνεται (αποκλειστικά) στις διεδρικές και τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες βάσει του αφηρημένου και αντικειμενικού κριτηρίου των μεγαλύτερων αχρησιμοποίητων υπολοίπων ψήφων στις περιφέρειες αυτές του εκλογικού σχηματισμού υπέρ του οποίου διατίθενται, κριτηρίου, το οποίο αποβλέπει, όπως συνάγεται από την εισηγητική έκθεση του ν. 3231/2004, στην εξασφάλιση της εκπροσωπήσεως στις περιφέρειες με μικρό αριθμό εδρών του δευτέρου σε εκλογική δύναμη κόμματος -και στην αποτροπή του, κατά την κρίση του νομοθέτη, ατόπου, να μην εκπροσωπείται το κόμμα αυτό σε τέτοιες περιφέρειες, αν στις διεδρικές και τριεδρικές περιφέρειες εφαρμοζόταν το ίδιο σύστημα κατανομής των αδιάθετων εδρών, που προβλέπεται για τις λοιπές εκλογικές περιφέρειες (με τέσσερις και άνω έδρες)- και το οποίο (κριτήριο) δεν αντίκειται στην συνταγματική αρχή της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος (Α.Ε.Δ. 30/2010). Ακολούθως, με την επίμαχη διάταξη του επόμενου εδαφίου β' της ίδιας παραγράφου 7 του άρθρου 100 του π.δ. 26/2012 (εδαφ. β της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3231/2004) προβλέπεται ότι, αν σε κάποιο εκλογικό σχηματισμό διατεθούν περισσότερες έδρες στο σύνολο της επικράτειας από όσες δικαιούται, οι πλεονάζουσες έδρες αφαιρούνται ανά μία αποκλειστικά από τις τριεδρικές ή και διεδρικές περιφέρειες, δηλαδή από περιφέρειες υπέρ των οποίων κατά το προηγούμενο στάδιο της δεύτερης φάσης κατανομής (εδ. α' της παρ. 7) κατανέμονται οι αδιάθετες έδρες, θεσπίζεται δε για την αφαίρεση των πιο πάνω πλεοναζουσών εδρών περίπτωση διαφορετική από εκείνη της κατανομής αδιάθετων εδρών του προηγούμενου εδαφίου α', το διαφορετικό (αντίθετο) και επίσης αφηρημένο και αντικειμενικό κριτήριο των μικρότερων αχρησιμοποίητων υπολοίπων ψήφων του οικείου εκλογικού σχηματισμού στις εν λόγω περιφέρειες. Με το περιεχόμενο αυτό και ενόψει των εκτεθέντων στην

Αριθμός απόφασης 18/2017



προηγούμενη σκέψη, η ως άνω διάταξη, με την οποία προβλέπεται αφαίρεση των πλεοναζουσών εδρών αποκλειστικά από τις τριεδρικές και διεδρικές περιφέρειες με βάση το προαναφερόμενο κριτήριο, δεν αντίκειται στην κατοχυρωμένη από το Σύνταγμα αρχή της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος ή σε άλλη συνταγματική αρχή. Επομένως, ο εξεταζόμενος δεύτερος λόγος ενστάσεως, με τον οποίο προβάλλεται ακυρότητα εκλογής των τέταρτης, πέμπτης και έκτου των καθ' ων και περαιτέρω των πρώτου, δευτέρου και τρίτου των καθ' ων, λόγω της αντισυνταγματικότητας της ανωτέρω διάταξης (100 παρ. 7β του π.δ. 26/2012) είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

12. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση ένσταση στο σύνολό της και να καταδικασθούν οι ενιστάμενοι συμμέτρως στη δικαστική δαπάνη των καθ' ων η ένσταση (άρθρο 22 παρ. 3, Κώδικα Α.Ε.Δ.).

#### Δια ταύτα

Απορρίπτει την ένσταση.

Και

Επιβάλλει στους ενισταμένους συμμέτρως την δικαστική δαπάνη των καθ' ων η ένσταση, η οποία ανέρχεται για τους καθ' ων: α) Γρηγόρη Στογιαννίδη, Αϊχάν Καρά Γιουσούφ και Κωνσταντίνο Παυλίδη, οι οποίοι παραστάθηκαν με κοινούς δικηγόρους, στο ποσό των χιλίων οκτακοσίων (1.800,00) Ευρώ και β) Αικατερίνη Παπακώστα - Σιδηροπούλου, Ελένη Ράππη και Αθανάσιο Μπούρα, οι οποίοι επίσης παραστάθηκαν με κοινούς δικηγόρους, στο ποσό των χιλίων οκτακοσίων (1.800,00) Ευρώ και συνολικά στο ποσό των τριών χιλιάδων εξακοσίων 3.600,00 (=2X1.800,00) Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 1 Νοεμβρίου 2016.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Αναστάσιος Γκότσης

Η Γραμματέας

Σουλτάνα Κουφιάδου

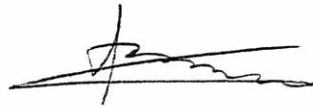
ΣΕ ΟΡΘΟΘΗΚΕ  
Η ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ

Αριθμός απόφασης 18/2017

Και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 5 Δεκεμβρίου 2017.

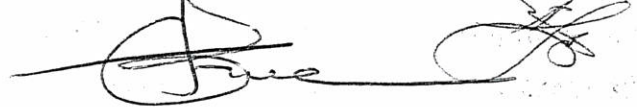
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η Κοινοβούλιο

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος



Αναστάσιος Γκότσης

Η Γραμματέας



Ελένη Γκίκα



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 27-12-2017

Η Γραμματέας



Μαρία Κόρμαλη



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για την νόμιμη σήμανση  
Αθήνα 27-12-2017

Η Γραμματέας



Μαρία Κόρμαλη