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# ΙΙΙ. Παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας

## 4ο Πρακτικό θέμα

# Ιστορικό

1. Σύμφωνα με διάταξη νόμου, η συντελεσμένη αναγκαστική απαλλοτρίωση «δύναται να ανακληθεί ολικώς ή μερικώς εφόσον η αρμόδια υπηρεσία κρίνει ότι δεν είναι αναγκαία για την εκπλήρωση του αρχικού ή άλλου σκοπού που χαρακτηρίζεται από το νόμο ως δημόσιας ωφέλειας και αποδέχεται την ανάκληση ο καθ’ ου η απαλλοτρίωση ιδιοκτήτης».
2. Ο Α είχε ένα ακίνητο σε τουριστική περιοχή το οποίο απαλλοτριώθηκε το έτος 1971με σκοπό τη δημιουργία κάμπινγκ, η δε απαλλοτρίωση συντελέσθηκε το 1972. Μέχρι το 2001 δεν χρησιμοποιήθηκε το ακίνητο για το σκοπό για τον οποίο απαλλοτριώθηκε αλλά ούτε και για άλλο σκοπό και ο Α με αίτηση που υπέβαλε την 15.01.2001 ζήτησε από τη Διοίκηση να ανακαλέσει την συντελεσθείσα απαλλοτρίωση. Η Διοίκηση δεν απάντησε στο αίτημα του Α και ο Α την 02.05.2001 υπέβαλε αίτηση ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης του αιτήματός του.
3. Η Διοίκηση αμφισβητεί το παραδεκτό της αίτησης του Α προβάλλοντας ότι:
   1. Η μη απάντηση επί του αιτήματος ανάκλησης δεν είναι διοικητική πράξη.
   2. Η αίτηση του Α είχε υποβληθεί σε αναρμόδιο όργανο και άρα δεν κινείται η προθεσμία για την απάντηση επί του αιτήματος του Α

# Ερωτάται

1. **Ασκήθηκε παραδεκτώς η αίτηση ακύρωσης του Α;**
2. **Είναι νόμιμοι οι ισχυρισμοί της Διοίκησης;**

# Σημασία διάκρισης ατομικές – κανονιστικές διοικητικές πράξεις

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Θεμέλιο** | Νομοθετική εξουσιοδότηση (ά. 43 παρ. 2 Σ) | Η κανονιστική πράξη είναι νόμιμο έρεισμα για εξειδίκευση της ατομικής |
| **Περιπτώσεις** | Δυνατότητα εφαρμογής σε αόριστο αριθμό | Εξαντλείται με την εφαρμογή σε μία περίπτωση |
| **Ισχύς και Εφαρμογή** | Άμεση ισχύς, αλλά διαμεσολαβούνται από ατομικές για εξειδίκευση συνεπειών | Άμεση ισχύς |
| **Τεκμήριο νομιμότητας** | Παρεμπίπτων έλεγχος στο διηνεκές | Μόνον ευθύς έλεγχος εντός προθεσμίας |
| **Αρμοδιότητα ελέγχου ευθέως** | Μόνο ΣτΕ | Και λοιπά ΤΔΔ |
| **Κριτήριο ελέγχου** | Όρια εξουσιοδότησης | Καλή χρήση διακριτικής ευχέρειας |
| **Λήξη** | Καταργούνται ελεύθερα για μέλλον | Ανακαλούνται για μέλλον ή αναδρομικά |
| **Τύπος** | Δημοσίευση | Υπογραφή και χρονολόγηση (εκτός εάν δημοσιευτέες) |
| **Περιεχόμενο** |  | Αιτιολογία σαφής, ειδική και επαρκής (ά. 17 ΚΔΔ) |
| **Διαδικασία** |  | Προηγούμενη ακρόαση για δυσμενείς |

# Ρητές – σιωπηρές διοικητικές πράξεις

|  |  |
| --- | --- |
| **Ρητές** | **Σιωπηρές: όταν η σιωπή της Διοίκησης παράγει έννομες συνέπειες** |
| Έγγραφες (άρθρο 16 ΚΔΔ) | Με αφορμή την παρέλευση ορισμένου χρονικού σημείου – ***αρνητική σιωπηρή*** πράξη(πχ άρθρο 25 ΚΔΔ – 3μηνο για ενδικοφανείς προσφυγές, 15ημερο για προσφυγές Ν.3886/2010) |
| Προφορικές | Θετική σιωπηρή από παρέλευση προθεσμίας για ενέργεια της Διοίκησης (πχ αδειοδότηση ΑΠΕ |
| Σήματα και κινήσεις | Απλή παρέλευση χρόνου από ορισμένο αφετηριακό γεγονός (πχ άρθρο 148 παρ. 5 ΥΚ – Ν 3528/2007 για παραίτηση) |
|  | Σιωπηρή πράξη είναι δυνατόν να εμπεριέχεται σε μία θετική ρητή πράξη (πχ προαγωγή Α και όχι του Β) – παρεμβαλλόμενη |

# Παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας

1. Δέσμια αρμοδιότητα – όταν διακριτική ευχέρεια: υπέρβαση άκρων ορίων – όχι στην περίπτωση της ευρείας διακριτικής ευχέρειας – όχι σε περίπτωση κανονιστικής σκοπιμότητας, εκτός εάν από την εξουσιοδότηση προκύπτει υποχρέωση έκδοσης πράξης (πχ προθεσμία)
2. Αίτηση στο αρμόδιο όργανο (εάν σε αναρμόδιο υποχρέωση παραπομπής – άρθρο 4 παρ. 1 ΚΔΔ)
3. Άπρακτη παρέλευση νόμιμης προθεσμίας για απόφαση άλλως 3μηνο.

**+ όμοιες πράξεις**

**+μη υιοθέτηση σύμφωνης γνώμης**

**+άπρακτη παρέλευση προθεσμίας για κρίση επί ενδικοφανούς προσφυγής**

# ΣτΕ 22/2012

5. Επειδή, στο άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, (A΄ 8), ορίζεται ότι: «Στις περιπτώσεις που ο νόμος επιβάλλει σε κάποια αρχή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής πράξης, η οποία υπάγεται στους όρους της παραγράφου 1, η αίτηση ακυρώσεως είναι δεκτή και κατά της παράλειψης της αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια. Η αρχή θεωρείται ότι αρνείται την ενέργεια αυτή όταν παρέλθει άπρακτη η ειδική προθεσμία που τυχόν τάσσει ο νόμος, διαφορετικά όταν παρέλθει τρίμηνο από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως στη Διοίκηση, η οποία είναι υποχρεωμένη να χορηγεί ατελώς βεβαίωση για την ημέρα υποβολής της αίτησης αυτής. …». Περαιτέρω, το άρθρο 4 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999, (Α΄ 45), ορίζει ότι: «1. Οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές ειδικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε πέντε (5) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, είναι δεκτή αίτηση ακυρώσεως και κατά παραλείψεως διοικητικής αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια κατά τους προβλεπόμενους ειδικότερους όρους. Εξάλλου, στην ειδικότερη περίπτωση που για την έκδοση της οικείας διοικητικής πράξεως είναι κατά νόμο συναρμόδια δύο ή περισσότερα διοικητικά όργανα, η προθεσμία, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας συντελείται η παράλειψη της Διοικήσεως να άρει την απαλλοτρίωση, κινείται, λόγω της αρχής της ενότητας της Διοικήσεως, από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως σε οποιοδήποτε συναρμόδιο όργανο, δεδομένου ότι αυτή πρέπει να διαβιβασθεί περαιτέρω και στα λοιπά, τούτο δε εν όψει και της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου που αποτελεί ήδη ρύθμιση του ως άνω Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατά την οποία, αίτηση απευθυνομένη σε αναρμόδιο όργανο παραπέμπεται στο αρμόδιο, (βλ. ΣτΕ 1203/2009 επταμ.).

6. Επειδή ο Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (ΚΑΑΑ) που κυρώθηκε με τον ν. 2882/2001 (Α΄ 17) ορίζει στο άρθρο 12 ότι: «1. Συντελεσμένη αναγκαστική απαλλοτρίωση που κηρύχθηκε υπέρ: α) του Δημοσίου, β) νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, γ) Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, δ) επιχειρήσεων που ανήκουν στο Δημόσιο και σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και ε) οργανισμών κοινής ωφέλειας δύναται να ανακληθεί ολικώς ή μερικώς εφόσον η αρμόδια υπηρεσία κρίνει ότι δεν είναι αναγκαία για την εκπλήρωση του αρχικού ή άλλου σκοπού που χαρακτηρίζεται από το νόμο ως δημόσιας ωφέλειας και αποδέχεται την ανάκληση ο καθ’ ου η απαλλοτρίωση ιδιοκτήτης. … Εάν το απαλλοτριωμένο ακίνητο χρησιμοποιήθηκε πραγματικά για το σκοπό που απαλλοτριώθηκε και μεταγενεστέρως μόνον έπαψε για οποιονδήποτε λόγο να χρησιμοποιείται, τότε θεωρείται ότι εκπληρώθηκε ο σκοπός της απαλλοτρίωσης και δεν είναι δυνατή η ανάκληση αυτής. Στην περίπτωση αυτή το ακίνητο δύναται να διατεθεί ελεύθερα. 2. Συντελεσμένη απαλλοτρίωση που κηρύχθηκε υπέρ ιδιωτών ή νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, με εξαίρεση όσων υπάγονται στην προηγούμενη παράγραφο, ανακαλείται υποχρεωτικώς, ύστερα από αίτηση του καθ’ ου η απαλλοτρίωση ιδιοκτήτη, η οποία υποβάλλεται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία ενός έτους από την παρέλευση πενταετίας από τη συντέλεση της απαλλοτρίωσης, εφόσον μέσα στην πενταετή αυτή προθεσμία το απαλλοτριωμένο δεν χρησιμοποιήθηκε για την εκπλήρωση του σκοπού της απαλλοτρίωσης ή δεν έχει εκτελεσθεί προς τούτο μέρος των απαιτούμενων εργασιών το οποίο υπερβαίνει, κατ’ αξίαν, το ένα τρίτο. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση τις μελέτες που έχουν υποβληθεί και έχουν εγκριθεί. Η παράγραφος 4 του προηγούμενου άρθρου εφαρμόζεται και στην περίπτωση αυτή. …».

7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η ανάκληση συντελεσμένης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, που κηρύχθηκε υπέρ του Δημοσίου ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού ή υπέρ επιχειρήσεων που ανήκουν στο Δημόσιο ή σε Ν.Π.Δ.Δ. ή οργανισμών κοινής ωφελείας, αφίεται, από το νόμο, στη διακριτική εξουσία της Διοίκησης, η οποία δεν υποχρεούται να κινήσει, αν υποβληθεί σχετική αίτηση του πρώην ιδιοκτήτη του απαλλοτριωθέντος ακινήτου, τη διαδικασία για την ανάκληση της συντελεσμένης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, άσχετα, κατ’ αρχήν, από το χρονικό διάστημα το οποίο παρήλθε από τη συντέλεση της απαλλοτρίωσης, δεδομένου ότι ο νόμος δεν τάσσει, σχετικά, χρονικό περιορισμό. Και τούτο, για να εξασφαλισθεί, ενόψει της σημασίας, της ποικιλίας και της ευρύτητας των αναγκών του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού, των επιχειρήσεων που ανήκουν στο Δημόσιο ή σε Ν.Π.Δ.Δ. και των οργανισμών κοινής ωφελείας, η αναγκαία για την κάλυψή τους χρονική άνεση. Οι ανωτέρω, όμως, διατάξεις δεν αποκλείουν την υποχρέωση της Διοίκησης να άρει τη συντελεσμένη απαλλοτρίωση, όταν εκδηλώθηκε σαφώς και ανενδοιάστως βούληση να μη χρησιμοποιηθεί το απαλλοτριωθέν για το σκοπό για τον οποίο απαλλοτριώθηκε ή για άλλο σκοπό δημοσίας ωφελείας, καθώς και όταν, ενόψει του επιδιωχθέντος με την απαλλοτρίωση σκοπού, παρήλθε μακρό, πέραν του ευλόγου, χρονικό διάστημα και η Διοίκηση ή, εν γένει, εκείνος υπέρ του οποίου κηρύχθηκε η απαλλοτρίωση αδράνησε αδικαιολόγητα για την πραγματοποίηση του αρχικού σκοπού της απαλλοτρίωσης ή άλλου σκοπού δημοσίας ωφελείας. Υπό την έννοια δε αυτή ερμηνευόμενη η εν λόγω διάταξη, δεν αντίκειται στο προστατεύον την ιδιοκτησία άρθρο 17 του Συντάγματος. Εξάλλου, η μη θέσπιση συγκεκριμένης προθεσμίας για την πραγματοποίηση του σκοπού των ως άνω απαλλοτριώσεων, καθώς και η δυνατότητα μεταβολής του αρχικού τους σκοπού, συνεπάγονται και τη δυνατότητα μεταβολής του φορέα της απαλλοτρίωσης εντός του κύκλου των ως άνω προσώπων, δεδομένου, άλλωστε, ότι εντός του κύκλου αυτού δεν ασκεί κατά νόμο καμιά επιρροή το νομικό πρόσωπο του φορέα της συντελεσμένης απαλλοτρίωσης, (βλ. ΣτΕ 1211/2007 Ολομ., πρβλ. 1982 - 1984/2005 Ολομ. κ.α.).

8. Επειδή, εξάλλου, κατά γενική αρχή του δικαίου, η νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης κρίνεται με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς του χρόνου έκδοσης ή εκδήλωσής της, αντίστοιχα. Συνεπώς, πραγματικά περιστατικά μεταγενέστερα του χρόνου εκδήλωσης της προσβαλλόμενης παράλειψης δεν λαμβάνονται υπόψη. Τούτο δε ισχύει και ως προς την άρνηση ανάκλησης συντελεσμένης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, (βλ. ΣτΕ 1982 - 1984/2005 Ολομ.).

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την Α.4784/1471/19.3.1971 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Συντονισμού, (Δ΄ 74), κηρύχθηκε αναγκαστική απαλλοτρίωση έκτασης 26.075 τ.μ. περίπου, που βρίσκεται στην Κρυοπηγή Χαλκιδικής, για δημιουργία κάμπινγκ. Στη συνέχεια, με την Α. 19494/5945/δις/7.10.1972 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, (Δ΄ 279), κηρύχθηκε αναγκαστική απαλλοτρίωση έκτασης 83.370 τ.μ., περίπου, στην Κρυοπηγή Χαλκιδικής, υπέρ και με δαπάνες του Ε.Ο.Τ., για κατασκευή και λειτουργία κάμπινγκ. Στην απαλλοτριωθείσα, με την τελευταία αυτήν (ένδικη) απόφαση, έκταση περιλαμβανόταν και ακίνητο εμβαδού 3.000 τ.μ., με αριθμό 9 στον κτηματολογικό πίνακα βάσει του οποίου κηρύχθηκε η απαλλοτρίωση, το οποίο ανήκε στον αιτούντα ......................... Η επίδικη απαλλοτρίωση συντελέσθηκε στις 19.5.1973, με τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (Φ.Ε.Κ. Δ΄ 142/19.5.1973), της ειδοποίησης για την παρακατάθεση της προσωρινής αποζημίωσης για την απαλλοτρίωση αυτή, που είχε καθορισθεί με την 10/1973 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής. Με το 7155/8.10.1992 συμβόλαιο ανταλλαγής ακινήτων της συμβολαιογράφου Αθηνών ..................................................., ο Ε.Ο.Τ. μεταβίβασε στην Κοινότητα Κρυοπηγής την κυριότητα τμήματος της έκτασης που απαλλοτριώθηκε με την ένδικη ΚΥΑ, εμβαδού 11.156 τ.μ., και η ως άνω Κοινότητα, σε αντάλλαγμα αυτής της έκτασης, μεταβίβασε στον Ε.Ο.Τ. την κυριότητα, συνολικής έκτασης 4.640 τ.μ., που βρίσκεται στην περιοχή της ως άνω Κοινότητας. Στην παραπάνω έκταση των 11.156 τ.μ., στην οποία περιλαμβανόταν και τμήμα του απαλλοτριωθέντος ακινήτου του αιτούντος, εμβαδού 855 τ.μ, ανεγέρθηκε από την Κοινότητα Κρυοπηγής τουριστικό περίπτερο για την εξυπηρέτηση των λουομένων και πραγματοποιήθηκαν έργα διαμόρφωσης του περιβάλλοντος το περίπτερο χώρου. Ακολούθως, ο Ε.Ο.Τ. επί της όλης απαλλοτριωθείσας, με την Α.4784/1471/19.3.1971 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Συντονισμού και την Α. 19494/5945/δις/7.10.1972 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, έκτασης, δημιούργησε το έτος 1973 το Κάμπινγκ Κρυοπηγής Ν. Χαλκιδικής, Α΄ Τάξης, δυναμικότητας 103 θέσεων, για τροχόσπιτα και σκηνές, με δυνατότητα εξυπηρέτησης 350 ατόμων ανά βράδυ. Το έτος 1987 ο Ε.Ο.Τ. ανέθεσε στην κοινοπραξία «.... .............................................» την πραγματοποίηση του έργου της επέκτασης του ανωτέρω κάμπινγκ και το έτος 1995 εκδόθηκε το 541518/10.11.1995 πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου αυτού. Στη συνέχεια, με την 371/21/26.8.1998 απόφαση του Δ.Σ. του Ε.Ο.Τ. προκηρύχθηκε διεθνής πλειοδοτικός διαγωνισμός για την εκμίσθωση της όλης ως άνω έκτασης στην Κρυοπηγή Χαλκιδικής, με σκοπό την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του κάμπινγκ, καθώς και την αξιοποίηση της υπόλοιπης έκτασης, που δεν καταλαμβάνεται από το κάμπινγκ, όμως ο διαγωνισμός αυτός απέβη άγονος. Κατόπιν αυτού, με την από 29.5.2001 σύμβαση ανατέθηκε, μετά από δημόσιο διαγωνισμό, στην εταιρεία με την επωνυμία «................ ...............................................................» η διαχείριση του ανωτέρω κάμπινγκ για τρεις θερινές περόδους, η τελευταία από τις οποίες έληξε στις 31.5.2004. Στη συνέχεια, η «.....................» προσέλαβε, κατόπιν διεθνούς διαγωνισμού που είχε προκηρυχθεί από τον Ε.Ο.Τ., ως χρηματοοικονομικό σύμβουλο την εταιρεία “..................................................”, προκειμένου να καταρτίσει στρατηγικό σχέδιο αξιοποίησης της δημόσιας τουριστικής περιουσίας που διαχειρίζεται η «............». Η σχετική σύμβαση μεταξύ της εταιρείας αυτής και της «............» υπεγράφη τον Φεβρουάριο του 2001. Από το Μάρτιο του 2002 έχει ολοκληρωθεί το γενικό στρατηγικό σχέδιο, που περιλαμβάνει λεπτομερή καταγραφή όλων των περιουσιακών στοιχείων που διαχειρίζεται η «..........», στα οποία περιλαμβάνεται και η ανωτέρω έκταση στην Κρυοπηγή Χαλκιδικής και στη συνέχεια, καταρτίσθηκαν αναλυτικά στρατηγικά σχέδια για τον τρόπο αξιοποίησης των ανωτέρω περιουσιακών στοιχείων. Με το ανωτέρω στρατηγικό σχέδιο προτείνεται η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός των υφιστάμενων εγκαταστάσεων του κάμπινγκ, η ίδρυση νέων τουριστικών μονάδων και εγκαταστάσεων, όπως ξενώνες, τουριστικά περίπτερα κλπ. Εν τω μεταξύ, στις 28.11.2001, ο αιτών υπέβαλε στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, αίτηση για ανάκληση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης του παραπάνω ακινήτου, που ανήκε στην ιδιοκτησία του, το οποίο είχε έκταση 3.000 τ.μ και έφερε αριθμό 9 στον κτηματολογικό πίνακα της ως άνω απαλλοτρίωσης, που είχε κηρυχθεί με την ένδικη 19494/5945/δις/7.10.1972 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, προβάλλοντας ότι παρά την πάροδο μακρού και πέραν του ευλόγου χρόνου από τη συντέλεση της παραπάνω απαλλοτρίωσης μέχρι την υποβολή του ανωτέρω αιτήματός του για ανάκλησή της, το παραπάνω απαλλοτριωθέν ακίνητό του δεν χρησιμοποιήθηκε για το σκοπό της απαλλοτρίωσης αυτής, ήτοι την κατασκευή κάμπινγκ ή για άλλο σκοπό δημοσίας ωφελείας. Το ανωτέρω αίτημα του αιτούντος απορρίφθηκε σιωπηρά από τη Διοίκηση στις 29.2.2002, με την άπρακτη πάροδο τριμήνου από την υποβολή του και κατά της τεκμαιρόμενης αυτής απόρριψης του αιτήματός του για ανάκληση της παραπάνω απαλλοτρίωσης, ο αιτών άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία παραπέμφθηκε, λόγω αρμοδιότητας, στο Συμβούλιο της Επικρατείας με την 1043/2005 απόφαση του δικαστηρίου αυτού, για να εκδικασθεί ως αίτηση ακυρώσεως.

10. Επειδή, με το από 5.12.2011 υπόμνημα του παρεμβαίνοντος Ε.Ο.Τ. και το από 29.11.2011 υπόμνημα του καθ’ ου η αίτηση Ελληνικού Δημοσίου ενώπιον του Δικαστηρίου, προβάλλεται ότι, εφόσον η ανωτέρω αίτηση του αιτούντος για ανάκληση της επίδικης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, κατά το μέρος που αφορά το προαναφερθέν ακίνητό του, υποβλήθηκε μόνο στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών και όχι και στον συναρμόδιο για την ανάκληση της ανωτέρω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης Υπουργό Ανάπτυξης ούτε περιήλθε στον τελευταίο αυτόν Υπουργό, δεν κινήθηκε η τρίμηνη προθεσμία από την πάροδο της οποίας τεκμαίρεται η απόρριψη της ανωτέρω αιτήσεως και συνεπώς, απαραδέκτως προσβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση η σιωπηρή απόρριψη της αιτήσεως αυτής. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, διότι, κατά τα προεκτεθέντα ως προς την έννοια των άρθρων 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 και 4 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, (ν. 2690/1999), η προθεσμία, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας συντελείται η παράλειψη της Διοικήσεως να άρει την αναγκαστική απαλλοτρίωση, κινείται, λόγω της αρχής της ενότητας της Διοικήσεως, από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως σε οποιοδήποτε συναρμόδιο όργανο, δεδομένου ότι αυτή πρέπει να διαβιβασθεί περαιτέρω και στα λοιπά.

11. Επειδή, από τη συντέλεση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης που κηρύχθηκε με την 19494/5945/δις/7.10.1972 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, στις 19.5.1973, μέχρι τις 29.2.2002 οπότε απορρίφθηκε σιωπηρά από τη Διοίκηση το αίτημα του αιτούντος για ανάκλησή της, όσον αφορά την απαλλοτριωθείσα έκταση της οποίας ήταν ιδιοκτήτης, παρήλθαν περίπου είκοσι οκτώ έτη και εννέα μήνες, περίπου, ήτοι μακρός και πέραν του ευλόγου χρόνος, χωρίς το ακίνητο αυτό να αξιοποιηθεί για το σκοπό της απαλλοτρίωσης ή άλλο σκοπό δημοσίας ωφελείας, αφού δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η ανωτέρω έκταση χρησιμοποιήθηκε για τη δημιουργία του ανωτέρω κάμπινγκ της Κρυοπηγής ή ότι το τμήμα αυτής, εμβαδού 855 τ.μ., που μεταβιβάσθηκε από τον Ε.Ο.Τ. κατά κυριότητα στην Κοινότητα Κρυοπηγής, χρησιμοποιήθηκε για την ανέγερση και λειτουργία του τουριστικού περιπτέρου που ανεγέρθηκε από την Κοινότητα αυτή για την εξυπηρέτηση των λουομένων, (βλ. υπ’ αριθμ. 509210/18.11.2011 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Ε.Ο.Τ. προς το Δικαστήριο). Εξάλλου, μέχρι την απόρριψη του ανωτέρω αιτήματος του αιτούντος στις 29.2.2002 κανένα από τα σχέδια τουριστικής ανάπτυξης της περιοχής, την οποία αφορά η απαλλοτρίωση αυτή, δεν πραγματοποιήθηκε ούτε αξιοποιήθηκε η εν λόγω περιοχή για άλλο σκοπό δημοσίας ωφελείας. Κατά συνέπεια, η τεκμαιρόμενη από την άπρακτη πάροδο τριμήνου από της υποβολής του ως άνω αιτήματος του αιτούντος απόρριψη αυτού είναι, κατά τα προεκτεθέντα, μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 2882/2001, (Κώδικα Απαλλοτριώσεων), η δε Διοίκηση υποχρεούται να προβεί στην ανάκληση της ανωτέρω απαλλοτρίωσης, κατά το μέρος που αφορά το προαναφερθέν ακίνητο, εκτός από τυχόν τμήμα αυτού που καταλαμβάνεται από αιγιαλό ή παραλία.

12. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

Διά ταύτα

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση..

## 5ο – Μικρά πρακτικά θέματα

1. Κατά τη διάρκεια δημόσιας συνάθροισης κατά την οποία γίνονται βίαια επεισόδια, η αστυνομική αρχή καλεί το πλήθος να διαλυθεί. Είναι η προφορική πρόσκληση για διάλυση της συνάθροισης διοικητική πράξη;
2. Σύμφωνα με το νόμο προβλέπεται ότι η απόφαση απαγόρευσης δημόσιας συνάθροισης κοινοποιείται στον διοργανωτή 8 ημέρες πριν από την προγραμματισμένη ημέρα διεξαγωγής της συνάθροισης. Εάν το διάστημα αυτό παρέλθει άπρακτο, τότε τεκμαίρεται ότι η συνάθροιση δεν έχει απαγορευθεί. Τον Ιανουάριο 2013 Α κοινοποίησε στις αρχές την πρόθεσή του να διοργανώσει συλλαλητήριο την 15.03.2013. Μέχρι την 13.03.2013 ο Α δεν ενημερώθηκε σχετικά με τυχόν απαγόρευση. Τι σημαίνει κατά το διοικητικό δίκαιο το γεγονός ότι ο Α δεν έχει ειδοποιηθεί για τυχόν απαγόρευση εντός 8 ημερών πριν το συλλαλητήριο;
3. Ο δημόσιος υπάλληλος Α υπέβαλε την παραίτησή του την 01.02.2012. Την 15.04.2012 δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ περίληψη της πράξης λύσης της δημοσιοϋπαλληλικής σχέσης του Α. Τι πράξη είναι αυτή που δημοσιεύθηκε; Μπορεί να την προσβάλλει ο Α;
4. Σύμφωνα με το νόμο, όταν ένας δημόσιος υπάλληλος συμπληρώσει 35 έτη πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας απολύεται. Για το σκοπό αυτό εκδίδεται μία πράξη με την οποία διαπιστώνεται η συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου και κατ’ επέκταση η λύση της δημοσιοϋπαλληλικής σχέσης. Ο δημόσιος υπάλληλος Α συμπλήρωσε 35ετή πραγματική δημόσια υπηρεσία την 02.01.2013. μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί η πράξη που προβλέπεται στο νόμο και ο Α πηγαίνει στη δουλειά του. Η Διοίκηση ωστόσο αρνείται να του καταβάλλει μισθό. Είναι νόμιμη η άρνηση;
5. Η Α δεν περιλαμβάνεται στους οριστικούς πίνακες προσληπτέων οι οποίοι συντάχθηκαν από το ΑΣΕΠ, επειδή κατά την άποψη του ΑΣΕΠ δεν προσκόμισε νόμιμα δικαιολογητικά γνώσης ξένης γλώσσας. Μπορεί να προσβάλλει τους πίνακες προσληπτέων παρότι η ίδια δεν αναφέρεται σε αυτούς;
6. Όπως είναι γνωστό, με αίτηση ακύρωσης προσβάλλονται οι διοικητικές πράξεις. Οι Α και Β, δημότες του Δήμου Χ, στρέφονται κατά διάταξης νόμου με την οποία καθορίζεται η νέα έδρα του Δήμου Χ. Ασκείται παραδεκτώς η αίτηση ακύρωσης; (ΣτΕ Ολ. 1618/2012: «*Η εν λόγω όμως διάταξη τυπικού νόμου περί καθορισμού της έδρας οργανισμού τοπικής αυτοδιοικήσεως (ο.τ.α.) αποτελούσα ρύθμιση κανονιστικού χαρακτήρα, δεδομένου ότι η σημασία και οι συνέπειες του καθορισμού της έδρας ενός ο.τ.α. εκτείνονται σε κύκλο ενδιαφερομένων προσώπων ευρύτερο των κατοίκων του αλλά και στην κεντρική διοίκηση, εφ’ όσον η έδρα είναι το διοικητικό κέντρο και το σημείο επικοινωνίας του οικείου οργανισμού με τους τρίτους και τις κρατικές αρχές (πρβλ. Σ.τ.Ε. 537, 538/2002, 585/2002, 1423/1998, 3295/1994, 2836/1993), απαραδέκτως προσβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως,..*.»)
7. Με διάταξη α.ν. του 1961 προβλέπεται ότι οι ελαιοτριβείς οφείλουν να παρακρατούν από τους παραγωγούς ελαιών και να αποδίδουν στο Δημόσιο εισφορά για την καταπολέμηση του δάκου. Οι ιδιοκτήτες ελαιοτριβείων Α και Β ζήτησαν με έγγραφο προς τη Διοίκηση να τους χορηγήσει αντάλλαγμα για την συμβολή τους στην απόδοση της εισφοράς. Η Διοίκηση απάντησε ότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον α.ν. του έτους 1961. Οι Α και Β προσέφυγαν ενώπιον του ΣτΕ με αίτηση ακύρωσης κατά της απάντησης της Διοίκησης και κατά του α.ν. του 1961. Ασκείται παραδεκτώς η αίτηση ακύρωσης;