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# ΙV. Προηγούμενη ακρόαση

## 13ο Πρακτικό θέμα

# Ιστορικό

1. Σύμφωνα με διάταξη νόμου προβλέπεται ότι για τη λειτουργία συνεργείου αυτοκινήτων απαιτείται άδεια λειτουργίας και παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση για την έκδοση π.δ. με το οποίο καθορίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις, η διαδικασία και τα αρμόδια όργανα για την έκδοση των αδειών αυτών, οι κυρώσεις για τους παραβάτες κ.λπ.
2. Με π.δ. που εκδόθηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω ορίσθηκε ότι οι άδειες λειτουργίας χορηγούνται κατόπιν υποβολής αίτησης του ενδιαφερομένου που συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά. Επίσης ορίσθηκε ότι όταν διαπιστώνεται λειτουργία συνεργείου χωρίς άδεια διατάσσεται σφράγιση του καταστήματος.
3. Ο Α υπέβαλε αίτηση για χορήγηση άδειας λειτουργίας συνεργείου, χωρίς να υποβάλλει το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνταν κατά το π.δ.. Από την αίτηση του Α παρήλθε χρονικό διάστημα πέντε μηνών χωρίς να αποφασίσει η Διοίκηση, ωστόσο ο Α λειτουργούσε συνεργείο. Στη συνέχεια διατάχθηκε η σφράγιση του συνεργείου του Α.
4. Ο Α ζήτησε την ακύρωση της απόφασης σφράγισης, υποστηρίζοντας ότι (α) η μη απάντηση της Διοίκησης επί της αιτήσεως χορήγησης άδειας είναι παράνομη και (β) δεν κλήθηκε σε ακρόαση πριν τη λήψη της απόφασης σφράγισης.

# Ερωτάται

1. **Τι πράξεις είναι:**

* Το π.δ. – Θα μπορούσε να χορηγηθεί νομοθετική εξουσιοδότηση σε άλλο όργανο της διοίκησης;
* Η απόφαση σφράγισης του συνεργείου του Α;

1. **Έχει νομική σημασία η μη απάντηση της Διοίκησης επί της αιτήσεως του Α;**

Ειδική περίπτωση σιωπηρής αρνητικής πράξης: παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (45 παρ. 4 π.δ. 18/1989 και 63 παρ. 2 ΚΔΔ/μίας), όταν **σωρευτικώς**:

* 1. Η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να εκδώσει πράξη ή να χορηγήσει πιστοποιητικά και βεβαιώσεις (4 παρ. 4 ΚΔΔ) ή να επιτρέψει πρόσβαση στα έγγραφα (5 παρ. 4 ΚΔΔ). Πάντα όταν δέσμια αρμοδιότητα, όταν διακριτική ευχέρεια εάν υπάρχει υπέρβαση άκρων ορίων = κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας.
     1. Όχι όταν ευρεία διακριτική ευχέρεια.
     2. όχι όταν κανονιστική πράξη,
     3. όχι όταν ανάκληση παράνομης διοικητικής πράξης.
  2. Αίτηση του διοικουμένου + δικαιολογητικά που απαιτούνται
  3. Άπρακτη προθεσμία (ειδική εκ του νόμου ή 3 μήνες) από την υποβολή πλήρους φακέλου

1. **Ήταν υποχρεωμένη η Διοίκηση να διατάξει τη σφράγιση του συνεργείου του Α;**

**a.** Τι είναι η αρμοδιότητα; Η ικανότητα του διοικητικού οργάνου να θεσπίζει ατομικούς ή απρόσωπους κανόνες δικαίου με μονομερείς πράξεις ή συμβάσεις ή να συμβάλλει στη θέσπιση τέτοιων κ.δ., ή να προβαίνει σε υλικές ενέργειες, όπως προβλέπεται στους κανόνες της έννομης τάξης. Να εκδίδει δ.π. ή να συμβάλλει στην έκδοσή τους (γνωμοδότηση, πρόταση). *Απόρροια της αρχής της νομιμότητας – μόνο ότι προβλέπεται ή επιτρέπεται από το δίκαιο*

b. Βασική διάκριση: Δέσμια αρμοδιότητα και διακριτική ευχέρεια

i. **Δέσμια**: όταν το δ.όργ. διαπιστώνει ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές προϋποθέσεις του νόμου είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη με συγκεκριμένο περιεχόμενο, όπως προκαθορίζεται από τους κανόνες δικαίου.

ii. **Διακριτική ευχέρεια**, όταν οι κανόνες που προβλέπουν την αρμοδιότητα δεν καθορίζουν ακριβώς τη δράση του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν ελευθερία:

1. μπορεί αλλά δεν υποχρεούται να εκδώσει μία πράξη

2. μπορεί να επιλέξει το χρόνο έκδοσης της πράξης, παρότι οφείλει να την εκδώσει

3. μπορεί να επιλέξει από περισσότερες δυνατότητες που δίνει ο νόμος - π.χ. όταν προσδιορίζει το νόημα μίας αξιολογικής έννοιας ή θέτει τους όρους εφαρμογής μίας διάταξης χάριν του δημοσίου συμφέροντος ή επιμετρά πειθαρχικές ποινές ή επιβάλλει πρόστιμα

c. Κατά κανόνα: διακριτική ευχέρεια, εκτός εάν προβλέπεται επιτακτική υποχρέωση για έκδοση πράξης με συγκεκριμένο περιεχόμενο

d. Άκρα όρια διακριτικής ευχέρειας; καθορίζονται από τους κανόνες στους οποίους προβλέπεται, το λογικό περιεχόμενο των αξιολογικών εννοιών, σκοπός των διατάξεων, δημόσιο συμφέρον, ισότητα, γενικές αρχές χρηστής διοίκησης, αναλογικότητας και προστατευόμενης εμπιστοσύνης.

1. **Εάν ο ισχυρισμός του Α ότι η μη απάντηση της Διοίκησης επί του αιτήματος του Α είναι παράνομη είναι αληθής, επηρεάζεται το κύρος της απόφασης σφράγισης;**
2. **Όφειλε η Διοίκηση να καλέσει τον Α σε προηγούμενη ακρόαση;** 
   1. **Τι είναι η ακρόαση; Δικαίωμα διοικουμένου να εκφέρει τις απόψεις του κατόπιν κλήσεως από τη Διοίκηση**

* Ατομικό δικαίωμα του διοικούμενου, ά. 20 παρ. 2 Σ (είχε καθιερωθεί από γενική αρχή ΔΔ)
* Ουσιώδης τύπος της διαδικασίας, η παράβαση του οποίου μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση διοικητικής πράξης
* Ωστόσο, παρά τη συνταγματική κατοχύρωση **η τήρηση του δικαιώματος δεν ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από το Δ!** 
  1. **Ποιο σκοπό εξυπηρετεί;**

Ενημέρωση διοίκησης, προληπτική συμμετοχή διοικούμενου για την εξεύρεση κατάλληλης λύσης

* 1. **Τι πρόβλημα δημιουργείται όταν δεν προκύπτει από το φάκελο τήρηση του δικαιώματος ακρόασης;**
  2. **Σε ποιες διατάξεις του ΚΔΔ ρυθμίζεται;**
* ά. 6 ΚΔΔ – ρυθμίζεται και η διαδικασία
  1. **Απαιτείται ρητή πρόβλεψη σε επιμέρους διατάξεις νόμου;**
* Όχι, γιατί προκύπτει εκ του Σ – διατάξεις νόμου που αποκλείουν αντισυνταγματικές (βλ. όμως ά. 6 παρ. 3 ΚΔΔ για αντιμετώπιση κινδύνου ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος)
* Παράδειγμα: περιλαμβάνει και το δικαίωμα των υπαλλήλων στα πειθαρχικά συμβούλια να συμπαρίστανται με δικηγόρο τους, ανεξάρτητα από τη βαρύτητα της πειθαρχικής ποινής που πρόκειται να επιβληθεί
  1. **Πως ασκείται το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης;**

Εγγράφως ή προφορικά (έκθεση που υπογράφεται από διοικούμενο)

* 1. **Απαλλάσσεται η Διοίκηση από την υποχρέωση όταν προβλέπεται διοικητική προσφυγή;**

Ά. 6 παρ. 4 ΚΔΔ

**Προϋποθέσεις ακρόασης:**

* 1. **Σε σχέση με ποιες διοικητικές πράξεις εφαρμόζεται το δικαίωμα;**

Ατομικές δ.πρ., όπως προκύπτει από διατύπωση Σ και ΚΔΔ

Για κανονιστικές μόνο όταν προβλέπεται ειδικά (π.χ. νομοθεσία για σχέδια πόλεων)

**Ωστόσο**: με σειρά αποφάσεων του ΣτΕ γίνεται δεκτό ότι προϋπόθεση για τη νόμιμη έκδοση απόφασης του Υπουργού Γεωργίας για τη ρύθμισης της **θήρας** είναι η προηγούμενη ακρόαση των οικολογικών οργανώσεων ιδίως αυτών που ασχολούνται με την προστασία της άγριας πανίδας.

* 1. **Τι αρμοδιότητα πρέπει να ασκεί η Διοίκηση ώστε να πρέπει να τηρήσει το δικαίωμα**

Διακριτική ευχέρεια – σε δέσμια αλυσιτελές. Παράδειγμα πρόστιμα!

* 1. **Υποκειμενική συμπεριφορά**

Όχι όταν η απόφαση της Διοίκησης βασίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα

Παράδειγμα:

απόλυση εφημέριου επειδή εγκατέλειψε τη θέση του,

καταλογιστική πράξη για επιστροφή οικονομικής ενίσχυσης λόγω εικονικότητας φορολογικών στοιχείων

όχι για απαλλοτρίωση, για χαρακτηρισμό διατηρητέου λόγω παραδοσιακής μορφής, για αργία δημάρχου σε περίπτωση τέλεσης κακουργήματος

Πρόβλημα: αναδάσωση έκτασης λόγω παράνομης εκχέρσωσης από τον ιδιοκτήτη του δάσους

* 1. **Θετική βλάβη – αυτεπάγγελτη ενέργεια**

Όχι όταν αρνείται χορήγηση δικαιώματος – δημιουργία νέας νομικής κατάστασης, αλλά βλάβη στα δικαιώματα – έννομα συμφέροντα

* 1. **Γνωστή διεύθυνση**

**2505/2009 ΣΤΕ:** *η τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακρόασης δεν απαιτείται στις περιπτώσεις που λαμβάνεται το δυσμενές για το διοικούμενο μέτρο βάσει αντικειμενικών δεδομένων, μη συνδεομένων προς υποκειμενική συμπεριφορά του, όπως στην προκείμενη περίπτωση, κατά την οποία η σφράγιση της επιχείρησης της αιτούσας επιβλήθηκε, διότι δεν διέθετε ισχύουσες άδειες ίδρυσης και λειτουργίας (βλ. ΣτΕ 2958/05 κ.ά.).*

**Σ.τ.Ε. 4447/2012 (Ολομ.). Δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης.**

*7. Επειδή, το Σύνταγμα στο άρθρο 20 παράγραφος 2 ορίζει ότι «2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής η άσκηση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγουμένης ακροάσεως - το οποίο προβλέπεται πλέον και στο άρθρο 6 του μη διέποντος την επίδικη περίπτωση Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας Ν. 2690/1999, Α΄ 45 - αποβλέπει στην παροχή της δυνατότητος στον διοικούμενο, τον οποίον αφορά η δυσμενής διοικητική πράξη να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού οργάνου, ούτως ώστε να επηρεάσει τη λήψη από το όργανο αυτό της σχετικής αποφάσεως ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού, και τούτο, ανεξαρτήτως του αν παρέχεται στον διοικούμενο αυτό η δυνατότητα να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατά της διοικητικής πράξεως. Συνεπώς, για το λυσιτελές της προβολής από τον διοικούμενο λόγου ακυρώσεως περί μη τηρήσεως του δικαιώματος προηγουμένης ακροάσεως πριν την έκδοση της δυσμενούς γι’ αυτόν πράξεως απαιτείται και παράλληλη αναφορά και των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοικήσεως αν είχε κληθεί. Εξάλλου, όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξεως προβλέπονται, πέραν της αρχικής προηγουμένης ακροάσεως, και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων η μη τήρηση του προβλεπομένου τύπου της προηγουμένης ακροάσεως κατά την διαδικασία εκδόσεως της αρχικής πράξεως καλύπτεται, εφόσον ο ενδιαφερόμενος ασκήσει την ή τις ενδικοφανείς προσφυγές και προβάλει τους κρίσιμους, κατ’ αυτόν, ισχυρισμούς που δεν προέβαλε πριν την έκδοση της αρχικής πράξεως. Στην περίπτωση, μάλιστα αυτή, θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκτελεστή διοικητική πράξη η τελικώς εκδιδομένη, μετά την άσκηση από τον ενδιαφερόμενο της ή των ενδικοφανών προσφυγών, διότι ως οριστική διοικητική πράξη είναι η τελικώς εκδιδομένη μετά την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας.*

*Κατά την συγκλίνουσα γνώμη του Αντιπροέδρου Ν. Σακελλαρίου και των Συμβούλων Γ. Παπαγεωργίου, Α. Χριστοφορίδου, Φ. Ντζίμα, Β. Καλατζή, Β. Αραβαντινού και Δ. Μακρή: Η παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος -σε αντίθεση με την παρ. 1 αυτού- αφορά στο δικαίωμα προβολής ισχυρισμών και υποβολής στοιχείων στην Διοίκηση, στην εξουσία της οποίας ανήκει, κατά το άρθρο 26 του Συντάγματος, η ουσιαστική αξιολόγηση αυτών πριν από «κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο» εις βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του διοικουμένου. Κατά τις ανωτέρω, λοιπόν, διατάξεις, στην ουσιαστική εκτίμηση ισχυρισμών και στοιχείων που αποτελούν αντικείμενο του δικαιώματος «προηγουμένης» ακροάσεως δεν δύναται να προβεί το πρώτον (όταν, δηλαδή, δεν έχει παρασχεθεί στον διοικούμενο η δυνατότητα προβολής των ενώπιον της Διοικήσεως) ο δικαστής, κατ’ εξοχήν δε ο ακυρωτικός δικαστής η λυσιτέλεια, συνεπώς, και, εντεύθεν, η δυνατότητα εξετάσεως λόγου ακυρώσεως περί παραβάσεως του δικαιώματος ακροάσεως δεν δύναται να συναρτάται με την παράλληλη αναφορά και των ισχυρισμών τους οποίους «θα προέβαλλε» ο αιτών, ως διοικούμενος, ενώπιον της Διοικήσεως. Ο λόγος, όμως, αυτός ακυρώσεως είναι οπωσδήποτε απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, εφ’ όσον ο αιτών, ως διοικούμενος, ηδύνατο κατά νόμον να ασκήσει εν συνεχεία ενδικοφανή προσφυγή, αφού δι’ αυτής παρέχεται η δυνατότητα αξιολογήσεως ισχυρισμών και στοιχείων πριν από την έκδοση της, επ’ αυτής εκδιδομένης, τελικής και μόνης εκτελεστής πράξεως, καλυπτομένης, ως εκ τούτου, της μη τηρήσεως του εν λόγω τύπου κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως.*

*Περαιτέρω, κατά τη γνώμη του Συμβούλου Μ. Πικραμένου η προηγούμενη ακρόαση όταν καθιερώνεται δυνάμει ειδικής διάταξης νόμου πριν από την έκδοση διοικητικής πράξης με δυσμενές περιεχόμενο για τον ενδιαφερόμενο, συνιστά ουσιώδη τύπο της διοικητικής διαδικασίας, η μη τήρηση του οποίου καθιστά μη νόμιμη την εν λόγω πράξη. Ο τύπος αυτός δεν καλύπτεται από την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία τυχόν προβλέπεται στην ειδική κατά περίπτωση νομοθεσία, διότι σκοπός του κατά το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, είναι να ακούσει η Διοίκηση τον ενδιαφερόμενο πριν από την έκδοση δυσμενούς εκτελεστής διοικητικής πράξης, η οποία φέρει το τεκμήριο νομιμότητος και παράγει έννομες συνέπειες, ανεξαρτήτως αν κατ’ αυτής μπορεί να ασκηθεί διοικητική προσφυγή οποιασδήποτε μορφής. Με την τήρηση του ουσιώδους αυτού τύπου τίθενται ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού οργάνου οι τυχόν ισχυρισμοί και τα αποδεικτικά στοιχεία του ενδιαφερομένου, με συνέπεια η τελικώς εκδιδόμενη πράξη να είναι προϊόν εκτίμησης του συνόλου των στοιχείων του φακέλου, τούτο δε αποτυπώνεται στην αιτιολογία της. Έτσι, καθίσταται εν τέλει ευχερέστερος ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, που είναι από τη φύση του οριακός, διότι μπορεί, στα πλαίσιά του, να εξετασθεί αν η Διοίκηση συνεκτίμησε τους προβληθέντες ισχυρισμούς και τα προσκομισθέντα στοιχεία από τον ενδιαφερόμενο, ιδίως, μάλιστα, όταν αυτά συνδέονται με τεχνικά ή ουσιαστικά ζητήματα τα οποία ο ακυρωτικός δικαστής δεν έχει την εξουσία να εκτιμήσει πρωτογενώς.»*

**ΣτΕ 350/2013:** *Αίτηση ακύρωσης του π.δ/τος περί θέσπισης όρων, περιορισμών και απαγορεύσεων στη δόμηση και στις χρήσεις γης, σε περιοχή των Μεσογείων, που περιλαμβάνεται σε ΖΟΕ του νομού Αττικής, με το καθορισμός ζώνης Α’(πρασίνου) σε εκτός σχεδίου περιοχή. Νομίμως εκδόθηκε το προσβαλλόμενο διάταγμα χωρίς πρόταση του Υπουργού Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας και χωρίς να έχει προηγηθεί σύνταξη ειδικής περιβαλλοντικής μελέτης. Νομίμως γνωμοδότησε η ΕΕ του Οργανισμού Αθήνας. Δεν απαιτείτο ακρόαση τυχόν θιγομένων, αφού πρόκειται για κανονιστική πράξη και ο οικείος δήμος διατύπωσε τις απόψεις του.*

**ΣτΕ 387/2013:** *Πρόωρη λήξη της θητείας των διοικητών Νοσοκομείων, κατά το άρθρο παρ. 7 του ν. 3329/2005, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 3527/2007. Δεν απαιτείται εισήγηση του Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. Ο Διοικητής δεν είναι υπάλληλος του νοσοκομείου αλλά όργανο διοίκησης και δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 103 παρ. 4 και 6 του Συντάγματος. Η πράξη του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης περί πρόωρης λήξης της θητείας του διοικητή πρέπει να αιτιολογείται, ενώ αν αυτή οφείλεται σε λόγους υποκειμενικούς, επιβάλλεται διαδικασία προηγουμένης ακρόασής του.*

**ΣτΕ 286/2012:** *7. Επειδή, προβάλλεται εν πρώτοις, ότι κατά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως συνέτρεξε παράβαση του δικαιώματος προηγουμένης ακροάσεως του αιτούντος, το οποίο κατοχυρώνεται από το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος και το άρθρο 6 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας. Ο λόγος είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος σύμφωνα με τα εκτεθέντα σε προηγουμένη σκέψη, διότι η ανάκληση εχώρησε κατά δεσμίαν αρμοδιότητα, με μόνη την συνδρομή της αντικειμενικής προϋποθέσεως του νόμου, να έχει παραμείνει, ως εν προκειμένω, κλειστό το φαρμακείο για χρόνο μείζονα του τριμήνου άνευ αδείας της Αρχής.*

**ΣτΕ 384/2012:** *6. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω οι προσβαλλόμενες αιτιολογούνται νομίμως, στηριζόμενες στην αντικειμενική ανυπαρξία της συνδρομής κρίσιμης κατά νόμον προϋποθέσεως, ήτοι της ελληνικής ιθαγενείας του πρώτου αιτούντος, επί της οποίας και είχαν στηριχθεί οι ανακαλούμενες πράξεις του έτους 1993. Είναι συνεπώς απορριπτέος ο αντίθετος λόγος ακυρώσεως. Με δεδομένο δε τον λόγο ανακλήσεως, ο οποίος δεν συναρτάται προς υποκειμενική συμπεριφορά των αιτούντων αλλά προς αντικειμενικές διαπιστώσεις, δεν υπείχε η Διοίκηση την υποχρέωση προηγουμένης κλήσεως των αιτούντων προς παροχή εξηγήσεων σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος και το άρ. 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (βλ. ΣτΕ 685/2009, 4022/2004, 3134/2003, 3222/2000 κ.ά.). Ο δε λόγος ακυρώσεως περί παρανομίας της προσβαλλομένης λόγω μη προηγουμένης επιλύσεως της αμφισβητήσεως της ιθαγενείας του αιτούντος από τον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης μετά σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου Ιθαγενείας [άρθρο 26 του ν. δ/τος 3370/1955, (Α΄ 258)], πρέπει επίσης ν’ απορριφθεί εφ’ όσον η προσβαλλομένη δεν προβαίνει σε ανεπίτρεπτη επίλυση ουσιαστικής αμφισβητήσεως της ιθαγενείας του αιτούντος, αλλά περιορίζεται στην ανάκληση πράξεως εγγραφής αδηλώτου στα Μητρώα Αρρένων και τα Δημοτολόγια λόγω της διαπιστώσεως της ανυπαρξίας των στοιχείων, επί των οποίων εκείνη είχε στηριχθεί (βλ. ΣτΕ 4022/2004, 1237/2002).*

## Μικρά πρακτικά

1. Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο αίτησης ακύρωσης του Α κατά της απόφασης απόλυσής του, ο δικηγόρος του Α υποστηρίζει ότι υφίσταται εν προκειμένω και παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης. Προβάλλεται νομίμως σχετικός λόγος ακυρώσεως προφορικά; Οφείλει το δικαστήριο να συνεκτιμήσει το επιχείρημα αυτό αυτεπαγγέλτως;
2. Τι συνεπάγεται για την ατομική διοικητική πράξη η παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης;
3. Η εταιρεία Χ η οποία δραστηριοποιείται στην εμπορία πετρελαίου, διαμαρτύρεται γιατί πριν από την επιβολή προσωρινής ανώτατης τιμής από τα αρμόδια όργανα σε σχέση με τα πετρελαιοειδή προϊόντα δεν κλήθηκε σε ακρόαση. Προβάλλεται νομίμως σχετικός λόγος ακυρώσεως;
4. Σύμφωνα με διάταξη νόμου προβλέπεται ότι σε περίπτωση κατά την οποία διαπιστώνεται παράβαση της νομοθεσίας για τα πετρελαιοειδή προϊόντα επιβάλλεται παραχρήμα πρόστιμο στον υπεύθυνο του πρατηρίου υγρών καυσίμων ύψους από 500 έως 5.000 Ευρώ, χωρίς να χρειάζεται προηγούμενη ακρόαση. Είναι σύμφωνη με το Σ η διάταξη αυτή; Εάν οριζόταν σταθερό ποσό προστίμου;
5. Η καθηγήτρια ΔΕ και διευθύντρια σχολείου Α κλήθηκε σε ακρόαση ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου. Κατά την προσέλευσή της ζήτησε να παρασταθεί με τον Δικηγόρο της. Ο πρόεδρος του πειθαρχικού απάντησε ότι αυτό δεν προβλέπεται στο νόμο. Είναι νόμιμη η απάντηση αυτή; Εάν απαντούσε ο πρόεδρος ότι η ποινή που απειλείται για τις πράξεις της Α είναι αμελητέα, θα άλλαζε κάτι στην απάντηση;
6. Η εταιρεία Χ κλήθηκε σε ακρόαση ενώπιον Επιτροπής για παράβαση της νομοθεσίας σχετικά με τη διακίνηση καυσίμων. Κατά την ημερομηνία της ακρόασης παρέθεσε τους ισχυρισμούς της προφορικά και ζήτησε να διαβάσει και να συνυπογράψει τα πρακτικά. Η Επιτροπή αρνήθηκε το αίτημα της Χ. Είναι νόμιμη η άρνηση αυτή;
7. Ο Β ισχυρίζεται ότι η Διοίκηση όφειλε να τον καλέσει σε ακρόαση πριν από την έκδοση πολεοδομικής άδειας για ακίνητο που βρίσκεται δίπλα σε διατηρητέο κτήριο της ιδιοκτησίας του, επειδή ισχυρίζεται ότι το νέο κτήριο που θα κατασκευασθεί θα μειώσει την αξία του ακινήτου του. Είναι νόμιμος ο ισχυρισμός του Β;