**1993/2016 ΣΤΕ ( 685138)**   
  

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ) Αίτηση για επανάληψη της διαδικασίας αναφορικά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, κατόπιν έκδοσης απόφασης του ΕΔΔΑ, με την οποία αποδίδεται παραβίαση της ΕΣΔΑ. Επανάληψη της διαδικασίας ενώπιον του ΣτΕ κατά το άρθρο 105Α του ΚΔΔ, που εκφράζει την αρχή της δικονομικής ισότητας των διαδίκων. Αντίθετη μειοψηφία. Προθεσμία για την άσκηση της αίτησης και οφειλόμενο παράβολο. Αν και δεν έχει κατατεθεί γραμμάτιο καταβολής εισφορών, η αίτηση δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Πότε η αίτηση κρίνεται βάσιμη. Κριτήρια Engel βάσει των οποίων οι κυρώσεις που επιβάλλονται από διοικητικά όργανα μπορούν να θεωρηθούν ως "ποινικές", οπότε ενεργοποιείται η αρχή ne bis in idem. Λαθρεμπορία και επιβολή πολλαπλών τελών. Δεδικασμένο που απορρέει από την αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου. Προθεσμία για την παραδεκτή επίκληση και προσκόμιση της αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης. Απαράδεκτη η προσκόμιση του στοιχείου αυτού για πρώτη φορά ενώπιον του ΣτΕ. Δεν παραβιάζεται η αρχή της αποτελεσματικότητας, ούτε η αρχή της ισοδυναμίας αν το Διοικητικό Εφετείο δεν λάβει υπόψη ποινική απόφαση που προσκομίστηκε εκπρόθεσμα, ήτοι μετά τη συζήτηση της έφεσης με το υπόμνημα. Το ΕΔΔΑ διαπίστωσε παραβίαση των άρθρων 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και 4 παρ. 1 του 7ου πρωτοκόλλου αυτής, αναφορικά με την επιβολή πολλαπλών τελών για λαθρεμπορία καυσίμων, αφού δεν συνεκτίμησαν τα δικαστήρια την αθωωτική απόφαση. Η σχετική κρίση του ΕΔΔΑ είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη και δεν αφορούσε το άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ. Εφόσον δεν συντρέχει μία εκ των προϋποθέσεων του άρθρου 105Α του ΚΔΔ, η αίτηση επανάληψης απορρίπτεται ως αβάσιμη. Η υπόθεση εισήχθη στην επταμελή σύνθεση με πράξη του Προέδρου του Β΄ Τμήματος του ΣτΕ.

Αριθμός 1993/2016  
  
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Β` Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Ιουνίου 2016, με την εξής σύνθεση: Ε. Σαρπ, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Β` Τμήματος, Α.-Γ. Βώρος, Ε. Νίκα, Κ. Νικολάου, Σ. Βιτάλη, Σύμβουλοι, Κ. Λαζαράκη, Ι. Δημητρακόπουλος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Ζυγουρίτσα.  
  
Για να δικάσει την από 23 Οκτωβρίου 2015 αίτηση:  
  
του …….. , κατοίκου Πατρών (οδός ……….), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Δημήτριο Μάρκου- Φαρμακίδη (Α.Μ.6530), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,  
  
κατά του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τον Πολυχρόνη Καραστεργίου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.  
  
Με την αίτηση αυτή ζητείται η επανάληψη της διαδικασίας εκδίκασης της από 23.3.2004 αίτησης του αιτούντος περί αναίρεσης της 447/2003 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η οποία απορρίφθηκε με την 3616/2011 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.  
  
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ι. Δημητρακόπουλου.  
  
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους λόγους της αίτησης και ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή, καθώς και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.  
  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου   
  
κ α ι  
  
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α  
  
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο  
  
1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία εισάγεται στην επταμελή σύνθεση του Β` Τμήματος, λόγω σπουδαιότητας, κατόπιν της από 17.2.2016 πράξης της Προέδρου του, ο …..…….. ζητά την επανάληψη της διαδικασίας εκδίκασης της από 23.3.2004 αίτησής του περί αναίρεσης της 447/2003 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η οποία απορρίφθηκε με την 3616/2011 απόφαση της επταμελούς σύνθεσης του Β` Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την ανωτέρω αναιρεσιβληθείσα απόφαση απορρίφθηκε έφεση του αιτούντος κατά της 424/1998 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία είχε απορριφθεί προσφυγή του κατά της …/29.9.1996 πράξης του Διευθυντή της Ειδικής Υπηρεσίας Τελωνειακών Ερευνών (Ε.Υ.Τ.Ε.) Δυτικής Ελλάδας, περί καταλογισμού σε βάρος του πολλαπλού τέλους, ποσού 74.180.000 δραχμών, για λαθρεμπορία καυσίμων, καθώς και των διαφυγόντων δασμών, ύψους 37.089.905 δραχμών. Η υπό κρίση αίτηση ασκείται κατ’ επίκληση του άρθρου 105Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και της από 30.4.2015 απόφασης του Α` Τμήματος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), με την οποία διαπιστώθηκε, κατ’ αποδοχή της υπ’ αριθμ. 42941/12 προσφυγής του αιτούντος κατά της Ελλάδας, παραβίαση των δικαιωμάτων του κατά το άρθρο 4 του 7ου Πρωτοκόλλου και κατά το άρθρο 6 (παρ. 2) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), στο πλαίσιο της προαναφερόμενης διοικητικής δίκης (στο εξής, η από 30.4.2015 απόφαση του ΕΔΔΑ). Η εν λόγω απόφαση του ΕΔΔΑ, με την οποία το Ελληνικό Δημόσιο καταδικάσθηκε να καταβάλει στον αιτούντα αποζημίωση 5.000 ευρώ, για ηθική του βλάβη λόγω των προαναφερόμενων παραβάσεων, κατέστη οριστική στις 14.9.2015, ημερομηνία κατά την οποία απορρίφθηκε από την αρμόδια πενταμελή Επιτροπή του ΕΔΔΑ η από 1.7.2015 αίτηση της Ελληνικής Κυβέρνησης για επανεξέταση της προσφυγής από το σχηματισμό ευρείας σύνθεσης του ΕΔΔΑ.  
  
2. Επειδή, το άρθρο 46 της ΕΣΔΑ ορίζει ότι «1. Τα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη αναλαμβάνουν την υποχρέωση να συμμορφώνονται προς τις οριστικές αποφάσεις του Δικαστηρίου επί των διαφορών στις οποίες είναι διάδικοι. 2. Η οριστική απόφαση του Δικαστηρίου διαβιβάζεται στην Επιτροπή Υπουργών, η οποία εποπτεύει την εκτέλεση της εν λόγω απόφασης. 3. [...]». Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης της παραγράφου 1 του άρθρου 46 της ΕΣΔΑ, το κράτος μέλος υποχρεούται όχι μόνο να πληρώσει στον προσφεύγοντα την αποζημίωση που του επιδικάσθηκε με την καταδικαστική απόφαση του ΕΔΔΑ αλλά επίσης να λάβει στην έννομη τάξη του μέτρα, ατομικού ή/και γενικού χαρακτήρα, προκειμένου να τερματίσει την παράβαση που διαπίστωσε το ΕΔΔΑ και να άρει τα αποτελέσματά της, ώστε να περιέλθει ο προσφεύγων, στο μέτρο του δυνατού, στη θέση που θα βρισκόταν αν δεν είχε μεσολαβήσει η παράβαση αυτή [βλ. ΕΔΔΑ ευρ. συνθ. 30.6.2009, 32772/02, … .. (Νο. 2), σκέψη 85 - πρβλ. ΕΔΔΑ ευρ. συνθ. 13.7.2000, 39221/98 & 41963/98, …., σκέψη 249 και γαλλικό …., 30.7.2014,..…. σκέψεις 3-4], δεδομένου ότι η σχετική, διαπιστωτική της παράβασης, απόφαση του ΕΔΔΑ στερείται διαπλαστικού χαρακτήρα, πράγμα που σημαίνει, σε υπόθεση όπως η παρούσα, ότι δεν έχει ως συνέπεια την ακύρωση, την εξαφάνιση ή την αναίρεση της δεσμευτικότητας και των έννομων συνεπειών των οικείων αποφάσεων των εθνικών δικαστηρίων (βλ. ΕΔΔΑ 9.6.2016, 66602/09 και 71879/12, …και … κατά Ελλάδας, σκέψη 73 - πρβλ. …, 358564, .., σκέψη 5). Εξάλλου, ναι μεν το κράτος μέλος διαθέτει περιθώριο εκτίμησης ως προς τα μέσα που επιλέγει για να ανταποκριθεί στο ανωτέρω καθήκον του (βλ. ΕΔΔΑ…. και ….. κατά Ελλάδας, …, σκέψη 73), αλλά τα μέσα αυτά πρέπει να είναι ικανά να οδηγήσουν στην αποτελεσματική εκπλήρωση της εν λόγω διεθνούς υποχρέωσής του (πρβλ. ΕΔΔΑ…..., σκέψη 88), η οποία βαρύνει τα όργανά του, συμπεριλαμβανομένων των δικαιοδοτικών. Ειδικότερα, σε υπόθεση όπως η παρούσα, η επανάληψη της εθνικής ένδικης διαδικασίας, στην οποία σημειώθηκε η διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παραβίαση της ΕΣΔΑ, μέσω της επανεξέτασης από το αρμόδιο εθνικό δικαστήριο του (απορριφθέντος) ενδίκου μέσου, προκειμένου να αρθεί η επίμαχη παράβαση και να εξαλειφθούν ex tunc οι συνέπειές της, συνιστά, κατ’ αρχήν, πρόσφορο μέσο (ενδεχομένως, δε, ανάλογα με την περίπτωση, και το μόνο ή το πλέον κατάλληλο μέσο) πλήρους και προσήκουσας εκτέλεσης της απόφασης του ΕΔΔΑ (πρβλ. ΕΔΔΑ ..…., …., σκέψεις 88-90). Συνεπώς, διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας που προβλέπουν ένδικο μέσο επανάληψης της διαδικασίας αναφορικά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση πρέπει να ερμηνεύονται από τον εθνικό δικαστή ενόψει της ως άνω υποχρέωσης του κράτους για αποτελεσματική εκτέλεση των αποφάσεων του ΕΔΔΑ, με τις οποίες του αποδίδεται παραβίαση της ΕΣΔΑ.  
  
3. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, ο νομοθέτης δεν επιτρέπεται να μεταχειρίζεται διαφορετικά κατηγορίες προσώπων που τελούν υπό τις ίδιες ή ουσιωδώς παρόμοιες συνθήκες, εκτός εάν η τοιαύτη μεταχείριση, ερειδόμενη σε γενικά και αντικειμενικά κριτήρια που βρίσκονται σε συνάφεια προς το αντικείμενο της ρύθμισης, δικαιολογείται επαρκώς, ως σκοπούσα στην εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού και τελούσα σε εύλογη σχέση αναλογικότητας με τον επιδιωκόμενο σκοπό (βλ. ΣτΕ 761/2014 επταμ. - πρβλ. ΣτΕ 1285/2012 Ολομ.). Ειδική εκδήλωση της ανωτέρω αρχής συνιστά η αρχή της δικονομικής ισότητας, η οποία επιβάλλει, μεταξύ άλλων, την ίση μεταχείριση των διαδίκων, ακόμα και στο πλαίσιο διαφορετικών δικών, από τους δικονομικούς νόμους που ρυθμίζουν τους όρους παροχής έννομης προστασίας (βλ. ΣτΕ 761/2014 επταμ., 1229/2015 - πρβλ. ΣτΕ 2807/2002 Ολομ., 3060/2013 επταμ.). Η αρχή αυτή δεν απαγορεύει, πάντως, στο νομοθέτη να θεσπίζει ειδικές ρυθμίσεις για την παροχή ένδικης προστασίας σε ορισμένες κατηγορίες διοικητικών διαφορών, εφόσον τούτο δικαιολογείται αντικειμενικά, ενόψει της φύσης, της σημασίας τους ή των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους και των συναφών αναγκών που ανακύπτουν από την άσκηση και εκδίκαση των οικείων ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων (βλ. ΣτΕ 761/2014 επταμ., 1229/2015). Συνακόλουθα, οι νομοθετικές διατάξεις του δικονομικού δικαίου πρέπει να ερμηνεύονται κατά τρόπο που συνάδει με την αρχή της δικονομικής ισότητας (πρβλ. ΣτΕ Ολομ. 2155/2015), η οποία, άλλωστε, συνιστά επίσης επιταγή της ΕΣΔΑ (άρθρο 14 σε συνδυασμό με άρθρο 6 παρ. 1), εφαρμοστέα και στο πλαίσιο της εκτέλεσης από τα κράτη μέλη των αποφάσεων του ΕΔΔΑ (πρβλ. ΕΔΔΑ ….., …., σκέψη 97).  
  
4. Επειδή, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ) ορίζεται, στο άρθρο 1, ότι «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού διέπουν την εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια» και, στο άρθρο 105Α, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3900/2010 (Α` 213), ότι «1. Δικαστική απόφαση, για την οποία κρίθηκε με απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ότι εκδόθηκε κατά παραβίαση δικαιώματος που αφορά το δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας που τηρήθηκε ή διάταξης ουσιαστικού δικαίου της Σύμβασης, υπόκειται σε αίτηση επανάληψης της διαδικασίας ενώπιον του δικαστηρίου που την εξέδωσε. 2. Δικαίωμα να ασκήσουν την κατά την προηγούμενη παράγραφο αίτηση έχουν όσοι διατέλεσαν διάδικοι στη δίκη ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου […]. 3. Η αίτηση ασκείται μέσα σε προθεσμία ενενήντα ημερών, που αρχίζει από τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σύμφωνα με τις διακρίσεις του άρθρου 44 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, τηρούμενης κατά τα λοιπά της ισχύουσας για το οικείο δικαστήριο διαδικασίας. [….]». Στην αιτιολογική έκθεση του ν. 3900/2010 αναφέρονται τα ακόλουθα, σχετικά με το νέο άρθρο 105Α: «Με την προτεινόμενη διάταξη ενισχύεται η δεσμευτικότητα των αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΑΔ), με τις οποίες διαπιστώνεται παράβαση του δίκαιου χαρακτήρα της δίκης ή ουσιαστικού δικαιώματος της σύμβασης και επιδιώκεται η άμεση και ακέραιη επανόρθωση της παράβασης με τα μέσα του εθνικού δικαίου, ώστε, στο μέτρο του δυνατού, να επαναφερθεί το "θύμα” στην κατάσταση που θα υπήρχε, αν δεν είχε λάβει χώρα η παράβαση. Με τον τρόπο αυτό, αποκτά πραγματικό και ωφέλιμο αποτέλεσμα η διαπίστωση της παράβασης σε δίκες ουσιαστικών διοικητικών διαφορών και επέρχεται πλήρης και αποτελεσματική συμμόρφωση προς τις αποφάσεις του ΕΔΑΔ, σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ.1 της Σύμβασης, […] όπως ήδη συμβαίνει και στις ποινικές υποθέσεις (βλ. το άρθρο 525 παρ. 1 περ. 5 του ΚΠοινΔ., που προστέθηκε με το άρθρο 11ο του ν. 2865/2000). Επίσης, αίρεται και το παράδοξο η απόφαση του ΕΔΑΔ να επιδρά, δυνάμει της "αυθεντίας” του νομολογιακού προηγούμενου, υπέρ άλλων προσώπων στην ελληνική έννομη τάξη όχι όμως και υπέρ του δικαιωθέντος διαδίκου της δίκης ενώπιον του ΕΔΑΔ, στην οποία διαπιστώθηκε η παράβαση. Τέλος, η νέα ρύθμιση τίθεται και προς άρση κάθε ερμηνευτικής αμφιβολίας, αν επιτρέπεται ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 525 παρ. 1 περ. 5 του ΚΠοινΔ και στις "ποινικής φύσεως” διοικητικές υποθέσεις, με την έννοια που προσδίδει σε αυτές η νομολογία του ΕΔΑΔ και των ελληνικών δικαστηρίων. […]». Εξάλλου, ανάλογη διάταξη, που να προβλέπει αίτηση επανάληψης της διαδικασίας δεν έχει εισαχθεί στο π.δ. 18/1989, για το Συμβούλιο της Επικρατείας. 5. Επειδή, κατά την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 105Α παρ. 1 του ΚΔΔ, χωρεί, ενώπιον τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, αίτηση επανάληψης της ενώπιόν του διαδικασίας, στην οποία εμφιλοχώρησε διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παραβίαση της ΕΣΔΑ, σε σχέση με (αμετάκλητη) απόφασή του επί διοικητικής διαφοράς ουσίας, όταν είτε η ίδια η απόφαση είτε η επίμαχη, αντίθετη προς την ΕΣΔΑ, κρίση της δεν κατέστη αντικείμενο αναιρετικού ελέγχου από το Συμβούλιο της Επικρατείας, ως μη υποκείμενη σε αίτηση αναίρεσης ενώπιον του τελευταίου, σύμφωνα με το άρθρο 53 του π.δ. 18/1989 (λ.χ. λόγω του ποσού της διαφοράς). Περαιτέρω, δε, η ίδια ως άνω διάταξη του άρθρου 105Α παρ. 1 του ΚΔΔ έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται και σε περίπτωση, όπως η επίδικη, στην οποία η απόφαση διοικητικού δικαστηρίου που κρίθηκε με απόφαση του ΕΔΔΑ ως ενέχουσα παραβίαση διατάξεων της ΕΣΔΑ προσβλήθηκε με αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβούλιου της Επικρατείας, το οποίο απέρριψε την αίτηση, με σκέψεις οι οποίες έρχονται σε αντίθεση προς τα κριθέντα από το ΕΔΔΑ, δεδομένου ότι η διάταξη αφορά γενικά σε «δίκες ουσιαστικών διοικητικών διαφορών», κατά τα αναφερόμενα στην αιτιολογική της έκθεση, ανεξαρτήτως της περάτωσης της δίκης με απόφαση τακτικού διοικητικού δικαστηρίου ή του Αναιρετικού, στοιχείο το οποίο, ενόψει και των διατάξεων του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 και του άρθρου 35 της ΕΣΔΑ (που απαιτεί την προηγούμενη εξάντληση των εσωτερικών ενδίκων μέσων, ως προϋπόθεση του παραδεκτού προσφυγής ενώπιον του ΕΔΔΑ) παρίσταται συμπτωματικό και δεν διαφοροποιεί ουσιωδώς τις δύο αυτές κατηγορίες υποθέσεων. Η εν λόγω ερμηνεία εναρμονίζεται με την προεκτεθείσα υποχρέωση του κράτους για αποτελεσματική εκτέλεση των αποφάσεων του ΕΔΔΑ, η εκπλήρωση της οποίας, σε υποθέσεις όπως η παρούσα, δεν μπορεί, άλλωστε, να επιτευχθεί μέσω της άσκησης αίτησης επανάληψης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, λαμβανομένου υπόψη ότι το εν λόγω δικαστήριο δεσμεύεται από τα κριθέντα με την οικεία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και δεν έχει, κατά το νόμο, την εξουσία να προβεί στην εξαφάνιση, τροποποίηση ή μη εφαρμογή της απόφασης αυτής. Εξάλλου, η αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή [δηλαδή ότι, σε τέτοια περίπτωση, δεν χωρεί αίτηση επανάληψης της διαδικασίας, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με το επιχείρημα ότι η διάταξη του άρθρου 105Α αφορά μόνο στη δίκη ενώπιον τακτικού διοικητικού δικαστηρίου και δεν καταλαμβάνει και τις υποθέσεις που κρίνονται κατ’ αναίρεση από το Συμβούλιο Επικρατείας, στη νομοθεσία του οποίου (π.δ. 18/1989) δεν υπάρχει αντίστοιχη διάταξη] δεν μπορεί να γίνει δεκτή και ως ασύμβατη με την αρχή της δικονομικής ισότητας, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα και στην ΕΣΔΑ (βλ. ανωτέρω σκέψη 3), διότι ναι μεν η φύση, η σημασία και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά ορισμένων κατηγοριών διοικητικών διαφορών ενδέχεται να δικαιολογούν την επιλογή του νομοθέτη να μην προβλέψει γι’ αυτές δυνατότητα επανάληψης της διαδικασίας εκδίκασής τους, λόγω διαπίστωσης από το ΕΔΔΑ παράβασης της ΕΣΔΑ, αλλά, πάντως, η φύση, η ένταση και η έκταση της υποχρέωσης του κράτους για εκτέλεση καταδικαστικής απόφασης του ΕΔΔΑ, μέσω επανάληψης της οικείας ένδικης διαδικασίας, δεν διαφοροποιούνται ανάλογα με το αν η οικεία, τελική δικαιοδοτική κρίση εξηνέχθη από τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Με άλλα λόγια, η διατύπωση σχετικής (με τη διαπιστωθείσα παράβαση της ΕΣΔΑ) κατ’ αναίρεση κρίσης του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου δεν συνιστά συναφές και θεμιτό κριτήριο διάκρισης, όσον αφορά τη δικονομική δυνατότητα του θιγόμενου από τη διαπιστωθείσα παράβαση να ζητήσει την επανάληψη της επίμαχης ένδικης διαδικασίας. Άλλωστε, η κείμενη νομοθεσία προβλέπει τέτοια δυνατότητα ως προς τις ποινικές υποθέσεις που έχουν κριθεί από τον Άρειο Πάγο (βλ. την περίπτωση 5 της παραγράφου 1 του άρθρου 525 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που προστέθηκε με το άρθρο 11ο του ν. 2865/2000, Α` 271) καθώς και για τις εν γένει διαφορές ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. άρθρο 121Α του π.δ. 1225/1981, που προστέθηκε με το άρθρο 75 του ν. 4055/2012, Α` 51), στις οποίες περιλαμβάνονται και οι διαφορές ουσίας που κρίνονται σε δεύτερο και τελευταίο βαθμό κατ’ αναίρεση. Περαιτέρω, στην προαναφερόμενη περίπτωση, στην οποία η απαιτούμενη κατά το άρθρο 35 της ΕΣΔΑ (ως προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής ενώπιον του ΕΔΔΑ) εξάντληση των εσωτερικών ένδικων μέσων έλαβε χώρα μέσω της ασκηθείσας και απορριφθείσας, ως αβάσιμης, αίτησης αναίρεσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η αίτηση επανάληψης της διαδικασίας υποβάλλεται ενώπιόν του και κρίνεται από το παρόν Δικαστήριο, που εξέδωσε την τελική (αμετάκλητη) απόφαση επί του ζητήματος, το οποίο αποτέλεσε το αντικείμενο της διαπιστωθείσας από το ΕΔΔΑ παράβασης. Μειοψήφησε η Σύμβουλος Σ. Βιτάλη, η οποία διατύπωσε τη γνώμη ότι η επίμαχη διάταξη του άρθρου 105Α του ΚΔΔ, η οποία, με τη συνειδητή επιλογή του νομοθέτη, εντάσσεται τόσο γραμματικά όσο και συστηματικά στη διαδικασία της ουσιαστικής δίκης και δεν αφορά την αναιρετική διαδικασία, δεν εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση. Τούτο, διότι, κατά τα παγίως κριθέντα, στην αναιρετική διαδικασία δεν εφαρμόζεται ούτε ευθέως ούτε αναλόγως ο ΚΔΔ, αλλά η αναιρετική δίκη διέπεται ευθέως μεν από το π.δ. 18/1989, στο οποίο δεν περιελήφθη αντίστοιχη ρύθμιση, κατά παραπομπή δε από τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που εφαρμόζεται στη διαδικασία των πολιτικών δικών ενώπιον του Αρείου Πάγου. Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή δεν αντιστρατεύεται την ανάγκη τηρήσεως όσων γίνονται δεκτά με την γνώμη της πλειοψηφίας εν σχέσει με την αποτελεσματική εφαρμογή των αποφάσεων του ΕΔΔΑ, διότι, σε περιπτώσεις όπως η προκείμενη, ο νικήσας στο ΕΔΔΑ διάδικος διατηρεί το δικαίωμα να επανέλθει, δυνάμει της επίμαχης διατάξεως, ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας και να αναιρεσιβάλει εν συνεχεία την τυχόν δυσμενή γι’ αυτόν απόφαση. Αν αντιθέτως η απόφαση είναι ευνοϊκή δεν είναι πλέον αναγκαίο να ασχοληθεί εκ νέου με το ζήτημα αυτό το αναιρετικό δικαστήριο.  
  
6. Επειδή, η προβλεπόμενη στο άρθρο 105Α του ΚΔΔ αίτηση επανάληψης της διαδικασίας συνιστά έκτακτο ένδικο μέσο, με το οποίο επιδιώκεται η εξαφάνιση (εν όλω ή εν μέρει) αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, προκειμένου να καταστεί εκκρεμές και να κριθεί εκ νέου το ένδικο βοήθημα ή μέσο που απορρίφθηκε (εν όλω ή εν μέρει) με την απόφαση αυτή. Το ως άνω άρθρο του ΚΔΔ ρυθμίζει ορισμένα θέματα της άσκησης της εν λόγω αίτησης, ενώ για τα λοιπά ζητήματα παραδεκτού καθώς και για τη διαδικασία εκδίκασής της παραπέμπει, μέσω της παραγράφου του 3, στις διατάξεις που ισχύουν για το δικαστήριο που επιλαμβάνεται αρμοδίως της αίτησης αυτής, σε σχέση με το ένδικο βοήθημα ή μέσο που απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη δικαστική απόφαση, δηλαδή, σε υπόθεση όπως η παρούσα, στις διατάξεις του π.δ. 18/1989 για την αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως.  
  
7. Επειδή, η υπό κρίση αίτηση, για την οποία έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (250 ευρώ, ήτοι το οριζόμενο για την αίτηση αναίρεσης), ασκείται από νομιμοποιούμενο προς τούτο πρόσωπο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 105Α του ΚΔΔ, δεδομένου ότι ο αιτών διετέλεσε διάδικος στη δίκη στην οποία εκδόθηκε η προαναφερόμενη από 30.4.2015 απόφαση του ΕΔΔΑ. Επιπλέον η αίτηση αυτή ασκήθηκε την 23.10.2015, εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 3 του άρθρου 105Α του ΚΔΔ προθεσμίας ενενήντα ημερών από την οριστικοποίηση της από 30.4.2015 απόφασης του ΕΔΔΑ, η οποία έλαβε χώρα, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 1, την 14.9.2015.  
  
8. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης καταβλήθηκε μεν το απαιτούμενο ποσό ενσήμων, όχι όμως και ποσό εισφορών [υπέρ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (Δ.Σ.Α.) και του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων], διότι, όπως αναφέρεται στο υπ’ αριθμ. πρωτ. …./26.10.2015 έγγραφο του Δ.Σ.Α. προς τον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο Αθηνών, δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση, κατά το άρθρο 61 (παρ. 1 και 2) του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013), λαμβανομένου υπόψη ότι το δικόγραφο της αίτησης επανάληψης της διαδικασίας στο Συμβούλιο της Επικρατείας δεν περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ του εν λόγω Κώδικα. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 6, εφαρμόζονται αναλόγως, ως προς το ανωτέρω ζήτημα, οι διατάξεις που ισχύουν για την αίτηση αναίρεσης και, συνεπώς, έπρεπε, επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου μέσου (βλ. διάταξη του άρθρου 61 παρ. 4 του Κώδικα Δικηγόρων, που έχει κριθεί θεμιτή με την απόφαση ΣτΕ Ολομ. 1858/2015), να έχει κατατεθεί το σχετικό γραμμάτιο καταβολής των εισφορών που προβλέπονται για το δικόγραφο της αίτησης αναίρεσης. Ωστόσο, ενόψει του ανωτέρω εγγράφου του Δ.Σ.Α. και του ότι ο σχετικός όρος παραδεκτού της υπό κρίση αίτησης δεν προέκυπτε με σαφήνεια από τις παραπάνω διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων και του ΚΔΔ ή από τη σχετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η απόρριψη της αίτησης αυτής ως απαράδεκτης, χωρίς να χορηγηθεί στον αιτούντα προθεσμία για θεραπεία της παραπάνω έλλειψης, δεν θα ήταν συμβατή με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος και του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (πρβλ. ΣτΕ 3705/2015, 2131/2015, Ολομ. 1619/2012, 2436/2012 επταμ., ΕΑ 737/2012 πενταμ.). Δεδομένου ότι ο αιτών προσκόμισε γραμμάτιο καταβολής των οφειλόμενων εισφορών την 15.6.2016, εντός της προθεσμίας που του έταξε το Δικαστήριο για τη διενέργεια της πράξης αυτής (κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 33, παρ. 3 και 4, του π.δ. 18/1989), η αίτηση κρίνεται παραδεκτή από την ανωτέρω άποψη. Εξάλλου, έχει ασκηθεί παραδεκτώς και κατά τα λοιπά και, συνεπώς, πρέπει να εξεταστεί ως προς το βάσιμό της.  
  
9. Επειδή, λαμβανομένης υπόψη της φύσης και της λειτουργίας της προβλεπόμενης στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 105Α του ΚΔΔ αίτησης επανάληψης της διαδικασίας (ως έκτακτου ένδικου μέσου, σκοπούντος στη συμμόρφωση της Ελληνικής Πολιτείας προς απόφαση του ΕΔΔΑ), η διάταξη αυτή, ερμηνευόμενη, αφενός, υπό το φως των συνταγματικών αρχών του κράτους δικαίου, της ασφάλειας δικαίου και της σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων, η οποία εξυπηρετείται μέσω της αρχής του δεδικασμένου και της μη ανατροπής των αμετακλήτως κριθέντων με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και, αφετέρου, ενόψει των αρχών που διέπουν τη σχέση της ελληνικής έννομης τάξης με το διεθνές δίκαιο και, ιδίως, με την ΕΣΔΑ και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ), έχει την έννοια ότι αίτηση επανάληψης της διαδικασίας εκδίκασης αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίνεται βάσιμη, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) η διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παράβαση διάταξης της ΕΣΔΑ είναι τέτοια ώστε να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια προς το σκεπτικό και το διατακτικό της οικείας, απορριπτικής της αίτησης αναίρεσης, απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ώστε η άρση της εν λόγω παράβασης και των συνεπειών της να μπορεί να επιτευχθεί μέσω της (ολικής ή μερικής) εξαφάνισης της προσβαλλόμενης απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου και, περαιτέρω, μέσω της νέας κρίσης και αποδοχής (εν όλω ή εν μέρει) της αίτησης αναίρεσης (λ.χ. η προϋπόθεση αυτή δεν συντρέχει σε περίπτωση που το ΕΔΔΑ έχει απλώς διαπιστώσει παραβίαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, αποκλειστικά και μόνο από την άποψη της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης), (β) η συμμόρφωση προς τη σχετική απόφαση του ΕΔΔΑ δεν συνεπάγεται παραβίαση κανόνα του Συντάγματος, το οποίο (ναι μεν υπερισχύει της ΕΣΔΑ αλλά), πάντως, πρέπει να ερμηνεύεται (όχι σύμφωνα με την ΕΣΔΑ, αλλά), στο μέτρο του εφικτού, κατά τρόπο "φιλικό” προς την ΕΣΔΑ, όπως αυτή ερμηνεύεται και εφαρμόζεται από το ΕΔΔΑ (βλ. …. 4.5.2011, 2 BvR 2365/09, σκέψεις 89 και 93-94· 18.8.2013, 2BvR 1380/08, σκέψεις 27-30· 15.12.2015, 2 BvL 1/12, σκέψεις 65-66· 18.4.2016, 2BvR 1833/12, σκέψεις 29-30· 20.4.2016, 2BvR 1488/14, σκέψεις 19-21), τούτο δε έχει, ιδίως, την έννοια ότι, εάν είναι ευλόγως υποστηρίξιμες περισσότερες της μιας εκδοχές ως προς την έννοια ορισμένης συνταγματικής διάταξης, πρέπει,τουλάχιστον κατ’ αρχήν, να προκρίνεται από τον Έλληνα δικαστή εκείνη που μπορεί να "συμβιώσει” με την ΕΣΔΑ και τη σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ, όχι αυτή που οδηγεί σε σύγκρουση με την τελευταία, (γ) η συμμόρφωση προς την απόφαση του ΕΔΔΑ δεν οδηγεί σε παραβίαση άλλης υποχρέωσης της χώρας από το διεθνές δίκαιο, ιδίως δε από το ενωσιακό δίκαιο, η οποία, ενόψει του περιεχομένου της και των συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης και κατόπιν στάθμισης των συγκρουόμενων έννομων αγαθών, κρίνεται σημαντικότερη, σε σχέση με εκείνη που απορρέει από το άρθρο 46 της ΕΣΔΑ (πρβλ. ΔΕΕ μειζ. συνθ. 26.2.2013, C-617/10, ….F…, EU:C:2013:105, σκέψεις 29 και 36), (δ) η συμμόρφωση προς την απόφαση του ΕΔΔΑ δεν προσκρούει, λαμβανομένων υπόψη και των συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, σε κάποιον άλλο επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, η εξυπηρέτηση του οποίου, σταθμιζόμενη με την ανάγκη εκτέλεσης της απόφασης του ΕΔΔΑ, βάσει της αρχής της δίκαιης ισορροπίας, κρίνεται ότι υπερέχει (πρβλ. ΑΕΔ 14/2013, ΣτΕ Ολομ. 668/2012, 2151/2014 επταμ.), (ε) η απόφαση του ΕΔΔΑ, που αποδίδει σε όργανα της Ελληνικής Δημοκρατίας παράβαση μίας ή περισσότερων διατάξεων της ΕΣΔΑ, δεν είναι εμφανώς ελλιπής, ασαφής ή/και αυθαίρετη ως προς τη νόμιμη (ή/και την πραγματική) βάση της, λαμβανομένων υπόψη των κριτηρίων εκτίμησης που συνάγονται από την οικεία νομολογία του ίδιου του ΕΔΔΑ (και, ιδιαίτερα, της ευρείας σύνθεσής του), αλλά και του Δικαστηρίου της ΕΕ (ΔΕΕ), της θεμελιώδους αρχής της (διαδικαστικής και ουσιαστικής) επικουρικότητας του ελέγχου του ΕΔΔΑ, καθώς και της συναφούς υποχρέωσής του για επαρκή αιτιολόγηση των αποφάσεών του, με τις οποίες διαπιστώνεται παράβαση της ΕΣΔΑ από κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης, (στ) η διαπίστωση των επίμαχων παραβάσεων, που δέχθηκε η σχετική απόφαση του ΕΔΔΑ, δεν κλονίζεται (ώστε να μην μπορεί πλέον να θεωρηθεί δικαιολογημένη, σύμφωνα και με τα κριτήρια που προκύπτουν από την οικεία νομολογία του ΕΔΔΑ), συνεπεία οψιγενών στοιχείων, που απορρέουν είτε από απόφαση του ίδιου του ΕΔΔΑ είτε από απόφαση του ΔΕΕ είτε, τέλος, από απόφαση ανώτατου δικαστηρίου της χώρας, με την οποία γίνεται ερμηνεία ή/και εφαρμογή του εθνικού δικαίου ικανή να θεμελιώσει το συμπέρασμα ότι, με βάση το νεότερο αυτό νομολογιακό δεδομένο, το ΕΔΔΑ δεν θα ενέμενε στην κρίση του περί συνδρομής της αποδοθείσας στην Ελλάδα παράβασης της ΕΣΔΑ (πρβλ. ΕΔΔΑ 25.6.2009, 36963/06, …. κατά Ελλάδας (Νο. 2), σκέψεις 26-37, σε αντιδιαστολή προς την απόφαση ΕΔΔΑ 3.10.2013, 25816/09, … κατά Ελλάδας, σκέψεις 34-54, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της απόφασης ΑΕΔ 1/2012) και (ζ) δεν έχει μεσολαβήσει πράξη κρατικού οργάνου, με την οποία να θεραπεύεται κατ’ ουσίαν η διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παράβαση και να αίρονται τα δυσμενή για τον αιτούντα αποτελέσματά της, κατά τρόπο ώστε η επιδιωκόμενη από τον αιτούντα επανάληψη της διαδικασίας και εξαφάνιση της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης να παρίσταται αλυσιτελής για την προστασία των προσβληθέντων δικαιωμάτων του.  
  
10. Επειδή, το άρθρο 4 του κυρωθέντος με το ν. 1705/1987 (Α` 89) 7ου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ ορίζει ότι: «1. Κανένας δεν μπορεί να διωχθεί ή καταδικασθεί ποινικά από τα δικαστήρια του ίδιου Κράτους για μια παράβαση για την οποία ήδη αθωώθηκε ή καταδικάσθηκε με αμετάκλητη απόφαση σύμφωνα με το νόμο και την ποινική δικονομία του Κράτους αυτού». Κατά την έννοια της εν λόγω διάταξης, για την ενεργοποίηση της προβλεπόμενης σε αυτήν απαγόρευσης (ne bis in idem), απαιτείται, κατ’ αρχήν, να συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) πρέπει να υπάρχουν περισσότερες της μίας διακεκριμένες διαδικασίες επιβολής κύρωσης, οι οποίες δεν συνδέονται στενά μεταξύ τους, (β) οι διαδικασίες αυτές πρέπει να είναι "ποινικές” κατά την αυτόνομη έννοια της ΕΣΔΑ, ήτοι, βάσει των κριτηρίων, κατ’ εφαρμογή των οποίων μπορούν να θεωρηθούν ως "ποινικές” και κυρώσεις που επιβάλλονται από διοικητικά όργανα, ενόψει της φύσης των σχετικών παραβάσεων ή/και του είδους και της βαρύτητας των προβλεπόμενων γι’ αυτές διοικητικών κυρώσεων, (γ) η μία από τις διαδικασίες πρέπει να έχει περατωθεί με αμετάκλητη απόφαση και (δ) οι διαδικασίες πρέπει να στρέφονται κατά του ίδιου προσώπου και να αφορούν στην ίδια κατ’ ουσίαν παραβατική συμπεριφορά (πρβλ. ΣτΕ 108/2015 σε συμβούλιο, επί προδικαστικού ερωτήματος). Επιπλέον, για να στοιχειοθετηθεί παραβίαση του κανόνα ne bis in idem, η ύπαρξη της πρώτης (αμετακλήτως περατωθείσας) "ποινικής” διαδικασίας πρέπει να είναι γνωστή στο διοικητικό ή δικαστικό όργανο ενώπιον του οποίου κινείται ή εκκρεμεί η δεύτερη "ποινική” διαδικασία [βλ. ΕΔΔΑ (…) 3.10.2002, 48154/99, … ΕΔΔΑ 25.6.2009, 55759/07, …, σκέψη 66 και ΕΔΔΑ 18.11.2011, 53785/09, ….., σκέψη 29), προϋπόθεση η οποία, άλλωστε, συνάγεται … από την κατά το άρθρο 35 παρ. 1 της ΕΣΔΑ προϋπόθεση του παραδεκτού σχετικής προσφυγής στο ΕΔΔΑ περί εξάντλησης των εσωτερικών ενδίκων μέσων, κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος πρέπει να έχει προβάλει κατ’ ουσίαν παράπονο για παράβαση της αρχής ne bis in idem, ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και συγκεκριμένα, σε υπόθεση όπως η παρούσα, ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, σύμφωνα με τους οικείους εθνικούς δικονομικούς κανόνες και εντός των προθεσμιών που αυτοί ορίζουν (βλ. ΕΔΔΑ 10.10.2013, 51355/10, ….., σκέψεις 50-54 και ΕΔΔΑ 9.6.2016, 71879/12,…..κατά Ελλάδας, σκέψη 30). Εξάλλου, το ΕΔΔΑ, ερμηνεύοντας τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, που κατοχυρώνει το τεκμήριο αθωότητας, έχει δεχθεί ότι απόφαση διοικητικού δικαστηρίου που έπεται τελικής αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου για το ίδιο πρόσωπο δεν πρέπει να την παραβλέπει και να θέτει εν αμφιβόλω την αθώωση, έστω και αν αυτή εχώρησε λόγω αμφιβολιών, ως "τελική” δε απόφαση, στο πλαίσιο της προαναφερόμενης νομολογίας, νοείται η αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου (βλ. ΣτΕ 2951/2013, 2957/2013, 1713/2014, 1879/2014, 1184/2015, 2403/2015 κ.ά.). Όπως έχει κριθεί, ενόψει της ανωτέρω νομολογίας του ΕΔΔΑ, το εκ των υστέρων επιλαμβανόμενο διοικητικό δικαστήριο, που κρίνει επί της διοικητικής παράβασης της λαθρεμπορίας δεν δεσμεύεται από την οικεία αμετάκλητη απαλλακτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, αλλά υποχρεούται να τη συνεκτιμήσει και, δη, κατά τρόπο ειδικό, ώστε, εφόσον αποκλίνει από τις ουσιαστικές κρίσεις του ποινικού δικαστή, να μην καταλείπονται εύλογες αμφιβολίες ως προς το σεβασμό του τεκμηρίου αθωότητας, που απορρέει από την τελική έκβαση της ποινικής δίκης (βλ. ΣτΕ 1713-1714/2014, 2069/2014, 1184/2015, 2403/2015). Κατ’ αναλογίαν με την προαναφερόμενη νομολογία του ΕΔΔΑ για τον κανόνα ne bis in idem, προκειμένου να γεννηθούν οι ως άνω υποχρεώσεις που πηγάζουν από το τεκμήριο αθωότητας, η ύπαρξη της (αμετακλήτως περατωθείσας) ποινικής διαδικασίας πρέπει να είναι γνωστή στο διοικητικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η δεύτερη διαδικασία (που δεν απαιτείται να είναι "ποινική”) και ενώπιον του οποίου προβάλλεται από τον ενδιαφερόμενο ισχυρισμός αναφερόμενος κατ’ ουσίαν στις εν λόγω υποχρεώσεις του δικαστηρίου και στα αντίστοιχα δικαιώματά του από το άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, όπως απαιτείται για το παραδεκτό σχετικής προσφυγής του ενώπιον του ΕΔΔΑ (βλ. ΕΔΔΑ 9.6.2016, 66602/09, …… κατά Ελλάδας, σκέψη 50).  
  
11. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 4 του ΚΔΔ ορίζει ότι «Το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη το δεδικασμένο και αυτεπαγγέλτως εφόσον τούτο προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας». Εξάλλου, η παράγραφος 1 του άρθρου 150 του ΚΔΔ, το οποίο επιγράφεται «Προαπόδειξη», ορίζει ότι «Τα έγγραφα και οι μαρτυρικές κατά το άρθρο 185 καταθέσεις πρέπει απαραιτήτως να προσάγονται στο δικαστήριο ως την προηγούμενη ημέρα εκείνης κατά την οποία γίνεται η πρώτη συζήτηση της υπόθεσης. H προσαγωγή τους σε μεταγενέστερη συζήτηση επιτρέπεται μόνον όταν, κατά ειδικώς αιτιολογημένη κρίση του δικαστηρίου, η έγκαιρη προσαγωγή τους ήταν αδύνατη.» Από την τελευταία αυτή διάταξη του άρθρου 150, που επιβάλλει θεμιτό περιορισμό του (κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ) δικαιώματος δικαστικής προστασίας, προκύπτει με σαφήνεια ότι η επίκληση και προσκόμιση, ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου, αποδεικτικών στοιχείων, όπως αντίγραφο σχετικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου (ή/και στοιχεία περί του αμετακλήτου αυτής), πρέπει να διενεργείται, επί ποινή απαραδέκτου της οικείας διαδικαστικής πράξης, κατ’ αρχήν, μέχρι την προτεραία της πρώτης συζήτησης. Με εξαίρεση την περίπτωση στην οποία η έγκαιρη, κατά τα ανωτέρω, κατάθεσή τους ήταν αδύνατη, έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία ο διάδικος επικαλείται και προσκομίζει μετά την ημέρα αυτή (λ.χ. με υπόμνημα μετά από τη συζήτηση) είναι απαράδεκτα και νομίμως δεν λαμβάνονται υπόψη από το δικάζον διοικητικό δικαστήριο, το οποίο δεν μπορεί να τα εκτιμήσει (βλ. ΣτΕ 2683/2006, 952/2011, 3616/2011 επταμ., 1222/2012, 4165/2012, 1747/2013, 2949/2013, 1157/2014, 1280/2014, 3132/2014, 661/2016) ούτε, άλλωστε, υποχρεούται να εκδώσει προδικαστική απόφαση για συμπλήρωση, κατά τούτο, των αποδείξεων (βλ. λ.χ. ΣτΕ 1758/2014) ή να εξετάσει αυτεπαγγέλτως το θέμα, ενόψει και των οριζόμενων στο άρθρο 5 παρ. 4 του ΚΔΔ (πρβλ. ΣτΕ 1522/2010 επταμ., 2951/2013, 4610/2013, 486/2014, 1879/2014, 2403/2015, 421/2014 σε συμβούλιο, 2375/2013 σε συμβούλιο κ.ά.). Επομένως, όταν ο διάδικος επικαλείται και προσκομίζει απαραδέκτως, με υπόμνημα μετά από τη συζήτηση ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου, απόφαση ποινικού δικαστηρίου, ο διοικητικός δικαστής δεν λαμβάνει νομίμως γνώση του στοιχείου αυτού και, συνακόλουθα, της οικείας ποινικής διαδικασίας, με συνέπεια να μην πληρούται η αντίστοιχη, αναφερόμενη στην προηγούμενη σκέψη, προϋπόθεση για την εφαρμογή και, περαιτέρω, για τη διαπίστωση της παραβίασης των επιταγών του ne bis in idem και του τεκμηρίου αθωότητας. Περαιτέρω, η επίκληση και προσκόμιση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας τέτοιου αποδεικτικού στοιχείου, το οποίο ο αναιρεσείων παρέλειψε να επικαλεσθεί και να καταθέσει στο δικάσαν Διοικητικό Εφετείο, χωρίς να προκύπτει ότι αυτός αδυνατούσε (ή ήταν υπερβολικά δυσχερές γι’ αυτόν) να προβεί στην εν λόγω διαδικαστική ενέργεια, είναι προφανώς απαράδεκτη (βλ. ΣτΕ 3616/2011 επταμ., 4165/2012,1747/2013, 2403/2015), διότι γίνεται όχι στο πλαίσιο απόδοσης νομικού σφάλματος στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση αλλά με σκοπό την εκ των υστέρων κάλυψη της ανωτέρω παράλειψης του διαδίκου (πρβλ. ΣτΕ 2403/2015), η θεραπεία της οποίας δεν μπορεί κατά το νόμο να αποτελέσει λόγο αναίρεσης της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης και κείται αναμφίβολα εκτός των ορίων του αναιρετικού ελέγχου και της αντίστοιχης δικαιοδοσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως Αναιρετικού Δικαστηρίου. Εξάλλου, σε σχέση με την ερμηνεία και την εφαρμογή των παραπάνω ημεδαπών δικονομικών κανόνων, επισημαίνεται ότι δεν συνάγεται κάτι διαφορετικό από τις επιταγές της ΕΣΔΑ που μνημονεύονται στη σκέψη 10 ούτε, άλλωστε, από τις ανάλογες επιταγές του πρωτογενούς δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ), λαμβανομένης υπόψη της θεμελιώδους αρχής της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών (πρβλ. ΣτΕ 2403/2015). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αρχή αυτή, απόκειται κατ’ αρχήν σε κάθε κράτος μέλος να θεσπίσει τους δικονομικούς κανόνες κατ’ εφαρμογή των οποίων παρέχεται έννομη προστασία των προβλεπόμενων από το ευρωπαϊκό δίκαιο δικαιωμάτων των ιδιωτών, υπό την προϋπόθεση ότι οι κανόνες αυτοί, αφενός, δεν είναι λιγότερο ευνοϊκοί από εκείνους που αφορούν παρόμοιες ένδικες προσφυγές βάσει του εσωτερικού δικαίου (αρχή της ισοδυναμίας) και, αφετέρου, δεν καθιστούν αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που χορηγεί το ευρωπαϊκό δίκαιο (αρχή της αποτελεσματικότητας). Η εν λόγω αρχή όχι μόνο διακηρύσσεται παγίως στη νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και ήδη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΚ/ΔΕΕ - βλ. λ.χ. αποφάσεις … και .., C-430/93 και C-431/93, EU:C:1995:441, σκέψη 17…, C-432/05, EU:C:2007:163, σκέψεις 39 και 43, καθώς και …. κ.λπ., C-222/05 έως C-225/05, EU:C:2007:318, σκέψη 28), αλλά συνάγεται με σαφήνεια και από την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ κατά την οποία ο αιτών υποχρεούται, επί ποινή απαραδέκτου της αίτησής του (βλ. άρθρ. 35 παρ. 1 της ΕΣΔΑ), να έχει διατυπώσει κατ’ ουσίαν το οικείο παράπονό του στο αρμόδιο εθνικό δικαστήριο, τηρώντας τις προθεσμίες και λοιπές τυπικές απαιτήσεις του εθνικού δικαίου και, περαιτέρω, οφείλει να έχει χρησιμοποιήσει κάθε δικονομική δυνατότητα που του χορηγεί η εσωτερική έννομη τάξη και η οποία είναι ικανή να αποτρέψει την (προβαλλόμενη) παραβίαση των δικαιωμάτων του που απορρέουν από την ΕΣΔΑ [βλ. λ.χ. αποφάσεις του ΕΔΔΑ 19.3.1991, ..v. .., σκέψη 34· ΕΔΔΑ Ολομ. 16.9.1996, 21893/93, …. …, σκέψη 66· ΕΔΔΑ ευρ. συνθ. 25.3.2014, 17153/11 κ.λπ., …, σκέψη 72 και ΕΔΔΑ 20.1.2015, 14946/08 κ.λπ., …, σκέψη 85]. Ειδικότερα, η ανωτέρω αρχή, που ισχύει, μεταξύ άλλων, για τους κανόνες περί απόδειξης και περί βάρους απόδειξης στις τελωνειακές διαφορές (βλ. ΔΕΕ .., C-437/13, EU:C:2014:2318, σκέψεις 27 και 33· …., C-264/08, EU:C:2010:43, σκέψεις 33 και 34), καλύπτει και το ζήτημα της μη αυτεπάγγελτης εξέτασης από τον εθνικό δικαστή της συνδρομής ορισμένου πραγματικού ή νομικού στοιχείου, όπως η ύπαρξη (και ο αμετάκλητος χαρακτήρας) σχετικής ποινικής απόφασης, που συνιστά προϋπόθεση για την εφαρμογή κανόνων της ΕΣΔΑ (ή/και του ενωσιακού δικαίου) και την οποία δεν επικαλούνται ή/και δεν αποδεικνύουν νομίμως οι διάδικοι που έχουν συμφέρον προς τούτο. Πράγματι, ενόψει των αναγκών προστασίας των δικαιωμάτων άμυνας του αντιδίκου, διασφάλισης της ομαλής διεξαγωγής της δίκης και αποφυγής καθυστερήσεων συμφυών προς τη διερεύνηση τέτοιων στοιχείων, η προαναφερόμενη αρχή της αποτελεσματικότητας του ευρωπαϊκού δικαίου δεν επιβάλλει στον εθνικό δικαστή την υποχρέωση να εξετάσει αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή ενός τέτοιου στοιχείου (πρβλ. τις προαναφερόμενες αποφάσεις του ΔΕΚ .. και van Veen, σκέψεις 19-22, καθώς και …, σκέψεις 33-42), τούτο δε ισχύει, ιδίως, στο πεδίο των φορολογικών και τελωνειακών διαφορών, όπου η κατά το δυνατόν ταχεία επίλυσή τους από το δικαστή, η οποία, άλλωστε, συνιστά επιταγή του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (βλ. λ.χ. ΕΔΔΑ 21.5.2015, 53723/13, ….. , σκέψη 72, στην οποία σημειώνεται ότι το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ απαιτεί από τα κράτη μέλη τη θέσπιση δικονομικών ρυθμίσεων που να εξυπηρετούν την ανάγκη ταχείας και αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης), έχει μεγάλη σημασία για τη δημοσιονομική διαχείριση και την εν γένει οικονομική ζωή της χώρας (πρβλ. ΣτΕ 761/2014 επταμ.). Άλλωστε, η αναφερόμενη στην προηγούμενη σκέψη νομολογία του ΕΔΔΑ, σύμφωνα με την οποία η ύπαρξη της πρώτης (ποινικής) διαδικασίας πρέπει να είναι γνωστή στο διοικητικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η δεύτερη διαδικασία, προϋποθέτει λογικά ότι ο διοικητικός δικαστής δεν έχει, με βάση την ΕΣΔΑ, υποχρέωση αυτεπάγγελτης έρευνας του ζητήματος. Συνεπώς, σε υπόθεση, όπως η παρούσα, στην οποία δεν προκύπτει ότι ήταν αδύνατη (ή υπερβολικά δυσχερής) για τον αιτούντα η επίκληση και η τεκμηρίωση, ενώπιον του δικάσαντος Διοικητικού Εφετείου, της ύπαρξης (και του αμετακλήτου της) σχετικής αθωωτικής ποινικής απόφασης, προς στήριξη της άσκησης των ως άνω θεμελιωδών δικαιωμάτων του από την ΕΣΔΑ (και το ενωσιακό δίκαιο), δεν ανακύπτει ζήτημα παραβίασης της αρχής της αποτελεσματικότητας. Επιπλέον, δεν γεννάται αμφιβολία ως προς την τήρηση και της ανωτέρω αρχής της ισοδυναμίας, καθώς οι προαναφερόμενες εθνικές δικονομικές ρυθμίσεις εφαρμόζονται γενικά στα ένδικα βοηθήματα και μέσα, ανεξαρτήτως του εάν (τα προβαλλόμενα με αυτά παράπονα) στηρίζονται στο εσωτερικό ή στο ευρωπαϊκό δίκαιο. Συνεπώς, ο προαναφερόμενος εθνικός δικονομικός κανόνας, κατά τον οποίο το Διοικητικό Εφετείο δεν μπορεί να λάβει υπόψη του και να εκτιμήσει (ενδεχομένως σχετική με την ενώπιόν του διαφορά) απόφαση ποινικού δικαστηρίου που του υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, μετά από τη συζήτηση, ούτε υποχρεούται να εκδώσει προδικαστική απόφαση για συμπλήρωση, κατά τούτο, των αποδείξεων ή να εξετάσει αυτεπαγγέλτως το θέμα της ύπαρξης (και του αμετακλήτου) τέτοιας απόφασης, είναι συμβατός με την ΕΣΔΑ και το πρωτογενές δίκαιο της ΕΕ (πρβλ. ΣτΕ 2403/2015). Επιπρόσθετα είναι οπωσδήποτε θεμιτός και ο δικονομικός κανόνας περί απαραδέκτου της επίκλησης και προσκόμισης τέτοιου αποδεικτικού στοιχείου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο, ως Αναιρετικό Δικαστήριο, δεν εξετάζει εκ νέου την υπόθεση, σαν να ήταν δικαστήριο πλήρους δικαιοδοσίας, αλλά ασκεί περιορισμένο έλεγχο επί (νομικών σφαλμάτων) της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του π.δ. 18/1989, οι οποίες συνάδουν προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (πρβλ. A…. ΕΔΔΑ 2.6.2016, 18880/15, …..κατά Ελλάδας, σκέψεις 39-51, πρβλ. επίσης ΕΔΔΑ 19.12.1997, 155/1996/774/975, … …, σκέψεις 33-39).  
  
12. Επειδή, με την από 23.3.2004 αίτησή του, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο ………………… ζήτησε την αναίρεση της 447/2003 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με την οποία απορρίφθηκε έφεσή του κατά της 424/1998 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών. Με την εν λόγω πρωτόδικη απόφαση, είχε απορριφθεί προσφυγή του αιτούντος κατά της …./29.9.1996 πράξης του Διευθυντή της Ειδικής Υπηρεσίας Τελωνειακών Ερευνών (Ε.Υ.Τ.Ε.) Δυτικής Ελλάδας, περί καταλογισμού σε βάρος του πολλαπλού τέλους, ποσού 74.180.000 δραχμών (217.696,26 ευρώ), για λαθρεμπορία καυσίμων, καθώς και των διαφυγόντων δασμών/φόρων, ύψους 37.089.905 δραχμών (108.847,85 ευρώ). Η ως άνω αίτηση αναίρεσης απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την 3616/2011 απόφαση (επταμελούς σύνθεσης) του Β` Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την απόφαση αυτή, κατά της οποίας στρέφεται η υπό κρίση αίτηση επανάληψης της διαδικασίας, κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «4. Επειδή, στο ν. 2127/1993 ("Εναρμόνιση προς το κοινοτικό δίκαιο του φορολογικού καθεστώτος των πετρελαιοειδών προϊόντων [^]”, Α`48) ορίζεται ότι επιβάλλεται ειδικός φόρος κατανάλωσης, μεταξύ άλλων, στα πετρελαιοειδή προϊόντα που παράγονται στη χώρα ή προέρχονται από άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εισάγονται από τρίτες χώρες (άρθρα 1 και 2 παρ. 1), και ότι "η με οποιονδήποτε τρόπο διαφυγή ή απόπειρα διαφυγής της καταβολής των οφειλόμενων φόρων και λοιπών επιβαρύνσεων [..] χαρακτηρίζονται ως λαθρεμπορία κατά τις διατάξεις των άρθρων 89 και επόμενα του ν. 1165/1918 περί Τελωνειακού Κώδικα και επισύρουν το υπό αυτών προβλεπόμενο πολλαπλούν τέλος και αν ακόμη κριθεί αρμοδίως ότι δεν συντρέχουν τα στοιχεία αξιοποίνου λαθρεμπορίας” (άρθρο 67 παρ.5). Εξ άλλου, κατά μεν την παράγραφο 2 του άρθρου 89 του πιο πάνω Τελωνειακού Κώδικα, "Ως τελωνειακαί παραβάσεις χαρακτηρίζονται [...] η καθ` οιονδήποτε των εν άρθρω 100 του παρόντος μνημονευομένων τρόπων διαφυγή ή απόπειρα διαφυγής της πληρωμής των ανηκόντων τω Δημοσίω τελών και δικαιωμάτων […], επισύρουσι δε κατά των υπευθύνων πολλαπλούν τέλος, συμφώνως προς τας διατάξεις του παρόντος νόμου, και αν έτι ήθελε κριθή αρμοδίως ότι δεν συντρέχουσι τα στοιχεία αξιοποίνου λαθρεμπορίας”, στη δε παράγραφο 1 του άρθρου 100 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι "Λαθρεμπορία είναι […]”. Περαιτέρω, στις παραγράφους 3 και 8 του άρθρου 97 του ίδιου Κώδικα προβλέπεται, αντιστοίχως, ότι "Κατά των οπωσδήποτε συμμετασχόντων της κατά την παρ. 2 του άρθρου 89 του παρόντος τελωνειακής παραβάσεως και αναλόγως του βαθμού της συμμετοχής εκάστου ασχέτως της ποινικής διώξεως αυτών επιβάλλεται κατά τας διατάξεις των άρθρων 100 και επομ. του παρόντος ιδιαιτέρως εις έκαστον και αλληλεγγύως πολλαπλούν τέλος από του διπλού μέχρι του δεκαπλού των βαρυνόντων το αντικείμενο ταύτης δασμών, φόρων, τελών και δικαιωμάτων εν συνόλω, δια πάντας τους συνυπαιτίους” και ότι "Ουδεμίαν επιρροήν εξασκεί επί των αποφάσεων των Δικαστηρίων η αθωωτική ή καταλογιστική απόφασις των Διοικητικών Δικαστηρίων και Επιτροπών ουδέ τανάπαλιν”. Τέλος, [...] στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α` 97/17.5.1999, που άρχισε να ισχύει από την 17.7.1999, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο δεύτερο αυτού) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: Στο άρθρο 5, υπό τον τίτλο "Δέσμευση από αποφάσεις άλλων δικαστηρίων”, και, ειδικότερα, σχετικά με τη δεσμευτικότητα των αποφάσεων των ποινικών δικαστηρίων για τα διοικητικά δικαστήρια, ότι τα τελευταία δεσμεύονται "από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, ως προς την ενοχή του δράστη” (παρ. 2), καθώς και ότι "Το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη το δεδικασμένο και αυτεπαγγέλτως εφόσον τούτο προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας” (παρ. 4), στο δε άρθρο 150, υπό τον τίτλο "Προαπόδειξη”, ότι "Τα έγγραφα [..] πρέπει απαραιτήτως να προσάγονται στο δικαστήριο ως την προηγούμενη ημέρα εκείνης κατά την οποία γίνεται η πρώτη συζήτηση της υπόθεσης […]” (παρ. 1), και ότι "Η γραμματεία βεβαιώνει, στο σώμα των κατά την προηγούμενη παράγραφο αποδεικτικών μέσων, την ημερομηνία της προσαγωγής τους.” (παρ. 2). 5. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, από έλεγχο που διενήργησε η τελωνειακή αρχή τον Ιανουάριο του 1995 σε πρατήριο υγρών καυσίμων του αιτούντος στην Πάτρα διαπίστωσε ότι, σύμφωνα με τις ενδείξεις των λιτρομετρητών των αντλιών του πρατηρίου, που είχαν καταχωρισθεί στα βιβλία διακίνησης καυσίμων, "από 1-6-1993 έως 10-11995 είχαν πωληθεί 1.883.218 λίτρα βενζίνης …. και 705.804 λίτρα πετρελαίου κίνησης”, ενώ, σύμφωνα με τα οικεία τιμολόγια, "κατά το ίδιο πιο πάνω χρονικό διάστημα είχαν αγορασθεί 1.773.747 λίτρα βενζίνης …. και 483.955 λίτρα πετρελαίου κίνησης.”. Στην από 22.5.1995 ανωμοτί κατάθεσή του στα τελωνειακά όργανα, ο αναιρεσείων ισχυρίσθηκε ότι οι πιο πάνω διαφορές (109.471 και 221.849 λίτρα βενζίνης και πετρελαίου, αντιστοίχως) οφείλονταν "σε συνεχείς βλάβες των αντλιών οι οποίες και επισκευάσθηκαν αρκετές φορές.”. Τότε η Υπηρεσία απευθύνθηκε στην προμηθεύτρια του αιτούντος εταιρεία …..και ζήτησε πληροφορίες σχετικά με τις ημερομηνίες επισκευής βλαβών στις ενδείξεις των λιτρομετρητών. Σε απάντηση, η εταιρεία αυτή απέστειλε όλες τις εντολές επισκευής για την κρίσιμη περίοδο, από τις οποίες δεν προέκυψε βλάβη και επισκευή στους λιτρομετρητές. Κατόπιν αυτών, η τελωνειακή αρχή θεώρησε ότι οι εν λόγω διαφορές καυσίμων που δεν καλύπτονταν με παραστατικά στοιχεία "αποτελούσαν προϊόν λαθρεμπορίας” και κάλεσε τον αιτούντα σε απολογία. Εκείνος τότε ισχυρίσθηκε με το από 25.9.1995 απολογητικό του υπόμνημα ότι οι ανωτέρω διαφορές "δεν ανταποκρίνονταν σε πωλήσεις καυσίμων, αλλά οφείλονταν στο γεγονός της μεταφοράς καυσίμων από τη μία δεξαμενή στην άλλη δια μέσου της μίας αντλίας και των πιστολιών εκροής αυτής, με αποτέλεσμα να γίνεται διπλή καταγραφή της μεταφερόμενης ποσότητας.”. Ακολούθησε η έκδοση της επίδικης πράξης, με την οποία καταλογίσθηκαν στον αιτούντα, ως υπαίτιο λαθρεμπορίας, τα προαναφερθέντα ποσά […]. Με την προσφυγή του κατά της πράξης αυτής ο αναιρεσείων ισχυρίσθηκε, μεταξύ άλλων, ότι […]. Το διοικητικό πρωτοδικείο απέρριψε την προσφυγή, έφεση δε του αιτούντος κατά της πρωτόδικης απόφασης, με την οποία επαναφέρθηκαν οι πιο πάνω ισχυρισμοί, απορρίφθηκε ομοίως με την αναιρεσιβαλλομένη. […] 6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται κατ’ αρχάς ότι ο αναιρεσείων, "κατά την συζήτηση ενώπιον του δικάσαντος Β`βαθμίου Δικαστηρίου προσήγαγ[ε] και επικαλέσθηκ[ε] την υπ’ αριθ. 2828/21.6.2000 απόφαση του Τριμελούς Πλημ/κείου Πατρών με την οποία κηρύχθηκ[ε] αθώος […] της αποδοθείσης πράξης της λαθρεμπορίας επί της προκείμενης υπόθεσης […]” και ότι η αθωωτική αυτή απόφαση, η οποία μάλιστα, "κατ’ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας και της ισονομίας” ήταν, κατά τον αιτούντα, όπως και οι κατ’ άρθρ. 5 παρ. 2 Κ.Δ.Δ. καταδικαστικές αποφάσεις, δεσμευτική για το διοικητικό εφετείο, μη νομίμως δεν ελήφθη υπ’ όψη από αυτό. Με το δικόγραφο, εξ άλλου, των προσθέτων λόγων, ο αναιρεσείων επαναλαμβάνει τον εν λόγω ισχυρισμό, προσθέτοντας ότι "την απόφαση αυτή του Ποινικού Δικαστηρίου, εκδοθείσαν μετά την πρωτόδικον δίκην, προσήγαγ[ε] προαποδεικτικώς ενώπιον του δικάσαντος εφετείου και την επεκαλέσθη διά του υποβληθέντος Υπομνήματος [..]”. Όπως όμως προκύπτει από τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου, μνεία της ως άνω ποινικής αποφάσεως γίνεται το πρώτον στο από 14.1.2003 υπόμνημα που ο αναιρεσείων κατέθεσε την ίδια ημέρα (14.1.2003) στο διοικητικό εφετείο, μετά τη συζήτηση, στις 10.1.2003, της εφέσεώς του, αναφέροντας σχετικώς, "Επειδή [..] προσάγω και επικαλούμαι την υπ’ αριθ. 2828/21.6.2000 απόφαση […]”. Με τα δεδομένα αυτά, εφ’ όσον δεν προκύπτει ότι η εν λόγω απόφαση προσκομίσθηκε προαποδεικτικώς, όπως επιβάλλεται για κάθε αποδεικτικό μέσο από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 150 του Κ.Δ.Δ., δεν ήταν εν πάση περιπτώσει ληπτέα υπ’ όψη από το διοικητικό εφετείο, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αιτούντα είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Απαραδέκτως εξ άλλου ο αναιρεσείων, με το από 29.1.2007 υπόμνημά του προς το Συμβούλιο της Επικρατείας επικαλείται ευθέως κατ’ αναίρεση, προσκομίζοντάς την, την πιο πάνω απόφαση του ποινικού δικαστηρίου. Μειοψήφησαν [δύο Σύμβουλοι], οι οποίοι διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Στο άρθρο 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), που κυρώθηκε με το ν. 1705/1987 (Α` 89), ορίζεται ότι [….]. Από τη διάταξη αυτή, με την οποία θεσπίσθηκε ως κανόνας αυξημένης τυπικής ισχύος (άρθρο 28 παρ.1 Συντ.) η αρχή ne bis in idem, και η οποία έχει πεδίο εφαρμογής στην κρινόμενη υπόθεση που αφορά "κατηγορία ποινικής φύσης” κατά την έννοια του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, συνάγεται ότι διοικητικό δικαστήριο ουσίας που κρίνει επί διαφοράς από πράξη επιβολής πολλαπλών τελών για λαθρεμπορία υποχρεούται να τερματίσει την ενώπιόν του διαδικασία με έκδοση απόφασης που ακυρώνει την πράξη επιβολής των τελών ή, αν αυτή έχει ήδη ακυρωθεί, που επικυρώνει τη σχετική κρίση, εφ’ όσον επί της αντίστοιχης ποινικής κατηγορίας για λαθρεμπορία κατά του αυτού προσώπου βάσει των ιδίων κατ’ ουσίαν πραγματικών περιστατικών, έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική ή καταδικαστική απόφαση. […] Η ύπαρξη και το αμετάκλητο των εν λόγω ποινικών αποφάσεων εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το διοικητικό δικαστήριο ως προϋπόθεση της ως άνω δημοσίας τάξεως υποχρεώσεώς του, κατ’ ανάλογη εφαρμογή της προμνημονευθείσης παραγράφου 4 του άρθρου 5 του Κ.Δ.Δ. περί αυτεπάγγελτης λήψης υπ’ όψη του δεδικασμένου. Υπό την προϋπόθεση, σύμφωνα και με την τελευταία αυτή διάταξη, ότι η σχετική ποινική απόφαση περιέχεται στα στοιχεία της δικογραφίας. Και αν μεν η απόφαση αυτή συμβαίνει να έχει προσαχθεί από τους διαδίκους προαποδεικτικώς, κατά το άρθρο 150 Κ.Δ.Δ., και εν γένει νομίμως, τότε λαμβάνεται υπ’ όψη άνευ άλλου· αν δε προσκομισθεί μετά τη συζήτηση της υποθέσεως, το δικαστήριο, εναρμονίζοντας στην περίπτωση αυτή την υποχρέωσή του προς αυτεπάγγελτη εξέταση του ζητήματος με τη θεμελιώδη αρχή της αντιμωλίας, εκδίδει προδικαστική απόφαση προκειμένου να τη λάβει υπ’ όψη αφού περιληφθεί νομίμως στο φάκελο της υποθέσεως και δοθεί έτσι η δυνατότητα στους διαδίκους να ακουσθούν επ’ αυτού. Σε κάθε δε περίπτωση, εφ’ όσον προβληθεί σχετικός ισχυρισμός, έστω και το πρώτον μετά τη συζήτηση της υποθέσεως […], το δικαστήριο οφείλει να διαλάβει στην απόφασή του σχετική αιτιολογία. Εφ’ όσον, συνεπώς, εν προκειμένω, ο αναιρεσείων προέβαλε, κατά τα προεκτεθέντα, με το υπόμνημα που κατέθεσε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως στο διοικητικό εφετείο ότι υπήρχε αθωωτική ποινική απόφαση επί της λαθρεμπορίας για την οποία είχε κατηγορηθεί βάσει των αυτών, όπως και στην ένδικη υπόθεση, πραγματικών περιστατικών, και προσκόμισε, όπως ισχυρίσθηκε, στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο την εν λόγω απόφαση, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η έφεση του αιτούντος χωρίς σκέψη επί του εν λόγω ζητήματος, είναι, κατά τη μειοψηφήσασα αυτή γνώμη, πλημμελώς αιτιολογημένη και για το λόγο αυτό, που συνάγεται από το αναιρετήριο και τους προσθέτους λόγους, θα έπρεπε να αναιρεθεί.» Από την ανωτέρω σκέψη 6 της απόφασης 3616/2011, προκύπτει ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 150 του ΚΔΔ, απέρριψε (κατά πλειοψηφία) ως αβάσιμο το λόγο αναίρεσης περί παράνομης παράλειψης του δικάσαντος Διοικητικού Εφετείου να λάβει υπόψη του την 2828/2000 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών, με το σκεπτικό ότι ο αναιρεσείων είχε επικαλεσθεί και προσκομίσει την απόφαση αυτή απαραδέκτως, με υπόμνημα μετά από τη συζήτηση της έφεσής του, μη δεχόμενο εμμέσως, πλην σαφώς, την περί του αντιθέτου διατυπωθείσα μειοψηφία, η οποία στηρίζεται σε συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, και του άρθρου 5 παρ. 4 του ΚΔΔ (περί αυτεπάγγελτης εξέτασης του δεδικασμένου, εφόσον τούτο προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας). Παράλληλα, το Δικαστήριο έκρινε ότι απαραδέκτως ο αναιρεσείων επικαλέσθηκε και προσκόμισε, με υπόμνημά του, ευθέως κατ’ αναίρεση, την πιο πάνω απόφαση του ποινικού δικαστηρίου.  
  
13. Επειδή, κατόπιν της ως άνω 3616/2011 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο αιτών άσκησε (την υπ’ αριθμ. 42941/12) προσφυγή ενώπιον του ΕΔΔΑ, η οποία έγινε δεκτή με την από 30.4.2015 απόφαση του Α` Τμήματος του ΕΔΔΑ. Στην απόφαση αυτή (δημοσιευθείσα στη γαλλική γλώσσα) έγιναν δεκτά και κρίθηκαν τα ακόλουθα, σε σχέση με την προσφυγή του αιτούντος (βλ. επίσημη μετάφραση της απόφασης, που έχει αναρτηθεί στον ιστοχώρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτος): «[...] Υπ’ αριθ. 42941/12 προσφυγή […] 19. Το 1998, ποινική δίωξη για λαθρεμπορία ασκήθηκε κατά του προσφεύγοντα. Ειδικότερα, κατηγορήθηκε ότι πούλησε μεταξύ 1993 και 1995, ως ιδιοκτήτης βενζινάδικου, 110.000 λίτρα βενζίνης και 221.000 λίτρα .. χωρίς πιστοποιητικά αγοράς. Στις 21 Ιουνίου 2000, το Πλημμελειοδικείο Πάτρας τον αθώωσε από την προαναφερόμενη κατηγορία (απόφαση αρ.2828/2000). Η απόφαση αυτή κατέστη αμετάκλητη. [.] 20. Εν τω μεταξύ, στις 29 Σεπτεμβρίου 1996, η αρμόδια τελωνειακή αρχή είχε επιβάλει στον προσφεύγοντα την πληρωμή ποσού 37.089.905 και 74.180.000 δραχμών (129.919 ευρώ περίπου συνολικά) ως φορολογικά πρόστιμα για την φορολογική παράβαση της λαθρεμπορίας λόγω της πώλησης των προαναφερόμενων προϊόντων χωρίς πιστοποιητικά αγοράς (πράξη αρ. ../29.9.1996). Τα ποσά αυτά αντιστοιχούσαν στο διπλάσιο των οφειλόμενων στο Κράτος ποσών για τέλη και δασμούς σχετικά με την πώληση των εν λόγω προϊόντων. 21. Σε αδιευκρίνιστη ημερομηνία, ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Πρωτοδικείου Πατρών αίτηση ακύρωσης της υπ’αριθ. …/29.9.1996 πράξης. Σε αδιευκρίνιστη ημερομηνία, το Πρωτοδικείο Πατρών απέρριψε την αίτηση (απόφαση αριθ. 424/1998). 22. Στις 20 Νοεμβρίου 1998, ο προσφεύγων άσκησε έφεση. Με τις παρατηρήσεις του της 14ης Ιανουαρίου 2003, προσκόμισε την υπ’αριθ. 2828/2000 απόφαση του Πλημμελειοδικείου Πατρών. 23. Στις 23 Οκτωβρίου 2003, το Διοικητικό Εφετείο Πατρών απέρριψε την έφεση και επικύρωσε την υπ’ αριθ.424/1998 απόφαση. Ειδικότερα, το Εφετείο παραδέχτηκε ότι τα εν λόγω καύσιμα ήταν προϊόντα λαθρεμπορίας που αγόρασε και πούλησε ο προσφεύγων (απόφαση αρ.447/2003). 24. Στις 23 Μαρτίου 2004, ο προσφεύγων άσκησε αίτηση αναίρεσης. Υποστήριζε, μεταξύ άλλων, ότι το Διοικητικό Εφετείο δεν είχε συνεκτιμήσει την υπ’αριθ.2828/2000 απόφαση, η οποία τον είχε αθωώσει για την κατηγορία της λαθρεμπορίας. 25. Στις 16 Νοεμβρίου 2011, το Συμβούλιο της Επικρατείας απέρριψε την αίτησή του αναίρεσης. Το ανώτατο διοικητικό δικαστήριο επεσήμανε ότι το άρθρο 150 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όριζε ότι κάθε αποδεικτικό στοιχείο έπρεπε να κατατεθεί στο αρμόδιο δικαστήριο την προηγούμενη της πρώτης συζήτησης της υπόθεσης. Σημείωσε ότι ο προσφεύγων είχε μεν καταθέσει στο Διοικητικό Εφετείο την υπ’ αριθ. 2828/2000 απόφαση του Πλημμελειοδικείου Πατρών αλλά μετά την συζήτηση της υπόθεσης. Το Συμβούλιο της Επικρατείας αποφάνθηκε ότι το Διοικητικό Εφετείο δεν ήταν υποχρεωμένο να συνεκτιμήσει proprio motu την υπ’ αριθ. 2828/2000 απόφαση εφόσον αυτή είχε κατατεθεί απαραδέκτως. 26. Επιπλέον, το ανώτατο διοικητικό δικαστήριο παραδέχτηκε ότι το Διοικητικό Εφετείο είχε βασιστεί σε σχετικά στοιχεία για να συμπεράνει ότι ο προσφεύγων είχε διαπράξει το αδίκημα της λαθρεμπορίας εν προκειμένω. Μία μειοψηφούσα γνώμη δύο δικαστών υποστήριξε ότι το αρμόδιο δικαστήριο έπρεπε να είχε συνεκτιμήσει με δική του πρωτοβουλία την υπ’ αριθ. 2828/2000 απόφαση του Πλημμελειοδικείου Πατρών καθώς ο προσφεύγων την είχε επικαλεστεί και καταθέσει στο Διοικητικό Εφετείο κατά τη διαδικασία ενώπιόν του. Οι μειοψηφούντες δικαστές επεσήμαναν ότι η παραγνώριση τόσο από το Διοικητικό Εφετείο όσο και από το Συμβούλιο της Επικρατείας της προηγούμενης αθώωσης από ποινικό δικαστήριο του προσφεύγοντος για το ίδιο αδίκημα, το οποίο αποτελούσε το αντικείμενο της διαφοράς ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, παραβίαζε την αρχή ne bis in idem την οποία καθιερώνει το άρθρο 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου (απόφαση αρ. 3616/2011). [..] 49. Στις τρείς προσφυγές, οι προσφεύγοντες παραπονούνται ότι μην έχοντας πράγματι συνεκτιμήσει τις αθωώσεις τους από τα ποινικά δικαστήρια, τα διοικητικά δικαστήρια παραβίασαν την αρχή ne bis in idem καθώς και εκείνη του τεκμήριου αθωότητας. Επικαλούνται τα άρθρα 4 του υπ’ αριθ. 7 Πρωτοκόλλου καθώς και του άρθρου 6 παραγρ. 2 της Σύμβασης, διατάξεις που έχουν ως εξής: […] Α. Επί της ισχυριζόμενης παραβίασης του άρθρου 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου [..] Επί του παραδεκτού [..] 55. Το Δικαστήριο κρίνει χρήσιμο στο σημείο αυτό να σημειώσει ότι τα εν λόγω πρόστιμα που επιβλήθηκαν δεν ήταν τα μέγιστα. Κυμαίνονταν μεταξύ του διπλάσιου και του τριπλάσιου των οφειλομένων τελών και τελωνειακών δασμών. Ταυτόχρονα, ανέρχονταν σε εκατόν τριάντα χιλιάδες ευρώ περίπου στην περίπτωση του δεύτερου προσφεύγοντα [……….] [...]. Επομένως, τα πρόστιμα ήταν, από το ύψος τους, αδιαμφισβήτητης αυστηρότητας και επέφεραν στα φυσικά πρόσωπα στα οποία αφορούσαν πολύ σημαντικές οικονομικές συνέπειες. Το Δικαστήριο υπενθυμίζει εξάλλου ότι η ποινική χροιά μιας δίκης εξαρτάται από το βαθμό βαρύτητας της κύρωσης στην οποία υπόκειται a priori το πρόσωπο για το οποίο πρόκειται (… και λοιποί, προαναφερθείσα, παραγρ. 82) και όχι από τη βαρύτητα της κύρωσης που τελικά επιβλήθηκε (….. κατά Γαλλίας, αριθ. 5242/04, παραγρ. 37, 11 Ιουνίου 2009). Εν προκειμένω, το άρθρο 97 του υπ’αριθ. 1165/1918 νόμου προέβλεπε ότι το επιβαλλόμενο πρόστιμο μπορούσε να φτάσει το δεκαπλάσιο του ποσού του οφειλόμενου φορολογικού ή τελωνειακού τέλους. Εάν ίσχυε η περίπτωση αυτή εν προκειμένω, είναι εμφανές ότι οι επιπτώσεις στην οικονομική κατάσταση των προσφευγόντων θα ήταν ακόμη βαρύτερες. 56. Υπό το φως των ανωτέρω και δεδομένου του μεγάλου ύψους των επιβαλλομένων προστίμων και εκείνων στα οποία υπέκειντο οι προσφεύγοντες, το Δικαστήριο εκτιμά ότι οι εν λόγω κυρώσεις ανήκουν στην ύλη του ποινικού δικαίου λόγω της αυστηρότητάς τους και του αποτρεπτικού τους χαρακτήρα [\_] Συντρέχει λοιπόν λόγος να απορριφθεί η ένσταση της Κυβέρνησης στο σημείο τούτο. [\_] Επί της ουσίας […] 61. Οι προσφεύγοντες απαντούν ότι η αρχή ne bis in idem παραβιάσθηκε σαφώς εν προκειμένω εφόσον "καταδικάστηκαν” από τα διοικητικά δικαστήρια για τις προβλεπόμενες από τον Τελωνειακό Κώδικα παραβάσεις παρά την προηγούμενη αθώωσή τους από τα ποινικά δικαστήρια αναφορικά με όμοια πραγματικά περιστατικά και όμοιο χαρακτηρισμό. 62. Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι το άρθρο 4 του υπ’ αριθ. 7 Πρωτοκόλλου έχει την έννοια της απαγόρευσης δίωξης ή εκδίκασης προσώπου για δεύτερη "παράβαση” αν αυτή έχει ως αφετηρία ουσιαστικά όμοια πραγματικά περιστατικά (…………. κατά Ρωσίας (GC), αριθ. 14939/03, παραγρ. 82, ΕΔΔΑ 2009). 63. Η εγγύηση, την οποία κατοχυρώνει το άρθρο 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου, τίθεται σε εφαρμογή όταν ασκείται νέα ποινική δίωξη και η προηγούμενη αθωωτική ή καταδικαστική απόφαση έχει ήδη αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου. Στο στάδιο αυτό, τα στοιχεία του φακέλου θα περιλαμβάνουν υποχρεωτικά την απόφαση με την οποία η πρώτη "ποινική διαδικασία” περατώθηκε και τον κατάλογο των κατηγοριών σε βάρος του προσφεύγοντος στη νέα διαδικασία. Κανονικά, τα έγγραφα αυτά θα περιέχουν μία έκθεση των γεγονότων αναφορικά με την παράβαση για την οποία έχει ήδη δικαστεί ο προσφεύγων και μία άλλη αναφορικά με την δεύτερη παράβαση για την οποία κατηγορείται. Οι εκθέσεις αυτές αποτελούν χρήσιμο σημείο εκκίνησης για την εξέταση από το Δικαστήριο του ζητήματος εάν τα πραγματικά περιστατικά των δύο διαδικασιών είναι όμοια ή ουσιαστικά τα ίδια. Αδιάφορο ποια τμήματα των νέων αυτών κατηγοριών λαμβάνονται τελικά υπόψη ή απορρίπτονται στην μεταγενέστερη διαδικασία εφόσον το άρθρο 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου προβλέπει εγγύηση κατά νέων διώξεων ή του κινδύνου νέων διώξεων, και όχι απαγόρευση μίας δεύτερης καταδίκης ή μίας δεύτερης αθώωσης (…, προαναφερθείσα, παραγρ. 83). 64. Το Δικαστήριο πρέπει επομένως να εξετάσει τα πραγματικά περιστατικά που περιγράφονται στις εκθέσεις αυτές, τα οποία αποτελούν ένα σύνολο συγκεκριμένων περιστάσεων που εμπλέκουν τον ίδιο παραβάτη και είναι αδιαχώριστα συνδεδεμένες μεταξύ τους στον χρόνο και τον χώρο, και η συνδρομή των περιστάσεων αυτών θα πρέπει να αποδεικνύεται για να απαγγελθεί καταδίκη ή να κινηθεί ποινική δίωξη (Sergueϊ Zolotoukhine, προαναφερθείσα, παραγρ. 84). [.] 65. Εφαρμόζοντας τις αρχές αυτές εν προκειμένω, το Δικαστήριο σημειώνει, κατά πρώτο λόγο, ότι μόλις έκρινε ότι συνέτρεχε λόγος να θεωρήσει ότι οι διαδικασίες ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων αφορούσαν σε "κατηγορία ποινικής φύσης” σε βάρος των προσφευγόντων [.]. Κατά δεύτερο λόγο, το Δικαστήριο παρατηρεί ότι οι προσφεύγοντες αθωώθηκαν ποινικά με αποφάσεις του Εφετείου και του Πλημμελειοδικείου. [..] Ο δεύτερος προσφεύγων αθωώθηκε στις 21 Ιουνίου 2000 δυνάμει της υπ’αριθ. 2828/2000 απόφασης του Πλημμελειοδικείου Πατρών. [..] Δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον φάκελο, κανένα ένδικο μέσο δεν ασκήθηκε κατά των προαναφερόμενων αποφάσεων, αυτές κατέστησαν αμετάκλητες κατά το άρθρο 473 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας το 1992, το 2000 και το 1998 αντίστοιχα και απέκτησαν επομένως ισχύ δεδικασμένου. 66. Το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του στο σημείο τούτο το επιχείρημα της Κυβέρνησης, δηλαδή ότι σε κάποιες από τις επίμαχες διαδικασίες, οι προσφεύγοντες δεν επικαλέστηκαν νομίμως ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων είτε τις αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, είτε το γεγονός ότι οι τελευταίες είχαν καταστεί αμετάκλητες εν τω μεταξύ. Κατά την άποψη της Κυβέρνησης, τα διοικητικά δικαστήρια δεν υποχρεούνται επομένως να συνεκτιμήσουν τις αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων. Όμως προκύπτει σαφώς από τον φάκελο ότι σε όλες τούτες τις υποθέσεις, οι προσφεύγοντες επικαλέστηκαν και κατέθεσαν τις αθωωτικές αποφάσεις οι οποίες είχαν ήδη αποκτήσει την ισχύ δεδικασμένου, τόσο ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας όσο και σε τελευταίο βαθμό ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κατά τη γνώμη του Δικαστηρίου, από την στιγμή αυτή, δηλαδή από την επίκληση ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων της πρώτης ποινικής διαδικασίας, όφειλε το διοικητικό δικαστήριο που είχε επιληφθεί της υπόθεσης να εξετάσει με δική του πρωτοβουλία τις επιπτώσεις που οι επίμαχες αθωωτικές αποφάσεις μπορούσαν να επιφέρουν στο πλαίσιο της εκκρεμούς διοικητικής διαδικασίας. Σε αντίθετη περίπτωση, η μη συνεκτίμηση του στοιχείου της πρώτης "ποινικής διαδικασίας” θα ισοδυναμούσε με την εκούσια ανοχή μίας κατάστασης στην εσωτερική έννομη τάξη που ενδεχομένως να παραγνωρίζει την αρχή ne bis in idem. 67. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο θεωρεί ότι από την στιγμή που οι αθωωτικές αποφάσεις στις πρώτες ποινικές διαδικασίες απέκτησαν ισχύ δεδικασμένου [το 2000, στην υπόθεση ……. ], έπρεπε να θεωρηθεί ότι οι προσφεύγοντες "είχαν ήδη αθωωθεί με αμετάκλητη απόφαση” κατά την έννοια του άρθρου 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου. Παρά ταύτα, οι "νέες ποινικές διαδικασίες”, οι οποίες ξεκίνησαν σε βάρος τους δεν τερματίστηκαν αφού τα δικαστήρια που επιλήφθηκαν της υπόθεσης έλαβαν γνώση αυτών. Πράγματι, συνεχίστηκαν και κατέληξαν, πολλά χρόνια μετά την ολοκλήρωση των ποινικών διαδικασιών, στην έκδοση των αποφάσεων από το Συμβούλιο της Επικρατείας, το 2011 και το 2012 αντίστοιχα, σε τελευταίο βαθμό. 68. Μένει να προσδιοριστεί εάν οι νέες αυτές διώξεις είχαν ως αφετηρία πραγματικά περιστατικά, τα οποία ήταν ουσιαστικά όμοια με εκείνα που έγιναν αντικείμενο της οριστικής αθώωσης. […] Στην υπ’αριθ. 42941/12 προσφυγή, το αντικείμενο των δύο επίμαχων διαδικασιών ήταν η πώληση από τον δεύτερο προσφεύγοντα, μεταξύ 1993 και 1995, 110.000 λίτρων βενζίνης και 221.000 λίτρων… χωρίς πιστοποιητικά αγοράς. [..] Κατά συνέπεια, τα πραγματικά περιστατικά για τα οποία κατηγορούνται οι προσφεύγοντες ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και των διοικητικών δικαστηρίων αναφέρονταν ακριβώς στις ίδιες συμπεριφορές που σημειώθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα. 69. Κατά τα λοιπά, το Δικαστήριο σημειώνει ότι η Κυβέρνηση δεν αμφισβητεί το γεγονός ότι τόσο οι ποινικές όσο και οι διοικητικές επίμαχες διαδικασίες αφορούσαν στις ίδιες περιστάσεις. [..] 72. Επίσης, το Δικαστήριο σημειώνει ότι το άρθρο 4 του υπ’ αριθ. 7 Πρωτοκόλλου δεν απαγορεύει κατά κανόνα την επιβολή στερητικής της ελευθερίας ποινής και προστίμου για τα ίδια επίδικα γεγονότα, υπό τον όρο να τηρείται η αρχή ne bis in idem. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση της καταστολής της λαθρεμπορίας, η αρχή αυτή δεν παραβιάζεται εάν οι δύο κυρώσεις, στερητική της ελευθερίας και χρηματική, επιβάλλονταν στο πλαίσιο μιας ενιαίας δικαστικής διαδικασίας. Εξάλλου, το γεγονός ότι στις υπ’αριθ. 3453/12 και 42941/12 προσφυγές, η ποινική διαδικασία δεν είχε ακόμη τελειώσει κατά την έναρξη της διοικητικής διαδικασίας, δεν είναι καθεαυτό προβληματικό ως προς την αρχή ne bis in idem. Η τήρηση της άνω αρχής θα διασφαλιζόταν εάν ο ποινικός δικαστής είχε αναστείλει τη δίκη μετά την έναρξη της διοικητικής διαδικασίας και, στη συνέχεια, τερματίσει την ποινική δίωξη μετά την οριστική επικύρωση του επίμαχου προστίμου από το Συμβούλιο της Επικρατείας […]. 74. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο θεωρεί ότι οι επίμαχες διοικητικές διαδικασίες αφορούσαν σε δεύτερη "παράβαση” με αφετηρία πραγματικά περιστατικά όμοια με εκείνα που έγιναν αντικείμενο των πρώτων αθωώσεων, οι οποίες κατέστησαν αμετάκλητες. 75. Η διαπίστωση αυτή αρκεί για να εξαχθεί το συμπέρασμα της παραβίασης του άρθρου 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου. Β. Επί της ισχυριζόμενης παραβίασης του άρθρου 6 παραγρ. 2 [..] 78. Όπως δείχνει ρητά η ίδια η διατύπωσή του, το άρθρο 6 παραγρ. 2 εφαρμόζεται όταν ένα πρόσωπο "κατηγορείται για παράβαση”. Το Δικαστήριο παραπέμπει στην παραπάνω ανάλυσή του πάνω στα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν για να προσδιορισθεί εάν η επίδικη διαδικασία αφορούσε στη βασιμότητα κατηγορίας ποινικής φύσης, κατά την έννοια της νομολογίας του Δικαστηρίου [..]. 79. Εν προκειμένω, το Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει, στο πλαίσιο της εξέτασης της αιτίασης σχετικά με το άρθρο 4 του υπ’αριθ. 7 Πρωτοκόλλου, ότι οι διοικητικές διαδικασίες που ακολούθησαν την ολοκλήρωση των επίμαχων ποινικών διαδικασιών οδήγησαν σε νέες κατηγορίες ποινικής φύσης. Συνεπώς, το άρθρο 6 παραγρ. 2 εφαρμόζεται στις επίμαχες διοικητικές διαδικασίες. Εξάλλου, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η παρούσα αιτίαση δεν είναι προδήλως αβάσιμη κατά την έννοια του άρθρου 35 παραγρ. 3 α) της Σύμβασης. Επισημαίνει εξάλλου ότι δεν προσκρούσει σε κανένα άλλο λόγο απαραδέκτου. Πρέπει επομένως να κηρυχθεί παραδεκτή. [..] 82. Το άρθρο 6 παραγρ. 2 προστατεύει το δικαίωμα κάθε προσώπου να "τεκμαίρεται αθώος εωσότου αποδειχθεί νομικά η ενοχή του”. Θεωρούμενο δικονομική εγγύηση στο πλαίσιο της ίδιας της ποινικής δίκης, το τεκμήριο της αθωότητας επιβάλλει όρους σχετικά ιδίως με [\_.] 83. Λαμβάνοντας ωστόσο υπόψη την ανάγκη το δικαίωμα που κατοχυρώνει το άρθρο 6 παραγρ. 2 να είναι συγκεκριμένο και αποτελεσματικό, το τεκμήριο της αθωότητας παρουσιάζει και άλλη πτυχή. Ο γενικός του σκοπός, στο πλαίσιο του δεύτερου αυτού μέρους, είναι να εμποδίσει την αντιμετώπιση ατόμων που αθωώθηκαν ή για τους οποίους έπαψε η ποινική δίωξη από δημόσιες αρχές ή όργανα ως να ήταν στην πραγματικότητα ένοχοι για την παράβαση που τούς είχε αποδοθεί (..….κατά Ηνωμένου Βασιλείου (GC), αρ. 25424/09, παραγρ.94, ΕΔΔΑ 2013). Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι το τεκμήριο της αθωότητας, ως δικονομικό δικαίωμα, συμβάλλει κυρίως στην τήρηση των δικαιωμάτων υπεράσπισης και προωθεί ταυτόχρονα τον σεβασμό της τιμής και της αξιοπρέπειας του διωκόμενου προσώπου (…. κατά Ελλάδος, αρ.53466/07, παραγρ. 32, 24 Μαΐου 2011). [.] 85. Το Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει ότι μετά την παύση των ποινικών διώξεων το τεκμήριο της αθωότητας επιβάλλει να ληφθεί υπόψη, σε κάθε μεταγενέστερη διαδικασία, οποιασδήποτε φύσης και να είναι, το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος δεν έχει καταδικασθεί (…., παραπάνω, παραγρ. 41). Έχει ήδη αναφέρει ότι το διατακτικό μιας αθωωτικής απόφασης πρέπει να γίνει σεβαστό από κάθε αρχή που αποφαίνεται, ευθέως ή παρεμπιπτόντως, επί της ποινικής ευθύνης του ενδιαφερόμενου (…… κατά Ελλάδας, αρ. 35522/04, παραγρ. 39, 27 Σεπτεμβρίου 2007). Εν τέλει, το τεκμήριο της αθωότητας σημαίνει ότι εάν έχει απαγγελθεί κατηγορία ποινικής φύσης και η δίωξη κατέληξε σε αθώωση, το διωκόμενο πρόσωπο θεωρείται αθώο απέναντι στο νόμο και πρέπει να αντιμετωπιστεί ως τέτοιο. Στο μέτρο αυτό επομένως το τεκμήριο της αθωότητας παραμένει αφού ολοκληρωθεί η ποινική διαδικασία, πράγμα που επιτρέπει να γίνει σεβαστή η αθωότητα του ενδιαφερόμενου σε σχέση με οποιαδήποτε κατηγορία, η βασιμότητα της οποίας δεν έχει αποδειχθεί (…, παραπάνω, παραγρ. 103). [..] 86. Το Δικαστήριο σημειώνει ευθύς εξ αρχής ότι σε ό,τι αφορά στην φύση των διοικητικών διαδικασιών και το πλαίσιο στο οποίο εκδόθηκαν οι αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, αυτές αναφέρονταν στην ύλη του ποινικού δικαίου (βλέπε παράγραφο 74 παραπάνω). Με άλλα λόγια, μέσω των διαδικασιών που ακολούθησαν την αθώωση των προσφευγόντων από τα ποινικά δικαστήρια, τα διοικητικά δικαστήρια εξέτασαν, κατά την έννοια της Σύμβασης, τη "βασιμότητα” των κατηγοριών ποινικής φύσης. Στις δύο σειρές διαδικασιών, ποινικές και διοικητικές, οι προβλεπόμενες κυρώσεις παρουσίαζαν τιμωρητικό χαρακτήρα. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τον φάκελο, οι αποδιδόμενες στους προσφεύγοντες πράξεις ήταν όμοιες και τα στοιχεία που συνθέτουν τις επίμαχες παραβάσεις ήταν τα ίδια. [..] 88. Εν προκειμένω, τα διοικητικά δικαστήρια της ουσίας θεώρησαν, αφού προέβησαν σε εκτίμηση των στοιχείων των φακέλων διαφορετική από εκείνη των ποινικών δικαστηρίων, ότι οι προσφεύγοντες είχαν τελέσει τις ίδιες παραβάσεις λαθρεμπορίας για τις οποίες είχαν προηγουμένως αθωωθεί από τα ποινικά δικαστήρια. Οι σκέψεις τούτες επικυρώθηκαν, στη συνέχεια, σε τελευταίο βαθμό, από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Δεδομένης της ταυτότητας της φύσης των δύο επίμαχων σειρών διαδικασιών, των επίδικων πραγματικών περιστατικών και των συστατικών στοιχείων των εν λόγω παραβάσεων, το Δικαστήριο θεωρεί ότι το προαναφερόμενο συμπέρασμα των διοικητικών δικαστηρίων παραγνώρισε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας των προσφευγόντων, την οποία είχαν ήδη καθιερώσει οι αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων. Επομένως, υπήρξε παραβίαση του άρθρου 6 παραγρ. 2 της Σύμβασης.» Περαιτέρω το ΕΔΔΑ επιδίκασε στον αιτούντα το ποσό των 5.000 ευρώ ως αποζημίωση για την ηθική βλάβη που υπέστη συνεπεία των ανωτέρω παραβάσεων της ΕΣΔΑ, ενώ απέρριψε εν όλω το αίτημά του για αποζημίωση, ύψους 568.259,29 ευρώ, για υλική βλάβη, δεδομένου ότι δεν προέκυπτε ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ του εν λόγω ποσού και των διαπιστωθεισών παραβάσεων της ΕΣΔΑ (σκέψεις 111-113).  
  
14. Επειδή, από τις ανωτέρω σκέψεις της από 30.4.2015 απόφασης του ΕΔΔΑ προκύπτει με σαφήνεια ότι οι αποδοθείσες στην Ελληνική Δημοκρατία παραβάσεις της ΕΣΔΑ αφορούσαν αποκλειστικά και μόνο τη διοικητική διαφορά περί καταλογισμού σε βάρος του αιτούντος πολλαπλών τελών λαθρεμπορίας, όχι και την επιβολή σε αυτόν των διαφυγόντων δασμών/φόρων, για τη λαθρεμπορία καυσίμων που του αποδόθηκε (βλ., ιδίως, τις σκέψεις 20, 55, 61-65, 72, 74, 79, 86 και 88 της απόφασης). Συναφώς, επισημαίνεται ότι το ΕΔΔΑ υπέλαβε εσφαλμένα ότι και τα δύο επίδικα ποσά, στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης, αφορούσαν σε πρόστιμα (πολλαπλά τέλη) σε βάρος του αιτούντος, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, το ένα ποσό (37.089.905 δρχ.) αντιστοιχούσε στους διαφυγόντες δασμούς/φόρους και μόνο το έτερο ποσό (74.180.000 δρχ.), που ανέρχεται κατά βάση στο διπλάσιο του πρώτου, επιβλήθηκε ως πολλαπλό τέλος. Επομένως, η υπό κρίση αίτηση, κατά το μέρος της με το οποίο ζητείται η επανάληψη της διαδικασίας εκδίκασης της αμετακλήτως κριθείσας με την απόφαση ΣτΕ 3616/2011 υπόθεσης του αιτούντος, περί επιβολής σε βάρος του δασμών/φόρων (ύψους 37.089.905 δραχμών), λόγω λαθρεμπορίας καυσίμων, είναι απορριπτέα ως αβάσιμη, διότι δεν συντρέχει, κατά τούτο, η πρώτη από τις προϋποθέσεις που τίθενται στη σκέψη 9. 15. Επειδή, με την από 30.4.2015 απόφαση του ΕΔΔΑ διαπιστώθηκε παραβίαση από την Ελληνική Δημοκρατία των δικαιωμάτων του αιτούντος τόσο κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ όσο και κατά το άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, αναφορικά με την επιβολή σε βάρος του πολλαπλών τελών, για λαθρεμπορία καυσίμων. Η απόφαση 3616/2011 του Συμβουλίου της Επικρατείας ναι μεν δεν περιέχει (στην πλειοψηφία της) ρητή κρίση για κάποια από τις δύο αυτές διατάξεις, αλλά, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 12 (in fine) της παρούσας απόφασης, από τη σκέψη 6 της απόφασης ΣτΕ 3616/2011 συνάγεται ότι το Δικαστήριο έκρινε (κατά πλειοψηφία) εμμέσως, πλην σαφώς, ότι δεν ετίθετο, εν προκειμένω, ζήτημα εφαρμογής και, συνακόλουθα, παραβίασης του άρθρου 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ (ούτε, κατά μείζονα λόγο, του άρθρου 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ), διότι ο αναιρεσείων είχε επικαλεσθεί και προσκομίσει απαραδέκτως την 2828/2000 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών τόσο ενώπιον του δικάσαντος Διοικητικού Εφετείου (με υπόμνημα, μετά από τη συζήτηση) όσο και ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξάλλου, από την από 30.4.2015 απόφαση του ΕΔΔΑ δεν προκύπτει ότι η Ελληνική Κυβέρνηση προέβαλε σχετική ένσταση απαραδέκτου, βάσει του άρθρου 35 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, των λόγων προσφυγής του αιτούντος περί παραβίασης των παραπάνω διατάξεων της ΕΣΔΑ, θεωρώντας προφανώς (ορθώς, κατά τα προαναφερόμενα) ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας εξέφερε έμμεση κρίση περί της (μη) εφαρμογής του κανόνα ne bis in idem και (των μνημονευόμενων στη σκέψη 10 επιταγών) του τεκμηρίου αθωότητας στην παρούσα υπόθεση. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, πληρούται η πρώτη από τις προϋποθέσεις που τίθενται στη σκέψη 9 της παρούσας απόφασης, σε σχέση με το σκέλος της υπόθεσης που αφορά στην επιβολή πολλαπλού τέλους σε βάρος του αιτούντος. Εξάλλου, ενόψει των συνθηκών της υπόθεσης, το Δικαστήριο εξετάζει, στη συνέχεια, την πέμπτη των προϋποθέσεων αυτών.  
  
16. Επειδή, η (έμμεση) κρίση της απόφασης 3616/2011 του παρόντος Δικαστηρίου ότι δεν ετίθετο, εν προκειμένω, ζήτημα εφαρμογής του κανόνα ne bis in idem (και του τεκμηρίου αθωότητας), συνεπεία της απαράδεκτης επίκλησης και προσκόμισης από τον αναιρεσείοντα της 2828/2000 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών, τόσο ενώπιον του εκδόσαντος την αναιρεσιβληθείσα απόφαση Διοικητικού Εφετείου όσο και ενώπιον του ίδιου του Συμβουλίου της Επικρατείας, αποτέλεσε βασικό αμυντικό ισχυρισμό της Ελληνικής Κυβέρνησης, ενώπιον του ΕΔΔΑ. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε στη σκέψη 66 της από 30.4.2015 απόφασης του ΕΔΔΑ, ως ακολούθως: «Όμως προκύπτει σαφώς από τον φάκελο ότι σε όλες τούτες τις υποθέσεις, οι προσφεύγοντες επικαλέστηκαν και κατέθεσαν τις αθωωτικές αποφάσεις οι οποίες είχαν ήδη αποκτήσει την ισχύ δεδικασμένου, τόσο ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας όσο και σε τελευταίο βαθμό ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κατά τη γνώμη του Δικαστηρίου, από την στιγμή αυτή, δηλαδή από την επίκληση ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων της πρώτης ποινικής διαδικασίας, όφειλε το διοικητικό δικαστήριο που είχε επιληφθεί της υπόθεσης να εξετάσει με δική του πρωτοβουλία τις επιπτώσεις που οι επίμαχες αθωωτικές αποφάσεις μπορούσαν να επιφέρουν στο πλαίσιο της εκκρεμούς διοικητικής διαδικασίας. Σε αντίθετη περίπτωση, η μη συνεκτίμηση του στοιχείου της πρώτης "ποινικής διαδικασίας” θα ισοδυναμούσε με την εκούσια ανοχή μίας κατάστασης στην εσωτερική έννομη τάξη που ενδεχομένως να παραγνωρίζει την αρχή ne bis in idem.» Η ανωτέρω κρίση του ΕΔΔΑ, η οποία διατυπώθηκε για πρώτη φορά στη νομολογία του και είναι μεμονωμένη, καθώς δεν έχει επαναληφθεί σε μεταγενέστερη απόφασή του, παρίσταται εμφανώς ελλιπής και ασαφής, ως προς τη νόμιμη βάση της, διότι (α) εξηνέχθη χωρίς να ληφθεί υπόψη η νομολογία του ίδιου του ΕΔΔΑ σύμφωνα με την οποία, για να στοιχειοθετηθεί παραβίαση του κανόνα ne bis in idem, η ύπαρξη της πρώτης (αμετακλήτως περατωθείσας) "ποινικής” διαδικασίας πρέπει να έχει καταστεί γνωστή στο δικαστικό όργανο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η δεύτερη "ποινική” διαδικασία (βλ. ανωτέρω σκέψεις 10 και 11), στη δε περίπτωση του αιτούντος, η προϋπόθεση αυτή δεν συνέτρεχε, αφού ο αιτών παρέλειψε να επικαλεσθεί και να γνωστοποιήσει νομίμως την ως άνω ποινική απόφαση στο δικάσαν Διοικητικό Εφετείο, το οποίο δεν μπορούσε, κατά τον ΚΔΔ, να την εκτιμήσει (βλ. ανωτέρω σκέψεις 11 και 12), (β) διατυπώθηκε κατά παραγνώριση της θεμελιώδους αρχής της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών, όπως αυτή προκύπτει τόσο από τη νομολογία του ΔΕΚ/ΔΕΕ όσο και από τη νομολογία του ίδιου του ΕΔΔΑ, καθώς και της συναφούς αρχής της επικουρικότητας του ελέγχου του ΕΔΔΑ, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (βλ. ανωτέρω σκέψη 11), (γ) δεν είναι σαφές αν η διαγνωσθείσα με την κρίση αυτή υποχρέωση αυτεπάγγελτης έρευνας/εξέτασης βαρύνει και το Συμβούλιο της Επικρατείας, ως Αναιρετικό Δικαστήριο, στην περίπτωση δε που γίνει δεκτή μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή, τότε αυτή είναι παντελώς αδικαιολόγητη και εμφανώς εσφαλμένη, ως αντίθετη με τη φύση και τη λειτουργία της αναιρετικής δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου και των αντίστοιχων ορίων του αναιρετικού του ελέγχου, την ιδιαιτερότητα του οποίου αναγνωρίζει το ίδιο το ΕΔΔΑ (βλ. ανωτέρω σκέψη 11, in fine) και (δ) το μοναδικό επιχείρημα που διατύπωσε το ΕΔΔΑ για να στηρίξει την παραπάνω κρίση του, ότι δηλαδή η μη λήψη υπόψη από τον διοικητικό δικαστή του στοιχείου της πρώτης "ποινικής διαδικασίας” (παρά την απαράδεκτη επίκληση και υποβολή από τον ενδιαφερόμενο διάδικο του οικείου αποδεικτικού στοιχείου) «[...] θα ισοδυναμούσε με εκούσια ανοχή μίας κατάστασης στην εσωτερική έννομη τάξη που ενδεχομένως να παραγνωρίζει την αρχή ne bis in idem», είναι προδήλως ανεπαρκές για τη θεμελίωση της υποχρέωσης του διοικητικού δικαστή για αυτεπάγγελτη εξέταση του ζητήματος (της ύπαρξης, του αμετακλήτου και, περαιτέρω, των συνεπειών σχετικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου), δεδομένου ότι, σε πλείστες όσες περιπτώσεις, η εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που προβλέπονται στο εθνικό ή και στο ευρωπαϊκό δίκαιο (μεταξύ των οποίων και ο κανόνας του άρθρου 35 παρ. 1 της ΕΣΔΑ) έχει ως αναπόφευκτη συνέπεια τη διατήρηση στην οικεία έννομη τάξη (με την εκούσια ανοχή των οργάνων που είναι αρμόδια για την προστασία της) καταστάσεων που ενδέχεται να παραβιάζουν κάποιο θεμελιώδες δικαίωμα (λ.χ. σε περίπτωση εκπρόθεσμης άσκησης του προβλεπόμενου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου ή εκπρόθεσμης προβολής λόγων από το διάδικο ή εκπρόθεσμης επίκλησης και υποβολής εκ μέρους του των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, όπως εν προκειμένω), η δε υιοθέτηση άποψης όπως η ανωτέρω του ΕΔΔΑ θα είχε ως λογική συνέπεια την κατάργηση των δικονομικών κανόνων, ώστε να μην διατηρούνται καταστάσεις που ενδέχεται να παραβιάζουν κάποιο θεμελιώδες δικαίωμα, πράγμα που δεν θα συνέβαλε στην επιβαλλόμενη από το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ ταχεία και αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης. Άλλωστε, η μειοψηφία που διατυπώθηκε στην απόφαση 3616/2011 του Συμβουλίου της Επικρατείας στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ όχι αυτοτελώς αλλά σε συνδυασμό με ερμηνεία διάταξης του ημεδαπού δικονομικού δικαίου (άρθρου 5 παρ. 4 του ΚΔΔ), η οποία δεν έγινε δεκτή από την πλειοψηφία και γενικότερα έχει απορριφθεί στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ανωτέρω σκέψη 11). Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι η από 1.7.2015 αίτηση της Ελληνικής Κυβέρνησης για παραπομπή στο σχηματισμό ευρείας σύνθεσης του ΕΔΔΑ των προσφυγών που έγιναν δεκτές με την από 30.4.2015 απόφαση του Α` Τμήματός του δεν περιέχει λόγο σχετικό με την κρίση που διατυπώθηκε στη σκέψη 66 της απόφασης αυτής και, συνεπώς, δεν μπορεί να συναχθεί επιχείρημα υπέρ της εν λόγω κρίσης και κατά της θέσης που λαμβάνει το Συμβούλιο της Επικρατείας με την παρούσα απόφασή του επί της κρίσης αυτής από την απόρριψη (χωρίς αιτιολογία) της ως άνω αίτησης από την αρμόδια επιτροπή του ΕΔΔΑ. Τούτων έπεται ότι η ως άνω κρίση της σκέψης 66 της από 30.4.2015 απόφασης του ΕΔΔΑ, στην οποία ερείδεται και το περαιτέρω σκεπτικό του, που καταλήγει σε διαπίστωση περί παραβίασης του άρθρου 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ στην υπόθεση του αιτούντος, είναι εμφανώς ανεπαρκώς αιτιολογημένη, λαμβανομένων υπόψη και των συναφών ερμηνευτικών κριτηρίων τα οποία απορρέουν από τη νομολογία του ίδιου του ΕΔΔΑ, αλλά και του ΔΕΚ/ΔΕΕ. Εξάλλου, η εν λόγω κρίση του ΕΔΔΑ αφορούσε μόνο στον κανόνα ne bis in idem και δεν επαναλήφθηκε στο πλαίσιο του συλλογισμού του για το άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ. Η έλλειψη αυτή καθιστά εμφανώς ελλιπές και ασαφές το σκεπτικό του, βάσει του οποίου διαπιστώθηκε παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας του αιτούντος, δεδομένου ότι, ενόψει της σκέψης 6 της απόφασης 3616/2011 του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανέκυπτε προδήλως παρόμοιο ζήτημα, σε σχέση με την ερμηνεία ή/και την εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, στην υπόθεση του αιτούντος. Υπό την εκδοχή ότι το ΕΔΔΑ υιοθέτησε εμμέσως, πλην σαφώς, στις σκέψεις 78-88 της απόφασής του, όσα είχε δεχθεί στη σκέψη 66, ισχύουν ως προς την κρίση του περί παραβίασης του τεκμηρίου αθωότητας του αιτούντος mutatis mutandis όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, αναφορικά με την εμφανή ανεπάρκεια της κρίσης της σκέψης του 66, για το ne bis in idem και του συμπεράσματος του ΕΔΔΑ περί παραβίασης του άρθρου 4 παρ. 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. Ενόψει των προηγουμένων, δεν πληρούται η πέμπτη από τις προϋποθέσεις που τίθενται στη σκέψη 9 της παρούσας απόφασης, για αμφότερες τις παραβάσεις που δέχθηκε το ΕΔΔΑ, σε σχέση με την επιβολή πολλαπλού τέλους στον αιτούντα.  
  
17. Επειδή, συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στο σύνολό της. Ενόψει, όμως, των περιστάσεων, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση απαλλαγής του αιτούντος από τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 39 παρ. 1 του π.δ. 18/1989.  
  
Δ ι α τ α ύ τ α  
  
Απορρίπτει την αίτηση.  
  
Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.  
  
Απαλλάσσει τον αιτούντα από τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου.  
  
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15, 16 και 27 Ιουνίου 2016 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Οκτωβρίου 2016.  
  
Η Πρόεδρος του Β` Τμήματος Η Γραμματέας  
  
Ε. Σαρπ Α. Ζυγουρίτσα