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*δικαστήριο, μια εφημερίδα, ένα νόμο, ένα σωματείο – και*

*ταχθείτε στο πλευρό του*.»

Timothy Snyder[[1]](#footnote-1)
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**Εισαγωγή**

Η οικονομική κρίση που μαστίζει τη χώρα από τα τέλη του 2009 μέχρι σήμερα αποτελεί ένα σημείο τομής για την μεταπολιτευτική ιστορία της Ελλάδας.[[2]](#footnote-2) Το ελληνικό κράτος έφτασε στα πρόθυρα της οικονομικής κατάρρευσης και βιώσαμε μία άνευ προηγουμένου οικονομική, κοινωνική και θεσμική αποσταθεροποίηση. Η οικονομική κρίση επηρέασε τους θεσμούς της χώρας, μεταξύ άλλων, το πολιτικό και κομματικό σύστημα, τη λειτουργία του πολιτεύματος, τα θεμελιώδη δικαιώματα και εν τέλει το ίδιο το Σύνταγμα.

Ωστόσο, αιφνιδιασμένη εμφανίστηκε και η Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία δεν είχε προβλέψει μηχανισμούς αντιμετώπισης μιας τόσο μεγάλης οικονομικής κρίσης που αφορούσε αρκετά κράτη της Ευρωζώνης. Η απουσία θεσμών και μηχανισμών απαιτούσε άμεση και σθεναρή πολιτική βούληση από τις ηγεσίες των ισχυρότερων κρατών για τη σωτηρία του ενιαίου νομίσματος. Κατ’ αποτέλεσμα, προέκυψε το έντονα αμφισβητούμενο νομικό μόρφωμα των «*μνημονίων»* για να αποσοβήσει τον κίνδυνο διαμελισμού του ευρωπαϊκού οικονομικού οικοδομήματος*.*

Όμως, στην παρούσα εργασία δεν θα ασχοληθώ με την κριτική περί είτε συνταγματικής νομιμότητας του κανονιστικού περιεχομένου των «*μνημονίων»*, είτε της εγχώριας ή διεθνούς νομιμότητας και νομιμοποίησης, για την οποία έχει ήδη χυθεί πολύ μελάνι[[3]](#footnote-3), αλλά με τις θεσμικές ανωμαλίες που προκλήθηκαν από την οικονομική κρίση στην Ευρώπη και την Ελλάδα.

Ειδικότερα, η εργασία εκκινά με μία σύντομη επισκόπηση της αιτίας και του αποτελέσματος της οικονομικής κρίσης στο πρώτο μέρος αυτής, εισάγοντάς μας στο δεύτερο μέρος με τη σκέψη του θεσμικού αντικτύπου της κρίσης και τον επηρεασμό του σεβασμού του Συντάγματος. Έπειτα, το δεύτερο μέρος ασχολείται με το θεσμικό αντίκτυπο της οικονομικής κρίσης σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ευρωζώνης, ενώ το τρίτο μέρος της εργασίας με το θεσμικό αντίτυπο στην Ελλάδα, αναδεικνύοντας, τέλος, στο τέταρτο μέρος το διαφορετικό παράδειγμα της Αργεντινής, που πρόταξε την προστασία της εθνικής της κυριαρχίας και του λαού της έναντι της τυφλής υποταγής σε εξωχώριους παράγοντες. Τέλος, στο συμπέρασμα βλέπουμε ένα παράδειγμα θεσμικού εκτροχιασμού του όχι και τόσο μακρινού παρελθόντος, μία υπόμνηση – παρότρυνση να προστατεύουμε τους θεσμούς και την επισήμανση της ανάγκης μιας ριζικής θεσμικής αναγέννησης της χώρας που θα της επιτρέψει να να διηθήσει κριτικά και δημιουργικά τα νέα δεδομένα της σύγχρονης εποχής

**Α. Οικονομική κρίση**

Κύριο χαρακτηριστικό της κρίσης είναι η απότομη και έντονη εκδήλωση μιας βαθιάς απορρύθμισης, όπου η προηγούμενη κατάσταση διακόπτεται βίαια και εγκαθίσταται το αίσθημα της ασυνέχειας και της ανωμαλίας.[[4]](#footnote-4) Γενικότερα, η κρίση μπορεί να περιγραφεί και ως ανατροπή του μέχρι τότε ισχύοντος καθεστώτος με ταυτόχρονη αναστολή της ισχύος των κανόνων που εξασφαλίζουν σε μια περίοδο ομαλότητας την αρμονία της καθημερινότητας.[[5]](#footnote-5)

Αιτία της οικονομικής κρίσης στην Ελλάδα αποτέλεσε η κρίση του δημοσίου χρέους, οπότε και το δημοσιονομικό έλλειμμα έκλεισε σε επίπεδα που θα καθιστούσαν το δημόσιο χρέος μη βιώσιμο. Το Ελληνικό Κράτος αδυνατούσε να δανειστεί με λογικά επιτόκια από τις αγορές για την αναχρηματοδότηση του χρέους, με άμεσο κίνδυνο τη στάση πληρωμών.

Προκειμένου, λοιπόν, η χώρα να αποφύγει τον οικονομικό εκτροχιασμό στράφηκε στο δανεισμό από τον μηχανισμό βοήθειας που είχαν συγκροτήσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, που είχε ως συνεπακόλουθο την πολυετή εφαρμογή οικονομικών προγραμμάτων προσαρμογής με βασικό χαρακτηριστικό την παρατεταμένη λιτότητα, τα λεγόμενα πλέον χάριν ευκολίας, «*μνημόνια*».

Το πρόβλημα, όμως, που αναφύεται ως απότοκο της οικονομικής κρίσης δεν περιορίζεται στο γεγονός ότι οι συνέπειές της στους περισσότερους τομείς της κοινωνικής και πολιτικής ζωής έχουν θέσει εν αμφιβόλω την πιστή τήρηση του Συντάγματος, επηρεάζοντας την ομαλή λειτουργία των θεσμών. Όπως θα περιγράψουμε εκτενέστερα κατωτέρω στο τρίτο μέρος, η διακυβέρνηση της χώρας ασκείται με τη λήψη αποφάσεων που το περιεχόμενό τους προσδιορίζεται εκτός των προβλεπόμενων συνταγματικών διαδικασιών, και κάποιοι κάνουν χαρακτηριστικά λόγο για λήψη αποφάσεων «έξω από τη χώρα».[[6]](#footnote-6) Ούτε περιορίζεται μόνο στο ζήτημα της θεσμικής ανεπάρκειας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωζώνης, όπως θα εξετάσουμε αμέσως κατωτέρω στο δεύτερο μέρος.

Στην ουσία το παράδειγμα των «*μνημονίων*», σύμφωνα με τον Καθηγητή Μαντζούφα[[7]](#footnote-7), αποτελεί τη θεσμική έκφραση της αντίδρασης της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, εν ελλείψει άλλων θεσμικών εγγυήσεων όπως θα δούμε αμέσως κατωτέρω στο δεύτερο μέρος, στην κυριαρχία των ανεξέλεγκτων δυνάμεων του χρηματοπιστωτικού συστήματος. Υποστηρίζει πως το σύγχρονο οικονομικό σύστημα έχει καταστεί παράγοντας παγκόσμιας οικονομικής αστάθειας, το οποίο προκαλεί συνεχώς κρίσεις, ενώ ο Σωτηρέλης κάνει λόγο για «φονταμενταλισμό» των αγορών.[[8]](#footnote-8)

Έτσι, λοιπόν, «*στο πλαίσιο αυτό δεν κλονίζεται μόνο η κυριαρχία των εθνικών κρατών και η δυνατότητά τους να ασκούν εποπτεία επί των οικονομικών υποκειμένων, αλλά αμφισβητείται και η πραγματική ευχέρεια των διεθνών οργανισμών, όπως η Ευρωπαϊκή Ένωση, να υποτάσσει τις οικονομικές εξελίξεις σε ένα ευρύτερο πολιτικό πρόγραμμα που να εξυπηρετεί τις ανάγκες της ευρωπαϊκής ενοποίησης*».[[9]](#footnote-9)

Υφίσταται, επίσης, η άποψη πως «…*η απώλεια της νομισματικής και δημοσιονομικής αυτονομίας της χώρας μας είναι αποτέλεσμα διεθνών συμφωνιών και πρακτικών προγενέστερων του Μνημονίου, και ειδικά της ένταξης στην ΟΝΕ. Έχει επέλθει, άρα, νομικά και πραγματικά, πολύ πρίν από τον Μάϊο του 2010. Απλώς, το αντιληφθήκαμε και το συνειδητοποιήσαμε, τώρα, με αφορμή την κρίση. Με το Μνημόνιο επικυρώθηκε, πανηγυρικά, η πλήρης εξάρτηση της ελληνικής οικονομίας και των όρων ανάπτυξής της τόσο από τις διεθνείς χρηματοπιστωτικές αγορές όσο και από τη Νομισματική Ένωση της Ευρώπης αλλά και από το ΔΝΤ, δηλαδή από διεθνείς και ευρωπαϊκούς οργανισμούς στους οποίους η Ελλάδα είναι από ετών οργανικό μέλος. Με αυτή την έννοια ο Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Στήριξης συμπυκνώνει, απλώς, όχι μόνον το τέλος της αυτόνομης νομισματικής και δημοσιονομικής πολιτικής της Ελλάδος, αλλά και την πλήρη, πραγματική αυτή τη φορά, εξάρτηση της οικονομικής μας ανάπτυξης και της κοινωνικής αναπαραγωγής από τους όρους και τις απαιτήσεις των ισχυρών κρατών, όπως της Γερμανίας και της Γαλλίας, και των διεθνών οργανισμών, στα οποία είναι ενταγμένη και συμμετέχει, ως μέλος τους, στη συλλογική διαμόρφωση της πολιτικής τους*.» [[10]](#footnote-10)

Η κρίση χρέους των κρατών κατέστησε είναι αλήθεια τα κράτη, προς το παρόν τουλάχιστον, υποχείρια μεν των αγορών, αλλά αύξησε την αλληλεξάρτησή τους καθώς και την ανάγκη της συνεργασίας τους, χωρίς να καταργήσει όμως την κυριαρχίας τους. Δεν φτάσαμε ακόμη στο τέλος των κρατών ούτε της κρατικής κυριαρχίας, παρόλο τον έντονο προβληματισμό για τις συνέπειες της ύστερης (κατά μερικούς) νεωτερικότητας, την οποία βιώνουμε.[[11]](#footnote-11)

**Β. Θεσμική ανεπάρκεια Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ευρωζώνης**

1. **Η θεσμική ανεπάρκεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης.**

Η απουσία ευρωπαϊκής συνταγματικής πολιτικής έδωσε την ευκαιρία στις διεθνείς χρηματοπιστωτικές «αγορές», αλλά και στο ΔΝΤ, να αναλάβουν ρόλο θεσμικού διαμεσολαβητή μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών-μελών της.[[12]](#footnote-12)

Στην περίπτωση της Ελλάδος διαμορφώθηκε ένα πρωτότυπο και μη προβλεπόμενο από τις ευρωπαϊκές συνθήκες *ευρωπαϊκό σύμπλεγμα[[13]](#footnote-13),* όπως το ονομάζει ο Μανιτάκης, ο Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Στήριξης, που απαρτίζεται από πλέγμα νομικών ή και πολιτικών κειμένων. Σύμφωνα με τον ίδιο, το «*μνημόνιο*» βρίσκεται στα όρια της ενωσιακής νομιμότητας και αποκλίνει από τις σταθερές της διεθνούς νομιμότητας, καθώς περιλαμβάνει πράξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωζώνης, διακυβερνητικού χαρακτήρα, του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, διεθνείς συμφωνίες με διεθνείς ή υπερεθνικούς οργανισμούς και παράλληλα εγκαθιστά ευρωπαϊκούς χρηματοπιστωτικούς μηχανισμούς επιτήρησης και παρέμβασης στη δημοσιονομική πολιτική της Ελλάδος, με χαλαρό νομιμοποιητικό έρεισμα στη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα άρθρα 126(9) και 136.[[14]](#footnote-14)

Έτσι, λοιπόν, το ευρωπαϊκό κεκτημένο και η ευρωπαϊκή ολοκλήρωση τέθηκαν υπό αμφισβήτηση, που δεν συνδέεται μόνο με την αδυναμία της Ένωσης για άμεση απάντηση στην κρίση, αλλά κυρίως με την ελλιπή λειτουργία των μηχανισμών εποπτείας επί των χωρών που είχαν παραβιάσει το Σύμφωνο Σταθερότητας που θέτει όρια στο έλλειμμα και στο χρέος. Κανένας από τους θεσμούς της ΕΕ δεν λειτούργησε προληπτικά για να αποτρέψει την αρχική εκδήλωση της κρίσης στην Ελλάδα.[[15]](#footnote-15) Οι δεσμοί αλληλεγγύης δοκιμάστηκαν, οι κανόνες δημοσιονομικής σταθερότητας ανατράπηκαν και η θεσμική ισοτιμία μεταξύ των κρατών στα ευρωπαϊκά όργανα διαταράχθηκε.

1. **Θεσμικές ανεπάρκειες στη λειτουργία της Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης και στο ενιαίο νόμισμα.**

Η κρίση, περαιτέρω, ανέδειξε θεσμικές ανεπάρκειες στη λειτουργία της Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης, αλλά και στο ενιαίο νόμισμα.

Η Οικονομική και Νομισματική Ένωση οικοδομήθηκε αποκλειστικά σε δημοσιονομικούς όρους, και εδώ ακριβώς εντοπίζεται η συστημική αδυναμία της. Επιβάλλει μεν στα κράτη - μέλη της πειθαρχία σε δημοσιονομικούς κανόνες και περιορισμούς ως προς το μέγεθος των δημοσίων ελλειμμάτων και του δημοσίου χρέους, καθώς και μια κοινή νομισματική πολιτική υπό την εποπτεία της ΕΚΤ, που ασκεί τη συναλλαγματική πολιτική και καθορίζει το βασικό τραπεζικό επιτόκιο, δεν προέβλεψε κοινή οικονομική πολιτική, υφίσταται, όμως, αυστηρός διαχωρισμός μεταξύ νομισματικής και οικονομικής πολιτικής, καθώς την οικονομική πολιτική ασκούν κυρίαρχα τα κράτη.

Η καθιέρωση του ενιαίου νομίσματος δεν συνοδεύτηκε από θεσμούς και μηχανισμούς οικονομικής και δημοσιονομικής διακυβέρνησης της ΕΕ που θα μπορούσαν έγκαιρα να αντιμετωπίσουν παρόμοιες κρίσεις.[[16]](#footnote-16) Στο ενωσιακό δίκαιο, τόσο στο παράγωγο όσο και στο πρωτογενές, θεσπίσθηκαν ρυθμίσεις που θα καθιστούσαν το ευρώ νόμισμα σταθερής κυκλοφορίας με απαγόρευση έκδοσης πληθωριστικού νομίσματος[[17]](#footnote-17). Ωστόσο, η θεσμική θωράκιση του ευρώ δεν συνοδεύτηκε με αντίστοιχες οικονομικές και δημοσιονομικές πολιτικές, που θα του επέτρεπαν να λειτουργεί ευέλικτα σε συνθήκες κρίσης.[[18]](#footnote-18)

1. **Η Συνθήκη για τη Σταθερότητα, το Συντονισμό και τη Διακυβέρνηση στην Οικονομική και Νομισματική Ένωση και η ένταση των ελέγχων επί των προϋπολογισμών των κρατών μελών**

Η Ευρωπαϊκή Ένωση προσπάθησε να ασκήσει εντονότερο δημοσιονομικό έλεγχο στα οικονομικά των κρατών μελών της Ευρωζώνης με τη θέσπιση δημοσιονομικού κανόνα του ισοσκελισμένου προϋπολογισμού[[19]](#footnote-19) για τη Σταθερότητα, το Συντονισμό και τη Διακυβέρνηση στην Οικονομική και Νομισματική Ένωση μεταξύ των 25 κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης[[20]](#footnote-20).

Η κίνηση αυτή, σύμφωνα με τον Μαντζούφα[[21]](#footnote-21), αποτελεί μεν απόρροια της οικονομικής κρίσης και της προσπάθειας αντίστασης απέναντι στην έντονη μεταβλητότητα των αγορών, συνεπάγεται, ωστόσο, διαρκέστερες συνέπειες στις ισορροπίες μεταξύ των κρατών μελών της Ευρωζώνης και θα επηρεάσει όλη τη φυσιογνωμία της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.*

Σύμφωνα, λοιπόν, με την ως άνω Συνθήκη τα συμβαλλόμενα κράτη υποχρεούνται να εντάξουν στο εσωτερικό τους, με συνταγματικό κανόνα ή άλλον ισοδύναμης ισχύος, την πρόβλεψη του ισοσκελισμένου προϋπολογισμού. Η συνταγματική, όμως, εγγύηση τήρησης των δημοσιονομικών δεικτών αφαιρεί από τις εγχώριες πολιτικές δυνάμεις την ευθύνη σημαντικών δημοσιονομικών επιλογών, αποδυναμώνει την ευελιξία του πολιτικού συστήματος σε ένα πεδίο που η αβεβαιότητα και η ανασφάλεια κυριαρχούν και τέλος, υπονομεύει το κύρος του εθνικού Συντάγματος.[[22]](#footnote-22)

Ειδικότερα, σύμφωνα με τον Μαντζούφα[[23]](#footnote-23), ο δημοκρατικά νομιμοποιημένος εθνικός νομοθέτης έχει περιορισμένες επιλογές αλλαγής της οικονομικής πολιτικής του, ιδίως σε περιπτώσεις όπου θα επιβάλλεται να εκτεθεί σε αυξημένο κρατικό δανεισμό, προκειμένου να διαφυλάξει την κοινωνική συνοχή. Επίσης, υποστηρίζει ο ίδιος πως η επιβολή ενός σαφούς προτύπου οικονομικής πολιτικής στο Σύνταγμα θα έλθει να ανατρέψει την ουδετερότητα του οικονομικού Συντάγματος και θα περιορίσει τα περιθώρια οικονομικών επιλογών του νομοθέτη.[[24]](#footnote-24)

Ειδικότερα, τονίζει ότι «*ο περιορισμός της δυνατότητας μιας δημοκρατικά εκλεγμένης κυβέρνησης να παρεμβαίνει στην οικονομία, η οποία είναι κατεξοχήν ευμετάβλητο και δυναμικό φαινόμενο που συνδέεται με την ψυχολογία των πολιτών, συνιστά νόθευση της δημοκρατικής λειτουργίας του πολιτεύματος και πλήγμα στην αντιπροσωπευτική αρχή. Δεν είναι τυχαίο ότι στις Η.Π.Α., μολονότι το ζήτημα επανέρχεται σταθερά ήδη από το 19ο αι., δεν κατέστη δυνατό να επιβληθεί ο συγκεκριμένος δημοσιονομικός κανόνας, διότι γίνεται αντιληπτό ότι η τήρησή του θα είναι πολύ δύσκολη, όταν θα υπάρχει ανάγκη αναθέρμανσης της οικονομίας κατά τη διάρκεια της κρίσης*.».[[25]](#footnote-25)

Σχετικά με το θέμα αυτό και την ενίσχυση της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας, σε πρόσφατη κρίσιμη απόφασή[[26]](#footnote-26) του το Ανώτατο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο της Γερμανίας απέρριψε τις ακυρωτικές προσφυγές επιφανών Γερμανών πολιτών, οι οποίοι μεταξύ άλλων ισχυρίζονταν ότι η δανειακή στήριξη της Γερμανίας προς την Ελλάδα και προς άλλες οικονομικά ασθενείς χώρες που προσφεύγουν στον προσωρινό EFSF μέσω του ομοσπονδιακού νόμου που παρέχει δανειακή στήριξη στην Ελλάδα στο πλαίσιο της δημοσιονομικής σταθερότητας της Ευρωζώνης και του νόμου για την ανάληψη εγγυήσεων στο πλαίσιο χρηματοδότησης του ESM αντίκειται στο ομοσπονδιακό Σύνταγμα, επειδή παραβιάζεται η αρχή της αυτονομίας του κρατικού προϋπολογισμού.

Σύμφωνα με την παρουσίαση της υπόθεσης ο Δίκαιος[[27]](#footnote-27) αναφέρει πως, το Δικαστήριο έκρινε μεν πως οι ως άνω νόμοι είναι συμβατοί με το γερμανικό Σύνταγμα, υπογράμμισε, όμως, την ανάγκη ενίσχυσης της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας μέσω της εντονότερης συμμετοχής του ομοσπονδιακού Κοινοβουλίου σε κυβερνητικές αποφάσεις που αφορούν τη δημοσιονομική πολιτική της χώρας και τον καθορισμό του κρατικού προϋπολογισμού. Στο ίδιο πλαίσιο, το ΑΟΣΔΓ σημείωσε ότι στο όνομα της Κοινοβουλευτικής αυτονομίας του κρατικού προϋπολογισμού δεν επιτρέπεται να θεμελιωθεί κανένας μηχανισμός διεθνούς δικαίου που θα μπορούσε να οδηγήσει στην ανάληψη ευθυνών σύμφωνα με τη βούληση άλλων κρατών, ιδίως όταν οι συμφωνίες εφαρμογής αυτών των μηχανισμών συνδέονται με συνέπειες που είναι δύσκολο να εκτιμηθούν. Επισημάνθηκε πως ακόμα και σε ένα σύστημα διακυβέρνησης, όπως αυτό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι βουλευτές, ως εκλεγμένοι αντιπρόσωποι του λαού, θα πρέπει να διατηρούν τον έλεγχο των θεμελιωδών αποφάσεων που αφορούν τον προϋπολογισμό της χώρας.[[28]](#footnote-28)

**Γ. Θεσμικές συνέπειες του Μνημονίου στην εθνική έννομη τάξη**

Οι θεσμικές συνέπειες του Μνημονίου στην εθνική έννομη τάξη αφορούν τόσο την αποδυνάμωση της ιεραρχίας των πηγών δικαίου, όσο και του Κοινοβουλίου, έναντι της ταυτόχρονης ισχυροποίησης της εκτελεστικής εξουσίας να νομοθετεί, με την Κυβέρνηση να επιτελεί απλό εκτελεστή ξένων επιταγών. Παρατηρούνται, λοιπόν, τα εξής φαινόμενα θεσμικής αποσταθεροποίησης, όπως αυτά περιγράφηκαν εύστοχα από τους Γέροντα[[29]](#footnote-29) και Γεραπετρίτη[[30]](#footnote-30):

**1.** **Σημαντική υποβάθμιση στην τήρηση των διαδικαστικών τύπων για την παραγωγή τυπικών νόμων**, ως κατωτέρω παρατίθενται, ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί η άποψη περί απαξίωσης του Κοινοβουλίου, και κατ’ επέκταση του Συντάγματος, ήτοι:

* Ελάχιστοι τυπικοί νόμοι με πρωτογενές κανονιστικό περιεχόμενο πληρούν τις προϋποθέσεις συνοχής του άρ. 74 παρ. 5 Σ. Η υποχρέωση συνοχής του νόμου έχει κατ’ ουσίαν καταστεί συνταγματική διάταξη κενή περιεχομένου, καθώς η διαδικαστική απαίτηση καλής νομοθέτησης και η ουσιαστική απαίτηση προσληψιμότητας του νόμου έχουν κατ’ ουσίαν αδρανήσει[[31]](#footnote-31)*.*
* Μαζική ένταξη μνημονιακών πολιτικών στην εγχώρια έννομη τάξη με τη μορφή εφαρμοστικών νόμων, εισαγόμενοι προς ψήφιση εντός στενών χρονικών περιθωρίων, συχνά με τη διαδικασία του επείγοντος και κατεπείγοντος, χωρίς να δίνεται η δυνατότητα στους βουλευτές για ουσιαστική διαβούλευση, έλεγχο ή επεξεργασία των προς ψήφιση νόμων.[[32]](#footnote-32)
* Εμπλοκή και άλλων φορέων στη δικαιοπαραγωγική διαδικασία, όπως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Χαρακτηριστικό παράδειγμα εμπλοκής αποτελεί το συνταξιοδοτικό σύστημα, όπου η Κυβέρνηση προχώρησε στη μεταρρύθμισή του σε στενή διαβούλευση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο και την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, ώστε να εξασφαλιστεί μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα η βιωσιμότητά του, η οποία οποία επικυρώθηκε από την Επιτροπή Οικονομικής Πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Καθοριστική υπήρξε, επίσης, η συμμετοχή της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας στην τελική διαμόρφωση των νομοσχεδίων για τη ρευστότητα της αγοράς, αλλά και των υπερχρεωμένων νοικοκυριών.[[33]](#footnote-33)
* «Πολυνομοσχέδια» που περιέχουν κανόνες ύλης περισσότερων υπουργείων ή, έστω, ενός υπουργείου, πλην, όμως, ιδιαιτέρως ετερόκλητους ως προς το αντικείμενό τους.[[34]](#footnote-34)
* Η απουσία δικαστικού ελέγχου των interna corporis επιτρέπει την παρέκβαση των τιθέμενων στην κοινοβουλευτική διαδικασία συνταγματικών ορίων. Έτσι, «*η κοινοβουλευτική πλειοψηφία, με το πρόσχημα του ανέλεγκτου, μπορεί ακόμη και να αναθεωρεί στην πράξη τις οικείες συνταγματικές εγγυήσεις. Η δυνατότητα της αντιπολίτευσης να θέτει ζητήματα αντισυνταγματικότητας και ο έλεγχος του Προέδρου της Δημοκρατίας στο πλαίσιο της έκδοσης δεν απαμβλύνουν το σκηνικό χαλάρωσης των διαδικαστικών δικλείδων του Συντάγματος*».[[35]](#footnote-35)

**2.** **Ενίσχυση της εκτελεστικής λειτουργίας έναντι του Κοινοβουλίου**, υποβιβάζοντας το τελευταίο σε ρόλο διεκπεραιωτή, καθώς ολοένα και μεγαλύτερο μέρος μέσω της κανονιστικής ύλης ρυθμίζεται από την εκτελεστική εξουσία με πράξεις νομοθετικού περιεχομένου. Δηλαδή, ένα μέσο κατ’ εξαίρεση νομοθέτησης έχει μετουσιωθεί σε βασικό όχημα άσκησης κυβερνητικής πολιτικής, προεξοφλώντας στην ουσία την επιγενόμενη κύρωση των πράξεων νομοθετικού περιεχομένου από τη Βουλή. Η παθογένεια της νομοθετικής παραγωγής εξικνείται μέχρι και την τροποποίηση με πράξεις νομοθετικού περιεχομένου άρτι ψηφισθέντων από τη Βουλή νόμων.[[36]](#footnote-36)

Φυσικά, η απουσία δικαστικού ελέγχου στη συνδρομή των προϋποθέσεων για την έκδοση πράξεων νομοθετικού περιεχομένου κατά τα άρ. 44 παρ. 1 και 48 παρ. 5 Σ. εμπράκτως «νομιμοποιεί» μια συνταγματικά αστήρικτη πολιτική πρακτική.

**3. Απουσία συλλογικής διαβούλευσης**.

Η σύναψη του «*μνημονίου»* αποφασίστηκε από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό και λίγα κορυφαία στελέχη της Κυβέρνησης, δίχως προηγούμενη διαβούλευση του κρισιμότατου αυτού ζητήματος εσωκομματικά, όπως προβλεπόταν από το καταστατικό του κόμματος. Βέβαια, δεν συζητήθηκε ούτε στην κοινοβουλευτική ομάδα του κυβερνώντος κόμματος, ούτε διακομματικά, ενώ δεν το εκλογικό σώμα δεν ενημερώθηκε ποτέ επίσημα. Συνεπώς, η ληφθείσα απόφαση περί ουσιώδους περιορισμού της οικονομικής και της κρατικής κυριαρχίας της χώρας δεν πέρασε από τη βάσανο της δημοκρατικής, συλλογικής διαβούλευσης, επηρεάζοντας συνεπώς αρνητικά την επίτευξη λαϊκής συναίνεσης και τη διατήρηση της κοινωνικής συνοχής, που αποτελούν απαραίτητες προϋποθέσεις για την επιτυχή εφαρμογή των μνημονιακών μέτρων.[[37]](#footnote-37) Υπό αυτό το πλαίσιο, παραβιάζεται η αρχή της εσωκομματικής δημοκρατίας, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρ. 29 παρ. 1 του Σ., βασικός πυλώνας του σύγχρονου δημοκρατικού πολιτεύματος.[[38]](#footnote-38)

**4.Καίρια μεταβολή των ισορροπιών μεταξύ της εθνικής και των υπερεθνικών εξουσιών και αλλοίωση του κοινοβουλευτικού ελέγχου.**

Πρωτοφανής ήταν, εν προκειμένω, η απροκάλυπτη ενίσχυση της παρέμβασης των Ευρωπαϊκών οργάνων και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου στη διαμόρφωση των πολιτικών του «*μνημονίου»*. Σύμφωνα με τον Γεραπετρίτη[[39]](#footnote-39), το οργανόγραμμα των περισσότερων μεταρρυθμίσεων υπερβαίνει τα στενά οικονομικά μέτραα αγγίζοντας την κύρια δομή της δημόσιας διοίκησης και τον τρόπο λειτουργίας του Κράτους σε όλα τα επίπεδα. Το γεγονός, δε, ότι η Κυβέρνηση είχε το ρόλο του συνδιαμορφωτή στις επιλογές των πολιτικών του «*μνημονίου»* και στην ένταξη των εφαρμοστικών τους νόμων στην εθνική έννομη τάξη, δεν αναιρεί τον καθοριστικό ρόλο των διεθνών παραγόντων.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον ίδιο[[40]](#footnote-40), το στοιχείο που μετέβαλε ουσιαστικά τις ισορροπίες μεταξύ της εθνικής και των υπερεθνικών εξουσιών είναι το γεγονός ότι κατά τις διαπραγματεύσεις οι ελληνικές κυβερνήσεις δεν είχαν χαράξει αυτόνομο εθνικό πρόγραμμα εξόδου από την κρίση, σε αντίθεση με την Αργεντινή, όπως θα δούμε αμέσως κατωτέρω. Συνεπώς, η λήψη διασωστικών μέτρων έλαβε χώρα, σχεδόν αποκλειστικά, σε επίπεδο πολυεθνικών οργάνων, διατηρώντας, ωστόσο, το εκτελεστικό όργανο της Κυβέρνησης σε εθνικό επίπεδο την πολιτική της ευθύνη και τη συνακόλουθη λογοδοσία. Η πολιτική αυτή ανισσοροπία προκαλεί συνεκδοχικά την αλλοίωση του κοινοβουλευτικού ελέγχου, καθώς «*η Κυβέρνηση διατηρεί μεν την τυπική εξουσία ενός οργάνου κυρίαρχου κράτους, ουσιαστικά, όμως, έχει πολύ περιορισμένα όρια παρέκκλισης από τα συμφωνημένα και υπεράσπισης πολιτικών επιλογών, τις οποίες, όμως, χρεώνεται πολιτικά και είναι δύσκολο να υπερασπιστεί*»[[41]](#footnote-41).

**Δ. Το παράδειγμα της Αργεντινής**

Σε αντίθεση με τις λοιπές χώρες που προσέφυγαν για την οικονομική τους στήριξη στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο μέσω δανειοδότησης, η Αργεντινή πρωτοτύπησε. Προέταξε μία ριζικά διάφορη, σε σχέση με τις λοιπές χώρες, στάση κράτους ευρισκόμενο σε οικονομική δυσπραγία. Επίσης, ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει και η επιτευχθείσα αναδιάρθρωση του χρέους της Αργεντινής, που αποτελεί τη μεγαλύτερη, μέχρι στιγμής αναδιάρθρωση για τα σύγχρονα οικονομικά δεδομένα.

Το Νοέμβριο του 2001 η Κυβέρνηση της Αργεντινής προέβη σε ανακοίνωση ότι δεν είναι σε θέση να πετύχει τους ορισθέντες από το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο οικονομικούς στόχους προκειμένου το τελευταίο να χορηγήσει τις νέες δανειακές δόσεις.[[42]](#footnote-42) Συνεπώς, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο αρνήθηκε να καταβάλει στην Αργεντινή την επόμενη δόση του δανείου ύψους 1,25 δις δολλαρίων με αποτέλεσμα στα τέλη Δεκεμβρίου 2001 η χώρα να κηρύξει στάση πληρωμών απέναντι στους δανειστές της, με αποτέλεσμα να βρεθεί σε οικτρή οικονομική, κοινωνική και συναλλαγματική κατάσταση. Ευτυχώς για τη χώρα, η κατάσταση εξελίχθηκε διαφορετικά από το αναμενόμενο επηρεαζόμενη θετικά από την απρόσμενη εκλογή στην προεδρία της χώρας του Nestor Kirchner στις εκλογές του Μαϊου του 2001. Η νέα κυβέρνηση υπό την ηγεσία του Προέδρου Kirchner, με την καίρια συμβολή του Υπουργού Οικονομικών, Ricardo Lavagna, ακολούθησε σε αρκετά σημεία διαφορετική πολιτική απέναντι στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο σε σχέση με τις προηγούμενες κυβερνήσεις.[[43]](#footnote-43)

Καταρχάς, διέκοψαν τις διαπραγματεύσεις με το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, καθώς η νέα κυβέρνηση απέσυρε τις αιτήσεις των προηγούμενων κυβερνήσεων για χορήγηση δανείων στήριξης. Ο Πρόεδρος αρνήθηκε τον Σεπτέμβριο του 2003 την άμεση πληρωμή ενός ποσού 2,9 δις δολ. στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο μέχρις ότου καταρτιστεί μια νέα, ευνοϊκότερη για τη χώρα δανειακή συμφωνία που θα ήταν βιώσιμη για τη χώρα και τους πολίτες. Προτιμήθηκε, δηλαδή, η χώρα να τεθεί σε καθεστώς τεχνητής χρεοκοπίας από την περαιτέρω επιβάρυνση των ήδη εξαθλιωμένων πολιτών της,. Στις περίπλοκες διαπραγματεύσεις μεταξύ της Κυβέρνησης της Αργεντινής και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου που ακολούθησαν, η Κυβέρνηση επέδειξε σθεναρή στάση έναντι των πιέσεων των δανειστών της. Η προσπάθεια, όμως, στέφθηκε με επιτυχία και συνάφθηκε νέα δανειακή συμφωνία με βελτιωμένους όρους. Η ως άνω πολιτική επιλογή της Κυβέρνησης της Αργεντινής είχε ως βάση την εκτίμηση ότι τα τα νέα δάνεια θα κατέληγαν στα ταμεία των πιστωτών της και θα οδηγούσαν σε περαιτέρω επέμβαση του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου στην πολιτική της Αργεντινής, ενώ βασικός πυλώνας της κυβερνητικής πολιτικής ήταν η ανάκτηση της εθνικής οικονομικής πολιτικής.[[44]](#footnote-44)

Παράλληλα, η Αργεντινή επεξεργάστηκε ένα πρόγραμμα αναδιάρθρωσης χρέους, καθώς ήταν αδύνατο να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση του δημοσίου χρέους της, που μετά τη στάση πληρωμών το 2001 υπερέβαινε τα 150 δις. δολάρια, παρά μόνο με τη συνέχιση ενός προγράμματος εξουθενωτικής λιτότητας σε βάρος, όμως, του ήδη εξαθλιωμένου λαού της. Σημειωτέον ότι το μεγαλύτερο μέρος του χρέους ήταν ομολογιακό, οφειλόμενο σε ιδιώτες πιστωτές*.* Ύστερα, λοιπόν, από συντονισμένες διπλωματικές ενέργειες, η Κυβέρνηση έφτασε στα τέλη Φεβρουαρίου 2005, ύστερα από μόλις 1,5 μήνα διαπραγματεύσεων περί αναδιάρθρωσης χρέους, να συμφωνήσει με περισσότερο από τα ¾ των πιστωτών ιδιωτών, οι οποίοι δέχτηκαν εθελοντικά την αναδιάρθρωση με επιμήκυνση εξόφλησης των ομολόγων που κατείχαν και ανταλλαγή ομολόγων με μικρότερη ονομαστική αξία από την αρχική σε ποσοστό έως και 76%.[[45]](#footnote-45)

Τέλος, η Κυβέρνηση πέτυχε μία σημαντική συμφωνία επιμήκυνσης κατά τρία χρόνια της αποπληρωμής των δημοσίων χρεών της ύψους 84 δις δολ που όφειλε σε προνομιούχους πιστωτές, όπως το ΔΝΤ, η Παγκόσμια Τράπεζα κ.ά.[[46]](#footnote-46)

**Συμπέρασμα**

Φυσικά, η ως άνω περιγραφείσα θεσμική αποδυνάμωση δεν εμφανίζεται για πρώτη φορά στην παγκόσμια ιστορία. Άλλωστε, κάθε οικονομική κρίση έχει παράπλευρες θεσμικές απώλειες που συντελούν στον αποσυντονισμό της λειτουργίας του κράτους. Συνέβη, για παράδειγμα, στην Ευρώπη την περίοδο του μεσοπολέμου με την ενδυνάμωση της εκτελεστικής λειτουργίας.

Όπως περιγράφει ο Καθηγητής Γεραπετρίτης[[47]](#footnote-47), στη Γερμανία, και λιγότερο στην Ιταλία, οι θεσμοί αντικαταστάθηκαν από έναν κυβερνητικό συγκεντρωτισμό, προκρίνοντας αυτή την πρακτική ως το πιο κατάλληλο μέσο διαχείρισης της κρίσης. Το αποτέλεσμα ήταν να συρρικνωθεί ουσιωδώς η συνταγματική τάξη της ιεραρχίας των πηγών του δικαίου, ανατρέποντας τη βασική δομή της έννομης τάξης. Αυτό που συνέβη, λοιπόν, ήταν η έκλειψη τυπικών νόμων και η αποστέρηση αντικειμένου από τους κανονισμούς των βουλών, δίνοντας τη θέση τους στα διατάγματα έκτακτης ανάγκης. Σε αυτήν την περίπτωση, η οικονομική κρίση αποτέλεσε βασικό άλλοθι για την άνοδο του ολοκληρωτισμού.[[48]](#footnote-48)

Όπως μας προτρέπει και ο Snyder[[49]](#footnote-49), οφείλουμε να διδασκόμαστε από τα ιστορικά παραδείγματα ως μέρος της βασικής μας υποχρέωσης ως άτομα, αλλά και ως πολίτες, να παραμένουμε αφυπνισμένοι. Πρέπει να προσέχουμε, ώστε οι θεσμικές εκπτώσεις να μην καταστούν ανεκτός κοινός τόπος, διότι δεν μπορεί να αποκλειστεί τυχόν μελλοντική τους παραβίασή σε πιο σημαντικές και σύνθετες συνταγματικές διαδικασίες, όπως αυτή της αναθεώρησης ή της ενεργοποίησης της κατάστασης πολιορκίας.

Αυτό σημαίνει, προεχόντως, ότι πρέπει να απορριφθεί η παθητική προσαρμογή στα διεθνή και ευρωπαϊκά δεδομένα, που προβάλλεται ολοένα και συχνότερα σαν πανάκεια, κάτι που δυστυχώς αποτύχαμε να εφαρμόσουμε στην πράξη μιμούμενοι το παράδειγμα της Αργεντινής.

Πολλοί κάνουν λόγο για έλλειψη πολιτικής βούλησης, άλλοι για αδυναμία διακυβέρνησης ή για έλλειψη κατάλληλου ανθρώπινου δυναμικού. Όποια άποψη και να ήταν η ορθή, δεν έχει ιδιαίτερη σημασία πλέον σήμερα, παρά μόνο ιστορικό ενδιαφέρον.

Συμφωνώ, όμως, με την άποψη του Σωτηρέλη πως η οικονομική κρίση έπρεπε να ειδωθεί ως ευκαιρία για ριζική αναδόμηση και μεταρρύθμιση του ελληνικού κράτους.[[50]](#footnote-50)

Η Ελλάδα, όπως άλλωστε και κάθε εθνικό κράτος, έχει ανάγκη μια συνολική αναδιάταξη του θεσμικού οπλοστασίου της, ώστε να είναι σε θέση να διηθήσει κριτικά και δημιουργικά τα νέα δεδομένα της σύγχρονης εποχής, όπως η διεθνής οικονομική αγορά, με κριτήριο τις αρχές και τις αξίες της πολιτικής και κοινωνικής δημοκρατίας.[[51]](#footnote-51)

Παρόλο που ο Σωτηρέλης[[52]](#footnote-52) στο άρθρο του προτείνει τρόπους αντιμετώπισης της υπονόμευσης της κρατικής κυριαρχίας, που δεν υιοθετήθηκαν, όταν ήταν ο κατάλληλο χρόνος, ωστόσο προτάσσει κάποια άλλα στοιχεία που πιθανόν να ήταν ικανά, ακόμη και σήμερα που έχουμε βιώσει όλη την τρομερή εμπειρία της οικονομικής κρίσης που αλλοίωσε βαθιά την ελληνική κοινωνία, να συντελέσουν στη θεσμική αναγέννηση της χώρας μας, και να ενισχύσουν συνεκδοχικά στην επιστροφή στην εμπιστοσύνη των θεσμών και του Συντάγματος, όπως την αναμόρφωση του πολιτικού συστήματος, με κριτήριο τον εκδημοκρατισμό και την ενίσχυση της πολιτικής νομιμοποίησης του κράτους, καθώς επίσης και του διοικητικού συστήματος, με κριτήριο τον ριζικό εξορθολογισμό της λειτουργίας του και την βελτίωση της αποτελεσματικότητάς του.
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