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**ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**   
  
**18/2014 ΣΤΕ ( 615478)**   
  

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ) ΕΛ.ΑΣ. και προσόντα για την κατάταξη σπουδαστών στις αστυνομικές σχολές. Το άρθρο 1 παρ. 1 του π.δ. 90/2003, κατά το οποίο τόσο οι άνδρες όσο και οι γυναίκες υποψήφιοι πρέπει να έχουν το αυτό ελάχιστο ύψος, συνιστά μεν έμμεση διάκριση λόγω φύλου, αλλά δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος, συναπτομένους προς τις απαιτήσεις του αστυνομικού επαγγέλματος. Αντίθετη μειοψηφία. Η άρνηση εθνικού δικαστηρίου να αποστείλει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ συνιστά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ όταν είναι αυθαίρετη. Πότε η αποστολή προδικαστικού ερωτήματος δεν είναι υποχρεωτική. Παραπομπή της υπόθεσης στην επταμελή σύνθεση. Όμοια με τις υπ΄ αριθ. 20/2014 και 21/2014 αποφάσεις ΣτΕ.

  Αριθμός 18/2014 ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄   
  
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Δεκεμβρίου 2011, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Δ. Μακρής, Μ. Πικραμένος, Σύμβουλοι, Α. – Μ. Παπαδημητρίου, Μ. Σταματοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.   
  
Για να δικάσει την από 2 Ιανουαρίου 2009 έφεση:   
  
των: 1) Υπουργού Εσωτερικών και 2) Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, οι οποίοι παρέστησαν με τον Παναγιώτη Αθανασούλη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,   
  
κατά της ............., κατοίκου Κοκκωνίου Νομού Κορινθίας, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Πέτρο Αγγελάκη (Α.Μ. 22471), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,   
  
και κατά της υπ’ αριθμ. 734/2008 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.   
  
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Α. – Μ. Παπαδημητρίου.   
  
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο των Υπουργών, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους εφέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η έφεση και τον πληρεξούσιο της εφεσίβλητης, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.   
  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου   
  
κ α ι   
  
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο   
  
1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση εφέσεως δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου.   
  
2. Επειδή, με την υπό κρίση έφεση ζητείται η εξαφάνιση της υπ’ αρ. 734/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή αίτηση ακυρώσεως της ήδη εφεσίβλητης και ακυρώθηκαν α) η άρνηση της Διοίκησης να επιτρέψει στην ως άνω τη συμμετοχή της στον προκηρυχθέντα με την 6000/2/1930-νδ/10-5-2007 απόφαση του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ. διαγωνισμό για την κατάταξη σπουδαστών στις αστυνομικές σχολές, επειδή δεν είχε το απαιτούμενο, κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του π.δ. 90/2003 (Α΄82) και κατά τον αντίστοιχο όρο της προκήρυξης, ελάχιστο ανάστημα (1μ. και 70εκ.), άρνηση η οποία εκδηλώθηκε με την υπ’ αρ. 6000/2/677-α΄/12-6-2007 πράξη του Αστυνομικού Τμήματος Βραχατίου Κορινθίας περί επιστροφής στην εφεσίβλητη των υπ’ αυτής υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό, β) η υπ’ αρ. 253.4/94769/Β6/31-8-2007 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων περί κυρώσεως των πινάκων εισαγομένων και επιλαχόντων (Σύστημα Ενιαίου Απολυτηρίου) σε ποσοστό 90% με εξετάσεις στη Σχολή Αξιωματικών Ελληνικής Αστυνομίας για το ακαδημαϊκό έτος 2007-2008, κατά το μέρος αυτής, με το οποίο δεν περιελήφθη σε αυτούς η αιτούσα-εφεσίβλητη, και γ) η υπ’ αρ. 6000/2/1930-ρο/25-9-2007 απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης, βάσει της οποίας καλούνται προς φοίτηση στην ως άνω Σχολή επιτυχόντες και επιλαχόντες υποψήφιοι Γενικής Σειράς και Ειδικών Κατηγοριών του ν. 1481/1984, επίσης καθ’ ο μέρος παρελείφθη δι’ αυτής η εν λόγω υποψήφια.   
  
3. Επειδή, όπως προκύπτει από την εκκαλουμένη και τα στοιχεία του φακέλου, με την 6000/2/1930-νδ/10-5-2007 απόφαση του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ προκηρύχθηκε διαγωνισμός, κατά τις διατάξεις του π.δ. 4/1995, όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του π.δ. 90/2003, για την κατάταξη σπουδαστών στις Αστυνομικές Σχολές κατά το ακαδημαϊκό έτος 2007-2008. Σύμφωνα με τον όρο ΙΙ 6 της ως άνω προκήρυξης, που επανελάμβανε αυτούσια τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. στ΄ του π.δ. 4/1995, όπως αντικαταστάθηκε με εκείνη του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 90/2003, οι υποψήφιοι (άνδρες και γυναίκες) έπρεπε να έχουν ανάστημα τουλάχιστον 1,70 μ. χωρίς υποδήματα. Η ήδη εφεσίβλητη υπέβαλε αίτηση συμμετοχής στις προκαταρκτικές εξετάσεις της Σχολής Αστυφυλάκων, πλην τα δικαιολογητικά της τής επεστράφησαν με την υπ’ αρ. 6000/2/677- α΄/12-6-2007 πράξη του Αστυνομικού Τμήματος Βραχατίου Κορινθίας επειδή δεν είχε το κατά τις ως άνω διατάξεις απαιτούμενο ελάχιστο ανάστημα του 1,70 μ. (αλλά 1,68 μ.). Αίτηση ακυρώσεως της εκκαλούσης κατά των αναφερομένων στην δεύτερη σκέψη πράξεων, κατά το μέρος αυτών με το οποίο εκδηλώθηκε ο αποκλεισμός της από την προβλεπόμενη για την εισαγωγή σπουδαστών στη Σχολή Αστυφυλάκων κατά το έτος 2007-2008 διαγωνιστική διαδικασία, έγινε δεκτή με την ήδη εκκαλουμένη απόφαση, με την οποία κρίθηκε ότι οι προαναφερθείσες διατάξεις του π.δ. 90/2003 και της προκήρυξης, που καθιερώνουν ενιαίο ελάχιστο ύψος 1,70 μ., ως υποχρεωτικό προσόν για την εισαγωγή, ανδρών και γυναικών υποψηφίων, αδιακρίτως, στις αστυνομικές σχολές, είναι αντισυνταγματικές και, ως εκ τούτου, ανίσχυρες.   
  
4. Επειδή, με την υπό κρίση έφεση το Δημόσιο προβάλλει ότι η ανωτέρω κρίση είναι εσφαλμένη, διότι η καθιέρωση των αυτών προσόντων, και ειδικότερα ενιαίου ελαχίστου αναστήματος 1,70 μ., για άνδρες και γυναίκες υποψηφίους σπουδαστές των αστυνομικών σχολών, δεν αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας, δεδομένου ότι αποτελεί προϋπόθεση αναγκαία και πρόσφορη για την αποτελεσματική εκπλήρωση της αποστολής της Ελληνικής Αστυνομίας, εφόσον οι εν λόγω σπουδαστές θα κληθούν στη συνέχεια, ανεξαρτήτως φύλου, να ανταποκριθούν στα ίδια επαγγελματικά καθήκοντα, η άσκηση των οποίων απαιτεί ιδιαίτερα φυσικά και σωματικά προσόντα, μεταξύ των οποίων, κατά την κοινή πείρα, περιλαμβάνεται και το ικανό ανάστημα.   
  
5. Επειδή, με το κατατεθέν στις 20-11-2011, εντός της δοθείσης από την Πρόεδρο προθεσμίας, υπόμνημα η εφεσίβλητη προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι, κατά τα ορθώς κριθέντα με την εκκαλουμένη απόφαση, η καθιέρωση, με τη διάταξη του άρθρου 1 του π.δ. 90/2003, ενιαίου ελαχίστου αναστήματος 1,70μ. για άνδρες και γυναίκες υποψηφίους των αστυνομικών σχολών, συνιστά έμμεση διάκριση λόγω φύλου, η οποία παραβιάζει τις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας, καθώς και τις διατάξεις της Οδηγίας 76/207/ΕΟΚ «περί της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση σε απασχόληση, την επαγγελματική εκπαίδευση και προώθηση και τις συνθήκες εργασίας» (Ε.Ε. αριθ. Ν 39/40 της 14-2-1976), δεδομένου ότι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, το μέσο ανάστημα ανδρών και γυναικών διαφέρει άνω των 12 εκατοστών, σύμφωνα δε με πρόσφατες επιστημονικές μελέτες το μέσο ύψος των Ελλήνων ανδρών ηλικίας 18 ετών είναι 1,77 μ., ενώ των γυναικών αντίστοιχης ηλικίας 1,63 μ., με αποτέλεσμα, λόγω της θέσπισης του ως άνω ενιαίου ελαχίστου ύψους (1,70 μ.) να στερείται δυνατότητας πρόσβασης στις αστυνομικές σχολές πολύ μεγαλύτερο ποσοστό του γυναικείου πληθυσμού από το αποκλειόμενο, λόγω του εν λόγω ορίου, ποσοστό ανδρικού πληθυσμού της αντίστοιχης ηλικίας. Με το αυτό υπόμνημα προβάλλεται ότι συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση υποβολής προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ενωσης σχετικά με το αν η εν λόγω διάταξη του άρθρου 1 του π.δ. 90/2003 είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 2 της προαναφερθείσης Οδηγίας 76/207/ΕΟΚ.   
  
6. Επειδή, στο άρθρο 4 του Συντάγματος ορίζεται ότι : « 1. Οι Ελληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου. 2. Οι Ελληνες και οι Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις. 3. …» Εξ άλλου, στην παρ. 2 του άρθρου 116 του Συντάγματος, όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την αναθεώρησή της με το Ψήφισμα της 6-4-2011 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων, ορίζονται τα εξής : «Δεν αποτελεί διάκριση λόγω φύλου η λήψη θετικών μέτρων για την προώθηση της ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών. Το Κράτος μεριμνά για την άρση των ανισοτήτων που υφίστανται στην πράξη, ιδίως σε βάρος των γυναικών». Η παράγραφος αυτή, πριν από την αναθεώρησή της, όριζε ότι «αποκλίσεις από τους ορισμούς της παραγράφου 2 του άρθρου 4 επιτρέπονται μόνο για σοβαρούς λόγους, στις περιπτώσεις που ορίζει ειδικά ο νόμος». Στην παράγραφο 1 του άρθρου 25 του Συντάγματος, όπως ισχύει μετά την αναθεώρησή της με το παραπάνω Ψήφισμα, ορίζονται τα εξής : « 1. Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. Ολα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκησή τους. Τα δικαιώματα αυτά ισχύουν και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζουν. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας». Εξ άλλου, η Οδηγία 76/207/ΕΟΚ «περί της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση σε απασχόληση, την επαγγελματική εκπαίδευση και προώθηση και τις συνθήκες εργασίας» (Ε.Ε. αριθ. Ν 39/40 της 14-2-1976) ορίζει, μεταξύ άλλων, στην παρ. 1 του άρθρου 2 ότι « … η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως συνεπάγεται την απουσία κάθε διακρίσεως που βασίζεται στο φύλο είτε άμεσα είτε έμμεσα …» και στην παρ. 1 του άρθρου 3 ότι « η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως συνεπάγεται την απουσία κάθε διακρίσεως που βασίζεται στο φύλο, όσον αφορά τους όρους, συμπεριλαμβανομένων και των κριτηρίων επιλογής, προσβάσεως σε απασχολήσεις, σε θέσεις εργασίας, ανεξάρτητα από τομέα ή κλάδο δραστηριότητος, και για όλες τις βαθμίδες της επαγγελματικής ιεραρχίας». Τέλος, στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 2 της ίδιας οδηγίας ορίζεται ότι « η παρούσα Οδηγία δεν θίγει την ευχέρεια που έχουν τα Κράτη μέλη να αποκλείουν από το πεδίο εφαρμογής της τις επαγγελματικές δραστηριότητες και, ενδεχομένως, την εκπαίδευση που απαιτείται για την πρόσβαση σ’ αυτές, εφ’ όσον λόγω της φύσεως ή των συνθηκών ασκήσεώς τους, το φύλο συνιστά παράγοντα αποφασιστικής σημασίας» (παρ. 2) και ότι « η παρούσα οδηγία δεν θίγει τις διατάξεις που αφορούν την προστασία της γυναίκας, ιδίως όσον αφορά την εγκυμοσύνη και την μητρότητα» (παρ. 3).   
  
7. Επειδή, η ανωτέρω διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 4 του Συντάγματος θεσπίζει, μεταξύ άλλων, και την αρχή της ισότητας των δύο φύλων κατά την πρόσβαση στα διάφορα επαγγέλματα, καθώς και στην εκπαίδευση, που είναι αναγκαία για την άσκηση των επαγγελμάτων αυτών. Για την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική εφαρμογή της αρχής αυτής, η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 116 του Συντάγματος, όπως ισχύει μετά την αναθεώρησή της με το Ψήφισμα της 6-4-2001 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων, ερμηνευόμενη σε συνδυασμό με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 25 του Συντάγματος, όπως αυτή ισχύει μετά την αναθεώρησή της με το παραπάνω Ψήφισμα, που προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι όλα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκηση των ατομικών και των κοινωνικών δικαιωμάτων, υποχρεώνει τον νομοθέτη, κοινό ή κανονιστικό, αλλά και τα λοιπά όργανα του Κράτους, όταν διαπιστώνουν ότι εις βάρος ενός φύλου έχουν αναμφισβήτητα δημιουργηθεί στην πράξη τέτοιες διακρίσεις, ώστε η απαρέγκλιτη εφαρμογή της αρχής της ισότητας κατά την πρόσβαση στα διάφορα επαγγέλματα και στην εκπαίδευση, που είναι αναγκαία για την άσκηση των επαγγελμάτων αυτών, να καταλήγει σε μία κατ’ επίφαση μόνο ισότητα, ενώ ουσιαστικά παγιώνει και διαιωνίζει μια υφιστάμενη άνιση κατάσταση υπέρ του ενός μόνο φύλου, να θεσπίζουν υπέρ του υποαντιπροσωπευόμενου φύλου και ιδίως των γυναικών θετικά μέτρα, που είναι πρόσφορα και αναγκαία για ορισμένο χρονικό διάστημα, ώστε να μειώνονται οι ανισότητες, μέχρις ότου εγκαθιδρυθεί μια πραγματική ισότητα μεταξύ των φύλων στη συγκεκριμένη επαγγελματικά δραστηριότητα, καθώς και στην εκπαίδευση, που είναι αναγκαία για την πρόσβαση σε αυτή. Εξάλλου, από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 116 του Συντάγματος, όπως ισχύει μετά την αναθεώρησή της, συνάγεται ότι ο συντακτικός νομοθέτης, με σκοπό την αποκατάσταση μιας πραγματικής ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών, θέλησε να θεσπίσει ρητώς τη δυνατότητα λήψεως θετικών μέτρων υπέρ των γυναικών και, γενικότερα, να καταστήσει ακόμη ευνοϊκότερο, σε σχέση με το διασφαλιζόμενο από το αναθεωρηθέν Σύνταγμα, το νομικό καθεστώς προστασίας τους και πρόσβασής τους στα διάφορα επαγγέλματα και, συνεπώς, αυστηρότερες τις προϋποθέσεις αποκλίσεων από την αρχή της ισότητας των φύλων. Περαιτέρω, όμως, ο συντακτικός νομοθέτης, όπως συνάγεται από την ως άνω διάταξη, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 4 του Συντάγματος, δεν απαγόρευσε απολύτως, σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από τη συνδρομή συγκεκριμένων και σοβαρών (αποχρώντων) λόγων, που ανάγονται στη φύση ή τις συνθήκες ασκήσεως της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητας, οποιαδήποτε απόκλιση από την ως άνω αρχή της ισότητας των φύλων. Μια απόλυτη απαγόρευση θα έπρεπε να ορίζεται ρητά ή τουλάχιστον να συνάγεται σαφώς από τις οικείες συνταγματικές διατάξεις, δεδομένου, άλλωστε, ότι οι δικαιολογημένες αποκλίσεις δεν απαγορεύονται κατ’ αρχήν ούτε από τις προεκτεθείσες διατάξεις του κοινοτικού δικαίου. Ενόψει των ανωτέρω, αποκλίσεις από την αρχή αυτή, εκτός από την περίπτωση των θετικών μέτρων, είναι, κατ’ εξαίρεση, συνταγματικά θεμιτές μόνον εφόσον προβλέπονται από ειδική διάταξη νόμου και προκύπτει από τον νόμο αυτό ή τις προπαρασκευαστικές εργασίες του, σε συνδυασμό και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι οι αποκλίσεις αυτές θεσπίστηκαν με βάση συγκεκριμένα και πρόσφορα κριτήρια, τα οποία επιτρέπουν στα δικαστήρια να ελέγχουν, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, αν οι εισαγόμενες αποκλίσεις δικαιολογούνται πλήρως από τη φύση ή τις συνθήκες ασκήσεως της εργασίας και είναι απολύτως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΣΕ 1986/2005).   
  
8. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν. 2226/1994 «εισαγωγική εκπαίδευση και μετεκπαίδευση στις Σχολές της Αστυνομικής Ακαδημίας και στο Τμήμα Ανθυποπυραγών της Πυροσβεστικής Ακαδημίας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 122), όπως το δεύτερο εδάφιο της περ. α΄ της παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 2713/1999 (Α΄ 89), ορίζονται τα εξής : « 1. Η εισαγωγή σπουδαστών στη Σχολή Αστυφυλάκων και στη Σχολή Αξιωματικών της Ελληνικής Αστυνομίας γίνεται με το σύστημα των γενικών εξετάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 1351/1983 (ΦΕΚ 56 Α΄) …, όπως έχουν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί μεταγενέστερα και ισχύουν κάθε φορά και με τις ειδικότερες ρυθμίσεις που αναφέρονται στις ακόλουθες παραγράφους του παρόντος άρθρου. 2.α. Ο αριθμός των εισαγομένων σε υφιστάμενες κατά το χρόνο αποφοίτησής τους κενές θέσεις σε καθεμιά από τις παραπάνω Σχολές καθορίζεται κατ’ έτος με κοινή απόφαση των Υπουργών Δημόσιας Τάξης, Εθνικής Αμυνας και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, με βάση τις ανάγκες κάθε φορά της Ελληνικής Αστυνομίας. Το ποσοστό των εισαγόμενων στις Αστυνομικές Σχολές γυναικών καθορίζεται σε 15% επί του συνολικού αριθμού εισακτέων. Το ποσοστό αυτό αντιστοιχεί στον αριθμό του αστυνομικού προσωπικού που ασκεί δραστηριότητες διοικητικής υποστήριξης, διαβατηριακού ελέγχου, τροχαίας, εφαρμογής τουριστικών και αγορανομικών διατάξεων και ορισμένες ανακριτικές δραστηριότητες, για την άσκηση των οποίων ο παράγων φύλο δεν ασκεί επιρροή, ενώ το λοιπό αστυνομικό προσωπικό, λόγω της φύσης της αποστολής της Ελληνικής Αστυνομίας, εκτελεί, κάτω από δυσμενείς τοπικές και χρονικές συνθήκες, δραστηριότητες που αφορούν στην αντιμετώπιση πράξεων βίας, στην τήρηση ή αποκατάσταση της τάξης σε μαζικές εκδηλώσεις και συναθροίσεις, στην τήρηση ή αποκατάσταση της τάξης σε μαζικές εκδηλώσεις και συναθροίσεις, στη δίωξη και σύλληψη επικίνδυνων κακοποιών, στην εξουδετέρωση εκρηκτικών μηχανισμών, στη φύλαξη και μεταγωγή ανδρών κρατουμένων, στην προστασία υψηλών προσώπων, στη δίωξη ζωοκλοπής, στην επαναπροώθηση λαθρομεταναστών και σε ορισμένες τεχνικές εφαρμογές, οι οποίες για την άσκησή τους απαιτούν αυξημένο επίπεδο μυϊκής δύναμης, ταχύτητας και αντοχής, κριτήρια τα οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, διαθέτουν, λόγω βιολογικών ιδιαιτεροτήτων, οι άνδρες. … Από τον αριθμό των εισακτέων που καθορίζεται για τη Σχολή Αξιωματικών, ποσοστό 50% προέρχεται υποχρεωτικά, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του παρόντος νόμου, από Ανθυπαστυνόμους, Αρχιφύλακες και Αστυφύλακες, που εισάγονται στο Γ΄ εξάμηνο. Το ανωτέρω ποσοστό μειώνεται κατά 5% κατ’ έτος και μέχρι να φθάσει τελικά στο 20%. β. … ε. … 3. … 4. Οι υποψήφιοι για τις Σχολές Αστυφυλάκων και Αξιωματικών της Ελληνικής Αστυνομίας πρέπει να έχουν τα προβλεπόμενα προσόντα, που καθορίζονται από τις διατάξεις του νόμου και τους οικείους κανονισμούς. 5. Οι υποψήφιοι ιδιώτες υποβάλλονται επιπλέον σε «προκαταρκτικές εξετάσεις» (αθλητικές, υγειονομικές και ψυχοτεχνικές δοκιμασίες) … Στις εξετάσεις αυτές ο υποψήφιος πρέπει να κριθεί ικανός κατά το έτος υποβολής της υποψηφιότητας για να έχει δικαίωμα συμμετοχής στην επιλογή. … 6. … 7. …» Με την υπ’ αριθμ. 1917/1998 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι οι ως άνω διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 περ. α΄ του ν. 2226/1994, «κατά το μέρος που θεσπίζουν ποσοτικούς περιορισμούς, υπό τη μορφή των ποσοστώσεων, στην είσοδο των γυναικών στις Σχολές Αστυφυλάκων και Αξιωματικών της Ελληνικής Αστυνομίας, χωρίς να λάβουν υπόψη και να εκτιμήσουν συγκεκριμένα και πρόσφορα κριτήρια, συναρτώμενα με την ύπαρξη αποχρώντων λόγων, που θα δικαιολογούσαν τις διακρίσεις αυτές σε βάρος των γυναικών, παραβιάζουν την αρχή της ισότητας των δύο φύλων κατά την πρόσβαση στα διάφορα επαγγέλματα και στην εκπαίδευση που είναι απαραίτητη για την άσκησή τους και είναι για το λόγο αυτό ανίσχυρες». Ακολούθως, με το άρθρο 20 του ν. 3103/2003 (Α΄ 23) ορίσθηκε ότι : « Το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του Ν. 2226/1994 …, όπως τροποποιήθηκαν με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 2713/1999 …, αντικαθίστανται ως εξής : «Στις εν λόγω Σχολές εισάγονται άνδρες και γυναίκες. Τα προσόντα των υποψηφίων και οι προκαταρκτικές εξετάσεις, στις οποίες υποβάλλονται, είναι κοινές και για τα δύο φύλα». Με την ως άνω διάταξη, κατά τα διαλαμβανόμενα στην αιτιολογική έκθεση του ν. 3103/2003, «επιχειρείται η κατάργηση των ποσοστώσεων κατά την εισαγωγή γυναικών στις Σχολές Αστυφυλάκων και Αξιωματικών της Ελληνικής Αστυνομίας και η θεσμοθέτηση ενιαίων κριτηρίων (σωματικών προσόντων και αθλητικών, υγειονομικών και ψυχοτεχνικών δοκιμασιών) εισαγωγής των υποψήφιων (ανδρών και γυναικών) στις εν λόγω Σχολές».   
  
9. Επειδή, κατ’ εξουσιοδότηση των άρθρων 11 παρ. 1 εδ. στ΄ και η΄ και 53 του ν. 1481/1984 (Α΄ 152), όπως το άρθρο 11 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 1590/1986 ( Α΄ 149), και του άρθρου 1 παρ. 4 και 5 του ν. 2226/1994, εκδόθηκε το π.δ. 4/1995 «προσόντα ιδιωτών υποψηφίων αξιωματικών και αστυφυλάκων» (Α΄1), το οποίο ορίζει στο άρθρο 2 τα εξής : « 1. Οι ιδιώτες υποψήφιοι για τις Σχολές Αξιωματικών και Αστυφυλάκων της Αστυνομικής Ακαδημίας πρέπει να έχουν τα ακόλουθα προσόντα : α. Να μην υπερβαίνουν το 26ο έτος της ηλικίας τους κατά την 31η Δεκεμβρίου του έτους διενέργειας των εξετάσεων. β. Να είναι κάτοχοι τίτλου σπουδών που τους επιτρέπει τη συμμετοχή σε εξετάσεις για την εισαγωγή στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.) της χώρας. γ. Να έχουν υγεία και άρτια σωματική διάπλαση, διαπιστούμενη από την αρμόδια υγειονομική επιτροπή κατάταξης σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις για τη σωματική ικανότητα υποψήφιων των Σχολών Στρατού Ξηράς. δ. Να έχουν σωματικά, ψυχικά και διανοητικά προσόντα, ανταποκρινόμενα στις απαιτήσεις του αστυνομικού έργου. ε. … στ. Να έχουν ανάστημα τουλάχιστον 1,70 μ. οι άνδρες και 1,65 μ. οι γυναίκες, χωρίς υποδήματα και στηθική περίμετρο οι άνδρες τουλάχιστον 0,83 μ.». Με την παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 90/2003 (Α΄ 82) η περίπτωση στ΄ αντικαταστάθηκε ως εξής : «Να έχουν ανάστημα (άνδρες και γυναίκες) τουλάχιστον 1,70 μ. χωρίς υποδήματα». Στο άρθρο 4 του αυτού π.δ. 4/1995 ορίζεται ότι « 1. Οι ιδιώτες υποψήφιοι υποβάλλουν αυτοπροσώπως στα Αστυνομικά Τμήματα του τόπου κατοικίας ή διαμονής τους τα δικαιολογητικά του άρθρου 3 παρ. 1 του παρόντος, μέσα στις προθεσμίες που ορίζει η προκήρυξη. 2. Το Αστυνομικό Τμήμα που δέχεται τα δικαιολογητικά : α. … β. Μετράει το ανάστημα κάθε υποψηφίου και συντάσσει σχετική βεβαίωση που επισυνάπτει στα δικαιολογητικά. γ. Επιστρέφει, χωρίς άλλη διατύπωση, τα δικαιολογητικά στους υποψήφιους, που δεν έχουν το απαιτούμενο ανάστημα ή το όριο ηλικίας, πλην αυτών που συνέταξε η Υπηρεσία. Σε περίπτωση αμφισβητήσεως του υποψηφίου, το Αστυνομικό Τμήμα διαβιβάζει στις Υπηρεσίες του εδαφίου δ΄ του παρόντος άρθρου τα δικαιολογητικά, μαζί με τη βεβαίωση που συνέταξε για το ανάστημα του υποψηφίου. Οι Υπηρεσίες αποφαίνονται με πράξη τους οριστικώς επί της αμφισβητήσεως. δ. Υποβάλλει τα ανωτέρω δικαιολογητικά στην προϊσταμένη Αστυνομική Διεύθυνση ή Διεύθυνση Αστυνομίας».   
  
10. Επειδή, κατά τη γνώμη του Συμβούλου Δ. Μακρή και της Παρέδρου Μ. Σταματοπούλου, κατά τα ήδη κριθέντα με την ΣΕ 1247/2008 7μ., η ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 90/2003, κατά την οποία τόσο οι άνδρες όσο και οι γυναίκες υποψήφιοι για εισαγωγή στις Αστυνομικές Σχολές πρέπει να έχουν το αυτό ελάχιστο ύψος, η οποία εισήχθη εν όψει της ως άνω διατάξεως του άρθρου 20 του ν. 3103/2003, συνιστά μεν έμμεση διάκριση λόγω φύλου, διότι, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, οι άνδρες είναι κατά μέσο όρο υψηλότεροι των γυναικών, η διάκριση όμως αυτή δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος ασχέτους με το φύλο των υποψηφίων και συναπτομένους προς τις απαιτήσεις του αστυνομικού επαγγέλματος, διότι αποτελεί προϋπόθεση αναγκαία και πρόσφορη για την αποτελεσματική εκτέλεση του έργου της Ελληνικής Αστυνομίας, δεδομένου ότι το αστυνομικό προσωπικό κατά την εκπλήρωση της αποστολής του ασκεί δραστηριότητες που απαιτούν ιδιαίτερα φυσικά και σωματικά προσόντα, μεταξύ των οποίων και ορισμένο ελάχιστο ανάστημα. Ειδικότερα, η γενική αποστολή της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία συνίσταται, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2800/2000 (Α΄ 41), μεταξύ άλλων, στην εξασφάλιση της δημόσιας ειρήνης και ευταξίας, την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος, την περιφρούρηση της έννομης τάξης στους δημόσιους χώρους και στις δημόσιες συγκεντρώσεις και συναθροίσεις και την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών, οι σχετικές αρμοδιότητες και τα αντίστοιχα καθήκοντα του αστυνομικού προσωπικού, όπως και ο χαρακτήρας της Ελληνικής Αστυνομίας ως στρατιωτικά οργανωμένου ένοπλου σώματος, καθώς και οι συνθήκες άσκησης των δραστηριοτήτων της, αποτελούν κριτήρια συγκεκριμένα και πρόσφορα που δικαιολογούν, κατά κοινή πείρα, την ως άνω έμμεση διάκριση εις βάρος των γυναικών κατά την είσοδό τους στις Αστυνομικές Σχολές. Και τούτο διότι και οι γυναίκες υποψήφιες πρέπει να έχουν τα αυτά σωματικά προσόντα με τους άνδρες, ώστε να μπορούν να ασκούν όπως και αυτοί, με την ίδια επιτυχία τα κύρια καθήκοντα των αστυνομικών υπαλλήλων. Κατά τη γνώμη της Προεδρεύσασας Αντιπροέδρου Α. Συγγούνα, ναι μεν η θέσπιση ενιαίου ελαχίστου αναστήματος για άνδρες και γυναίκες, ως απαιτουμένου σωματικού προσόντος για την εισαγωγή ιδιωτών στις Αστυνομικές Σχολές, δεν παραβιάζει κατ’ αρχήν τη συνταγματική διάταξη του άρθρου 4 περί ισότητας, ούτε τις διατάξεις της προαναφερθείσης Οδηγίας 76/207/ΕΟΚ, διότι δικαιολογείται, κατά τα ανωτέρω, από την αποστολή και τα καθήκοντα της Ελληνικής Αστυνομίας, προς τα οποία θα πρέπει να ανταποκριθεί το προσωπικό της ανεξαρτήτως φύλου, τούτο, όμως, υπό την προϋπόθεση ότι το τιθέμενο ελάχιστο όριο δεν είναι τόσο υψηλό, ώστε να οδηγεί πρακτικά σε αποκλεισμό εξαιρετικά μεγάλου ποσοστού υποψηφίων, όπως στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία η θέσπιση ενιαίου ελαχίστου αναστήματος 1,70 μ. για άνδρες και γυναίκες υποψηφίους των Αστυνομικών Σχολών οδηγεί, κατ’ αποτέλεσμα, στον αποκλεισμό υπερβολικά μεγάλου ποσοστού γυναικών υποψηφίων (άνω του 80%, κατά την εφεσίβλητη και τα υπ’ αυτής προσκομισθέντα στοιχεία μελετών). Κατά τη γνώμη, τέλος, του Συμβούλου Μ. Πικραμένου και της Παρέδρου Α.Μ. Παπαδημητρίου, η κατά τα ανωτέρω θέσπιση ενιαίου ελαχίστου αναστήματος 1,70 μ. ως αναγκαίου σωματικού προσόντος για την εισαγωγή ανδρών και γυναικών στις Αστυνομικές Σχολές παρά την, κατά κοινή πείρα, σημαντική διαφορά (12-14 εκατοστά) ύψους, κατά μέσο όρο, ανδρών και γυναικών, συνιστά έμμεση διάκριση εις βάρος των γυναικών υποψηφίων, η οποία παραβιάζει τις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας, καθώς και τις διατάξεις της προαναφερθείσης Οδηγίας 76/207/ΕΟΚ, διότι δεν δικαιολογείται άνευ άλλου από την αποστολή, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του αστυνομικού προσωπικού, τα οποία είναι ποικίλα και δεν απαιτούν όλα, στον ίδιο βαθμό, ιδιαίτερα σωματικά προσόντα, ενώ η ικανότητα των υποψηφίων (ανδρών και γυναικών) να ανταποκριθούν στα ως άνω καθήκοντα, η οποία δεν συναρτάται αποκλειστικά με συγκεκριμένο ελάχιστο ανάστημα, ενιαίο και για τα δύο φύλα, μπορεί να διαπιστωθεί με άλλους τρόπους, όπως με την υποβολή αυτών σε εξετάσεις ψυχοσωματικής υγείας και σε αθλητικές δοκιμασίες.   
  
11. Επειδή, κατά τα ήδη εκτεθέντα στην πέμπτη σκέψη, η εφεσίβλητη προβάλλει με το υπόμνημά της ότι συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση υποβολής προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ενωσης σχετικά με το αν η διάταξη του άρθρου 1 του π.δ. 90/2003 είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 2 της προαναφερθείσης Οδηγίας 76/207/ΕΟΚ. Οπως έχει γίνει δεκτό, η άρνηση εθνικού δικαστηρίου να αποστείλει προδικαστικό ερώτημα συνιστά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. όταν είναι αυθαίρετη, δηλαδή όταν η παραπομπή είναι υποχρεωτική ή η άρνηση ερείδεται σε διαφορετικούς λόγους από αυτούς που ορίζονται στους ενωσιακούς κανόνες δικαίου ή δεν αιτιολογείται προσηκόντως. Το ΕΔΔΑΔ ελέγχει την αιτιολογία των αποφάσεων των εθνικών δικαστηρίων από την άποψη αυτή, όχι όμως και την ορθότητα της ερμηνείας και εφαρμογής των οικείων κανόνων δικαίου (απόφαση ΕΔΔΑΔ της 20.9.2011 Ullens De Schooten et Rezabek κατά Βελγίου). Περαιτέρω, η αποστολή προδικαστικού ερωτήματος δεν είναι υποχρεωτική όταν δεν είναι αναγκαία για την επίλυση της διαφοράς ή το ζήτημα έχει επιλυθεί από τη νομολογία του ΔΕΚ ή η ορθή ερμηνεία του κοινοτικού δικαίου είναι προφανής (απόφαση ΔΕΚ της 6ης Οκτωβρίου 1982, C-283/81 Cilfit) (βλ. ΣΕ 3524/2012).   
  
12. Επειδή, λόγω της σπουδαιότητας του τιθεμένου ζητήματος, καθώς και του ζητήματος υποβολής προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ενωσης, το Τμήμα, υπό την παρούσα του σύνθεση, κρίνει ότι η υπόθεση πρέπει να παραπεμφθεί στην επταμελή σύνθεση (άρθρο 14 παρ. 5 του π.δ. 18/1989, Α΄8), να ορισθεί δε δικάσιμος η 30-1-2014.   
  
Δ ι ά τ α ύ τ α        
  
Απέχει να αποφανθεί οριστικά.   
  
Παραπέμπει την υπόθεση στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος και ορίζει δικάσιμο την 30-1- 2014.   
  
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 8 Οκτωβρίου 2012   
  
Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος   Ο Γραμματέας   Αικ. Συγγούνα Ν. Βασιλόπουλος   
  
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 9ης Ιανουαρίου 2014.   
  
Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας   Μ. Βηλαράς Ν. Βασιλόπουλος     
  
Ν.Σ.