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**ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**   
  
**780/2014 ΣΤΕ ( 621763)**   
  

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΑΡΜ 2014/1030) Ελληνική Αστυνομία και διαγωνισμός για την πρόσληψη ειδικών φρουρών. Δεν αντίκειται στο άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος η εξουσιοδοτική διάταξη της παρ.6 του άρθρου 9 του ν. 2734/1999, περί καθορισμού των προσόντων των υποψηφίων. Αντίθετη μειοψηφία. Παραδεκτά προσβάλλεται η απόφαση με την οποία προσλήφθηκαν οι επιτυχόντες, ενώ η απόφαση διαγραφής του αιτούντος προσβάλλεται απαραδέκτως. Ο Προϊστάμενος του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρωπίνου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας είναι αρμόδιος για τον αποκλεισμό όσων υποψηφίων δεν έχουν τα νόμιμα προσόντα. Πότε η δερματοστιξία αποτελεί λόγο αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Η σχετική ρύθμιση δεν αντίκειται στο Σύνταγμα. Αντίθετη μειοψηφία. Πλημμελώς αιτιολογημένη η διαγραφή του αιτούντος από τους πίνακες επιτυχόντων. Δεκτές η έφεση και η αίτηση ακύρωσης. Όμοια με τις υπ΄ αριθ. αποφάσεις 781/2014 ΣΤΕ, 782/2014 ΣΤΕ και 783/2014 ΣτΕ.

Αριθμός 780/2014   
  
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ   
  
ΤΜΗΜΑ Γ΄   
  
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Νοεμβρίου 2012, με την εξής σύνθεση: Δημ. Πετρούλιας, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ’ Τμήματος, Γ. Ποταμιάς, Δ. Μακρής, Μ. Πικραμένος, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Π. Τσούκας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Γ’ Τμήματος.   
  
Για να δικάσει την από 20 Δεκεμβρίου 2010 έφεση:   
  
του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη και ήδη Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, ο οποίος παρέστη με τον Παναγιώτη Αθανασούλη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,   
  
κατά του .................. του ..........., κατοίκου Αθηνών (..................), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Πέτρο Αγγελάκη (Α.Μ. 22471), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,   
  
και κατά της υπ’ αριθ. 1033/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.   
  
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Δ. Μακρή.   
  
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους εφέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η έφεση και τον πληρεξούσιο του εφεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.   
  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι   
  
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο   
  
1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης εφέσεως δεν απαιτείται κατά νόμον η καταβολή παραβόλου   
  
2. Επειδή με την υπό κρίση έφεση ζητείται η εξαφάνιση της 1033/2010 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Με την εκκαλούμενη απόφαση έγινε δεκτή αίτηση ακυρώσεως του ήδη εφεσίβλητου και ακυρώθηκαν οι 6000/2/2680/11/28.6.2009 (φ. Γ΄ 575/24.7.2009), 6000/2680/11-ζ/11.7.2009 (φ. Γ΄ 649/17.8.2009), 6000/2/2680/11-ια/15.7.2009 (φ. Γ΄ 644/17.8.2009), 6000/2/2680/11-ιε/23.7.2009 (φ. Γ΄ 769/10.9.2009) και 6000/2/2680/11- κβ/30.7.2009 (φ. Γ΄ 769/10.9.2009) αποφάσεις του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με τις οποίες προσλήφθηκαν οι επιτυχόντες του διαγωνισμού για την πλήρωση θέσεων ειδικών φρουρών κατόπιν της 6000/2/2680-στ/28.4.2009 προκηρύξεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, κατά το μέρος που με αυτές παραλείφθηκε να προσληφθεί ο εφεσίβλητος.   
  
3. Επειδή το Σύνταγμα ορίζει στο άρθρο 2 ότι: «1. O σεβασμός και η πρoστασία της αξίας τoυ ανθρώπoυ απoτελoύν την πρωταρχική υπoχρέωση της Πoλιτείας. 2. … », στο άρθρο 5 ότι: «1. Kαθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την πρoσωπικότητά τoυ και να συμμετέχει στην κoινωνική, oικoνoμική και πoλιτική ζωή της Xώρας, εφόσoν δεν πρoσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει τo Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. 2. … », στο άρθρο 25 ότι: «1. Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. Ολα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκησή τους. Τα δικαιώματα αυτά ισχύουν και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζουν. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας. 2. … », στο άρθρο 29 ότι: «1. … 2. …. 3. Απαγορεύονται απολύτως οι οποιασδήποτε μορφής εκδηλώσεις υπέρ ή κατά πολιτικού κόμματος στους δικαστικούς λειτουργούς και σε όσους υπηρετούν στις ένοπλες δυνάμεις και στα σώματα ασφαλείας. ... » και στο άρθρο 103 ότι: «1. Oι δημόσιoι υπάλληλoι είναι εκτελεστές της θέλησης τoυ Kράτoυς και υπηρετoύν τo Λαό? oφείλoυν πίστη στo Σύνταγμα και αφoσίωση στην Πατρίδα. … ».   
  
4. Επειδή ο ν. 2734/1999 (φ. 161) ορίζει στο άρθρο 9, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν. 3181/2003 (φ. 218), ότι: «2. Οι ειδικοί φρουροί αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία προσωπικού της Ελληνικής Αστυνομίας, το οποίο προσλαμβάνεται με σχέση δημοσίου δικαίου επί πενταετή θητεία. Μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς υπηρεσίας, μπορούν να παραμείνουν μόνιμα στο Σώμα … 4. Οι ειδικοί φρουροί εκτελούν καθήκοντα φύλαξης ευπαθών στόχων αστυνομικού ενδιαφέροντος ιδίως κτιρίων και εγκαταστάσεων, δημοσίων υπηρεσιών, δικαστικών αρχών, οργανισμών κοινής ωφέλειας, διπλωματικών αντιπροσωπειών, κατοικιών κυβερνητικών αξιωματούχων και υπηρεσίες περιπολιών. Επίσης, δύναται να διατίθενται για τη στελέχωση Ειδικών Αστυνομικών Υπηρεσιών ή τη συγκρότηση ειδικών μονάδων και μεταβατικών αποσπασμάτων προς αντιμετώπιση ιδιαίτερων μορφών εγκληματικότητας και αναζήτησης διωκομένων ή εξαφανισθέντων προσώπων. Ακόμη δύναται να διατίθενται για εκτέλεση υπηρεσίας φρούρησης και μεταγωγής κρατουμένων και φρούρησης αστυνομικών υπηρεσιών και κρατητηρίων αυτών. Κατά την άσκηση των προαναφερόμενων αρμοδιοτήτων έχουν τις ίδιες εξουσίες, καθήκοντα και υποχρεώσεις με το αστυνομικό προσωπικό, πλην αυτών που αναφέρονται στην άσκηση των προανακριτικών καθηκόντων. 5. Για την κάλυψη των ανωτέρω θέσεων προσλαμβάνονται με σύστημα αντικειμενικών κριτηρίων (μόρια) Ελληνες πολίτες (άνδρες και γυναίκες), απόφοιτοι Λυκείου ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή εξωτερικού, που δεν έχουν υπερβεί το 28ο έτος της ηλικίας τους. Οι άνδρες υποψήφιοι πρέπει να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις. Τα απαιτούμενα σωματικά προσόντα των υποψηφίων και οι προκαταρκτικές εξετάσεις (υγειονομικές-αθλητικές-ψυχοτεχνικές) που υποβάλλονται είναι τα προβλεπόμενα από τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις για τους ιδιώτες υποψηφίους για τη Σχολή Αστυφυλάκων. … 6. Κριτήρια πρόσληψης αποτελούν ο γενικός βαθμός απολυτηρίου Λυκείου, η γνώση ξένης γλώσσας, η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων, κατά προτίμηση ως εφέδρων αξιωματικών ή σε ειδικές δυνάμεις των Ενόπλων Δυνάμεων ή ως εθελοντών πενταετούς υποχρέωσης, η κατοχή άδειας ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου ή μοτοσικλέτας ή αυτοκινήτου, η κατοχή πτυχίου δημόσιου Ι.Ε.Κ. ειδικότητας “Στέλεχος Υπηρεσιών Ασφαλείας” και η υπαγωγή στις διατάξεις των εδαφίων α΄ και ε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 42 του ν. 1481/1984 … , όπως το εδάφιο ε΄ προστέθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 2 του ν. 3454/2006 … (όπως το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 6 αντικαταστάθηκε με το άρθρο δεύτερο παράγραφος 1 του ν. 3547/2007, φ. 67 και ίσχυε πριν από την εκ νέου αντικατάστασή του με το άρθρο 9 του ν. 3938/2011, φ. 61). Ο αριθμός των μορίων κατά κριτήριο, τα λοιπά απαιτούμενα προσόντα, ο τρόπος διαπίστωσής τους, η προκήρυξη των θέσεων, η διαδικασία πρόσληψης, οι προϋποθέσεις ανανέωσης της θητείας τους, η διαδικασία απόλυσής τους, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, οι αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις των υποψηφίων και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης». Κατ’ επίκληση της τελευταίας εξουσιοδοτικής διατάξεως της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ν. 2734/1999, εκδόθηκε η 7002/12/1-ι΄/26.3.2007 απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης «Προσόντα, δικαιολογητικά και διαδικασία πρόσληψης Ειδικών Φρουρών» (φ. Β΄ 419/28.3.2007), η οποία ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «1. Ως Ειδικοί Φρουροί προσλαμβάνονται με σύστημα αντικειμενικών κριτηρίων (μόρια) Ελληνες πολίτες (άνδρες και γυναίκες) για κάλυψη κενών οργανικών θέσεων, οι οποίοι συγκεντρώνουν τα ακόλουθα προσόντα και προϋποθέσεις: α. … δ. Να έχουν υγεία και άρτια σωματική διάπλαση διαπιστούμενη από την αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή Κατάταξης, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις για τη σωματική ικανότητα των υποψηφίων δοκίμων αστυφυλάκων και να μην φέρουν δερματοστιξία "τατουάζ" στο σώμα τους. (το εδάφιο δ΄ όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παράγραφος 1 της 7002/12/1-κγ΄/30.6.2008 αποφάσεως του Υπουργού Εσωτερικών, φ. Β΄ 1359/14.7.2008), ε. ... », στο άρθρο 3 ότι: «1. Οι ιδιώτες που επιθυμούν να προληφθούν ως Ειδικοί Φρουροί, υποβάλλουν μέσα στην προθεσμία που ορίζει η Προκήρυξη, τα εξής δικαιολογητικά: α. … δ. Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, ότι συγκεντρώνουν τα προσόντα και τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στις περιπτώσεις γ΄ έως και ι΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 … (το εδάφιο δ΄ όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παράγραφος 2 της αναφερθείσας 7002/12/1-κγ΄/30.6.2008 υπουργικής αποφάσεως)» και στο άρθρο 7 ότι: «1. Οι υποψήφιοι που κρίνονται ως ικανοί από τις Υγειονομικές, Ψυχοτεχνικές και Αθλητικές Επιτροπές, προσλαμβάνονται ως Ειδικοί Φρουροί με απόφαση του Προϊσταμένου Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρωπίνου Δυναμικού/Α.Ε.Α, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 2. … ». Τέλος με την 6000/2/2680-στ/28.4.2009 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την πρόσληψη 1.500 ειδικών φρουρών, στο εδάφιο γ΄ της παραγράφου 1 του κεφαλαίου ΙΙ της οποίας ορίζεται ότι οι υποψήφιοι πρέπει να «έχουν υγεία και άρτια σωματική διάπλαση διαπιστούμενη από την αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή Κατάταξης, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις για τη σωματική ικανότητα των υποψηφίων Δοκίμων Αστυφυλάκων και να μην φέρουν δερματοστιξία "τατουάζ" στο σώμα τους».   
  
5. Επειδή το άρθρο 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος ορίζει ότι: «Υστερα από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων, με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όριά της. Εξουσιοδότηση για την έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό». Με τις συνταγματικές αυτές διατάξεις παρέχεται στον κοινό νομοθέτη το δικαίωμα να μεταβιβάζει την αρμοδιότητα προς θέσπιση κανόνων δικαίου στην εκτελεστική εξουσία. Ειδικότερα, στο πρώτο εδάφιο προβλέπεται ότι η νομοθετική εξουσιοδότηση παρέχεται προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ο οποίος ασκεί την μεταβιβαζόμενη αρμοδιότητα με την έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων. Περαιτέρω, με την διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου του Συντάγματος επιτρέπεται η εξουσιοδότηση για την έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα, εκτός του Προέδρου της Δημοκρατίας, όργανα της Διοικήσεως, προκειμένου να ρυθμισθούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό. Η νομοθετική εξουσιοδότηση πρέπει να είναι ειδική και ορισμένη, δηλαδή να προβαίνει σε συγκεκριμένο προσδιορισμό του αντικειμένου της. Ως ειδικότερα θέματα νοούνται εκείνα τα οποία αποτελούν, κατά το περιεχόμενο τους και σε σχέση με την ουσιαστική ρύθμιση που περιλαμβάνεται στην κείμενη νομοθεσία, μερικότερη περίπτωση ορισμένου θέματος που αποτελεί το αντικείμενο της νομοθετικής ρυθμίσεως (ΣτΕ 3311/2012, 235/2012 Ολομέλεια, 1210/2010 Ολομέλεια κ.ά.).   
  
6. Επειδή εν όψει των προαναφερθέντων, η νομοθετική εξουσιοδότηση της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ν. 2734/1999, κατά το μέρος που αναθέτει τον καθορισμό «των λοιπών απαιτουμένων προσόντων» για την πλήρωση θέσεων ειδικών φρουρών στον Υπουργό Δημόσιας Τάξεως, είναι ειδική και ορισμένη, καθόσον καθορίζονται με αυτή, κατά τρόπο συγκεκριμένο, τα θέματα τα οποία είναι δυνατόν να ρυθμισθούν (πρβλ. ΣτΕ 2116/2009). Περαιτέρω ο καθορισμός των εν λόγω «λοιπών απαιτουμένων προσόντων» αποτελεί ειδικότερο θέμα που σύμφωνα προς την αναφερθείσα συνταγματική διάταξη μπορεί να ανατίθεται σε άλλο εκτός του Προέδρου της Δημοκρατίας όργανο της Διοικήσεως, δεδομένου ότι η ουσιαστική ρύθμιση του θέματος των προσόντων των ειδικών φρουρών περιέχεται κατά βάση στις αναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 9 παράγραφος 5 του ν. 2734/1999 όπως ισχύει, η θέσπιση δε λοιπών προσόντων τους εν όψει των ειδικών καθηκόντων τους αποτελεί μερικότερο θέμα.   
  
7. Επειδή στην κρινόμενη υπόθεση με την εκκαλούμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι η θέσπιση κωλύματος διορισμού, ως ειδικού φρουρού, λόγω υπάρξεως δερματοστιξίας (τατουάζ), δεν αποτελεί ειδικότερη περίπτωση των θεμάτων που αφορούν την διαδικασία επιλογής υποψηφίων ως ειδικών φρουρών και ρυθμίζονται στην κείμενη νομοθεσία, ώστε να μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος, βάσει της νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ν. 2734/1999 να ορισθεί το εν λόγω κώλυμα με την προβλεπόμενη υπουργική απόφαση. Για τον λόγο αυτόν το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο έκρινε ως μη νόμιμη την διαγραφή του εφεσίβλητου από τον πίνακα επιτυχόντων ειδικών φρουρών, επειδή κρίθηκε ακατάλληλος λόγω δερματοστιξίας με βάση την 7002/12/1-κγ/2008 υπουργική απόφαση και ακύρωσε τις αναφερθείσες αποφάσεις του Προϊσταμένου Κλάδου. Σύμφωνα όμως με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο καθορισμός δυνάμει της νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ν. 2734/1999 των εν λόγω «λοιπών απαιτουμένων προσόντων» αποτελεί ειδικότερο θέμα που, σύμφωνα προς την διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 43 του Συντάγματος, νομίμως ανατίθεται σε άλλο όργανο της Διοικήσεως, δηλαδή τον μνησθέντα Υπουργό. Ως εκ τούτου, η εκκαλούμενη απόφαση με την οποία έγινε δεκτή αίτηση του εφεσίβλητου με την προεκτεθείσα αιτιολογία και ακυρώθηκαν οι αναφερθείσες αποφάσεις κατά τα μέρος που αφορούν αυτόν, πρέπει να εξαφανισθεί, κατ’ αποδοχή σχετικού λόγου της κρινόμενης εφέσεως. Κατά την γνώμη όμως του Συμβούλου Γεωργίου Ποταμιά, η θέσπιση με την 7002/12/1- κγ/2008 υπουργική απόφαση κωλύματος προσλήψεως ως ειδικού φρουρού λόγω υπάρξεως δερματοστιξίας αποτελεί ρύθμιση εκτός της μνησθείσας νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως και άρα είναι ορθή η εκκαλούμενη απόφαση, κατά συνέπεια δε είναι απορριπτέα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη έφεση.   
  
8. Επειδή το Δικαστήριο μετά την εξαφάνιση της εκκαλούμενης αποφάσεως προχωρεί, σύμφωνα με το άρθρο 64 του π.δ. 18/1989, στην εκδίκαση της από 12.11.2009 αιτήσεως ακυρώσεως του εφεσίβλητου.   
  
9. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως ζητείται η ακύρωση της 6000/2/2680/11- ε΄/3.7.2009 αποφάσεως του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία ο αιτών - εφεσίβλητος διεγράφη από τους πίνακες επιτυχόντων. Η διαδικασία προσλήψεως των ειδικών φρουρών, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις, αποτελεί σύνθετη διοικητική ενέργεια, η οποία τελειούται με την έκδοση των αποφάσεων του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρωπίνου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας για τις σχετικές προσλήψεις. Συνεπώς στην κρινόμενη υπόθεση οι 6000/2/2680/11/28.6.2009 (φ. Γ΄ 575/24.7.2009), 6000/2680/11-ζ/11.7.2009 (φ. Γ΄ 649/17.8.2009) και 6000/2/2680/11-ια/15.7.2009 (φ. Γ΄ 644/17.8.2009) αποφάσεις του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με τις οποίες προσλήφθηκαν οι επιτυχόντες του επίδικου διαγωνισμού, αποτελούν τις μόνες παραδεκτώς προσβαλλόμενες πράξεις, κατά το μέρος που με αυτές εκδηλώθηκε παράλειψη προσλήψεως του αιτούντος - εφεσίβλητου, η δε προσβαλλόμενη απόφαση διαγραφής του προσβάλλεται απαραδέκτως, διότι μετά την έκδοση των αποφάσεων προσλήψεως ενσωματώθηκε σε αυτές και απώλεσε την εκτελεστότητά της (βλ. ΣτΕ 1111/2005 7μ. 4η σκέψη, 3443/2004 7μ. 3η σκέψη, 4178/2012 11η σκέψη).   
  
10. Επειδή σύμφωνα με τις προεκτεθείσες στην 4η σκέψη διατάξεις, ο Προϊστάμενος του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρωπίνου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα προσλήψεως των ειδικών φρουρών και αποκλεισμού όσων υποψηφίων δεν πληρούν τα οριζόμενα προσόντα, στα οποία περιλαμβάνεται η ύπαρξη ανεπίτρεπτης δερματοστιξίας, την οποία διαπιστώνει αρμοδίως η Υγειονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παράγραφος 1 εδάφιο δ΄ και 6 παράγραφος 2 της 7002/12/1- ι΄/26.3.2007 υπουργικής αποφάσεως. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως ότι αναρμοδίως η Υγειονομική Επιτροπή Κατάταξης Αθηνών εξέτασε τον αιτούντα για να διαπιστώσει εάν φέρει δερματοστιξία και τον έκρινε ακατάλληλο με την 687/20.6.2009 απόφασή της, συνεπεία της οποίας διεγράφη από τον πίνακα επιτυχόντων (με την 6000/2/2680/11- ε΄/3.7.2009 απόφαση του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρωπίνου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας) και δεν προσλήφθηκε ως ειδικός φρουρός.   
  
11. Επειδή η εξουσιοδοτική διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ν. 2734/1999, ερμηνευόμενη εν όψει των διατάξεων των άρθρων 2 παράγραφος 1, 5 παράγραφος 1, 25 παράγραφος 1 εδάφιο τελευταίο, 29 παράγραφος 3 εδάφιο πρώτο, 103 παράγραφος 1 του Συντάγματος, οι οποίες παρατίθενται στην 3η σκέψη, έχει την έννοια ότι επιτρέπεται να ορισθεί ότι η δερματοστιξία καθεαυτή συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου από τον διαγωνισμό για την πρόσληψη ειδικών φρουρών, εφόσον όμως αυτή είναι και με την ενδυμασία εξωτερικά εμφανής και επί πλέον οι σχετικές απεικονίσεις ως εκ του περιεχομένου τους είτε αναιρούν την επιβαλλόμενη από το Σύνταγμα ουδετερότητα των υπαλλήλων του Δημοσίου είτε προκαλούν κατά τρόπο ο οποίος δεν συνάδει προς την ιδιότητα και τα καθήκοντά τους. Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 1 παράγραφος 1 εδάφιο δ΄ της 7002/12/1-ι΄/26.3.2007 υπουργικής αποφάσεως και η ταυτόσημη ως προς το περιεχόμενο αντίστοιχη διάταξη του κεφαλαίου ΙΙ παράγραφος 1 εδάφιο γ΄ της προκηρύξεως, κατά σύμφωνη με το Σύνταγμα ερμηνεία τους, θεσπίζουν την δερματοστιξία ως λόγο αποκλεισμού από τον επίδικο διαγωνισμό μόνον εφόσον συντρέχουν οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις. Κατά την γνώμη όμως του Συμβούλου Γεωργίου Ποταμιά, η θέσπιση με την 7002/12/1-κγ/2008 υπουργική απόφαση κωλύματος προσλήψεως ως ειδικού φρουρού λόγω υπάρξεως δερματοστιξίας, εκτός του ότι αποτελεί ρύθμιση εκτός της μνησθείσας νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως, αντίκειται ως απόλυτη απαγόρευση στις διατάξεις των άρθρων 4 παράγραφος 4, 5 παράγραφος 1 και 25 παράγραφος 1 του Συντάγματος και είναι ως εκ τούτου μη εφαρμοστέα.   
  
12. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υποθέσεως, ο αιτών - εφεσίβλητος υπέβαλε υποψηφιότητα για την κατάληψη μίας από τις εν λόγω προκηρυχθείσες θέσεις ειδικών φρουρών. Αφού περιλήφθηκε στους πίνακες επιτυχόντων, κλήθηκε στην συνέχεια να υποβληθεί στις σχετικές ψυχοτεχνικές δοκιμασίες, υγειονομικές εξετάσεις και αθλητικές δοκιμασίες. Με την 687/20.6.2009 απόφαση της Υγειονομικής Επιτροπής Κατάταξης Αθηνών κρίθηκε ως ακατάλληλος για πρόσληψη, διότι διαπιστώθηκε ότι φέρει «δερματοστιξία κορμού και (ΑΡ) κοιλιακής χώρας» και ακολούθως με την 6000/2/2680/11-ε΄/3.7.2009 απόφαση του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, ο αιτών - εφεσίβλητος διεγράφη από τους πίνακες επιτυχόντων, με την αιτιολογία ότι κρίθηκε μη ικανός στις υγειονομικές εξετάσεις. Τέλος με τις προαναφερθείσες αποφάσεις του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας προσλήφθηκαν ως ειδικοί φρουροί οι επιλεγέντες υποψήφιοι και παραλείφθηκε να προσληφθεί ο αιτών - εφεσίβλητος.   
  
13. Επειδή δεν αιτιολογείται νόμιμα η διαγραφή του αιτούντος - εφεσίβλητου από τους πίνακες επιτυχόντων και η εν συνεχεία εκδηλωθείσα παράλειψη προσλήψεώς του, διότι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην 11η σκέψη, μόνη η ύπαρξη δερματοστιξίας δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από την σχετική διαδικασία επιλογής, αλλά απαιτείται αυτή να είναι και με την ενδυμασία εξωτερικά εμφανής και επί πλέον οι σχετικές απεικονίσεις ως εκ του περιεχομένου τους είτε να αναιρούν την επιβαλλόμενη από το Σύνταγμα ουδετερότητα των υπαλλήλων είτε να προκαλούν κατά τρόπο ο οποίος δεν συνάδει προς την ιδιότητα και τα καθήκοντά τους. Επομένως για τον βασίμως προβαλλόμενο σχετικό λόγο ακυρώσεως πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως, να ακυρωθεί ως μη νομίμως αιτιολογημένη η παράλειψη προσλήψεως του αιτούντος- εφεσίβλητου, η οποία εκδηλώθηκε με τις προσβαλλόμενες οι 6000/2/2680/11/28.6.2009 (φ. Γ΄ 575/24.7.2009), 6000/2680/11-ζ/11.7.2009 (φ. Γ΄ 649/17.8.2009) και 6000/2/2680/11-ια/15.7.2009 (φ. Γ΄ 644/17.8.2009) αποφάσεις του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με τις οποίες προσλήφθηκαν οι επιτυχόντες του επίδικου διαγωνισμού και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Διοίκηση για νέα κρίση, ενώ είναι απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του Δημοσίου.   
  
14. Επειδή το Δικαστήριο εκτιμώντας τις περιστάσεις απαλλάσσει τους διαδίκους από την δικαστική δαπάνη και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας (άρθρο 39 παράγραφος 1 του π.δ. 18/1989).   
  
Δ ι ά τ α ύ τ α   
  
Δέχεται την έφεση και εξαφανίζει την 1033/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά το σκεπτικό.   
  
Δικάζει την αίτηση ακυρώσεως του εφεσίβλητου - αιτούντος και την δέχεται, κατά το σκεπτικό. Ακυρώνει την παράλειψη προσλήψεως του εφεσίβλητου - αιτούντος, η οποία εκδηλώθηκε με τις 6000/2/2680/11/28.6.2009 (φ. Γ΄ 575/24.7.2009), 6000/2680/11-ζ/11.7.2009 (φ. Γ΄ 649/17.8.2009), 6000/2/2680/11-ια/15.7.2009 (φ. Γ΄ 644/17.8.2009), 6000/2/2680/11- ιε/23.7.2009 (φ. Γ΄ 769/10.9.2009) και 6000/2/2680/11-κβ/30.7.2009 (φ. Γ΄ 769/10.9.2009) αποφάσεις του Προϊσταμένου του Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας και αναπέμπει την υπόθεση στην Διοίκηση για νέα κρίση, σύμφωνα με το σκεπτικό.   
  
Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου της αιτήσεως ακυρώσεως.   
  
Απαλλάσσει τους διαδίκους από την δικαστική δαπάνη και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας.   
  
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 21η Δεκεμβρίου 2012.   
  
Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος Δημοσθένης Π. Πετρούλιας Δ. Τετράδη   
  
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 25ης Φεβρουαρίου 2014.   
  
Η Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος Αικ. Συγγούνα Δ. Τετράδη   
  
Ν.Σ.