**ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**   
  
**76/2015 ΣΤΕ ( 641751)**   
  

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ) Ελληνική Αστυνομία και επιβολή σε αστυνομικό υπάλληλο της πειθαρχικής ποινής της απόταξης. Το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται από την αμετάκλητη ποινική απόφαση, εφόσον τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε το ποινικό δικαστήριο ταυτίζονται με αυτά για τα οποία ασκήθηκε η πειθαρχική δίωξη. Ο πειθαρχικός δικαστής δεσμεύεται από την αθωωτική απόφαση, ανεξαρτήτως αν η αθώωση εχώρησε μετά ή άνευ αμφιβολιών. Αιτιολογημένες οι κρίσεις του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου τόσο ως προς τη διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν τα καταλογισθέντα πειθαρχικά παραπτώματα, όσο και ως προς την καταγνωσθείσα πειθαρχική ποινή. Απορρίπτεται η έφεση.

 Αριθμός 76/2015   
  
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ   
  
ΤΜΗΜΑ Γ΄   
  
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 31 Ιανουαρίου 2013, με την εξής σύνθεση: Δημοσθένης Π. Πετρούλιας, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Μ. Σταματελάτου, Μιχ. Πικραμένος, Σύμβουλοι, Αν. - Μ. Παπαδημητρίου, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.  
  
Για να δικάσει την από 5 Σεπτεμβρίου 2006 έφεση:  
  
του ..... .. .... , κατοίκου Θεσσαλονίκης (... .......), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Χρυσόγονο (Α.Μ. 2387 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,  
  
κατά του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και ήδη Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, ο οποίος παρέστη με τον Ευστράτιο Ηλιαδέλη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και κατά της υπ’ αριθμ. 2363/2005 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.  
  
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Μ. Σταματελάτου.  
  
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του εκκαλούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους εφέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η έφεση και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.  
  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου  
  
κ α ι  
  
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α  
  
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο  
  
1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης έφεσης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ` αριθμ. 2179714, 3107840/2006 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).  
  
2. Επειδή, με την υπό κρίση έφεση ζητείται η εξαφάνιση της υπ` αριθμ. 2363/2005 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε αίτηση ακυρώσεως του εκκαλούντος κατά του υπ` αριθμ. 13/5.6.2002 πρακτικού αποφάσεως του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθυπαστυνόμων - Αρχιφυλάκων - Αστυφυλάκων Θεσσαλονίκης, με την οποία κρίθηκε, κατόπιν επαναλήψεως της πειθαρχικής δίκης, μετά την υπ` αριθμ. 2527/2001 ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι η πειθαρχική ποινή της αποτάξεως, που είχε επιβληθεί σε βάρος του με το υπ` αριθμ. 19/9.5.2006 πρακτικό αποφάσεως του ίδιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, πρέπει να διατηρηθεί.  
  
3. Επειδή, στο άρθρο 14 του ν.δ. 935/1971 "Περί καταστάσεως εν γένει των Οπλιτών Χωροφυλακής και των κατωτέρων οργάνων της Αστυνομίας Πόλεων και του Πυροσβεστικού Σώματος" (Α΄ 149), που εφαρμόζεται εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 1 του π.δ. 22/1996 "Πειθαρχικό Δίκαιο αστυνομικού προσωπικού (Α΄ 15), ως εκ του χρόνου τελέσεως των επίδικων πειθαρχικών παραπτωμάτων (Σ.τ.Ε. 4651/2012, 2620/2006, 1615/2005, 1908/2004 κ.ά.), και του οποίου οι διατάξεις εξακολούθησαν να ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 4 του ν. 1481/1984 "Οργανισμός Υπουργείου Δημόσιας Τάξης" (Α΄ 152), ορίζονται τα ακόλουθα: "1. Οπλίτης της Χωροφυλακής ή κατώτερον όργανον της Αστυνομίας Πόλεων ή του Πυροσβεστικού Σώματος εις οιανδήποτε και αν τελή κατάστασιν .. παραπέμπεται εις Ανακριτικόν Συμβούλιον με το ερώτημα της επιβολής της ποινής της αποτάξεως, διά τους κάτωθι λόγους: α) Δι` απρεπή διαγωγήν κατ` επανάληψιν επιδειχθείσαν ή δια βαρείαν απρέπειαν και ασέβειαν. β) ...... γ) Δια πράξεις καθαπτομένας της τιμής ή υπολήψεως αυτού ή του Σώματος εις ο ανήκει... δ) ...". Περαιτέρω, στο άρθρο 3 του π.δ. 96/1986, "Πειθαρχικό δίκαιο του Αστυνομικού Προσωπικού και των Κοινοτικών Φυλάκων" (Α΄ 34), που εκδόθηκε κατ` εξουσιοδότηση του άρθρου 52 παρ. 3 του ίδιου ως άνω ν. 1481/1984, ορίζονται τα εξής: "Πειθαρχικά παραπτώματα, ανεξάρτητα από το αξιόποινο ή όχι αυτών, είναι τα κατωτέρω ενδεικτικά μνημονευόμενα: 1. ... 9. Η αναξιοπρεπής διαγωγή εντός και εκτός της Υπηρεσίας. 10. ... 13. Η χρησιμοποίηση της αστυνομικής ιδιότητας για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων του ίδιου... 18. .. η μέθη και η ροπή στη χρήση οινοπνευματωδών ποτών. 19. Η διάπραξη εγκλημάτων κλοπής .... και γενικά η διάπραξη κάθε εγκλήματος, που από τα αίτια, το είδος, τον τρόπο εκτέλεσης και τις λοιπές περιστάσεις μαρτυρά διαφθορά χαρακτήρα ή μειώνει την αξιοπρέπεια του αστυνομικού ή το κύρος της υπηρεσίας. 20. ... 24. Η σύναψη χρεών με κατώτερους ή πολίτες, καθώς και η ροπή στη σύναψη χρεών. 25. ... 32. Κάθε πράξη ή παράλειψη που είναι αντίθετη προς την εντιμότητα, την ευθύτητα, την ειλικρίνεια και τα χρηστά ήθη ή μαρτυρεί έλλειψη υπηρεσιακής αγωγής και ευθύνης ή αντιβαίνει στην αστυνομική δεοντολογία. 33. ... 34. ... η αποδοχή οποιασδήποτε υλικής παροχής, που δεν συνιστά δωροληψία, αλλά όμως προέρχεται από πρόσωπα που ανήκουν στον κύκλο της υπηρεσιακής δράσης του αστυνομικού. 35. ... η αδικαιολόγητη παραμονή σε χώρους, η οποία προκαλεί δυσμενή σχόλια. 36. ... 39. Κάθε επίμεμπτη πράξη που θίγει την αξιοπρέπεια και το γόητρο του αστυνομικού και δίδει αφορμή σε δυσμενή σχόλια ή μαρτυρεί διαφθορά χαρακτήρα. 40. ...". Στη συνέχεια, στο αμέσως επόμενο άρθρο 4 του ίδιου π.δ/τος ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: "1. Στο αστυνομικό προσωπικό ... επιβάλλονται οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές, οι οποίες καταχωρίζονται στα ατομικά τους έγγραφα (άρθρο 52 Ν. 1481/1984, Α΄ 152). α) ... στ) Απόταξη. 2. ... 3. Οι αργίες και η απόταξη είναι ανώτερες πειθαρχικές ποινές. Τα παραπτώματα ... καθορίζονται στις διατάξεις των Ν.Δ. ... και 935/1971 (ΦΕΚ Α΄ 149), όπως τροποποιήθηκαν μεταγενέστερα... 4. ...". Εξάλλου, το π.δ/γμα 22/1996 "Πειθαρχικό Δίκαιο Αστυνομικού Προσωπικού" (Α΄ 15, διόρθ. σφαλμ. Α΄23), το οποίο εκδόθηκε κατ` εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του ν. 2334/1995 (Α΄184), στο μεν άρθρο 2 ορίζει ότι "πειθαρχικό παράπτωμα αποτελεί κάθε υπαίτια και καταλογιστή παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος, με πράξη ή παράλειψη" (παρ. 1) και ότι "το υπηρεσιακό καθήκον προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στον αστυνομικό από τις ισχύουσες διατάξεις νόμων, τους κανονισμούς του Σώματος και τις διαταγές της Υπηρεσίας, καθώς και από την εν γένει εντός και εκτός της υπηρεσίας διαγωγή, που πρέπει να τηρεί ο αστυνομικός" (παρ. 2), στο δε άρθρο 3 ότι στους αστυνομικούς επιβάλλεται, μεταξύ άλλων, και η πειθαρχική ποινή της αποτάξεως, η οποία χαρακτηρίζεται ως "ανώτερη πειθαρχική ποινή" και έχει ως συνέπεια τη διαγραφή του αποταχθέντος αστυνομικού από τη δύναμη του σώματος και την αδυναμία επανόδου του στην υπηρεσία βάσει των περί εφεδρείας διατάξεων (βλ. άρθρο 18). Κατά τις ειδικότερες δε προβλέψεις της παραγράφου 1 του άρθρου 9 (όπως ίσχυε προ της τροποποιήσεώς του με το άρθρο 4 του π.δ/τος 3/2004, Α΄ 1), μεταξύ των πειθαρχικών παραπτωμάτων που επισύρουν την ποινή της απόταξης περιλαμβάνονται, ανεξαρτήτως του αξιόποινού τους, "η χρησιμοποίηση της αστυνομικής ιδιότητας για τη σύναψη χρεών προς όφελος του ιδίου ή προσκειμένων σ` αυτόν προσώπων, που θίγει την αξιοπρέπειά του ως αστυνομικού, καθώς και η μη έγκαιρη εξόφληση των κατ` επανάληψη συναφθέντων χρεών" (περ. στ΄), η διάπραξη κλοπής και "γενικά η διάπραξη από πρόθεση κάθε εγκλήματος που ... από τα αίτια, το είδος, τον τρόπο εκτέλεσης και τις λοιπές περιστάσεις μαρτυρεί διαφθορά χαρακτήρα ή μειώνει την αξιοπρέπεια του αστυνομικού ή το κύρος της υπηρεσίας" (περ. ζ΄), η "ροπή στη χρήση οινοπνευματωδών ποτών" (περ. θ΄), καθώς και οι "πράξεις που θίγουν την τιμή ή την υπόληψη αυτού ή το κύρος του σώματος ή μαρτυρούν διαφθορά χαρακτήρα" (περ. ι΄). Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου (όπως ίσχυαν προ της καταργήσεώς τους με το άρθρο 4 του π.δ/τος 3/2004, Α΄ 1), η θέση του αστυνομικού σε απόταξη γίνεται με απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (πλην των αξιωματικών για τους οποίους απαιτείται η έκδοση προεδρικού διατάγματος), κατόπιν συμφώνου αποφάσεως του οικείου πειθαρχικού συμβουλίου. Τέλος, στο άρθρο 49 του ως άνω π.δ. 22/1996 ορίζεται ότι: "1. Η πειθαρχική και η ποινική δίκη είναι αυτοτελείς και ανεξάρτητες. Πραγματικά όμως γεγονότα των οποίων η ύπαρξη ή ανυπαρξία διαπιστώθηκε με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου λαμβάνονται υπόψη στην πειθαρχική δίκη, όπως και στην ποινική, δεν κωλύεται όμως το πειθαρχικό όργανο να εκδώσει απόφαση διαφορετική από εκείνη του ποινικού δικαστηρίου. 2. ... 3. Αν η αμετάκλητη ποινική απόφαση είναι αθωωτική ή αν έχει εκδοθεί αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα και είχε επιβληθεί για το αντίστοιχο πειθαρχικό παράπτωμα ανώτερη πειθαρχική ποινή ... η πειθαρχική δίκη επαναλαμβάνεται για τυχόν μετριασμό ή εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής. 4. ...".  
  
4. Επειδή, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 και 3 του π.δ. 22/1996, το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται, κατά την αρχική εκδίκαση της πειθαρχικής υπόθεσης αλλά και κατά την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης (για τον τυχόν μετριασμό ή την εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής), ως προς την ύπαρξη ή μη των πραγματικών περιστατικών επί των οποίων θεμελιώνεται η πειθαρχική δίωξη, από την απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, η οποία έκρινε αμετακλήτως επί της ποινικής κατηγορίας που στηρίζεται στα ίδια πραγματικά περιστατικά, εφόσον στο σκεπτικό της απόφασης αυτής βεβαιώνεται ρητά ότι το ποινικό δικαστήριο δέχθηκε ως αποδεδειγμένη την ύπαρξη ή ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών (Σ.τ.Ε. 137, 1615/2005). Εξάλλου, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, όπως αυτές ερμηνεύονται υπό το φως του άρθρου 6 παρ. 2 της Σύμβασης της Ρώμης «για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών» (ΕΣΔΑ), η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (Α’ 256) (βλ. απόφαση ΕΔΔΑ της 27.9.2007, Βασίλειος Σταυρόπουλος κατά Ελλάδας, 35522/04), ο πειθαρχικός δικαστής δεσμεύεται από την αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, ανεξαρτήτως αν τούτο εξέφερε κρίση μετά ή άνευ αμφιβολιών. Η κατά τα ανωτέρω δέσμευση του πειθαρχικού δικαστή από την αθωωτική απόφαση συντρέχει υπό την προεκτεθείσα προϋπόθεση, ότι τα πραγματικά περιστατικά για τα οποία διώχθηκε ποινικά το αστυνομικό προσωπικό αλλά αθωώθηκε ταυτίζονται πλήρως με αυτά για τα οποία του ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη (Σ.τ.Ε. 4651/2012, 1792/2012, 116/2010, 1670/2009, 2690/2008 7μ., 1251/2008).  
  
5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την εκκαλουμένη απόφαση και τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Δυνάμει της υπ` αριθμ. πρωτ. 243574/6/3 - ιδ/7.11.1995 διαταγής του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας ο εκκαλών αστυφύλακας παραπέμφθηκε ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Ανακριτικού Συμβουλίου Αρχιφυλάκων και Αστυφυλάκων Θεσσαλονίκης, με την κατηγορία ότι υπέπεσε σε ιδιαιτέρως σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα, που επισύρουν την πειθαρχική ποινή της αποτάξεως. Με το υπ` αριθμ. 83/12.12.1995 πρακτικό αποφάσεως του ως άνω Συμβουλίου επιβλήθηκε στον εκκαλούντα η πειθαρχική ποινή της αποτάξεως, η οποία επικυρώθηκε, κατόπιν απορρίψεως της κατ` αυτής ασκηθείσας προσφυγής, με το υπ` αριθμ. 19/9.5.1996 πρακτικό αποφάσεως του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθυπαστυνόμων - Αρχιφυλάκων - Αστυφυλάκων Θεσσαλονίκης. Αίτηση ακυρώσεως του εκκαλούντος κατά της αποφάσεως αυτής απορρίφθηκε με την υπ` αριθμ. 185/1997 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία, στη συνέχεια, κατόπιν ασκήσεως εφέσεως, ακυρώθηκε με την υπ` αριθμ. 2527/2001 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, για τυπικό λόγο, και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση. Επιλαμβανόμενο εκ νέου της υποθέσεως το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, με το υπ` αριθμ. 13/5.6.2002 πρακτικό αποφάσεως, αφού δέχθηκε ότι οι τελεσθείσες από τον εκκαλούντα πράξεις συνιστούν παραβάσεις των προαναφερθεισών διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 εδ. α΄ και γ΄ του ν.δ. 935/1971, καθ` όσον μαρτυρούν απρεπή διαγωγή κατ` επανάληψη επιδειχθείσα και καθάπτονται της τιμής και της υπολήψεως του ίδιου και του Αστυνομικού Σώματος, έκρινε, κατά πλειοψηφία (4 - 1), ότι πρέπει να διατηρηθεί η επιβληθείσα σε βάρος του, κατά τα ανωτέρω, ποινή της αποτάξεως. Ειδικότερα, στο εν λόγω πρακτικό, αφού γίνεται μνεία του περιεχομένου της διενεργηθείσας ένορκης διοικητικής εξέτασης, της αναγνώσεως ορισμένων εγγράφων, της εξετάσεως μαρτύρων και της κλήσεως του εκκαλούντος να απολογηθεί με το συνήγορό του, διαλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: "... από την ακροαματική διαδικασία, τη μελέτη, εκτίμηση και αξιολόγηση όλων των εγγράφων της πειθαρχικής δικογραφίας, την ενώπιον του Συμβουλίου ένορκη μαρτυρική κατάθεση του μάρτυρα που εμφάνισε ο εγκαλούμενος στο Συμβούλιο για εξέταση, την απολογία του, την αγόρευση του συνηγόρου του ....... η υπ` αριθμ. 22887/2001 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης ... δεν αναιρεί τα πραγματικά περιστατικά της πράξης του αυτής που να δεσμεύουν τον πειθαρχικό δικαστή και ως εκ τούτου δεν συνιστά δεσμευτική περίπτωση ... στην πλειοψηφία τους πείσθηκαν ... ότι ο εγκαλούμενος ετέλεσε τις αποδιδόμενες σ` αυτόν πράξεις που δέχθηκε το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ότι ετέλεσε και αναγράφονται στο υπ` αριθμ. 19 από 9.5.1996 πρακτικό του και συγκεκριμένα: ... υπηρετών στο Α.Τ. Επανωμής ως μάχιμος: 1. Τις μεσημβρινές ώρες της 5-6-1995, ευρισκόμενος σε ημερήσια ανάπαυση, διήλθε άνευ υπηρεσιακού λόγου, από τα γραφεία της Υπηρεσίας του, εκμεταλλευόμενος δε την προσωρινή απομάκρυνση από το γραφείο Αξιωματικού Υπηρεσίας, του Αστυν. Τμήματος Επανωμής, του Αρχ/κα Π.Σ. ................ ........ , εισήλθε εντός αυτού και αφήρεσε από το συρτάρι του γραφείου όπου ο ανωτέρω Αρχ/κας είχε εναποθέσει μαζί με τα προσωπικά του είδη και το πορτοφόλι με αριθμό Ελληνικών χαρτονομισμάτων, ένα χαρτονόμισμα αξίας 5.000 δρχ., με σκοπό να το ιδιοποιηθεί παρανόμως, πλην όμως η πράξη του αυτή έγινε αντιληπτή από τον αμέσως επιστρέψαντα στο γραφείο παθόντα ανωτέρω Αρχιφύλακα, ο οποίος και τον κάλεσε να επιστρέψει το παρανόμως αφαιρεθέν ελληνικό χαρτονόμισμα. Αυτός αρνήθηκε επιμόνως να συμμορφωθεί προς τις υποδείξεις του Αρχ/κα ............... ..... και αντί να επιστρέψει το χαρτονόμισμα, ως είχε υποχρέωση, υπό την πίεση του παθόντος Αστυνομικού, εναπόθεσε αυτό στο επάνω μέρος ξύλινου φοριαμού, που ευρίσκεται στην κουζίνα του κτιρίου του Αστυνομικού Τμήματος Επανωμής, με την προοπτική, αφενός μεν, σε περίπτωση διενέργειας σ` αυτόν σωματικής ερεύνης, να μην ευρεθεί τούτο επάνω του, αφετέρου δε σε μελλοντικό χρόνο και αφού η παρουσία του στο Τμήμα θα ήτο υπεράνω πάσης υποψίας, να παραλάβει το προαναφερθέν χαρτονόμισμα από το σημείο εναπόθεσής του και να το ιδιοποιηθεί παρανόμως. Τοιουτοτρόπως, εκ προθέσεως αφήρεσε ξένον εν όλω κινητόν πράγμα, ήτοι ένα Ελληνικό χαρτονόμισμα, αξίας 5.000 δραχμών, από την κατοχή ετέρου, με σκοπό να το ιδιοποιηθεί παρανόμως κατά την έννοια του άρθρου 372 του Π.Κ. Βεβαίως το προαναφερθέν χαρτονόμισμα, μετά από έρευνα στους χώρους του Τμήματος, από τον ίδιο τον παθόντα Αρχιφύλακα, ανευρέθη στο προαναφερθέν σημείο και παρελήφθη παρ` αυτού, του αποτελέσματος τούτου μη δυναμένου να μειώσει την ηθική απαξία της πράξεώς του αυτής. Μετά ταύτα ο παθών Αρχιφύλακας ......... , δεν υπέβαλε μεν μήνυση κατά αυτού για κλοπή, ανέφερε όμως, δι` ειδικής αναφοράς, την πράξη του αυτή στην Υπηρεσία, υπηρεσιακά. 2. Το τελευταίο χρονικό διάστημα επισκεπτόταν διάφορα καφενεία και μπαρ της περιοχής δικαιοδοσίας Αστυνομικού Τμήματος Επανωμής, όπου εντός αυτών κατανάλωνε ποσότητες οινοπνευματωδών ποτών, περιαγόμενος ούτω συχνά σε κατάσταση ευθυμίας ή μέθης, με αποτέλεσμα να μην συμπεριφέρεται κοσμίως και αξιοπρεπώς ενώπιον των πολιτών, να προκαλεί τα δυσμενή σχόλια του κοινού και να δημιουργεί αδικαιολόγητα χρέη προς τους πολίτες. Ειδικότερα: (α) Στην καφετέρια - μπαρ, ιδιοκτησίας του ......... στην παραλία της Επανωμής, δημιούργησε χρέη, από κατανάλωση οινοπνευματωδών ποτών, ύψους 25.000 δρχ. (18.000 δρχ. την 16-8-1995 και 7.000 δρχ. τις προηγούμενες μέρες), τα οποία μέχρι σήμερα δεν έχει αποπληρώσει. (β) Στο αναψυκτήριο ιδιοκτησίας του ............ , στην παραλία της Επανωμής, δημιούργησε χρέη ύψους 1.500 δρχ., από κατανάλωση οινοπνευματωδών ποτών την 16-8-1995, το δε χρέος αυτού μέχρι σήμερα δεν έχει εξοφλήσει. (γ) Στο ΣΝΑΚ - ΜΠΑΡ του .......... στην Επανωμή, δημιούργησε χρέη τις τελευταίες έξι ημέρες μέχρι και την 17- 8-1995 από κατανάλωση τροφίμων και ποτών ύψους 8.000 δρχ., το δε χρέος αυτό μέχρι σήμερα δεν έχει εξοφλήσει. (δ) Στην καφετέρια - μπαρ ιδιοκτησίας του ........ στην Επανωμή, δημιούργησε χρέη ύψους 32.000 δρχ. στις αρχές Δεκεμβρίου του έτους 1994. Το χρέος αυτό οφείλεται στην άμεση κατανάλωση ποτών (αξία καταναλωθέντων ειδών 2.000 δρχ.) και στη λήψη δανείου ύψους 30.000 δρχ., προκειμένου με αυτά τα χρήματα να παίξει ηλεκτρονικά παιγνίδια με στολή την ιδία ημέρα, εντός του ιδίου καταστήματος. Το χρέος αυτό μέχρι σήμερα δεν έχει αποπληρώσει (ε) Το μπαρ με ηλεκτρονικά παιγνίδια συνιδιοκτησίας του .... ...... επισκέφτηκε την 23-2-1995 και λίγες μέρες νωρίτερα δύο φορές και έπαιξε ηλεκτρονικά παιγνίδια.  
  
Επειδή δεν είχε χρήματα ζήτησε από τον ανωτέρω ιδιοκτήτη χρήματα, την μεν μία φορά 20.000 δρχ., την δε δεύτερη φορά 40.000 δρχ. Ολα τα χρήματα αυτά έπαιξε και έχασε στα ηλεκτρονικά παιγνίδια εντός του ιδίου καταστήματος, μάλιστα δε την 23-2-1995 ευρίσκετο με στολή και χρησιμοποίησε την Αστυνομική του ιδιότητα για την απόσπαση του δανείου των 40.000 δρχ. Ο ανωτέρω ιδιοκτήτης τις επόμενες ημέρες διαμαρτυρήθηκε στο Διοικητή του με την μεσολάβηση του οποίου αναγκάσθηκε να καταβάλει το χρέος του αυτό τις επόμενες ημέρες. Τοιουτοτρόπως κατ’ επανάληψη συνήψε αδικαιολογήτως χρέη προς ιδιώτες χρησιμοποιώντας την Αστυνομική του ιδιότητα και επί πλέον προτιθέμενος να μην καταβάλει το αντίτιμο έλαβε για άμεση κατανάλωση τρόφιμα και ποτά, από διάφορους καταστηματάρχες της πόλεως Επανωμής, το αντίτιμο των οποίων ήτο αμέσως καταβλητέο κατά τις συνήθειες των συναλλαγών. 3. Τις πρωϊνές ώρες της 16- 8-1995 επισκέφθηκε και πάλι διάφορα καφέ - μπαρ και αναψυκτήρια στην παραλία της Κοινότητας Επανωμής, όπου εντός αυτών κατανάλωσε μεγάλη ποσότητα οινοπνευματωδών ποτών, με αποτέλεσμα να περιέλθει σε κατάσταση πλήρους μέθης και να σχολιασθεί η ανάρμοστη αυτή συμπεριφορά του, από τους λοιπούς θαμώνες των καταστημάτων αυτών και τους καταστηματάρχες. Στη συνέχεια υποχρέωσε έναν εκ των καταστηματαρχών αυτών (....) να τον μεταφέρει στην οικία του στην πόλη της Επανωμής, αντί να του υποδείξει την οικία του, τον περιέφερε από την 04.30’ έως και την 05.10’ ώρα περίπου της 16-8-1995 σε διάφορα μέρη εντός και εκτός πόλεως Επανωμής, με αποτέλεσμα, ο τελευταίος, να τον εγκαταλείψει περί ώρα 05.10’ σε οδό του ανωτέρω Δήμου και να αποχωρήσει. Στη συνέχεια, περί ώρα 06.00’ πρωϊνή της ιδίας ημέρας επισκέφθηκε το κατάστημα του Αστυνομικού Τμήματος Επανωμής όπου ενώπιον των διατεταγμένων σε υπηρεσία Αστυνομικών υπαλλήλων κατήγγειλε προφορικά ότι έπεσε θύμα ληστείας τις πρωϊνές ώρες της ιδίας ημέρας από 4-5 Αλβανούς λαθρομετανάστες, οι δε δράστες αφού τον κτύπησαν στο πρόσωπο, του αφήρεσαν το πορτοφόλι που περιείχε 120.000 δρχ. και την υπηρεσιακή του ταυτότητα. Στην πραγματικότητα όμως, η καταγγελία του αυτή αποδείχθηκε ψευδής, αναγκασθείς τις απογευματινές ώρες της ιδίας ημέρας, όταν ήδη είχε συνέλθει από την πλήρη μέθη στην οποία είχε περιέλθει, να ομολογήσει ότι δεν είχε πέσει θύμα ληστείας, κανείς δεν του αφήρεσε χρήματα από το πορτοφόλι, η Αστυνομική - υπηρεσιακή του ταυτότητα ανευρέθη τις πρωινές ώρες της ιδίας ημέρας (16-8-1995) εντός της οικίας του και τέλος οι εκδορές στο μέτωπό του προήρχοντο από πτώση του στο τσιμεντένιο κράσπεδο της εισόδου της οικίας του λόγω προαναφερθείσης μέθης, και έκριναν ότι οι πράξεις του αυτές, συνεκτιμώμενες στο σύνολό τους, αποδεικνύουν αναξιοπρεπή διαγωγή εντός και εκτός Υπηρεσίας, ροπή στη χρήση οινοπνευματωδών ποτών, ροπή στη σύναψη χρεών, διάπραξη των εγκλημάτων της κλοπής, της ψευδούς καταμήνυσης και της δόλιας αποδοχής παροχών, συμπεριφορά αντίθετη προς την εντιμότητα και τα χρηστά ήθη, αντιβαίνουσα στην Αστυνομική δεοντολογία, αδικαιολόγητη παραμονή σε χώρους που προκαλούν δυσμενή σχόλια, χρησιμοποίηση της Αστυνομικής του ιδιότητας για την εξυπηρέτηση ιδίων συμφερόντων και συνιστούν επίμεμπτες πράξεις που θίγουν την αξιοπρέπεια και το γόητρο του Αστυνομικού, δίδουν αφορμή σε δυσμενή σχόλια, μαρτυρούν διαφθορά χαρακτήρος, απρεπή διαγωγή κατ’ επανάληψη επιδειχθείσα και πράξεις καθαπτομένας της τιμής και της υπόληψης αυτού και του Σώματος στο οποίο ανήκει, κατά την έννοια του άρθρου 14 παρ. 1 εδάφ. α΄ και γ΄ του Ν.Δ.935/1971, σε συνδυασμό με το άρθρο 58 του Π.Δ.22/96…». Ακολούθησε η υπ’ αριθμ. πρωτ. 243574/6/3 - μ΄/2.7.2002 απόφαση του Προϊσταμένου του Κλάδου Διοικητικού της Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία ο εκκαλών τέθηκε εκ νέου, αναδρομικώς και δη, από την ημερομηνία εκδόσεως της προηγούμενης απόφασης του ίδιου Προϊσταμένου (29.6.1996), σε κατάσταση αποτάξεως από το Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας.  
  
6. Επειδή, με την εκκαλουμένη απόφαση το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι ο πειθαρχικός δικαστής δεν δεσμεύεται από τις προσκομισθείσες από τον εκκαλούντα στο ως άνω Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, και, συγκεκριμένα, αφ’ ενός από την υπ’ αριθμ. 41492/1999 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία έπαυσε η ασκηθείσα σε βάρος του εκκαλούντος ποινική δίωξη με την κατηγορία της κλοπής αντικειμένου ευτελούς αξίας, ελλείψει εγκλήσεως και αφ’ ετέρου από την αριθμ. 22887/2001 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ο εκκαλών κηρύχθηκε αθώος του αδικήματος της ψευδούς καταμηνύσεως, λόγω αμφιβολιών ως προς τον δόλο που απαιτείτο για την στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υποστάσεως του οικείου αδικήματος, διότι δεν πρόκειται για διαπίστωση ανυπαρξίας πραγματικών περιστατικών και ότι τα πραγματικά περιστατικά που παρατίθενται στο προσβαλλόμενο υπ’ αριθμ. 13/5.6.2002 πρακτικό αποφάσεως και προσδιορίζονται τοπικώς και χρονικώς με κάθε λεπτομέρεια, στοιχειοθετούν πράγματι τα παραπτώματα που προβλέπονται από τις διατάξεις των εδαφίων α΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του ν.δ. 935/1971, αφού αναφέρονται σε πράξεις που μαρτυρούν διαφθορά χαρακτήρα και απρεπή διαγωγή και θίγουν την υπόληψη του ίδιου και του Αστυνομικού Σώματος, δικαιολογούν, δε, πλήρως, την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της αποτάξεως. Εξάλλου, κατά την κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου, η απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου βρίσκει έρεισμα σε συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου της πειθαρχικής δικογραφίας (καταθέσεις μαρτύρων, έγγραφα, απολογία, πόρισμα ένορκης διοικητικής εξέτασης) και είναι, ως εκ τούτου, νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ είναι απορριπτέος ο λόγος περί πλάνης περί τα πράγματα ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως.  
  
7. Επειδή, με την κρινόμενη έφεση προβάλλεται ότι, κατά παράβαση του καθιερωμένου με το άρθρο 6 παρ. 2 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου τεκμηρίου της αθωότητας, το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, στήριξε, κατά την άποψη του εκκαλούντος, την κρίση του και, συνακόλουθα, διατήρησε την επιβληθείσα σε βάρος του πειθαρχική ποινή της αποτάξεως, επί της εκδοχής ότι αυτός είχε διαπράξει τα αδικήματα της κλοπής και της ψευδούς καταμηνύσεως, για τις κατηγορίες των οποίων είχε αθωωθεί με τις προαναφερθείσες αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων.  
  
8. Επειδή, όπως έχει ήδη εκτεθεί, με την υπ’ αριθμ. 41492/1999 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης, ο εκκαλών απηλλάγη της κατηγορίας της κλοπής αντικειμένου ευτελούς αξίας, λόγω οριστικής παύσεως της κατ’ αυτού ασκηθείσας ποινικής διώξεως συνεπεία της μη υποβολής εγκλήσεως, ενώ με την υπ’ αριθμ. 22887/2001 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης αθωώθηκε για την κατηγορία της ψευδούς καταμηνύσεως λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο που απαιτείτο για την συγκρότηση της υποκειμενικής υπόστασης του αντίστοιχου ποινικού αδικήματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην τελευταία ως άνω ποινική απόφαση, ο εκκαλών κηρύχθηκε αθώος του πλημμελήματος της ψευδούς καταμηνύσεως, λόγω αμφιβολιών ως προς τον δόλο, διότι ο ίδιος «ευθύς ότε εξήλθε εκ της μέθης του» ανέφερε στην Αστυνομική Υπηρεσία ότι «ουδεμία κλοπή ή ληστεία συνέβη επ’ αυτού». Με τα δεδομένα αυτά και, ανεξαρτήτως του ότι η κρίση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου δεν στηρίχθηκε αποκλειστικώς και μόνον στις ανωτέρω πράξεις του εκκαλούντος, όπως εσφαλμένα αυτός υπολαμβάνει, αλλά στο σύνολο της επίμεμπτης συμπεριφοράς του, (μέθη και ροπή στην κατανάλωση οινοπνευματωδών ποτών, ροπή στη σύναψη χρεών, αδικαιολόγητη παραμονή σε χώρους που προκαλούν δυσμενή σχόλια κ.ά), ο ως άνω λόγος εφέσεως, όπως προβάλλεται, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι, με τις προμνησθείσες αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων δεν διαπιστώθηκε η ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών που συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση των ως άνω πειθαρχικών παραπτωμάτων, για τα οποία, κατά συνεκτίμηση και με τα λοιπά προαναφερθέντα παραπτώματα, επιβλήθηκε σε βάρος του εκκαλούντος η πειθαρχική ποινή της αποτάξεως (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1615/2005).  
  
9. Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο εσφαλμένα έκρινε ότι η επιβληθείσα σε βάρος του εκκαλούντος πειθαρχική ποινή της αποτάξεως είναι, εν όψει του είδους και των συνθηκών τελέσεως των αποδιδομένων σε αυτόν πειθαρχικών παραπτωμάτων, δικαιολογημένη, διότι, κατά τα υποστηριζόμενα από τον εκκαλούντα, η εν λόγω ποινή είναι δυσανάλογη και υπέρμετρη σε σχέση με τα πειθαρχικά παραπτώματα που δέχθηκε το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ότι διέπραξε και, ως εκ τούτου, αντίκειται στην συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας. Συναφώς προβάλλεται ότι, κατ΄ εσφαλμένη εφαρμογή των οικείων διατάξεων, το πρωτοδίκως δικάσαν δικαστήριο δέχθηκε ότι η Διοίκηση δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας.  
  
10. Επειδή, στην προπαρατεθείσα απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου προσδιορίζονται επακριβώς κατά τόπο και χρόνο τα περιστατικά που στοιχειοθετούν τα πειθαρχικά παραπτώματα, στα οποία υπέπεσε ο εκκαλών και εκτίθενται διεξοδικά οι λόγοι για τους οποίους το Συμβούλιο τούτο έκρινε, κατά την ακυρωτικώς ανέλεγκτη, κατ΄ αρχήν, ουσιαστική εκτίμησή του, ότι η κατ΄ επανάληψη επιδειχθείσα απρεπής διαγωγή του εκκαλούντος θίγει τόσο την υπόληψη του ίδιου όσο και το κύρος της Ελληνικής Αστυνομίας και, κατά συνέπεια, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 εδ. α΄ και γ΄ του ν.δ. 935/1971, οι οποίες δικαιολογούν την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της αποτάξεως, εφ’ όσον επιδεικνύεται επανειλημμένως επίμεμπτη συμπεριφορά που μαρτυρεί διαφθορά χαρακτήρα και θίγεται η τιμή και η υπόληψη του ίδιου του διωκόμενου αστυνομικού και του Σώματος της Ελληνικής Αστυνομίας. Οι κρίσεις αυτές του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, οι οποίες διατυπώθηκαν κατόπιν εκτιμήσεως όλων των στοιχείων της πειθαρχικής διαδικασίας, στα οποία βρίσκουν έρεισμα, γεγονός που δεν αμφισβητείται άλλωστε με την κρινόμενη έφεση, αιτιολογούνται νομίμως και επαρκώς τόσο ως προς τη διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν τα καταλογισθέντα στον εκκαλούντα πειθαρχικά παραπτώματα, όσο και ως προς την καταγνωσθείσα πειθαρχική ποινή, η επιβολή της οποίας, λαμβανομένης υπ’ όψη της παραβατικής συμπεριφοράς του εκκαλούντος, δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας του ως άνω Πειθαρχικού Συμβουλίου, ούτε παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας. Τα αυτά δεχθείσα και η εκκαλούμενη απόφαση ορθώς εφάρμοσε το νόμο, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα κατά τα ανωτέρω, με την κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.  
  
11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση έφεση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.  
  
Δ ι ά τ α ύ τ α  
  
Απορρίπτει την έφεση.  
  
Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.  
  
Επιβάλλει στον εκκαλούντα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.  
  
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 13 Μαΐου 2013  
  
Ο Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος  
  
Δημοσθένης Π. Πετρούλιας Δ. Τετράδη  
  
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Ιανουαρίου 2015.  
  
Η Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος Ο Γραμματέας  
  
Αικ. Συγγούνα Νικ. Βασιλόπουλος  
  
Ρ.Κ.