*Ι. Στέλνω μια επιστολή στο ΙΚΑ και ζητώ πληροφορίες για τους όρους και προϋποθέσεις συνταξιοδότησής μου. Το ΙΚΑ απαντά αναφέροντας τις διατάξεις.*

*(1) Τι είναι το ΙΚΑ;*

*(2) Πως ελέγχονται οι πράξεις του;*

*(3) Η απάντηση του ΙΚΑ είναι διοικητική πράξη;*

(1) **Έννοια διοικητικών οργάνων**

(α) Ορισμός

* Αφαιρετική μέθοδος: Δημόσια όργανα τα οποία δεν ανήκουν στη νομοθετική ή δικαστική λειτουργία (όμως κυβέρνηση – ά. 82 παρ. 1Σ, κυβερνητικά όργανα με απόφαση Πρωθυπουργού;)
* Θετικός ορισμός (βάσει δεδομένων έννομης τάξης): ΠτΔ, Κυβέρνηση, Πρωθυπουργός, υπουργοί και υφυπουργοί και όλα τα λοιπά δημόσια όργανα, τα οποία συνδέονται με ορισμένο δημόσιο νομικό πρόσωπο όπως προβλέπεται κατά το Σ με σχέση ιεραρχίας ή διοικητικής εποπτείας, καθώς και τα συλλογικά όργανα που συνδέονται με αυτά, ακόμη και εάν ελλείπει ιεραρχική σχέση (πχ υπηρεσιακά, πειθαρχικά συμβούλια, ΑΔΑ) - ειδικά δε για το Κράτος, όσα συνδέονται με το όργανο της Κυβέρνησης με σχέση ιεραρχίας ή ελέγχου
* ΝΛ: όταν εντάσσεται στη διοικητική οργάνωση του Κράτους

(β) Κατηγορίες

* Όργανα με *στενή έννοια*: κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς τους δηλώνουν τη βούληση του νομικού προσώπου με τη διενέργεια νομικών πράξεων (διοικητικές πράξεις)
* Όργανα *με ευρεία έννοια*: το πλήθος των φυσικών προσώπων, που προπαρασκευάζουν ή εκτελούν τις νομικές πράξεις ή διενεργούν υλικές πράξεις για την επίτευξη των σκοπών του δημόσιου νομικού προσώπου (ευθύνη)
* Όσα ανήκουν στο Δημόσιο και ασκούν δημόσια εξουσία = *διοικητικές αρχές*
* **Η σύσταση του διοικητικού οργάνου πρέπει να προβλέπεται σε *διάταξη νόμου ή κανονιστική πράξη* της Διοίκησης βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης – απαιτείται να καθορίζεται ο τρόπος *συγκρότησης* του οργάνου και η *αρμοδιότητά* του**

(γ) Διακρίσεις

* Αποφασιστικά – Γνωμοδοτικά
* Γενικής αρμοδιότητας – ειδικής αρμοδιότητας
* Μονοπρόσωπα ή ατομικά ή μονομελή/ πολυπρόσωπα ή συλλογικά
* Σύνθετα όργανα
* Κεντρικά - περιφερειακά
* Κρατικά, δημοτικά κ.λπ.
* Τα κρατικά: Άμεσα ή έμμεσα (άμεσα δεν καταργούνται με πράξη του νομοθέτη)
* Νομικό καθεστώς: δημοσίου δικαίου και ιδιωτικού δικαίου

(δ) Έννοια αυτοδιοίκησης – διάκριση από αποκέντρωση

* η ίδρυση οργανωτικών μονάδων της δημόσιας διοίκησης με ευρεία έννοια έξω από το ν.π. του κράτους, που αποτελούν *ιδιαίτερα νομικά πρόσωπα*
* Διακρίσεις:
  + Τοπική αυτοδιοίκηση = ΟΤΑ
  + Καθ’ ύλην αυτοδιοίκηση = συνδέεται με ορισμένο ειδικό σκοπό (μπορεί να έχει εδαφικό περιορισμό πχ. λιμενικό ταμείο)

(2) Διοικητική εποπτεία

* Αφορά σε δημόσια νομικά πρόσωπα διακριτά από το κράτος
* Χάριν της συνοχής της έννομης τάξης, της εφαρμογής κυβερνητικής πολιτικής, παρακολούθηση της εκπλήρωσης σκοπών, τήρηση διατάξεων, καταστολή καταστάσεων αντίθεσης προς το δημόσιο συμφέρον
* Λαϊκή κυριαρχία – ενότητα του κράτους υπό ευρεία έννοια
* Έννοια διοικητικής εποπτείας: εφαρμογή διοικητικού δικαίου
* Δεν τεκμαίρεται (σε αντίθεση με ιεραρχικό έλεγχο)- απαιτείται να προβλέπεται ειδικά με διατάξεις που καθορίζουν μέσα άσκησης και όρια

Είδη:

* Εποπτεία επί οργάνων – αφορά στα πρόσωπα
  + Διορισμός, απομάκρυνση, επιβολή κυρώσεων
* Εποπτεία επί πράξεων
  + Προληπτική: έγκριση έπειτα από έλεγχο νομιμότητας ή και σκοπιμότητας, ρητή ή σιωπηρή
  + Κατασταλτική: δυνατότητα ακύρωσης, μετά από έλεγχο νομιμότητας μόνο, ή αναστολή
  + Υποκατάσταση, όταν αρνείται το εποπτευόμενο όργανο

**(3) Διοικητική πράξη**: **Μονομερής πράξη** της Διοίκησης με την οποία με μόνη τη δήλωση **ορισμένου διοικητικού οργάνου** θεσπίζεται **νομική ρύθμιση** δηλαδή κανόνας δικαίου στο πλαίσιο εννόμων σχέσεων που διέπονται από το **διοικητικό δίκαιο για σκοπούς δημοσίου συμφέροντος**.

* 1. **ΜΟΝΟΜΕΡΗΣ ΘΕΣΠΙΣΗ ΚΑΝΟΝΑ ΜΕ ΑΣΚΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ**
  2. **ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ**
  3. **ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΕΝΝΟΜΗΣ ΤΑΞΗΣ**
  4. **ΕΠΙΔΙΩΞΗ ΣΚΟΠΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ**
  5. **ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

1. **Ατομική διοικητική πράξη**: μία ρύθμιση εξατομικευμένη και συγκεκριμένη
   1. Πραγματοπαγείς (κατεδαφιστέο ακίνητο)
   2. Σώρευση περισσότερων ατομικών (διορισμός δημοσίων υπαλλήλων)
   3. Ευμενείς (+δικαιώματα διοικούμενου, -υποχρεώσεις, +υποχρεώσεις Δ, +καταστάσεις για δικαιώματα ή συμφέροντα, +αίτημα διοικούμενου)– δυσμενείς,
   4. θετικές αρνητικές,
   5. συστατικές – διαπιστωτικές – βεβαιωτικές
   6. ρητές (έγγραφες ή προφορικές) – σιωπηρές όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου ώστε από τη σιωπή να συνάγεται αποτέλεσμα – ειδική περίπτωση η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας
2. Γενική ατομική διοικητική πράξη: γενικότητα – δεν εξαντλείται σε μία εφαρμογή, αλλά συγκεκριμένες περιπτώσεις – ίσως απροσδιόριστο αριθμό ατόμων: έγκριση τροποποίηση γενικού πολεοδομικού σχεδίου, ζώνες ενεργού πολεοδομίας, πολεοδομικές μελέτες. – όχι όρους δόμησης / περισσότερες περιπτώσεις που έχουν μεταξύ τους τοπικό δεσμό.

*ΙΙ. Το Υπουργείο Χ δημοσιεύει διακήρυξη πλειοδοτικού διαγωνισμού για την ενοικίαση ακινήτου ιδιοκτησίας του σε τρίτους. Η σύμβαση που θα συναφθεί θα είναι διοικητική σύμβαση;*

* **Σωρευτικά απαιτείται κατά τη νομολογία (βλ. ΑΕΔ 10/1987 – επίλυση αποφατικής σύγκρουσης καθηκόντων):** 
  + Οργανικό κριτήριο: Το ένα τουλάχιστον από τα συμβαλλόμενα μέρη να είναι ΔΝΠ, ήτοι το Δημόσιο ή νπδδ ή ΟΤΑ ή ιδιώτης κατ’ εντολή και για λογαριασμό τους (*νπ διφυούς χαρακτήρα εφόσον λειτουργεί με δημόσια εξουσία;*) - δεν αρκεί να εφαρμόζουν δημοσίου δικαίου κανόνες ή να ενεργούν για λογαριασμό του Δημοσίου / κατ’ επίκληση διατάξεων Σ για καθορισμό δικαιοδοσίας δικαστηρίων
  + Λειτουργικό κριτήριο: 2 διαστάσεις
    - Να επιδιώκεται δημόσιος σκοπός – άσκηση δημόσιας υπηρεσίας ή εξυπηρέτηση δημοσίου συμφέροντος σε άμεση σχέση προς το αντικείμενο της σύμβασης (όχι ιδιωτικο-οικονομικός σκοπός)*\**
    - Εφαρμογή δημοσίου δικαίου και πρόβλεψη όρων που εξασφαλίζουν για το Δημόσιο υπερέχουσα θέση έναντι του συμβαλλομένου (μονομερής επέμβαση στο συμβατικό δεσμό) – προκύπτει από το νομικό πλαίσιο ή όρους της σύμβασης

\*Βλ. πάντως ***ΣτΕ Ολομ. 891-895/2008***: παραχώρηση σε ιδιώτες ιδιαίτερων δικαιωμάτων επί κοινόχρηστων πραγμάτων (αιγιαλός – παραλία) = ενάσκηση δημόσιας εξουσίας αποβλέπουσα σε δημόσιο σκοπό / οργανικό κριτήριο;

*III. Ο Α υπέβαλε αίτηση για την χορήγηση απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για μία βιομηχανική μονάδα που θέλει να εγκαταστήσει στον Δήμο Ζ. Πριν την έκδοση της απόφασης γνωμοδοτεί η Αρχαιολογική Υπηρεσία αρνητικά. Η πράξη αυτή της ΑΥ είναι διοικητική πράξη;*

* Γνωμοδοτική αρμοδιότητα – διαδικασία:
  + Νομική έκφραση μίας άποψης από μονομελές ή συλλογικό διοικητικό όργανο που απευθύνεται προς άλλο όργανο της διοίκησης το οποίο έχει αρμοδιότητα έκδοσης απόφασης επί του θέματος στο οποίο αφορά η γνώμη
  + Επηρεάζει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης που πρόκειται να εκδοθεί από το όργανο το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα
  + Ο βαθμός επηρεασμού καθορίζεται από το είδος της γνώμης που εκάστοτε προβλέπεται (απλή – σύμφωνη – πρόταση)
  + *Προβλεπόμενη από τις οικείες διατάξεις:* 
    1. Σύνταγμα (102 παρ. 4, 103 παρ. 4)
    2. Νόμος – συγκεκριμένες και ορισμένες ρυθμίσεις
    3. Κανονιστικές πράξεις
    4. Διακρίσεις:
    - Υποχρεωτική: ουσιώδης τύπος – ακυρότητα
    - Προαιρετική: κατά κανόνα, διακριτική ευχέρεια οργάνου να τη ζητήσει
  + *Οικειοθελής γνωμοδοτική διαδικασία*

1. τη ζητά το αποφασίζον όργανο, εφόσον αυτό δεν απαγορεύεται από αντίθετη διάταξη για να διαφωτιστεί
2. Μορφή αυτοδέσμευσης της Διοίκησης – εάν αποφασίσει γνωμοδοτική διαδικασία οφείλει να την τηρήσει, άλλως ακυρότητα
3. Ακυρότητα οικειοθελούς γνωμοδότησης συνεπάγεται ακυρότητα και της εκτελεστής πράξης
   * *Κατηγορίες γνώμης (άρθρο 20 ΚΔΔ)*
4. Απλή γνώμη [και το πρακτικό επεξεργασίας Π.Δ. από το ΣτΕ]
5. Σύμφωνη γνώμη
6. Πρόταση

**Απλή γνώμη**

* + Δεν είναι δεσμευτικό το περιεχόμενό της για το αποφασίζον όργανο = μπορεί να εκδώσει πράξη διαφορετικού περιεχομένου
  + Δεν είναι εκτελεστή πράξη - Δεν είναι αυτοτελής – ενσωματώνεται στην εκτελεστή
  + Δεν δημιουργεί νέα νομική κατάσταση ούτε επάγεται έννομα αποτελέσματα για το διοικούμενο στον οποίο αφορά
  + Εάν το αποφασίζον όργανο θεωρήσει ότι δεσμεύεται από αυτήν χωρίς αυτό να είναι επιλογή του, τότε η πράξη που εκδίδεται πάσχει ακυρότητα
  + Υποχρεώσεις αποφασίζοντος οργάνου όταν προβλέπεται απλή γνώμη από το νόμο:
    1. Να διατυπώσει ερώτημα προς το γνωμοδοτικό όργανο
    2. Να αιτιολογήσει ειδικά τυχόν απόκλιση από τη γνώμη – διαφορετικά ακυρότητα ως αναιτιολόγητη πράξη
  + Δεν προσβάλλεται αυτοτελώς – τυχόν πλημμέλειά της όμως, επηρεάζει το κύρος της εκτελεστής πράξης που ερείδεται στη γνώμη

1. **σύμφωνη γνώμη;**

* Όταν το αποφασίζον όργανο δεν μπορεί να αλλάξει το περιεχόμενο της γνώμης – μπορεί να απέχει από την έκδοση πράξης
* Απαιτείται να προβλέπεται *ρητά* στις σχετικές διατάξεις ότι είναι *σύμφωνη*
* Μη αυτοτελής μη εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία ενσωματώνεται στην αντίστοιχη θετική ή αρνητική πράξη του αποφασίζοντος οργάνου
* Περίπτωση οιονεί συναρμοδιότητας

Είδη σύμφωνης γνώμης:

* Θετική σύμφωνη γνώμη:
  + το αποφασίζον όργανο οφείλει είτε να ακολουθήσει τη γνώμη είτε να μην εκδώσει πράξη (να απόσχει από κάθε ενέργεια ΣτΕ)
  + Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης πρέπει να αιτιολογείται ειδικά
  + Η ευχέρεια μη έκδοσης πράξης δεν είναι απόλυτη:
    - Διακριτική ευχέρεια: υπέρβαση άκρων ορίων
    - Δέσμια αρμοδιότητα: παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας
* Αρνητική σύμφωνη γνώμη:
  + Εμποδίζει την έκδοση θετικής από το αποφασίζον όργανο ή το υποχρεώνει σε έκδοση αρνητικής πράξης
  + *Όταν δεν ενσωματώνεται σε αρνητική εκτελεστή πράξη είναι η ίδια εκτελεστή και αυτοτελώς προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως και με διοικητικές προσφυγές*

1. **πρόταση**

* Υποβάλλεται με πρωτοβουλία του γνωμοδοτικού οργάνου
* Όταν προβλέπεται μόνον αυτή μπορεί να κινήσει τη διαδικασία έκδοσης της εκτελεστής πράξης
* Ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που επισύρει ακυρότητα εφόσον δεν τηρηθεί
* Ως προς τη δεσμευτικότητα ομοιάζει με τη σύμφωνη γνώμη
* Θετική & αρνητική

*ΙV. Ο Υπουργός Ανάπτυξης δηλώνει στη Βουλή ότι δεν θα συνεχισθεί καμία διαδικασία αποκρατικοποίησης επιχειρήσεων. Η δήλωση αυτή συνιστά διοικητική πράξη;*

*V. Ο ΠτΔ αρνείται να χορηγήσει χάρη στον Α. Είναι διοικητική πράξη η άρνηση αυτή;*

*VI. Η αναγνώριση της ισοτιμίας τίτλων σπουδών της αλλοδαπής γινόταν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.741/1977. Ο Α υπέβαλε το έτος 2002 αίτηση για αναγνώριση της ισοτιμίας τίτλου σπουδών που είχε λάβει από εκπαιδευτικό ίδρυμα των ΗΠΑ. Το αίτημα του Α απορρίφθηκε το 2003, επειδή η πλειοψηφία του διδακτικού του προσωπικού του κολεγίου του δεν ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος, όπως απαιτείται για τα μέλη Δ.Ε.Π. των Ελληνικών Α.Ε.Ι. Το 2004 ο Α ζήτησε να επανεξετασθεί η απόφαση παρότι αυτό δεν προβλεπόταν στο νόμο.*

*Τ0 2005 θεσπίσθηκε ο Ν. 3328/2005 με τον οποίο τροποποιήθηκε η διαδικασία αναγνώρισης της ισοτιμίας τίτλων σπουδών της αλλοδαπής. Σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν.3328/2005 ορίσθηκε ότι κατά των αρνητικών αποφάσεων του αρμόδιου Οργανισμού ΔΟΑΤΑΠ ασκείται αίτηση επανεξέτασης εντός ορισμένης προθεσμίας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής Επανεξέτασης, η οποία έχει την εξουσία να εξετάσει τόσο τη νομιμότητα της προβαλλόμενης πράξης, όσο και την ουσία της υπόθεσης και μπορεί είτε να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη είτε να την τροποποιήσει, είτε να απορρίψει την προσφυγή. Επίσης προβλέπεται ότι τυχόν αιτήσεις επανεξέτασης οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον του Οργανισμού κρίνονται από διαδικαστική άποψη σύμφωνα με το άρθρο 13.*

*Η αίτηση του Α (2004) απερρίφθη με πράξη του Προέδρου του Οργανισμού το 2006.*

# Ερωτάται

1. **Τι είναι η αίτηση επανεξέτασης που υπέβαλε ο Α;** 
   * Διοικητική προσφυγή:
     1. Αναφορές ενώπιον διοικητικών οργάνων και όχι δικαστηρίων, με αίτημα την άσκηση ελέγχου νομιμότητας ή και σκοπιμότητας για την ανάκληση, τροποποίηση ή ακύρωση διοικητικής πράξης
     2. Μορφή αυτοελέγχου της Διοίκησης
     3. Άρθρα 24-27 ΚΔΔ
   * Απλή διοικητική προσφυγή (άρθρο 24 ΚΔΔ):
     1. Δεν προβλέπονται από ειδική διάταξη νόμου – άρθρο 10 παρ. 1 Σ: δικαίωμα αναφοράς
     2. Διακρίνονται σε αιτήσεις θεραπείας και ιεραρχικές προσφυγές
     3. Δεν έχουν προθεσμία – εάν ασκηθούν εντός προθεσμίας για ένδικο μέσο, τότε διακόπτουν την προθεσμία για 30 ημέρες
     4. Εάν το ίδιο όργανο ανακαλεί ή τροποποιεί, εάν ιεραρχικώς προϊστάμενο ακυρώνει και αναπέμπει (εκτός εάν επιτρέπεται ρητά ή συνάγεται σαφώς ιεραρχική υποκατάσταση)
     5. Εάν το όργανο εμμένει: βεβαιωτική πράξη, μη εκτελεστή , εκτός εάν λαμβάνει υπόψη νέα περιστατικά.
     6. Δεν επιτρέπεται κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, κανονιστικών πράξεων, υλικών ενεργειών
     7. Δεν επιτρέπεται χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος.
2. **Τι είναι η αίτηση επανεξέτασης κατά το άρθρο 13 του ν. 3328/2005;** 
   * Ειδικές και ενδικοφανείς προσφυγές προβλέπονται στο άρθρο 25 ΚΔΔ
   * Ειδικές:
     1. προβλέπονται από ειδικές διατάξεις (όργανα και προθεσμία)
     2. έλεγχος νομιμότητας
     3. καταλήγει σε ακύρωση ή απόρριψη της προσφυγής όχι τροποποίηση του περιεχομένου της πράξης
     4. κατά ρητών, ατομικών και κανονιστικών πράξεων, όχι κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (εκτός αν άλλως ορίζεται ειδικά) ή υλικής ενέργειας
     5. προθεσμία απάντησης: ισχύει ότι ορίζεται ειδικά στο νόμο, άλλως 30 ημέρες
     6. Εμπρόθεσμη άσκηση διακόπτει την προθεσμία ενδίκου μέσου για το χρόνο εντός του οποίου θα πρέπει να απαντηθεί
     7. Όταν γίνεται δεκτή: εκτελεστή πράξη, όταν απορρίπτονται κυμαίνεται η νλ
   * Ενδικοφανείς
     1. προβλέπονται από ειδικές διατάξεις (όργανα – προθεσμία)
     2. προθεσμία απάντησης ότι ορίζεται ειδικά άλλως 3 μήνες
     3. πλήρης έλεγχος
     4. οι αποφάσεις που εκδίδονται είναι πάντοτε εκτελεστές
     5. τυχόν άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας απάντησης είναι παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας
     6. προϋπόθεση του παραδεκτού των ενδίκων βοηθημάτων / εκτός εάν δεν **έχει ενημερωθεί ο διοικούμενος! (και αντίθετη νομολογία)**
3. **Είναι νόμιμη η πράξη του Προέδρου που εκδόθηκε το 2006;**

### ΣτΕ 2560/2011

3. Επειδή ο Ν. 3328/2005 (φ. 80/1.4.2005) ορίζει στην παράγραφο 1 του άρθρου 13 ότι: «Ο ενδιαφερόμενος, του οποίου απορρίπτεται αίτημα αναγνωρίσεως τίτλου σπουδών, δικαιούται να υποβάλει στο οικείο Τμήμα του Δ.Σ. εντός ενός έτους από την κοινοποίηση της απόρριψης του αιτήματός του, αίτηση για επανεξέταση του θέματος, παραθέτοντας τους λόγους της επανεξέτασης και προσκομίζοντας νέα στοιχεία. Αν ο Πρόεδρος ή η Ε.Ε. που είχαν αρχικά εξετάσει το θέμα εξακολουθούν να είναι αρνητικοί, το αίτημα εισάγεται σε Ειδική Επιτροπή Επανεξέτασης, η οποία συγκροτείται από το αρμόδιο τμήμα και απαρτίζεται από το μέλος του Δ.Σ. που ανήκει στον αντίστοιχο ή συγγενή κλάδο προς αυτόν στον οποίο ανήκει ο κρινόμενος τίτλος σπουδών, έναν ακαδημαϊκό σύμβουλο της αυτής ή συγγενούς ειδικότητας σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα και έναν ειδικό εισηγητή. Η Ειδική Επιτροπή επανεξετάζει το θέμα και εισηγείται στο Τμήμα. Στις ειδικές επιτροπές επανεξέτασης δεν συμμετέχουν πρόσωπα που εξέτασαν αρχικά το συγκεκριμένο θέμα. Το οικείο Τμήμα αποφαίνεται το ταχύτερο και πληροφορεί σχετικά τον ενδιαφερόμενο. Η Ολομέλεια του Δ.Σ. είναι αρμόδια να επιλαμβάνεται και να αποφαίνεται το ταχύτερο δυνατό και για αιτήσεις επανεξέτασης κατά των αποφάσεων των Τμημάτων του». Ο ίδιος νόμος ορίζει στην παράγραφο 4 του άρθρου 6 ότι: «Το Δ.Σ. λειτουργεί σε Ολομέλεια και σε δύο Τμήματα, το Α΄ Τμήμα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με δεκατέσσερα μέλη και το Β΄ Τμήμα ανώτατης εκπαίδευσης τεχνολογικής κατεύθυνσης με επτά μέλη. … » και στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 ότι: «Κάθε Τμήμα του Δ.Σ. έχει τις εξής αρμοδιότητες: α) Αποφασίζει για το ομοταγές το μεν Α΄ Τμήμα των πανεπιστημίων, το δε Β΄ Τμήμα των τεχνολογικών ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης. … β) … στ) Καταρτίζει τις ειδικές επιτροπές επανεξέτασης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13. ζ) … η) Αποφαίνεται επί αιτήσεων επανεξέτασης μετά από εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής Επανεξέτασης. …».

4. Επειδή όπως έχει κριθεί, με το καθεστώς του Ν. 741/1977 (φ. 314), αποτελούσε αίτηση θεραπείας η συνήθης στην πρακτική «αίτηση επανεξέτασης», ως διοικητική προσφυγή μη προβλεπόμενη και ρυθμιζόμενη στον νόμο. Με το καθεστώς όμως του Ν. 3328/2005 προβλέπεται και ρυθμίζεται ειδικώς από την διάταξη του άρθρου 13 του νόμου αυτού ως διοικητική προσφυγή που ασκείται μέσα σε ορισμένη προθεσμία ενώπιον των προβλεπομένων σε αυτή αρμοδίων διοικητικών οργάνων, τα οποία έχουν την εξουσία να εξετάσουν τόσο την νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξεως, όσο και την ουσία της υποθέσεως και μπορούν είτε να ακυρώσουν εν όλω ή εν μέρει την πράξη είτε να την τροποποιήσουν είτε να απορρίψουν την προσφυγή. Συνεπώς η αίτηση επανεξετάσεως που προβλέπεται στο άρθρο 13 του Ν. 3328/2005 αποτελεί ενδικοφανή προσφυγή κατά την έννοια του άρθρου 25 παραγράφου 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999 (φ. 45), για την οποία πρέπει να αποφαίνονται τα όργανα του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης που ορίζονται στο ίδιο άρθρο 13 του Ν. 3328/2005 (βλ. ΣτΕ 1364/2010, 513, 2051, 3123, 3208-3209/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 13 και 7 παράγραφος 2 εδάφιο η΄ του Ν. 3328/2005, εφ’ όσον ο Πρόεδρος του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης φέρεται προς ολική ή μερική απόρριψη της αιτήσεως επανεξετάσεως κατά πράξεως του Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής (ΔΙΚΑΤΣΑ) ή του Προέδρου του, δεν έχει εξουσία να εκδώσει οριστική πράξη επί της αιτήσεως επανεξετάσεως, αλλά οφείλει να παραπέμψει την υπόθεση σε Ειδική Επιτροπή Επανεξέτασης, η οποία θα εισηγηθεί προς το αρμόδιο Τμήμα του Διοικητικού Συμβουλίου του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης, το οποίο και θα αποφανθεί οριστικά επί της αιτήσεως επανεξετάσεως. Αρμόδιο Τμήμα για τις υποθέσεις που αφορούν τίτλους πανεπιστημιακής εκπαιδεύσεως είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 παράγραφος 4 και 7 παράγραφος 2 εδάφιο η΄ του Ν. 3328/2005, το Α΄ Τμήμα πανεπιστημιακής εκπαιδεύσεως (βλ. ΣτΕ 3123, 513/2009, 2492/2007 κ.ά.).

5. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υποθέσεως, ο αιτών ζήτησε την αναγνώριση των αναφερθέντων τίτλων σπουδών του που αποκτήθηκαν στις 21.2.2003 με από 4.12.2003 αίτησή του προς το Διαπανεπιστημιακό Κέντρο Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής. Εν όψει των δικαιολογητικών που υπέβαλε ο αιτών, μεταξύ των οποίων έγγραφο του πανεπιστημίου (official transcript) με αναλυτική βαθμολογία του ανά διδαχθέν μάθημα, με την 16-2002/2004/9.9.2004 πράξη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής αποφασίσθηκε ότι οι τίτλοι αυτοί του αιτούντος, συνεκτιμώμενοι, αναγνωρίζονται ως δίπλωμα ισότιμο προς τα απονεμόμενα από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο και τις άλλες πολυτεχνικές σχολές των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Σύμφωνα με την ίδια πράξη, οι τίτλοι αυτοί είναι δυνατόν να αναγνωρισθούν, συνεκτιμώμενοι, και ως δίπλωμα αντίστοιχο προς τα χορηγούμενα από τα Τμήματα Μηχανολόγων Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και των άλλων πολυτεχνικών σχολών των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, εφ’ όσον ο κάτοχός του εξετασθεί στο ίδιο τμήμα επιλογής του και σε τακτική εξεταστική περίοδο σε συγκεκριμένα έξι (6) μαθήματα. Ακολούθως ο ίδιος με την 5923/28.2.2005 αίτησή του ζήτησε την επανεξέταση της υποθέσεώς του, προκειμένου να αναγνωρισθεί η ισοτιμία και αντιστοιχία του πτυχίου του προς τα χορηγούμενα πτυχία από τα ελληνικά πανεπιστήμια χωρίς την προϋπόθεση της επιτυχούς εξετάσεώς του στα έξι (6) καθορισθέντα μαθήματα. Κατόπιν της από 6.2.2006 εισηγήσεως των ακαδημαϊκών συμβούλων του κλάδου μηχανολόγων μηχανικών, με την προσβαλλόμενη απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης έγινε γνωστόν στον αιτούντα, ότι τα αρμόδια όργανα αποφάσισαν να εμμείνουν στην προηγούμενη απόφαση, διότι η βαθμολογία του σε συγκεκριμένα μαθήματα είναι ιδιαιτέρως χαμηλή και συγκεκριμένα κάτω του 40/100.

6. Επειδή σύμφωνα με τα αναφερθέντα δεδομένα, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, διότι εφ’ όσον ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης εφέρετο προς απόρριψη της αιτήσεως επανεξετάσεως, όφειλε με βάση το άρθρο 13 του Ν. 3328/2005 να παραπέμψει την υπόθεση σε Ειδική Επιτροπή Επανεξέτασης προκειμένου αυτή να εισηγηθεί προς το αρμόδιο Α΄ Τμήμα Πανεπιστημιακής Εκπαιδεύσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω Διεπιστημονικού Οργανισμού, το οποίο ήταν και το μόνο αρμόδιο να αποφανθεί για την ενδικοφανή αυτή προσφυγή. Για τον λόγο αυτό, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, αφού ανάγεται στην αρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, η τελευταία πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση. Κατόπιν αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προσβαλλομένων λόγων ακυρώσεως.

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

**ΣτΕ 324/2012**

*4. Επειδή, η συνήθης στην πρακτική «αίτηση επανεξέτασης» υπό το καθεστώς του ν. 741/1977 (Α΄ 314), ως διοικητική προσφυγή μη προβλεπόμενη και ρυθμιζόμενη στο νόμο, αποτελούσε αίτηση θεραπείας (βλ. ΣτΕ 342/1997 και άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας). Αντιθέτως, υπό το καθεστώς του ν. 3328/2005 προβλέπεται και ρυθμίζεται ειδικώς από τη διάταξη του άρθρου 13 του νόμου αυτού, ως διοικητική προσφυγή που ασκείται εντός ορισμένης προθεσμίας ενώπιον των προβλεπομένων σε αυτή αρμοδίων διοικητικών οργάνων, τα οποία έχουν την εξουσία να εξετάσουν τόσο τη νομιμότητα της προσβαλλομένης πράξεως, όσο και την ουσία της υποθέσεως και μπορούν είτε να ακυρώσουν εν όλω ή εν μέρει την πράξη είτε να την τροποποιήσουν, είτε να απορρίψουν την προσφυγή. Συνεπώς, η «αίτηση επανεξέτασης» που προβλέπεται στο άρθρο 13 του ν. 3329/2005 αποτελεί ενδικοφανή προσφυγή, κατά την έννοια του άρθρου 25 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (βλ. ΣτΕ 3388/2009).*

*5. Επειδή, στο άρθρο 45 παρ. 2 εδ. α΄ του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8) ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση ακυρώσεως είναι απαράδεκτη αν στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, κατά της οποίας προβλέπεται από το νόμο ενδικοφανής προσφυγή, που ασκείται κατά νόμο μέσα σε ορισμένη προθεσμία ενώπιον του οργάνου που έχει εκδώσει την πράξη ή άλλου οργάνου και καθιστά δυνατή την επανεξέταση της υπόθεσης κατ’ ουσίαν. Στην περίπτωση αυτή η αίτηση ακυρώσεως επιτρέπεται μόνο κατά της πράξης που εκδίδεται επί της προσφυγής». Όπως δε έχει παγίως κριθεί, η Διοίκηση υποχρεούται να γνωστοποιεί στο πρόσωπο, το οποίο αφορά η υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή πράξη, ότι κατά της πράξεως αυτής προβλέπεται ενδικοφανής προσφυγή, την προθεσμία εντός της οποίας καθώς και το όργανο ενώπιον του οποίου πρέπει να ασκηθεί η προσφυγή αυτή. Η εν λόγω γνωστοποίηση πρέπει να γίνεται είτε με σχετική αναφορά στο σώμα της υποκείμενης σε ενδικοφανή προσφυγή εκτελεστής πράξης (βλ. και άρθρο 16 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με τον ν. 2690/1999), είτε με αναφορά στο έγγραφο κοινοποιήσεως της πράξεως αυτής. Αν όμως η Διοίκηση δεν ενημερώσει για τα θέματα αυτά, με τον ως άνω τρόπο, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, το οποίο αφορά η υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή εκτελεστή πράξη, η παράλειψη του προσώπου αυτού να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατ’ αυτής της πράξεως δεν καθιστά απαράδεκτη την ασκούμενη από αυτό το πρόσωπο αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω πράξεως (ΣτΕ 33 88/2009).*

*6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στην 17-297/11.9.2006 προσβαλλόμενη πράξη του Προέδρου του Δ.Σ. του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. δεν αναφέρεται ότι κατ’ αυτής προβλέπεται, κατά το άρθρο 13 του ν. 3328/2005, η υποβολή «αιτήσεως επανεξέτασης», η οποία, κατά τα ήδη αναφερθέντα, αποτελεί, κατά το άρθρο 25 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ενδικοφανή προσφυγή, ενώ, περαιτέρω, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ούτε η Διοίκηση επικαλείται την ύπαρξη εγγράφου περί κοινοποίησης της εν λόγω πράξης, στο οποίο να γίνεται η σχετική αναφορά. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς κατά το άρθρο 45 παρ. 2 εδ. α΄ του π.δ. 18/1989, μολονότι ο αιτών δεν υπέβαλε προηγουμένως κατά της ήδη προσβαλλομένης πράξης την κατά το άρθρο 13 του ν. 3328/2005 «αίτηση επανεξέτασης», άλλως ενδικοφανή προσφυγή.*

## Μικρά πρακτικά

1. Ο Α ζήτησε από τη Διοίκηση να του χορηγήσει άδεια οικοδομής για ένα ακίνητο που έχει στην ιδιοκτησία του. Η Διοίκηση απέρριψε το αίτημα του Α. Ο Α θέλει να ζητήσει από τη Διοίκηση να επανεξετάσει το αίτημά του γιατί πιστεύει ότι είναι παράνομη η απόφαση. Τι μπορεί να κάνει;
2. Σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος είναι αρμόδιος για τη λήψη αποφάσεων επί θεμάτων μεταλλείων. Με απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος απορρίφθηκε η αίτηση του Α για χορήγηση οριστικής παραχώρησης μεταλλείου στην περιοχή Χ. Μπορεί ο Α να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος; Εάν όχι μπορεί να ασκήσει άλλου είδους προσφυγή και ενώπιον ποιου οργάνου; Υπάρχει προθεσμία για την άσκηση προσφυγών που δεν προβλέπονται ειδικά στο νόμο; Τι αποτέλεσμα θα είχε η προσφυγή εάν γινόταν δεκτή στη μία και στην άλλη περίπτωση;
3. Σύμφωνα με το νόμο με απόφαση του Υπουργού ΟΙΚ καθορίζεται το ωρομίσθιο των ΔΥ για την καταβολή υπερωριών. Ο Α πιστεύει ότι η εν λόγω απόφαση είναι εσφαλμένη και θέλει να προσφύγει κατ’ αυτής. Μπορεί να ασκήσει απλή διοικητική προσφυγή; Θα μπορούσε να προβλέπεται στο νόμο ότι κατά της απόφασης αυτής ασκείται κάποιου είδους προσφυγή;
4. Ο Α ζήτησε από το ταμείο κοινωνικής ασφάλισης στο οποίο υπάγεται την αναγνώριση χρόνου ασφαλίσεως. Σύμφωνα με το νόμο προβλέπεται ότι η αναγνώριση γίνεται απόφαση του διοικητή του ταμείου κατά της οποίας ο διοικούμενος έχει το δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή για λόγους νομιμότητας και ουσίας εντός τακτής προθεσμίας ενώπιον του ΔΣ του ταμείου. Η αίτηση του Α απορρίφθηκε αλλά στη σχετική απόφαση δεν αναφέρεται το δικαίωμα του Α για άσκηση προσφυγής. Είναι για το λόγο αυτό παράνομη η απόφαση του διοικητή του ταμείου;