**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4: Διαφορές ουσίας, παραδεκτό, λυσιτελής προβολή λόγων, έκταση δικαστικού ελέγχου**

Η ανώνυμη εταιρεία Α, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, παρέλαβε με κοινό ταχυδρομείο στις 10 Ιουλίου 2016 τα εξής: α) πράξη του Δήμου Αθηναίων για επιβολή δημοτικών τελών καθαριότητας ύψους 4.000€ για το έτος 2016, β) ατομική ειδοποίηση ότι βεβαιώθηκε ταμειακά οφειλή της προς το Δήμο Αθηναίων διότι δεν κατέβαλε τα τέλη καθαριότητας, ύψους 3.000€, για το έτος 2015, γ) πράξη του τελωνείου Πειραιά για επιβολή δασμών ύψους 140.000€ και προσαύξησης ύψους 50.000€, δ) απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με την οποία ανακλήθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι του εργοστασίου της στη Χαλκίδα.

1. Σε ποιο δικαστήριο με ποιο ένδικο βοήθημα και σε ποια καταληκτική ημερομηνία μπορεί να αμφισβητήσει δικαστικά τις παραπάνω πράξεις η εταιρεία Α;

2. Εάν η εταιρεία Α ασκήσει αίτηση θεραπείας α) στο Τελωνείο Πειραιά κατά της πράξης επιβολής δασμών και β) στον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κατά της ανάκλησης περιβαλλοντικών όρων, ποια η δικονομική συνέπεια;

3. Στις δίκες κατά των πράξεων του Τελωνείου και του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας η εταιρεία Α προβάλλει ότι δεν εκλήθη σε προηγούμενη ακρόαση πριν την έκδοση των πράξεων αυτών. Ο λόγος αυτός θα επιφέρει την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων;

4. Το δικαστήριο που θα επιληφθεί της τελωνειακής υπόθεσης έχει την εξουσία: α) να εκτιμήσει ένορκες καταθέσεις και β) να μειώσει τους δασμούς κατά 60.000€; Αντίστοιχα, το δικαστήριο που θα επιληφθεί της περιβαλλοντικής υπόθεσης έχει την εξουσία α) να εκτιμήσει τα τεχνικά στοιχεία τα οποία προσκομίζει η εταιρεία Α, β) να ακυρώσει την ανάκληση των περιβαλλοντικών όρων και γ) να τροποποιήσει τους περιβαλλοντικούς όρους;