**ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΑΘΗΜΑ**

**Γιατί η τεχνοεπιστήμη ΔΕΝ καθοδηγεί το δίκαιο**

**και το αντίστροφο**;

**ΚΥΒΕΡΝΟΔΙΚΑΙΟ**: ένα νέο δίκαιο διαφορετικό από τα άλλα για μια εξαιρετική, ανατρεπτική τεχνολογία **ή** ένα δίκαιο που παράγεται & εφαρμόζεται με τη διαμεσολάβηση του νομικού συστήματος (δηλαδή νομικών (δια)λόγων, κανόνων, αρχών, διαδικασιών, επιστημόνων ΚΑΙ νομοθετών, δικαστών, χρηστών, επαγγελματιών)**;**

**1.Τα επιχειρήματα της αποδόμησης** του τεχνολογικού ντετερμινισμού

Α. η ιστορική εμπειρία ανατρέπει τον εξαιρετισμό της τεχνολογίας

Β. η εμπειρική διερεύνηση δείχνει ότι δεν είναι ουδέτερη

**2. Πρώτη ενναλακτική προσέγγιση:** Η κοινωνική κατασκευή της τεχνολογίας συμπεριλαμβάνει την νομική κατασκευή της

**3.** **Δεύτερη ενναλακτική προσέγγιση:** Οι κριτικές προσεγγίσεις της σχέσης δίκαιο & τεχνολογία

**1.Τα επιχειρήματα αποδόμησης του τεχνολογικού ντετερμινισμού**

**Ο ΤEXNΟΛΟΓΙΚΟΣ ΝΤΕΤΕΡΜΙΝΙΣΜΟΣ νομιμοποιεί την αντίληψη ότι το δίκαιο ακολουθεί ασθμαίνονας την ανεξέλεγκτη τεχνολογική πρόοδο. Εντέλει αυτή επιβάλλει πάντα τους όρους της**

**Ο «τεχνολογικός ντετερμινισμός»** (που επικρίνουν μελετητές της τεχνολογίας σε διάφορους τομείς πχ επικοινωνία, κοινωνιολογία, ιστορία και πολιτιστικές σπουδές) σημαίνει δύο πράγματα[[1]](#footnote-1) :

**ΠΡΩΤΟΝ** ότι η σχέση μεταξύ τεχνολογικής προόδου και κοινωνίας είναι ξεχωριστή, ότι η τεχνολογική αλλαγή είναι μια πορεία βελτιώσεων και προόδου ανεξάρτητων από κοινωνικές, οικονομικές ή πολιτικές δυνάμεις

**Και ΑΝΑΠΟΔΑ** ότι η τεχνολογική αλλαγή προκαλεί ή καθορίζει την κοινωνική αλλαγή. Εκείνοι που συνδέουν την τεχνολογική πρόοδο στενά με την κοινωνική πρόοδο αναζητούν και βρίσκουν τεχνολογικές λύσεις σε κοινωνικά προβλήματα.

**Ποιες είναι οι συνέπειες στη σχέση ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ & ΔΙΚΑΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ;**

**Συχνά λέγεται ότι μια τεχνολογία είναι τόσο καινοτόμα, ώστε δεν μπορεί να ρυθμιστεί προληπτικά, ΔΙΟΤΙ οι υπεύθυνοι χάραξης πολιτικής πρέπει να κατανοήσουν τις τεχνικές πολυπλοκότητες και τις δυνατότητές της.** .

Εάν **πχ** τα αυτοκίνητα χωρίς οδηγό είναι ΡΗΞΙΚΕΛΕΥΘΑ, τότε χρειάζεται να τα εξετάσουμε και να τα ρυθμίσουμε. ΟΤΙ ΒΑΠΤΙΖΕΤΑΙ ΩΣ ΡΙΖΙΚΑ ΝΕΟ συνεπάγεται ότι χρειάζεται ΝΕΑ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΑΡΑ **ΠΡΕΠΕΙ** ΕΚ ΠΡΟΟΙΜΙΟΥ ΝΑ ΠΑΡΟΠΛΙΣΤΕΙ Η ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΡΥΘΜΙΣΗ.

*Υπό αυτή την οπτική πολλά μπορούν να θεωρηθούν ρηξικέλευθα όσον αφορά τις εφαρμογές της ψηφιακής τεχνολογίας. Είναι τα μεγάλα δεδομένα η επόμενη βιομηχανική επανάσταση; Τι γίνεται με το Διαδίκτυο των πραγμάτων; Πόσο καινούργια είναι τα έξυπνα τηλέφωνα; Πόσο καινούργιο είναι το νεότερο iPhone;;*

**Α. Η ιστορική εμπειρία ανατρέπει τον εξαιρετισμό**

Εάν διαβάσει κανείς προσεκτικά την νομική θεωρία, **τόσο** την εσωτερική, των νομικών που αφορά τα επιμέρους θέματα του κυβερνοχώρου **όσο** και την εξωτερική γνωστή ως ΔΊΚΑΙΟ & ΚΟΙΝΩΝΙΑ (ή κοινωνικο-νομικές σπουδές) διακρίνει μια προϊδέαση, μια γραμμική αντίληψη για τη σχέση δικαίου και τεχνολογίας ΔΗΛΑΔΗ ότι η τεχνολογία εμφανίζεται στην κοινωνία και το δίκαιο πρέπει να κινηθεί γρήγορα για να ανταποκριθεί και να ρυθμίσει τις διαταραχές που αυτή προκαλεί.

Ο Ryan Calo[[2]](#footnote-2) εξηγεί ότι μια τεχνολογία είναι ΑΝΑΤΡΕΠΤΙΚΗ όταν η εισαγωγή της απαιτεί μια συστηματική αλλαγή στο νόμο ή στα θεσμικά όργανα προκειμένου να αναπαραγάγει, ή, ε*άν είναι απαραίτητο*, να αντικαταστήσει, μια υπάρχουσα ισορροπία αξιών. Άρα ανατρεπτική ορίζεται εκείνη η τεχνολογία που καθοδηγεί τις νομικές και πολιτικές συνομιλίες εκείνων που τις παρακολουθούν. Ότι προκύψει από το διάλογο με αναφορά σε αυτήν καθ’ αυτή καθορίζει γραμμικά το δίκαιο! **Code (is law)** όπως έγραψε ο νομικός καθηγητής στο Harvard **Lawrence Lessig** (1995)[[3]](#footnote-3) .

**Εάν** λοιπόν το δεχτούμε αυτό **τότε** η έκβαση του νομικού «παιχνιδιού» είναι εξαρχής αποφασισμένη πριν καν να παιχτεί! **Εάν** πιστεύουμε ότι η τεχνική διαμορφώνει τα κοινωνικά και νομικά προβλήματα **τότε** οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι η τεχνολογία δημιουργεί προβλήματα που μόνο αυτή μπορεί να επιλύει.

*Αλλά, το πρωθύστερο ερώτημα για την εκάστοτε νέα τεχνολογία είναι Με τι κριτήρια αποφασίζουμε ότι μια τεχνολογία θεωρείται τόσο ρηξικέλευθη ώστε να ανατρέπει τα ισχύοντα! Σε σχέση με ποιον κανόνα θα θεωρήσουμε ότι αποτελεί εξαίρεση; ΆΡΑ ΜΗΠΩΣ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΙΝΑΙ οικονομικά, νομικο/πολιτικά, κοινωνικά, πολιτισμικά;*

Ο ισχυρισμός ότι το δίκαιο δεν μπορεί να συμβαδίσει με τη νέα τεχνολογία ακούγεται συχνά. Ειδικά όμως για την ψηφιακή τεχνολογία θεωρείται εξαιρετική, μια τεχνολογική επανάσταση που δυνητικά μπορεί να ταρακουνήσει αν όχι να ξεριζώσει τα υπάρχοντα νομικά θεμέλια.

ΩΣΤΟΣΟ εάν κανείς ερευνήσει το παρελθόν αποκαλύπτει ότι πολλές τεχνολογίες που αρχικά θεωρήθηκαν εξαιρετικές εντέλει δεν ανέτρεψαν εκ θεμελίων τις κατηγορίες και τις αξιολογήσεις του μοντέρνου δικαίου όπως το τυπογραφικό πιεστήριο, οι φωτογραφικές μηχανές, οι υπολογιστικοίι αυτοματισμοί, τα drones και το διαδίκτυο των πραγμάτων.

Η τεχνολογία διαχέεται στις κοινωνικές ομάδες χρηστών που τις δίνουν διάφορες χρήσεις και αναπτύσσει μια πολιτική οικονομία, προκαλεί σημαντικές πολιτικές και κοινωνικές εντάσεις και πολιτισμικές ανακατατάξεις. Προκαλεί τους ισχύοντες νόμους και αναστοχασμό για τις νομικές έννοιες **αλλά** αργά ή γρήγορα γίνονται οι απαραίτητες προσαρμογές που εγκολπώνουν τις νέες τεχνολογικές δυνατότητες μέσω στάθμισης ή/και εναρμόνισης εννόμων αγαθών και συμφερόντων .

**Η ιστορία της σχέσης του δικαίου με την τεχνολογική αλλαγή δείχνει την ποικιλία αντιδράσεων, το απρόβλεπτο των τελικών λύσεων και την δυναμική της πολιτικής διαπραγμάτευσης όπου και οι νομικοί επιστήμονες διαδραματίζουν εξέχοντα ρόλο. Εντέλει μέρος της κοινωνικής κατασκευής της τεχνολογίας είναι και η νομική κατασκευή!**

*Τι βλέπουμε εάν κοιτάξουμε πίσω, να δούμε ιστορικά τι συνέβη με ρηξικέλευθες τεχνολογίες που τελικά υπέκυψαν στη νομική ρύθμιση;*

**Ελέγχοντας την ορθότητα του τεχνολογικού ΕΞΑΙΡΕΤΙΣΜΟΥ με τα παραδείγματα:**

**Α.** Από το τυπογραφικό πιεστήριο στον κυβερνοχώρο

**Β.** Από τις φωτογραφικές μηχανές στις Brownies της Κodak

**Γ.** Υπολογιστική αυτοματοποίηση

**Δ.** Drones και το διαδίκτυο των πραγμάτων

**Β. Η ΕΜΠΕΙΡΙΚΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΔΕΙΧΝΕΙ ΌΤΙ Η ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΥΔΕΤΕΡΗ, ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΑΠΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ**

**Ο Lawrence Friedman** ***Does Technology Require New Law?*, 25 HARV. J. L. & PUB. POL’Y 71 (2001) (discussing legal responses to emerging technology such as AI and reproductive technologies) ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΤΕΙ** την αδυναμία του δικαίου να μεταφέρεται απρόσκοπτα από τον έναν νομικό πολιτισμό στους άλλους με την ικανότητα της τεχνολογίας να το κάνει! Λέει χαρακτηριστικά: Ένα αυτοκίνητο είναι ένα αυτοκίνητο στο Τόκιο, στη Μόσχα ή στο Μπουένος Άιρες ή στη Νέα Υόρκη. Ένα κινητό τηλέφωνο είναι ένα κινητό τηλέφωνο, ένας υπολογιστής είναι ένας υπολογιστής. Δεν υπάρχει κινεζικό κινητό τηλέφωνο ή βραζιλιάνικο στιλ υπολογιστή!

Η βασική υπόθεση του τεχνολογικού ντετερμινισμού *ότι ΑΡΚΕΙ να εστιαστούμε στη λειτουργία μιας τεχνολογίας, στο τι κάνει και τι μπορεί να κάνει* ΣΑΝ ΝΑ ΗΤΑΝ ΕΝΑ ΜΑΥΡΟ ΚΟΥΤΙ είναι μια χονδροειδής απλούστευση μιας σύνθετης έννοιας!

Ο Norman Balabanian[[4]](#footnote-4) την συνέκρινε με μια άλλη συνηθισμένη απλούστευση του όρου «κοινωνία». «Κοινωνία» δεν σημαίνει απλά ένα πλήθος ανθρώπων, αλλά και τη η σχέση μεταξύ τους!

Κατά τον ίδιο τρόπο, η τεχνολογία δεν σημαίνει απλώς μια συλλογή μηχανών, αλλά τις σχέσεις μεταξύ τους, τις χρήσεις τους και τη σχέση τους μεταξύ αυτών και ανθρώπων.

**Η τεχνολογία συμπεριλαμβάνει** υλικά αντικείμενα, τεχνογνωσία, ειδικευμένους χειριστές, απλούς χρήστες, οργανισμούς και συστήματα όπου εντίθεται και πολιτική και οικονομική ισχύ δύναμη. Περαιτέρω:

**Τα φυσικά αντικείμενα»** περιλαμβάνουν υλικό (εργαλεία, όργανα, μηχανήματα, όπλα, συσκευές), υποδομή (εργοστάσια, εταιρίες, δίκτυα, τηλεφωνικές γραμμές, ηλεκτρική ενέργεια) και κατασκευασμένα υλικά (μέταλλα, πλαστικά, χημικά, συνθετικά) .

**Η "τεχνογνωσία"** αναφέρεται στις μεθόδους και τις διαδικασίες που υιοθετούν οι άνθρωποι καθώς δίνουν χρήσεις σε μια τεχνολογία. Η τεχνολογία ως μηχανή, δεν πρέπει να συγχέεται με αφηρημένες επιστημονικές γνώσεις. Περιέχει γνώση αλλά δεν εξαντλείται σε αυτή.

**Το «προσωπικό»** αναφέρεται στους ευρέως εναλλάξιμους εργαζόμενους που χειρίζονται και συντηρούν τα φυσικά αντικείμενα.

Η **«οργανωτική πτυχή της τεχνολογίας**» αναφέρεται στο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου και στις συνδέσεις μεταξύ υλικού, τεχνογνωσίας και προσωπικού με άλλους κοινωνικούς θεσμούς.

Η **«πολιτική και οικονομική δύναμη»** αναφέρεται στη συγκεκριμένη διασύνδεση της τεχνολογίας με το χρήμα, την εξουσία και τη λήψη αποφάσεων σε μια κουλτούρα.

Η ψηφιακή τεχνολογία δεν είναι απλώς ο υπολογιστής αλλά μεγάλης κλίμακας δίκτυα υπολογιστών που συνδέονται μέσω τηλεπικοινωνιακών συστημάτων που λειτουργούν ως συστήματα εντολών και ελέγχου.. Είναι δεδομένα, τράπεζες, η τεχνογνωσία και το λογισμικό για τη χειραγώγησή τους, και η ισχύς που συνεπάγεται ο έλεγχός τους.

Από την στιγμή που διευρύνουμε την θεώρηση μας για το τι είναι τεχνολογία συμπεριλαμβάνοντας τα παραπάνω στοιχεία, μπορούμε να δούμε πέρα από τις λειτουργικές ιδιότητες των φυσικών αντικειμένων ώστε να συμπεριλάβουμε πολιτιστικά, θεσμικά και δομικά στοιχεία μεταξύ των οποίων το δίκαιο (οι κανόνες, τα όργανα, οι διαδικασίες, το νομικό επάγγελμα, οι νομικοί επιστήμονες, ο νομοθέτης, ο δικαστής και άλλοι θεσμοί) έχει εξέχουσα θέση.

**2. Η πολιτική & πολιτιστική κατασκευή της τεχνολογίας συμπεριλαμβανομένης και της νομικής**

**Sheila Jasanoff[[5]](#footnote-5)** (STS): Η τεχνολογία δεν είναι παντού η ίδια! Ο κόσμος δεν είναι ένα ενιαίο μέρος. Ακόμη και η «Δύση» υποδέχεται τεχνολογικές καινοτομίες όπως υπολογιστές και γενετικά τροποποιημένα τρόφιμα **με διαιρεμένες προσδοκίες και πολλαπλές λογικές.** Η πολιτιστική ιδιαιτερότητα επιβιώνει με εκπληκτική ανθεκτικότητα απέναντι στις εκσυγχρονιστική δυναμική της νεωτερικότητας. Φαίνεται, όχι μόνο η ομοιότητα, αλλά και η ποικιλομορφία των σύγχρονων πολιτισμών, που προκαλείται από τυχαίες διαρρυθμίσεις που κάνουν οι κοινωνίες με τις επιστημονικές και τεχνολογικές τους δυνατότητες.

**Η υπόθεση της συμπαραγωγής**, ότι δηλαδή η τεχνοεπίστημη και το δίκαιο διαμορφώνονται αμοιβαία είναι σε θέση να αναγνωρίσει και να εκτιμήσει και εκτίμησης **τόσο** την υλική φύση της τεχνολογίας **όσο και** την κοινωνική κατασκευή της

**Η ΥΛΙΚΗ ΦΥΣΗ σημαίνει το υλικό υπόστρωμα**(ΤΗΝ ΥΛΙΚΉ ΔΙΆΤΑΞΗ) ΚΑΙ την νέα ορθολογικότητα, τις νέες δυνατότητες επεξεργασίας ψηφίων ΣΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ και ΤΗΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ. Η εκμηχάνιση του υπολογισμού και η μαθηματικοποίηση της επικοινωνίας αποτελούν τα δύο μοντέλα σκέψης που καθόρισαν την ψηφιοποίηση. Από τη μια οι διαδικασίες υπολογισμού αυτοματοποιούνται δεν τις κάνει πια ο άνθρωπος αλλά τις προγραμματίζει. Από την άλλη η επικοινωνία γίνεται μέσω κωδικοποιημένων συμβόλων (bit πληροφορίας) που διοχετεύουν μηνύματα μέσα από κανάλια επικοινωνίας.

**Η ΕΠΙΤΕΛΕΣΤΙΚΟΤΗΤΑ της τεχνολογίας** το τι κάνουμε με αυτή προσδιορίζεται εντός οικονομικών, ΝΟΜΙΚΟπολιτικών, κοινωνικών και πολιτισμικών σχέσεων

**ΤΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ και ΑΠΟΔΟΜΗΣΗΣ & ΟΙ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ**

**Η συμπαραγωγή** έχει αναδειχθεί ως μια θεωρία στο πλαίσιο τωυ STS και της πολιτικής που παρέχει ένα εννοιολογικό πλαίσιο να αναγνωριστεί η διαλεκτική, αμοιβαία διαμόρφωση της σημασίας των τεχνολογικών πλεονεκτημάτων που αποδίδεται σε ένα αντικείμενο ή ένα σύστημα. Αυτό ονομάζεται κοινωνική κατασκευή της τεχνολογίας που δίνει ιδιαίτερη προσοχή στις πολιτικές επιρροές και την κοινωνική τάξη που αναπτύσσεται εντός συγκεκριμένων πολιτισμών

**ΠΡΩΤΟΝ** όταν διερευνηθεί η ιστορία το αποτέλεσμα του αντίκτυπου της τεχνολογικής καινοτομίας στην κοινωνία λαμβάνει χώρα πολύ πριν από τη συγκεκριμένη εφεύρεση ή την επιτάχυνση της τεχνολογικής προόδου.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ** Επιπλέον λόγω πολιτισμικών μετατοπίσεων ακόμα και καλύτερα εναλλακτικά σχέδια μπορεί να χαθούν καθώς οι κοινωνικές πρακτικές και άλλα ενδιαφέροντα αλλάζουν τη σημασία τους και χρησιμοποιούν τις διαφορετικές τεχνολογίες. Οι τεχνολογίες αλλάζουν με την πάροδο του χρόνου, καθώς συσσωρεύονται και σχετίζονται μεταξύ τους. Κανένα καθολικό αποτέλεσμα δεν προκύπτει από την τεχνολογική αλλαγή. Δημιουργούνται διαφορετικές κοινωνικές ρυθμίσεις γύρω από παρόμοιες τεχνολογίες που βρίσκονται σε διάφορους πολιτισμούς.

**Που προτείνει λοιπόν να εστιαστούμε η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟ & ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ για να αναδείξουμε το διακύβευμα της ρύθμισης της ψηφιακής τεχνολογίας;**

Το 1996, η Sheila Jasanoff εξήγησε στο θεμελιώδες βιβλίο της STS, «Science at the Bar» ότι το δίκαιο όχι μόνο ρυθμίζει τις κοινωνικές επιπτώσεις της επιστήμης και της τεχνολογίας, αλλά κατασκευάζει το ίδιο το περιβάλλον στο οποίο η επιστήμη και η τεχνολογία έχουν νόημα, χρησιμότητα και δύναμη. Όσο αγνοούμε την πολιτική, οικονομική και πολιτισμική ερμηνεία της τεχνολογίας καταλήγουμε να καλλιεργούμε μια ιδεολογία που κρύβει μια πολιτική επιλογή

***TARLETON GILLESPIE, WIRED SHUT: COPYRIGHT AND THE SHAPE OF DIGITAL CULTURE 69 (MIT Press 2014)****.*

Οι ερευνητές «πρέπει να δουν: **πώς** οι τεχνολογίες ενθαρρύνουν ορισμένες χρήσεις, **πώς** οι συζητήσεις περί σχεδιασμού τους αφορούν το **πώς** πρέπει να παρέμβουν στην κοινωνική δραστηριότητα και **πώς** οι χρήστες προσανατολίζονται στον εαυτό τους και στις κοσμοθεωρίες τους ώστε να χρησιμοποιούν τις τεχνολογίες όπως αυτοί θεωρούν καλύτερα.

**ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ Οι νομικοί** είναι οι μόνοι κατάλληλοι για να αναλύσουν πώς οι επιστημονικές κοινότητες των νομικών, οι δογματικές συζητήσεις και αντιπαραθέσεις, τα έννομα συμφέροντα, οι ρυθμίσεις και οι έννοιες (ανα)κατασκευάζουν και (ανα)συνθέτουν την τεχνολογική αλλαγή. Αυτό εννοούμε με τον όρο «νόμιμη κατασκευή τεχνολογίας».

Η νομική κατασκευή της τεχνολογίας επικεντρώνεται στο δίκαιο ως πεδίο όπου συναντώνται οι «παίκτες», οι ρόλοι, οι θεσμοί και οι σχέσεις, καθώς και οι κανόνες και η ισχύς που θα διαμορφώσουν εντέλει την τεχνολογική αλλαγή. Αυτά αναδεικνύονται από την μελέτη των θεωρητικών συζητήσεων, την δικαστική επιχειρηματολογία και την τεχνολογική εμπειρογνωμοσύνη που συμμετέχει σε νομοθετικά και ρυθμιστικά όργανα.

ΒΕΒΑΙΑ υπάρχουν όρια στη νομική κατασκευή της τεχνολογίας! Δεν γίνονται δεκτοί όλοι οι κανονιστικοί ισχυρισμοί αλλά δεν είναι πάντα αδύνατο κάποιοι να γίνουν δεκτοί! Ήδη έχουν επιβληθεί κανονιστικοί και τεχνολογικοί περιορισμοί.

# **ΕΠΟΜΕΝΩΣ**

# **Το 1994, ο Leo Marx και η Merritt Roe Smith (εκδ) *Does Technology Drive History? The Dilemma of Technological Determinism***

επαναπροσδιόρισαν τον τεχνολογικό ντετερμινισμό υπό το φως του κινήματος SCOT, γράφοντας ότι ο όρος «*τώρα αναφέρεται στην τάση να διαιωνίζεται το είδος της κοινωνίας που επενδύει τεχνολογίες με αρκετή δύναμη ώστε να οδηγήσουν την ιστορία»*. Ο τεχνολογικός εξαιρετισμός νομιμοποιεί και διαιωνίζει **μια πολιτική κουλτούρα** που επενδύει στην τεχνολογία για την αύξηση της αποδοτικότητας. Κουλτούρα που αποκρύπτει πόσο σημαντικός είναι ο ρόλος των νομικών κατασκευών. Το δίκαιο αποτελεί το θεμέλιο στο οποίο στηρίζεται η τεχνολογική αλλαγή και το πεδίο όπου ανταγωνίζονται ή συμπλέκονται ζωτικά συμφέροντα για τις επιδιώξεις των φορέων δράσης.

**Εντέλει στην κοινωνική πραγματικότητα** η τεχνολογία ΔΕΝ οδηγεί, ΔΕΝ πλοηγεί το δίκαιο Η τεχνολογία ΕΠΙΤΕΛΕΙΤΑΙ εκτός των τόπων του νομικού συστήματος όπου βρίσκονται οι φορείς νομικής δράσης, όλοι όσοι ΖΩΝΤΕΥΟΥΝ το νομικό σύστημα! Άρα το πόσο εξαιρετική είναι μια τεχνολογία είναι ΝΟΜΙΚΑ ΑΔΙΑΦΟΡΟ!.

Επομένως αντί να επικεντρωνόμαστε στο πως θα ανταποκριθεί το δίκαιο σε αυτή θα πρέπει να δούμε πως οι τεχνολογίες, οι πρακτικές και οι κοινωνικές ρυθμίσεις εκτυλίσσονται εντός ορισμένων νομικών πλαισίων που αναπαράγονται ή/και μετασχηματίζονται: πως διενεργείται η νομική κατασκευή της τεχνολογίας.

**ΣΤΗΝ νομική καθημερινότητα**  καμία από τις ερμηνείες που γίνονται στη νομική θεωρία, την αναλογική επιχειρηματολογία ή τις δημόσιες πολιτικές δεν συνδέονται με τις ιδιότητες της τεχνολογίας.

Η επιστημονική κοινότητα των νομικών κατανοεί την τεχνολογία μέσω της ορθολογικότητας του δικαίου με βάση την δική της επιστημονική ειδίκευση. Επιπλέον οι νομικοί είναι και φορείς πολιτικής δράσης με ίδια κατοχυρωμένα συμφέροντα, ως πολιτιστικές οντότητες εντός θεσμικών δομών και ως υποκινητές- παράγοντες αλλαγής σε μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Εντέλει οι νέες τεχνολογίες διακρίνονται ή προσομοιάζουν από τις παλιότερες τεχνολογίες όχι μόνο για τεχνικούς λόγους αλλά και για οικονομικούς, πολιτικούς, κοινωνικούς και πολιτισμικούς[[6]](#footnote-6).

**Μπορεί παλιότερα ο όρος ΚΥΒΕΡΝΟΔΙΚΑΙΟ** να βοήθησε κάποιους νομικούς να διεκδικήσουν μια θέση εξέχουσας καινοτομίας ΑΛΛΑ ΑΥΤΌ δεν σημαίνει ότι είναι εξαιρετικές ιδιότητες της ψηφιακής τεχνολογίας που απαιτούν ειδική νομική μεταχείριση. Αναφέρονται οι ιδιαίτερες ιδιότητες του διαδικτύου π.χ. ότι φέρει ικανότητα σύνδεσης, συνεργασίας και ελέγχου **Η** η ρομποτική ότι θέτει εξαιρετικές προκλήσεις εξαιτίας του ανθρωπομορφισμού, της προσαρμοστικής συμπεριφοράς και της ικανότητας να επενεργεί στον κόσμο. Ακόμα και ο ίδιος ο Calo μίλησε για το πώς αντιλαμβάνονται οι δικαστές μέσα από την νομολογία τους τι σημαίνει ρομπότ παρά για τις ιδιότητες του**[[7]](#footnote-7)**

**3.** **Δεύτερη ενναλακτική προσέγγιση:** Οι κριτικές προσεγγίσεις της σχέσης δίκαιο & τεχνολογία (critical information theory and critical data theory στην πληροφορική & την επικοινωνία)

Το 1993, ο **Langdon Winner,** «Ανοίγοντας το Μαύρο Κουτί και Βρίσκοντας το Κενό: Κοινωνικός Κονστρουκτιβισμός και η Φιλοσοφία της Τεχνολογίας[[8]](#footnote-8) υποστήριξε ότι η εμβέλεια της κατασκευαστικής προσέγγισης είναι περιορισμένη για τους εξής λόγους:

Υποστήριξε ότι το SCOT είναι περιορισμένο επειδή ι:

* Επικεντρώνεται στον τρόπο με τον οποίο γίνονται οι τεχνολογίες **αλλά όχι στις συνέπειές του**ς.
* Επικεντρώνεται στα συμφέροντα που συμβάλλουν στην κατασκευή τεχνολογιών **αγνοώντας όσους επηρεάζονται από αυτές αλλά δεν έχουν καμία συμμετοχή**, φωνή στην κατασκευή ·
* Επικεντρώνεται στο άμεσο ενδιαφέρον αυτών των επιλεγμένων ομάδων που επηρεάζουν τον τεχνολογικό σχεδιασμό, την κατασκευή και την επιλογή, **μη λαμβάνοντας υπόψη τις μεγαλύτερες πολιτιστικές ή οικονομικές επιρροές**
* Απορρίπτει **τις κανονιστικές κρίσεις σχετικά με τις εναλλακτικές ερμηνείες της τεχνολογίας**. Οι τεχνολογίες έχουν πιθανές συνέπειες ΚΑΙ τα σχέδια και τα οικονομικά τους δεν είναι ουδέτερα. Όμως ούτε είναι αναπόφευκτα, ούτε εξηγούν από μόνα τους την κοινωνική αναταραχή.

**ΤΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΝ ΟΙ ΚΡΙΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΙΣ;**

**Η Siva Vaidhyanathan**[[9]](#footnote-9) υποδεικνύει να μελετηθούν

* οι ικανότητες και οι ελευθερίες των δρώντων να χρησιμοποιούν, να αναθεωρούν, να επικρίνουν και να χειρίζονται πολιτιστικά κείμενα, εικόνες, ιδέες και πληροφορίες»
* τα δικαιώματα και οι δυνατότητες των χρηστών να επενεργούν στα μέσα και τις τεχνικές μέσω των οποίων αποδίδονται, εμφανίζονται και διανέμονται πολιτιστικά κείμενα και πληροφορίες
* η σχέση μεταξύ ελέγχου πληροφοριών, δικαιωμάτων ιδιοκτησίας, τεχνολογιών και κοινωνικών κανόνων
* οι πολιτιστικές, πολιτικές, κοινωνικές και οικονομικές επιπτώσεις των παγκόσμιων ροών πολιτισμού και πληροφοριών

**Οι Andrew Iliadis, Federica Russo, *Critical Data Studies: An Introduction*, BIG DATA & SOC. (2016)** Μελετούν τα μεγάλα δεδομένα όπως έχουν ήδη συγκροτηθεί μέσα σε κοινωνικές δομές, πλέγματα κοινωνικών σχέσεων και κανονιστικών ρυθμίσεων π.χ. για την ιδιωτικότητα, την διακυβέρνηση και την πνευματική ιδιοκτησία

**Daniel Solove, *Privacy and Power: Computer Databases and Metaphors for Information Privacy*, 53 STAN. L. REV. 1393, 1393 (2001)**

Δημοσιογράφοι, πολιτικοί, νομικοί περιγράφουν συχνά το πρόβλημα ιδιωτικότητας που δημιουργείται από τη συλλογή και τη χρήση προσωπικών δεδομένων μέσω βάσεων δεδομένων με τη μεταφορά του Μεγάλου Αδελφού, την κυβέρνηση του ολοκληρωτικού καθεστώτος που απεικονίζεται στο 1984 του George Orwell. Ο Solove υποστηρίζει ότι πρόκειται για λανθασμένη μεταφορά. Η μεταφορά αυτή καθώς και ένα μεγάλο μέρος του δικαίου που προστατεύει την ιδιωτική ζωή αντιστοιχεί σε ένα προηγούμενο παράδειγμα. Σύμφωνα με αυτό η ιδιωτικότητα παραβιάζεται αποκαλύπτοντας τον κρυμμένο κόσμο ενός ατόμου, από την επιτήρηση και από την αποκάλυψη κρυφών πληροφοριών. Η βλάβη που προκαλείται συνίσταται σε περιστολή δράσης, αυτο-λογοκρισία, αμηχανία και ζημιά στη φήμη κάποιου. Το δίκαιο που είχα αναπτυχθεί με αναφορά σε αυτό το παράδειγμα και κατά συνέπεια, δεν κατάφερε να αντιμετωπίσει αποτελεσματικά το πρόβλημα με τις βάσεις δεδομένων. Ο καθηγητής Solove υποστηρίζει ότι το τρέχον παράδειγμα αντιμετωπίζεται καλύτερα με αναφορά στην Δίκη του Franz Kafka διότι το πρόβλημα είναι η αδυναμία, η ευαλωτότητα και η απανθρωποποίηση που προήλθαν δημιουργήθηκαν από τη συγκέντρωση φακέλων προσωπικών πληροφοριών, όπου τα άτομα δεν έχουν καμία ουσιαστική μορφή συμμετοχής στη συλλογή και τη χρήση των πληροφοριών που τα αφορά. Ο Solove δείχνει ότι η σύλληψη του προβλήματος με τη μεταφορά του Κάφκα μπορεί να έχει σημαντικές επιπτώσεις για το διακύβευμα της ρύθμισης από το δίκαιο της προστασίας της ιδιωτικής ζωής όσο και για την επιλογή νομικών προσεγγίσεων για την επίλυση του προβλήματος

## KENNETH A. BAMBERGER & DEIRDRE K. MULLIGAN, PRIVACY ON THE GROUND: DRIVING CORPORATE BEHAVIOR IN THE UNITED STATES AND EUROPE 17 (Sandra Braman & Paul Jaeger eds., 2015). Ο «νόμος εν δράσει», ο «κυβερνο-νόμος εν δράσει», είναι μια θεμελιώδης ιδέα στις κοινωνικο-νομικές σπουδές που εξετάζουν τον τρόπο με τον οποίο το δίκαιο για την προστασία της ιδιωτικότητας ζωντανεύει στην κοινωνία, οι κανόνες ερμηνεύονται, κατανοούνται και εφαρμόζονται από διάφορους οργανισμούς σε διάφορες χώρες.

**Julie Cohen’s work on outdated ideas of the self within both copyright and privacy law as detailed in her book JULIE COHEN, CONFIGURING THE NETWORKED SELF: LAW CODE AND THE PLAY OF EVERYDAY PRACTICE, Georgetown Law Faculty Publications and Other Works**, **2012.**

Originally published in Austin Sarat, Lawrence Douglas, and Martha Merrill Umphrey, eds., **Imagining New Legalities: Privacy and Its Possibilities in the 21st Century** (Stanford, CA: Stanford University Press, 2012), 129-53. © 2012

**Kate Klonick, *The New Governors: The People, Rules, and Processes Governing Online Speech*, 131 HARV. L. REV. 2017** Τhe inner-workings of platform take-down systems, a similar method to understand what is actually going on behind the technology of the flag icon

**Neil Richards & William Smart, *How Should the Law Think Abou* *Robots?*, at 24 (2013) (preliminary draft)** [**http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\_id=2263363.**](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2263363.)

some cyberlaw scholarship is explicitly anticipatory—it looks to future technologies and considers how the law will be able or unable to handle social ramifications. Scholars that regularly work in this capacity could be considered legal futurists. This type of research is often quite deterministic, but does not have to be. For instanceargues that the law should anticipate the tendency for humans to anthropomorphize robots as they are integrated across society in the future and that the law should actively resist constructing robot technologies with human-like characteristics.

**Peter Swire, *Don’t Strike Down the Safe Harbor Based on Inaccurate Views About U.S. Intelligence Law*, IAPP (Oct. 5, 2015), https://iapp.org/news/a/dont-strike-down-the-safe-harbor-based-on- inaccurate-views-on-u-s-intelligence-law (noting the importance of legal decisions being based on an accurate understanding of the law and facts).**

**Daniel J. Ryan et al., *International Cyberlaw: A Normative Approach*, 42 GEO. J. INT’L L. 1161, 1163 (2011) (“[W]e use a normative approach to invoke common principles that can inform and guide the development of international cyberlaw.”)**.

1. *Sally Wyatt.****Et alli Technology and In/equality: Questioning the Information Society,Routledge 2000***

Wyatt, Sally (2005), "Non-users also matter: the construction of users and non-users of the internet", in [*Pinch, Trevor*](https://en.wikipedia.org/wiki/Trevor_Pinch); Oudshoorn, Nellie (eds.), **How users matter the co-construction of users and technology**, Cambridge, Massachusetts: [*MIT Press*](https://en.wikipedia.org/wiki/MIT_Press), pp. 67–79, [↑](#footnote-ref-1)
2. *Ryan Calo, Robotics and the Lessons of Cyberlaw, CALIF. L. REV. 513, 556– 57 (2015)* [↑](#footnote-ref-2)
3. Ωστόσο η επανέκδοση του ***Code (is law)****: Version 2.0 το 2006 by Harvard law professor* ***Lawrence Lessig*** *proposes that governments have broad regulatory powers over the Internet. The book is released under a Creative Commons license, CC BY-SA 2.5. 2006* [↑](#footnote-ref-3)
4. Norman Balabanian, σχετικά με την υποτιθέμενη ουδετερότητα της τεχνολογίας, 25 (4) IEEE *Technology and Society* 15 (Χειμώνας 2006) [↑](#footnote-ref-4)
5. *S*heila Jasanoff ed., Ordering Knowledge, Ordering Society, in ***STATES OF KNOWLEDGE: THE CO- PRODUCTION OF SCIENCE AND THE SOCIAL ORDER***, 2004 και Jasanoff\_Sheila, *Science at the Bar Law Science and Technology in America Twentieth Century* , Ηarvard Uni Press, 1995, σε: [https://monoskop.org/images/ a/ae/Jasanoff\_Sheila\_Science\_at\_the\_Bar\_Law\_Science\_and\_Technology\_in\_America\_Twentieth\_Century.pdf](https://monoskop.org/images/%20a/ae/Jasanoff_Sheila_Science_at_the_Bar_Law_Science_and_Technology_in_America_Twentieth_Century.pdf), ιδίως κεφ 1, 2 και 10 [↑](#footnote-ref-5)
6. **Hans K. Klein & Daniel L. Kleinman,** The Social Construction of Technology: Structural Considerations, 27 *SCI.TECH. & HUM. VALUES 2*8, 29–30 (2002) (discussing different social groups interpreting technology differently).

**Gary E. Marchant,** The Growing Gap Between Emerging Technologies and Legal-Ethical Oversight: The Pacing Problem, 7 *INT’L LIBR. ETHICS, L. & TECH.* 3, 22–23 (2011). [↑](#footnote-ref-6)
7. Βλ κριτική **Jack M. Balkin**, The Path of Robotics Law, 6 *CAL. L. REV*. 45, 45 (2015). F**rank H. Easterbrook**, Cyberspace and the Law of the Horse, 1996 *U. CHI.* 207, 207–08 (1996) και **Lawrence Lessig**, The Law of the Horse: What Cyberlaw Might Teach, 113 *HARV. L. REV*. 501 (1999) [↑](#footnote-ref-7)
8. #  Social constructivism: Opening the black box and finding it empty[∗](https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09505439309526358) [Langdon Winner](https://www.tandfonline.com/author/Winner%2C%2BLangdon) Pages 427-452 | Published online: 23 Sep 2009[https://doi.org/10.1080/ 09505439309526358](https://doi.org/10.1080/%2009505439309526358)

 [↑](#footnote-ref-8)
9. Siva Vaidhyanathan, Afterword: Critical Information Studies: A Bibliographic Manifesto, 20 *CULTURAL STUD*. 292, 293 (2006). [↑](#footnote-ref-9)