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# ΕΙΣΑΓΩΓΗ

 Οι σημερινές οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες έχουν δημιουργήσει ένα εξαιρετικά δύσκολο πλαίσιο για τα υπερασπιστικά δικαιώματα των κατηγορουμένων και όχι μόνο. Η πρόσβαση στη δικαιοσύνη για ανθρώπους που έχουν οικονομική αδυναμία καθίσταται όχι μόνον προβληματική αλλά τις περισσότερες φορές και αδύνατη. Στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια αν και περνάμε μια δύσκολη οικονομική περίοδο, το κόστος πρόσβασης στην ελληνική δικαιοσύνη όχι μόνον δεν έχει μειωθεί, όπως θα ήταν φυσιολογικό, αλλά αντίθετα έχει αυξηθεί, με αποτέλεσμα η πρόσβαση σε αυτή να καθίσταται απαγορευτική όχι μόνον για τους μη έχοντες αλλά ακόμα και για όσους διαθέτουν μικρά ή ακόμα και μεσαία εισοδήματα. Δεν είναι δυνατόν όμως να μιλάμε για σύγχρονο κράτος δικαίου, για ατομικά δικαιώματα και για δίκαιη δίκη, όταν δεν υφίσταται στη πράξη η βάση στήριξης προστασίας όλων αυτών, που δεν είναι άλλη από την πρόσβαση σε δικαστήριο.

 Έτσι καθίσταται εξαιρετικά χρήσιμη η παροχή δυνατότητας και αυτών που αδυνατούν οικονομικά στην αποτελεσματική πρόσβαση σε δικαστήριο, δεδομένου ότι η πρόσβαση δεν αποτελεί προνόμιο μιας μερίδας πολιτών (με οικονομικές δυνατότητες) αλλά θεμελιώδες δικαίωμα όλων.

Στο άρθρο 6 παρ. 3γ’ της ΕΣΔΑ κατοχυρώνεται το θεμελιώδες δικαίωμα υπεράσπισης του κατηγορουμένου στην ποινική διαδικασία. Αναλυτικότερα, το παρόν άρθρο ενσωματώνει τρία (3) ειδικότερα δικαιώματα: το δικαίωμα αυτοπρόσωπης υπεράσπισης του κατηγορουμένου, το δικαίωμα εκπροσώπησης από συνήγορο της επιλογής του, και τέλος το δικαίωμα δωρεάν νομικής συνδρομής.

 Με την παρούσα εργασία σκοπείτε η εξέταση του τρίτου και τελευταίου δικαιώματος που κατοχυρώνεται στο 6 παρ. 3γ’ της ΕΣΔΑ, ήτοι του θεσμού της νομικής βοήθειας (legal aid), σε όλο το φάσμα της ποινικής διαδικασίας.

# 1) Η ΔΩΡΕΑΝ ΝΟΜΙΚΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ

#  I. Κατοχύρωση του δικαιώματος

 Σύμφωνα με το άρθ. 6 παρ. 3γ’ της ΕΣΔΑ «πας κατηγορούμενος έχει δικαίωμα: γ. όπως υπερασπίση ο ίδιος εαυτόν ή αναθέση την υπεράσπισίν του εις συνήγορον της εκλογής του, εν η δε περιπτώσει δεν διαθέτει τα μέσα να πληρώση συνήγορον, να τω παρασχεθή τοιούτος δωρεάν, όταν τούτο ενδείκνυται υπό του συμφέροντος της δικαιοσύνης»*.*

 Εκτός από την ΕΣΔΑ το δικαίωμα σε δωρεάν νομική συνδρομή κατοχυρώνεται και στο αρθ. 47 παρ. 3 του ΧΘΔΕΕ, σύμφωνα με το οποίο *«Σε όσους δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους, παρέχεται δικαστική αρωγή, εφόσον η αρωγή αυτή είναι αναγκαία για να εξασφαλισθεί η αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη»* και στο αρθ. 14 παρ. 3δ’ του ΔΣΑΠΔ σύμφωνα με το οποίο *«Κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για ποινικό αδίκημα απολαύει, σε πλήρη ισότητα τις ακόλουθες τουλάχιστον εγγυήσεις: δ) να παρίσταται στη δίκη και να υπερασπισθεί τον εαυτό του αυτοπροσώπως ή με τη βοήθεια του συνηγόρου της επιλογής του. Εάν δεν έχει συνήγορο, να ενημερωθεί για το δικαίωμα του αυτό και να διορισθεί συνήγορος αυτεπαγγέλτως σε κάθε περίπτωση που αυτό απαιτείται για το συμφέρον της δικαιοσύνης, χωρίς ο κατηγορούμενος να βαρύνεται με την αμοιβή του, εάν δεν έχει την οικονομική δυνατότητα να τον πληρώσει»*

 Επιπλέον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την Πρόληψη των Βασανιστηρίων και η αντίστοιχη Επιτροπή του ΟΗΕ, έχουν επανειλημμένως υπογραμμίσει τη σοβαρότητα της νομικής συνδρομή ως θεμελιώδους εγγύησης ιδιαίτερα κατά του εκφοβισμού, της κακομεταχείρισης και των βασανιστηρίων των συλλαμβανομένων, εντοπίζοντας τη σημασία της στη χρονική περίοδο αμέσως μετά την σύλληψη των υπόπτων ή κατηγορουμένων, όπου υπάρχει άμεσος κίνδυνος για την εμφάνιση σοβαρών παραβιάσεων ατομικών δικαιωμάτων. Για τη αποτροπή τέτοιων περιστατικών και συνθηκών και για την πληρέστερη προστασία των ατόμων υπό κράτηση, συνιστούν ότι τα κράτη μέλη οφείλουν να αναπτύξουν ένα κατάλληλο σύστημα νομικής συνδρομής για εκείνους που έχουν οικονομία αδυναμία να πληρώσουν δικηγόρο.

#  ΙΙ. Προϋποθέσεις για τη χορήγηση δωρεάν νομικής συνδρομής

 Από το γράμμα της διατύπωσης του άρ. 6 παρ. 3 της ΕΣΔΑ προκύπτει ότι κάθε άτομο έχει το δικαίωμα παροχής δωρεάν νομικής συνδρομής, εφόσον πληρούνται σωρευτικώς δύο προϋποθέσεις : αφενός ο κατηγορούμενος να μην διαθέτει επαρκή μέσα να πληρώσει δικηγόρο, και αφετέρου η δωρεάν νομική βοήθεια να κρίνεται απαραίτητη προκειμένου να εξυπηρετηθεί το συμφέρον της δικαιοσύνης.

 Α) Οικονομική αδυναμία του κατηγορούμενου

 Η πρώτη προϋπόθεση που πρέπει να πληρείται προκειμένου να χορηγηθεί δωρεάν οικονομική βοήθεια, είναι η οικονομική αδυναμία του κατηγορούμενου, ήτοι αυτός να μην διαθέτει επαρκή μέσα για να πληρώσει δικηγόρο. Η ΕΣΔΑ δεν παρέχει συγκεκριμένο ορισμό σχετικά με την έννοια επαρκή μέσα, αντιθέτως αυτά αξιολογούνται από τις εθνικές αρχές που καθορίζουν τα εισοδηματικά κριτήρια. Κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ, που ελέγχει τις σχετικές εθνικές αποφάσεις για αυθαιρεσία ή έλλειψη επαρκούς αιτιολόγησης, ο προσφεύγων φέρει την ευθύνη αποδείξεως της οικονομικής αδυναμίας, αλλά όχι και την απόδειξη της οικονομικής του ανέχειας «πέραν πάσης αμφιβολίας», ήτοι αρκούν οι επαρκείς ενδείξεις και η πιθανολόγηση[[1]](#footnote-1). Χαρακτηριστική κρίνεται η υπόθεση Pakelli κατά Γερμανίας[[2]](#footnote-2), στην οποία το ΕΔΔΑ, στηριζόμενο στις φορολογικές δηλώσεις του προσφεύοντος και στο γεγονός ότι ήταν κρατούμενος τα προηγούμενα 2 χρόνια προ της υποβολής του αιτήματος του, αποφάνθηκε ότι υπάρχουν «επαρκείς ενδείξεις» ότι ο προσφεύγων ήταν άπορος και ως εκ τούτου δικαιούταν δωρεάν νομική βοήθεια. Ομοίως στην υπόθεση Twalib κατά Ελλάδος[[3]](#footnote-3), το ΕΔΔΑ θεώρησε ως επαρκή ένδειξη της απορίας του προσφεύγοντος την 3ετή παραμονή του στη φυλακή, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι εκπροσωπήθηκε από δικηγόρο από ΜΚΟ στα δικαστήρια ουσίας, και καταδίκασε τη χώρα μας για παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ της ΕΣΔΑ, καθώς δεν χορηγήθηκε δωρεάν νομική βοήθεια ενώπιον του Αρείου Πάγου.

 Ωστόσο ελλοχεύει ο κίνδυνος αφενός να τεθεί ένα «άδικο όριο» από το κράτος με βάση το οποίο θα αξιολογείται η χορήγηση δωρεάν νομικής συνδρομής και αφετέρου να κριθεί εσφαλμένα ότι ο κατηγορούμενος δύναται να πληρώσει δικηγόρο με βάσει τα επίσημα οικονομικά του στοιχεία, ενώ στη πραγματικότητα τη δεδομένη χρονική στιγμή να βρίσκεται σε πλήρη αδυναμία εξαιτίας άλλων παραγόντων[[4]](#footnote-4).

 Β) Το συμφέρον της δικαιοσύνης

 Η δεύτερη προϋπόθεση που τίθεται στο άρθρο 6 παρ. 3γ’ είναι εκείνη της εξυπηρέτησης του συμφέροντος της δικαιοσύνης. Προκειμένου να αποφανθεί το Δικαστήριο κατά πόσο η παροχή νομικής συνδρομής ενδείκνυται από το συμφέρον της δικαιοσύνης, λαμβάνει υπόψιν του ορισμένα στοιχεία-κριτήρια, η συνδρομή των οποίων δεν απαιτείται να είναι σωρευτική. Συγκεκριμένα εξετάζει τη σοβαρότητα του αδικήματος και τη βαρύτητα της επαπειλούμενης ποινής, την πολυπλοκότητα της υπόθεσης και την κοινωνική και προσωπική κατάσταση του αιτούντα[[5]](#footnote-5).

 Ως προς την **σοβαρότητα του αδικήματος και τη βαρύτητα της επαπειλούμενης ποινής**, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Όπως συνάγεται από την νομολογία του Στρασβούργου, στις περιπτώσεις που επαπειλείται η επιβολή στερητικής της ελευθερίας ποινής, το συμφέρον της δικαιοσύνης υπαγορεύει κατ’ αρχήν τη νομική εκπροσώπηση του κατηγορουμένου. Χαρακτηριστική είναι η υπόθεση Benham κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[6]](#footnote-6), στην οποία ο προσφεύγων κατηγορείτο για μη καταβολή οφειλής και αντιμετώπιζε ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών. Το ΕΔΔΑ έκρινε ότι αυτή η πιθανή καταδίκη του μαζί με τη σχετική πολυπλοκότητα της υπόθεσης ήταν αρκετά σοβαρή ώστε «το συμφέρον της δικαιοσύνης» να απαιτήσει την δωρεάν νομική συνδρομή του αιτούντος. Ομοίως και στην υπόθεση Quaranta κατά Ελβετίας[[7]](#footnote-7), το Δικαστήριο έκρινε ότι το συμφέρον της δικαιοσύνης απαιτούσε να δοθεί στον προσφεύγοντα δωρεάν νομική συνδρομή ενώπιον ανακριτή και στο δικαστήριο, καθώς κατηγορείτο για χρήση και διακίνηση ναρκωτικών και απειλείτο με φυλάκιση μέχρι τρία (3) έτη ή χρηματική ποινή.

 Περαιτέρω το δικαστήριο εξετάζει την **πολυπλοκότητα της υπόθεσης.** Κατά την πάγια νομολογία του, σε υποθέσεις με περίπλοκά νομικά ζητήματα απαιτείτο η χορήγηση δικηγόρου. Στην υπόθεση Quaranta κατά Ελβετίας, το ΕΔΔΑ απεφάνθη ότι τόσο η δυνατότητα χορήγησης αναστολής στον κατηγορούμενο για το αδίκημα των ναρκωτικών που κατηγορείτο, όσο και το ευρύ φάσμα των διαθέσιμων μέτρων που διέθετε η ελβετική ποινική δικονομία, καθιστούσε περίπλοκη την υπόθεση και απαιτείτο η χορήγηση δικηγόρου. Ακολούθως στην υπόθεση Benham κατά Ην. Βασιλείου[[8]](#footnote-8), το ΕΔΔΑ χαρακτήρισε την υπόθεση πολύπλοκη εξαιτίας της εφαρμογής ενός εκ των ειδών της αμέλειας που απαιτούσε εξειδικευμένες νομικές γνώσεις.

 Τελευταίο κριτήριο που λαμβάνει υπόψη του το Δικαστήριο του Στρασβούργου αποτελεί η **κοινωνική και προσωπική θέση του κατηγορουμένου**, ιδίως σε σχέση με την ικανότητα του συγκεκριμένου προσώπου να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς του[[9]](#footnote-9). Το ΕΔΔΑ λαμβάνει υπόψη του το επίπεδο μόρφωσης, το κοινωνικό υπόβαθρο και την προσωπικότητα του αιτούντος και τα αξιολογεί σε σχέση με την πολυπλοκότητα της υπόθεσης. Μάλιστα η ικανότητα του να παρουσιάσει τα επιχειρήματα του και οι τυχόν νομικές του γνώσεις, δεν απαλλάσσουν τις εθνικές αρχές από την υποχρέωση νομικής συνδρομής στο μέτρο που αυτός δεν είναι νομικός[[10]](#footnote-10). Στην υπόθεση Quaranta κατά Ελβετίας, στην οποία το ΕΔΔΑ έκρινε (εκτός από την ύπαρξη περίπλοκων νομικών ζητημάτων) ότι η κατάσταση του προσφεύγοντος ήταν εξαιρετικά δυσχερής, καθώς ήταν ένας αλλοδαπός νεαρός που δεν κατανοούσε τη γλώσσα, χρήστης ναρκωτικών προερχόμενος από μη προνομιούχο περιβάλλον καθώς η οικογένεια του ζούσε με τη βοήθεια της κοινωνικής πρόνοιας, στερούμενος επαγγελματικής κατάρτισης, με βεβαρημένο ποινικό μητρώο, και ως εκ τούτου θεωρήθηκε άκρως απαραίτητη η χορήγηση δικηγόρου. Αντίστοιχα και στην υπόθεση Biba κατά Ελλάδος[[11]](#footnote-11), το ΕΔΔΑ τιμώρησε τη χώρα μας διότι δεν διορίστηκε δικηγόρος υπεράσπισης στον Αλβανό μετανάστη ενώπιον του Αρείου Πάγου, παρά το γεγονός ότι ήταν αδύνατο στον προσφεύγοντα να προετοιμάσει την υπεράσπιση του στα ελληνικά δικαστήρια χωρίς βοήθεια, δεδομένου ότι ήταν αλλόδαπος και δεν μιλούσε ελληνικά.

# 2) ΈΚΤΑΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ

 Η δωρεάν νομική βοήθεια εφαρμόζεται σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας, από το ξεκίνημα των ερευνών, ήτοι από την προκαταρκτική εξέταση, μέχρι το ανώτατο ακυρωτικό Δικαστήριο.

#  Ι. Εφαρμογή στην προδικασία

 Κατά την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ η δωρεάν νομική βοήθεια θα πρέπει να παρέχεται από το στάδιο της προδικασίας, και μάλιστα αμέσως μετά τη σύλληψη, με δεδομένη την ευπάθεια του κατηγορούμενου σε αυτό το στάδιο, ώστε ο τελευταίος να επωφελείται από τη βοήθεια ενός δικηγόρου από τα αρχικά στάδια της αστυνομικής προκαταρκτικής εξέτασης ή προανάκρισης. Η απουσία του δικηγόρου σε αυτό το καθοριστικό στάδιο της συλλογής αποδεικτικών στοιχείων μπορεί να έχει καταστρεπτικές συνέπειες για τον κατηγορούμενο ή τον ύποπτο. Ωστόσο το δικαίωμα αυτό, μπορεί, να υπόκειται σε περιορισμούς οι οποίοι δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να θίγουν αδικαιολόγητα τα δικαιώματα του κατηγορουμένου σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ και να του στερούν τη δίκαιη δίκη[[12]](#footnote-12).

 Στην υπόθεση Murray κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[13]](#footnote-13), οι εθνικές αρχές αρνήθηκαν στον προσφεύγοντα την παροχή δωρεάν νομικής βοήθειας 48 ώρες μετά τη σύλληψη του. Ακολούθως το εθνικό δικαστήριο που εκδίκασε την ουσία της υπόθεσης, τεκμηρίωσε την ενοχή του κατηγορουμένου στην αποτυχία του να δώσει πειστικές απαντήσεις στην αστυνομία στο στάδιο της προανάκρισης. Ως εκ τούτου το ΕΔΔΑ διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 σε συνδυασμό με την παρ. 3γ’, καθώς έκρινε ότι ήταν υψίστης σημασίας για τα δικαιώματα του κατηγορουμένου να έχει πρόσβαση σε δικηγόρο κατά τα αρχικά στάδια της αστυνομικής προανάκρισης.

 Την ίδια παραβίαση διαπίστωσε το ΕΔΔΑ και στην υπόθεση Magee κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[14]](#footnote-14). Σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά, ο προσφεύγων συνελήφθη στη Βόρεια Ιρλανδία στα πλαίσια του αντιτρομοκρατικού νόμου και είχε κρατηθεί σε απομόνωση για μεγάλο χρονικό διάστημα σε ένα αυστηρό κέντρο κράτησης και ερωτάτο συνεχώς και πιεστικά από εξειδικευμένους αστυνομικούς. Οι εθνικές αρχές δεν του διέθεσαν δικηγόρο για περισσότερο από 48 ώρες, κατά τις οποίες πέρασε από προανάκριση από ομάδες αστυνομικών οκτώ φορές και τελικά ομολόγησε. Το ΕΔΔΑ λοιπόν διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 σε συνδυασμό με την παρ. 3γ καθώς έκρινε ότι ο προσφεύγων, θα έπρεπε να είχε πρόσβαση σε δικηγόρο κατά τα αρχικά στάδια της έρευνας ως αντίβαρο στην εκφοβιστική ατμόσφαιρα, που είχε δημιουργηθεί για να κάμψει τη θέλησή του και να τον κάνει να ομολογήσει.

#  ΙΙ. Εφαρμογή στα πρωτοβάθμια δικαστήρια

#  Η παροχή δωρεάν νομικής βοήθειας στο κατηγορούμενο ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου είναι δεδομένη και αδιαμφισβήτητη, καθώς η εφαρμογή του δικαιώματος σε αυτό το στάδιο αποτελεί τον εφαρμοστικό του πυρήνα.

#  ΙΙΙ. Εφαρμογή στις διαδικασίες των ενδίκων μέσων

 Κρίσιμο είναι το ερώτημα αν το δικαίωμα τυγχάνει εφαρμογής και στα δευτεροβάθμια ή αναιρετικά δικαστήρια. Η απάντηση εξαρτάται από τις ιδιαιτερότητες της διαδικασίας.

 Στην υπόθεση Monnell και Morris κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[15]](#footnote-15), το ΕΔΔΑ, θέτοντας ως κριτήριο τις πιθανότητες ευδοκίμησης του ενδίκου μέσου, έκρινε ότι το συμφέρον της δικαιοσύνης δεν απαιτεί αυτόματα δωρεάν νομική συνδρομή όταν ο καταδικασθείς, χωρίς αντικειμενική πιθανότητα επιτυχίας, επιθυμεί να ασκήσει ένδικο μέσο, αφού έλαβε μια δίκαιη δίκη σε πρώτο βαθμό σύμφωνα με το άρθρο 6.

 Αντίθετα, στην υπόθεση Granger κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[16]](#footnote-16) το ΕΔΔΑ εγκατέλειψε το κριτήριο της πιθανότητας ευδοκίμησης του ενδίκου μέσου, διευκρινίζοντας πως δεν μπορεί να προβαίνει σε κρίσεις ουσίας, και διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ΄, εφόσον ο προσφεύγων, που είχε καταδικαστεί πρωτόδικα για ψευδορκία σε φυλάκιση 5 ετών, δεν έλαβε δωρεάν νομική συνδρομή ενώπιον του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η παροχή δικηγόρου θα ήταν προς το συμφέρον της δικαιοσύνης και θα συνέβαλε αποτελεσματικά στη διαδικασία υπεράσπισης του κατηγορουμένου στο Εφετείο.

 Παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ΄ διαπίστωσε το Δικαστήριο του Στρασβούργου και στην υπόθεση Pham Hoang κατά Γαλλίας[[17]](#footnote-17). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στερήθηκε δωρεάν νομική βοήθεια στο Ακυρωτικό Δικαστήριο, και το ΕΔΔΑ έκρινε ότι η πολυπλοκότητα των νομικών ζητημάτων που ανέκυψαν, δικαιολογούσαν αναμφίβολα την δωρεάν παροχή δικηγόρου.

#  IV. Εφαρμογή σε διαδικασίες προσφυγών που αφορούν την κράτηση κατά άρθρο 5 παρ. 4 της ΕΣΔΑ

 Η νομολογία του ΕΔΔΑ έχει αναγνωρίσει την εφαρμογή του δικαιώματος και στην διαδικασία της προσφυγής κατά της κράτησης που καλύπτεται από το άρθρο 5 παρ. 4 της ΕΣΔΑ, παρά το γεγονός ότι δεν υπάρχει ρητό δικαίωμα συνηγόρου στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας. Ενδεικτικά στην υπόθεση Winterwerp κατά Ολλανδίας[[18]](#footnote-18) το Στρασβούργο έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ΄ καθώς ο προσφεύγων δεν εκπροσωπήθηκε από δικηγόρο στη διαδικασία προσφυγής κατά της κράτησής του. Για τον ίδιο λόγο το Δικαστήριο, κρίνοντας ότι ο προσφεύγων θα έπρεπε να έχει την αποτελεσματική συνδρομή δικηγόρου, καταδίκασε και το Βέλγιο στην υπόθεση του προσφεύγοντος Bouamar[[19]](#footnote-19), καθώς δεν του διορίστηκε δικηγόρος σε καμία από τις ακροάσεις προσφυγών κατά της κράτησής του.

#  V. Εφαρμογή σε πειθαρχικές διαδικασίες κρατουμένων σε σωφρονιστικά καταστήματα

 Τέλος το άρθρο 6 παρ. 3γ΄ εφαρμόζεται επίσης κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ και στις πειθαρχικές διαδικασίες εντός σωφρονιστικών καταστημάτων, όπου το Δικαστήριο έχει αναγνωρίσει το δικαίωμα των κρατουμένων να διαθέτουν δωρεάν νομική υποστήριξη είτε για να προετοιμάσουν προσφυγές στη δικαιοσύνη εναντίον σωφρονιστικών υπαλλήλων, είτε να υπερασπιστούν τον εαυτό του στα πειθαρχικά συμβούλια είτε ενώπιον πειθαρχικής διαδικασίας ενώπιον του Διευθυντή ή άλλου οργάνου των φυλακών[[20]](#footnote-20).

# 3) Η ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ

 Η επιλογή του προσώπου του συνηγόρου αποτελεί πρωταρχικό στοιχείο στην υπεράσπιση του κατηγορουμένου, διότι μεταξύ τους πρέπει να υπάρχει εμπιστοσύνη και καλή επικοινωνία. Ωστόσο στο πλαίσιο της δωρεάν νομικής βοήθειας, το ΕΔΔΑ δέχεται ότι υφίσταται το δικαίωμα επιλογής του διορισμένου αυτεπαγγέλτως δικηγόρου αλλά αυτό δεν είναι απόλυτο, μπορεί δηλαδή να υπόκειται σε περιορισμούς, όταν το συμφέρον της δικαιοσύνης το απαιτεί. Παρά το γεγονός ότι το Δικαστήριο έχει αναγνωρίσει σε ορισμένες υποθέσεις το δικαίωμα του κατηγορούμενου να επιλέγει τον διορισθέντα δικηγόρο[[21]](#footnote-21), η νομολογιακή πρακτική του Δικαστηρίου παγίως έχει κρίνει ότι τα άτομα στα οποία παραχωρείται δωρεάν νομική συνδρομή δεν επιλέγουν πάντα τον δικηγόρο της αρεσκείας τους, ακυρώνοντας ουσιαστικά το δικαίωμα επιλογής και υποχρεώνοντας τον ενδιαφερόμενο να αποδεχθεί τον διορισθέντα αυτεπαγγέλτως συνήγορο.

Άξια αναφοράς είναι η υπόθεση Croissant κατά Γερμανίας[[22]](#footnote-22), στην οποία το ΕΔΔΑ έκρινε από τη μία μεριά ότι δεν πρέπει να αγνοηθούν οι επιθυμίες του προσφεύγοντος, αλλά από την άλλη, τόνισε ότι η τελική επιλογή του δικηγόρου (λαμβάνοντας πάντα υπόψη το συμφέρον της δικαιοσύνης) είναι απόφαση των κρατικών οργάνων.

# 4) ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΝΟΜΙΚΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ

 Η υποχρέωση του κράτους να παράσχει αποτελεσματική νομική συνδρομή δεν θα μπορούσε να περιοριστεί αποκλειστικά στον διορισμό του συνηγόρου, καθώς αυτό θα οδηγούσε σε συνέπειες που είναι αντίθετες και ασυμβίβαστες τόσο με το γράμμα του άρθρου 6 παρ. 3γ’ όσο και με τη δομή του άρθρου, όπως τονίζει και το ΕΔΔΑ. Δεδομένου ότι σημαντικό πρόβλημα στην πρακτική του θεσμού αποτελεί η ποιότητα των παρεχόμενων νομικών υπηρεσιών, το κράτος οφείλει να μεριμνά για την αποτελεσματικότητας της νομικής αρωγής, η οποία εξασφαλίζει την επιτυχία του θεσμού.

 Σύμφωνα λοιπόν με την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ εάν ο συνήγορος υπεράσπισης αδυνατεί να παράσχει αποτελεσματική εκπροσώπηση τότε το κράτος έχει την υποχρέωση να παρέμβει και να το διορθώσει. Η αρχή αυτή θεμελιώθηκε αρχικά στην υπόθεση στην υπόθεση Kamasinski κατά Αυστρίας[[23]](#footnote-23), όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι: «το κράτος δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεύθυνο για κάθε παράλειψη εκ μέρους του δικηγόρου που διορίζεται για παροχή δωρεάν νομικής συνδρομής... Το Δικαστήριο συμφωνεί με την Επιτροπή ότι οι αρμόδιες εθνικές αρχές υποχρεούνται, βάσει του άρθρου 6 παρ. 3γ΄ να παρέμβουν **μόνο εάν είναι εμφανής η αδυναμία του συνηγόρου υπεράσπισης να παρέχει αποτελεσματική εκπροσώπηση ή αυτό επαρκώς περιέρχεται σε γνώση τους με κάποιο άλλο τρόπο**. Μάλιστα, όπως έκρινε το ΕΔΔΑ και στην υπόθεση Sannino κατά Ιταλίας[[24]](#footnote-24) σε περίπτωση όπου η αποτυχία είναι αντικειμενικά πρόδηλη, ο κατηγορούμενος δεν χρειάζεται να διαμαρτυρηθεί ρητά ή να επιστήσει την παράλειψη στο κράτος.

 Σύμφωνα με το Δικαστήριο του Στρασβούργου αν προκύψει αδυναμία του συνηγόρου να εκτελέσει τα καθήκοντα του, γεννάται υποχρέωση των αρχών να ενεργήσουν για να διασφαλίσουν το δικαίωμα. Στην υπόθεση Artico κατά Ιταλίας[[25]](#footnote-25), αν και ο δικηγόρος υπεράσπισης που διορίστηκε αρνήθηκε να εκπροσωπήσει τον προσφεύγοντα, από την αρχή της υπόθεσης, εξαιτίας επαγγελματικών του δεσμεύσεών και προσωπικών προβλημάτων υγείας, οι Ιταλικές αρχές δεν κατάφεραν να τον αντικαταστήσουν. Το Στρασβούργο έκρινε ότι, όταν ένας αυτεπάγγελτος διορισμένος συνήγορος κωλύεται να ασκήσει τα καθήκοντά του και οι αρχές έχουν γνώση αυτής της κατάστασης, έχουν την υποχρέωση είτε να τον αντικαταστήσουν ή να τον υποχρεώσουν να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του.

 Αδυναμία του συνηγόρου να ασκήσει τα καθήκοντα του, η οποία χρήζει άμεσης παρέμβασης των αρχών θεωρήθηκε και η περίπτωση στην οποία ο δικηγόρος παρέστη στο δικαστήριο, αλλά παρέμεινε σιωπηλός κατά τη διαδικασία εκδίκασης της υπόθεσης, δεν εξέτασε μάρτυρες ούτε αγόρευσε προς υπεράσπιση του πελάτη του[[26]](#footnote-26).

Σημαντική είναι η Ελληνικού ενδιαφέροντος υπόθεση Βαμβακάς κατά Ελλάδος της 09ης.04.2015[[27]](#footnote-27), στην οποία το Στρασβούργο καταδίκασε την χώρα μας για παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ΄ της ΕΣΔΑ επειδή ο Άρειος Πάγος, παρότι είχε διορίσει αυτεπαγγέλτως συνήγορο στον κρατούμενο κατηγορούμενο, ώστε να ασκήσει και να υποστηρίξει ενώπιον του την αναίρεσή του, απέρριψε την αίτηση αναίρεσης ως ανυποστήρικτη, επειδή ο διορισθείς αυτεπαγγέλτως συνήγορος δεν προσήλθε στο δικαστήριο, χωρίς μάλιστα να ενημερώσει περί τυχόν κωλύματός του. Το ΕΔΔΑ έκρινε ότι το ανώτατο ακυρωτικό μας είχε θετική υποχρέωση να μην απορρίψει την αίτηση αναιρέσεως, αλλά να αναβάλλει (παρότι δεν υπεβλήθη σχετικό αίτημα αναβολής) αυτεπαγγέλτως σε άλλη δικάσιμο και να διορίσει άλλο συνήγορο ή να υποχρεώσει τον αρχικώς διορισθέντα και απουσιάσαντα συνήγορο να εκπληρώσει την υποχρέωσή του. Κατά το Στρασβούργο όφειλε να εξετάσει ο Αρειος Πάγος τους λόγους της μη εμφανίσεως του δικηγόρου που το ίδιο το δικαστήριο είχε διορίσει ώστε να διασφαλιστεί ότι τα δικαιώματα και τα συμφέροντα του αναιρεσείοντος κατηγορουμένου είχαν προστατευθεί.

 Οι κρατικές αρχές οφείλουν να παρέμβουν λόγω μη αποτελεσματικότητας της νομικής βοήθειας και στην περίπτωση που ο αυτεπαγγέλτως διοριζόμενος δικηγόρος ενεργεί βάση **συγκρουόμενων συμφερόντων**. Στην υπόθεση Moldoveanu κατά Ρουμανίας[[28]](#footnote-28), τρεις κατηγορούμενοι εκπροσωπήθηκαν από τον ίδιο διοριζόμενο συνήγορο υπεράσπισης, παρά το γεγονός ότι τα συμφέροντά τους ήταν αντιφατικά: δύο από τους κατηγορούμενους είχαν ομολογήσει, ενώ ο τρίτος (ο προσφεύγων στο ΕΔΔΑ) δήλωσε αθώος. Παρά το γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν διαμαρτυρήθηκε για την αναποτελεσματική νομική συνδρομή, αυτό δεν απάλλαξε τις αρμόδιες αρχές από την υποχρέωση τους να εξασφαλίσουν την αποτελεσματική νομική εκπροσώπηση του.

 Η εκδήλωση δυσαρέσκειας από τον προσφεύγοντα σχετικά με την **απόδοση του συνηγόρου** εξαιτίας του τρόπου με τον οποίο αυτός αναλαμβάνει και διεκπεραιώνει την υπόθεση, ή λόγω ασήμαντων λαθών και παραβλέψεων του, δεν δεσμεύουν το κράτος στην ανάληψη θετικής δράσης. Στην υπόθεση Kamasinski κατά Αυστρίας[[29]](#footnote-29), ο προσφεύγων παραπονέθηκε για την ποιότητα των υπηρεσιών του διοριζόμενου συνηγόρου. Ωστόσο, ο δικηγόρος του προσφεύγοντος προέβη σε ενέργειες πριν από τη δίκη, συμπεριλαμβανομένων επισκέψεών του στη φυλακή όπου βρίσκονταν ο πελάτης του και κατάθεση προσφυγής στο δικαστήριο κατά της απόφασης κράτησης του πελάτη του. Αν και θα μπορούσε να επικριθεί το έργο του δικηγόρου, το Στρασβούργο έκρινε ότι η εκπροσώπηση του δεν συνιστά αποτυχία, και ότι ο συνήγορος υπεράσπισης παρείχε ολοκληρωμένη νομική συνδρομή στον προσφεύγοντα.

 Ωστόσο, σε ορισμένες περιπτώσεις, το ΕΔΔΑ έκρινε ότι οι κακές ή αναποτελεσματικές ενέργειες του συνηγόρου μπορούν και ισοδυναμούν με μια «έκδηλη και προφανή αποτυχία εκπλήρωσης του καθηκόντων του». Στην υπόθεση Czekalla κατά Πορτογαλίας[[30]](#footnote-30), ο αυτεπάγγελτος διορισμένος συνήγορος απέτυχε να ασκήσει εμπροθέσμως και νομοτύπως το ένδικο μέσο και αυτό είχε ως αποτέλεσμα, αυτό να απορριφθεί. Ο προσφεύγων ήταν σε ιδιαίτερα ευάλωτη θέση, όντας ξένος που δεν μιλούσε τη γλώσσα, και αντιμετώπιζε μια μεγάλη ποινή φυλάκισης. Το ΕΔΔΑ έκρινε ότι σε ορισμένες περιπτώσεις η εξ αμελείας μη συμμόρφωση σε μια καθαρά τυπική διαδικασία, δεν μπορεί να εξομοιωθεί με μια απρόσεκτη ενέργεια εκπροσώπησης. Ως αποτέλεσμα αυτής της αμέλειας ο κατηγορούμενος στερήθηκε ένδικων μέσων, στερώντας του έτσι τη δυνατότητα παραπομπής της υπόθεσης σε ανώτερο δικαστήριο. Το ΕΔΔΑ έκρινε ότι η παράλειψη του δικηγόρου να εφαρμόσει την ποινική δικονομία κατά την κατάθεση του ενδίκου μέσου, αποτελεί προφανή αποτυχία άσκησης των καθηκόντων του, με αποτέλεσμα την υποχρέωση του κράτους να αναλάβει δράση.

 Τέλος, παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ΄της ΕΣΔΑ λόγω μη ποιοτικής νομικής εκπροσώπησης και ελλείψεως αποτελεσματικότητας του θεσμού της νομικής αρωγής, διαπιστώνεται και στην περίπτωση που το κράτος δεν καταφέρει τα εξασφαλίσει **επαρκή χρόνο** και διευκολύνσεις στον συνήγορο για την προετοιμασία της υπόθεσης. Όπως έκρινε το ΕΔΔΑ στην υπόθεση Daud κατά Πορτογαλίας[[31]](#footnote-31), ο διορισμός συνηγόρου 3 μόλις μέρες πριν από την εκδίκαση σοβαρής και περίπλοκης υπόθεσης, συνιστά παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3γ΄της ΕΣΔΑ (η οποία χρήζει άμεσης παρέμβασης από τις κρατικές αρχές προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα της υπεράσπισης), διότι ο συνήγορος δεν είχε επαρκή χρόνο να προετοιμαστεί για τη δίκη.

# **5) ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ**

 Σύμφωνα με το ΕΔΔΑ, δεδομένου ότι το δικαίωμα σε νομική βοήθεια είναι ένα θεμελιώδες δικαίωμα μεταξύ εκείνων που συνιστούν την έννοια της δίκαιης δίκης και διασφαλίζει την αποτελεσματικότητα των υπολοίπων εγγυήσεων του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, απαιτεί ειδική προστασία[[32]](#footnote-32). Ωστόσο η παραίτηση από το δικαίωμα, δεν πρέπει να στηρίζεται μόνο σε αυτόβουλη απόφαση, αλλά πρέπει να στηρίζεται και σε πλήρη γνώση της ενέργειας και των αποτελεσμάτων αυτής, ήτοι θα πρέπει να αποδειχθεί ότι ο κατηγορούμενος θα μπορούσε εύλογα να προβλέψει ποιες είναι οι συνέπειες της συμπεριφοράς του[[33]](#footnote-33).

 Εφόσον λοιπόν ο κατηγορούμενος ενημερωθεί από το αρμόδιο όργανο για τις συνέπειες της παραίτησης του, η ρητά διατυπωμένη παραίτηση του από το δικαίωμα νομικής βοήθειας και από την εκπροσώπησή του από δικηγόρο δεν είναι αντίθετη με την ΕΣΔΑ και πρέπει να γίνει σεβαστή και να θεωρηθεί ότι υπερισχύει κάθε αντίθετης προστατευτικής γι' αυτόν σκέψης.

 Κατόπιν αυτής της ενημέρωσης, η μη αποδοχή της παραίτησης και ο διορισμός συνηγόρου παρά την θέληση του κατηγορουμένου εγείρει σοβαρά ζητήματα συμβατότητας με την έννοια της δίκαιης δίκης. Στην περίπτωση μάλιστα που ο κατηγορούμενος διατυπώσει ρητά την επιθυμία του να ασκήσει το θεμελιώδες δικαίωμά της καθολικής σιωπής, ο διορισμός συνηγόρου σ' αυτόν όχι μόνον είναι ασύμβατος με την ΕΣΔΑ, αλλά παραβιάζει ευθέως αφενός το δικαίωμα σιωπής και δίκαιης δίκης του κατηγορουμένου και αφετέρου το άρθρο 6 παρ. 3γ΄ της Σύμβασης, αφού η επιλογή, από τον κατηγορούμενο της σιωπής ως υπερασπιστικής του γραμμής δεν πρέπει να παραβιάζεται. Στην περίπτωση του «αναγκαστικού διορισμού», αυτός θα αποτελούσε νόθευση της υπερασπιστικής γραμμής του κατηγορούμενου και κατάλυση ενός θεμελιώδους δικαιώματος του, αυτού του να υπερασπίζεται τον εαυτό του με τον τρόπου που ο ίδιος επιλέγει, γνωρίζοντας φυσικά τις συνέπειες της επιλογής του. Εξάλλου ο συνήγορος δεν έχει λόγο ύπαρξης χωρίς την συναίνεση, την επιλογή, την βοήθεια, την καθοδήγηση και την έγκριση του κατηγορούμενου, που αποτελεί τον βασικό πρωταγωνιστής μιας ποινικής υπόθεσης[[34]](#footnote-34).

# 6) Η ΟΔΗΓΙΑ 2016/1919

 Στο ενωσιακό επίπεδο έχει εκδοθεί η Οδηγία 2016/1919 «σχετικά με τη δικαστική αρωγή για υπόπτους και κατηγορούμενους στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών και για καταζητούμενους σε διαδικασίες εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης», η οποία ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με τον Ν. 4689/2020. Η παρούσα οδηγία θεσπίζει τους κοινούς ελάχιστους κανόνες σχετικά με το δικαίωμα σε δικαστική αρωγή. Αν και οι προσπάθειες ρύθμισης της νομικής αρωγής ξεκίνησαν νωρίτερα με την Οδηγία 2013/48, η οποία είχε ως κύριο αντικείμενο τη ρύθμιση του δικαιώματος πρόσβασης σε συνήγορο, τελικά δεν εισήχθη η αντίστοιχη πρόβλεψη τότε.

#  Ι. Πεδίο εφαρμογής

 Την παροχή της νομικής βοήθειας δικαιούται, σύμφωνα με το **άρθρο 2** παρ. 1 της Οδηγίας, «*ο ύποπτος ή κατηγορούμενος που (διαζευκτικά): α) στερείται την ελευθερία του, β) απαιτείται να επικουρείται από δικηγόρο βάσει του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου ή γ) υποχρεούται ή επιτρέπεται να παρίσταται σε ανακριτική πράξη ή πράξη συλλογής αποδεικτικών στοιχείων, η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τη διέλευση προσώπων για αναγνώριση, εξετάσεις κατ’ αντιπαράσταση ή αναπαραστάσεις του εγκλήματος»*. Αξίζει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, προβλέπεται «*ο διορισμός συνηγόρου σε εκζητούμενο, ο οποίος έχει το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο σύμφωνα με την οδηγία 2013/49/ΕΕ, από τη στιγμή της σύλληψης του στο κράτος μέλος εκτέλεσης»*. Η Οδηγία εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 και επι των ατόμων που «*δεν ήταν αρχικά ύποπτοι ή κατηγορούμενοι, αλλά καθίστανται τέτοιοι κατά τη διάρκεια της εξέτασης τους από την αστυνομία ή από άλλη αρχή επιβολής του νόμου*».

#  ΙΙ. Περιεχόμενο του δικαιώματος

 Στο **άρθρο 3**, ως «δικαστική αρωγή νοείται η οικονομική βοήθεια που παρέχει κράτος μέλος για τη συνδρομή δικηγόρου, προκειμένου να καταστεί δυνατή η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης σε δικηγόρο».

 Όπως προβλέπεται στο **άρθρο 4**, η νομική βοήθεια παρέχεται στον ύποπτο/κατηγορούμενο/εκζητούμενο που «*δεν διαθέτει επαρκείς πόρους για τη συνδρομή συνηγόρου, όταν αυτό επιβάλλεται από το συμφέρον της απονομής δικαιοσύνης*», ενώ «*τα κράτη μέλη επιλέγουν αν για την παροχή της νομικής βοήθειας προβαίνουν σε έλεγχο επάρκειας των πόρων του ενδιαφερομένου ή σε έλεγχο της βασιμότητας της αίτησης του ή σε έλεγχο για αμφότερα*». Κατά τούτο, η Οδηγία είναι πιο εξασφαλιστική από το πλαίσιο της ΕΣΔΑ, κατά το οποίο, όπως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά και οι δύο παραπάνω όροι για τη χορήγηση της νομικής βοήθειας. Σημαντική είναι η πρόβλεψη της παρ. 5 ότι «*η νομική βοήθεια παρέχεται αμελλητί και, το αργότερο, πριν από την εξέταση του υπόπτου/κατηγορουμένου από αρχή επιβολής του νόμου ή από δικαστική αρχή ή πριν από τη διεξαγωγή των ανακριτικών πράξεων ή των πράξεων συλλογής αποδεικτικών μέσων που προαναφέρθηκαν (άρθρο 2 παρ. 1γ΄)*».

 Σύμφωνα με το **άρθρο 6**, η απόφαση επί της αίτησης χορήγησης νομικής βοήθειας λαμβάνεται αμελλητί και, όταν είναι αρνητική, πρέπει να αιτιολογείται γραπτά, ενώ όπως προβλέπει το **άρθρο 7**, «*το σύστημα παροχής της νομικής βοήθειας πρέπει να είναι αποτελεσματικό και να διαθέτει επαρκή ποιότητα, ώστε να διασφαλίζεται ο δίκαιος χαρακτήρας της διαδικασίας*». Διαφορετικά, για κάθε περίπτωση παραβίασης των δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται στην Οδηγία, ο ύποπτος/κατηγορούμενος/εκζητούμενος μπορεί να ασκήσει τα προβλεπόμενα στην εσωτερική δικαιοταξία ένδικα μέσα, τα οποία πρέπει να είναι αποτελεσματικά, σύμφωνα με το **άρθρο 8**.

# 7) Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ – Ν. 3226/2004

 Ο θεσμός της νομικής βοήθειας στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας ρυθμίστηκε για πρώτη φορά στην Ελλάδα με την εισαγωγή του άρθρου **96Α ΚΠΔ** με το άρθρο 17 του Ν. 2721/1999, το οποίο εισήγαγε την υποχρέωση διορισμού συνηγόρου στον κατηγορούμενο ο οποίος δεν είχε την σχετική οικονομική δυνατότητα, βάσει λίστας καταρτιζόμενης από τον εκάστοτε αρμόδιο δικηγορικό σύλλογο. Η εν λόγω διάταξη προέβλεπε την παροχή νομικής βοήθειας σε όλα τα πλημμελήματα και κακουργήματα, αφήνοντας εκτός προστατευτικού πεδίου μόνο τα πταίσματα, και δεν προέβλεπε συγκεκριμένο τυπικό κριτήριο για την αξιολόγηση της οικονομικής κατάστασης του κατηγορούμενου, αλλά κατέλειπε στην διακριτική ευχέρεια της αρμόδιας δικαστικής αρχής την κρίση περί στου στοιχείου της οικονομικής αδυναμίας[[35]](#footnote-35). Όπως προκύπτει από την εισηγητική έκθεση του νόμου[[36]](#footnote-36), η θέσπιση της εν λόγω διάταξης υπαγορεύθηκε από την καταδίκη της Ελλάδας από το ΕΔΔΑ, κατόπιν άρνησης των ελληνικών δικαστικών αρχών να παράσχουν στον κατηγορούμενο ο οποίος δεν διέθετε τα απαραίτητα οικονομικά μέσα νομική βοήθεια στο στάδιο της αναίρεσης, στην υπόθεση Twalib κατά Ελλάδας[[37]](#footnote-37). Εν προκειμένω αντικείμενο προσφυγής αποτέλεσε η ΟλΑΠ 724/1992[[38]](#footnote-38), με την οποία ο Άρειος Πάγος δέχτηκε ότι το δικαίωμα της νομικής βοήθειας αναφέρεται μόνο στον πρώτο και δεύτερο βαθμό και όχι και στη διαδικασία της αναίρεσης.

 Το άρθρο 96Α καταργήθηκε με το **Ν. 3226/2004**, ο οποίος ρυθμίζει αναλυτικά το ζήτημα της νομικής βοήθειας. Όπως προκύπτει από την εισηγητική έκθεση του νόμου[[39]](#footnote-39), η θέσπιση της εν λόγω διάταξης κατέστη αναγκαία κατόπιν άλλης μιας ακόμα καταδίκης της χώρας μας από το ΕΔΔΑ, λόγω της παράλειψης των δικαστικών αρχών να παράσχουν σε οικονομικά αδύναμο κατηγορούμενο νομική βοήθεια, προκειμένου να ασκήσει αναίρεση εναντίον καταδικαστικής απόφασης, στην υπόθεση Biba κατά Ελλάδας[[40]](#footnote-40), αλλά και κατόπιν της ψήφισης της Οδηγίας 2002/8/ΕΚ, η οποία έπρεπε να ενσωματωθεί (θέσπιζε ελάχιστους κοινούς κανόνες σχετικά με την παροχή νομικής βοήθειας επι διασυνοριακών διαφορών).

 Σήμερα ο θεσμός της νομικής βοήθειας εξακολουθεί να ρυθμίζεται από το Ν. 3226/2004, ο οποίος στο **άρθρο 6** προσδιορίζει τους **δικαιούχους της νομικής βοήθειας** σε ποινικές υποθέσεις, χρησιμοποιώντας ένα διπλό κριτήριο. Δικαιούχος λοιπόν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, είναι κάθε ύποπτος ή κατηγορούμενος, ανεξαρτήτως της ιθαγένειας ή του τόπου κατοικίας ή συνήθους διαμονής του[[41]](#footnote-41), εφόσον πληρείται αφενός το κριτήριο που αφορά τα μέγιστα εισοδηματικά όρια και αφετέρου το κριτήριο που αφορά την σπουδαιότητα της επαπειλούμενης ποινής, η οποία εξειδικεύεται ανάλογα με το εκάστοτε στάδιο της ποινικής διαδικασίας (προδικασία, κύρια διαδικασία σε πρώτο βαθμό, διαδικασία ενδίκων μέσων). Δικαιούχος είναι επίσης και κάθε εκζητούμενος δυνάμει αίτησης εκδόσεως άλλου κράτους ή ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης που εκδόθηκε ή εκτελείται από τις ελληνικές αρχές εφόσον και εν προκειμένω πληρούνται τα ανωτέρω οικονομικά κριτήρια.

 Στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, υπάρχει πρόβλεψη και για τον **παριστάμενο προς υποστήριξη της κατηγορίας**, ο οποίος δικαιούται νομική βοήθεια εφόσον πληρείται το διπλό κριτήριο, ήτοι το οικονομικό κριτήριο και το κριτήριο που αφορά τη βαρύτητα του υπό εξέταση αδικήματος. Σημειωτέον, σε αντίθεση με ότι ισχύει για τον ύποπτο/κατηγορούμενο, η δυνατότητα χορήγησης νομικής βοήθειας ως προς τον παριστάμενο προς υποστήριξη της κατηγορίας αναφέρεται μόνο στο στάδιο της κύριας διαδικασίας, αποκλείοντας έτσι το στάδιο της προδικασίας.

 Σύμφωνα με το **άρθρο 7** παρ. 1 ο αιτών υποβάλλει την αίτηση με τα δικαιολογητικά και αυτή εξετάζεται από την αρμόδια αρχή. Η απόφαση του δικαστή κοινοποιείται στον αιτούντα με σύνταξη σχετικής έκθεσης, λαμβανομένων υπόψη των ειδικών αναγκών του αιτούντα, όταν αυτός είναι ευάλωτο πρόσωπο. Κατά της απορριπτικής αποφάσεως επιτρέπεται η άσκηση ενδίκου μέσου. Σύμφωνα με την παρ. 5 «*ο δικαιούχος νομικής βοήθειας έχει δικαίωμα, με αιτιολογημένη δήλωσή του, να αρνηθεί τον συνήγορο που του διορίσθηκε. Σε αυτήν την περίπτωση το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο ανακαλεί την απόφαση διορισμού και με νέα απόφαση διορίζει σε αυτόν άλλο συνήγορο νομικής βοήθειας. Σε περίπτωση νέας άρνησης του δικαιούχου, δεν υφίσταται πλέον υποχρέωση διορισμού συνηγόρου νομικής βοήθειας σε αυτόν*».

 🡪 ΚΡΙΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ Ν. 3226/2004

 Ζήτημα τίθεται, ως προς το **κριτήριο με βάση το οποίο καθορίζεται εάν ένα πρόσωπο αδυνατεί οικονομικά να ανταπεξέλθει στο κόστος** της υπεράσπισης. Το αντικειμενικό κριτήριο που θέτει ο Ν. 3226/2004, ήτοι αυτό του ετήσιου ατομικού ή οικογενειακού εισοδήματος δεν επιτρέπει να ληφθούν υπόψιν οι ιδιαιτερότητες της εκάστοτε υπόθεσης, οι οποίες μπορεί να οδηγούν σε αυξημένο κόστος υπεράσπισης. Είναι ευνόητο ότι διαφορετικό είναι το οικονομικό βάρος της υπεράσπισης όταν πρόκειται για ένα σύνθετο κακούργημα και άλλο όταν πρόκειται για ένα απλό πλημμέλημα. Σύμφωνα μάλιστα και με την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ, η πολυπλοκότητα της υπόθεσης συνιστά παράγοντα, ο οποίος θα πρέπει να συνεκτιμάται κατά την σχετική αξιολόγησης. Πέραν αυτού, το ετήσιο εισόδημα δεν αποτελεί πάντοτε ασφαλές κριτήριο για την οικονομική κατάσταση ενός προσώπου, καθώς η οικονομική κατάσταση συγκαθορίζεται και από παράγοντες όπως η ακίνητη περιουσία, τυχόν καταθέσεις κλπ. Τέλος, η αξιολόγηση με βάση την φορολογική δήλωση ενδέχεται να μην αντικατοπτρίζει την πραγματική κατάσταση του κατηγορούμενου κατά τον χρόνο στον οποίον ζητείται η νομική βοήθεια[[42]](#footnote-42).

 Η θέσπιση ενός τυπικού κριτηρίου, δεν συμβαδίζει, ωστόσο, με τον ανωτέρω αναφερθέντα χαρακτήρα του θεσμού. Εφόσον με τον παροχή νομικής βοήθειας σκοπείται η ουσιαστική εξασφάλιση των προϋποθέσεων δίκαιης διεξαγωγής της δίκης, θα πρέπει και η κρίση περί της οικονομικής αδυναμίας του κατηγορουμένου να είναι ουσιαστική, ώστε να εξασφαλίζεται το δικαίωμα υπεράσπισης εκείνων οι οποίοι πραγματικά αδυνατούν να διορίσουν συνήγορο.

 Θα πρέπει, επομένως, να ερευνάται, κατά τρόπο ουσιαστικό και όχι τυπικό, εάν η οικονομική κατάσταση του κατηγορουμένου τον εμποδίζει να διορίσει συνήγορο υπεράσπισης στην συγκεκριμένη υπόθεση. Αυτό σημαίνει, από την μια πλευρά, ότι θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψιν όχι μόνο το εισόδημα του κατηγορουμένου αλλά η συνολική οικονομική και περιουσιακή του κατάσταση. Από την άλλη πλευρά, δεδομένου ότι το κόστος υπεράσπισης δεν είναι πάντοτε το ίδιο, θα πρέπει στην κρίση περί της οικονομικής αδυναμίας του κατηγορούμενου να συνυπολογίζεται και το συνολικό κόστος που απαιτείται για την εκάστοτε υπόθεση, αφού όπως ήδη αναφέρθηκε, διαφορετικό είναι το κόστος υπεράσπισης προκειμένου περί ενός απλού πλημμελήματος και διαφορετικό όταν πρόκειται για μια σύνθετη υπόθεση κακουργήματος.

 Τέλος, σκόπιμο θα ήταν η στάθμιση περί της οικονομικής κατάστασης του κατηγορουμένου να μην οδηγεί απαραίτητα σε πλήρη άρνηση ή σε πλήρη κάλυψη των εξόδων, αλλά να δίνεται η δυνατότητα ακόμη και μερικής κάλυψης της αμοιβής του συνηγόρου από τον κατηγορούμενο, στον βαθμό που του επιτρέπει η οικονομική του κατάσταση[[43]](#footnote-43).

 Σχετικά με την **ποιότητα των παρεχόμενων νομικών υπηρεσιών**, είναι συχνά πιθανό ο διορισθείς συνήγορος είτε να μην έχει την αναγκαία για την εκπλήρωση των καθηκόντων του εμπειρία και ικανότητα, είτε να μην δείχνει το απαραίτητο ενδιαφέρον για την υπόθεση που το ανατίθεται. Ωστόσο η αρχή της δίκαιης δίκης δεν επιβάλει απλώς ένα τυπικό διορισμό συνηγόρου αλλά υποχρεώνει το κράτος να εξασφαλίσει στον κατηγορούμενο τις προϋποθέσεις για ουσιαστική υπεράσπιση, πράγμα που καθιστά αναγκαία την επάρκεια του διορισθέντος συνηγόρου[[44]](#footnote-44).

# ΕΠΙΛΟΓΟΣ

 Το δικαίωμα σε δωρεάν νομική βοήθεια (legal aid), που κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 3γ΄ της ΕΣΔΑ, αποτελεί αναμφίβολα θεμελιώδες δικαίωμα του κατηγορούμενου, μεταξύ εκείνων που συνιστούν την έννοια της δίκαιης δίκης, διασφαλίζοντας την αποτελεσματικότητα των υπολοίπων εγγυήσεων του άρθρου 6, και ως εκ τούτου απαιτεί ειδική προστασία. Η προστασία που κατοχυρώνει η ΕΣΔΑ δεν αποτελεί εμπόδιο για τη θέσπιση ευρύτερων προστατευτικών ρυθμίσεων από τα κράτη αλλά αυτή κατοχυρώνει την ελάχιστη προστασία, αναγνωρίζοντας απόλυτη υπεροχή στην τυχόν μείζονα προστασία που θα επιλέξει το εκάστοτε κράτος στην εθνική του έννομη τάξη. Ωστόσο, όπως αναλύθηκε παραπάνω, κατά την εφαρμογή του θεσμού της νομικής βοήθειας, διαπιστώνονται προβλήματα αφενός με το οικονομικό κριτήριο που απαιτείται να πληρείται προκειμένου να χορηγηθεί δωρεάν νομική βοήθεια, το οποίο δεν είναι πάντα ασφαλές, και αφετέρου με την ποιότητα των παρεχόμενων νομικών υπηρεσιών του διορισμένων συνηγόρων, οι οποίοι ουκ ολίγες φορές δεν διαθέτουν επαρκή εμπειρία.
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