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1. **ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Η αρχή της δικαστικής αμεροληψίας αποτελεί ειδικότερη έκφραση της αρχής του Κράτους Δικαίου, ενώ συνδέεται στενά με την αρχή της δικαστικής ανεξαρτησίας, καθώς και οι δύο αποτελούν πτυχές του ίδιου ζητουμένου της αντικειμενικότητας της διαδικασίας. Μάλιστα, δεν είναι πάντοτε δυνατή η σαφής διάκριση μεταξύ ανεξαρτησίας και αμεροληψίας αφού οι δύο έννοιες επικαλύπτονται μερικώς**[[1]](#footnote-1)**.

Η αρχή της δικαστικής αμεροληψίας αποτελεί μια πανανθρώπινη αξία στα σύγχρονα δημοκρατικά πολιτεύματα και έχει την έννοια ότι ο δικαστικός λειτουργός, έναντι του όποιου ενδιαφερομένου **πρέπει να είναι, αλλά και να φαίνεται,** κατά την άσκηση των καθηκόντων του απαλλαγμένος από κάθε εσωτερική ή εξωτερική επιρροή, η οποία θα μπορούσε να νοθεύσει την κρίση του κατά την άσκηση εξουσίας και θα είχε ως απώτερο σκοπό τη βλάβη ή την ωφέλεια κάποιου από τους διαδίκους. Άλλωστε, δεν είναι τυχαίο ότι το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, το οποίο κατοχυρώνει την ελευθερία έκφρασης, ειδικά ως προς τα δικαστικά πρόσωπα περιορίζει το δικαίωμα αυτό, όταν η εξώδικη έκφραση γνώμης συναρτάται με συγκεκριμένη υπόθεση που δικάζουν, οπότε και γεννάται ο κίνδυνος της αμφισβήτησης του κύρους και της αυθεντίας της δικαιοσύνης**[[2]](#footnote-2)**.

1. **ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑΣ / ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑΣ, ΝΟΜΙΚΗ ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΣΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑ.**

Η αρχή της δικαστικής αμεροληψίας συνάγεται ερμηνευτικά από το Σύνταγμα, και ειδικότερα από τη συστατική της δικαστικής εξουσίας αρχή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης (α. 87 § 2 Σ)**[[3]](#footnote-3)**. Σε υπερεθνικό επίπεδο κατοχυρώνεται στα άρθρα 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ, 14 παρ. 1 εδ. β΄ του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και στο άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και Ελευθεριών (α. 6 § 1 ΣΕΕ), ενώ σε επίπεδο εθνικού ποινικοδικονομικού δικαίου σχετικά είναι τα άρθρα 14-26 Κ.Π.Δ.

Εννοιολογικά η δικαστική αμεροληψία ορίζεται, τόσο ως απουσία συνειδητής εύνοιας για κάποιον από τους διαδίκους (μεροληψία), όσο και ως απουσία εξωδικαστικά σχηματισμένης πεποίθησης για μια συγκεκριμένη υπόθεση (προκατάληψη). Το ΕΔΔΑ, οριοθετεί εννοιολογικά την αμεροληψία ως ακολούθως: “the absence of prejudice or bias”. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι νοείται με διττή έκφανση: την υποκειμενική και την αντικειμενική. Η πρώτη αναφέρεται σε κάθε μέρος του δικαστικού σώματος ατομικά, και στην ικανότητά του να μην επηρεάζεται από εξωγενείς αλλά και ενδογενείς παράγοντες στην προσωπική κρίση που διαμορφώνει, ενώ η δεύτερη, στη γενική εικόνα που δίνει το Δικαστήριο ως σώμα (**η Δικαιοσύνη ως θεσμός**), σε σχέση με την αμεροληψία του, η οποία ταυτόχρονα συνδέεται με την κρίση εάν, εξαιτίας της θέσης ενός δικαστικού οργάνου στο οργανωτικό πλαίσιο της δικαιοσύνης ή της σχέσης του με τους διαδίκους, είναι δυνατό να δημιουργηθούν εύλογες αμφιβολίες για την αμεροληψία του**[[4]](#footnote-4)**.

Ήδη, από την εισαγωγή της παρούσας εργασίας επισημάνθηκε ότι η δικαστική ανεξαρτησία αποβλέπει στην κατοχύρωση της αντικειμενικότητας του δικαστή, έτσι ώστε να ενισχυθεί η πεποίθηση των κοινωνών του δικαίου ότι η δικαστική εξουσία είναι αμερόληπτη. Άλλωστε, για να διασφαλισθεί μια δίκαιη δίκη, η υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών λειτουργών δεν πρέπει να επηρεάζεται από αυθαίρετες νομοθετικές ή διοικητικές παρεμβάσεις. Το ισχύον Σύνταγμα, διασφαλίζοντας την προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των δικαστών, παρέχει τις αναγκαίες εγγυήσεις για την αμεροληψία τους, ως καθολική προϋπόθεση κατά την άσκηση του έργου τους[[5]](#footnote-5).

1. **Η ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΔΕΕ**

Η δικαστική ανεξαρτησία επιβάλλεται να θωρακισθεί σε επίπεδο ενωσιακού δικαίου, όχι μόνο γιατί αποτελεί αναπόσπαστο συστατικό στοιχείο της κατοχυρωμένης στο άρθρο 2 ΣΕΕ αρχής του κράτους δικαίου, αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι εντός του Ενιαίου Χώρου Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (ΧΕΑΔ) τα εθνικά συστήματα δικαιοσύνης αλληλεπιδρούν και δεν είναι αποκομμένα μεταξύ τους. Συγκεκριμένα, η διαδικασία υποβολής προδικαστικών ερωτημάτων από τα εθνικά δικαστήρια προς το ΔΕΕ (άρθρο 267 ΣΛΕΕ) σε συνδυασμό με την εξουσία των εθνικών δικαστηρίων να ερμηνεύουν και να εφαρμόζουν ενωσιακό δίκαιο δικαιολογούν το ενδιαφέρον της ενωσιακής έννομης τάξης για την κατοχύρωση της ανεξαρτησίας των δικαστών των κρατών – μελών, ειδικά κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ως Ευρωπαίων δικαστών. Αφορμή για την ενασχόληση του ΔΕΕ με το ζήτημα αυτό, αποτελέσαν τόσο οι οργανωτικές μεταβολές του δικαστικού συστήματος της Πολωνίας, όσο και οι μισθολογικές μειώσεις των Πορτογάλων δικαστών στο πλούσιο λήψης μέτρων δημοσιονομικής πολιτικής**[[6]](#footnote-6)**.

1. **Δικαστική ανεξαρτησία και παραβίαση του Κράτους δικαίου.**

Η απόφαση του ΔΕΕ Associacão Sindical dos Juizes Portugueses (ASJP) της 27.2.2018 (Τμ. Μείζονος Συνθέσεως)**[[7]](#footnote-7)**δεν είναι τυχαία η leading case στη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου. Όπως ορθά επισημαίνεται, το ΔΕΕ στην ανωτέρω απόφαση υπερέβη συνειδητά το πλαίσιο του υποβληθέντος προδικαστικού ερωτήματος, που αφορούσε τον έλεγχο μέτρων δημοσιονομικής προσαρμογής, προκειμένου να προετοιμάσει νομολογιακά το έδαφος για τη διαπίστωση της κατάλυσης της δικαστικής ανεξαρτησίας στην Πολωνία**[[8]](#footnote-8)**. Έτσι, αρχικά στην απόφαση ASJP και εν συνεχεία στις αποφάσεις «Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πολωνίας Ι και ΙΙ» το Δικαστήριο δέχτηκε ότι η νομική βάση της ενωσιακής δικαστικής ανεξαρτησίας είναι όχι το άρθρο 47 εδ. β΄ του Χάρτη, στο οποίο ρητά αναφέρεται, αλλά το άρθρο 19 § 1 εδ. β’ ΣΕΕ, το οποίο επιβάλει στα κράτη – μέλη την υποχρέωση να προβλέψουν στο εθνικό δίκαιο ένδικα βοηθήματα ικανά να διασφαλίσουν τον αποτελεσματικό δικαστικό έλεγχο**[[9]](#footnote-9)**.

Το κρίσιμο ερώτημα είναι αν η οργάνωση των εθνικών συστημάτων δικαιοσύνης συνιστά «εφαρμογή» ενωσιακού δικαίου κατά την έννοια του άρθρου 51 παρ. 1 του Χάρτη, διότι μόνο υπό αυτήν την προϋπόθεση τα κράτη – μέλη δεσμεύονται ευθέως από το άρθρο 47 Χάρτη. Το ΔΕΕ, προκειμένου να αποφύγει τον σκόπελο της απόδειξης, κάθε φορά, ότι τα ελεγχόμενα εθνικά μέτρα, που φέρονται να περιορίζουν τη δικαστική ανεξαρτησία (μισθολογικές περικοπές, οργανωτικές αλλαγές), συνιστούν in concreto εφαρμογή ενωσιακού δικαίου, διέλαβε ότι η υποχρέωση των κρατών – μελών να εξασφαλίσουν την ανεξαρτησία των εθνικών δικαστών θεμελιώνεται αποκλειστικά στο άρθρο 19 παρ. 1 εδ. β΄ ΣΕΕ, στο οποίο προσδίδει ευρύτερη ρυθμιστική εμβέλεια σε σύγκριση με το α 47 εδ. β΄ Χάρτη. Συγκεκριμένα, δέχεται ότι το άρθρο 19 παρ. 1 εδ. β΄ ΣΕΕ εφαρμόζεται σε όλες τις περιπτώσεις οι οποίες, όπως προκύπτει από το γράμμα του, απλώς «διέπονται» από το ενωσιακό δίκαιο και όχι μόνο σε εκείνες, που συνιστούν «εφαρμογή» του ενωσιακού δικαίου κατά την έννοια του α. 51 παρ. 1 Χάρτη, επί των οποίων και μόνο το α. 47 εδ. β΄ Χάρτη δεσμεύει τα κράτη – μέλη.

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το α. 47 εδ. β΄ Χάρτη είναι ανεπαρκές ως νομική βάση για την αντιμετώπιση των συστημικών προσβολών της δικαστικής ανεξαρτησίας· αφενός διότι οι οργανωτικές μεταβολές των εθνικών δικαστικών συστημάτων, συνιστούν ενάσκηση της εθνικής κρατικής εξουσίας και δεν αποτελούν άνευ άλλου «εφαρμογή» του ενωσιακού δικαίου υπό την έννοια του άρθρου 51 του Χάρτη και αφετέρου διότι το α. 47 εδ. β΄ Χάρτη δεν θεσπίζει υποχρέωση των κρατών – μελών να εξασφαλίσουν την ανεξαρτησία των εθνικών δικαστών, αλλά απλώς κατοχυρώνει το αντίστοιχο δικαίωμα του πολίτη για την εκδίκαση της υπόθεσής του από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο[[10]](#footnote-10).

Ακολούθησε η απόφαση του ΔΕΕ «Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας ΙΙΙ» της 15-7-2022 (Τμ. Μείζονος Συνθέσεως)**[[11]](#footnote-11)**, στην οποία το Δικαστήριο δέχθηκε επίσης παραβίαση του α. 19 παρ. 1 εδ. β ΣΕΕ και επί των τεσσάρων αιτιάσεων της Επιτροπής. Ειδικότερα, ως προς το ζήτημα του επιτρεπτού της στοιχειοθέτησης πειθαρχικής ευθύνης των δικαστών λόγω του περιεχομένου των δικαστικών τους αποφάσεων, εκκινεί από την παραδοχή ότι, μολονότι, η οργάνωση της δικαιοσύνης εμπίπτει στην αρμοδιότητα των κρατών – μελών, εντούτοις, κατά την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής, τα κράτη – μέλη οφείλουν να τηρούν τις υποχρεώσεις που υπέχουν από το δίκαιο της Ένωσης και δη από το άρθρο 19 παρ. 1 εδ. β΄ ΣΕΕ (παρ. 56). Υπογραμμίζει επιπλέον, ότι κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, οι εγγυήσεις περί ανεξαρτησίας και αμεροληψίας απαιτούν την ύπαρξη κανόνων, ιδίως όσον αφορά την σύνθεση του οργάνου, τον διορισμό των μελών του, τη διάρκεια της θητείας τους και τους λόγους εξαιρέσεως ή παύσεώς τους, ώστε οι πολίτες να μην έχουν καμία εύλογη αμφιβολία ως προς την ουδετερότητα του εν λόγω οργάνου έναντι των αντιπαρατιθέμενων συμφερόντων. Συναφώς, επιβάλλεται οι δικαστές να προφυλάσσονται από εξωτερικές παρεμβάσεις, ή πιέσεις δυνάμενες να θέσουν σε κίνδυνο την ανεξαρτησία τους. **Όσον αφορά ειδικότερα τους κανόνες που διέπουν το ισχύον για τους δικαστές πειθαρχικό καθεστώς, η απαίτηση περί ανεξαρτησίας, που απορρέει από το α. 19 § 1 εδ. β’ ΣΕΕ, επιτάσσει, κατά πάγια νομολογία, να παρέχει το καθεστώς αυτό τις αναγκαίες εγγυήσεις ώστε να αποτρέπεται κάθε κίνδυνος χρήσεώς του ως συστήματος πολιτικού ελέγχου του περιεχομένου των δικαστικών αποφάσεων (παρ. 59, 60, 61). Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η στοιχειοθέτηση της πειθαρχικής ευθύνης δικαστή λόγω δικαστικής αποφάσεως πρέπει να περορίζεται σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, όπως αυτές για τις οποίες γίνεται λόγος στη σκέψη 137 της παρούσας (ήτοι, επί παραδείγματι, η παράβλεψη σκόπιμα και κακόπιστα ή λόγω σοβαρής αμέλειας και άγνοιας των κανόνων του εθνικού δικαίου και του δικαίου της Ένωσης ή η κατάληξη στη χρήση αυθαιρεσίας ή στην αρνησιδικία), και να οριοθετείται από αντικειμενικά και επαληθεύσιμα κριτήρια. Προς τούτο, είναι απαραίτητο, να προβλέπονται κανόνες, που να ορίζουν με σαφήνεια και ακρίβεια ποιές συμπεριφορές μπορούν να οδηγήσουν σε πειθαρχικό έλεγχο των δικαστών, προκειμένου να διασφαλίζεται η ανεξαρτησία, η οποία είναι συμφυής με το λειτούργημά τους και να μην εκτίθενται στον κίνδυνο στοιχειοθετήσεως πειθαρχικής ευθύνης τους αποκλειστικώς και μόνο λόγω της αποφάσεως που εξέδωσαν.** Το ΔΕΕ έκρινε, ότι οι ορισμοί του Πειθαρχικού παραπτώματος στις οικείες πολωνικές διατάξεις δεν είναι σαφώς διατυπωμένοι, ενώ σε συνδυασμό με το ότι έχει ήδη κάνει δεκτή την δεύτερη αιτίαση της Επιτροπής περί μη εξασφάλισης της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας του πειθαρχικού Τμήματος του Ανωτάτου Δικαστηρίου, κατέληξε στο ότι ενισχύεται ο κίνδυνος ερμηνείας των επίμαχων διατάξεων, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να καθίσταται δυνατή η χρήση του πειθαρχικού καθεστώτος με σκοπό τον επηρεασμό των δικαστικών αποφάσεων. Μάλιστα, τονίσθηκε ότι κινήθηκαν πειθαρχικές διαδικασίες, χωρίς να προκύπτει παράβαση καθηκόντων, ιδίως λόγω δικαστικών αποφάσεων με τις οποίες υποβλήθηκαν στο Δικαστήριο αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως προκειμένου να διακριβωθεί εάν ορισμένες διατάξεις του εθνικού δικαίου είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης. Όμως, απλώς και μόνον η πιθανότητα κινήσεως τέτοιων πειθαρχικών διαδικασιών έρευνας, δύναται αυτή καθεαυτήν, να ασκήσει πίεση στους ασκούντες δικαιοδοτικά καθήκοντα (παρ. 139, 140, 141, 1474, 147, 148, 154, 156)**[[12]](#footnote-12)**.

1. **Δικαστική ανεξαρτησία και αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης.**

Θεμέλιο του μηχανισμού του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης (ΕΕΣ) αποτελεί η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, η οποία παράγει το τεκμήριο ότι όλα τα κράτη – μέλη, σύμφωνα με το α. 6 ΣΕΕ, σέβονται τα θεμελιώδη δικαιώματα των εκζητουμένων προσώπων. Μάλιστα, το ΔΕΕ έχει δεχθεί στη Γνωμοδότηση 2/13 ότι μόνο υπό εξαιρετικές περιστάσεις το Κράτος εκτέλεσης του ΕΕΣ δικαιούται να ελέγξει πιθανή παραβίαση των δικαιωμάτων αυτών και να αρνηθεί την παράδοση. Ο έλεγχος αυτός, ο οποίος αποδίδεται ως «διπλό τεστ Aranyosi»**[[13]](#footnote-13)**, εφαρμόστηκε για πρώτη φορά, αναφορικά με την παραβίαση του δικαιώματος του εκζητουμένου σε ανεξάρτητο δικαστήριο, που ενδιαφέρει την παρούσα θεματική, στην απόφαση του ΔΕΕ LM της 25-7-2018**[[14]](#footnote-14)**.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, εκδόθηκαν από τις Πολωνικές αρχές τρία ΕΕΣ, σε βάρος του Πολωνού υπηκόου Artur Celmer για παράνομη παραγωγή και διακίνηση ναρκωτικών ουσιών. Ο Celmer συνελήφθη στην Ιρλανδία και επικαλέστηκε την ύπαρξη κινδύνου παραβίασης του δικαιώματός του σε δίκαιη δίκη, λόγω των νομοθετικών μεταβολών στο σύστημα δικαιοσύνης της Πολωνίας. Κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος από το Ανώτατο Δικαστήριο της Ιρλανδίας το ΔΕΕ δέχτηκε ότι η εκδίκαση της υπόθεσης από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο αποτελεί ουσιώδες συστατικό στοιχείο του θεμελιώδους δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, το οποίο είναι κεφαλαιώδους σημασίας για την προάσπιση της αξίας του κράτους δικαίου. Επομένως, ο πραγματικός κίνδυνος προσβολής του θεμελιώδους δικαιώματος του εκζητουμένου σε ανεξάρτητο δικαστήριο επιτρέπει στη δικαστική αρχή εκτελέσεως την κατ’ εξαίρεση άρνηση εκτελέσεως του ΕΕΣ, κατόπιν εφαρμογής του διπλού τεστ Aranyosi. Έτσι, σε ένα πρώτο στάδιο το Κράτος εκτέλεσης οφείλει να αξιολογήσει, βάσει αντικειμενικών, αξιόπιστων, συγκεκριμένων και επικαιροποιημένων στοιχείων, εάν και σε ποιόν βαθμό οι συστημικές ή γενικευμένες πλημμέλειες αναφορικά με την ανεξαρτησία των δικαστηρίων του Κράτους έκδοσης του ΕΕΣ, ενέχουν πράγματι τον κίνδυνο να επηρεάσουν τα δικαστήρια του Κράτους αυτού και σε καταφατική περίπτωση, οφείλει εν συνεχεία, σε ένα δεύτερο επίπεδο ελέγχου, να εκτιμήσει εάν, υπό τις περιστάσεις της συγκεκριμένες υπόθεσης (προσωπική κατάσταση εκζητουμένου, φύση του αδικήματος για το οποίο διώκεται κτλ.), συντρέχουν σοβαροί και αποδεδειγμένοι λόγοι για να θεωρηθεί ότι μετά την παράδοσή του στο Κράτος έκδοσης του ΕΕΣ ο εκζητούμενος θα διατρέξει τέτοιο κίνδυνο**[[15]](#footnote-15)**.

Αναμφίβολα, δεν είναι δυνατόν να παραβλεφθούν οι δυσλειτουργίες από την εφαρμογή του δεύτερου σκέλους του τεστ Aranyosi στην έλλειψη δικαστικής ανεξαρτησίας. Πράγματι, το θεσμικό έλλειμμα δικαστικής ανεξαρτησίας των αρχών του Κράτους έκδοσης του ΕΕΣ, δημιουργεί αφηρημένο κίνδυνο προσβολής του δικαιώματος του εκζητουμένου σε δίκαιη δίκη και είναι ιδιαιτέρως δυσχερές να συνδεθεί αιτιωδώς με την έκβαση κάθε συγκεκριμένης ποινικής δίκης. Περαιτέρω, τα κριτήρια στα οποία αποβλέπει το ΔΕΕ στη δεύτερη βαθμίδα ελέγχου, περιορίζουν σημαντικά τις περιπτώσεις, στις οποίες θα καταστεί δυνατή ή μη εκτέλεση του ΕΕΣ λόγω έλλειψης δικαστικής ανεξαρτησίας, καθώς στην πράξη θα είναι μάλλον ανέφικτο να επικαλεσθεί ο εκζητούμενος πρόσθετες αποδείξεις – εκτός των όσων έχουν ήδη αξιοποιηθεί στο πλαίσιο του πρώτου (συστημικού) σκέλους του τεστ – που να θεμελιώνουν τον κίνδυνο να επηρεασθεί η έκβαση της συγκεκριμένης υπόθεσης από την έλλειψη ανεξαρτησίας του δικαστηρίου, ιδίως μάλιστα σε υποθέσεις συνήθους εγκληματικότητας, που δεν έχουν προκαλέσει το ενδιαφέρον της εκτελεστικής εξουσίας (όπως αυτή που απασχόλησε την απόφαση LM)**[[16]](#footnote-16), [[17]](#footnote-17).**

Ωστόσο, όπως εύστοχα παρατηρείται, η απόκλιση της απόφασης LM από το νομολογιακό προηγούμενο των αποφάσεων ASJP και «Επιτροπή κατά Πολωνίας Ι και ΙΙ» και η επανατοποθέτηση της νομικής βάσης της δικαστικής ανεξαρτησίας από το άρθρο 19 § 1 εδ. β΄ ΣΕΕ στο άρθρο 47 εδ. β΄ του Χάρτη εξυπηρετούν την επιδίωξη του ΔΕΕ να υποβάλει σε εξατομικευμένες αξιολογήσεις την ανεξαρτησία των εθνικών δικαστών στο πλαίσιο της δεύτερης βαθμίδας ελέγχου του τεστ Aranyosi, έτσι ώστε μέσω αυτής το συστημικό πρόβλημα της Πολωνίας να περιχαρακωθεί εντός των συνόρων αυτού του κράτους – μέλους και να μην μετεξελιχθεί σε παράγοντα αποσταθεροποίησης του ΕΕΣ**[[18]](#footnote-18)**.

1. **Ανεξαρτησία των Εισαγγελικών Αρχών στο στάδιο έκδοσης του ΕΕΣ.**

Το άρθρο 6 παρ. 1 της Απ.Πλ. 2002/584 ορίζει ότι το ΕΕΣ εκδίδεται από τη δικαστική αρχή, που είναι αρμόδια με βάση το δίκαιο εκάστου κράτους – μέλους. Το ΔΕΕ δέχθηκε, ερμηνεύοντας αυτόνομα και ομοιόμορφα τον όρο «δικαστική αρχή», ότι ως τέτοια νοείται κάθε εθνική (όχι απαραιτήτως συγκροτούμενη από δικαστές) αρχή, που συμμετέχει στο σύστημα απονομής της ποινικής δικαιοσύνης. Σύμφωνα με το ως άνω κριτήριο το Δικαστήριο έκρινε ότι ανήκουν στην εκτελεστική και όχι στη δικαστική εξουσία οι αστυνομικές αρχές και οι υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης**[[19]](#footnote-19),[[20]](#footnote-20)**. Τόσο η απόφαση LM, όσο και οι άλλες αποφάσεις του ΔΕΕ που εκδόθηκαν επί της εν γένει ανεξαρτησίας των Πολωνών δικαστών, προκάλεσαν εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης έντονο προβληματισμό ως προς το εάν ανταποκρίνονται στα κριτήρια ανεξαρτησίας του ενωσιακού δικαίου οι Εισαγγελικές Αρχές, οι οποίες κατά το εθνικό δίκαιο αρκετών κρατών – μελών ορίζονται ως αρμόδιες για την έκδοση ΕΕΣ.

Το ΔΕΕ σε όλες τις αποφάσεις που έχει εκδώσει σχετικά με το επίμαχο ζήτημα, διαλαμβάνει ότι η προστασία του εκζητουμένου πρέπει να εξασφαλίζεται τουλάχιστον σε ένα από τας δύο στάδια της διαδικασίας του ΕΕΣ, δηλαδή είτε κατά την έκδοση του εθνικού τίτλου είτε κατά τη μετατροπή του σε ΕΕΣ. Με αφετηρία το σκεπτικό αυτό, απεφάνθη υπερ της ανεξαρτησίας των Λιθουανών, Γάλλων, Σουηδών και Βέλγων Εισαγγελέων. Ωστόσο, στην προηγηθείσα χρονικά απόφασή του OG and PI της 27-5-2019 (Joined Cases C-508/18 and C-82/19), αναφορικά με την Γερμανική Εισαγγελική Αρχή διαφοροποίησε τη θέση του. Συγκεκριμένα, το προδικαστικό ερώτημα ετέθη από το Ανώτατο Δικαστήριο της Ιρλανδίας, καθώς σύμφωνα με τον κανονισμό Λειτουργίας των Γερμανικών Δικαστηρίων η Εισαγγελία υπόκειται στην εποπτεία και καθοδήγηση του Ομοσπονδιακού Υπουργού Δικαιοσύνης και των Υπουργών Δικαιοσύνης των Ομοσπονδιακών Κρατιδίων και οφείλει να ακολουθεί τις τυχόν υποδείξεις τους. Κατά το Δικαστήριο οι Γερμανοί Εισαγγελείς δεν μπορούν να θεωρηθούν ανεξάρτητη δικαστική αρχή έκδοσης ΕΕΣ με την προαναφερθείσα έννοια, δεδομένου ότι αυτοί κατά το στάδιο έκδοσης του ΕΕΣ κατά το οποίο οφείλουν να ελέγχουν την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, εκτίθενται στον κίνδυνο επηρεασμού από την εκτελεστική εξουσία. Εύλογα βεβαίως, τίθεται το ερώτημα γιατί ενδιαφέρει η έλλειψη ανεξαρτησίας των Γερμανών Εισαγγελέων, που εκδίδουν το ΕΕΣ, όταν ο εθνικός τίτλος στον οποίο βασίζεται το ΕΕΣ έχει εκδοθεί από δικαστική αρχή, της οποίας η ανεξαρτησία δεν αμφισβητείται, ενώ το επιχείρημα ότι η Αρχή έκδοσης επιβάλλεται να είναι ανεξάρτητη, στο μέτρο που οφείλει να ελέγχει αν η μετατροπή του εθνικού εντάλματος σε ευρωπαϊκό συμβαδίζει με την αρχή της αναλογικότητας, ενέχει τον κίνδυνο δυσλειτουργίας (ενδεχομένως και παράλυσης) του μηχανισμού του ΕΕΣ**[[21]](#footnote-21)**. Η απόφαση OG and PI δημιούργησε τις προϋποθέσεις για μια γενικότερη αμφισβήτηση του τρόπου λειτουργίας των Εισαγγελικών Αρχών των κρατών – μελών και προφανώς, ενόψει του κινδύνου να απενεργοποιηθούν χιλιάδες εκκρεμή προς εκτέλεση ΕΕΣ το ΔΕΕ σε όλες τις μεταγενέστερες αποφάσεις του «αναθεώρησε» και απεφάνθη θετικά ως προς την ανεξαρτησία των λοιπών ελεγχομένων Εισαγγελικών Αρχών, μολονότι ορισμένες εξ αυτών, επίσης υπόκεινται σε οδηγίες του Υπουργού Δικαιοσύνης**[[22]](#footnote-22)**.

Ως προς την ανεξαρτησία του Έλληνα Εισαγγελέα, ο οποίος ορίζεται ως δικαστική αρχή έκδοσης των ελληνικών ΕΕΣ κατ’ άρθρον 4 Ν. 3251/2004 λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τα άρθρα 88-91 Συντάγματος απολαύει της ίδιας προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας με τους τακτικούς δικαστές, ενώ με τον Ν. 4637/2019 (α. 29 ΚΠΔ) καταργήθηκε αφενός το δικαίωμα του Υπουργού Δικαιοσύνης να παραγγέλει τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για κάθε αξιόποινη πράξη και αφετέρου το δικαίωμα να ζητά την παραγγελία κύριας ανάκρισης σε υποθέσεις εξαιρετικής φύσης [διατηρήθηκε μόνο η δυνατότητα αναβολής ή αναστολής της ποινικής δίωξης στα πολιτικά εγκλήματα και στα εγκλήματα μεταξύ ευρύτερου ελληνικού και αλλοδαπού Δημοσίου, από τα οποία μπορούν να διαταραχθούν οι διεθνείς σχέσεις του κράτους, με την εξαίρεση, για πρώτη φορά, των εγκλημάτων της δωροδοκίας και της δωροληψίας].Συνεπώς, και κατόπιν της μεταστροφής της νομολογίας του ΔΕΕ που επακολούθησε της απόφασης OG and PI, δεν κρίνεται πιθανό το Δικαστήριο να θεωρήσει τους Έλληνες Εισαγγελείς ως μη ανεξάρτητους, με την επιφύλαξη της περίπτωσης που η Ελλάδα ζητεί από ένα άλλο τρόπος – μέλος την παράδοση του εκζητουμένου για έγκλημα από τα αναφερόμενα στο άρθρο 29 ΚΠΔ**[[23]](#footnote-23)**.

1. **Η ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑ ΚΑΤ’ ΑΡΘΡΟΝ 6 ΠΑΡ. 1 ΕΣΔΑ ΚΑΙ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΝΝΟΜΗΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΤ’ ΑΡΘΡΟΝ 14 Κ.Π.Δ.**
2. **Συμμετοχή στη σύνθεση του δικαστηρίου του ανακριτή της υπόθεσης.**

Το ΕΔΔΑ κατά τη διερεύνηση της ύπαρξης αντικειμενικής αμεροληψίας, εξετάζει τις περιπτώσεις που η προγενέστερη άσκηση δικαστικών καθηκόντων στην ίδια ή σε μια συναφή δικαστική διαδικασία από το ίδιο πρόσωπο ή η ύπαρξη ιεραρχικών ή άλλων δεσμών με κάποιο διάδικο στη διαδικασία δικαιολογεί αντικειμενικά αμφιβολίες ως προς την αμεροληψία του δικαστηρίου. Μάλιστα, ακόμη και οι εντυπώσεις (appearances) μπορεί να έχουν κάποια σημασία. Πρόκειται για την εμπιστοσύνη, την οποία σε μια δημοκρατική κοινωνία πρέπει να εμπνέουν τα δικαστήρια στο κοινό, και προπάντων, στους διαδίκους σε μια δίκη και κυρίως, στον κατηγορούμενο. Το ΕΔΔΑ διευκρινίζει ότι η οπτική γωνία του κατηγορούμενου λαμβάνεται υπόψη, χωρίς ωστόσο αυτή να παίζει αποφασιστικό ρόλο. Το καθοριστικό στοιχείο έγκειται στο αν οι ανησυχίες του προσφεύγοντος μπορεί, να θεωρηθούν ως αντικειμενικά δικαιολογημένες**[[24]](#footnote-24)**.

Στην υπόθεση De Cubber κατά Βελγίου της 26-10-1984 το ΕΔΔΑ αναγνώρισε ως εύλογες τις αμφιβολίες του προσφεύγοντος για την αντικειμενική αμεροληψία δικαστή, ο οποίος προηγουμένως τον είχε ανακρίνει επανειλημμένως και είχε διατάξει την προσωρινή του κράτηση στο πλαίσιο άσκησης ανακριτικών καθηκόντων.

Ομοίως έκρινε το Δικαστήριο στην υπόθεση Tierce και άλλοι κατά Αγίου Μαρίνου της 25-7-2000. Εν προκειμένω, ο Tierce κατηγορήθηκε για σειρά οικονομικών εγκλημάτων και μετά το πέρας της ανάκρισης, δικάστηκε και καταδικάστηκε από το ίδιο πρόσωπο, το οποίο στην προδικασία είχε την ιδιότητα του ανακριτή. Κατόπιν τούτου, κρίθηκε ότι η διαδοχική άσκηση ανακριτικών και δικαστικών καθηκόντων, ιδίως ενόψει του εύρους των ανακριτικών πράξεων (εξέταση μηνυτή, μαρτύρων, κατηγορουμένου, διενέργειας πραγματογνωμοσύνης κτλ.) δικαιολογούν αντικειμενικά (.....appeal to be objectively justified) τις ανησυχίες του προσφεύγοντος ως προς την αμεροληψία του δικαστή.

Στο ελληνικό ποινικοδικονομικό δίκαιο, η αντικειμενική αμεροληψία αποτυπώνεται στο άρθρο 14 ΚΠΔ, στο οποίο απαριθμούνται περιοριστικά οι λόγοι αποκλεισμού των δικαστικών προσώπων. Η συμμετοχή αποκλειομένου δικαστικού προσώπου στην σύνθεση, αποτελεί λόγο απόλυτης ακυρότητας σύμφωνα με το άρθρο 171 § 1 περ. α΄ ΚΠΔ που λαμβάνεται και αυτεπαγγέλτως υπόψη σε κάθε στάδιο της διαδικασίας και στον Άρειο Πάγο, ιδρύοντας λόγο αναιρέσεως της απόφασης εκ του άρθρου 510 παρ. 1 στοιχ. Α ΚΠΔ (κακή σύνθεση). Κατά δε το άρθρο 15 ΚΠΔ όλοι οι λόγοι αποκλεισμού αποτελούν συγχρόνως και λόγους εξαίρεσης, παράλληλα όμως προβλέπεται και ένας γενικός λόγος εξαίρεσης, που συνίσταται στην πρόκληση υπονοιών μεροληψίας (έκφραση της υποκειμενικής αμεροληψίας). Ο λόγος αυτός, όμως, πρέπει να προταθεί, σύμφωνα με τα α 16 επ. ΚΠΔ, πριν αρχίσει η συζήτηση, και μόνο αν γίνει αυτός δεκτός και παρά ταύτα συμμετάσχει ο δικαστής στη σύνθεση του δικαστηρίου, επέρχεται απόλυτη ακυρότητα κατά το άρθρο 171 παρ. 1 περ. α΄ ΚΠΔ.

Με τον Ν. 4620/2019 προστέθηκε στην παρ. 2 του α. 14 ΚΠΔ η περίπτωση ε΄, όπου προβλέπεται ρητά ο αποκλεισμός του ανακριτή από την άσκηση περαιτέρω έργων στην ίδια υπόθεση. Αυτονόητο είναι ότι ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού υφίσταται σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως του εύρους των ανακριτικών πράξεων που διενεργήθηκαν (π.χ. περάτωση της ανάκρισης χωρίς κλήτευση και απολογία του κατηγορουμένου, αν δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις εναντίον του κατ’ άρθρον 270 § 1 εδ. β΄ ΚΠΔ). Αντίθετα, σαφώς και δε νοείται ότι υφίσταται προηγούμενη ανάμιξη στην υπόθεση, εάν ο Ανακριτής απλώς διαβιβάζει την ήδη περαιωμένη από τον προκάτοχό του δικογραφία στον Εισαγγελέα**[[25]](#footnote-25)**.

1. **Συμμετοχή στη σύνθεση του δικαστηρίου δικαστών που είχαν δικάσει σε προγενέστερη δίκη τους συμμετόχους του προσφεύγοντος – ελληνική νομολογία αναφορικά με το ζήτημα της συμμετοχής του ίδιου δικαστή, τόσο στην πολιτική, όσο και στην ποινική δίκη επί της ιδίας υποθέσεως – ο Έλληνας Εισαγγελέας εμπίπτει στο άρθρο 14 παρ. 3 ΚΠΔ;**

Στην υπόθεση Ferrantelli και Santangelo κατά Ιταλίας της 7-8-1996, η οποία αφορούσε στη δολοφονία δύο αστυνομικών, οι προσφεύγοντες ισχυρίσθηκαν ότι δεν αμφισβητούν την προσωπική αμεροληψία του δικαστή, ωστόσο ο Πρόεδρος που τους καταδίκασε το 1991 (Δικαστήριο Ανηλίκων), είχε ήδη εκφράσει την άποψή του για την ενοχή τους, και μάλιστα ως Εισηγητής σε προηγηθείσα δίκη κατά το έτος 1988, για τους συμμετόχους στο ίδιο αδίκημα (πολυάριθμες αναφορές του δικαστή στους προσφεύγοντες και στους αντίστοιχους ρόλους τους χαρακτηρίζοντάς τους ως συνυπαίτιους). Το ΕΔΔΑ διαπίστωσε: «lack of impartiality».

Και στην απόφασή του Rojas Morales κατά Ιταλίας της 16-11-2000, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου απεφάνθη ότι παραβιάστηκε το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Εν προκειμένω, εκδόθηκε ένταλμα σύλληψης εναντίον του προσφεύγοντος, ο οποίος κατηγορήθηκε ότι ήταν μέλος εγκληματικής οργάνωσης που είχε ως σκοπό το διεθνές εμπόριο ναρκωτικών. Ωστόσο, η δίκη διαχωρίσθηκε ως προς αυτόν, ο οποίος είχε διαφύγει στην Αργεντινή, όπου συνελήφθη και εκρατείτο. Στο μεταξύ, ιταλικό δικαστήριο καταδίκασε έναν από τους συγκατηγορούμενους του προσφεύγοντος και στο κείμενο της απόφασης αναγράφονταν πολλές κρίσεις σχετικά με την ενοχή του Morales, ενώ σε πολλά σημεία αναφερόταν ως ηγετικό στέλεχος της οργάνωσης. Μετά την έκδοσή του στην Ιταλία, δικάστηκε και καταδικάστηκε από δικαστήριο, δύο εκ των μελών του οποίου συμμετείχαν στη σύνθεση που είχε εκδώσει την καταδικαστική απόφαση για τον συγκατηγορούμενό του. Το ΕΔΔΑ αφού επανέλαβε τη γενική του θέση, ήτοι ότι δεν αμφισβητείται η υποκειμενική αμεροληψία, σημείωσε ότι ο φόβος του προσφεύγοντος για έλλειψη αμεροληψίας προκύπτει από το γεγονός ότι η προηγηθείσα απόφαση, που αφορούσε συμμετοχή στο ίδιο αδίκημα, περιείχε πολυάριθμες αναφορές στον ίδιο και στον ρόλο του στην οργάνωση. Ως εκ τούτου, κατέληξε ότι τα στοιχεία αυτά επαρκούν για να θεωρηθούν ως αντικειμενικά δικαιολογημένες οι ανησυχίες του Morales και διαπίστωσε ομόφωνα παραβίαση του α. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ[[26]](#footnote-26).

Στην ελληνική έννομη τάξη, πλην των περιπτώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 14 § 2 περ. γ’-στ’ και § 3 ΚΠΔ, όσον αφορά τον αποκλεισμό δικαστικών προσώπων **λόγω προγενέστερης ανάμιξής τους στην υπόθεση,** σημαντικές είναι και οι ακόλουθες περιπτώσεις που έχουν κριθεί νομολογιακά.

Καταρχάς, η ΑΠ 1312/2007 διέλαβε τα εξής: *«…Ως σημαντικά αίτια, …….. είναι, μεταξύ άλλων, και το κώλυμα συμμετοχής του δικαστή στην εκδίκαση της αναιρέσεως, όχι μόνον όταν έχει συμμετάσχει στην έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως (άρθρο 14 § 2 ΚΠΔ), αλλά και όταν έχει συμπράξει στην έκδοση απόφασης στο πλαίσιο πολιτικής δίκης, μεταξύ των αυτών διαδίκων, επί υποθέσεως στην οποία τα πραγματικά περιστατικά εν πολλοίς ταυτίζονται με εκείνα της υποθέσεως, η οποία φέρεται ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου, αφού έχει ήδη εκφράσει γνώμη και είναι δυνατόν εκ λόγων συνεπείας προς την εκφρασθείσα άποψή του να μην κρίνει κατά τρόπο αντικειμενικό και ανεπηρέαστο. Η ύπαρξη αντικειμενικού δικαστή αποτελεί ειδικότερη έκφραση της γενικότερης αρχής του Κράτους δικαίου που απορρέει από το Σύνταγμα και τις καθιερωμένες από αυτή εγγυήσεις υπέρ του πολίτη, ο οποίος έχει αξίωση να δικάζεται από αντικειμενικό δικαστή. Άλλωστε, το δικαίωμα αυτό του προσώπου θεμελιώνεται στο άρθρο 6 της Συμβάσεως της Ρώμης περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων, σύμφωνα με το οποίο….. Στην προκειμένη περίπτωση, μετά τη συζήτηση της αιτήσεως αναιρέσεως της κατηγορουμένης…. κατά της υπ’ αριθμ. 9726/2006 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, και κατά τη διάσκεψη του δικαστηρίου προέκυψε ότι ο εκ των μελών της παρούσας σύνθεσης…… Αρεοπαγίτης, μετέσχε ως Εφέτης-Εισηγητής, στη σύνθεση του Πολιτικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο επί διαφοράς αστικής φύσεως (χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης) μεταξύ του τότε ενάγοντος και ήδη εγκαλούντος….. και της τότε εναγομένης και ήδη αναιρεσείουσας, που είχε σχέση με συκοφαντική δυσφήμηση του πρώτου από την τελευταία, και με πραγματικά περιστατικά της δίκης εκείνης που εν πολλοίς ταυτίζονται με το αντικείμενο της παρούσης δίκης, εξέδωσε την υπ’ αριθμ. 6208/2005 απορριπτική της αγωγής απόφαση, το κείμενο της οποίας παρατίθεται σχεδόν αυτούσιο στο δικόγραφο της αναιρέσεως και την οποία, ως προκύπτει από την επισκόπηση των πρακτικών της προσβαλλομένης αποφάσεως, το εκδώσαν αυτή δικαστήριο έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε. Μετά ταύτα, ενόψει της εκφρασθείσης γνώμης του ως άνω μέλους του δικαστηρίου και των προαναπτυχθέντων, συντρέχει νόμιμος λόγος αναβολής εκδικάσεως της προκειμένης υποθέσεως σε άλλη δικάσιμο, που θα ορίσει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ενόψει του ότι ο αναιρεσείων δεν έχει κληθεί να παραστεί κατά την ημέρα της δημοσιεύσεως της παρούσης αποφάσεως και η διάταξη του άρθρου 515 § 1 ΚΠΔ δεν είναι εφαρμοστέα, αφού η εν λόγω αναβολή γίνεται αυτεπαγγέλτως, προκειμένου αυτή να δικασθεί από σύνθεση στην οποία δεν θα συμμετέχει ο ανωτέρω κωλυόμενος δικαστής»[[27]](#footnote-27).*

Αντίθετα, γίνεται δεκτό από την νομολογία ότι επιτρέπεται να μετάσχει στην συζήτηση ενώπιον του δικαστηρίου στο οποίο εκδικάζεται το ένδικο μέσο ο εισαγγελέας που μετείχε και στην συζήτηση ενώπιον του εκδώσαντος την προσβαλλόμενη απόφαση δικαστηρίου, δεδομένου ότι ο τελευταίος δεν μπορεί να υπαχθεί στον προβλεπόμενο από το άρθρο 14 παρ. 3 ΚΠΔ λόγο αποκλεισμού. Έτσι, η ΑΠ 176/2017 δέχθηκε τα ακόλουθα: «…*Από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 3 και 171 παρ. 1 εδ. α του Κ.Π.Δ. προκύπτει ότι κακή σύνθεση του δικαστηρίου της ουσίας, η ύπαρξη της οποίας ιδρύει τον, από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Α’ του ιδίου Κώδικα. λόγο αναιρέσεως, δεν υφίσταται όταν στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, που δικάζει έφεση του κατηγορουμένου, εκτελεί καθήκοντα εισαγγελέα, ο Αντεισαγγελέας Εφετών, ο οποίος, με την αυτή ιδιότητα, είχε ασκήσει καθήκοντα Εισαγγελέα κατά την εκδίκαση της ίδιας υποθέσεως στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, που εξέδωσε την εκκαλουμένη απόφαση. Ο κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 14 Κ.Π.Δ. αποκλεισμός του δικαστή στην εκδίκαση υποθέσεως κατ’ έφεση προϋποθέτει ότι αυτός έχει συμπράξει στην έκδοση της εκκαλουμένης αποφάσεως. Ο Εισαγγελέας όμως, ο οποίος είναι μεν δικαστικός λειτουργός, με την συμμετοχή του στην σύνθεση του δικαστηρίου, όπου αναφορικά με την εκδιδομένη από αυτό απόφαση, περιορίζεται απλώς να αναπτύσσει την κατηγορία και να προτείνει την ενοχή ή την αθωότητα του κατηγορουμένου, δεν συμπράττει στην έκδοση της αποφάσεως, η οποία προϋποθέτει ψήφο του δικαστή. Επιπλέον, η συμμετοχή του ιδίου Εισαγγελικού λειτουργού κατά την εκδίκαση εφέσεως σε υπόθεση που ο ίδιος είχε ασκήσει εισαγγελικά καθήκοντα κατά την πρωτοβάθμια δίκη, δεν αντιβαίνει στη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου κατά τρόπο που να δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο για κακή σύνθεση του δικαστηρίου. Η τυχόν δυσπιστία για το αμερόληπτο του Εισαγγελικού αυτού λειτουργού κατά την εκδίκαση της εφέσεως μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 Κ.Π.Δ., να προταθεί ως λόγος εξαιρέσεως και έτσι εξασφαλίζεται το δικαίωμα του προσώπου να δικασθεί η υπόθεσή του με δίκαιο τρόπο από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο (Α.Π. 457/2015)»[[28]](#footnote-28).*

1. **“nemo curia in causa sua”.**

Χαρακτηριστική είναι η απόφαση Κυπριανού κατά Κύπρου της 15-12-2005 (Grand Chamber), στην οποία το Δικαστήριο του Στρασβούργου αποφάνθηκε ότι δεν τηρήθηκε τόσο η αντικειμενική όσο και η υποκειμενική αμεροληψία και κατέληξε ότι παραβιάσθηκε το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, ο Κυπριανού, κατά τη διάρκεια δίκης και ενώ εξέταζε ως συνήγορος υπεράσπισης κατηγορούμενου για φόνο, έναν μάρτυρα κατηγορίας, δέχθηκε παρατήρηση από το δικαστή για τον τρόπο εξέτασης του μάρτυρα. Ο δικηγόρος προσεβλήθη και ζήτησε άδεια να αποσυρθεί από την υπόθεση. Το Assize Court της Λάρνακας έκρινε ότι αυτά που είπε ο προσφεύγων και ιδίως ο τρόπος που απευθύνθηκε στο δικαστήριο συγκροτούν το έγκλημα της προσβολής δικαστηρίου και τον καταδίκασε σε ποινή φυλάκισης πέντε ημερών. Ως προς το ζήτημα της αντικειμενικής αμεροληψίας, που πραγματεύεται η παρούσα εργασία, το ΕΔΔΑ, δέχτηκε ότι η υπόθεση αφορά μια προσβολή του δικαστηρίου που στόχευε προσωπικά τους δικαστές, καθώς αυτοί ήταν το άμεσο αντικείμενο κριτικής του προσφεύγοντος ως προς τον τρόπο που διηύθυναν τη διαδικασία. Οι ίδιοι δικαστές στη συνέχεια, έλαβαν την απόφαση να διώξουν τον Κυπριανού, δίκασαν τα ζητήματα που γεννήθηκαν από τη συμπεριφορά του, έκριναν την ενοχή του και του επέβαλαν ποινή. Σε μια τέτοια κατάσταση η σύγκρουση των ρόλων μεταξύ παραπονούμενου, μάρτυρα, εισαγγελέα και δικαστή, προφανώς, μπορούσε να δημιουργήσει αντικειμενικά δικαιολογημένους φόβους ως προς τη συμβατότητα της διαδικασίας με την αρχή ότι κανείς δεν μπορεί να είναι δικαστής στη δική του υπόθεση και, συνεπώς, ως προς την αμεροληψία της έδρας.[[29]](#footnote-29),[[30]](#footnote-30)

1. **Το ειδικότερο ζήτημα της αμεροληψίας των ενόρκων.**

Καταρχάς, με τη θεμελιώδη απόφαση του τμήματος ευρείας συνθέσεως του ΕΔΔΑ της 16-11-2010, στην υπόθεση Taxquet κατά Βελγίου, έγινε δεκτό ότι η συμμετοχή ενόρκων στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, ακόμη και υπό την μορφή ενός αμιγούς ορκωτού δικαστηρίου, δεν αντιβαίνει το άρθρο 6 § 1της ΕΣΔΑ. Στην περίπτωση αυτή, όμως, θα πρέπει να υφίστανται επαρκείς δικονομικές εγγυήσεις (π.χ. αναλυτικές οδηγίες, σύνοψη και εξήγηση από τον δικαστή προς τους ενόρκους των τιθεμένων πραγματικών και νομικών ζητημάτων, θέση αναλυτικών και μη παρερμηνεύσιμων ερωτήσεων προς απάντηση κλπ), οι οποίες θα διασφαλίζουν ότι η απόφαση δεν είναι προϊόν αυθαιρεσίας και δη την καθιστούν κατανοητή τόσο στον κατηγορούμενο όσο και στο κοινό.[[31]](#footnote-31)

Υπάρχει πλούσια νομολογία του Δικαστηρίου του Στρασβούργου ως προς το ζήτημα της αμεροληψίας των ενόρκων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι έχει γίνει δεκτή παραβίαση της ΕΣΔΑ στις ακόλουθες περιπτώσεις: Στην υπόθεση Hanif και Khan κατά Ηνωμένου Βασιλείου της 20-12-2011, στην οποία συμμετείχε ως ένορκος αξιωματικός της αστυνομίας, ενώ ως βασικός μάρτυρας κατηγορίας κατέθεσε γνωστός του αστυνομικός, με τον οποίο είχε συνεργασθεί στο παρελθόν· στην υπόθεση Sander κατά Ηνωμένου Βασιλείου της 9-5-2000, στην οποία οι ένορκοι παραδέχθηκαν ότι προέβαιναν σε ρατσιστικά σχόλια και αστεία σε βάρος του Ασιάτη κατηγορουμένου· στην υπόθεση Farhi κατά Γαλλίας της 16-1-2007, στην περίπτωση δικαστηρίου το οποίο δεν διερεύνησε επαρκώς τα διαμειφθέντα μεταξύ του Εισαγγελέα και ορισμένων εκ των ενόρκων, κατά τη διάρκεια διακοπής της διαδικασίας, καθώς και την επίδραση της συνομιλίας αυτής επί της κρίσεως των ενόρκων· τέλος στην υπόθεση Craxi I κατά Ιταλίας της 5-12-2002, το ΕΔΔΑ δέχθηκε παρεμπιπτόντως ότι μια έντονη εκστρατεία του τύπου ενδέχεται σε ορισμένες περιπτώσεις να βλάψει τον δίκαιο χαρακτήρα της δίκης, δια του επηρεασμού της κοινής γνώμης και δη των ενόρκων, οι οποίοι θα κληθούν να αποφανθούν επί της ενοχής του κατηγορουμένου, σε αντίθεση με τις περιπτώσεις στις οποίες η υπόθεση εκδικάζεται από έμπειρους τακτικούς δικαστές.[[32]](#footnote-32)

1. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Η δικαστική αμεροληψία και η δικαστική ανεξαρτησία είναι έννοιες αλληλένδετες και η κατοχύρωσή τους αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση του κύρους του δικαιοδοτικού οργάνου και της ενίσχυσης της εμπιστοσύνης των πολιτών στην απονομή δικαιοσύνης. Μάλιστα, η αρχή της αμεροληψίας του δικαστή αποτυπώνεται με ενάργεια στις ακόλουθες σκέψεις του αείμνηστου Προέδρου του Αρείου Πάγου Στέφανου Ματθία: «*Αν κάποιος θελήσει να εκφράσει με μια λέξη τη βασική ιδιότητα του δικαστή, αυτή που τον χαρακτηρίζει ως δικαστή, θα πρέπει να πει ότι είναι «τρίτος», υπό την έννοια ότι τίποτε δεν τον συνδέει με τους διαδίκους ή με την υπόθεση επί της οποίας καλείται να κρίνει. Όλες οι άλλες ιδιότητες ενός άξιου δικαστή, όπως η πείρα, η καλή γνώση του δικαίου κλπ, αν και αναγκαίες, δεν είναι απαραίτητες. Μπορεί κανείς να δικαιοδοτήσει, και μάλιστα εύστοχα, έστω κι αν δεν είναι καλός νομικός. Δεν μπορεί όμως να δικάσει, αν συμφέροντα, εξαρτήσεις (έστω και μόνο ηθικές ή ιδεολογικές) προκαταλήψεις ή οπισθοβουλίες καθορίζουν τη σκέψη του ή επηρεάζουν την κρίση του. Διότι στην περίπτωση αυτή δεν είναι "τρίτος"».[[33]](#footnote-33)*
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