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# ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το ακανθώδες ζήτημα της διεθνούς εγκληματικότητας, σε συνδυασμό με την αλματώδη οικονομική και τεχνολογική εξέλιξη, η οποία ευνόησε την εμφάνιση νέων μορφών εγκληματικής δράσης, κατέστησαν αδήριτη την ανάγκη διεθνούς συνεργασίας, με σκοπό την καταστολή και τιμώρηση του εγκλήματος. Στα πλαίσια τούτα, «γεννήθηκε» ο θεσμός της έκδοσης, ως μορφή συνεργασίας μεταξύ των κρατών, η οποία είχε ως στόχο την παράδοση ενός προσώπου με σκοπό την υποβολή του στην ποινική διαδικασία ή την έκτιση της, ήδη, επιβληθείσας εις αυτό ποινής. Πάρα ταύτα, οι εγγενείς αδυναμίες του θεσμού, η πρόβλεψη πλείστων αρχών, κατά βάση ερειδομένων στο διεθνές δίκαιο, διέπουσες τον περί ου ο λόγος, και η πρόβλεψη λόγων απαγόρευσης έκδοσης δεν άργησαν να καταδείξουν την αναποτελεσματικότητά του.

Με την παρούσα επιχειρείται η προσέγγιση των λόγων απαγόρευσης έκδοσης επί τη βάσει της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Έκδοσης και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Στα πλαίσια εξέτασής των, θα αναδειχθούν τα προσκόμματα που θέτει ο παρών θεσμός στη διεθνή συνεργασία των κρατών στον τομέα της εγκληματικότητας, ενώ έμφαση επιχειρείται να δοθεί και στην νομολογία, η οποία αποτελεί αρωγό για την διαπίστωση των αδυναμιών του θεσμού σε πρακτικό επίπεδο.

Τέλος, με την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, νέα ζητήματα αναδύθηκαν αναφορικά με την τήρηση των, εμπεριεχουσών στο πρωτογενές δίκαιο της Ένωσης, αρχών, στα πλαίσια έκδοσης πολιτών της Ένωσης και κατά πόσο τούτη είναι επιτρεπτή, νοούμενης ως μη παραβιάζουσα [σ.σ. η έκδοση] τις ως άνω αρχές. Για τον σκοπό αυτό, επιχειρείται η επισκόπηση της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η θέση που έλαβε επί προδικαστικών ερωτημάτων που τέθηκαν ενώπιόν του.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α

## ΛΟΓΟΙ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

### 1.- Εισαγωγικές παρατηρήσεις

**1.1.-** Κυριότερη Σύμβαση στον τομέα της έκδοσης αποτελεί, αναντίρρητα, η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Εκδόσεως [εφεξής ΕΣΕ] του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία υπεγράφη το 1957 στο Παρίσι[[1]](#footnote-2). Από τη σκοπιά του διεθνούς δικαίου, συνιστά πολυμερή σύμβαση και στην υπογραφή και κύρωση αυτής έχουν προχωρήσει σαράντα επτά (47) κράτη – μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης και τέσσερα (4) ακόμη κράτη, μη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης [Χιλή, Ισραήλ, Δημοκρατία της Κορέας και Ρωσία][[2]](#footnote-3).

**1.2.-** Σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 της Σύμβασης άπασες οι διμερείς συμφωνίες έκδοσης μεταξύ κρατών κ α τ α ρ γ ο ύ ν τ α ι, ως προς τα, ήδη, με την ΕΣΕ, ρυθμιζόμενα ζητήματα[[3]](#footnote-4). Τα κράτη, πάρα ταύτα, δύνανται να προβούν, μελλοντικά, σε υπογραφή διμερών ή πολυμερών συμβάσεων, οι ρυθμίσεις των οποίων θα λειτουργούν σ υ μ π λ η ρ ω μ α τ ι κ ά [για τα ζητήματα που δεν ρυθμίζονται από την ΕΣΕ] ή/και θα διευκολύνουν την εφαρμογή των, εμπεριεχόμενων στη Σύμβαση, αρχών [[4]](#footnote-5) .

**1.3.-** Εκ των ανωτέρω, και, σύμφωνα με το άρθρο 436 παρ. 2 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας[[5]](#footnote-6) [εφεξής ΚΠΔ], προκύπτει ο επικουρικός και συμπληρωματικός χαρακτήρας των διατάξεων 436 επ. ΚΠΔ, οι οποίες ρυθμίζουν τον θεσμό της έκδοσης[[6]](#footnote-7). Τούτο επιτάσσεται ένεκα του άρθρου 28 παρ.1 του Συντάγματος, το οποίο αναγνωρίζει την υπερ-νομοθετική ισχύ των διεθνών συμβάσεων που έχει κυρώσει η χώρα μας. Έτσι, εάν υφίσταται διεθνής σύμβαση, στην οποία συμβαλλόμενα μέρη είναι η Ελλάδα και το αιτούν την έκδοση Κράτος, οι διατάξεις του ΚΠΔ θα εφαρμόζονται στο βαθμό που δεν εναντιώνονται σε αυτήν [ήτοι την διεθνή σύμβαση] και για τα ζητήματα εκείνα τα οποία δεν ρυθμίζονται από αυτήν[[7]](#footnote-8). Παρατηρείται, λοιπόν, ότι τα κράτη δεν δεσμεύονται αποκλειστικά, ως προς την εφαρμογή του θεσμού της έκδοσης, από τις ρυθμίσεις της ΕΣΕ αλλά καταλείπεται σε αυτά η δυνατότητα να προβούν σε συμπληρωματικές ρυθμίσεις στο εσωτερικό τους δίκαιο, εφόσον, όμως, οι ρυθμίσεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις της ΕΣΕ.

**1.4.-** Ως προς τα κατ΄ ιδίαν άρθρα της Σύμβασης, κρίσιμη αποβαίνει η σύντομη αναφορά στο άρθρο 2 παρ. 1 της ΕΣΕ, στο οποίο ορίζονται οι πράξεις για τις οποίες χωρεί έκδοση[[8]](#footnote-9). Από την ερμηνεία του οικείου άρθρου συνάγεται ότι: α) έκδοση ενός προσώπου είναι επιτρεπτή, εφόσον η πράξη [ένεκα της οποίας η έκδοση αιτείται] είναι αξιόποινη τόσο κατά το δίκαιο του αιτούντος κράτους όσο και του κράτους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση [αρχή του διττού αξιοποίνου] και β) η πράξη τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας ή με μέτρο ασφαλείας ελάχιστης μέγιστης διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους. Στην περίπτωση δε κατά την οποία έχει, ήδη, μεσολαβήσει καταδίκη του εκζητουμένου, η, επιβληθείσα εις αυτόν, ποινή πρέπει να είναι τουλάχιστον τεσσάρων μηνών. Των ανωτέρω δοθέντων, προκύπτει η καθιέρωση του *συστήματος οριοθέτησης της ποινής* έναντι του, αρχικά υιοθετηθέντος, *συστήματος της απαριθμήσεως*[[9]](#footnote-10), ως κριτηρίου για το επιτρεπτό της έκδοσης.

**1.4.-** Στην παρ. 2 του άρθρου 2[[10]](#footnote-11) της ΕΣΕ καθιερώνεται το μοντέλο της επονομαζόμενης *«παρεπόμενης έκδοσης»*, εισάγοντας, κατά τον τρόπο αυτό, ρωγμή στο ανωτέρω σύστημα οριοθέτησης της ποινής. Και τούτο καθότι, προβλέπει ότι, στην περίπτωση κατά την οποία η έκδοση αιτείται για πλείονες διακεκριμένες πράξεις, αρκεί έστω μία εξ αυτών να πληροί τα όρια της ποινής, όπως αυτά, ως άνω, εκτέθηκαν[[11]](#footnote-12). Πρόκειται, κατ΄ ουσίαν, για μία πρακτική, κατά την οποία, εάν μία εκ των πλειόνων διακεκριμένων πράξεων πληροί τα αξιούμενα όρια ποινής, «συν-παρασύρονται» σε έκδοση και οι λοιπές πράξεις, για τις οποίες υφίσταται αίτημα έκδοσης, πλην, όμως, ενδέχεται να μην πληρούν το κριτήριο της ποινής, επαπειλούμενης ή επιβληθείσας. Φυσικά, και σε αυτήν την περίπτωση, ήτοι της *«παρεπόμενης έκδοσης»*, εξακολουθεί να ισχύει ο κανόνας του διττού αξιοποίνου. Με το Δεύτερο Πρόσθετο Πρωτόκολλο της ΕΣΕ[[12]](#footnote-13), ο θεσμός της *«παρεπόμενης έκδοσης»* επεκτάθηκε και στα αδικήματα εκείνα για τα οποία προβλέπεται, όχι στερητική της ελευθερίας ποινή, αλλά χρηματική. Ως, ήδη, ελέχθη, όμως, η χώρα μας δεν έχει προβεί, μέχρι και σήμερα, σε κύρωση του Δεύτερου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου.

### 2.- Πράξεις για τις οποίες απαγορεύεται η έκδοση

#### 2.1.- Πολιτικές παραβάσεις [άρθρο 3 παρ. 1 ΕΣΕ] – Πολιτικό έγκλημα [άρθρο 438 στοιχ. γ΄ ΚΠΔ]

**2.1.1.-** Στο άρθρο 3 παρ. 1 της ΕΣΕ προβλέπεται η απαγόρευση έκδοσης προσώπου για πολιτικές παραβάσεις ή για πράξεις συναφείς ως προς αυτές[[13]](#footnote-14). Πριν την ερμηνευτική προσέγγιση της ως άνω απαγόρευσης, κρίνεται αναγκαία η οριοθέτηση της έννοιας του πολιτικού εγκλήματος ή εγκλήματος συναφούς προς αυτό. Με βάση τη ρύθμιση της ΕΣΕ, ο χαρακτηρισμός του εγκλήματος ως πολιτικού εναπόκειται στο παρ΄ ου η αίτηση κράτος, δίχως την πρόβλεψη οιουδήποτε έτερου περιορισμού[[14]](#footnote-15).

**2.1.2.-** Λόγω της διακριτικής ευχέρειας του παρ΄ ου η αίτηση κράτους να ορίσει την έννοια του πολιτικού εγκλήματος, σημαντική καθίσταται η αναγωγή στην, παρ΄ ημίν, νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού αναφορικά με το ζήτημα. Σε νομολογιακό επίπεδο, έχουν επικρατήσει δύο (2) θεωρίες για την οριοθέτηση της έννοιας του πολιτικού εγκλήματος, ήτοι η μικτή θεωρία[[15]](#footnote-16), στην οποία, πέραν των αντικειμενικών κριτηρίων, εμφιλοχωρούν και κατατείνουν στην παραδοχή πολιτικού εγκλήματος και τα κίνητρα του δράστη και η αντικειμενική θεωρία[[16]](#footnote-17), η οποία, θέτει εκ ποδών οιοδήποτε υποκειμενικό στοιχείο για την κατάφαση πολιτικού αδικήματος και αρκείται στην συνδρομή αποκλειστικά αντικειμενικών κριτηρίων. Σκόπιμη κρίνεται και η ακροθιγής αναφορά στην λεγόμενη υποκειμενική θεωρία, η οποία, ωστόσο δεν βρήκα αντίκρισμα στην νομολογία, ενώ κριτική εδέχθη και από την θεωρία. Κατά τούτη, ο χαρακτηρισμός του εγκλήματος ως πολιτικού εξαρτάται από τον σκοπό που επιδιώκει ο δράστης με την διάπραξη του εγκλήματος. Έτσι, ανεξάρτητα από την φύση του εννόμου αγαθού, πολιτικό είναι το έγκλημα, εφόσον ο σκοπός του δράστη είναι πολιτικός και τα κίνητρα του δράστη είναι πολιτικά[[17]](#footnote-18).

**2.1.3.-** Επομένως, κατά την μικτή θεωρία πολιτικό έγκλημα υφίσταται *όταν τούτο στρέφεται έστω και εμμέσως κατά της πολιτικής οργανώσεως του κράτους, αι πράξεις δε του εκζητουμένου συναπτόμεναι προς τους σκοπούς της εις ην ανήκε ούτος οργανώσεως, στρεφομένης κατά του πολιτικού κατεστημένου της Δυτικής Κοινωνίας, τυγχάνουν πολιτικά εγκλήματα, δι' α απαγορεύεται η έκδοσις […] Το πολιτικό έγκλημα θα κριθεί εν όψει του κινήσαντος τον δράστην ελατηρίου, του υπ' αυτού επιδιωχθέντος σκοπού και της φύσεως των προσβληθέντων δικαιωμάτων[[18]](#footnote-19).* Υιοθετημένης της ως άνω θεωρίας και της προσέγγισής της επί του πολιτικού εγκλήματος, οδηγούμαστε στην κρίση ότι η έκδοση προσώπου απαγορεύεται, εφόσον πρόκειται για πολιτικό έγκλημα, ακόμη και εάν διαπιστωθεί ότι η πράξη του στρεφόταν έ μ μ ε σ α κατά της πολιτικής οργάνωσης του κράτους και στην πράξη αυτή ωθήθηκε δυνάμει των πολιτικών του πεποιθήσεων και φρονημάτων. Συντρεχουσών των ανωτέρω προϋποθέσεων καταφάσκεται πολιτικό έγκλημα και το κράτος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση απαγορεύεται να εκδώσει τον εκζητούμενο.

**2.1.4.-** Από την άλλη πλευρά, αποκρυσταλλωμένη εμφανίζεται η νομολογία του Αρείου Πάγου[[19]](#footnote-20), ως προς την έννοια του πολιτικού αδικήματος. και η οποία τάσσεται υπέρ της αντικειμενικής θεωρίας. Κατά την θεωρία αυτή *«ως πολιτικό έγκλημα νοείται το έγκλημα, που απευθύνεται αμέσως κατά της πολιτείας και τείνει στην ανατροπή ή αλλοίωση της ΄΄καθεστηκυΐας΄΄ τάξεως, η οποία υπάρχει σύμφωνα με το ισχύον πολίτευμα, και ως συναφές προς το πολιτικό έγκλημα θεωρείται εκείνο που τελεί σε τέτοια συνάφεια προς το πολιτικό έγκλημα, ώστε η προσβολή που επέρχεται σε κάποιο έννομο αγαθό, να έχει ως άμεσο αποτέλεσμα την παρασκευή των μέσων για τη διάπραξη πολιτικού εγκλήματος, το οποίο και προϋποθέτει ως τελεσθέν. Συνεπώς κάθε άλλο έγκλημα, το οποίο δεν έχει τέτοιο χαρακτήρα, δεν υπάγεται στην έννοια του πολιτικού εγκλήματος ή του συναφούς με αυτό, έστω και αν τελέσθηκε από δράστη με αφορμή τα πολιτικά του φρονήματα ή τις πολιτικές αρχές του ή προς το σκοπό τέτοιων επιδιώξεων».* Η ως άνω ερμηνευτική προσέγγιση του Αρείου Πάγου αφήνει εκτός της οριοθέτησης της έννοιας του πολιτικού εγκλήματος οιοδήποτε κίνητρο ή σκοπούς του δράστη και προς τούτο κρίνεται ορθότερη. Στηρίζεται δε σε αντικειμενικά κριτήρια και δίδει, συγχρόνως, τον ορισμό και των συναφών πράξεων, οι οποίες, ως προς την απαγόρευση έκδοσης, εξομοιώνονται με τα πολιτικά εγκλήματα[[20]](#footnote-21)[[21]](#footnote-22).

**2.1.5.-** Λόγωτης ευρείας διακριτικής ευχέρειας στον προσδιορισμό της έννοιας του πολιτικού αδικήματος από τα κράτη, και, εν γνώσει της ευχέρειας ταύτης από τους Συντάκτες της ΕΣΕ, έγινε μία απόπειρα συστολής της έννοιας, θέτοντας εκ ποδών αυτής την απόπειρα κατά της ζωής Αρχηγού Κράτους ή μέλους της οικογένειας αυτού[[22]](#footnote-23) [[23]](#footnote-24).

**2.1.6.-** Ενδεικτική της προσπάθειας περιστολής της έννοιας του πολιτικού εγκλήματος είναι και η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 3 της ΕΣΕ[[24]](#footnote-25). Η παρ. 4 συμπληρώθηκε με το Πρόσθετο Πρωτόκολλο της ΕΣΕ και είχε ως στόχο τον αποκλεισμό από την έννοια του πολιτικού εγκλήματος των εγκλημάτων πολέμου, της γενοκτονίας και των εγκλημάτων κατά της ανθρωπότητας. Συνεπεία τούτου, εάν υφίσταται αίτημα έκδοσης για μία εκ των ως άνω πράξεων, τα κράτη δεν δύναται να την υπαγάγουν στην έννοια του πολιτικού εγκλήματος, επικαλούμενα, εν συνεχεία, την απαγόρευση έκδοσης του προσώπου[[25]](#footnote-26). Βέβαια, ως ελέχθη, η χώρα μας δεν έχει κυρώσει, μέχρι και σήμερα, το Πρόσθετο Πρωτόκολλο και δεν δεσμεύεται από την οικεία διάταξη.

**2.1.7.-** Στον ΚΠΔ υφίσταται συμπληρωματική ρύθμιση, η οποία ανάγει σε λόγο απαγόρευσης έκδοσης και την έκδοση για «πολιτικούς λόγους», πλέον του πολιτικού εγκλήματος. Έχει κριθεί νομολογιακά ότι ως πολιτικοί λόγοι νοούνται εκείνοι, με τους οποίους η Κυβέρνηση του εκζητούντος κράτους επιδιώκει την εκδίκηση ή καταστολή της αντίδρασης πολιτικού της αντιπάλου, εξαιτίας της [εκπεφρασμένης] αντίθεσής του προς αυτήν[[26]](#footnote-27). Η συνδρομή δε τέτοιων λόγων καταφάσκεται, λαμβανομένου υπ΄ όψιν του είδους, της βαρύτητας των πράξεων, των περιστάσεων υπό τις οποίες εφέρετο ότι τελέστηκαν, τις πολιτικές ιδέες του εκζητουμένου, την αντίθεσή του προς το κυβερνόν κόμμα του κράτους που αιτείται την έκδοση υπό την προϋπόθεση ότι με τις πράξεις ταύτες εξεδήλωσε την αντίθεσή του αυτήν στο εσωτερικό ή το εξωτερικό[[27]](#footnote-28).

Σημειωθήτω ότι με βάση το άρθρο 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την καταστολή της τρομοκρατίας [Ν.1789/1988][[28]](#footnote-29), τα εγκλήματα που, εκεί, ορίζονται δεν δύναται να θεωρηθούν πολιτικά, με σκοπό την εξυπηρέτηση του θεσμού της έκδοσης.

**2.1.7.- Δράση υπέρ της ελευθερίας**

**2.1.7.1.-** Έναν, ακόμη, λόγο απαγόρευσης έκδοσης, που συνάπτεται άμεσα με την εν λόγω προβληματική του πολιτικού εγκλήματος, συνιστά η δράση υπέρ της ελευθερίας. Ο, στην παρούσα, λόγος αντλείται από το Σύνταγμα και, συγκεκριμένα, από το άρθρο 5 παρ. 2 εδ. γ΄[[29]](#footnote-30). Κατ΄ αυτήν την άποψη[[30]](#footnote-31), η διάταξη του Συντάγματος, καίτοι αναφέρεται στη δράση αλλοδαπών πολιτών, κατά μείζονα λόγο, καταλαμβάνει και τους ημεδαπούς, απορριπτομένης της αιτήσεως εκδόσεως για πρόσωπο που δρα υπέρ της ελευθερίας και είναι ημεδαπός[[31]](#footnote-32).

**2.1.7.2.-** Εκείνο το οποίο είναι κρίσιμο είναι η οριοθέτηση της έννοιας της «δράσης υπέρ της ελευθερίας». Αρωγό, προς τούτο, συνιστά η νομολογία τόσο του Αρείου Πάγου όσο και του Συμβουλίου της Επικρατείας [ΣτΕ], η οποία παρουσιάζεται πάγια στην εν λόγω θεματική. Κατά τον ΑΠ ως *«δράση υπέρ της ελευθερίας έχει κριθεί και η δραστηριότητα, για την πραγματοποίηση της αρχής της αυτοδιάθεσης των λαών, όπως την αποδέχεται ο Χάρτης των Ηνωμένων Εθνών, η οποία, όμως, δράση από την έκταση και το είδος της προσβολής και τις υπόλοιπες περιστάσεις, μπορεί να μην στηρίζει την εν λόγω απαγόρευση έκδοσης, ενόψει ιδίως της θεμελιώδους συνταγματικής αρχής της προστασίας της αξίας του ανθρώπου [άρθρο 2 παρ. 1 Σ][[32]](#footnote-33)»*. Εξ΄ άλλου, με βάση την ΟλΣτΕ 110/2020 ως *«δράση υπέρ της ελευθερίας, για την οποία απαγορεύεται η έκδοση, νοείται και η δραστηριότητα που συνδέεται με την κατάλυση πολιτικής εξουσίας που δεν έχει δημοκρατική νομιμοποίηση, όχι όμως η οιασδήποτε μορφής επιχειρηματική δραστηριότητα προς επίτευξη οικονομικών σκοπών».*

**2.1.7.3.-** Από τις ως άνω νομολογιακές παραδοχές συνάγεται ότι, η δράση υπέρ της ελευθερίας, αφ΄ εαυτής, συνιστά λόγο απαγόρευσης έκδοσης, πηγάζων εκ του Συντάγματος. Όταν, όμως,η δράση αυτή έχει ως αποτέλεσμα την προσβολή της αρχής της προστασίας της ανθρώπινης αξίας, δεν συγχωρείται απαγόρευση έκδοσης, δεδομένου του απόλυτου χαρακτήρα του δικαιώματος του άρθρου 2 παρ. 1 Σ. Έτσι, υφίσταται μεν απαγόρευση έκδοσης, όταν ο δράστης νοείται ως δράττων υπέρ της ελευθερίας, όχι, όμως, και όταν η δράση του αυτή, προσβάλλει την συνταγματικά κατοχυρωμένη προστασία της αξίας του ανθρώπου.

Σημειώνεται δε ότι αντίστοιχη διάταξη δεν προβλέπεται στην ΕΣΕ, λειτουργούντος, κατ΄ αυτόν τον τρόπο, η πρόβλεψη του Ελληνικού Συντάγματος συμπληρωματικά ως προς αυτήν.

#### 2.2.- Αίτηση έκδοσης με σκοπό τη δίωξη ή τιμώρηση του προσώπου για τα φυλετικά, θρησκευτικά, πολιτικά ή εθνικά του φρονήματα [άρθρο 3 παρ. 2 ΕΣΕ και άρθρο 438 στοιχ. στ΄ ΚΠΔ]

**2.2.1.-** Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 της ΕΣΕ απαγορεύεται η έκδοση, όταν υφίστανται σοβαροί λόγοι, οι οποίοι κατατείνουν στην πεποίθηση του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, ότι ο δράστης, δεκτής γενομένης της αιτήσεως εκδόσεως, θα διωχθεί ή θα τιμωρηθεί για τα φυλετικά, θρησκευτικά, πολιτικά ή εθνικά του φρονήματα[[33]](#footnote-34). Αντίστοιχη διάταξη υφίσταται και στο εθνικό μας δίκαιο, στο άρθρο 438 στοιχ. στ΄[[34]](#footnote-35). Πλήθος δε άλλων διατάξεων του διεθνούς δικαίου, λειτουργούν προστατευτικά υπέρ του προσώπου, του οποίου η έκδοση ζητείται, από την διακριτική μεταχείριση λόγω ρατσισμού, θρησκείας, πολιτικών πεποιθήσεων ή διαφορετικότητας[[35]](#footnote-36).

**2.2.2.-** Από την ερμηνευτική προσέγγιση της οικείας ελληνικής διάταξης συνάγεται ότι το άρθρο 438 στοιχ. στ΄ λειτουργεί συμπληρωματικά προς την ΕΣΕ, καθότι προβλέπει, πλέον των, στην τελευταία, όμοιων λόγων απαγόρευσης έκδοσης, και τις περιπτώσεις εκείνες, για τις οποίες πιθανολογείται ότι η έκδοση του προσώπου θα οδηγήσει σε μεταχείρισή του αντίθετη προς την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και ότι θα διακυβευτούν τα ανθρώπινα δικαιώματά του.

**2.2.3.-** Αναφορικά με την *«μεταχείριση αντίθετη προς την ανθρώπινη αξιοπρέπεια»* διαφωτιστική αποβαίνει η διάταξη του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ[[36]](#footnote-37), στην οποία η χώρα μας έχει προσχωρήσει, και δεσμεύεται από τις, εμπεριεχόμενες εις αυτήν, διατάξεις [αλλά και πλήθος διατάξεων Συμβάσεων κατά των βασανιστηρίων και της απάνθρωπης μεταχείρισης][[37]](#footnote-38). Έτσι, συνεκτιμάται, για το επιτρεπτό ή μη της εκδόσεως, το αυθύπαρκτο και αυτόνομο στοιχείο της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου, το οποίο αποτελεί αντίκρισμα της *«ρήτρας διακρίσεως»* του άρθρου 3 παρ. 2 ΕΣΔΑ. Σκοπός της εν λόγω ρήτρας είναι η διασφάλιση ότι το πρόσωπο, για το οποίο αιτείται η έκδοση, δεν θα υποστεί μεροληπτική μεταχείριση και ότι η δικαστική κρίση της υποθέσεώς του στο εκζητούν κράτος θα είναι δίκαιη και αμερόληπτη[[38]](#footnote-39).

##### **2.2.4.- Ουσιώδης παρέκβαση – Αιτούντες διεθνή προστασία-άσυλο [π.δ. 114/2010]**

Στο παρόν σημείο κρίνεται σκόπιμη η αναφορά στα πρόσωπα που αιτούνται τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, ώστε να ερευνηθεί, εν συνεχεία, εάν, η υποβολή της αιτήσεως αυτής αρκεί, αφ΄ εαυτής, ώστε να εγκαθιδρύεται λόγος απαγόρευσης έκδοσης ή δέον όπως συντρέχει, συγχρόνως, και επίκληση φόβου δίωξής των για τα πολιτικά, θρησκευτικά ή εθνικά τους φρονήματα.

**2.2.4.1.-** Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 114/2010 *«Οι αιτούντες επιτρέπεται να παραμένουν στη Χώρα μέχρι την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας εξέτασης της αίτησης και δεν απομακρύνονται με οποιοδήποτε τρόπο»*. Κατά δε την παρ. 2 *«Η προηγούμενη παράγραφος δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις όπου οι αρμόδιες αρχές είτε παραδίδουν τον αιτούντα σε άλλο κράτος μέλος της Ε.Ε. βάσει ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3251/2004 (Α΄ 127), είτε εκδίδουν αυτόν σε τρίτη χώρα με την εξαίρεση της χώρας καταγωγής του αιτούντος ή σε διεθνή ποινικά δικαστήρια, με βάση τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας. Η παράδοση ή η έκδοση δεν πρέπει να οδηγεί σε έμμεση ή άμεση επαναπροώθηση του ενδιαφερόμενου κατά παράβαση του άρθρου 33 παρ. 1 της Σύμβασης της Γενεύης ή σε κίνδυνο σοβαρής βλάβης σύμφωνα με το άρθρο 15 του π.δ. 96/2008. Κανένας δεν εκδίδεται πριν εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αίτησής του, εφόσον επικαλείται φόβο δίωξης στο εκζητούν κράτος».*

**2.2.4.2.-**Από την παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 114/2010 προκύπτει ότι στον αιτούντα διεθνή προστασία χορηγείται το δικαίωμα παραμονής του στη χώρα έως την διεκπεραίωση της διοικητικής διαδικασίας εξέτασης του αιτήματός του και απαγορεύεται η απομάκρυνσή του με οιονδήποτε τρόπο. Εξαίρεση, ωστόσο, στον ως άνω κανόνα εισάγει η παρ. 2, δυνάμει της οποίας «απενεργοποιείται» το, χορηγηθέν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δικαίωμα παραμονής στη χώρα, εφόσον υφίσταται, μεταξύ άλλων, αίτημα έκδοσης του σε τρίτη χώρα. Και τούτο επιτάσσεται από την εκπλήρωση των ειλημμένων διεθνών υποχρεώσεων της χώρας. Η παρ. 2, θα μπορούσαμε να πούμε, ότι εισάγει έναν περιορισμό του δικαιώματος της παρ. 1, ο οποίος κρίνεται θεμιτός, αναγκαίος και strictο sensu αναλογικός. Ο περιορισμός, ωστόσο, αυτός δεν είναι απόλυτος αλλά περιορίζεται [καθιστάμενος περιορισμός του περιορισμού], με αποτέλεσμα την επάνοδο στον κανόνα, όταν η έκδοση θα είχε ως αποτέλεσμα τη δίωξη του αιτούντος διεθνή προστασία στο εκζητούν κράτος. Στην περίπτωση αυτή, ιδρύεται λόγος απαγόρευσης έκδοσης, πηγάζων εκ του π.δ. 114/2010.

**2.2.4.3.-** Καθίσταται, επομένως, σαφές ότι η υποβολή αιτήσεως διεθνούς προστασίας δεν εμποδίζει την έκδοση, εφόσον δεν υπάρχει επίκληση κινδύνου της ζωής και της ελευθερίας του για λόγους φυλετικούς, θρησκευτικούς κλπ[[39]](#footnote-40). Σημειώνεται, εν προκειμένω, ότι ο κίνδυνος θα πρέπει να προέρχεται από την μεταχείριση των αρχών του κράτους και όχι από τρίτα, άσχετα, προς το εκζητούν κράτος, πρόσωπα[[40]](#footnote-41).

**2.2.4.5.-** Όσον αφορά τις δικονομικές συνέπειες εκφοράς του ισχυρισμού τούτου, δέον όπως γίνει η εξής επισήμανση: η επίκληση της παρ. 2 του άρθρου 5 του π.δ. 114/2010 δεν εμποδίζει τη συζήτηση ή λήψη της σχετικής απόφασης για την έκδοση ή μη του εκζητουμένου από το αρμόδιο δικαστικό όργανο [Συμβούλιο Εφετών ή Συμβούλιο του Αρείου Πάγου]. Και τούτο αιτιολογείται για τους εξής λόγους: κατ΄ αρχάς, στην περίπτωση αυτήν, το Δικαστήριο [σε Συμβούλιο] λειτουργεί ως γνωμοδοτούν όργανο, συνεπώς, δεν είναι το αποφασίζον, για την έκδοση, όργανο· δεύτερον, δεν νοείται να δεχθούμε ότι το Δικαστήριο *«απεκδύεται»* της αρμοδιότητάς του να ελέγξει το βάσιμο ή μη του ισχυρισμού, και, άμα τη επικλήσει του, να τον κάνει δεκτό, δίχως την εξέταση των πραγματικών προϋποθέσεων που κατατείνουν στην ουσιαστική βασιμότητά του. Τυχόν αντίθετη παραδοχή, θα ήγαγε στο συμπέρασμα ότι εναπόκειται στον εκζητούμενο, τελικώς, εάν θα εκδοθεί ή όχι (!) επικαλούμενος την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 5 του π.δ. 114/2010. Εξ άλλου, η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 του π.δ. 114/2020 απευθύνεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος, τελικώς, αποφαίνεται περί της εκδόσεως ή μη του εκζητουμένου[[41]](#footnote-42).

#### 2.3.- Στρατιωτικές παραβάσεις [άρθρο 4 ΕΣΕ και άρθρο 438 στοιχ. γ΄ ΚΠΔ]

**2.3.1.-** Σύμφωνα με το άρθρο 4 της ΕΣΕ απαγορεύεται η έκδοση προσώπου για έγκλημα το οποίο χαρακτηρίζεται στρατιωτικό[[42]](#footnote-43). Στρατιωτικό είναι δε, με βάση την ΕΣΕ, εκείνο το οποίο δεν αποτελεί αδίκημα του κοινού ποινικού δικαίου. Η ratio της διάταξης εντοπίζεται στο γεγονός ότι τα στρατιωτικά αδικήματα συν-άπτονται άμεσα με την κρατική κυριαρχία των κρατών και αποτελούν μέρος του σκληρού πυρήνα αυτής[[43]](#footnote-44). Υποστηρίζεται δε η άποψη[[44]](#footnote-45) ότι η απαγόρευση αυτή είναι απόλυτη με τα εξής [βάσιμα] επιχειρήματα: α) απουσία αντίστοιχης ρύθμισης με εκείνη της παρ. 4 του άρθρου 3 της ΕΣΕ και β) η πρόβλεψη των παρ. 1 και 2 του άρθρου 28 της ΕΣΕ, δυνάμει της οποίας, εάν υφίστατο, μέχρι την υπογραφή της ΕΣΕ από τα κράτη, διμερής ή έτερη πολυμερής Σύμβαση, η οποία επέτρεπε την έκδοση για τα στρατιωτικά αδικήματα, καταργήθηκε. Εξ άλλου, τυχόν τέτοια ρύθμιση [ήτοι πρόβλεψη για δυνατότητα έκδοσης για στρατιωτικές παραβάσεις],δεν έχει συμπληρωματικό χαρακτήρα, αλλά ευθέως αντίθετο με την ΕΣΕ, όποτε δεν μπορεί να αξιοποιηθεί η παρ. 2 του άρθρου 28 της ΕΣΕ προς τον σκοπό τούτο.

**2.3.2.-** Στην εσωτερική έννομη τάξη της χώρας μας, η έννοια του στρατιωτικού εγκλήματος δέον όπως ανευρεθεί στον Στρατιωτικό Ποινικό Κώδικα [Ν. 2287/1995] και συγκεκριμένα στο άρθρο 1 όπου ορίζεται ότι *«Στρατιωτικό έγκλημα είναι κάθε πράξη που προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις αυτού του Κώδικα».* Η νομολογία δέχεται ότι στην έννοια των στρατιωτικών εγκλημάτων εμπίπτουν εκείνα τα οποία *«προβλέπονται από τον στρατιωτικό ποινικό κώδικα ως καθαρώς στρατιωτικά»[[45]](#footnote-46).*

#### 2.4.- Φορολογικές παραβάσεις [άρθρο 5 ΕΣΕ και άρθρο 438 στοιχ. γ΄ ΚΠΔ]

**2.4.1.-** Στο άρθρο 5 της ΕΣΕ προβλέπονται, ως λόγος ο οποίος απαγορεύει την έκδοση, οι φορολογικές παραβάσεις[[46]](#footnote-47). Από την ερμηνεία της διατάξεως προκύπτει ότι ο κανόνας είναι η απαγόρευση έκδοσης για τα φορολογικά αδικήματα και, μόνο, κατ΄ εξαίρεση, είναι δυνατή η έκδοση, εφόσον τούτο έχει συμφωνηθεί από τα συμβαλλόμενα στην ΕΣΕ μέρη. Λόγω δε της αοριστίας που διέπνεε την διάταξη, κρίθηκε απαραίτητη η τροποποίησή της με το Δεύτερο Πρόσθετο Πρωτόκολλο και συγκεκριμένα με το άρθρο 2 αυτού[[47]](#footnote-48).

**2.4.2.-** Η προσθήκη τούτη κρίθηκε αναγκαία και ήρε κάθε δισταγμό των κρατών αναφορικά με την αναρμοδιότητά τους να «εμπλακούν» στην προστασία της οικονομίας μίας έτερης χώρας. Τούτο αιτιολογείται από την επιτακτική ανάγκη διεθνούς συνεργασίας στον τομέα της οικονομίας και της ευθύνης απέναντι στο κοινωνικό σύνολο[[48]](#footnote-49). Κατέστη, κατ΄ αυτόν τον τρόπο, υποχρεωτική η έκδοση και, πλέον, συνιστά εξαίρεση η απαγόρευση έκδοσης.

**2.4.3.-** Από το άρθρο 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΕ προκύπτει, επομένως, ότι έκδοση χωρεί για τα αδικήματα εκείνα τα οποία αναλογούν, κατά τους νόμους του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, σε αδικήματα ίδιας φύσης με εκείνα του εκζητούντος κράτους. Παράλληλα, η επίκληση της ανομοιομορφίας στο φορολογικό ή τελωνειακό σύστημα και της έλλειψης ίδιου τύπου διαταγμάτων στον τομέα των φόρων και τελών του τελωνείου και συναλλάγματος, δεν ιδρύει λόγος απαγόρευσης έκδοσης. Δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής ότι, παρά την ειδική πρόβλεψη για τα φορολογικά αδικήματα στο άρθρο 4 της ΕΣΕ, διαφεύγουν της αξίωσης του άρθρου 2 και συγκεκριμένα της αρχής του διττού αξιοποίνου. Έτσι, η έκδοση θα χωρεί, κατόπιν συμφωνίας των Μερών, όχι μόνο στην περίπτωση όπου μία πράξη είναι τιμωρητέα γιατί συνιστά το αυτό φορολογικό αδίκημα και για τα δύο κράτη, αλλά και στην περίπτωση εκείνη κατά την οποία μία πράξη, ίδιας φύσης με αυτή για την οποία αιτείται η έκδοση, προβλέπεται και τιμωρείται από τους νόμους του παρ΄ ου η αίτηση κράτους[[49]](#footnote-50).

**2.4.4.-** Στην ελληνική νομοθεσία ως φορολογικά νοούνται τα αδικήματα που προβλέπονται σε ειδικούς ποινικούς νόμους και τιμωρούν την φοροδιαφυγή[[50]](#footnote-51) . Έχει κριθεί δε νομολογιακά ότι δεν υπάγεται στην έννοια του φορολογικού αδικήματος η απάτη ή κατακράτηση και κατάχρηση εργατικών μισθών[[51]](#footnote-52).

**2.4.5.-** Καταδεικτική της αναγκαιότητας για διεθνή συνεργασία στον τομέα των φορολογικών παραβάσεων είναι τα άρθρα 63 και 50 παρ. 1 της Σύμβασης Σένγκεν, δυνάμει της οποίας τα κράτη υποχρεούνται σε έκδοση προς άλληλα τα πρόσωπα που διώκονται για παραβάσεις των διατάξεων περί φόρων κατανάλωσης, ΦΠΑ και τελωνειακών δασμών[[52]](#footnote-53). Επομένως, κατά την Σύμβαση Σένγκεν, κατέστη ευκολότερη η έκδοση προσώπου για τα οικεία αδικήματα, υπερκεράζοντας τις προϋποθέσεις, οι οποίες ετίθεντο με την ΕΣΕ. Και τούτο διότι, για τα συμβαλλόμενα στη Σύμβαση Σένγκεν κράτη, ιδρύεται υποχρέωση έκδοσης ενός προσώπου και από έτερη πηγή [Σύμβαση Σένγκεν].

#### 2.5.- Η δυνατότητα άρνησης έκδοσης υπηκόων [άρθρο 6 ΕΣΕ] και η απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών [438 παρ.1 στοιχ. α΄ ΚΠΔ]

**2.5.1.-** Στο άρθρο 6 παρ. 1 α΄ της ΕΣΕ προβλέπεται η απαγόρευση έκδοσης υπηκόων[[53]](#footnote-54). Κατά την παρ. 1 β΄ του εν λόγω άρθρου, μάλιστα, δίδεται η δυνατότητα στα Κράτη να ορίζουν τα ίδια την έννοια του «υπηκόου»[[54]](#footnote-55). Η δυνατότητα δε αυτή παρέχεται στα Κράτη υπό την προϋπόθεση ότι θα υποβάλουν σχετική δήλωση κατά την υπογραφή ή την κύρωση της ΕΣΕ. Εν συνεχεία, στην παρ. 1 γ΄ ρυθμίζεται το χρονικό σημείο κατά το οποίο κρίνεται η συνδρομή του στοιχείου της υπηκοότητας και ορίζεται ότι είναι ο χρόνος κατά την λήψη της απόφασης περί εκδόσεως[[55]](#footnote-56). Με βάση το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 6, διευκρινίζεται ότι εάν το εκζητούμενο πρόσωπο αναγνωρίζεται το π ρ ώ τ ο ν ως υπήκοος του παρ΄ ου η αίτηση κράτους κατά το διάστημα μεταξύ της έκδοσης της απόφασης και της παράδοσης του εκζητούντος, τότε, το παρ΄ ου η αίτηση κράτος θα δύναται να επικαλεστεί την εφαρμογή της παρ. 1 α΄ του άρθρου 6 της ΕΣΕ[[56]](#footnote-57).

**2.5.1.1.-** Η ερμηνευτική προσέγγιση της παρ. 1 α΄ και β΄ επιτρέπει την εξαγωγή των κάτωθι συμπερασμάτων: η ΕΣΕ δίδει την ευχέρεια στα κράτη να αρνηθούν την έκδοση των υπηκόων τους και, ταυτόχρονα, καταλείπει στα ίδια τη δυνατότητα να ορίσουν την έννοια του υπηκόου. Ο μόνος περιορισμός που τίθεται [ευλόγως] στα κράτη είναι η γνωστοποίηση της έννοιας, δια δηλώσεως, είτε κατά την υπογραφή της ΕΣΕ είτε κατά την κύρωση αυτής. Και τούτο γιατί, εάν δεν υφίστατο πρόβλεψη για το χρονικό σημείο γνωστοποίησης, θα ήταν πιθανό τα κράτη, για λόγους πολιτικής σκοπιμότητας και με βάση την συγκεκριμένη κάθε φορά αίτηση έκδοσης να αποφαίνονται εάν πρόκειται για υπήκοο του κράτους τους κατά το δοκούν[[57]](#footnote-58). Εκείνο το οποίο παρουσιάζεται κρίσιμο και δέον όπως δεν παροραθεί είναι ότι η ευχέρεια καθορισμού της έννοιας «υπήκοος» επαφίεται «εσκεμμένα» στα κράτη, προκειμένου να κρίνουν, αφ΄ εαυτών, ποιός από τους πολίτες που βρίσκονται στο έδαφός τους εμπίπτει στην έννοια του υπηκόου. Η μη, αυστηρή, παραπομπή στην σχετική νομοθεσία των κρατών για την οριοθέτηση της έννοιας, επιτρέπει την εξαγωγή του συμπεράσματος ότι στην έννοια του «υπηκόου» δύναται να ενταχθεί ακόμη και πρόσωπο, το οποίο, δεν πληροί τους όρους της εθνικής νομοθεσίας, ώστε να εκληφθεί ως τέτοιος. Κατά τούτο, με σκοπό την εξυπηρέτηση της διεθνούς συνεργασίας και με αποκλειστικό κριτήριο τη βούληση των αρχών του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, δύναται, για τον θεσμό της έκδοσης, πρόσωπο να εκληφθεί ως υπήκοός του[[58]](#footnote-59) [[59]](#footnote-60).

**2.5.1.2.-** Αναφορικά με τον χρόνο κτήσης [παρ. 1 γ΄] της υπηκοότητας η ερμηνεία της διάταξης οδηγεί στις εξής παρατηρήσεις:α)αδιάφορη είναι η υπηκοότητα του προσώπου κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης, β) το πρόσωπο πρέπει, προκειμένου να ενεργοποιηθεί η ευχέρεια του κράτους να αρνηθεί την έκδοση, να διαθέτει την υπηκοότητα του παρ΄ ου η αίτηση κράτους κατά τη στιγμή της κρίσης επί της αποφάσεως περί εκδόσεως. Με βάση την πρόβλεψη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1, ο χρόνος αυτός αφικνούται έως την ημερομηνία παράδοσής του. Στην περίπτωση, όμως, αυτή, το παρ΄ ου η αίτηση κράτος δύναται να επωφεληθεί της παρ. 1 α΄. Στο σημείο αυτό χρειάζεται προσοχή, καθότι δεν διευκρινίζεται υπό ποιές προϋποθέσεις το παρ΄ ου η αίτηση κράτος μπορεί να επωφεληθεί της παρ. 1 α΄. Δημιουργείται, έτσι, η εντύπωση ότι το τελευταίο εδάφιο τέθηκε υπέρ του εκζητουμένου, καθότι εμφαίνεται να δίνει την ευχέρεια επέκτασης του χρόνου προς απόκτηση υπηκοότητας. Όμως, μήπως εμφιλοχωρούν πολιτικές σκοπιμότητες και η εν λόγω «ευχέρεια» τίθεται, τελικώς, όχι υπέρ του εκζητουμένου, αλλά προς επίρρωση της κρατικής κυριαρχίας του κράτους[[60]](#footnote-61);

##### **2.5.2.- Η αρχή aut dedere aut penire**

**2.5.2.1.-** Στην παρ. 2 του άρθρου 6 προβλέπεται η αρχή aut dedere aut penire[[61]](#footnote-62). Η αρχή αυτή επιτάσσει όπως το παρ΄ ου η αίτηση κράτος, εφόσον αρνείται την έκδοση υπηκόου της, ενεργοποιήσει, στο δικό της, εγχώριο, ποινικό σύστημα, τη διαδικασία δίωξης του εγκλήματος. Η ratio της αρχής εδράζεται στην αποφυγή ατιμωρησίας της πράξης για την οποία αιτήθηκε η έκδοση και η, εξ αντανακλάσεως, ικανοποίηση της ποινικής αξίωσης του εκζητούντος κράτους για δίωξη του εγκλήματος. Βέβαια, η διαδικασία δίωξης του αδικήματος δεν εκκινείται αυτεπαγγέλτως από το, αρνηθέν την έκδοση του υπηκόου, κράτος αλλά μόνο, εφόσον υφίσταται σχετική αίτηση του εκζητούντος κράτους.

**2.5.2.2.-** Η επιλογή, ωστόσο, αυτή των Συντακτών της ΕΣΕ, ωστόσο, δεν στερείται πρακτικών συνεπειών. Και τούτο καθότι, δεν υφίστανται επαρκείς εγγυήσεις ότι το έγκλημα, πράγματι, θα διωχθεί. Είναι τέτοια η ανομοιομορφία των εθνικών συστημάτων ποινικής καταστολής, η οποία, αδυνατεί, εκ φύσεως και εν τοις πράγμασι, να παράσχει τις απαιτούμενες εγγυήσεις ότι θα ικανοποιηθεί η ποινική αξίωση του εκζητούντος κράτους[[62]](#footnote-63). Το ουσιωδέστερο, όμως, ζήτημα είναι ότι το κράτος, προκειμένου να προβεί στην δίωξη ενός αδικήματος που τελέστηκε στην αλλοδαπή, θα πρέπει να ανεύρει έναν σύνδεσμο, ώστε να καταφαθεί εθνική δικαιοδοσία και, εν συνεχεία, να τύχουν εφαρμογής οι εθνικές διατάξεις του[[63]](#footnote-64).

##### **2.5.3.- Η απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών κατά τον ΚΠΔ**

**2.5.3.1.-** Προεισαγωγικώς, αξίζει να αναφερθεί το εριζόμενο ζήτημα του εάν η απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών δύναται να στηριχθεί συνταγματικά και δη επί τη βάσει του άρθρου 4 και 5 παρ. 2 εδ.γ΄ του Σ. Στη θεωρία έχει υποστηριχθεί, με το επιχείρημα εκ του ελάσσονος προς το μείζον, ότι, εφόσον το Σύνταγμα απαγορεύει την έκδοση αλλοδαπού για τη δράση του υπέρ τη ελευθερίας, δεν νοείται, γενικά, η έκδοση ημεδαπού[[64]](#footnote-65). Κατ΄ άλλη άποψη, η συνταγματική τούτη πρόβλεψη δεν μπορεί να μας άγει στην παραδοχή ότι απαγορεύεται η έκδοση ημεδαπού[[65]](#footnote-66). Ορθότερη κρίνεται, κατά την άποψη της γράφουσας, η νομολογία του Ανώτατου Ακυρωτικού, η οποία προβαίνει σε μία ολιστική επισκόπηση του ζητήματος και έχει κρίνει ότι *η απαγόρευση έκδοσης ή παράδοσης ημεδαπών δεν προκύπτει ούτε από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. γ΄ και 4 του Σ, ούτε από κάποια άλλη συνταγματική διάταξη ή συνταγματικό έθιμο, εφόσον δεν τίθεται ζήτημα δίωξης του ημεδαπού για τη δράση του υπέρ της ελευθερίας[[66]](#footnote-67).*

**2.5.3.2.-** Αναζητώντας, εν συνεχεία, τη ratio της απαγόρευσης αυτής, αναντίρρητα, αυτή εντοπίζεται στον στενό δεσμό μεταξύ ενός κράτους και των υπηκόων του. Εξ άλλου, τα κράτη, σχεδόν πάντοτε, παρουσιάζονταν επιφυλακτικά απέναντι στην έκδοση των υπηκόων τους, ένεκα των δυσκολιών που είναι πιθανό να αντιμετωπίσει ο εκζητούμενος στο εκζητούν κράτος, αν αναλογιστούμε ότι βρίσκεται εκτεθειμένος σε μία χώρα, της οποίας το δικαιικό σύστημα αγνοεί[[67]](#footnote-68). Ωστόσο, υποστηρίζεται, ακόμη, στην θεωρία ότι η ratio της αρχής εδράζεται στο γεγονός ότι το ποινικό δίκαιο ανήκει στον σκληρό πυρήνα της εθνικής κυριαρχίας των κρατών. Κατά τούτο, τα κράτη παρουσιάζονται δύσπιστα απέναντι στην έκδοση ημεδαπών, καθότι το κράτος ιθαγένειας του δράστη είναι το μόνο το οποίο δύναται να προστατεύσει αποτελεσματικά τα δικαιώματά του[[68]](#footnote-69). Υποστηρίζεται, τέλος, ότι η ratio εν λόγω της απαγόρευσης ανευρίσκεται στην *αρχή του φυσικού δικαστή*. Φυσικός δικαστής είναι για κάθε πρόσωπο ο νόμιμος δικαστής, νόμιμος δικαστής δε, είναι ο δικαστής του Κράτους, του οποίου την υπηκοότητα κατέχει[[69]](#footnote-70). Έτσι, ένεκα της συνταγματικής πρόβλεψης περί μη στερήσεως του φυσικού δικαστή, η θεωρία αυτή εντοπίζει την δικαιολογητική βάση της αρχής στο Σύνταγμα[[70]](#footnote-71).

**2.5.3.3.-** Αναφορικά με την αντίστοιχη διάταξη του ΚΠΔ, δέον, όπως επισημανθεί, κατ΄ αρχήν, ότι κατά την κύρωση της ΕΣΕ, η χώρα μας επιφυλάχθηκε ως προς τις διατάξεις της παρ. 1 α΄ και β΄ του άρθρου 6 της ΕΣΕ, δυνάμει δηλώσεως, η οποία περιελήφθη στο άρθρο 2 του ν. 4165/1961[[71]](#footnote-72). Τούτων δοθέντων, η μη έκδοση ημεδαπών περιάπτεται του τύπου της απαγόρευσης και όχι της ευχέρειας. Ακόμη, η επιφύλαξη αυτή έχει ως αποτέλεσμα τη διαφοροποίηση αναφορικά με την [χρονικά] αξιούμενη συνδρομή του στοιχείου της ιθαγένειας στο πρόσωπου του εκζητουμένου. Τούτη αρκεί, αλλά, συγχρόνως, απαιτείται όπως συν-τρέχει στο πρόσωπο του εκζητουμένου κατά την τέλεση της πράξης. Κατά συνέπεια, μεταγενέστερη κτήση της ιθαγένειας δεν πληροί το, τεθέν εκ του ΚΠΔ, κρίσιμο στοιχείο του χρόνου, ώστε να θεωρηθεί ότι απαγορεύεται η έκδοση, εκτός αν η κτήση έχει αναδρομική ισχύ[[72]](#footnote-73). Ακόμη, έχει κριθεί ότι η συνέχιση της διαδικασίας έκδοσης, καθ΄ ο διάστημα ο Περιφερειάρχης κρίνει επί αιτήσεως του εκζητουμένου για τη διαπίστωση περί της κτήσης ή μη από αυτόν της ελληνικής ιθαγένειας από τη γέννησή του, δεν αναστέλλει τη διαδικασία έκδοσης[[73]](#footnote-74).

**2.5.3.4.-** Ενδιαφέρουσα παρουσιάζεται δε και η νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού ως προς τον εκζητούμενο, στο πρόσωπο του οποίου συν-τρέχει η ιδιότητα του βορειοηπειρώτη[[74]](#footnote-75). Ως προς το ζήτημα αυτό έχει κριθεί ότι η ιδιότητα του βορειοηπειρώτη στο πρόσωπο του εκζητουμένου δεν συνιστά λόγο απαγόρευσης έκδοσης, παραδοχή η οποία οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι βορειοηπειρώτες είναι αποδέκτες διαφορετικής μεταχείρισης σε σχέση με τους ημεδαπούς.

**2.5.3.5.-** Εκείνο το οποίο, τέλος,χρήζει διευκρινίσεως είναι ότι, η απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών δεν εδράζεται στο Σύνταγμα. Συνεπεία τούτου, και λόγω της υπερ-νομοθετικής ισχύος των κυρωθεισών διεθνών συμβάσεων [άρθρο 28 παρ. 1 Σ] ή/και του δευτερογενούς δικαίου της Ένωσης [Αποφάσεις – Πλαίσιο, Οδηγίες, Κανονισμοί], γίνεται δεκτό ότι, εάν στις διατάξεις διεθνούς συνθήκης ή σε κοινοτικής προέλευσης ρύθμιση, εμπεριέχεται πρόβλεψη, η οποία επιτρέπει, ή ακόμα επιτάσσει, την έκδοση ημεδαπού, τότε η έκδοση του προσώπου είναι επιβεβλημένη[[75]](#footnote-76).

#### 2.6.- Ο τόπος τέλεσης του εγκλήματος [άρθρο 7 ΕΣΕ] – Δικαιοδοσία των ελληνικών δικαστηρίων [άρθρο 438 στοιχ. β΄ ΚΠΔ]

**2.6.1.-** Δυνάμει του άρθρου 7 παρ. 1 της ΕΣΕ παρέχεται η ευχέρεια στο παρ΄ ου η αίτηση κράτος άρνησης έκδοσης προσώπου που εντοπίζεται στο έδαφός του, εάν, με βάση την νομοθεσία του, η πράξη τελέστηκε, εν όλω ή εν μέρει, στο έδαφός του ή σε τόπο που εξομοιώνεται με έδαφός του[[76]](#footnote-77). Η παρ. 2 του άρθρου 7 ρυθμίζει τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες το έγκλημα διαπράχθηκε στο έδαφος κράτους, έτερου εκείνου το οποίο αιτείται την έκδοση. Στην περίπτωση αυτήν, το παρ΄ ου η αίτηση κράτος δύναται να αρνηθεί την έκδοση, εφόσον το εσωτερικό του δίκαιο δεν επιτρέπει την δίωξη παρόμοιου είδους παραβάσεων, οι οποίες έχουν διαπραχθεί εκτός του εδάφους του ή δεν επιτρέπει την έκδοση για το αδίκημα για το οποίο αιτείται η έκδοση[[77]](#footnote-78).

**2.6.2.-** Από την γραμματική ερμηνεία της παρ. 1 του άρθρου 7 προκύπτει ότι η μη έκδοση με επίκληση του τόπου τέλεσης παρουσιάζεται ως ευχέρεια των κρατών και όχι ως απαγόρευση έκδοσης[[78]](#footnote-79). Η ευχέρεια που καταλείπεται στο παρ΄ ου η αίτηση κράτος εντοπίζεται στο γεγονός ότι δύναται να αρνηθεί την έκδοση προσώπου, εφόσον η πράξη για την οποία αιτείται η έκδοση έχει τελεστεί, εν όλω ή εν μέρει, στο έδαφός του. Διευρύνει δε την δυνατότητα αυτή του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, επιτρέποντας την άρνηση έκδοσης και στην περίπτωση εκείνη κατά την οποία η πράξη έχει τελεστεί σε έδαφος το οποίο θεωρείται ότι ανήεκι στην επικράτειά του[[79]](#footnote-80). Η ευχέρεια, μάλιστα, άρνησης είναι ευρεία, καθότι το η παρ. 1 παραπέμπει στην εθνική νομοθεσία του παρ΄ ου η αίτηση κράτους προκειμένου τούτο να προσδιορίσει, σύμφωνα μ' αυτή, αν η πράξη θεωρείται ότι τελέστηκε στο έδαφος του, χωρίς, ωστόσο, να το υποχρεώνει και σε εκδίκαση της υποθέσεως από τα εθνικά του δικαστήρια. Ούτως ειπείν, ακόμη και αν το παρ΄ ου η αίτηση κράτος διαπιστώσει ότι το αδίκημα τελέστηκε στο έδαφός του, η έκδοση είναι δυνατή[[80]](#footnote-81). Βέβαια, τούτο δεν είναι απόλυτο· και αυτό γιατί, εάν η εθνική νομοθεσία του παρ΄ ου η αίτηση κράτους προβλέπει το υποχρεωτικό της έκδοσης, τότε αυτό πρέπει να συμμορφωθεί με την εθνική του νομοθεσία.

**2.6.3.-** Αναφορικά με την παρ. 2 του οικείου άρθρου παρατηρούμε ότι ετέθη για να ρυθμίσει τις περιπτώσεις εκείνες, κατά τις οποίες η εσωτερική νομοθεσία του παρ΄ ου η αίτηση κράτους δεν επιτρέπει την έκδοση για πράξη που έχει τελεστεί σε έδαφος εκτός τόσο της επικράτειάς του όσο και του αιτούντος την έκδοση κράτους[[81]](#footnote-82). Επειδή, λοιπόν το δικαίωμα άρνησης εκδόσεως εδράζεται, αποκλειστικά, στην εθνική νομοθεσία του παρ΄ ου η αίτηση κράτους στις περιπτώσεις όπου κατά το εσωτερικό του δίκαιο αυτή [ήτοι η έκδοση] αποκλείεται, εξ αντιδιαστολής, συνάγεται ότι, μη συντρεχούσης τοιαύτης περιπτώσεως, η έκδοση δέον όπως πραγματοποιείται.

**2.6.4.-** Ως προς την ελληνική διάταξη του ΚΠΔ, πριν την ερμηνευτική προσέγγισή της, απαραίτητη κρίνεται η επισήμανση ότι η χώρα μας επιφυλάχθηκε ως προς την εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 6 της ΕΣΕ, δηλώνοντας ότι αυτή αντίκειται στο άρθρο 438 εδ. β΄ ΚΠΔ, το οποίο και θα τυγχάνει εφαρμογής[[82]](#footnote-83).

**2.6.5.-** Με βάση το άρθρο 438 εδ. β΄ ΚΠΔ απαγορεύεται η έκδοση προσώπου, *εφόσον υφίσταται δικαιοδοσία των ελληνικών δικαστικών αρχών σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους.* Για την ύπαρξη ή μη ελληνικής δικαιοδοσίας, δέον όπως αχθούμε στα άρθρα 5 επ. ΠΚ, όπου και ρυθμίζονται τα τοπικά όρια ισχύος των ελληνικών ποινικών νόμων. Έτσι, εάν θεμελιώνεται, δυνάμει των, αμέσως ως άνω διατάξεων, ελληνική δικαιοδοσία για την πράξη για την οποία αιτείται η έκδοση, τότε η έκδοση απαγορεύεται.

**2.6.6.-** Δύο καίρια ερωτήματα αναφύονται κατά την ερμηνεία του άρθρου 438 παρ. 1 στοιχ. β΄ και τα οποία χρήζουν διευκρινίσεως. Το πρώτο αφορά στο πεδίο εφαρμογής του στοιχ. β΄ και, πιο συγκεκριμένα, έαν σε αυτό εμπίπτει και η διάταξη του άρθρου 8 ΠΚ. Το δεύτερο εντοπίζεται στην προβληματική εάν, προκειμένου να *«ενεργοποιηθεί»* η απαγόρευση του στοιχ. β΄, είναι απαραίτητη η προηγούμενη άσκηση ποινικής δίωξης από την ελληνική Πολιτεία.

**2.6.6.1.-** Ως προς το πρώτο ερώτημα διαφωτιστική αποβαίνει η νομολογία του Αρείου Πάγου, η οποία δέχεται ότι το άρθρο 438 στοιχ. β΄ ΚΠΔ αφορά μόνο τα άρθρα 6 και 7 ΠΚ και όχι το άρθρο 8 ΠΚ, καθότι, στην περίπτωση αυτή δεν υφίσταται αποκλειστική αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστικών οργάνων. Η διάταξη του άρθρου 438 παρ. 1 στοιχ. β΄ ΚΠΔ απαγορεύει την έκδοση αν η δίωξη και τιμωρία των εγκλημάτων που τέλεσε ο εκζητούμενος στο εξωτερικό, ανήκει σύμφωνα με τους ελληνικούς νόμους, ήτοι σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές του ΠΚ, αποκλειστικά στα ελληνικά δικαστήρια[[83]](#footnote-84).

**2.6.1.2.-** Αναφορικά με το δεύτερο ζήτημα,που εθίγη ανωτέρω, η νομολογία ερίζεται. Έτσι, άλλοτε δέχεται ότι η απαγόρευση έκδοσης του άρθρου 438 παρ. 1 στοιχ. β΄ προϋποθέτει ότι έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη[[84]](#footnote-85), ενώ δεν αρκεί να έχει υποβληθεί κατά του εκζητουμένου μήνυση ή να διεξάγεται προκαταρκτική εξέταση[[85]](#footnote-86) και άλλοτε ότι αρκεί να υφίσταται δυνατότητα άσκησης ποινικής δίωξης, ανεξάρτητα από το εάν αυτή έχει, όντως, ασκηθεί[[86]](#footnote-87).

#### 2.7.- Η αρχή ne bis in idem [άρθρο 9 ΕΣΕ]

**2.7.1.-** Στο άρθρο 9 της ΕΣΕ καθιερώνεται, ως λόγος απαγόρευσης έκδοσης, η αρχή του *«ου δις δικάζειν»*[[87]](#footnote-88).Από την άλλη πλευρά, στην παρ. 2 του οικείου άρθρου παρέχεται η δυνατότητα άρνησης στο παρ΄ ου η αίτηση κράτος να αρνηθεί την έκδοση, εφόσον οι αρμόδιες Αρχές του αποφάσισαν την μη άσκηση ποινικής δίωξης ή την διακοπή αυτής για τις πράξεις για τις οποίες αιτείται η έκδοση[[88]](#footnote-89).

**2.7.2.-** Η ερμηνευτική προσέγγιση του άρθρου 9 της ΕΣΕ οδηγεί στα εξής συμπεράσματα: α) στην παρ. 1 ιδρύεται η υποχρέωση του κράτους να μην εκδώσει τον εκζητούμενο, εφόσον η πράξη [ένεκα της οποίας υπεβλήθη αίτημα έκδοσης], έχει, ήδη, κριθεί οριστικά από τις Αρχές του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, β) στην παρ.2 παρέχεται η ευχέρεια στο παρ΄ ου η αίτηση κράτος να αρνηθεί την έκδοση προσώπου που βρίσκεται στην επικράτειά του, εφόσον οι αρμόδιες αρχές του αποφάσισαν ι) την μη άσκηση ποινικής δίωξης για την πράξη για την οποία αιτείται η έκδοση, ή ιι) καίτοι ασκήθηκε ποινική δίωξη, αυτή, για κάποιον λόγο, διεκόπη[[89]](#footnote-90).

**2.7.3.-** Μία εγγύτερη προσέγγιση της παρ. 1, καταδεικνύει τις *«ατέλειες»* της διατάξεως αυτής, καθότι αναφέρεται στην οριστική κρίση της υποθέσεως, όταν αυτή έχει λάβει χώρα μ ό ν ο από τις αρμόδιες Αρχές του παρ΄ ου η αίτηση κράτους. Τι συμβαίνει, όμως, με τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες η υπόθεση του εκζητουμένου έχει, ήδη, κριθεί, οριστικώς, όχι από τις Αρχές του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, αλλά από τις αρμόδιες Αρχές ενός τρίτου κράτους; Δύσκολα θα μπορούσε κανείς να δεχθεί τη διασταλτική ερμηνεία της διατάξεως και την υπαγωγή σε αυτήν και του, επονομαζόμενου, διεθνούς δεδικασμένου. Τούτο κατέστη αντιληπτό από τους Συντάκτες της ΕΣΕ, οι οποίοι, δυνάμει του άρθρου 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΕ, προέβησαν σε συμπλήρωση της διατάξεως[[90]](#footnote-91) [[91]](#footnote-92). Το άρθρο 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου κατέστησε πλέον αποδοτική την διάταξη του άρθρου 9, καθότι επεξέτεινε την αρχή ne bis in idem και στις αποφάσεις τρίτων κρατών, υπό την προϋπόθεση, βεβαίως, ότι τα τρίτα αυτά κράτη είναι συμβαλλόμενα μέρη στην ΕΣΕ. Πέραν των ως άνω προϋποθέσεων, όμως, και ενώ για το παρ΄ ου η αίτηση κράτος αρκεί η «οριστική»[[92]](#footnote-93) απόφασή του για την πράξη [για την οποία αιτείται η έκδοση], για τα τρίτα κράτη τίθενται πρόσθετες προϋποθέσεις, προκειμένου να καταφαθεί ο παρών λόγος απαγόρευσης έκδοσης[[93]](#footnote-94).

**2.7.3.1.-** Τούτων λεχθέντων,έχει καταστεί σαφές ότι οι δικαστικές αποφάσεις τρίτου κράτους, συμβαλλόμενου μέρος στην ΕΣΕ, δημιουργούν λόγο απαγόρευσης έκδοσης, μόνον, εφόσον πληρούνται και ορισμένες πρόσθετες προϋποθέσεις που ορίζονται στα εδ. α, β και γ του άρθρου 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου.

**2.7.3.1.1.-** Έτσι, αναφορικά με το εδ. α΄ δέον όπως υπομνησθεί ότι αφορά στις αθωωτικές αποφάσεις. Εξαίρεση στον κανόνα ότι οι αθωωτικές αποφάσεις δύνανται να αποτελέσουν λόγο απαγόρευσης έκδοσης συνιστούν: ι) η περίπτωση κατά την οποία καινούργια στοιχεία, δυνάμενα να ανατρέψουν την απόφαση, υποπίπτουν σε γνώση του αιτούντος την έκδοση κράτους, όποτε και θεωρείται ότι η εκδοθείσα, από το τρίτο κράτος, μπορεί, αξιοποιώντας τα νέα τούτα στοιχεία, να ανατραπεί και ιι) η περίπτωση κατά την οποία η αθωωτική απόφαση του τρίτου κράτους στηρίχθηκε σε λόγους καθαρά τυπικούς[[94]](#footnote-95).

**2.7.3.1.2.-** Ως προς το εδ. β΄, τούτο αναφέρεται στις καταδικαστικές αποφάσεις. Οι καταδικαστικές αποφάσεις τρίτου κράτους δύνανται να αποτελέσουν λόγο απαγόρευσης έκδοσης υπό την προϋπόθεση ότι ι) η επιβληθείσα στερητική της ελευθερίας ποινή ή το επιβληθέν μέτρο ασφαλείας έχει εκτιθεί στο σύνολό του ή ιι) για την επιβληθείσα στερητική της ελευθερίας ποινή ή το επιβληθέν μέτρο ασφαλείας έχει απονεμηθεί χάρις ή να έχει παρασχεθεί αμνηστία για το σύνολο ή για το μη εκτηθέν μέρος του.

**2.7.3.1.3.-** Τέλος, στο εδ. γ΄ καταγράφονται οι περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες η Δικαστική Αρχή κατεγίγνωσκε την ενοχή του κατηγορουμένου, πάρα ταύτα δεν επέβαλε ποινή[[95]](#footnote-96). Συντρεχούσης της, αμέσως ως άνω, προϋποθέσεως δύναται να ιδρυθεί απαγόρευση έκδοσης, ερειδομένης επί της αρχής ne bis in idem.

**2.7.3.2.-** Όσον αφορά την παρ. 3 του άρθρου 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΕ, επισημαίνεται ότι οι Συντάκτες του, συμμεριζόμενοι το συμφέρον ενός κράτους προς δίωξη της πράξης, προέβησαν στην πρόβλεψη λόγων μη έκδοσης υπό την μορφή της ευχέρειας, και, όχι της απαγόρευσης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) το αδίκημα κατευθύνεται εναντίον προσώπου ή οργανώσεως ή αγαθού που έχουν δημόσιο χαρακτήρα στο αιτούν κράτος, β) στις περιπτώσεις που ο δράστης του εγκλήματος, ένεκα του οποίου ζητείται η έκδοση, ασκούσε δημόσιο λειτούργημα στο κράτος αυτό και γ) το αδίκημα διαπράχθηκε, εν όλων ή εν μέρει, πάνω στο έδαφος του αιτούντος κράτους.

**2.7.3.3.-** Καταληκτικά, στην παρ. 4 του άρθρου 2 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΕ αναφέρεται ότι τυχόν ευρύτερη εφαρμογή της αρχής ne bis in idem από τα κράτη, δεν θίγεται από τις προβλέψεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 2 του Πρωτοκόλλου.

**2.7.4.-** Στο άρθρο 438 ΚΠΔ δεν υφίσταται αυτοτελής πρόβλεψη αναφορικά με την απαγόρευση έκδοσης, απορρεούσης από την αρχή ne bis in idem. Συγκαταλέγεται, ωστόσο, στο άρθρο 438 στοιχ. δ΄ στο οποίο ορίζεται ότι *«η έκδοση απαγορεύεται και αν ακόμα συναινεί ο εκζητούμενος […] αν, σύμφωνα με τους νόμους του κράτους που ζητεί την έκδοση ή του Ελληνικού Κράτους ή του κράτους όπου τελέστηκε το έγκλημα, έχει ήδη ανακύψει πριν από την απόφαση για την έκδοση νόμιμος λόγος που εμποδίζει την δίωξη ή την εκτέλεση της ποινής ή αποκλείει ή εξαλείφει το αξιόποινο».* Μεταξύ, λοιπόν, των λόγων που εμποδίζουν την δίωξη ή την εκτέλεση της ποινής εμπεριέχεται και το δεδικασμένο [άρθρο 57 ΚΠΔ][[96]](#footnote-97).

**2.7.5.-** Ένα ζήτημα που απασχόλησε την ελληνική θεωρία είναι ποιες αποφάσεις παράγουν δεδικασμένο για τα ελληνικά δικαστήρια και, πιο συγκεκριμένα, εάν, πέραν των ποινικών αποφάσεων, παράγουν δεδικασμένο και οι αποφάσεις δικαστηρίων κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που δεσμεύονται από την Σύμβαση Σένγκεν και οι οποίες αποφάσεις έκριναν επί αιτήσεως έκδοσης κάποιου προσώπου[[97]](#footnote-98). Κατά τον Μυλωνόπουλο, ενόψει του άρθρου 54 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν [εφεξής ΣΕΣΣ][[98]](#footnote-99), και επειδή ο νόμος δεν διακρίνει, ως «δίκη» νοείται και η δίκη περί εκδόσεως. Συνεπώς, εάν κάποιος έχει υποβληθεί σε δικαστική κρίση, τελεσίδικη, σε δίκη περί εκδόσεως, υπάγεται, αυτομάτως και στο άρθρο 54 της ΣΕΣΣ. Ωστόσο, στην ως άνω άποψη μπορούν να διατυπωθούν οι εξής αντιρρήσεις: α) η απόφαση περί έκδοσης είναι απόφαση διοικητική, καθότι εκδίδεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και όχι από Δικαστήριο, β) στα πλαίσια της διαδικασίας έκδοσης η Δικαστική Αρχή λειτουργεί ως γνωμοδοτούν και όχι ως αποφασίζον όργανο, επομένως, και η κρίση της είναι γνωμοδοτική, σε καμία δε περίπτωση δεν συνιστά ποινική απόφαση, γ) το άρθρο 9 της ΕΣΕ κατοχυρώνει την αρχή ne bis in idem, εφόσον για την πράξη για την οποία αιτείται η έκδοση έχει, ήδη, εκδοθεί οριστική α π ό φ α σ η [*«εδικάσθη οριστικώς»*]. Τούτων δοθέντων, το άρθρο 54 της ΣΕΣΣ, καθιερώνοντας το «ευρωπαϊκό» ne bis in idem, προϋποθέτει ότι τούτο απορρέει από ποινικές αποφάσεις και όχι από γνωμοδοτήσεις, όπως συμβαίνει κατά την εξέταση αιτήσεως έκδοσης από τις Δικαστικές Αρχες. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να συναχθεί ότι τα Ελληνικά Δικαστήρια δεσμεύονται από την ύπαρξη προηγούμενης γνωμοδότησης αλλοδαπού δικαστηρίου επί της ίδιας αιτήσεως έκδοσης[[99]](#footnote-100).

#### 2.8.- Απαγόρευση έκδοσης λόγω παραγραφής [άρθρο 10 ΕΣΕ]

**2.8.1.-** Στο άρθρο 10 της ΕΣΕ προβλέπεται, ως λόγος απαγόρευσης έκδοσης, η παραγραφή της ποινικής δίωξης ή της επιβληθείσας ποινής[[100]](#footnote-101). Από την γραμματική ερμηνεία της διατάξεως προκύπτει ότι η παραγραφή, ως λόγος μη έκδοσης προσώπου, δεν επαφίεται στην ευχέρεια των Κρατών αλλά διατυπώνεται ως λόγος που απαγορεύει την έκδοση. Ακόμη, κρίσιμη είναι η διαπίστωση ότι η παραγραφή δέον όπως έχει επέλθει είτε με βάση το δίκαιο του παρ΄ ου η αίτηση κράτους είτε του αιτούντος την έκδοση κράτους. Σημειωθήτω ότι στην ΕΣΕ, ουδείς άλλος λόγος παύσης της ποινικής δίωξης αναφέρεται, πέραν της παραγραφής[[101]](#footnote-102).

**2.8.2.-** Ομοίως με την αρχή ne bis in idem, ο Έλληνας νομοθέτης δεν επεφύλαξε στην παραγραφή αυτοτελή ρύθμιση στο άρθρο 438 ΚΠΔ αλλά την ενέταξε στο άρθρο 438 περ. δ΄[[102]](#footnote-103). Συνιστά, λοιπόν, η παραγραφή, κατά τον ΚΠΔ, λόγο απαγόρευσης έκδοσης, και, εάν, κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους, διαπιστωθεί, ότι η πράξη, ένεκα της οποίας αιτείται η έκδοση, έχει υποπέσει σε παραγραφή, τότε ο εκζητούμενος δεν εκδίδεται[[103]](#footnote-104). Ως προς το χρονικό σημείο κατά το οποίο δέον όπως έχει επέλθει η παραγραφή, τούτο προκύπτει από το ίδιο το άρθρο· προ της έκδοσης απόφασης επί της αιτήσεως εκδόσεως[[104]](#footnote-105).

**2.8.3.-** Εκείνο το οποίο πρέπει να επισημανθεί είναι ότι, στον ΚΠΔ προβλέπεται, συμπληρωματικά, ότι η παραγραφή κρίνεται, πέραν των κανόνων του αιτούντος την έκδοση και του παρ΄ ου η αίτηση κράτους, και με βάση τους κανόνες που ισχύουν στον τόπο τέλεσης της πράξης.

**2.8.4.-** Η σημαντικότερη, ίσως, επισήμανση ως προς το ζήτημα της παραγραφής εντοπίζεται σε τούτο: η εξέταση της συμπλήρωσης του χρόνου παραγραφής γίνεται ο λ ι σ τ ι κ ά κατά το δίκαιο είτε του παρ΄ ου η αίτηση κράτους είτε του εκζητούντος κράτους είτε του κράτους, στο έδαφος του οποίου τελέστηκε η πράξη. Τούτο σημαίνει ότι τυχόν διερεύνηση των λόγων αναστολής ή διακοπής αυτής θα γίνει με βάση τους κανόνες του κράτους που έχει επιληφθεί της εξέτασης. Συνελόντι ειπείν, δεν μπορεί να γίνει συνδυασμός διατάξεων δύο διαφορετικών νομοθεσιών, λ.χ. του κράτους παρ΄ ου η αίτηση και του εκζητούντος κράτους[[105]](#footnote-106) [[106]](#footnote-107).

#### 2.9.- Η θανατική ποινή [άρθρο 11 ΕΣΕ και άρθρο 438 στοιχ. ζ΄ ΚΠΔ]

**2.9.1.-** Στο άρθρο 11 της ΕΣΕ θεσμοθετείται, ως λόγος άρνησης έκδοσης, η πρόβλεψη θανατικής ποινικής για την πράξη, ένεκα της οποίας αιτείται η έκδοση, από την νομοθεσία του εκζητούντος κράτους[[107]](#footnote-108). Βέβαια, ο λόγος αυτός δεν διατυπώνεται απόλυτα· τουναντίον ορίζεται ότι η έκδοση, σ΄ αυτήν την περίπτωση, είναι επιτρεπτή, εφόσον το εκζητούν κράτος παράσχει εγγυήσεις στο παρ΄ ου η αίτηση κράτος [στο δίκαιο του οποίου δεν προβλέπεται η εν λόγω ποινή είτε για την συγκεκριμένη πράξη είτε γενικά] ότι η ποινή του θανάτου δεν θα επιβληθεί ή, εάν έχει, ήδη, επιβληθεί ότι δεν θα εκτελεστεί.

**2.9.2.-** Εκ της ερμηνευτικής προσέγγισης της διάταξης του άρθρου 11 της ΕΣΕ προκύπτει ότι, η έκδοση, σε περίπτωση που το εκζητούν κράτος προβλέπει την τιμώρηση της πράξης με την ποινή του θανάτου, ή σε περίπτωση κατά την οποία το αιτούν κράτος έχει, ήδη, επιβάλει ως ποινή αυτή του θανάτου στον εκζητούμενο και απολείπεται η εκτέλεσή της, είναι επιτρεπτή, εφόσον το αιτούν κράτος παρέχει επαρκείς εγγυήσεις ότι είτε δεν θα επιβληθεί η ποινή του θανάτου στον εκζητούμενο, σε περίπτωση έκδοσής του, είτε, εφόσον αυτή, ήδη, έχει επιβληθεί, δεν θα εκτελεστεί[[108]](#footnote-109).

**2.9.3.-** Η χώρα μας κατά την κύρωση της ΕΣΕ προέβη σε δήλωση δυνάμει του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 4165/1961 ως προς το άρθρο 11 αυτής[[109]](#footnote-110). Εξήρτησε, κατ΄ αυτόν τον τρόπο, την έκδοση του προσώπου από την πλήρωση της αρχής του διττού αξιοποίνου, όπως αυτή προβλέπεται στο άρθρο 437 εδ. α΄ ΚΠΔ. Πάρα ταύτα, με τον ν. 2172/1993[[110]](#footnote-111), η ποινή του θανάτου καταργήθηκε στην Ελλάδα. Δεδομένης δε της κατοχύρωσης απαγόρευσης επιβολής θανατικής ποινής και σε διεθνή κείμενα[[111]](#footnote-112), καθίσταται σαφές, ότι, ακόμη και αν παρασχεθούν οι εγγυήσεις του άρθρου 11, δεν δύναται να εκδοθεί ο εκζητούμενος[[112]](#footnote-113).

#### 2.10.- Λοιποί λόγοι απαγόρευσης έκδοσης κατά τον ΚΠΔ

Ως ελέχθη και στην αρχή της παρούσας, οι διατάξεις του ΚΠΔ λειτουργούν συμπληρωματικά ως προς την ΕΣΕ, για τα ζητήματα εκείνα τα οποία δεν ρυθμίζονται από την τελευταία. Έτσι, υφίστανται στον ΚΠΔ οι εξής λόγοι απαγόρευσης έκδοσης, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην ΕΣΕ: α) απαγόρευση έκδοσης για έγκλημα που κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους χαρακτηρίζεται του τύπου [άρθρο 438 στοιχ. γ΄ ΚΠΔ][[113]](#footnote-114), β) απαγόρευση έκδοσης για έγκλημα που κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους διώκεται μόνο ύστερα από έγκληση αυτού που αδικήθηκε, με εξαίρεση τα αδικήματα κατά της ιδιοκτησίας και κατά της περιουσίας [άρθρο 438 στοιχ. γ΄ ΚΠΔ][[114]](#footnote-115), γ) αν πιθανολογείται ότι ο εκζητούμενος θα διωχθεί στο κράτος στο οποίο παραδίδεται για πράξη διαφορετική από εκείνη για την οποία ζητείται η έκδοση [άρθρο 438 στοιχ. ε΄ ΚΠΔ] και δ) αν ο εκζητούμενος καταδικάστηκε ερήμην χωρίς να κλητευθεί [άρθρο 438 στοιχ. η΄ ΚΠΔ].

**2.10.1.-** Αναφορικά με το στοιχ. ε΄ του άρθρου 438 ΚΠΔ δέον όπως επισημανθεί ότι συνάπτεται άμεσα με την αρχή της ειδικότητας[[115]](#footnote-116). Σύμφωνα με αυτήν, τίθεται ένας περιορισμός στην έκδοση, καθότι η έκδοση πραγματοποιείται, εφόσον ο εκζητούμενος δεν θα διωχθεί ή δικαστεί στο αιτούν την αίτηση κράτος για πράξεις άλλες, οι οποίες έχουν τελεστεί πριν από την έκδοση[[116]](#footnote-117).

**2.10.2.-** Ως προς την πρόβλεψη του στοιχ. η΄ αναφέρεται ότι τούτη αντανακλά το θεμελιώδες δικαίωμα δικαστικής ακροάσεως του κατηγορουμένου, το οποίο αποτελεί ειδικότερη εκδήλωση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη[[117]](#footnote-118). Σύμφωνα δε με την παρ. 3 του άρθρου 450 ΚΠΔ *«αν η έκδοση ζητείται με βάση καταδικαστική απόφαση, το συμβούλιο εφετών λαμβάνει υπόψη του, προκειμένου να αποφανθεί και τυχόν ισχυρισμό του εκζητουμένου ότι δικάστηκε ερήμην χωρίς να κλητευθεί και αν ο ισχυρισμός αυτός κριθεί βάσιμος, εφαρμόζεται το άρθρο 438 περ. η΄, δηλαδή το συμβούλιο αποφαίνεται κατά της εκδόσεως»[[118]](#footnote-119)*.

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β

# ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΔΕΕ

1.- Υπόθεση Petruhhin[C-182/12 Απόφαση της 6ης Σεπτεμβρίου 2016- Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως][[119]](#footnote-120)

### 1.1.- Ιστορικό Υπόθεσης

Η Διεθνής Οργάνωση Εγκληματολογικής Αστυνομία [INTERPOL] εξέδωσε το έτος 2010, κατά προτεραιότητα, ανακοίνωση για τον καταζητούμενο Aleksei Petruhhin, υπήκοο Εσθονίας. Την 30η Σεπτεμβρίου 2014 ο Petruhhin συνελήφθη στην Λετονία, όπου και είχε διαφύγει, και επεβλήθη εις βάρος του προσωρινή κράτηση. Περί έναν μήνα αργότερα, η αρμόδια Ρωσική Αρχή υπέβαλε αίτηση έκδοσης του Petruhhin, καθότι εις βάρος του είχε ασκηθεί ποινική δίωξη για τα αδικήματα της απόπειρας εμπορίας μεγάλης ποσότητας ναρκωτικών, στα πλαίσια συμμορίας. Σημειωτέον ότι το αδίκημα τούτο τιμωρείται, κατά τον Ποινικό Κώδικα της Ρωσίας, με ποινή κάθειρξης οκτώ (8) έως είκοσι (20) ετών. Οι αρμόδιες Λετονικές Αρχές έκαναν δεκτή την αίτηση έκδοσης του Petruhhin, πάρα ταύτα, ο ίδιος αιτήθηκε την ακύρωση της απόφασης έκδοσης του ισχυριζόμενος ότι οι Λετονικές Αρχές δέον όπως του παράσχουν την ίδια προστασία που παρέχουν στους ημεδαπούς⸱ επειδή, μάλιστα, υφίσταται συμφωνία μεταξύ της Λετονίας, της Εσθονίας και της Λιθουανίας, στο άρθρο 1 της οποίας ορίζεται ότι απαγορεύεται η έκδοση ημεδαπών σε τρίτα κράτη, ο ίδιος απελαύνει της ίδιας προστασίας ως πολίτης της Ένωσης.

### 1.2.- Προδικαστικά ερωτήματα ενώπιον του ΔΕΕ

**1.2.1.-** Το Ανώτατο Λετονικό Δικαστήριο, ότε επελήφθη της υποθέσεως, διατύπωσε τα εξής: α) από τις προβλέψεις του λετονικού δικαίου αλλά και από διμερή σύμβαση μεταξύ της Ρωσίας και της Λετονίας δεν προκύπτει κάποιος περιορισμός ως προς την έκδοση Εσθονών υπηκόων στην Ρωσία και β) στη Σύμβαση αυτή, η απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών ισχύει αποκλειστικά για τους Λετονούς υπηκόους, γ) η μη ύπαρξη πρόβλεψης για την προστασία πολιτών της Ένωσης, για τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες πολίτης της Ένωσης μεταβαίνει σε άλλο κράτος μέλος της Ένωσης, έτερο εκείνου της ιθαγένειάς του, αντίκειται στην ενωσιακή επιταγή για απαγόρευση διακρίσεων λόγω ιθαγένειας [άρθρο 18 ΣΛΕΕ].

**1.2.2.-** Τούτων δοθέντων το Ανώτατο Δικαστήριο ανέστειλε, την, ενώπιόν του, διαδικασία και εξαφάνισε την περί κρατήσεως απόφαση του Petruhhin, με σκοπό την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος ενώπιον του ΔΕΕ. Τα προδικαστικά ερωτήματα που απηύθυνε το Ανώτατο Λετονικό Δικαστήριο στο ΔΕΕ είναι τα εξής[[120]](#footnote-121):

α) αν το άρθρο 18 ΣΛΕΕ [περί απαγόρευσης διακρίσεων λόγω ιθαγένειας] και το άρθρο 21 ΣΛΕΕ [περί ελεύθερης κυκλοφορίας των προσώπων εντός της Ένωσης] δεσμεύουν το παρ΄ ου η αίτηση κράτος όπως εξασφαλίζει στους πολίτες της Ένωσης [οι οποίοι, όμως, δεν είναι, συγχρόνως, υπήκοοι του] το ίδιο επίπεδο προστασίας με εκείνο που παρέχεται στους ημεδαπούς

β) στην περίπτωση αυτή, ποιο δίκαιο, διέπον την έκδοση, δέον όπως εφαρμοσθεί από το κράτος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση; Το δίκαιο του παρ΄ ου η αίτηση κράτους ή του κράτους ιθαγένειας;

γ) οφείλει το κράτος μέλος, το παρ΄ ου η αίτηση, να ελέγχει την τήρηση των εγγυήσεων του άρθρου 19 ΧΘΔΕΕ[[121]](#footnote-122) κατά την εξέταση της αίτησης έκδοσης; Συντρεχούσης της περιπτώσεως ταύτης, ως έλεγχος νοείται ι) η απλή εξακρίβωση ότι το αιτούν κράτος συμβάλλεται στη Σύμβαση περί απαγορεύσεως των βασανιστηρίων ή β) δέον όπως εξετάζεται η πραγματική κατάσταση, υπό το πρίσμα των αξιολογήσεων του Συμβουλίου της Ευρώπης, για το αιτούν κράτος και τις επικρατούσες εις αυτό συνθήκες;

### 1.2.3.- Απόφαση ΔΕΕ

**1.2.3.1-** Το ζήτημα το οποίο εξέτασε πρώτα το Δικαστήριο είναι εάν υφίσταται ο απαιτούμενος σύνδεσμος ώστε να εφαρμοσθεί η ενωσιακή νομοθεσία και, κατ΄ επέκταση, το άρθρο 18 ΣΛΕΕ, ως πρωτογενές δίκαιο της Ένωσης. Και τούτο διότι, η ίδια η Ένωση δεν έχει συνάψει Σύμβαση με την Ρωσία στον τομέα της έκδοσης, μήτε πρόκειται για περίπτωση Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης [εφεξής ΕΕΣ], ότε και ο απαιτούμενος σύνδεσμος δεν θα αμφισβητείτο. Ανηύρε δε τον σύνδεσμο αυτόν στο άρθρο 21 ΣΛΕΕ με το εξής επιχείρημα: εφόσον ο εκζητούμενος μετέβη από την Λετονία στην Εσθονία [αμφότερες κράτη-μέλη της ΕΕ], άσκησε το, απορρέον από το άρθρο 21 ΣΛΕΕ, δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της Ένωσης[[122]](#footnote-123).

**1.2.3.2.-** Εν συνεχεία, παρατήρησε την διαφορετική μεταχείριση που επιφυλάσσει το, αφορόν την έκδοση, λετονικό δίκαιο ως προς την απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών, καθότι η απαγόρευση αυτή δεν καταλαμβάνει τους υπηκόους έτερων κρατών μελών. Κατά συνέπεια, η πρόβλεψη αυτή του λετονικού δικαίου ενδέχεται να περιορίζει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της Ένωσης[[123]](#footnote-124). Υπό την διαπίστωση τούτη, το Δικαστήριο επεσήμανε ότι ένας τέτοιος περιορισμός μπορεί να δικαιολογηθεί, μόνον, εφόσον στηρίζεται σε α ν τ ι κ ε ι μ ε ν ι κ ο ύ ς λ ό γ ο υ ς και τελεί σε σ χ έ σ η α ν α λ ο γ ι κ ό τ η τ α ς προς τον θεμιτώς επιδιωκόμενο από το εθνικό δίκαιο σκοπό[[124]](#footnote-125). Εδέχθη, κατά τούτο, ότι ο σκοπός αποτροπής της ατιμωρησίας των εγκλημάτων, τον οποίο υπηρετεί ο θεσμός της έκδοσης, συνιστά αντικειμενικό λόγο [και, άρα, ως προς το στοιχείο αυτό, δικαιολογείται ο περιορισμός], ο οποίος είναι θεμιτός σκοπός και κατά το δίκαιο της Ένωσης[[125]](#footnote-126) και, κατόπιν τούτων, εξέτασε εάν ο εν λόγω σκοπός είναι και α ν α γ κ α ί ο ς, προκειμένου να δικαιολογηθεί, και σε τελικό επίπεδο πια, ο περιορισμός του δικαιώματος[[126]](#footnote-127). Στο στάδιο ελέγχου τούτο, το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν πληρείται το στοιχείο της αναγκαιότητας, καθόσον υφίσταται ήττον επαχθές μέτρο, προκειμένου να εξυπηρετηθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός· προκρίνει, αντί της έκδοσης, την ενεργοποίηση των υφιστάμενων μηχανισμών συνεργασίας των κρατών – μελών, οι οποίοι περιορίζουν σε μικρότερο βαθμό το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της Ένωσης[[127]](#footnote-128). Τέτοιον μηχανισμό συνιστά δε η ανταλλαγή πληροφοριών με το κράτος – μέλος της ιθαγένειας του εκζητουμένου, προκειμένου να παρασχεθεί η δυνατότητα στις δικαστικές αρχές του να εκδώσουν ΕΕΣ για την άσκηση δίωξης, υπό την προϋπόθεση ότι το εν λόγω κράτος – μέλος ιθαγένειας έχει, δυνάμει του εθνικού του δικαίου, ποινική δικαιοδοσία για την δίωξη της πράξης[[128]](#footnote-129). Αναφορικά με το τρίτο ερώτημα το Δικαστήριο απεφάνθη [ακολουθώντας την ίδια συλλογιστική για την απάντηση επί των α και β προδικαστικών ερωτημάτων περί εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας] ότι: α) στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται το άρθρο 51 παρ. 1 ΧΘΔΕΕ[[129]](#footnote-130) και β) οσάκις το παρ΄ ου η αίτηση κράτος – μέλος καλείται να αποφανθεί επί αιτήσεως έκδοσης τρίτου κράτους οφείλει να εκτιμά στοιχεία που έχει στη διάθεσή του και καταδεικνύουν π ρ α γ μ α τ ι κ ό κίνδυνο απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης των κρατουμένων στο αιτούν την έκδοση κράτος[[130]](#footnote-131). Τα στοιχεία δε αυτά δύναται να προκύπτουν από διεθνείς δικαστικές αποφάσεις, εκθέσεις και λοιπά έγγραφα, καταρτισθέντα εκ των αρμοδίων οργάνων του Συμβουλίου της Ευρώπης[[131]](#footnote-132).

2.- Η Υπόθεση Peter Schotthöfer & Florian Steiner**[[132]](#footnote-133)**[C-473/15 Διάταξη της 6ης Σεπτεμβρίου 2017]

**2.1.- Ιστορικό Υπόθεσης**

Ο Αυστριακός υπήκοος Adelsmayr ασκούσε επί σειρά ετών το επάγγελμα του ιατρού αναισθησιολόγου και εντατικολόγου στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα [ΗΑΕ]. Κατά την, εκεί, άσκηση του επαγγέλματός του ο Adelsmayer κατηγορήθηκε για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως ασθενούς. Για το αδίκημα τούτο, ο Adelsmayer, ο οποίος στο μεσοδιάστημα είχε αναχωρήσει από τα ΗΑΕ, καταδικάστηκε ερήμην και του επεβλήθη η ποινή της ισόβιας κάθειρξης, δυνάμει διαδικασίας προσωρινού χαρακτήρα, η οποία μπορούσε, ανά πάσα στιγμή, να επαναληφθεί και να οδηγήσει στην επιβολή θανατικής ποινής[[133]](#footnote-134). Ως προερρήθη, ο Adelsmayer είχε, ήδη, αναχωρήσει από τα ΗΑΕ και είχε διαφύγει στην Αυστρία όπου και διέμενε. Κατά την διαμονή του στην Αυστρία, συμφώνησε με την Γερμανική Δικηγορική Εταιρεία *«Peter Schotthöfer & Florian Steiner»* να πραγματοποιήσει διάλεξη στην Γερμανία με θέμα *«Συνθήκες Εργασίας και Ποινικές Διώξεις στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα»*. Σημειώνεται ότι, για την ίδια πράξη, για την οποία καταδικάστηκε στα ΗΑΕ, είχε κινηθεί ποινική διαδικασία από τις Αυστριακές Αρχές, η οποία, όμως, παύθηκε από τον Αυστριακό Εισαγγελέα  τον Μάιο του έτους 2014, ο οποίος επεσήμανε ότι *«ο καθού η παρούσα διαδικασία μπόρεσε να δημιουργήσει την πειστική εντύπωση ότι η κινηθείσα στο Ντουμπάι διαδικασία αποτελούσε πιθανότατα προϊόν σκευωρίας εις βάρος του».* Οι Αυστριακές Αρχές δε, συνέστησαν στον Adelsmayr να απευθυνθεί γραπτώς σε ορισμένα κράτη για να ελέγξει κατά πόσον μπορούσε να εισέλθει στο έδαφός τους χωρίς να διατρέχει τον κίνδυνο παραδόσεώς του στις αρχές των ΗΑΕ. Καθότι η, ορισθείσα για την διάλεξη, ημέρα πλησίαζε, ο Adelsmayr ζήτησε από τις Γερμανικές Αρχές να του παράσχουν εγγύηση ασφαλούς διελεύσεως και, ελλειπούσης οιασδήποτε σχετικής απάντησης, αποφάσισε να μην μεταβεί στην Γερμανία, ενημερώνοντας προς τούτο την Δικηγορική Εταιρεία. Μάλιστα στη, συναφθείσα μεταξύ του Adelsmayr και της εταιρείας, σύμβασης είχε περιληφθεί όρος ο οποίος προέβλεπε ότι σε περίπτωση ματαίωσης της διάλεξης, ο Adelsmayr όφειλε να καταβάλει στην εταιρεία το ποσό των 150 ευρώ. Πάρα ταύτα, ο τελευταίος ουδέποτε κατέβαλε το ποσό αυτό, και η εταιρεία, προέβη στην έκδοση διαταγής πληρωμής για το ποσό αυτό ενώπιον του Ειρηνοδικείου του Linz.

### 2.2.- Προδικαστικά ερωτήματα ενώπιον του ΔΕΕ

Το Ειρηνοδικείο του Linz ανέστειλε την, ενώπιόν του, διαδικασία, με σκοπό την υποβολή των κάτωθι προδικαστικών ερωτημάτων ενώπιον του ΔΕΕ:

α) Πρέπει η αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 18 ΣΛΕΕ, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σε περίπτωση που κράτος μέλος έχει περιλάβει στην έννομη τάξη του διάταξη όπως αυτή του άρθρου 16 παρ. 2 του Θεμελιώδους Νόμου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας [η οποία απαγορεύει την έκδοση ημεδαπών σε τρίτες χώρες], τούτο πρέπει, επίσης, να ισχύσει για τους υπηκόους άλλων κρατών μελών οι οποίοι παραμένουν προσωρινώς στο εν λόγω κράτος μέλος;

β)  Πρέπει το άρθρο 19 παρ. 2 [περί απαγορεύσεως διακρίσεων λόγω ιθαγένειας], και το άρθρο 47 του ΧΘΔΕΕ [δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου] να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι κράτος μέλος της Ένωσης οφείλει να απορρίψει αίτηση εκδόσεως που υποβάλλεται από τρίτη χώρα για πολίτη της Ένωσης, ο οποίος παραμένει προσωρινώς στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους [παρ΄ ου η αίτηση κράτους], εφόσον η ποινική διαδικασία βάσει της οποίας υποβλήθηκε η αίτηση εκδόσεως και η δικαστική απόφαση που εκδόθηκε ερήμην στην τρίτη χώρα δεν συμβιβάζονταν με τις ελάχιστες απαιτήσεις του διεθνούς δικαίου και με τις στοιχειώδεις αρχές της δημόσιας τάξεως της Ένωσης *(«ordre public»),* καθώς και με την αρχή της δίκαιης δίκης;

γ)  Πρέπει η κατοχυρούμενη, στο άρθρο 50 του ΧΘΔΕΕ και στη νομολογία του Δικαστηρίου, αρχή «ne bis in idem» να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σε περίπτωση αρχικής καταδίκης σε τρίτη χώρα και μεταγενέστερης παύσεως της διαδικασίας σε κράτος μέλος της Ένωσης, ελλείψει πραγματικών λόγων που να δικαιολογούν τη συνέχιση της διώξεως, εμποδίζεται η συνέχιση της διώξεως από την τρίτη χώρα;

δ)  Σε περίπτωση που δοθεί καταφατική απάντηση σε κάποιο από τα ερωτήματα α έως γ, πρέπει ιδίως το άρθρο 6 του ΧΘΔΕΕ *«δικαίωμα στην ελευθερία»* να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σε περίπτωση αιτήσεως εκδόσεως που υποβάλλεται από τρίτη χώρα, ο πολίτης της Ένωσης δεν επιτρέπεται ούτε να τεθεί υπό κράτηση για τους σκοπούς της εκδόσεως;

### 2.3.- Διάταξη ΔΕΕ

Η απάντηση επί των, τεθέντων από το αιτούν κράτος, ερωτημάτων είχε, ήδη, *«δοθεί»* με βάση το νομολογιακό προηγούμενο της υπόθεσης Petruhhin, και το Δικαστήριο αρκέστηκε στην έκδοση Διατάξεως, κατ΄ άρθρον 99 του Κανονισμού της Διαδικασίας του ΔΕΕ. Με την Διάταξη αυτή το Δικαστήριο επεσήμανε ότι το άρθρο 19 παρ. 2 ΧΘΔΕΕ ενεργοποιείται με την άσκηση του δικαιώματος πολίτη της Ένωσης να μεταβεί από το κράτος [μέλος] ιθαγένειάς του στο έδαφος έτερου κράτους – μέλους. Κατά τούτο, σε περίπτωση υποβολής αίτησης έκδοσης από τρίτο κράτος, τούτη δέον όπως απορριφθεί, εφόσον διαπιστώνεται, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ότι διατρέχει τον κίνδυνο να του επιβληθεί η θανατική ποινή.

3.- Η Υπόθεση Pisciotti**[[134]](#footnote-135)** [C-191/16 Απόφαση της 10ης Απριλίου 2018]

### 3.1.-Ιστορικό Υπόθεσης

Το Ομοσπονδιακό Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής [ΗΠΑ] εξέδωσε τον Αύγουστο του έτους 2010 ένταλμα σύλληψης εις βάρος του Ιταλού υπηκόου Pisciotti, για τα αδικήματα της *«νόθευσης ανταγωνισμού»*. Τον Ιούνιο του έτους 2013, ο Pisciotti συνελήφθη, κατά την πτήση του από την Νιγηρία προς την Ιταλία με ενδιάμεση στάση το αεροδρόμιο της Φρανκφούρτης, στο Μάιν. Τον Ιανουάριο του έτους 2014, το Εφετείο της Φρανκφούρτης απεφάνθη ότι ο Pisciotti πρέπει να εκδοθεί στις ΗΠΑ. Ο τελευταίος προσέφυγε ενώπιον του Ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου της Γερμανίας, επικαλούμενος ότι η έκδοσή του αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, καθότι η γερμανική συνταγματική αρχή περί μη εκδόσεως ημεδαπών,η οποία περιορίζεται μόνο στους Γερμανούς υπηκόους, είναι αντίθετη με την ενωσιακή αρχή περί απαγορέυσεως διακρίσεων λόγω ιθαγένειας. Το Δικαστήριο, ωστόσο, απέρριψε την προσφυγή αυτή και επέτρεψε την έκδοσή του στις ΗΠΑ, όπου και εξέτισε την ποινή φυλάκισης που του επεβλήθη και αποφυλακίστηκε τον Απρίλιο του έτους 2015. Ήδη, τον Μάρτιο του έτους 2014, ο Pisciotti είχε ασκήσει αγωγή ενώπιον του Πρωτοδικείου του Βερολίνου, με σκοπό να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας όπως του καταβάλει αποζημίωση, ένεκα παράνομης έκδοσής του.

### 3.2.- Προδικαστικό ερώτημα ενώπιον του ΔΕΕ

Το Πρωτοδικείο του Βερολίνου αναγνώρισε την εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου, δυνάμει ασκήσεως του δικαιώματος του άρθρου 21 ΣΛΕΕ από τον Pisciotti αλλά και την ύπαρξη Συμφωνίας ΕΕ – ΗΠΑ σχετικά με την αμοιβαία δικαστική συνδρομή. Κατόπιν τούτων, το Πρωτοδικείο του Βερολίνου ανέστειλε την, ενώπιόν Του, διαδικασία με σκοπό την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος ενώπιον του ΔΕΕ με το εξής περιεχόμενο[[135]](#footnote-136):

1. α)    Αποτελεί η διαδικασία εκδόσεως μεταξύ κράτους μέλους και τρίτου κράτους ζήτημα το οποίο, ανεξαρτήτως της εκάστοτε περιπτώσεως, ουδέποτε εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Συνθηκών, με συνέπεια να μην απαιτείται να λαμβάνεται υπόψη η απαγόρευση των διακρίσεων του άρθρου 18 παρ.1 ΣΛΕΕ, κατά την, βάσει γραμματικής ερμηνείας, εφαρμογή συνταγματικής διατάξεως [εν προκειμένω του άρθρου 16, παρ. 2 εδ. α΄ του Γερμανικού Θεμελιώδους Νόμου] απαγορεύουσας μόνον την έκδοση ημεδαπών υπηκόων σε τρίτα κράτη;

β)    Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, αρμόζει διαφορετική απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα αν πρόκειται για διαδικασία εκδόσεως μεταξύ κράτους μέλους και των ΗΠΑ δυνάμει της Συμφωνίας μεταξύ της ΕΕ και των ΗΠΑ σχετικά με την έκδοση;

2.    Σε περίπτωση που δεν αποκλείεται εξαρχής η υπαγωγή της διαδικασίας εκδόσεως προς τις ΗΠΑ στο πεδίο εφαρμογής των Συνθηκών, έχουν το άρθρο 18 παρ. 1 ΣΛΕΕ, και η σχετική νομολογία του Δικαστηρίου, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος παραβιάζει αδικαιολόγητα την απαγόρευση των διακρίσεων του άρθρου 18 παρ. 1 ΣΛΕΕ, όταν στο πλαίσιο αιτήσεων έκδοσης υποβαλλόμενων από τρίτα κράτη προβαίνει, βάσει συνταγματικής διατάξεως [εν προκειμένω του άρθρου 16 παρ. 2 εδ. α΄ του γερμανικού Θεμελιώδους Νόμου], σε διαφορετική μεταχείριση των υπηκόων του σε σχέση με υπηκόους άλλων κρατών μελών της Ένωσης, καθόσον προχωρεί στην έκδοση μόνον των τελευταίων;

### 3.3.- Απόφαση ΔΕΕ

**3.3.1.-** Ως προς το πρώτο ερώτημα το Δικαστήριο απεφάνθη, με αναφορά στο νομολογιακό προηγούμενο της απόφασης Petruhhin, ότι α) ο Pisciotti άσκησε το, απορρέον από το άρθρο 21 ΣΛΕΕ, δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της Ένωσης, μεταβαίνοντας από την Νιγηρία στην Ιταλία με ενδιάμεση στάση στην Φρανκφούρτη και β) η αίτηση υποβλήθηκε στα πλαίσια ύπαρξης Συμφωνίας της ΕΕ με τις ΗΠΑ σχετικά με την δικαστική συνδρομή. Κατόπιν τούτων, εδέχθη ότι η υπό κρίση περίπτωση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Συνθηκών κατά την έννοια του άρθρου 18 ΣΛΕΕ[[136]](#footnote-137).

**3.3.2.-** Επί του δεύτερου ερωτήματος, το Δικαστήριο κατέληξε, για μία ακόμη, φορά στα πορίσματα της Απόφασης Petruhhin, και στον, εκεί, συλλογισμό περί περιορισμού του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της Ένωσης. Διαφοροποιήθηκε, όμως, από αυτήν κατά τούτο: το παρ΄ ου η αίτηση κράτος, ήτοι η Γερμανία είχε παράσχει την δυνατότητα στις αρχές του κράτους- μέλους, του οποίου την ιθαγένεια έχει ο πολίτης [Ιταλία], να αιτηθούν την έκδοσή του στα πλαίσια ΕΕΣ, αλλά το τελευταίο αυτό κράτος δ ε ν έ λ α β ε κ α ν έ ν α σ χ ε τ ι κ ό μ έ τ ρ ο. Στην περίπτωση αυτή, τα άρθρα 18 και 21 ΣΛΕΕ δεν απαγορεύουν την, υφιστάμενη στο εθνικό δίκαιο, διάκριση ημεδαπών και υπηκόων άλλων κρατών – μελών της Ένωσης, με αποτέλεσμα να επιτρέπεται η έκδοση σε τρίτα κράτη[[137]](#footnote-138).

#### 3.3.4.- Η προσέγγιση του Γερμανικού Ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου για την απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών

Για την εναργέστερη επισκόπηση της νομολογίας του Γερμανικού Ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου επί του ζητήματος έκδοσης ημεδαπών σκόπιμη κρίνεται η αναγωγή στην νομολογία του ως άνω Δικαστηρίου. Η θέση Δικαστηρίου κατέστη έκδηλη τόσο στην BVerfG-2BvR 1347/2008[[138]](#footnote-139), όσο και στην υπόθεση Pisciotti, η οποία εξετάσθη ανωτέρω, στα πλαίσια της νομολογίας του ΔΕΕ:

**3.3.4.1.- H Υπόθεση BVerfG-2BvR 1347/2008**

**3.3.4.2.-** O Ολλανδός υπήκοος H. εφέρετο ότι τέλεσε, μεταξύ άλλων, στις ΗΠΑ το αδίκημα της διαδικτυακής απάτης. Οι ΗΠΑ προέβησαν κατά τούτο στην υποβολή αιτήσεως έκδοσης προς την Γερμανία, όπου είχε διαφύγει, με σκοπό την άσκηση ποινικής δίωξης. Το Εφετείο του Μονάχου έκρινε επιτρεπτή την έκδοση του Η. στις ΗΠΑ, και ο τελευταίος προσέφυγε ενώπιον του Γερμανικού Συνταγματικού Δικαστηρίου, αναφέροντας ότι η έκδοσή του δεν έπρεπε να επιτραπεί, καθώς, ως πολίτης της Ένωσης, χαίρει της προστασίας που επιφυλάσσει το άρθρο 16 παρ. 2 του Θεμελιώδους Νόμου υπέρ των Γερμανών υπηκόων. Το Γερμανικό Συνταγματικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή του H. με την αιτιολογία ότι η απαγόρευση διάκρισης λόγω ιθαγένειας εφαρμόζεται αποκλειστικά εντός του πεδίου εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης και στο οποίο, εν πάσει περιπτώσει, δεν εμπίπτει η έκδοση σε τρίτα κράτη.

**3.3.4.3.-** Το Γερμανικό Συνταγματικό Δικαστήριο, στη μείζονα σκέψη του συλλογισμού του διέλαβε τα εξής: α) όταν στο εθνικό δίκαιο μεταφέρονται απολύτως δεσμευτικοί κανόνες, τα εθνικά μέτρα εφαρμογής ελέγχονται με αποκλειστικό γνώμονα το ενωσιακό δίκαιο και β) όταν, αντιθέτως, η Ένωση καταλείπει πεδίο διακριτικής ευχέρειας στα κράτη – μέλη, κατά την ενσωμάτωση του δικαίου της, η εφαρμογή των εθνικών διατάξεων δέον όπως ελέγχεται αποκλειστικά με κριτήριο τις θεμελιώδεις αρχές της εθνικής συνταγματικής τάξης. Τούτων δοθέντων, επειδή η έκδοση σε τρίτα κράτη δεν αποτελεί εφαρμογή ενωσιακής νομοθεσίας, αλλά εκπλήρωση διεθνούς υποχρέωσης, δεν εφαρμόζεται το άρθρο 18 ΣΛΕΕ.

**3.3.4.4.-** Εν ολίγοις, η τάση του Γερμανικού Συνταγματικού Δικαστηρίου συνοψίζεται στο εξής: η αρχή της απαγόρευσης διακρίσεων λόγω ιθαγένειας δεν ισχύει επί εκδόσεως πολίτη της Ένωσης σε τρίτα κράτη, μη μέλη αυτής.

4.- Η Υπόθεση Generalstaatsanwaltschaft München**[[139]](#footnote-140)** [C-435/22 της 28ης Οκτωβρίου 2022-Τμήαμ Μείζονος Συνθέσεως]

### 4.1.- Ιστορικό Υπόθεσης

Τον Ιανουάριο του έτους 2020 ο HF, Σέρβος υπήκοος ετέθη σε καθεστώς προσωρινής κράτησης στην Γερμανία, κατόπιν εκδόσεως από την Interpol ερυθράς αγγελίας επί τη βάση αιτήματος των ΗΠΑ, οι οποίες ζήτησαν την έκδοση του HF, με σκοπό την ποινική δίωξη για αδικήματα που φέρεται ότι διέπραξε μεταξύ Σεπτεμβρίου του έτους 2008 και Δεκεμβρίου του έτους 2013. Οι δε αξιόποινες πράξεις για τις οποίες οι ΗΠΑ αιτήθηκαν την έκδοση του ανωτέρω αφορούσαν στην από κοινού συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση και στην από κοινού διάπραξη τραπεζικής απάτης μέσω τηλεπικοινωνιών. Ότε συνελήφθη, ο HF δήλωσε ότι η συνήθης διαμονή του ήταν στην Σλοβενία, επέδειξε σερβικό διαβατήριο, σλοβένικη άδεια παραμονής και κοσοβαρική ταυτότητα. Μάλιστα, ο HF, όπως δήλωσε το Περιφερειακό Δικαστήριο του Maribor της Σλοβενίας, είχε καταδικασθεί αμετάκλητα σε ποινή στερητική της ελευθερίας για το αδίκημα της «επίθεσης στο σύστημα πληροφοριών», για το οποίο ο χρόνος τέλεσης προσδιοριζόταν μεταξύ Δεκεμβρίου του έτους 2009 και Ιουνίου του έτους 2010. Την ποινή αυτή, ο HF εξέτισε στο σύνολό της μέχρι τον Ιούνιο του έτους 2015. Εν συνεχεία, το έτος 2020 το περιφερειακό Δικαστήριο Koper της Σλοβενίας απέρριψε αίτημα έκδοσης του HF, καθότι τα πραγματικά περιστατικά που διαλαμβάνονταν στην αίτηση είχαν κριθεί αμετάκλητα για το διάστημα έως τον Ιούνιο του έτους 2010 ενώ για τις λοιπές πράξεις, οι οποίες ανάγονταν σε χρόνο μεταγενέστερο του Ιουνίου του έτους 2010, δεν υπήρχαν υπόνοιες τέλεσης της πράξης. Η ως άνω, απορριπτική της εκδόσεως, απόφαση επικυρώθηκε οριστικά από το Εφετείο του Koper της Σλοβενίας.

### 4.2.- Προδικαστικό ερώτημα ενώπιον του ΔΕΕ

Το Εφετείο του Μονάχου, το οποίο εκλήθη να αποφανθεί επί της αιτήσεως έκδοσης που είχαν υποβάλλει οι ΗΠΑ, υπέβαλε προδικαστικό ερώτημα ενώπιον του ΔΕΕ, το περιεχόμενο του οποίου είναι το εξής:

Έχει το άρθρο 54 της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας του Σένγκεν [ΣΕΣΣ], σχετικά με τη σταδιακή κατάργηση των ελέγχων στα κοινά σύνορα, σε συνδυασμό με το άρθρο 50 του ΧΘΔΕΕ , την έννοια ότι αποκλείουν την έκδοση από τις αρχές κράτους συμβαλλόμενου στην εν λόγω σύμβαση και κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπηκόου τρίτης χώρας που δεν είναι πολίτης της Ένωσης [κατά την έννοια του άρθρου 20 ΣΛΕΕ], προς τρίτη χώρα, εάν το θιγόμενο πρόσωπο έχει, ήδη, καταδικασθεί αμετάκλητα από άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις ίδιες πράξεις που αφορά η αίτηση έκδοσης, και η απόφαση αυτή έχει εκτελεσθεί; η δε απόφαση μη έκδοσης του προσώπου αυτού στην τρίτη χώρα θα ήταν δυνατή μόνο κατά παράβαση υφιστάμενης διμερούς συνθήκης έκδοσης με την εν λόγω τρίτη χώρα;

### 4.3.- Απόφαση του ΔΕΕ

**4.3.1.-** ΤοΔικαστήριο εκκινεί από την σκέψη ότι το άρθρο 54 της ΣΕΣΣ, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του άρθρου 50 του Χάρτη, απαγορεύει την έκδοση, από τις αρχές κράτους μέλους, υπηκόου τρίτου κράτους προς άλλο τρίτο κράτος, όταν ο υπήκοος αυτός έχει καταδικαστεί αμετάκλητα σε άλλο κράτος μέλος για τις ίδιες πράξεις με εκείνες που αφορά η αίτηση εκδόσεως και έχει εκτίσει την, επιβληθείσα για τις πράξεις αυτές, ποινή. Επομένως, το γεγονός ότι η αίτηση εκδόσεως βασίζεται σε διμερή συνθήκη περί εκδόσεως, η οποία περιορίζει το περιεχόμενο της αρχής ne bis in idem στις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί στο κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση, ουδεμία επιρροή ασκεί[[140]](#footnote-141).

**4.3.2.-** Εν συνεχεία,αναφορικά με το ζήτημα αν η έννοια του «προσώπου» κατά το άρθρο 54 της ΣΕΣΣ, περιλαμβάνει και υπηκόους τρίτου κράτους, το Δικαστήριο επισημαίνει, καταρχάς, ότι το άρθρο αυτό διασφαλίζει την προστασία της αρχής ne bis in idem όταν ένα πρόσωπο έχει καταδικαστεί αμετάκλητα σε κράτος μέλος. Επομένως, το γράμμα της εν λόγω διατάξεως δεν προβλέπει προϋπόθεση σχετική με την ιθαγένεια κράτους μέλους. Περαιτέρω, ούτε το άρθρο 50 του Χάρτη, υπό το πρίσμα του οποίου πρέπει να ερμηνευθεί το άρθρο 54 της ΣΕΣΣ, καθιερώνει σύνδεσμο με την ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης. Τέλος, οι σκοποί τους οποίους επιδιώκει η οικεία διάταξη, ήτοι, μεταξύ άλλων, η εδραίωση της ασφάλειας δικαίου μέσω της συμμορφώσεως προς αποφάσεις κρατικών οργάνων που έχουν καταστεί απρόσβλητες, καθώς και η επιείκεια, ενισχύουν την ερμηνεία κατά την οποία η εφαρμογή της διατάξεως αυτής δεν περιορίζεται μόνο σε υπηκόους κράτους μέλους. Συναφώς, το Δικαστήριο υπογραμμίζει επίσης ότι ουδόλως προκύπτει από το άρθρο 54 της ΣΕΣΣ ότι η αναγνώριση του προβλεπόμενου σε αυτό θεμελιώδους δικαιώματος εξαρτάται, όσον αφορά τους υπηκόους τρίτων κρατών, από την τήρηση προϋποθέσεων σχετικών με τη νομιμότητα της διαμονής τους ή με την αναγνώριση δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας εντός του χώρου Σένγκεν. Επομένως, στην συγκεκριμένη περίπτωση, πρέπει να θεωρηθεί ότι ο εκζητούμενος εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 54 της ΣΕΣΣ ανεξαρτήτως της νομιμότητας της διαμονής του[[141]](#footnote-142).

**4.3.3.-** Συνεχίζοντας το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η συμφωνία περί εκδόσεως μεταξύ της ΕΕ και των ΗΠΑ εφαρμόζεται στις υφιστάμενες σχέσεις μεταξύ των κρατών μελών και του τρίτου κράτους στον τομέα της εκδόσεως, δεδομένου ότι η αίτηση εκδόσεως υποβλήθηκε μετά την έναρξη ισχύος της συμφωνίας ΕΕ-ΗΠΑ[[142]](#footnote-143). Μολονότι η συγκεκριμένη συμφωνία δεν προβλέπει ρητώς ότι ένα κράτος μέλος μπορεί, κατ’ εφαρμογήν της αρχής ne bis in idem, να αρνηθεί έκδοση που ζητείται από τις Ηνωμένες Πολιτείες, το άρθρο 17, παράγραφος 2, το οποίο επιτρέπει καταρχήν σε κράτος μέλος να απαγορεύει την έκδοση προσώπων που έχουν ήδη καταδικασθεί αμετακλήτως για το ίδιο αδίκημα με εκείνο το οποίο αφορά η αίτηση εκδόσεως, συνιστά αυτοτελή και επικουρική νομική βάση για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, όταν η εφαρμοστέα διμερής συνθήκη δεν παρέχει τη δυνατότητα επιλύσεως του επίμαχου ζητήματος. Η συνθήκη περί εκδόσεως Γερμανίας-ΗΠΑ ρυθμίζει, εκ πρώτης όψεως, το ζήτημα που τίθεται στο πλαίσιο της υποθέσεως της κύριας δίκης, δεδομένου ότι δεν προβλέπει ότι το αίτημα εκδόσεως μπορεί να απορριφθεί, εάν το διωκόμενο πρόσωπο έχει κριθεί αμετακλήτως για το αδίκημα το οποίο αφορά η αίτηση εκδόσεως από τις αρμόδιες αρχές κράτους άλλου από το κράτος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως. Πλην όμως, το Δικαστήριο υπενθυμίζει επ΄ αυτού ότι, όπως επιτάσσει η αρχή της υπεροχής του ενωσιακού δικαίου, εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να διασφαλίσει την πλήρη αποτελεσματικότητα του άρθρου 54 της ΣΕΣΣ και του άρθρου 50 του Χάρτη στη διαφορά της κύριας δίκης, αφήνοντας ανεφάρμοστη, αυτεπαγγέλτως, κάθε διάταξη της συνθήκης περί εκδόσεως Γερμανίας-ΗΠΑ που δεν συνάδει με την αρχή ne bis in idem. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κατέληξε ότι το άρθρο 54 της ΣΕΣΣ, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του άρθρου 50 του ΧΘΔΕΕ έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στην έκδοση, από τις αρχές κράτους μέλους, υπηκόου τρίτου κράτους προς άλλο τρίτο κράτος, αφενός, όταν ο εν λόγω υπήκοος έχει καταδικαστεί αμετάκλητα σε άλλο κράτος μέλος για τις ίδιες πράξεις με εκείνες στις οποίες αφορά η έκδοση και έχει εκτίσει την επιβληθείσα για τις πράξεις αυτές ποινή και αφετέρου, όταν η αίτηση έκδοσης βασίζεται σε διμερή συνθήκη, η οποία περιορίζει την εμβέλεια της αρχής ne bis in idem στις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί στο κράτος- μέλος προς το οποίο υποβάλλεται η αίτηση έκδοσης.

5.- Υπόθεση ΒΥ [C-398-/9 της 17ης Δεκεμβρίου 2019 – Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως][[143]](#footnote-144)

### 5.1. Ιστορικό της υπόθεσης

Ο BY είναι Ουκρανός και Ρουμάνος υπήκοος. Γεννήθηκε στην Ουκρανία και έζησε στο κράτος αυτό έως ότου μετεγκαταστάθη στην Γερμανία το έτος 2012. Το 2014 απέκτησε, κατόπιν αιτήσεώς του, τη ρουμανική ιθαγένεια ως κατιών Ρουμάνων υπηκόων, οι οποίοι ζούσαν παλαιότερα στην πρώην ρουμανική Μπουκοβίνα, ωστόσο, ουδέποτε διέμενε στη Ρουμανία. Τον Μάρτιο του έτους 2016, επί τη βάσει εντάλματος συλλήψεως εκδοθέντος από ουκρανικό δικαστήριο, η γενική εισαγγελία της Ουκρανίας υπέβαλε επίσημη αίτηση εκδόσεως του BY με σκοπό την άσκηση ποινικής διώξεως για πράξεις υπεξαιρέσεως χρηματικών ποσών ουκρανικής κρατικής επιχειρήσεως. Η αίτηση αυτή διαβιβάστηκε στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας μέσω του ουκρανικού Υπουργείου Δικαιοσύνης. Τον Ιούλιο του έτους 2016, ο BY τέθηκε υπό προσωρινή κράτηση. Με διάταξη του αιτούντος δικαστηρίου, ήτοι του Kammergericht Berlin [ανώτερου περιφερειακού δικαστηρίου Βερολίνου, Γερμανία], της 1ης Αυγούστου 2016, ο BY τέθηκε υπό κράτηση με σκοπό την έκδοση. Την 2η Δεκεμβρίου 2016, κατόπιν καταθέσεως εγγυήσεως, αφέθηκε ελεύθερος με περιοριστικούς όρους. Στο μεταξύ και με έγγραφο της 9ης Νοεμβρίου 2016, η Γενική Εισαγγελία του Βερολίνου ενημέρωσε το Υπουργείο Δικαιοσύνης της Ρουμανίας σχετικά με την αίτηση εκδόσεως και ζήτησε να πληροφορηθεί αν οι ρουμανικές αρχές σκόπευαν να αναλάβουν την ποινική δίωξη κατά του BY, υπό την ιδιότητά του ως Ρουμάνου υπηκόου ο οποίος είχε τελέσει ποινικώς κολάσιμες πράξεις στην αλλοδαπή. Με έγγραφο της 22ης Νοεμβρίου 2016, το Υπουργείο απάντησε ότι η έκδοση αποφάσεως των ρουμανικών αρχών περί ασκήσεως ποινικής διώξεως προϋπέθετε την υποβολή σχετικού αιτήματος από τις ουκρανικές αρχές. Κατόπιν υποβολής συμπληρωματικής αιτήσεως, με την οποία η Γενική Εισαγγελία του Βερολίνου ζητούσε να πληροφορηθεί αν το ρουμανικό ποινικό δίκαιο επέτρεπε την άσκηση ποινικής διώξεως για τις επίμαχες πράξεις, το Υπουργείο Δικαιοσύνης της Ρουμανίας απάντησε ότι η έκδοση εθνικού εντάλματος συλλήψεως, απαιτούσε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία όσον αφορά τη δράση του εκζητουμένου και ζήτησε από τη Γενική Εισαγγελία του Βερολίνου να του παράσχει έγγραφα και αντίγραφα των αποδεικτικών στοιχείων που αφορούσαν τις προσαπτόμενες στον BY αξιόποινες πράξεις και τα οποία είχαν κοινοποιηθεί από τις ουκρανικές αρχές. Τούτων δοθέντων το αιτούν δικαστήριο συνήγαγε ότι από την απάντηση του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ρουμανίας, η έκδοση του ΒΥ ήταν επιτρεπτή.

### 5.2.- Προδικαστικά ερωτήματα ενώπιον του ΔΕΕ

Κατά το αιτούν δικαστήριο, η έκδοση του ΒΥ στην Ουκρανία επιτρέπεται, πλην όμως ενδέχεται να προσκρούει στην απόφαση της 6ης Σεπτεμβρίου 2016, Petruhhin [C‑182/15], δεδομένου ότι οι ρουμανικές δικαστικές αρχές δεν έχουν επισήμως αποφανθεί επί της ενδεχόμενης εκδόσεως ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως. Πλέον τούτων, το αιτούν δικαστήριο διευκρινίζει ότι, μολονότι η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας αρνείται την έκδοση των δικών της υπηκόων, μολαταύτα, η απαγόρευση έκδοσης ημεδαπών [άρθρο 16 παρ. 2 του Θεμελιώδους Νόμου της Γερμανίας] δεν καταλαμβάνει και τους υπηκόους έτερων κρατών μελών της Ένωσης . Κατόπιν τούτων ετέθησαν τα εξής προδικαστικά ερωτήματα ενώπιον του ΔΕΕ:

1. Ισχύουν οι αρχές που απορρέουν από την απόφαση της 6ης Σεπτεμβρίου 2016, Petruhhin C‑182/15], για την εφαρμογή των άρθρων 18 και 21 ΣΛΕΕ στην περίπτωση αιτήσεως τρίτου κράτους για την έκδοση πολίτη της Ένωσης ακόμη και όταν o εκζητούμενος έχει μεταφέρει το κέντρο των βιοτικών του συμφερόντων στο κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως σε χρονικό σημείο κατά το οποίο δεν ήταν ακόμη πολίτης της Ένωσης;

2.  Υποχρεούται με βάση την απόφαση της 6ης Σεπτεμβρίου 2016, Petruhhin [C‑182/15], το, ενημερωθέν για αίτηση εκδόσεως, κράτος - μέλος καταγωγής να ζητήσει από το τρίτο κράτος που αιτείται την έκδοση να του διαβιβάσει τον φάκελο της υποθέσεως, προκειμένου να εξετάσει εάν θα αναλάβει τη δίωξη;

3. Υποχρεούται με βάση την απόφαση της 6ης Σεπτεμβρίου 2016, Petruhhin [C‑182/15, EU:C:2016:630], το κράτος - μέλος, από το οποίο ζητήθηκε από τρίτο κράτος η έκδοση πολίτη της Ένωσης, να αρνηθεί την έκδοση και να αναλάβει το ίδιο την ποινική δίωξη, όταν το εθνικό του δίκαιο του παρέχει τη δυνατότητα αυτή;

### 5.3.- Απόφαση ΔΕΕ

Το ΔΕΕ, ως προς το ζήτημα εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας, υιοθέτησε το νομολογιακό προηγούμενο της Petruhhin και ανηύρε τον σύνδεσμο για την εφαρμογή αυτής στο άρθρο 21 ΣΛΕΕ [περί ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής εντός της Ένωσης].

Αναφορικά με το πρώτο προδικαστικό ερώτημα το Δικαστήριο απεφάνθη οτιτο γεγονός ότι ο ΒΥ απέκτησε την ιθαγένεια κράτους μέλους και, συνακόλουθα, την ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης σε χρονικό σημείο κατά το οποίο διέμενε, ήδη, σε κράτος μέλος άλλο από εκείνο του οποίου την ιθαγένεια απέκτησε μεταγενέστερα δεν ανατρέπει τις παραδοχές στις οποίες είχε προβεί η Petruhhin. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία, καθόσον εμποδίζει τον πολίτη της Ένωσης να επικαλεστεί τα δικαιώματα που απορρέουν από την ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης, θίγει την πρακτική αποτελεσματικότητα της ιδιότητας αυτής[[144]](#footnote-145). Τούτων δοθέντων, τα άρθρα 18 και 21 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι εφαρμόζονται στην περίπτωση πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπηκόου κράτους μέλους, ο οποίος διαμένει στο έδαφος άλλου κράτους μέλους και για τον οποίον έχει υποβληθεί αίτηση εκδόσεως από τρίτο κράτος, ακόμη και όταν ο ως άνω πολίτης της Ένωσης μετέφερε το κέντρο των συμφερόντων του στο άλλο αυτό κράτος μέλος σε χρονικό σημείο κατά το οποίο δεν είχε ακόμη την ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης[[145]](#footnote-146).

Επί του δεύτερου προδικαστικού ερωτήματος, και για μία ακόμη φορά με αναγωγή στο νομολογιακό προηγούμενο της Petruhhin, το Δικαστήριο απεφάνθη ότι δέον όπως δίδεται προτεραιότητα στην ανταλλαγή πληροφοριών με το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος, προκειμένου να παρέχεται, ενδεχομένως, η δυνατότητα στις αρχές αυτού του κράτους μέλους να εκδώσουν ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως στο πλαίσιο διώξεως. Συνεπώς, όταν σε κράτος μέλος στο οποίο διαμένει νομίμως ο εκζητούμενος υποβάλλεται αίτηση εκδόσεως από τρίτο κράτος, το εν λόγω κράτος μέλος υποχρεούται να ενημερώσει το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος και, ενδεχομένως, κατόπιν αιτήματος αυτού του τελευταίου κράτους μέλους, να του παραδώσει το συγκεκριμένο πρόσωπο, σύμφωνα με τις διατάξεις της Αποφάσεως-Πλαισίου 2002/584, υπό την προϋπόθεση ότι το τελευταίο κράτος μέλος έχει δικαιοδοσία, βάσει του εθνικού του δικαίου, να ασκήσει δίωξη κατά του εκζητουμένου για πράξεις τελεσθείσες στην αλλοδαπή. Επί μη εκδόσεως δε ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, η έκδοση είναι επιτρεπτή, εφόσον δεν προσκρούει στο άρθρο 19 του ΧΘΔΕΕ[[146]](#footnote-147). Εν συνεχεία το Δικαστήριο τόνισε ότι ούτε το κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως ούτε το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος υποχρεούνται, με βάση την ενωσιακή νομοθεσία, να ζητήσουν τη διαβίβαση της ποινικής δικογραφίας από το τρίτο κράτος που αιτείται την έκδοση. Τούτων λεχθέντων, τα άρθρα 18 και 21 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι, οσάκις το κράτος μέλος, του οποίου υπήκοος είναι ο εκζητούμενος πολίτης της Ένωσης για τον οποίο έχει υποβληθεί αίτηση εκδόσεως από τρίτο κράτος προς άλλο κράτος μέλος, ενημερώνεται από το τελευταίο κράτος μέλος για την ύπαρξη της εν λόγω αιτήσεως, ούτε το ένα ούτε το άλλο κράτος μέλος οφείλει να ζητήσει από το τρίτο κράτος που αιτείται την έκδοση να του διαβιβάσει αντίγραφο της ποινικής δικογραφίας, προκειμένου το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος να εξετάσει εάν θα αναλάβει την ποινική δίωξη σε βάρος του. η οποία είναι κρίσιμη για την ενδεχόμενη έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως σε βάρος του, το κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως μπορεί να εκδώσει τον εκζητούμενο χωρίς να υποχρεούται να αναμείνει την επίσημη απόφαση του κράτους μέλους του οποίου την ιθαγένεια αυτός έχει περί μη ασκήσεως της δυνατότητας εκδόσεως τέτοιου εντάλματος συλλήψεως, το οποίο πρέπει να αφορά τουλάχιστον τις ίδιες πράξεις με αυτές που μνημονεύονται στην αίτηση εκδόσεως, οσάκις το τελευταίο αυτό κράτος μέλος δεν προβαίνει στην έκδοση εντάλματος εντός εύλογης προθεσμίας ορισθείσας προς τούτο από το κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των περιστάσεων της υποθέσεως. Τούτο, βέβαια, υπό την προϋπόθεση ότι έχει ενημερώσει δεόντως το κράτος μέλος του οποίου την ιθαγένεια έχει ο εκζητούμενος σχετικά με την ύπαρξη της αιτήσεως εκδόσεως, το σύνολο των πραγματικών και νομικών στοιχείων τα οποία το τρίτο κράτος που αιτείται την έκδοση κοινοποίησε στο πλαίσιο της αιτήσεως αυτής, καθώς και σχετικά με κάθε μεταβολή της κατάστασης του εκζητουμένου[[147]](#footnote-148).

Ως προς το τρίτο προδικαστικό ερώτημα το Δικαστήριο απεφάνθη ότι τα άρθρα 18 και 21 ΣΛΕΕ δεν μπορούν να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι το κράτος μέλος από το οποίο ζητήθηκε η έκδοση πολίτη της Ένωσης, υπηκόου άλλου κράτους μέλους, υποχρεούται να αρνηθεί την έκδοση και να αναλάβει το ίδιο την ποινική δίωξη σε βάρος του εν λόγω προσώπου για πράξεις τελεσθείσες σε τρίτο κράτος, οσάκις το εθνικό δίκαιο του κράτους μέλους προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση εκδόσεως παρέχει τη δυνατότητα στο τελευταίο να ασκήσει δίωξη κατά του εν λόγω πολίτη της Ένωσης για ορισμένες αξιόποινες πράξεις που τελέσθηκαν σε τρίτο κράτος[[148]](#footnote-149). Μάλιστα, σημειώνεται ότι μια τέτοια υποχρέωση θα έβαινε πέραν των ορίων που το δίκαιο της Ένωσης δύναται να επιβάλει στην άσκηση της εξουσίας εκτιμήσεως που το εν λόγω κράτος - μέλος διαθέτει όσον αφορά τη σκοπιμότητα των διώξεων σε έναν τομέα, όπως το ποινικό δίκαιο, ο οποίος εμπίπτει, στην αρμοδιότητα των κρατών μελών, έστω και αν αυτά οφείλουν να ασκούν την εν λόγω αρμοδιότητα τηρώντας το δίκαιο της Ένωσης[[149]](#footnote-150). Κατόπιν τούτων, τα άρθρα 18 και 21 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι το κράτος μέλος από το οποίο ζητήθηκε από τρίτο κράτος η έκδοση πολίτη της Ένωσης, υπηκόου άλλου κράτους μέλους, με σκοπό την άσκηση ποινικής διώξεως, δεν υποχρεούται να αρνηθεί την έκδοση και να αναλάβει το ίδιο την ποινική δίωξη, οσάκις το εθνικό του δίκαιο του παρέχει τη δυνατότητα αυτή[[150]](#footnote-151).

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ**

**ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Η συνολική προσέγγιση των λόγων απαγόρευσης έκδοσης, σε συνδυασμό με την διαδικασία που ακολουθείται αφ΄ ης στιγμής υποβληθεί αίτημα έκδοσης, ενός προσώπου καθιστά σαφή τα εγγενή προβλήματα του θεσμού· η έλλειψη νομοθετικού ορισμού για το πολιτικό έγκλημα, η εμπλοκή του Υπουργού Δικαιοσύνης ως αποφασίζοντος την έκδοση οργάνου, η λειτουργία των δικαστικών αρχών ως γνωμοδοτικών οργάνων και οι πολιτικές σκοπιμότητες που ενδέχεται να υποκρύπτονταν κατά την διαδικασία έκδοσης ενός προσώπου, είναι μερικά από τα «αγκάθια» του θεσμού, τα οποία θέτουν προσκόμματα στην διεθνή συνεργασία στον τομέα αποτροπής της ατιμωρησίας ενός εγκλήματος. Από την άλλη πλευρά, η παραδοσιακή αρχή απαγόρευσης έκδοσης ημεδαπών, καταδεικνύει την δυσπιστία των κρατών ως προς την τήρηση των εγγυήσεων αναφορικά με την προστασία των δικαιωμάτων του εκζητουμένου σε μία ποινική διαδικασία, η οποία ενδέχεται να διαφέρει άρδην από την διαδικασία του παρ΄ ου η αίτηση κράτους. Η δυνατότητα δε που παρέχει η ΕΣΕ στα συμβαλλόμενα μέρη να επιφυλαχθούν ως προς την εφαρμογή διατάξεών της και η συμπληρωματική λειτουργία τόσο διμερών συμβάσεων όσο και των εθνικών νομοθεσιών, κατέστησε αναποτελεσματικό και ανήρεσε τον σκοπό για τον οποίο θεσμοθετήθηκε η έκδοση. Τούτο κατέστη σαφές στον ευρωπαϊκό χώρο από το έτος 1998 από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο του Κάρντιφ, ότε και εκδηλώθηκε η αναγκαιότητα για διευκόλυνση της διαδικασίας έκδοσης προσώπων. Τέσσερα χρόνια αργότερα εξεδόθη η Απόφαση –Πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ, η οποία αποτελεί, πλέον, αποτελεσματική στην εξυπηρέτηση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης δικαστικών αποφάσεων και διαταγών. Η χώρα μας προέβη στην ενσωμάτωση της εν λόγω Απόφασης – Πλαισίου με τον ν. 3251/2004, δυνάμει του οποίου ο θεσμός της έκδοσης διατηρεί την ισχύ του, αποκλειστικά, στα πλαίσια αιτήσεων έκδοσης από τρίτα κράτη [άρθρο 38 ν. 3251/2004].

# ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Νομοθεσία

* Ευρωπαϊκή σύμβαση εκδόσεως: Ν. 4165/1961
* Πρόσθετο πρωτόκολλο στην ΕΣΕ
* Δεύτερο πρόσθετο πρωτόκολλο στη ΕΣΕ
* Άρθρα 436-457 ΚΠΔ
* Άρθρο 3 Ν. 1782/1988 [Σύμβαση της Ν. Υόρκης του 1984 «κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας»]
* Σύμβαση του ΟΗΕ κατά των βασανιστηρίων και της απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας [UNCT],
* Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την πρόληψη των βασανιστηρίων και της απάνθρωπης και ταπεινωτικής συμπεριφοράς
* Άρθρο 5 ΠΔ 114/2010
* Δεύτερο Προαιρετικό Πρωτόκολλο στο Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα [ΔΣΑΠΔ]
* Έκτο Πρόσθετο Πρωτόκολλο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου [ΕΣΔΑ]
* Άρθρο 9 ΕΣΔΑ

Βιβλιογραφία

* Ανδρουλάκης Ν., σε «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας Νομολογία κατ΄ άρθρον», εκδ. 2η, ΠΝ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2019.
* Δαγτόγλου σε «*Συνταγματικό Δίκαιο, Ατομικά Δικαιώματα»*, 2η εκδ., 2005.
* Δημητράτος Ν. σε «Ο δράστης εκ πεποιθήσεως και ο εκ συνειδήσεως δράστης», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, Αθήνα, 2013.
* Λοβέρδος Α. σε «Παρεκκλίσεις πολιτικής συμπεριφοράς και σύνταγμα: πολιτικό έγκλημα, τρομοκρατία, πολιτικό άσυλο, έκδοση, εκδ. Εξάντας, Αθήνα, 1998.
* Μανωλοπούλου Βαρβιτσιώτη Κ., Οι διεθνείς συμφωνίες εκδόσεως εγκληματιών από τις οποίες δεσμεύεται η Ελλάδα, 1983.
* Μαργαρίτης Μ. – Μαργαρίτη Α., σε «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας Θεωρία – Νομολογία», 2020, εκδ. ΠΝ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ
* Μουζάκης Δ., σε «*Ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας Ερμηνεία κατ΄ άρθρο του ν. 4620/2019»*, Τόμος 2ος, 2020, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ.
* Μυλωνόπουλος Χ., Διεθνές και Ευρωπαϊκό Ποινικό Δίκαιο, εκδ. 3η, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ.
* Παπαγεωργίου Γονατάς Στ., Η απαγόρευση της έκδοσης για πολιτικούς λόγους, σε: Τ.Τ. για τον Γ.Α. Μαγκάκη, 1999.
* Σπινέλλης σε *«Το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης και η αντικατάσταση της διαδικασίας έκδοσης»* σε τ.τ. Γιωτοπούλου – Μαραγκοπούλου, 2003.
* Χρυσικός Δ. σε *«Η έκδοση ως θεσμός του Ποινικού Δικαίου. Ανάλυση και ερμηνεία υπό το πρίσμα της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου»*, 2003.

Αρθρογραφία

* Αποστολόπουλος Ε., Περιορισμοί εις το δίκαιον της εκδόσεως εκ λόγων πολιτικών, ΝοΒ 1982.
* Βουρλιώτης, Χ., Ο θεσμός της εκδόσεως κατά το ελληνικό δίκαιο, ΠοινΧρ ΝΖ.
* Μανωλεδάκης/ Καϊάφα – Γκμπάντι σε *«Παρατηρήσεις στην πρόταση της Επιτροπής για έκδοση απόφασης – πλαίσιο από το Συμβούλιο σχετικά με το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης»*, ΠοινΔικ 2001
* Μυλωνόπουλος Χ. σε *«Έκδοση ημεδαπού και εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης κατά ημεδαπού*, ΠΛογ 2005.
* Μυλωνόπουλος Χ. σε *«Καταχρηστική αίτηση έκδοσης και ne bis in idem»*, ΠοινΧρ 2004.
* Νικολούδης Παναγιώτης, Εισαγγελέας Εφετών, σε *«Αίτηση Έκδοσης και ne bis in idem»* ΠοινΧρ 2004.

Εθνική Νομολογία

* ΣτΕ 110/2020 (Ολομ.)
* ΣτΕ 49/2021 (Ολομ.)
* ΣτΕ 50/2021 (Ολομ.)
* Α.Π. 170/1988 ΠοινΧρ ΛΗ/605
* Α.Π. 820/1989 ΠοινΧρ Μ/183
* Α.Π. 696/2008 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 1311/2011 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 1499/2011 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 1613/2011 ΤΝΠ ΔΣΑ
* Α.Π. 104/2012 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 849/2013 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 120/2015 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 310/2015 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 447/2015 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 638/2015 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 1088/2015 ΝΟΜΟΣ
* A.Π. 646/2016 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 920/2016 ΕλλΔνη 2016/1509 με παρατ. Η. Αναγνωστόπουλου
* A.Π. 1185/2016 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 1737/2016 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 135/2017 (ΝοΒ 2017/1130 με παρατ. Δ. Αρβανίτη), 136/2017, 137/2017, 140/2017, 141/2017, 142/2017 [www.areiospagos.gr](http://www.areiospagos.gr)
* Α.Π. 301/2017 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 638/2017 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 752/2017 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 102/2018 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 698/2019 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 743/2019 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 1690/2019 ΝΟΜΟΣ
* Α.Π. 172/2022
* ΑΠ 1576/1995 ΠοινΧρ 1996
* ΑΠ 827/1998 ΠοινΧρ
* ΑΠ 1137/1998 ΠοινΧρ 1999
* ΑΠ 799/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ
* ΑΠ 1289/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ
* ΑΠ 341/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ
* **ΑΠ 1741/1984** ΠοινΧρ1985
* **ΑΠ 1410/2010** ΠοινΧρ 2011
* ΑΠ 1690/2019 ΝΟΜΟΣ
* ΑΠ 1593/2017 ΤΝΠ ΔΣΑ
* 1346/2001 ΠοινΔικ 2009
* ΑΠ 1200/1998 ΠοινΧρ ΜΘ
* ΑΠ 591/2005 ΠοινΔικ 2005
* ΑΠ 2135/2005 ΠοινΔικ 2006
* ΑΠ 1814/2008 Πλογ 2008
* 2372/2008 ΝοΒ 2009
* ΑΠ 348/2010 [www.areiospagps.gr](http://www.areiospagps.gr)
* AP 305/2018 ΤΝΠ ΔΣΑ
* ΑΠ 1606/2017 ΤΝΠ ΔΣΑ
* ΑΠ 994/2010 ΤΝΠ ΔΣΑ
* ΑΠ 2149/2005 ΠοινΧρ ΝΣΤ
* ΑΠ 2035/2008 ΠοινΔικ 2009
* ΑΠ 200/2011 ΝΟΜΟΣ
* ΑΠ 646/2016 ΝΟΜΟΣ
* ΣυμβΕφΑθ 12 -13/1976

Νομολογία ΔΕΕ

* ΔΕΕ της 6.9.2016 [C-182/15 «Petruhhin»]
* ΔΕΕ Διάταξη της 6.9.2017 [C-473/15 «Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR»]
* ΔΕΕ της 10.4.2018 [ C-191/16 «Pisciotti»]
* ΔΕΕ της 28.10.2022 [C‐435/22 PPU «Generalstaatsanwaltschaft München»]
* ΔΕΕ της 17.12.2019 [ C-398-/19 «ΒΥ**»**

]

Διαδικτυακές Ιστοσελίδες

* <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/086.htm>
* <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/098.htm>]
* <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treatynum=030>
* [https://eur-lex.europa.eu/legal -content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:22018A0622(01)&from=pl](https://eur-lex.europa.eu/legal%20-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:22018A0622(01)&from=pl)
* <https://www.lawspot.gr/sites/default/files/annex_files/other/diethnes-protokollo-atom-pol-dik-fr.pdf>
* <https://migration.gov.gr/wp-content/uploads/2020/05/symbasi_gia_anthrwpina_dikaiwmata_el.pdf>

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183097&pageIndex=0&doclang=EL&mode=req&dir=&occ=first&part=1>

* <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=194401&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=661100>

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=6790D76A320C182BE1D0D389305C211E?text=&docid=202730&pageIndex=0&doclang=EL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=681778>

<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-435/22> .

1. Η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Εκδόσεως [ΕΣΕ] τέθηκε σε ισχύ την 18η Σεπτεμβρίου του έτους 1960. Η χώρα μας προέβη στην κύρωση της ανωτέρω Συμβάσεως με τον ν. 4165/1961, καθιστώντας, κατ΄ αυτόν τον τρόπο, τις, ενεχόμενες στη Σύμβαση, διατάξεις εσωτερικό δίκαιο. Εν συνεχεία, η ΕΣΕ εμπλουτίστηκε με το Πρόσθετο Πρωτόκολλο, το οποίο υπεγράφη στο Στρασβούργο την 15η Οκτωβρίου του έτους 1975 [διαθέσιμο σε <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/086.htm>] και το Δεύτερο Πρόσθετο Πρωτόκολλο, το οποίο υπεγράφη την 17η Μαρτίου του έτους 1978 [διαθέσιμο σε <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/098.htm>], ουδέν εκ των οποίων, ωστόσο, η Ελλάδα έχει κυρώσει. [↑](#footnote-ref-2)
2. Αναλυτικός κατάλογος, ενέχων τα, συμβαλλόμενα στη Σύμβαση, κράτη διατίθεται σε <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treatynum=030> [↑](#footnote-ref-3)
3. Σύμφωνα με το οποίο *«Η παρούσα Σύμβασις καταργεί, ως προς τα εδάφη εις α επεκτείνεται η εφαρμογή της, πάσαν διάταξιν συνθήκης, συμβάσεως ή διμερούς συμφώνου, ήτις διέπει τα περί εκδόσεως μεταξύ δύο Συμβαλλομένων Μερών»* [↑](#footnote-ref-4)
4. Ίδετε άρθρο 28 παρ. 2 ΕΣΕ *«Τα Συμβαλλόμενα Μέρη δεν δύνανται να συνομολογήσουν μεταξύ των διμερή ή πολυμερή σύμβασιν, ειμή προς συμπλήρωσιν των διατάξεων της παρούσης Συμβάσεως ή διευκόλυνσιν της εφαρμογής των εν αυτώ διαλαμβανομένων αρχών»* · Μανωλοπούλου – Βαρβιτσιώτη Κ. σε *«Οι διεθνείς συμφωνίες εκδόσεως εγκληματιών από τις οποίες δεσμεύεται η Ελλάδα»*, 1983, σελ. 172 · Χρυσικός Δ. σε *«Η έκδοση ως θεσμός του Ποινικού Δικαίου. Ανάλυση και ερμηνεία υπό το πρίσμα της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου»*, 2003, σσ. 21 -22. [↑](#footnote-ref-5)
5. Σύμφωνα με το οποίο *«Οι διατάξεις αυτές* [σ.σ. 436 επ. ΚΠΔ] *εφαρμόζονται, ακόμη και αν υπάρχει σύμβαση, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτή καθώς και στα σημεία που δεν ρυθμίζονται με την σύμβαση»* [↑](#footnote-ref-6)
6. Μουζάκης Δ., σε «*Ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας Ερμηνεία κατ΄ άρθρο του ν. 4620/2019»*, Τόμος 2ος, 2020, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, σσ. 2360-2361. [↑](#footnote-ref-7)
7. Μανωλοπούλου-Βαρβιτσιώτη, σε *«Οι διεθνείς συμφωνίες εκδόσεως εγκληματιών από τις οποίες δεσμεύεται η Ελλάδα»*, 1983, σελ. 84 · Βασιλακάκη Ε., σε *«Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και Έκδοση»*, ΠοινΔικ 2004, σελ. 202 αλλά και νομολογιακές παραδοχές ενδεικτικά σε ΑΠ 272/2015,ΠοινΧρ 2016, σελ. 359, ΑΠ 849/2013, ΠοινΧρ 2014, σελ. 499, ΑΠ 1260/2013 ΠοινΧρ 2014, σελ. 355. [↑](#footnote-ref-8)
8. Σύμφωνα με το οποίο *«Έκδοσις ενεργείται δια πράξεις κολασίμους υπό των Νόμων του αιτούντος Μέρους και του Μέρους παρ΄ ου αιτείται η έκδοσις, αίτινες τιμωρούνται δια ποινής στερήσεως της ελευθερίας ή δια μέτρου ασφαλείας, ανωτάτου ορίου ενός τουλάχιστον έτους ή αυστηροτέρας ποινής.*

   *Οσάκις έλαβε χώραν καταδίκη εις ποινήν ή υπεβλήθη μέτρον ασφαλείας εις το έδαφος του αιτούντος Μέρους η απαγγελθείσα κύρωσις δέον να είναι διαρκείας τεσσάρων μηνών κατ΄ ελάχιστον όριον»* [↑](#footnote-ref-9)
9. Μανωλοπούλου – Βαρβιτσιώτη, ο.π., σσ. 178-179 και σελ. 89, όπου διευκρινίζεται ότι το σύστημα απαριθμήσεως προκρίνει την σύνταξη ενός καταλόγου, ο οποίος περιέχει πράξεις για τις οποίες χωρεί η έκδοση. [↑](#footnote-ref-10)
10. Σύμφωνα με το οποίο *«Εάν η αίτησις έκδοσης αφορά περισσοτέρας διακεκριμένας πράξεις, εκάστη των οποίων τιμωρείται υπό του Νόμου του αιτούντος Μέρους, παρ΄ ου αιτείται η έκδοσις, δια ποινής στερήσεως της ελευθερίας ή του μέτρου ασφαλείας στερητικού της ελευθερίας, εκ των οποίων όμως δεν εκπληρούσιν τους όρους τους σχετικούς με το όριον της ποινής, το καλούμενον Μέρος θα έχη την ευχέρειαν χορηγήσεως της εκδόσεως και διά τας τελευταίας ταύτας πράξεις»* [↑](#footnote-ref-11)
11. Μανωλοπούλου – Βαρβιτσιώτη, ο.π., σσ. 181. [↑](#footnote-ref-12)
12. Στο άρθρο 1 του οποίου προβλέπεται:

    *«Paragraph 2 of Article 2 of the Convention shall be supplemented by the following provision:*

    *"This right shall also apply to offences which are subject only to pecuniary sanctions."»* [↑](#footnote-ref-13)
13. Σύμφωνα με το οποίο *«Δεν χωρεί έκδοσις, εάν αξιόποινος πράξις, δι ην αιτείται η έκδοσις θεωρείται υπό του ετέρου Μέρους, ως πολιτική τοιαύτη ή ως πράξις συναφής προς τοιαύτην παράβασιν».* [↑](#footnote-ref-14)
14. Η επιλογή αυτή κάθε άλλο παρά τυχαία ήταν, καθότι οι Συντάκτες της Σύμβασης είχαν επίγνωση της δυσκολίας διατύπωσης ενός ορισμού, κοινού για όλα τα κράτη, δεδομένης της ανομοιομορφίας που διατρέχει τα εσωτερικά δικαιά των και των πλείστων ορισμών που είχαν διατυπωθεί από τα κράτη του Συμβουλίου της Ευρώπης αναφορικά με το πολιτικό αδίκημα. [↑](#footnote-ref-15)
15. Χρυσικός Δ., ο.π., σελ. 52 επ.. [↑](#footnote-ref-16)
16. Χρυσικός Δ., ο.π., σελ. 52 επ... [↑](#footnote-ref-17)
17. Λοβέρδος Α. σε «Παρεκκλίσεις πολιτικής συμπεριφοράς και σύνταγμα: πολιτικό έγκλημα, τρομοκρατία, πολιτικό άσυλο, έκδοση, εκδ. Εξάντας, Αθήνα, 1998, σελ. 66· Μικρή απήχηση σε θεωρία και νομολογία βρήκε και η **στενή υποκειμενική θεωρία**, κατά την οποία το έγκλημα δεν χαρακτηρίζεται ως πολιτικό με κριτήριο τον οιονδήποτε σκοπό του δράστη, αλλά μόνον, εφόσον ο σκοπός αυτός αντανακλάται στην αποτροπή ή μεταβολή του ισχύοντος πολιτεύματος. [↑](#footnote-ref-18)
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20. Σε θεωρητικό επίπεδο υποστηρίζεται ότι η αντικειμενική θεωρία επιτάσσει όπως δεχθούμε ότι το έγκλημα είναι πολιτικό, όταν ο δράστης με την πράξη του στρέφεται ευθέως κατά της εξωτερικής και εσωτερικής ασφάλειας του κράτους και κατά των πολιτικών δικαιωμάτων στις εκλογές, ίδετε συναφώς Δημητράτο Ν. σε «Ο δράστης εκ πεποιθήσεως και ο εκ συνειδήσεως δράστης», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, Αθήνα, 2013, σελ. 62. Πρόκειται, κατ΄ ουσίαν για «πολιτικά» έννομα αγαθά, ενώ, εάν συν-τρέχει περίπτωση κατά την οποία η πράξη στρέφεται τόσο κατά ενός πολιτικού εννόμου αγαθού όσο και ενός κοινού εννόμου αγαθού [π.χ. ανθρώπινη ζωή], τότε γίνεται λόγος για σύνθετο πολιτικό έγκλημα. [↑](#footnote-ref-21)
21. Σε μια προσπάθεια περιστολής της αντικειμενικής θεωρίας, διατυπώθηκε και η λεγόμενη **«στενή» αντικειμενική θεωρία**. Κατά τούτην δεν αρκεί να θίγεται η εξωτερική ή εσωτερική ασφάλεια του κράτους αλλά θα πρέπει, επιπλέον, η πράξη του δράστη να έχει μια ιδιαίτερη επικινδυνότητα, έτσι, ώστε να συνιστά πράγματι απειλή για το πολίτευμα ή την ύπαρξη του κράτους.- ίδετε συναφώς Λοβέρδο Α., ο.π., σελ. 85. [↑](#footnote-ref-22)
22. Άρθρο 3 παρ. 3 ΕΣΕ. [↑](#footnote-ref-23)
23. Μανωλοπούλου – Βαρβιτσιώτη, ο.π., σσ. 192-193 για την επιρροή της νομοθετικής αυτής επιλογής από την επονομαζόμενη «βέλγικη ρήτρα». [↑](#footnote-ref-24)
24. Σύμφωνα με την *οποία «Η εφαρμογή του παρόντος άρθρου δεν θίγει υποχρεώσεις αναληφθείσας ή αναληφθησομένας υπό των Συμβαλλομένων Μερών κατά τους όρους ετέρας διεθνούς συμβάσεως, πολυμερούς χαρακτήρα».* [↑](#footnote-ref-25)
25. Μανωλοπούλου – Βαρβιτσιώτη, ο.π., σελ. 197. [↑](#footnote-ref-26)
26. Ανδρουλάκης Ν., σε «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας Νομολογία κατ΄ άρθρον», εκδ. 2η, ΠΝ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2019, σελ. 567 με εκεί παραπομπές σε ΣυμβΑΠ 489/2013 ΕλλΔνη 2014,σελ. 1561 επ., ΣυμβΑΠ 186/2015 ΠοινΧρ 2016, σελ. 355 επ., ΣυμβΑΠ 447/2015 ΠοινΧρ 2016, σελ. 430. [↑](#footnote-ref-27)
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84. **ΑΠ 638/2019, ΑΠ 2330/2002** αμφότερες διαθέσιμες σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-85)
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101. Μανωλοπούλου – Βαρβιτσιώτη, ο.π., σελ. 219. [↑](#footnote-ref-102)
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131. Σκέψεις 59, 60 της Απόφασης [↑](#footnote-ref-132)
132. C-473/15 διαθέσιμη σε <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=194401&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=661100> . [↑](#footnote-ref-133)
133. Κατά τον ΠΚ των ΗΑΕ το αδίκημα της ανθρωποκτονίας τιμωρείται και με την επιβολή της ποινής του θανάτου. [↑](#footnote-ref-134)
134. C-191/16 διαθέσιμη σε <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=6790D76A320C182BE1D0D389305C211E?text=&docid=202730&pageIndex=0&doclang=EL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=681778> . [↑](#footnote-ref-135)
135. Σκέψη 30 της Απόφασης [↑](#footnote-ref-136)
136. Σκέψεις 31-35 της Απόφασης [↑](#footnote-ref-137)
137. Σκέψεις 55, 56 της Απόφασης [↑](#footnote-ref-138)
138. Διαθέσιμη σε: <https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/DE/2008/07/rk20080728_2bvr134708.pdf?__blob=publicationFile&v=1> [↑](#footnote-ref-139)
139. Διαθέσιμη σε <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-435/22> . [↑](#footnote-ref-140)
140. Σκέψεις 67-70 της Απόφασης [↑](#footnote-ref-141)
141. Σκέψεις 71 ε επ. της Απόφασης [↑](#footnote-ref-142)
142. Σκέψεις 95 επ. της Απόφασης [↑](#footnote-ref-143)
143. Διαθέσιμη σε <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=235710&mode=lst&pageIndex=1&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=EL&cid=8202374> . [↑](#footnote-ref-144)
144. Σκέψη 31 Απόφασης [↑](#footnote-ref-145)
145. Σκέψη 34 Απόφασης [↑](#footnote-ref-146)
146. Σκέψεις 43-45 Απόφασης. [↑](#footnote-ref-147)
147. Σκέψη 56 Απόφασης [↑](#footnote-ref-148)
148. Σκέψη 64 Απόφασης [↑](#footnote-ref-149)
149. Σκέψη 65 Απόφασης [↑](#footnote-ref-150)
150. Σκέψη 67 Απόφασης [↑](#footnote-ref-151)