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# Α. Εισαγωγή – Η επικουρική προστασία του ΕΔΔΑ

Από το άρθρο 1 της ΕΣΔΑ, κατά το οποίο «*Τα υψηλά συμβαλλόμενα μέρη αναγνωρίζουν, εις όλα τα εξαρτώμενα εκ της δικαιοδοσίας των πρόσωπα, τα καθοριζόμενα εις το πρώτον μέρος της παρούσης Συμβάσεως δικαιώματα και ελευθερίας*», σε συνδυασμό με το άρθρο 35 παρ. 1 αυτής, κατά το οποίο «*Το Δικαστήριο* ***δεν μπορεί να επιληφθεί προσφυγής παρά μόνο αφού εξαντληθούν τα εσωτερικά ένδικα μέσα****, όπως αυτά νοούνται σύμφωνα με τις γενικώς παραδεδεγμένες αρχές του δικαίου και εντός προθεσμίας τεσσάρων μηνών από της ημερομηνίας της τελεσιδικίας της εσωτερικής απόφασης*», προκύπτει ότι η πρωταρχική ευθύνη για την εφαρμογή και την επιβολή των δικαιωμάτων και των ελευθεριών που εγγυάται η ΕΣΔΑ **βαρύνει τις εθνικές αρχές των κρατών μερών**[[1]](#footnote-1).

Κατ’ επέκταση, η προστασία που παρέχει το ΕΔΔΑ στα φυσικά πρόσωπα είναι **επικουρική** έναντι της προστασίας που μπορεί να παράσχει η εκάστοτε εσωτερική έννομη τάξη για την ίδια παραβίαση, αφού το Δικαστήριο απαιτεί την εξάντληση των εσωτερικών ενδίκων μέσων ως προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής σε αυτό[[2]](#footnote-2). Τούτο δε προκύπτει τόσο από τα ανωτέρω αναφερόμενα άρθρα όσο και από το άρθρο 13 της ΕΣΔΑ, η ερμηνεία του οποίου επιχειρείται με την παρούσα εργασία.

 Δικαιολογητική βάση της επικουρικής προστασίας του ΕΔΔΑ είναι η πρόκριση της άμεσης επανόρθωσης της παράβασης εκ μέρους των κρατών, ώστε να μην άγονται προ ενός διεθνούς δικαστηρίου για τις πράξεις τους, **προτού τους δοθεί η ευκαιρία να θεραπεύσουν την προσβλητική, για τον εκάστοτε παθόντα, κατάσταση μέσω του δικού τους νομικού συστήματος**. Ως εκ τούτου, όποιος επιθυμεί να επικαλεστεί την υπερκείμενη δικαιοδοσία του ΕΔΔΑ, υποχρεούται, προηγουμένως, να χρησιμοποιήσει όλα τα μέσα που του παρέχει το εθνικό νομικό σύστημα και να θέσει τα παράπονά του κατά του Κράτους ενώπιον αυτού του ιδίου[[3]](#footnote-3).

Επανειλημμένως, άλλωστε, έχει κριθεί από το ΕΔΔΑ ότι η προστασία των δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται στη Σύμβαση θα ήταν αναποτελεσματική αν οι παθόντες είχαν, μόνο, τη δυνατότητα να προβάλλουν την εκάστοτε προσβολή τους απευθείας ενώπιον αυτού, χωρίς να έχουν την ευκαιρία να απευθυνθούν, πρώτα, στις εθνικές αρχές των κρατών μερών για την άρση της[[4]](#footnote-4).

Συναφώς, το άρθρο 35 προϋποθέτει ότι τα παράπονα, που προτίθεται ο προσφεύγων να φέρει ενώπιον του ΕΔΔΑ, πρέπει να έχουν πρώτα εισαχθεί ενώπιον του αρμόδιου εθνικού οργάνου, **τουλάχιστον κατ’ ουσίαν**, σύμφωνα με τις τυπικές προϋποθέσεις και προθεσμίες του εθνικού νόμου, καθώς και να έχει γίνει χρήση κάθε διαδικαστικού μέσου που μπορεί να αποτρέψει την επικαλούμενη παραβίαση[[5]](#footnote-5).

Εκ προοιμίου, υπογραμμίζεται, ωστόσο, ότι το ΕΔΔΑ δεν αρκείται, απλώς και μόνο, στην τυπική διάγνωση της εξάντλησης των εσωτερικών ενδίκων μέσων, αλλά απαιτεί, επιπλέον, τα, προβλεπόμενα στην εσωτερική έννομη τάξη, ένδικα μέσα προστασίας να είναι σε θέση, λαμβανομένης υπόψη και της προσωπικής κατάστασης του προσφεύγοντος, **να αναιρέσουν και να αποκαταστήσουν την προσβολή** που αυτός έχει υποστεί.

Ειδικότερα, προκειμένου να κριθεί απαράδεκτη η προσφυγή στο ΕΔΔΑ λόγω μη εξάντλησης των εσωτερικών ενδίκων μέσων, θα πρέπει τα ένδικα μέσα προστασίας που έχουν θεσπιστεί στην εκάστοτε έννομη τάξη **α)** να είναι πρόσφορα να άρουν την παραβίαση και να θεραπεύσουν τις συνέπειες αυτής και **β)** να εφαρμόζονται πράγματι με τέτοιον τρόπο, ώστε να παράγουν το αποτέλεσμα που επιδιώκει ο προσφεύγων. Επιπλέον, θα πρέπει **γ)** η προσωπική κατάσταση του προσφεύγοντος να είναι τέτοια που να μην καθιστά ανεπιεική την απόρριψη της προσφυγής του ως απαράδεκτης[[6]](#footnote-6).

Τέλος, η πρωτοβουλία για την έγερση της ένστασης περί μη εξάντλησης των εσωτερικών ενδίκων μέσων ανήκει αποκλειστικά στο **εγκαλούμενο κράτος**, το οποίο φέρει και το **βάρος απόδειξης** ως προς τη διαθεσιμότητα και την αποτελεσματικότητα του ενδίκου μέσου που θεωρεί ότι θα έπρεπε να έχει εξαντλήσει ο προσφεύγων πριν την προσφυγή του στο ΕΔΔΑ[[7]](#footnote-7).

# Β. Το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής στο ΕΔΔΑ, κατά το άρθρο 13 της ΕΣΔΑ, και οι προϋποθέσεις εφαρμογής του

## Γενικά

Απολύτως συναφές με το άρθρο 35 της ΕΣΔΑ, όπως, ήδη, αναφέρθηκε, είναι το άρθρο 13 αυτής, κατά το οποίο *«Παν πρόσωπον του οποίου τα αναγνωριζόμενα εν τη παρούση Συμβάσει δικαιώματα και ελευθερίαι παρεβιάσθησαν,* ***έχει το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον εθνικής αρχής****, έστω και αν η παραβίασις διεπράχθη υπό προσώπων ενεργούντων εν τη εκτελέσει των δημοσίων καθηκόντων των».*

Το εν λόγω άρθρο υποχρεώνει τα κράτη μέρη να θεσπίσουν στο εσωτερικό τους δίκαιο μέσα προστασίας κάθε προσώπου του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που παρέχει η Σύμβαση, ακόμη και αν η παραβίαση διαπράχθηκε από πρόσωπα που ενήργησαν κατά την εκτέλεση των δημοσίων καθηκόντων τους. Αποδίδεται, έτσι, μια **ευθεία έκφραση της υποχρέωσης του κράτους να προστατεύει τα ανθρώπινα δικαιώματα**, κυρίως, εντός και μέσω του δικού του νομικού συστήματος[[8]](#footnote-8).

Το άρθρο 13 περιβάλλει, συνεπώς, με μια διαδικαστικού χαρακτήρα εγγύηση τα δικαιώματα και τις ελευθερίες που κατοχυρώνονται στα άρθρα 1 έως 12 της Σύμβασης, καθώς και στα Πρόσθετα Πρωτόκολλά της, **ιδρύοντας την υποχρέωση στα κράτη μέρη να παρέχουν στα άτομα κατάλληλα μέσα προστασίας έναντι των προσβολών αυτών**. Επομένως, το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής του προσώπου ενώπιον των εθνικών αρχών συναρτάται με την παραβίαση και την επίκληση κάποιου άλλου δικαιώματος κατοχυρωμένου στη Σύμβαση, αποκτώντας έναν ρόλο **συμπληρωματικό**, χωρίς τούτο, ωστόσο, να συνεπάγεται και τη στέρηση του αυτόνομου κανονιστικού περιεχομένου του[[9]](#footnote-9).

## Ι. Η «υποστηρίξιμη» αιτίαση περί παραβίασης άλλης διάταξης της ΕΣΔΑ

 Ενόψει αυτού του συμπληρωματικού χαρακτήρα του άρθρου 13, προέκυψε στη νομολογία του ΕΔΔΑ το ζήτημα *ποιο παράπονο / ποια αιτίαση / ποιος ισχυρισμός* μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο έρευνας από το Δικαστήριο ή, με άλλα λόγια, *ποιος και υπό ποιες προϋποθέσεις δικαιούται να προσφύγει ενώπιον του ΕΔΔΑ* για την παραβίαση του άρθρου αυτού.

 Αρχικώς, το Δικαστήριο είχε υποστηρίξει ότι δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής έχει «**οποιοσδήποτε *ισχυρίζεται* ότι έχει υποστεί βλάβη**» και όχι μόνο όποιος έχει, πράγματι, υποστεί. Συγκεκριμένα, στην υπόθεση ***Klass και άλλοι κατά Γερμανίας***[[10]](#footnote-10), το Δικαστήριο διατύπωσε τη θέση ότι **δεν αποτελεί προϋπόθεση** για την παραβίαση του άρθρου 13 η πραγματική παραβίαση δικαιώματος που κατοχυρώνεται στη Σύμβαση. Αντιθέτως, κάθε πρόσωπο που θεωρεί ότι έχει παραβιαστεί κάποιο δικαίωμά του, ακόμη και αν αυτό δεν έχει παραβιαστεί στην πραγματικότητα, πρέπει να έχει τη δυνατότητα να προσφύγει αποτελεσματικά προς τούτο ενώπιον των εθνικών αρχών του κράτους μέρους[[11]](#footnote-11).

 Με την εν λόγω θέση του, όμως, το Δικαστήριο, ορίζοντας ως προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 13 απλώς και μόνο την ύπαρξη ενός *απλού ισχυρισμού* του προσώπου περί παραβίασης της Σύμβασης, **διεύρυνε κατά πολύ** το πεδίο εφαρμογής του, ώστε σύντομα μετέβαλε τη στάση του.

 Μεταξύ άλλων[[12]](#footnote-12), στην υπόθεση ***Silver και άλλοι κατά Ηνωμένου Βασιλείου***[[13]](#footnote-13), το Δικαστήριο διατύπωσε τη θέση ότι δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής έχει μόνο «**όποιος διαθέτει έναν *υποστηρίξιμο* ισχυρισμό**»[[14]](#footnote-14) σχετικά με την παραβίαση ενός δικαιώματος που απορρέει από τη Σύμβαση, ενώ στην χαρακτηριστική υπόθεση ***Boyle and Rice κατά Ηνωμένου Βασιλείου***[[15]](#footnote-15), το Δικαστήριο, για πρώτη φορά, προέβη σε εκτενή ανάλυση της έννοιας του «υποστηρίξιμου».

 Στην υπόθεση αυτή, το Δικαστήριο έκρινε, κατά την πάγια νομολογία του των τελευταίων ετών, ότι δεν χρειάζεται να παρέχεται από το εθνικό δίκαιο η δυνατότητα προσφυγής για κάθε παράπονο / ισχυρισμό περί παραβίασης κάποιου δικαιώματος που απορρέει από άλλη διάταξη της Σύμβασης, όσο αβάσιμος και αν αυτός είναι, αλλά, αντιθέτως, χρειάζεται να παρέχεται η δυνατότητα προσφυγής μόνο για κάθε ισχυρισμό που είναι «υποστηρίξιμος».

Τούτο απορρέει από την πάγια θέση ότι η ΕΣΔΑ δεν έχει σκοπό να εγγυηθεί δικαιώματα που είναι θεωρητικά ή ουτοπικά, αλλά δικαιώματα που είναι πρακτικά και αποτελεσματικά[[16]](#footnote-16).

Παράλληλα, στην ανωτέρω αναφερόμενη υπόθεση, ***Boyle and Rice κατά Ηνωμένου Βασιλείου***, κρίθηκε ότι δεν είναι απαραίτητο να δοθεί ένας αφηρημένος ορισμός της έννοιας του «υποστηρίξιμου» ισχυρισμού, διότι το υποστηρίξιμο αυτού πρέπει να καθορίζεται με βάση τα πραγματικά περιστατικά της κάθε υπόθεσης, τη φύση του δικαιώματος που φέρεται να παραβιάστηκε, καθώς και τη φύση των νομικών και πραγματικών ζητημάτων που ανακύπτουν κάθε φορά[[17]](#footnote-17).

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η παραβίαση του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής κατά το άρθρο 13 της Σύμβασης εξετάζεται από το Δικαστήριο είτε προέκυψε πραγματική παραβίαση ενός δικαιώματος που κατοχυρώνεται στη Σύμβαση είτε όχι. Αρκεί, όπως προειπώθηκε, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την παραβίαση του δικαιώματος να είναι *υποστηρίξιμος*.

Περαιτέρω, παρόλο που η ύπαρξη υποστηρίξιμου ισχυρισμού εξετάζεται in concreto, στη νομολογία του ΕΔΔΑ έχουν διαμορφωθεί ορισμένες **γενικές τάσεις** ή, αλλιώς, **ενδείκτες** αναφορικά με τη διαπίστωση της ύπαρξης ή όχι ενός τέτοιου ισχυρισμού. Τέτοιος ενδείκτης είναι, κατ’ αρχήν, η, **ήδη**, **υπάρχουσα** **απόφανση** **του** **Δικαστηρίου** επί άλλης παρόμοιας υπόθεσης περί του παραδεκτού του κρίσιμου ισχυρισμού[[18]](#footnote-18). Ως εκ τούτου, αν ένας ισχυρισμός έχει, προηγουμένως, θεωρηθεί παραδεκτός από το ΕΔΔΑ, τότε έχει πολλές πιθανότητες να θεωρηθεί και υποστηρίξιμος ενόψει της εφαρμογής του άρθρου 13, ενώ, αν, αντιθέτως, έχει απορριφθεί ως απαράδεκτος, για οποιονδήποτε λόγο, τότε είναι πιθανό το Δικαστήριο να οδηγηθεί στην εκτίμηση ότι αυτός δεν είναι και υποστηρίξιμος.

### Διαπίστωση πραγματικής παραβίασης άλλου δικαιώματος κατοχυρωμένου στην ΕΣΔΑ

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, υποστηρίξιμος θεωρείται ο ισχυρισμός, όταν το Δικαστήριο διαπιστώνει, πράγματι, **παραβίαση της συμβατικής διάταξης** σε σχέση με την οποία προβάλλεται η ανυπαρξία αποτελεσματικής προσφυγής.

 Έτσι, στην υπόθεση ***Paul and Audrey Edwards κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[19]](#footnote-19)***, που αφορούσε στη δολοφονία ενός κρατουμένου, εντός του σωφρονιστικού καταστήματος όπου κρατούνταν, από συγκρατούμενό του που έπασχε από σχιζοφρένεια, το Δικαστήριο έκρινε ότι **παραβιάστηκε το άρθρο 2 της Σύμβασης**, διότι το εναγόμενο κράτος α) δεν έλαβε τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να ενημερωθεί το σωφρονιστικό κατάστημα σχετικά με την ψυχιατρική του νόσο από τις αρμόδιες αρχές που τελούσαν εν γνώσει αυτής και να προστατεύσει το θύμα από την επίθεση, καθώς και β) δεν προέβη σε αποτελεσματική διερεύνηση της υπόθεσης, ώστε να εντοπιστούν και να τιμωρηθούν τα υπαίτια πρόσωπα.

Ταυτοχρόνως, το Δικαστήριο, αφού έκρινε ότι οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων γονέων του θύματος, σχετικά με την παραβίαση του άρθρου 2, ήταν υποστηρίξιμοι, έκρινε ότι **παραβιάστηκε και το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής** τους ενώπιον των εθνικών αρχών του εναγόμενου κράτους, διότι δεν τους παρείχετο η δυνατότητα να αποζημιωθούν επαρκώς για τις ανωτέρω περιγραφόμενες παραλείψεις του[[20]](#footnote-20).

 Σημειώνεται, ωστόσο, ότι δεν ελλείπουν και υποθέσεις του Δικαστηρίου, όπου κρίθηκε ότι **παρέλκει** η εξέταση της παραβίασης του άρθρου 13, αν διαπιστώνεται **πραγματική παραβίαση κάποιου άλλου δικαιώματος** της Σύμβασης.

 Στην ελληνικού ενδιαφέροντος υπόθεση ***Λ.Μ. και Ε.Κ. κατά Ελλάδος***, που αφορούσε στην απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση που υπέστησαν δύο Ρομά από αστυνομικούς, μετά την επ’ αυτοφώρω σύλληψή τους κατά την τέλεση απόπειρας κλοπής, εντός του αστυνομικού τμήματος όπου κρατούνταν, το Δικαστήριο έκρινε μεν ότι **παραβιάστηκε το άρθρο 3 της Σύμβασης**, διότι **α)** οι σωματικές βλάβες που υπέστησαν κατά τη διάρκεια της κράτησής τους, ο φόβος, η αγωνία και το αίσθημα κατωτερότητας που τους προκάλεσε η καταγγελλόμενη μεταχείριση τους προξένησε σοβαρό πόνο που μπορούν να χαρακτηριστούν απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση και διότι **β)** το εναγόμενο κράτος δεν προέβη σε αποτελεσματική διερεύνηση της υπόθεσης, καταλήγοντας, όμως, στο συμπέρασμα ότι **δεν χρειάζεται να εξετάσει χωριστά** τον ισχυρισμό περί παραβίασης του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής[[21]](#footnote-21). Τούτο δε χωρίς κάποια περαιτέρω αιτιολογία.

### Μη διαπίστωση παραβίασης άλλου δικαιώματος κατοχυρωμένου στην ΕΣΔΑ

Αντιστρόφως, η μη διαπίστωση παραβίασης δικαιώματος κατοχυρωμένου σε άλλη διάταξη της Σύμβασης **δεν προεξοφλεί την ανυπαρξία υποστηρίξιμης αιτίασης** για την εφαρμογή του άρθρου 13, αφού η πραγματική παραβίαση κάποιου εξ αυτών δεν συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση της εφαρμογής του.

Έτσι, στην υπόθεση ***Βαλσάμης κατά Ελλάδος***[[22]](#footnote-22)*,* που αφορούσε στην αποβολή μαθήτριας, μάρτυρος του Ιεχωβά, από το σχολείο εξαιτίας της άρνησής της να συμμετάσχει σε σχολική παρέλαση λόγω των θρησκευτικών της πεποιθήσεων, το Δικαστήριο έκρινε ότι **δεν παραβιάστηκε τόσο το άρθρο 2 του 1ου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Σύμβασης** σχετικά με το δικαίωμα στην εκπαίδευση **όσο και το άρθρο 9 της Σύμβασης** σχετικά με τη θρησκευτική ελευθερία, **πλην όμως** διέγνωσε ότι συνέτρεχε **υποστηρίξιμος ισχυρισμός** αντλούμενος από τις διατάξεις αυτές. Συνεπώς, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι προσφεύγοντες γονείς της μαθήτριας θα έπρεπε να έχουν το δικαίωμα να προσφύγουν ενώπιον των εθνικών αρχών του εναγόμενου κράτους κατά της απόφασης περί αποβολής της, δικαίωμα το οποίο στερούνταν δεδομένης της ανυπαρξίας τέτοιου ενδίκου βοηθήματος στο εσωτερικό δίκαιο, ώστε, τελικώς, **παραβιάστηκε το άρθρο 13 της Σύμβασης**.

### Προφανώς αβάσιμο του ισχυρισμού περί παραβίασης δικαιώματος κατοχυρωμένου στην ΕΣΔΑ

Επιπλέον, σε περίπτωση καταφατικής κρίσης περί του «**προφανώς αβάσιμου**» ενός ισχυρισμού περί παραβίασης δικαιώματος απορρέοντος από τη Σύμβαση, το Δικαστήριο, κατά κανόνα, **δεν δέχεται ότι αυτός μπορεί να είναι υποστηρίξιμος** στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 13, ώστε, τελικώς, δεν τον εξετάζει καν υπό το πρίσμα αυτού. Προφανώς αβάσιμος δε είναι ένας ισχυρισμός όταν δεν υπάρχει ούτε *μια εκ πρώτης όψεως (prima facie) απόδειξη*, παρόλο που είναι δυσχερής η συναγωγή ενός τέτοιου συμπεράσματος[[23]](#footnote-23).

Έτσι, στην υπόθεση ***Boyle and Rice κατά Ηνωμένου Βασιλείου***, το Δικαστήριο, μεταξύ άλλων, εξέφρασε αμφιβολίες ως προς το αν είναι δυνατόν ένας προφανώς αβάσιμος ισχυρισμός να χαρακτηρισθεί ως υποστηρίξιμος για την εφαρμογή του άρθρου 13 της Σύμβασης, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι το προφανώς αβάσιμο του ισχυρισμού **αποτελεί ισχυρό ενδείκτη** και για το μη υποστηρίξιμο αυτού[[24]](#footnote-24).

Τούτο συνέβη και στην υπόθεση ***Γιαννακοπούλου κατά Ελλάδος***, που αφορούσε σε ισχυρισμό της προσφεύγουσας για παραβίαση της αρχής της δίκαιης δίκης εκ μέρους του ελληνικού κράτους, διότι τα ελληνικά δικαστήρια προέβησαν σε λάθη επί του δικαίου και επί της ουσίας της υπόθεσης που ευνόησαν τον αντίδικό της. Στην εν λόγω υπόθεση, το Δικαστήριο αφενός απεφάνθη ότι **δεν συνέτρεξε παραβίαση του άρθρου 6 της Σύμβασης**, δεδομένου ότι **α)** ο έλεγχος της ορθής εφαρμογής και ερμηνείας του εθνικού δικαίου ουδόλως εμπίπτει στην αρμοδιότητά του και **β)** δεν διαπιστώθηκε κάποια αυθαιρεσία στη δικονομική εξέλιξη της διαδικασίας, η οποία διενεργήθηκε με σεβασμό στην αρχή της κατ’ αντιμωλία συζήτησης, ενώ αφετέρου έκρινε ότι ο ισχυρισμός της **προσφεύγουσας δεν ήταν ούτε υποστηρίξιμος**, ώστε δεν παραβιάστηκε το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής της ενώπιον των εθνικών αρχών[[25]](#footnote-25).

### Μη προφανώς αβάσιμο του ισχυρισμού περί παραβίασης δικαιώματος κατοχυρωμένου στην ΕΣΔΑ

 Αντιστρόφως, στις περιπτώσεις που ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την παραβίαση ενός δικαιώματος της Σύμβασης **δεν είναι εκ πρώτης όψεως αβάσιμος**, το Δικαστήριο καταλήγει, συνήθως, στο συμπέρασμα ότι αυτός **μπορεί να χαρακτηριστεί υποστηρίξιμος** για την εφαρμογή του άρθρου 13.

Τέτοιο παράδειγμα συνιστά η υπόθεση ***D.M. κατά Ελλάδος***, που αφορούσεστις συνθήκες κράτησης του προσφεύγοντος εντός του σωφρονιστικού καταστήματος όπου κρατούνταν. Εν προκειμένω, το Δικαστήριο **δεν διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 3**, αλλά αποφάνθηκε ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραβίασης αυτού **δεν ήταν εκ πρώτης όψεως μη υποστηρίξιμος**, επομένως συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την παραβίαση του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής του ενώπιον των εθνικών αρχών σχετικά με την παραβίαση του άρθρου αυτού. Το Δικαστήριο, μάλιστα, κατέληξε στο εν λόγω συμπέρασμα κατόπιν εξέτασης του συνόλου της υπόθεσης επί της ουσίας της, καθώς και του βάσιμου αυτής[[26]](#footnote-26).

## II. Προσφυγή ενώπιον εθνικής αρχής

Περαιτέρω, σε περίπτωση συνδρομής, κατά τα ανωτέρω, υποστηρίξιμου ισχυρισμού περί παραβίασης ενός δικαιώματος που κατοχυρώνεται στη Σύμβαση, τα κράτη μέρη **επιτάσσονται**, κατά το άρθρο 13, **να παρέχουν στα άτομα τη δυνατότητα να προσφύγουν προς τούτο ενώπιον εθνικής αρχής**, αρμόδιας να αποφανθεί επί του ισχυρισμού, καθώς και, κατά περίπτωση, να διατάξει την αποκατάσταση της παραβίασης[[27]](#footnote-27).

Η επιλογή της αρμόδιας εθνικής αρχής εναπόκειται στη **διακριτική ευχέρεια των κρατών μερών**. Πολλάκις δε έχει υποστηριχθεί από το ΕΔΔΑ ότι η αρμόδια αρχή **δεν είναι απαραίτητο να είναι δικαστική**[[28]](#footnote-28), αλλά μπορεί να είναι και **διοικητική**, **πολιτική** ή **οποιουδήποτε άλλου είδους** αρχή.

Τούτο υποστηρίχθηκε, μεταξύ άλλων, στην υπόθεση ***M.S.S. κατά Βελγίου και Ελλάδας***, η οποία αφορούσε στις ελλείψεις της διαδικασίας χορήγησης ασύλου στην Ελλάδα και στην έλλειψη πραγματικής προσφυγής κατά της απόφασης απέλασης στο Βέλγιο. Το Δικαστήριο, παράλληλα, απεφάνθη ότι στην περίπτωση που η αρμόδια εθνική αρχή **δεν είναι δικαστική**, προκειμένου να κριθεί η αποτελεσματικότητά της, πρέπει, επιπλέον, να λαμβάνονται υπόψη η έκταση των εξουσιών αυτής, καθώς και το σύνολο των εγγυήσεων που την περιβάλλουν[[29]](#footnote-29).

Επιπλέον, στην υπόθεση ***Boyle and Rice κατά Ηνωμένου Βασιλείου****,* η οποία αφορούσε σε ισχυρισμό των προσφευγόντων, κρατουμένων, περί παραβίασης του δικαιώματος σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής τους, κατά το άρθρο 8 της Σύμβασης, λόγω της παρεμπόδισης, από τον Διευθυντή του σωφρονιστικού καταστήματος, της αλληλογραφίας τους με πρόσωπα εκτός αυτού, το Δικαστήριο έκρινε ότι η δυνατότητα υποβολής αναφοράς προς τούτο ενώπιον του **Υπουργού Εσωτερικών**, πληρούσε τον όρο της «εθνικής αρχής» που απαιτεί το άρθρο 13[[30]](#footnote-30).

Στην υπόθεση ***Klass και άλλοι κατά Γερμανίας***, που αφορούσε σε ισχυρισμό των προσφευγόντων ότι παρανόμως, ήτοι χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του γερμανικού νόμου και χωρίς να έχουν ενημερωθεί προς τούτο, οι τηλεφωνικές τους επικοινωνίες είχαν τεθεί υπό επιτήρηση από το εναγόμενο κράτος, το Δικαστήριο απεφάνθη ότι η προσφυγή τους ενώπιον της **κοινοβουλευτικής** **Επιτροπής G10** που είχε οριστεί υπεύθυνη για τα ζητήματα επιτήρησης / παρακολούθησης εντός του γερμανικού κράτους, πληρούσε, επίσης, τον όρο της «εθνικής αρχής» που απαιτεί το άρθρο 13[[31]](#footnote-31).

Στην υπόθεση ***Leander κατά Σουηδίας****,* η οποία αφορούσε σε εργαζόμενο στο Ναυτικό Μουσείο που απομακρύνθηκε από τη θέση του, κατόπιν εσωτερικού ελέγχου που έλαβε χώρα σε βάρος του, το πόρισμα του οποίου οι αρμόδιες αρχές αρνούνταν να του γνωστοποιήσουν, το Δικαστήριο έκρινε ότι η προσφυγή ενώπιον του Chancellor of Justice[[32]](#footnote-32) και του **Parliamentary Ombudsman**[[33]](#footnote-33) καλύπτουν τον όρο της «εθνικής αρχής» που απαιτεί το άρθρο 13. Τούτο διότι, εν προκειμένω, οι αρχές αυτές είχαν πλήρη πρόσβαση στις προσωπικές πληροφορίες του προσφεύγοντος, καθώς και πλήρη ευχέρεια εξέτασης των ισχυρισμών του περί άρνησης των αρχών να του γνωστοποιήσουν το περιεχόμενο των πληροφοριών που ελήφθησαν υπόψη για την απομάκρυνσή του[[34]](#footnote-34).

Εντούτοις, υποστηρίζεται από το Δικαστήριο ότι, σε αυτές τις περιπτώσεις, οι **εξουσίες** που διαθέτει η αρμόδια [μη δικαστική] εθνική αρχή, καθώς και οι **διαδικαστικές εγγυήσεις** που διέπουν τη λειτουργία της είναι κρίσιμες για την κατάφαση της αποτελεσματικότητας ή μη της προσφυγής ενώπιόν της. Έτι περαιτέρω, κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, η αρμόδια αρχή πρέπει να είναι **ανεξάρτητη**, να μπορεί να αποφασίσει **επί της ουσίας** της υπόθεσης και να προχωρήσει σε **επαρκή αποκατάσταση** της παραβίασης με την πρέπουσα **ταχύτητα**[[35]](#footnote-35).

 Ενδεικτικώς, έχει κριθεί ότι ανεξάρτητη δεν είναι η αρχή που εξέδωσε την απόφαση ή την οδηγία στην οποία εδράζεται η φερόμενη παραβίαση του δικαιώματος του προσφεύγοντος. Χαρακτηριστικά, στην υπόθεση ***Silver και άλλοι κατά Ηνωμένου Βασιλείου***, η οποία αφορούσε στην παρεμπόδιση, από τον Διευθυντή σωφρονιστικού καταστήματος, της αλληλογραφίας κρατουμένου με πρόσωπα εκτός αυτού, κρίθηκε ότι η προσφυγή προς τούτο ενώπιον του **Υπουργού Εσωτερικών** δεν ήταν αποτελεσματική, διότι εκείνος ήταν που εξέδωσε τις οδηγίες σχετικά με τον έλεγχο της αλληλογραφίας από τους Διευθυντές των σωφρονιστικών καταστημάτων, ώστε δεν θα μπορούσε να την εξετάσει αμερόληπτα[[36]](#footnote-36).

 Σημειώνεται δε ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις, η **φύση του παραβιαζόμενου δικαιώματος** ενδέχεται να **επιβάλλει** τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής **αποκλειστικά** **ενώπιον** **δικαστικής αρχής**.

 Τούτο κρίθηκε, για παράδειγμα, στην υπόθεση ***Ramirez Sanchez κατά Γαλλίας****,* η οποία αφορούσε στην πολυετή απομόνωση κρατουμένου εντός του σωφρονιστικού καταστήματος, στερουμένου της δυνατότητας να προσφύγει τόσο κατά της αρχικής επιβολής του μέτρου της απομόνωσης όσο και κατά των πολυάριθμων παρατάσεών αυτής ενώπιον δικαστικής αρχής, διότι το μέτρο αυτό θεωρούνταν, κατά το γαλλικό δίκαιο, μέτρο εσωτερικής τάξης ανεπίδεκτο δικαστικής εκτίμησης. Το Δικαστήριο, εν προκειμένω, έκρινε ότι, **δεδομένων των επιπτώσεων που μπορεί να επιφέρει η απομόνωση** του κρατούμενου στις συνθήκες κράτησής του, η δυνατότητα προσφυγής ενώπιον δικαστικής αρχής είναι απαραίτητη[[37]](#footnote-37).

 Σε κάθε περίπτωση, η αρμόδια [δικαστική ή μη] εθνική αρχή πρέπει να έχει τη δυνατότητα να εκδίδει **νομικά δεσμευτικές αποφάσεις**. Σε αντίθετη περίπτωση, το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής, κατά το άρθρο 13 της Σύμβασης, παραβιάζεται.

Έτσι, στην υπόθεση ***Ζαζάνης κατά Ελλάδος***, κρίθηκε ότι η ειδική επιτροπή του άρθρου 72 του π.δ. 18/1989, αρμόδια για τον έλεγχο της συμμόρφωσης της Διοίκησης με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 13 της Σύμβασης, διότι διέθετε μόνο **συμβουλευτικές αρμοδιότητες** και, κατά συνέπεια, η προσφυγή σε αυτήν δεν ήταν ικανή να οδηγήσει σε έκδοση δεσμευτικής απόφασης για τη Διοίκηση[[38]](#footnote-38).

## III. Αποτελεσματικότητα της προσφυγής

### Γενικά

Τέλος, το δικαίωμα πρόσβασης στο δικαστήριο πρέπει να είναι **πρακτικό** και **αποτελεσματικό**, με την έννοια ότι ο προσφεύγων πρέπει να έχει μια πραγματική, και όχι μια απλώς φαινομενική, ευκαιρία να αμφισβητήσει εκείνη την πράξη που ισχυρίζεται ότι προσβάλλει κάποιο συμβατικό του δικαίωμα[[39]](#footnote-39), καθώς και να άρει τις συνέπειες της προσβολής του[[40]](#footnote-40). Η επιλογή του είδους της προσφυγής που παρέχεται στα πρόσωπα, όπως ακριβώς και η επιλογή της αρμόδιας εθνικής αρχής, εναπόκειται στη **διακριτική ευχέρεια των κρατών μερών**[[41]](#footnote-41).

Επιπλέον, η αποτελεσματικότητα της εκάστοτε προσφυγής κρίνεται κατά περίπτωση και, δη, ανάλογα με τη **φύση του προσβαλλόμενου δικαιώματος**[[42]](#footnote-42). Ενόψει αυτού, παρατηρείται ότι οι απαιτήσεις του Δικαστηρίου είναι αυστηρότερες όταν τα προσβαλλόμενα δικαιώματα είναι θεμελιώδους σημασίας, όπως το δικαίωμα στη ζωή και η απαγόρευση των βασανιστηρίων και της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης[[43]](#footnote-43).

 Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη νομολογία του ΕΔΔΑ, για την εκτίμησης της αποτελεσματικότητας της διαθέσιμης προσφυγής λαμβάνονται υπόψη πολυάριθμες **παράμετροι**. Κάποιες εξ αυτών αφορούν στη **φυσιογνωμία** της προσφυγής και, ενίοτε, συμπλέκονται με τα χαρακτηριστικά της **εθνικής αρχής** που επιλαμβάνεται της προσφυγής, ενώ κάποιες άλλες σχετίζονται με τα **προσφερόμενα μέτρα αποκατάστασης** της προβαλλόμενης παραβίασης και άλλες με το **νομικό και πραγματικό εθνικό πλαίσιο** στο οποίο εντάσσεται η προσφυγή[[44]](#footnote-44). Γενικώς, κρίσιμη θεωρείται η **τήρηση των εγγυήσεων της δίκαιης δίκης** ενώπιον της επιληφθείσας εθνικής αρχής, κατά το άρθρο 6 της Σύμβασης, όπως είναι, για παράδειγμα, η ισότητα των όπλων, η ανεξαρτησία ή η αμεροληψία κ.λπ.[[45]](#footnote-45)

### Άρση της προσβολής και ικανοποιητική επανόρθωση

 Κατ’ αρχάς, η, διαθέσιμη στο εσωτερικό δίκαιο, προσφυγή πρέπει να είναι **κατάλληλη να θεραπεύσει** την προβαλλόμενη προσβολή, όπως για παράδειγμα με την ακύρωση ή την ανάκληση ή την τροποποίηση της πράξης που προσβάλλει το επίμαχο συμβατικό δικαίωμα του προσώπου, με τη διερεύνηση της προσβολής, καθώς και την επιβολή κυρώσεων σε βάρος των υπαιτίων προσώπων[[46]](#footnote-46), αλλά και, επιπλέον, να παράσχει, όπου χρειάζεται, **ικανοποιητική επανόρθωση**.

 Η εξειδίκευση του παρόντος κριτηρίου έγινε από το ΕΔΔΑ, στην υπόθεση ***Kudla κατά Πολωνίας***, όπου παρατηρήθηκε ότι η αποτελεσματικότητα των διαθέσιμων ένδικων βοηθημάτων σχετικά με την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης εξαρτάται από το αν παρέχουν στον προσφεύγοντα είτε **α)** τη δυνατότητα **άρσης της προσβολής** και **μη επανάληψής της** στο μέλλον είτε **β)** **ικανοποιητική επανόρθωση** για την προσβολή που υπέστη από αυτήν[[47]](#footnote-47). Έτσι, εν προκειμένω, κρίθηκε ότι παραβιάστηκε το άρθρο 13 της Σύμβασης, διότι τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα στο εσωτερικό δίκαιο του εναγόμενου κράτους δεν κάλυπταν κάποια από τις ανωτέρω δύο προϋποθέσεις.

 Το Δικαστήριο υπογράμμισε, δηλαδή, ότι η αποτελεσματικότητα της διαθέσιμης προσφυγής εξαρτάται από τη διακοπή των συνεχιζόμενων παραβιάσεων και τη δυνατότητα πρόληψης μελλοντικών τέτοιων ή την αποκατάσταση όσων έχουν, ήδη, τελεστεί.

 Ειδικά, αναφορικά με την παραβίαση του δικαιώματος σε **δίκη εύλογης διάρκειας**, κατά το άρθρο 6 της Σύμβασης, κρίθηκε ότι η διαθέσιμη προσφυγή μπορεί να έχει είτε **προληπτικό χαρακτήρα**, ώστε να εξασφαλίζει την επιτάχυνση της διαδικασίας και της έκδοσης της δικαστικής απόφασης, είτε **επανορθωτικό**,και ιδίως **αποζημιωτικό χαρακτήρα**, ώστε να παρέχειαποκατάσταση της βλάβης που έχει προκληθεί από την καθυστέρηση[[48]](#footnote-48) ή και **συνδυασμό** αυτών.

 Εννέα χρόνια αργότερα, στην υπόθεση ***Burdov κατά Ρωσίας***, το Δικαστήριο εξέφρασε την **προτίμησή** του **στις προληπτικές προσφυγές**, που είναι ικανές να εξασφαλίσουν την επιτάχυνση και να αποτρέψουν την παραβίαση του δικαιώματος σε δίκη εύλογης διάρκειας, σημειώνοντας, ωστόσο, ότι η καθιέρωση από τα κράτη μέρη προσφυγών **αποζημιωτικού χαρακτήρα** είναι απαραίτητη εφόσον έχει συντελεστεί η παραβίαση[[49]](#footnote-49).

Παράλληλα, το Δικαστήριο όρισε τις **προϋποθέσεις** που απαιτείται να πληροί μια **προσφυγή αποζημιωτικού χαρακτήρα**, προκειμένου να είναι αποτελεσματική και, κατ’ επέκταση, σύμφωνη με τις επιταγές του άρθρου 13 της Σύμβασης. Έτσι, σύμφωνα με το Δικαστήριο, **α)** η προσφυγή πρέπει να **εξετάζεται** εντός σύντομου χρονικού διαστήματος, **β)** η επιδικασθείσα αποζημίωση πρέπει να είναι εύλογη και να **καταβάλλεται** άμεσα από το κράτος και, δη, όχι αργότερα από έξι μήνες από την ημέρα έκδοσης της απόφασης που την επιδικάζει, **γ)** οι κανόνες της διαδικασίας που ρυθμίζουν τη σχετική προσφυγή πρέπει να συμβαδίζουν με τις εγγυήσεις της **δίκαιης δίκης** και, τέλος, **δ)** να αποφεύγεται η επιβολή μεγάλων ποσών **δικαστικών εξόδων**, που μπορεί να αποτελέσουν εμπόδιο στην άσκησή της[[50]](#footnote-50).

 Παρόμοιες με την ανωτέρω είναι και οι περιπτώσεις των ελληνικού ενδιαφέροντος υποθέσεων ***Μιχελιουδάκης κατά Ελλάδας****[[51]](#footnote-51)* και ***Γλύκαντζη κατά Ελλάδας****[[52]](#footnote-52)*, οι οποίες αφορούσαν στην υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης και στις οποίες το Δικαστήριο υπενθύμισε, μεταξύ άλλων, ότι ένα ένδικο βοήθημα με χαρακτήρα αμιγώς αποζημιωτικό μπορεί να συνιστά αποτελεσματική προσφυγή κατά το άρθρο 13 της Σύμβασης, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι και η αγωγή για την ευθύνη του Δημοσίου, κατά τα άρθρα 104 και 105 ΕισΝΑΚ, μπορεί, κατ’ αρχήν να αποτελεί αποτελεσματικό ένδικο βοήθημα.

### Συνολική θεώρηση διαθέσιμων προσφυγών

Πάντως, γίνεται δεκτό ότι, ακόμη και αν ένα μεμονωμένο ένδικο βοήθημα δεν πληροί από μόνο τους τις προϋποθέσεις της αποτελεσματικότητας, ήτοι δεν παρέχει επαρκή επανόρθωση για την επικαλούμενη παραβίαση, δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου παραβίαση της, κατ’ άρθρο 13 της Σύμβασης, απαίτησης περί αποτελεσματικότητας, στο μέτρο που είναι δυνατόν η απαίτηση αυτή να ικανοποιείται από το **σύνολο των ενδίκων βοηθημάτων** που παρέχει η εθνική νομοθεσία[[53]](#footnote-53).

### Λήψη υπόψη των προσφυγών που ήταν διαθέσιμες κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα

 Η αποτελεσματικότητα δε του εκάστοτε ενδίκου βοηθήματος κρίνεται, όπως είναι λογικό, από το **αν αυτό ήταν διαθέσιμο κατά τη στιγμή που έλαβε χώρα η προσβολή** του συμβατικού δικαιώματος, δίχως, δηλαδή, να ενδιαφέρει αν, κατόπιν τούτης, κατοχυρώθηκε ως δυνατότητα στο εθνικό δίκαιο ή καθιερώθηκε νομολογιακά εντός αυτού[[54]](#footnote-54).

 Για παράδειγμα, στην υπόθεση ***Ramirez Sanchez κατά Γαλλίας***,το Δικαστήριο απεφάνθη ότι η μεταβολή της νομολογίας και η ανάθεση της αρμοδιότητας εξέτασης της προσφυγής στο Δικαστήριο, η οποία θα έπρεπε να γνωστοποιηθεί στο κοινό, δεν είχε σε καμία περίπτωση αναδρομική ισχύ και δεν θα μπορούσε να επηρεάσει τη θέση του προσφεύγοντος κρατουμένου[[55]](#footnote-55).

 Αντίστοιχα, στις υποθέσεις ***Παπαγεωργίου κατά Ελλάδας[[56]](#footnote-56)*** και ***Firat κατά Ελλάδας[[57]](#footnote-57)***, διαπιστώθηκε παραβίαση του άρθρου 13 της Σύμβασης, διότι, κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα τα επίδικα πραγματικά περιστατικά και η προβληθείσα παραβίαση του δικαιώματος δίκης εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, **δεν είχε τεθεί, ακόμη, σε ισχύ** ο νόμος 4239/2014, αλλά ούτε και είχε αναδρομική ισχύ, ώστε να εφαρμοστεί στους προσφεύγοντες.

### Αυστηρές προϋποθέσεις παραδεκτού

 Η διαθέσιμη προσφυγή πρέπει, να είναι, επιπλέον, **προσιτή** στα πρόσωπα που ισχυρίζονται ότι έχουν υποστεί την προβαλλόμενη προσβολή[[58]](#footnote-58). Τούτο σημαίνει ότι η **πρόβλεψη αυστηρών προϋποθέσεων παραδεκτού** της άσκησής της π.χ. ως προς τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος ή τους όρους της ενεργητικής νομιμοποίησης, μπορεί να την καταστήσει αναποτελεσματική[[59]](#footnote-59).

 Το αυτό ισχύει και στην περίπτωση που η άσκησή της **παρεμποδίζεται αδικαιολόγητα από πράξεις ή παραλείψεις του κράτους**, όπως συνέβη στην υπόθεση ***Paul and Audrey Edwards κατά Ηνωμένου Βασιλείου***, η οποία αφορούσε, όπως προειπώθηκε, στην παράλειψη των κρατικών αρχών να λάβουν τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία του θύματος, αλλά και για τη διερεύνηση της υπόθεσης και την τιμώρηση των υπαίτιων προσώπων[[60]](#footnote-60).

### Εξέταση της προσφυγής επί της ουσίας και με την πρέπουσα ταχύτητα

Περαιτέρω, για την αποτελεσματικότητα της διαθέσιμης προσφυγής προϋποτίθεται και η δυνατότητα της **επί της ουσίας εξέτασής της** εκ μέρους της αρμόδιας εθνικής αρχής, κατά τρόπο που να λαμβάνονται υπόψη όλα τα επιχειρήματα του προσβαλλόμενου προσώπου[[61]](#footnote-61).

Τούτο δεν συνέβη, για παράδειγμα, στην υπόθεση ***Μητροπολιτική Εκκλησία της Βεσσαραβίας κατά Μολδαβίας****[[62]](#footnote-62),* στην οποία το Ανώτατο Δικαστήριο της Μολδαβίας δεν απάντησε σε όλους τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων αναφορικά με **α)** την συγκέντρωση και την από κοινού άσκηση της θρησκευτικής τους λατρείας, καθώς και **β)** τη δυνατότητα πρόσβασής τους στο δικαστήριο προκειμένου να υπερασπιστούν οιαδήποτε προσβολή του δικαιώματος της θρησκευτικής ελευθερίας τους. Προς τούτο, το Δικαστήριο έκρινε ότι παραβιάστηκε το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής τους, κατά το άρθρο 13 της Σύμβασης.

 Συγχρόνως, η προσφυγή πρέπει να εξετάζεται με την πρέπουσα **ταχύτητα**, καθότι δεν αποκλείεται μόνη η υπερβολική της διάρκεια να την καθιστά ακατάλληλη και αναποτελεσματική[[63]](#footnote-63).

 Στην υπόθεση ***Baczkowski κατά Πολωνίας***[[64]](#footnote-64), το Δικαστήριοδιαπίστωσε ότι η ανάκληση μίας παράνομης απόφασης που απαγόρευσε τις συγκεντρώσεις ενάντια στην ομοφοβία δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις μίας αποτελεσματικής προσφυγής, διότι έλαβε χώρα καθυστερημένα και, δη, μετά την προγραμματισμένη ημέρα για τη διεξαγωγή τους. Έτσι, το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η «εκ των υστέρων» επανόρθωση της παραβίασης δεν μπορεί να θεωρηθεί αποτελεσματική, κατά την έννοια του άρθρου 13 της Σύμβασης.

### Αποτελεσματικότητα της προσφυγής στην πράξη

 Παρ’ όλα αυτά, η αποτελεσματικότητα της διαθέσιμης προσφυγής **δεν εξαρτάται από τη βεβαιότητα της θετικής έκβασής της**. Ακόμη και οι περιορισμένες πιθανότητες επιτυχίας της δεν την καθιστούν εξ αρχής αναποτελεσματική. Το άρθρο 13, δηλαδή, εγγυάται μόνο τη δυνατότητα άσκησης της προσφυγής και την εκτίμηση της βασιμότητάς της και όχι το θετικό αποτέλεσμα αυτής[[65]](#footnote-65).

Απαιτείται, όμως, το διαθέσιμο ένδικο βοήθημα να **εφαρμόζεται στην πράξη** είτε αποτρέποντας την εκάστοτε προσβολή ή την εξακολούθησή της είτε παρέχοντας επαρκή επανόρθωση για αυτήν, και όχι απλώς να προβλέπεται, αορίστως, ως δυνατότητα στον νόμο[[66]](#footnote-66).

 Ενδεικτικά, στις υποθέσεις ***Kudla κατά Πολωνίας****[[67]](#footnote-67),* ***Μιχελιουδάκης κατά Ελλάδας[[68]](#footnote-68)****,* ***Γλύκαντζη κατά Ελλάδας[[69]](#footnote-69)*** και ***Αθανασίου κατά Ελλάδας[[70]](#footnote-70)***κρίθηκε ότι τα προβλεπόμενα στο εσωτερικό δίκαιο ένδικα βοηθήματα σχετικά με την αποτροπή της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης ή την αποζημίωση του παθόντος εξαιτίας αυτής **δεν ήταν αποτελεσματικά στην πράξη**. Το αυτό κρίθηκε και στην υπόθεση ***M.S.S. κατά Βελγίου και Ελλάδας[[71]](#footnote-71)***σχετικά με τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα στο πλαίσιο της διαδικασίας χορήγησης ασύλου, καθώς και στην υπόθεση ***Λαυρεντιάδης κατά Ελλάδος[[72]](#footnote-72)*** σχετικά με τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα για τις συνθήκες κράτησης εντός των σωφρονιστικών καταστημάτων, όπου το Δικαστήριο σημείωσε ότι το εναγόμενο κράτος δεν προσκόμισε κάποια διοικητική ή δικαστική απόφαση ικανή να αποδείξει ότι ο προσφεύγων μπορούσε μέσω των διαθέσιμων ένδικων βοηθημάτων, του άρθρου 572 ΚΠοινΔ και 6 του Σωφρονιστικού Κώδικα, να καταγγείλει αποτελεσματικά τις επικαλούμενες παραβιάσεις.

 Η δε έκδοση μίας και μόνον απόφασης που δέχεται ως βάσιμη την, κατά περίπτωση προβλεπόμενη στο εσωτερικό δίκαιο, προσφυγή **δεν επαρκεί** για το χαρακτηρισμό της ως αποτελεσματικής[[73]](#footnote-73). Έτσι, στην υπόθεση ***Γλύκαντζη κατά Ελλάδας***, το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν αρκεί η προσκομιδή εκ μέρους του εναγόμενου κράτους **μίας μοναδικής πρωτοβάθμιας απόφασης** που δέχεται ως βάσιμη την αγωγή αποζημίωσης των άρθρων 104 -105 ΕισΝΑΚ, ώστε να κριθεί αυτή αποτελεσματική στην πράξη, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι παραβιάστηκε το άρθρο 13 της Σύμβασης.

### Εκτέλεση της απόφασης επί της προσφυγής

 Ταυτοχρόνως, η διαθέσιμη προσφυγή είναι αποτελεσματική υπό την πρόσθετη προϋπόθεση ότι η διασφαλίζεται η **εκτέλεση της απόφασης** που εκδίδεται επ’ αυτής σε βάρος του κράτους μέρους. Έτσι, στην υπόθεση ***Burdov κατά Ρωσίας***, το Δικαστήριο υπογράμμισε ότι η καθυστέρηση της καταβολής της επιδικασθείσας, από τα εθνικά δικαστήρια, αποζημίωσης καθιστά αναποτελεσματική την διαθέσιμη προσφυγή, παρά το γεγονός ότι τούτο οφείλεται στη γενικότερη ανεπάρκεια του κρατικού μηχανισμού και δεν αφορά αποκλειστικώς τη συγκεκριμένη υπόθεση[[74]](#footnote-74).

### Ανασταλτικό αποτέλεσμα της προσφυγής

 Τέλος, ανάλογα με τη φύση της προκληθείσας, εκ της παραβίασης συμβατικού δικαιώματος, ζημίας, και τις ιδιαιτερότητες τις κάθε υπόθεσης, η διαθέσιμη προσφυγή μπορεί να θεωρηθεί αναποτελεσματική αν δεν εξασφαλίζεται το **ανασταλτικό της αποτέλεσμα**. Τούτο ισχύει, κατά κύριο λόγο, στις προσφυγές που αφορούν α) στην παραβίαση του δικαιώματος στη ζωή, κατά το άρθρο 2 της Σύμβασης, και στην απαγόρευση των βασανιστηρίων και της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης, κατά το άρθρο 3 της Σύμβασης και, επιπλέον, β) στην απαγόρευση απέλασης, κατά το άρθρο 4 του 4ου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ[[75]](#footnote-75).

 Έτσι, στην υπόθεση ***M.S.S. κατά Βελγίου και Ελλάδας***, το ΕΔΔΑ διαπίστωσε ότι παραβιάστηκε το άρθρο 13 της Σύμβασης, μεταξύ άλλων και, διότι η διαδικασία *κατεπείγουσας αναστολής* της απόφασης περί απέλασης του προσφεύγοντος που προβλεπόταν στο εσωτερικό δίκαιο, ήτοι της δυνατότητας να ανασταλεί η απόφαση μόνο στην περίπτωση που εκείνος αποδείξει την ανεπανόρθωτη βλάβη που πρόκειται να υποστεί από την απέλασή του, δεν ήταν αποτελεσματική[[76]](#footnote-76).

# Γ. Η σχέση του άρθρου 13 της ΕΣΔΑ με το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη και το δικαίωμα σε δίκη εύλογης διάρκειας, κατά το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ

 Δεδομένου ότι η εφαρμογή του άρθρου 13 της Σύμβασης προϋποθέτει την ύπαρξη υποστηρίξιμης αιτίασης για την παραβίαση ενός άλλου δικαιώματος κατοχυρωμένου στη Σύμβαση, όταν ο προβαλλόμενος ισχυρισμός αντλείται από την παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 αυτής, γεννάται το ζήτημα της διάρθρωσης και της σχέσης μεταξύ τους[[77]](#footnote-77).

 Παγίως γίνεται δεκτό στη νομολογία του ΕΔΔΑ ότι **το άρθρο 6 παρ. 1 της Σύμβασης**, κατοχυρώνοντας το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο και επιβάλλοντας ένα πυκνό πλέγμα εγγυήσεων δίκαιης δίκης, **συνιστά lex specialis** και, δη, αυστηρότερη σε σχέση με το άρθρο 13, όπου κατοχυρώνεται το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής. Επομένως, **οι διαδικαστικές εγγυήσεις του 13 απορροφώνται** από τις αυστηρότερες εγγυήσεις του άρθρου 6 παρ. 1[[78]](#footnote-78).

 Έτσι, σε πολλές υποθέσεις, μεταξύ των οποίων και η ***Silver και άλλοι κατά Ηνωμένου Βασιλείου***, όπου διαπιστώθηκε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της Σύμβασης, το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν είναι αναγκαία η έρευνα της παραβίασης του άρθρου 13, διότι τούτο απορροφάται από το άρθρο 6, υπογραμμίζοντας ότι η απορρόφηση οφείλεται στο γεγονός ότι οι απαιτήσεις του άρθρου 6 είναι αυστηρότερες του άρθρου 13[[79]](#footnote-79).

 Όπως έγινε δεκτό, όμως, στη συνέχεια, στην υπόθεση ***Kudla κατά Πολωνίας***, οι διατάξεις των άρθρων 6 και 13 της Σύμβασης **εφαρμόζονται παράλληλα**, χωρίς η πρώτη να απορροφά τη δεύτερη, όταν η παραβίαση αφορά στην **υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης**. Τούτο διότι το ζήτημα αν ο προσφεύγων επωφελήθηκε από μία δίκη εύλογης διάρκειας είναι διαφορετικό από το αν, εντός του εσωτερικού δικαίου, είχε το δικαίωμα να αποκατασταθεί η προσβολή του από την ενδεχόμενη παραβίαση του δικαιώματός του αυτού[[80]](#footnote-80). Το δε δικαίωμά του να δικαστεί εντός εύλογου χρονικού διαστήματος θα ήταν αναποτελεσματικό αν δεν είχε τη δυνατότητα να προβάλλει ενδεχόμενη παραβίασή του εντός της εθνικής έννομης τάξης[[81]](#footnote-81).

 Έτσι, στην εν λόγω υπόθεση κρίθηκε ότι **οι προϋποθέσεις του άρθρου 13 της Σύμβασης πρέπει να ενισχύουν αυτές του άρθρου 6 παρ. 1 της Σύμβασης**, και όχι να αποκλείονται ή, αλλιώς, να απορροφώνται.

 Η απόφαση *Kudla κατά Πολωνίας* σηματοδότησε τη μεταστροφή της νομολογίας του ΕΔΔΑ, η οποία θεωρήθηκε από το Δικαστήριο ως επιβεβλημένη, εξαιτίας του διαρκώς αυξανόμενου αριθμού των προσφυγών με αποκλειστική ή κύρια προβαλλόμενη αιτίαση την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης, καθώς και της συνακόλουθης ανησυχίας του Δικαστηρίου σχετικά με τους κινδύνους που συνεπάγεται η υπερβολικά αργή απονομή της δικαιοσύνης για το κράτος δικαίου[[82]](#footnote-82).

# Δ. Η παραβίαση του δικαιώματος σε δίκη εύλογης διάρκειας εντός του ελληνικού κράτους

## Γενικά

 Στο σημείο αυτό επιβάλλεται μία σύντομη επισκόπηση των αποφάσεων του ΕΔΔΑ που έχουν εκδοθεί σε βάρος του ελληνικού κράτους, ως αποτέλεσμα της αργοπορίας στην πρόοδο της δίκης των ποινικών, των αστικών και των διοικητικών δικαστηρίων, ενώ σημειώνεται ότι, λόγω της ανάγκης μίας γενικότερης λύσης στο πρόβλημα αυτό, το ΕΔΔΑ προέβη στην έκδοση μίας σειράς πιλοτικών αποφάσεων με στόχο τη θεραπεία των ελλειμμάτων και την εγκαθίδρυση ενός λειτουργικότερου και αποτελεσματικότερου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης[[83]](#footnote-83).

## Διοικητική δικαιοσύνη

 Στην υπόθεση ***Αθανασίου κατά Ελλάδας***[[84]](#footnote-84), το Δικαστήριο απεφάνθη ότι η αγωγή αποζημίωσης σε βάρος του Δημοσίου, κατά το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, δεν συνιστά αποτελεσματικό ένδικο μέσο για την αποκατάσταση της παραβίασης του δικαιώματος του προσφεύγοντος σε δίκη εύλογης διάρκειας ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων.

 Δεδομένου δε του μακροχρόνιου προβλήματος της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης εντός του ελληνικού κράτους, το Δικαστήριο ενέταξε την απόφαση αυτή στην πιλοτική διαδικασία, επιτάσσοντας το ελληνικό κράτος να λάβει τα αναγκαία μέτρα για την αντιμετώπισή του[[85]](#footnote-85).

 Δύο χρόνια αργότερα, θεσπίστηκε στην ελληνική έννομη τάξη ο **νόμος 4055/2012**, ο οποίος εισήγαγε δύο ένδικα βοηθήματα: ένα προληπτικό, για την επιτάχυνση της διοικητικής διαδικασίας και ένα αποζημιωτικό, για την αποκατάσταση της ζημίας που υφίστανται τα πρόσωπα από την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διοικητικής δίκης. Τα ένδικα αυτά βοηθήματα κρίθηκαν, μάλιστα, στην υπόθεση ***Τ.Ο.Α.Ε. κατά Ελλάδας***, **αποτελεσματικά**, ώστε το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, στην προκειμένη περίπτωση, δεν παραβιάστηκε το άρθρο 13 της Σύμβασης. Συγκεκριμένα, ως προς τη διαθέσιμη προληπτική προσφυγή, το Δικαστήριο έκρινε ότι είναι αποτελεσματική, διότι προβλέπει πρόσθετες προϋποθέσεις που αποσκοπούν στην εκδίκαση της υπόθεσης εντός συντομότερων προθεσμιών και, ως προς την αποζημιωτική προσφυγή, το Δικαστήριο έκρινε, επίσης, ότι είναι αποτελεσματική, διότι α) εφαρμόζονται οι εγγυήσεις της δίκαιης δίκης, β) εξασφαλίζεται η αμεροληψία του αρμόδιου δικαστηρίου να την εξετάσει, γ) προβλέπεται η εκδίκασή της εντός σύντομης προθεσμίας, δ) το χρηματικό ποσό που ορίζεται για την κάλυψη των δικαστικών εξόδων της διαδικασίας είναι εύλογο, ε) τα χρηματικά ποσά που έχουν επιδικάσει τα ελληνικά δικαστήρια κατά την εφαρμογή της σε παρόμοιες υποθέσεις, αν και μικρότερα από τα ποσά που επιδικάζει το Δικαστήριο, δεν είναι μη εύλογα και, τέλος, στ) προβλέπεται ότι η απόφαση που εκδίδεται σε βάρος του ελληνικού κράτους εκτελείται εντός έξι μηνών.

## Ποινική και πολιτική δικαιοσύνη

 Στην υπόθεση ***Μιχελιουδάκης κατά Ελλάδας[[86]](#footnote-86)***, το Δικαστήριο απεφάνθη, αυτή τη φορά για την ποινική δίκη, αντί της διοικητικής, ότι η αγωγή αποζημίωσης σε βάρος του Δημοσίου, κατά το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, δεν συνιστά αποτελεσματικό ένδικο μέσο για την αποκατάσταση της παραβίασης του δικαιώματος του προσφεύγοντος σε δίκη εύλογης διάρκειας.

 Το ΕΔΔΑ ενέταξε και αυτήν την απόφαση στην πιλοτική διαδικασία, προκειμένου να επιταχθεί το ελληνικό κράτος να λάβει τα αναγκαία μέτρα για την αντιμετώπιση του προβλήματος της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας και στο πλαίσιο της ποινικής δικαιοσύνης.

 Τούτο συνέβη και στην υπόθεση ***Γλύκαντζη κατά Ελλάδας***, η οποία αφορούσε στην παραβίαση του δικαιώματος της προσφεύγουσας σε δίκη εύλογης διάρκειας ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, ώστε και αυτή εντάχθηκε από το Δικαστήριο στην πιλοτική διαδικασία, προκειμένου να αντιμετωπιστεί, συνολικώς, το πρόβλημα της αργοπορίας στην απονομή της ελληνικής δικαιοσύνης.

 Κατόπιν των δύο αυτών αποφάσεων, εισήχθη στο ελληνικό νομικό σύστημα ο **νόμος 4239/2014** σχετικά με τη δίκαιη ικανοποίηση λόγω υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια και στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος εισήγαγε την αίτηση για δίκαιη ικανοποίηση στην περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της ποινικής ή πολιτικής δίκης ή της δίκης ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ενώ, ειδικά για την ποινική δίκη, προέβλεψε επιπλέον, ότι η υπέρβασή της θα λαμβάνεται υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής.

 Η ρύθμιση αυτή αξιολογήθηκε από το ΕΔΔΑ, στην υπόθεση ***Ξυνός κατά Ελλάδος***, και κρίθηκε **αποτελεσματική**, διότι, όπως και στην υπόθεση ***Τ.Ο.Α.Ε. κατά Ελλάδας***, α) εφαρμόζονται οι εγγυήσεις της δίκαιης δίκης, β) εξασφαλίζεται η αμεροληψία του αρμόδιου δικαστηρίου να την εξετάσει, γ) προβλέπεται η εκδίκασή της εντός σύντομης προθεσμίας, δ) το χρηματικό ποσό που ορίζεται για την κάλυψη των δικαστικών εξόδων της διαδικασίας είναι εύλογο και ε) προβλέπεται ότι η απόφαση που εκδίδεται σε βάρος του ελληνικού κράτους εκτελείται εντός έξι μηνών. Επιπλέον, το Δικαστήριο έκρινε ότι η μη προσκομιδή από το ελληνικό κράτος κάποιας απόφασης που έχει δεχθεί κατ’ ουσίαν την εν λόγω αίτηση δεν καθιστά άνευ ετέρου αναποτελεσματική τη συγκεκριμένη προσφυγή στην πράξη, δεδομένου ότι η ρύθμιση είχε εισαχθεί στον νόμο πολύ πρόσφατα.

# Ε. Συμπέρασμα

 Από τη συνοπτική παράθεση της διαχρονικής νομολογίας του ΕΔΔΑ, σχετικά με την παραβίαση του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής, όπως αυτή καθιερώνεται στο άρθρο 13 της ΕΣΔΑ, διαπιστώνεται, ευχερέστερα, η επικουρική προστασία που παρέχει το Δικαστήριο σε περίπτωση παραβιάσεων συμβατικών δικαιωμάτων. Η αυτόνομη εφαρμογή του άρθρου 13 της Σύμβασης, η οποία αναπτύχθηκε και καλλιεργήθηκε από το Δικαστήριο με την πάροδο των ετών, καθιστά την επικουρική προστασία του ακόμη πιο εμφανή.

 Παράλληλα, η έκδοση πιλοτικών αποφάσεων με σκοπό την οριστική αντιμετώπιση παραβιάσεων της Σύμβασης, που απασχολούν, σε μεγάλο βαθμό, το Δικαστήριο λόγω του αριθμού και του όγκου τους, μέσω της υπόδειξης στο καθ’ ου κράτος μέρος των μέτρων που υποχρεούται να λάβει προς αντιμετώπισή τους, συνιστά, ακόμη, έναν ενδείκτη της προσπάθειας του Δικαστηρίου να διασφαλίζει, με κάθε τρόπο, την επικουρική του προστασία έναντι της προστασίας των κρατών μερών.

 Από την εξέλιξη δε της νομολογίας του, προκύπτει ότι δίνεται ολοένα και μεγαλύτερη έμφαση στην προστασία των συμβατικών δικαιωμάτων, καθώς και στην υποχρέωση των κρατών μερών να τα προστατεύουν με τον πλέον αποτελεσματικό τρόπο, ερευνώντας ουσιαστικά και αποτελεσματικά κάθε επικαλούμενη παραβίασή τους.
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