Αριθμός 1176/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 1η Απριλίου 2005, με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αντικατάσταση του Προέδρου και του αρχαιοτέρου αυτού Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Γ. Παναγιωτόπουλος, Ε. Γαλανού, Φ. Αρναούτογλου, Π. Πικραμμένος, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Θ. Παπαευαγγέλου, Αικ. Συγγούνα, Ν. Ρόζος, Αν. Γκότσης, Αθ. Ράντος, Ε. Σαρπ, Ν. Μαρκουλάκης, Δ. Μαρινάκης, Στ. Χαραλάμπους, Γ. Παπαγεωργίου, Μ. Καραμανώφ, Ι. Μαντζουράνης, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Σκαλτσούνης, Γ. Σγουρόγλου, Αθ. Καραμιχαλέλης, Α.-Γ. Βώρος, Ε. Αναγνωστοπούλου, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ι. Γράβαρης, Ε. Αντωνόπουλος, Γ. Τσιμέκας, Ι. Ζόμπολας, Σύμβουλοι, Β. Κίντζιου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Μ. Καλαντζής.

Για να δικάσει την από 2 Απριλίου 2003 αίτηση:

των: 1) […], 3) […], 4) […], 5) […], 6) […], οι οποίοι παρέστησαν με την δικηγόρο Αγγ. Χαροκόπου-Βάσση (Α.Μ. 1280), που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 7) […], η οποία δεν παρέστη, 8) […], η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Αγγ. Χαροκόπου-Βάσση, που τη διόρισε με πληρεξούσιο, 9) Αγγελικής Χαροκόπου-Βάσση, κατοίκου Πειραιώς […], η οποία παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. 1280), 10) […] και 11) […], οι οποίοι δεν παρέστησαν,

κατά των: 1) Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, 2) Υπουργού Ανάπτυξης, 3) Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, οι οποίοι παρέστησαν με την Αικ. Γρηγορίου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 4) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ Α.Ε.», η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Κων. Κατσούδα (Α.Μ. 3136), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

και κατά των παρεμβαινόντων: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΜΑΡΙΝΑ ΖΕΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ΖΕΑΣ», με τον διακριτικό τίτλο «ΜΑΡΙΝΑ ΖΕΑΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Μαρίνα Ζέας […], η οποία παρέστη με την δικηγόρο Γλ. Σιούτη (Α.Μ. 8698), που την διόρισε με πληρεξούσιο, και 2) νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ (Ε.Ο.Τ.)», που εδρεύει στην Αθήνα […], το οποίο παρέστη με τον δικηγόρο Κ. Παπακωνσταντίνου (Α.Μ. 8581), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 8 Απριλίου 2003 πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 εδάφ. α του Π.Δ. 18/1989.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: α) η πράξη 806/17.10.2001 της Διϋπουργικής Επιτροπής Αποκρατικοποιήσεων (ΔΕΑ) κατά το μέρος που αφορά την ιδιωτικοποίηση του τουριστικού λιμένα (μαρίνας) Ζέας, β) η πράξη 59/14.2.2002 της ΔΕΑ κατά το μέρος που αφορά την έγκριση της εισηγήσεως του χρηματοοικονομικού συμβούλου του Δημοσίου επί της διαγωνιστικής διαδικασίας και των όρων του διαγωνισμού για την ιδιωτικοποίηση του ως άνω τουριστικού λιμένα, γ) η πράξη 9/16.12.2002 της ΔΕΑ και δ) η πράξη 100/17.12.2002 της «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα ΑΕ» (ΕΤΑ-ΑΕ) κατά το μέρος που αυτές αφορούν την κατακύρωση του σχετικού διαγωνισμού στην «Κοινοπραξία Μαρίνας Αττικής» και την έγκριση των όρων της συναφούς συμβάσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Φ. Αρναούτογλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την ένατη των αιτούντων ως δικηγόρο και ως πληρεξούσια των αιτούντων που παρέστησαν, η οποία δήλωσε στο ακροατήριο ότι η ίδια και οι αιτούντες παραιτούνται της τρίτης (3) προασβαλλομένης πράξεως του δικογράφου και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους των παρεμβαινόντων, τον πληρεξούσιο της καθ΄ ής ανώνυμης εταιρείας και την εκπρόσωπο των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι
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Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την κρινόμενη αίτηση έχει κατατεθεί παράβολο (ειδικά έντυπα 500962, 875951).

2. Επειδή με την αίτηση αυτή όπως περιορίσθηκε με δήλωση της δικηγόρου Αγγελικής Χαροκόπου, αιτούσης και πληρεξουσίας όσων αιτούντων παρέστησαν, η οποία αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν ειδικής πράξεως του Προέδρου του, ζητείται η ακύρωση α) της πράξεως 806/17.10.2001 της Διϋπουργικής Επιτροπής Αποκρατικοποιήσεων (ΔΕΑ) κατά το μέρος που αφορά την ιδιωτικοποίηση του τουριστικού λιμένα (μαρίνας) Ζέας β) της πράξεως 59/14.2.2002 της ΔΕΑ κατά το μέρος που αφορά την έγκριση της εισηγήσεως του χρηματοοικονομικού συμβούλου του Δημοσίου επί της διαγωνιστικής διαδικασίας και των όρων του διαγωνισμού για την ιδιωτικοποίηση του ως άνω τουριστικού λιμένα γ) της πράξεως 9/16.12.2002 της ΔΕΑ και δ) της πράξεως 100/17.12.2002 της «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα ΑΕ» (ΕΤΑ-ΑΕ) κατά το μέρος που αυτές αφορούν την κατακύρωση του αποτελέσματος του σχετικού διαγωνισμού στην «Κοινοπραξία Μαρίνας Αττικής» και την έγκριση των όρων της συναφούς συμβάσεως.

3. Επειδή, στην δίκη παρεμβαίνουν με έννομο συμφέρον αφ΄ενός η «Μαρίνα Ζέας Ανώνυμη Εταιρεία Μίσθωσης και Εκμετάλλευσης Τουριστικού Λιμένα Ζέας», την οποία συνέστησαν τα μέλη της ως άνω Κοινοπραξίας, και αφ΄ ετέρου ο Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού (ΕΟΤ), που φέρεται ως κύριος εκτάσεως 800 τ.μ. κατόπιν της αποφάσεως Α.23733/8906/28.9.1970 των Υπουργών Οικονομικών και Συντονισμού (Β΄ 244) περί απαλλοτριώσεως αυτής υπέρ τούτου, η οποία περιλαμβάνεται στην χερσαία ζώνη του λιμένα της Ζέας.

4. Επειδή, κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, εκ των αιτούντων οι […] και […] δεν παρέστησαν με πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε εμφανίσθηκαν για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση του ενδίκου μέσου, ούτε προσκόμισαν συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο προς την δικηγόρο που υπογράφει την αίτηση. Συνεπώς, η αίτηση πρέπει ν΄ απορριφθεί ως προς αυτούς ως απαράδεκτη, κατ΄ άρθρο 27 του Π.Δ. 18/1989 (Α΄ 8) όπως ισχύει.

5. Επειδή ο Α.Ν. 2344/1990 «περί αιγιαλού και παραλίας» (Α΄ 154) όπως είχε μέχρι την κατάργησή του με τον Ν. 2971/2001 (Α΄ 285) ρύθμιζε, στα άρθρα 14-16, τα της χερσαίας και θαλάσσιας ζώνης του λιμένα που συναποτελούν την «ζώνη του λιμένα», όριζε δε στο άρθρο 18 παρ. 1, ότι οι χώροι και εν γένει τα κτήματα που περιλαμβάνονται μέσα στην ζώνη του λιμένα είναι της κατηγορίας των κοινοχρήστων δημοσίων κτημάτων, των οποίων η κυριότητα ανήκει στο Δημόσιο, η χρήση, όμως, και η εκμετάλλευση για σκοπούς καθαρά λιμενικούς ανήκει στο Λιμενικό Ταμείο. Στην συνέχεια, με το μεν άρθρο 1 του Α.Ν. 1559/1950 (Α΄ 252) όπως αυτός κυρώθηκε με τον Ν. 1630/1951 (Α΄ 8) ορίσθηκε ότι αποκλειστικά αρμόδιος για την διοίκηση του λιμένος Πειραιώς, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 2 του νόμου αυτού, καθίσταται ο Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς (ΟΛΠ), με το δε άρθρο 15 του Ν.Δ. 4544/1966 (Α΄ 185) ορίσθηκε ότι ο ΟΛΠ παραχωρεί στον ΕΟΤ τον λιμένα της Ζέας, χερσαίο χώρο και θαλάσσια ζώνη, προκειμένου να εκτελέσει τα αναγκαία έργα προς μετατροπή της περιοχής «εις πλήρως συγχρονισμένον ειδικόν λιμένα δια θαλαμηγούς (Μαρίναν)», εκδοθείσης σχετικώς της αποφάσεως 70329/2560/26.10.1966 των Υπουργών Δημοσίων Έργων και Προεδρίας Κυβερνήσεως (Β΄ 639). Μετά την θέσπιση Κανονισμών Λειτουργίας Μαρίνων κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 17 του Ν. 438/1976 (Α΄ 256), τέθηκε σε ισχύ ο Ν. 2160/1993 (Α 118), το Γ΄ Κεφάλαιο του οποίου αφορά ειδικώς την «δημιουργία και λειτουργία τουριστικών λιμένων». Ο νόμος αυτός που, κατά το άρθρο 34 παρ. 4 περ. β΄ του Ν. 2971/2001 «Αιγιαλός και παραλία» (Α΄ 285), παραμένει σε ισχύ, στο άρθρο 29, και ειδικότερα, στις παραγράφους 2, 4 και 5, ρυθμίζει τα της χερσαίας και θαλάσσιας ζώνης του λιμένα, που συναποτελούν την «ζώνη τουριστικού λιμένα», στην παράγραφο 3 προσδιορίζει ως «φορέα διαχείρισης τουριστικού λιμένα» το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει αναλάβει με σύμβαση με το Δημόσιο την κατασκευή, λειτουργία και εκμετάλλευση τουριστικού λιμένα κατά τις διατάξεις του νόμου αυτού, στην δε παράγραφο 6 ορίζει ότι οι διατάξεις του νόμου αυτού ισχύουν και για την λειτουργία των υφισταμένων τουριστικών λιμένων –όπως η Ζέα-, ανεξάρτητα από το ιδιοκτησιακό τους καθεστώς. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 32 παρ. 4 του νόμου τούτου, η με οποιονδήποτε τρόπο χρήση της ζώνης του τουριστικού λιμένα από οποιονδήποτε τρίτο χωρίς την συγκατάθεση του φορέα διαχείρισης τουριστικού λιμένα απαγορεύεται. Δεδομένου, όμως, ότι, όπως συνάγεται από το έγγραφο 3737/28.3.2005 του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, πρώτος φορέας διαχειρίσεως του τουριστικού λιμένα της Ζέας κατά την έννοια του άρθρου 29 παρ. 3 του ως άνω νόμου είναι η ήδη παρεμβαίνουσα, κατόπιν των προσβαλλομένων πράξεων, μέχρι την έκδοσή τους η ζώνη διατηρούσε τον κοινόχρηστο χαρακτήρα που είχε και παλαιότερα.

6. Επειδή, περαιτέρω, με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 2363/1998 (Α΄ 198) συνεστήθη ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ Ε.Ο.Τ.», η οποία μετονομάσθηκε σε «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με την παράγραφο 4 εδάφ. α΄ του άρθρου 9 του ν. 2837/2000 (Α΄ 178). Σύμφωνα με την επόμενη παράγραφο του ιδίου άρθρου 12, «2. Η εταιρεία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και διέπεται από τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920, όπως αυτός κάθε φορά ισχύει, πλην αν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα νόμο». Στο άρθρο 13 του νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 9 του ν. 2837/2000, ορίζονται, εν σχέσει προς το σκοπό της εταιρείας, τα εξής: «1α) Σκοπός της εταιρείας είναι η διοίκηση, η διασφάλιση και η αξιοποίηση της περιουσίας και των επιχειρηματικών μονάδων του Ε.Ο.Τ. β) Η εταιρεία έχει αυτοδικαίως, από την έναρξη ισχύος της παρούσας διάταξης, τη διοίκηση, διαχείριση και εκμετάλλευση της περιουσίας και των επιχειρηματικών μονάδων του Ε.Ο.Τ., όπως προσδιορίζονται στο παρόν άρθρο, δικαιούμενη να ενεργεί κάθε πράξη διαχειρίσεως και διαθέσεως για δικό της λογαριασμό και στο όνομά της. γ). . . 2. Ως περιουσία του Ε.Ο.Τ. κατά την έννοια του παρόντος νοούνται τα εξής περιουσιακά στοιχεία αυτού: α. Τα κάθε είδους κινητά και ακίνητα πράγματα, συμπεριλαμβανομένου και του εξοπλισμού, τα οποία ανήκουν κατά κυριότητα στον Ε.Ο.Τ. ή τελούν υπό τη διοίκηση και διαχείριση αυτού ή έχουν μισθωθεί από αυτόν ή βρίσκονται στην εκμετάλλευσή του με οποιαδήποτε άλλη νομική μορφή. β. . . . 3. Ως επιχειρηματικές μονάδες του Ε.Ο.Τ. νοούνται οι τουριστικές μονάδες αυτού και ιδίως οι ξενοδοχειακές μονάδες και οι μονάδες των ιαματικών πηγών, των επιχειρήσεων Καζίνο Πάρνηθας και Κέρκυρας, των τουριστικών περιπτέρων, των ακτών, των τουριστικών λιμένων, καταφυγίων και αγκυροβολιών τουριστικών σκαφών, των χιονοδρομικών κέντρων, των σταθμών θαλαμηγών, των σπηλαίων, των τουριστικών καταστημάτων και εγκαταστάσεων εν γένει και μέσων τουριστικής εξυπηρέτησης κάθε φύσης, οι οποίες ανήκουν κατά κυριότητα στον Ε.Ο.Τ. ή τελούν υπό τη διοίκηση και διαχείριση αυτού ή έχουν μισθωθεί από αυτόν ή βρίσκονται στην εκμετάλλευσή του με οποιαδήποτε άλλη νομική μορφή. 4. . . . 5. Για την επίτευξη του σκοπού της, η εταιρία μπορεί να ασκεί οποιαδήποτε πράξη ή δραστηριότητα και ιδίως: α. . . . β. . . . γ. Να εκμισθώνει τα περιουσιακά στοιχεία ή τις επιχειρηματικές μονάδες ή να παραχωρεί τη χρήση αυτών σε Ο.Τ.Α. ή άλλους φορείς του δημόσιου τομέα ή να μεταβιβάζει άλλο ενοχικό ή εμπράγματο δικαίωμα επ΄ αυτών. δ. . . . ε. Να προβαίνει στη αξιοποίηση των επιχειρηματικών μονάδων με την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας από την ίδια. στ. . . . ια. Να ιδρύει ή να συμμετέχει σε ανώνυμες εταιρίες που θα έχουν ίδιο ή παρόμοιο σκοπό με το σκοπό της εταιρίας. ιβ. . . .». Στη συνέχεια με τον «Κανονισμό διενέργειας μισθώσεων, εκμισθώσεων κ.λπ. της ΕΤΑ ΑΕ», που θεσπίσθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του Ν. 2636/1998 με την απόφαση 14/21.12.2000 του Δ.Σ. της η οποία εγκρίθηκε με την απόφαση Τ.1436/9.3.2001 του Υπουργού Ανάπτυξης (Β΄ 290), προβλέφθηκε, μεταξύ άλλων, η σύναψη συμβάσεων εκμισθώσεως με διαπραγμάτευση ύστερα από προεπιλογή (άρθρο 2 παρ. 3) και ορίσθηκε ότι η απόφαση για την σχετική κατακύρωση λαμβάνεται από το αρμόδιο όργανο διοίκησης της εταιρείας.

7. Επειδή, εξ άλλου, ο Ν. 2000/1991 «Αποκρατικοποίηση κ.λπ.» (Α΄ 206) όπως είχε πριν από την κατάργησή του με τον Ν. 3049/2002 «Αποκρατικοποίηση επιχειρήσεων του Δημοσίου κ.λπ.» (Α΄ 212) όριζε στο άρθρο 1 παρ. 1 ότι «Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου αποκρατικοποίηση θεωρείται α. . . . β. Η μεταβίβαση σε ιδιώτες φορέων του Δημοσίου ή περιουσιακών στοιχείων, δικαιωμάτων και προνομίων των φορέων αυτών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 (ιδιωτικοποίηση)», στο άρθρο 1 παρ. 3 ότι «ως φορείς του Δημοσίου νοούνται στον παρόντα νόμο οι φορείς της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού», στην δε παράγραφο 2 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 29 του Ν. 2843/2000 (Α΄ 219) προσδιορίζονταν οι δημόσιες επιχειρήσεις που εμπίπτουν στις διατάξεις του νόμου αυτού και προβλεπόταν ότι με απόφαση της Διϋπουργικής Επιτροπής Αποκρατικοποιήσεων (ΔΕΑ) μπορεί να υπάγονται στην εφαρμογή τούτου και άλλοι φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 1 παρ. 6 του Ν. 1256/1982 (Α΄ 65). Ο ίδιος νόμος στο άρθρο 2 προέβλεπε τα της συστάσεως της ΔΕΑ και στο άρθρο 3 παρ. 3 όριζε ότι η ΔΕΑ «καθορίζει κάθε φορά με απόφασή της τους φορείς που θα αποκρατικοποιηθούν, καθώς και την έκταση, τον τρόπο και την διαδικασία αποκρατικοποιήσεως αυτών». Το άρθρο 5 παράγραφος 1 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 2166/1993 (Α 137) όριζε ότι «η κατά την περίπτωση β της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του νόμου τούτου ιδιωτικοποίηση πραγματοποιείται με έναν από τους παρακάτω τρόπους ή με συνδυασμό αυτών α) . . . β) . . . γ) . . . δ) Πώληση στοιχείων ενεργητικού ή και παθητικού, μεμονωμένων ή λειτουργικών συνόλων, ε) Μίσθωση των αναφερομένων στην περίπτωση δ΄ της παραγράφου αυτής στοιχείων με ή χωρίς δικαίωμα εξαγοράς για συγκεκριμένη χρονική περίοδο και με ή χωρίς ταυτόχρονο με την εκμίσθωση καθορισμό της ευρύτερης εξαγοράς στ) Ανάθεση της διαχείρισης, με ή χωρίς δικαίωμα εξαγοράς για συγκεκριμένη χρονική περίοδο και με ή χωρίς ταυτόχρονο με την ανάθεση καθορισμό του τμήματος εξαγοράς . . .». Το δε άρθρο 6 του ιδίου νόμου όριζε στην μεν παράγραφο 3 ότι στις περιπτώσεις ε και στ της παραγράφου 1 του προηγούμενου άρθρου η εκμίσθωση, η ανάθεση της διαχειρίσεως και η παραχώρηση της εκμεταλλεύσεως μπορεί να γίνει είτε με την διαπραγμάτευση της περιπτώσεως β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, είτε με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό με όρους που καθορίζονται από την ΔΕΑ, στην παράγραφο 1 περ. β όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 29 παρ. 7 του Ν. 2843/2000, όπου παραπέμπει η προηγούμενη διάταξη ότι (η εκμίσθωση) γίνεται με διαπραγμάτευση με τους ενδιαφερόμενους επενδυτές με την μεσολάβηση ανεξάρτητου χρηματοοικονομικού συμβούλου και στην παράγραφο 1α όπως προστέθηκε με το άρθρο 29 παρ. 8 του Ν. 2843/2000 ότι η απόφαση για την επιλογή και ανακήρυξη πλειοδότη ή την κήρυξη της σχετικής διαδικασία ως άγονης λαμβάνεται κάθε φορά από τον πωλητή-μέτοχο μετά από σχετική εισήγηση του Ειδικού Γραφείου Αποκρατικοποιήσεων. Αργότερα, ο Ν. 3049/2002 που άρχισε να ισχύει, κατ΄ άρθρο 25, από την δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (10.9.2002), ρύθμισε τα της αποκρατικοποιήσεως επιχειρήσεων του Δημοσίου σε νέες βάσεις, ορίζοντας ειδικότερα, στο άρθρο 6 παρ. 7, ότι «η απόφαση για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού λαμβάνεται από την ΔΕΑ» και ότι «για την εκτέλεση της απόφασης εφαρμόζονται τα οριζόμενα στην παράγραφο 2», στην δε τελευταία ότι «τα όργανα διοικήσεως των επιχειρήσεων του Δημοσίου που αποκρατικοποιούνται υποχρεούνται να λαμβάνουν μέσα στην προθεσμία που καθορίζεται κάθε φορά από την ΔΕΑ κάθε απόφαση και μέτρο σχετικά με την εφαρμογή των αποφάσεων του ΔΕΑ. . .».

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: με την από 1.8.2001 πρόσκλησή της, ή ΕΤΑ ΑΕ προκήρυξε, κατ΄ επίκληση των νόμων 2636/1998 και 2837/2000 που τη διέπουν, διεθνή διαγωνισμό για την αξιοποίηση, μεταξύ άλλων, του τουριστικού λιμένα (μαρίνας) της Ζέας μέσω συμβάσεων μακροχρόνιας μισθώσεως και επενδύσεων προς εκσυγχρονισμό των θαλασσίων υποδομών και προς αναβάθμιση των χερσαίων του χώρων και χρήσεων. Όπως ανέφερε η προκήρυξη και έχει ήδη αναφερθεί ο λιμένας της Ζέας είχε περιέλθει στον ΕΟΤ αφ΄ ενός μεν κατόπιν της αποφάσεως 70329/2560/26.10.1966 των Υπουργών Δημοσίων Έργων και Προεδρίας Κυβερνήσεως (Β΄ 639) δυνάμει του άρθρου 15 του ΝΔ 4544/1966, αφ΄ ετέρου δε, ως προς έκταση 800 τ.μ., κατόπιν της αποφάσεως Α. 23733/8906/28.9.1970 των Υπουργών Οικονομικών και Συντονισμού (Β΄ 244) περί απαλλοτριώσεώς της υπέρ αυτού. Ο διαγωνισμός θα γινόταν σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Εκμισθώσεων της ΕΤΑ ΑΕ με διαπραγμάτευση ύστερα από προεπιλογή, ως ημερομηνία δε υποβολής μη δεσμευτικών προσφορών ορίσθηκε τελικά η 5.10.2001. Μετά ταύτα, ενώ ήταν εκκρεμής η κινηθείσα με την αναφερθείσα πρόσκληση διαδικασία, με την από 17.10.2001 πρώτη προσβαλλόμενη, κινηθείσης άλλης διαδικασίας, αποφασίσθηκε από την ΔΕΑ η βάσει του Ν. 2000/1991 ιδιωτικοποίηση, μεταξύ άλλων, της –κατά το άρθρο 13 παρ. 3 του Ν. 2636/1998 όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 6 του Ν. 2837/2000- «επιχειρηματικής μονάδας» του ως άνω τουριστικού λιμένα, ορίσθηκε ότι οι όροι και λεπτομέρειες των διαδικασιών θα καθορισθούν με απόφαση των αρμοδίων οργάνων της ΕΤΑ ΑΕ και ανατέθηκαν καθήκοντα χρηματοοικονομικού συμβούλου στην «ΚΑΝΤΟΡ-Σύμβουλοι Επιχειρήσεων Α.Ε.». Με την δεύτερη προσβαλλόμενη εγκρίθηκε η εισήγηση της τελευταίας επί της διαγωνιστικής διαδικασίας και των βασικών όρων του διαγωνισμού. Κατόπιν αυτού, στο από Φεβρουαρίου 2002 τεύχος δημοπρατήσεως της ΕΤΑ Α.Ε. ορίσθηκε ότι ο διαγωνισμός (μεταξύ των ήδη προεπιλεγέντων) διεξάγεται σύμφωνα με την απόφαση 806/17.10.2001 της ΔΕΑ (πρώτη προσβαλλόμενη), καθώς και ότι την απόφαση περί κατακυρώσεως λαμβάνει το Δ.Σ. της ΕΤΑ Α.Ε. (εν όψει, προφανώς, του άρθρου 6 παρ. 1α του Ν. 2000/1991). Στην συνέχεια, όμως, τέθηκε σε ισχύ ο Ν. 3049/2002, ο οποίος, κατά τα ανωτέρω, στο άρθρο 6 παρ. 7 ορίζει ότι την απόφαση για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού λαμβάνει –όχι η δημόσια επιχείρηση, αλλά- η ΔΕΑ. Κατόπιν αυτού, με την τρίτη προσβαλλόμενη η ΔΕΑ κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην «Κοινοπραξία Μαρίνας Αττικής», με την δε τετάρτη προσβαλλόμενη που εκδόθηκε την επόμενη μέρα και η ΕΤΑ Α.Ε. κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην ως άνω κοινοπραξία. Με τα δεδομένα αυτά, και οι τέσσερεις ως άνω πράξεις είναι εκτελεστές διοικητικές πράξεις που προσβάλλονται παραδεκτώς με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ειδικότερα, εν όψει του χαρακτήρα του τουριστικού λιμένα της Ζέας ως κοινόχρηστου και του δημοσίου σκοπού της αξιοποιήσεώς του, είναι εκτελεστές τόσο η απόφαση της ΔΕΑ περί ιδιωτικοποιήσεώς του κατά τις διατάξεις του Ν. 2000/1991, όσο και η κατά το άρθρο 3 παρ. 3 του νόμου τούτου πράξη της περί της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν ενσωματώθηκαν δε στην κατακυρωτική του διαγωνισμού τρίτη προσβαλλόμενη εφόσον ούτε κατά την διαδικασία του Ν. 2000/1991, υπό την ισχύ του οποίου εκδόθηκαν, θα μπορούσαν να ενσωματωθούν στην κατά το άρθρο 6 παρ. 1α του ως άνω νόμου κατακυρωτική απόφαση του «πωλητή-μετόχου». Περαιτέρω, εκτελεστές είναι τόσο η κατ΄ επίκληση του άρθρου 6 παρ. 7 του Ν. 3049/2002 εκδοθείσα τρίτη προσβαλλομένη απόφαση της ΔΕΑ, όσο και η τετάρτη προσβαλλομένη απόφαση της ΕΤΑ. Η τελευταία, ειδικότερα, εκτελεστή εν όψει του χαρακτήρα της ΕΤΑ Α.Ε. ως διφυούς νομικού προσώπου κατά την διαχείριση κοινοχρήστων πραγμάτων (ΣΕ 891/08 Ολομ.) και του ότι αφορά σε παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων που περιλαμβάνονται στην δημόσια περιουσία του ΕΟΤ, είναι, επί πλέον, εκτελεστή και γιατί ολοκληρώνει διοικητική διαδικασία που κινήθηκε με την από 1.8.2001 πρόσκληση της ΕΤΑ ΑΕ και δεν μπορεί να θεωρηθεί πράξη εκτελέσεως της τρίτης προσβαλλόμενης αποφάσεως που εξεδόθη κατ΄ άλλη, επιγενομένως και βάσει άλλου νομικού καθεστώτος κινηθείσα εκ παραλλήλου, διοικητική διαδικασία, αδιαφόρως ταυτότητας ουσιαστικού αποτελέσματος. Το εν όψει δε των ανωτέρω κριτέο ζήτημα της εκτελεστότητας αυτών των προσβαλλομένων πράξεων, ουδόλως συναρτάται προς το ζήτημα της νομιμότητος τούτων. Αν και κατά την γνώμη των Συμβούλων Φ. Αρναούτογλου, Α. Γκότση, Ε. Νίκα και Ι. Γράβαρη, μετά το άρθρο 6 παρ. 7 του Ν. 3049/2002 που ανέθεσε την λήψη αποφάσεως επί του διαγωνισμού αποκλειστικώς στην ΔΕΑ, η προσβαλλόμενη πράξη της ΕΤΑ είναι, κατά την παράγραφο 2 της ως άνω διατάξεως στην οποία η προηγουμένη παραπέμπει, πράξη εκτελέσεως, απαραδέκτως προβαλλομένη με την υπό κρίση αίτηση.

9. Επειδή οι αιτούντες που, σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομίζουν, είναι περίοικοι του λιμένα της Ζέας και προβάλλουν ότι με τις προσβαλλόμενες πράξεις περί ιδιωτικοποιήσεώς του και περί μακροχρόνιας μισθώσεώς του και την εκτέλεση των προβλεπομένων έργων θίγεται ο κοινόχρηστος χαρακτήρας του και υποβαθμίζεται η περιοχή, με έννομο συμφέρον και παραδεκτώς εν γένει ασκούν την κρινόμενη αίτηση, εφόσον δεν προκύπτει εκ μέρους των γνώση των ως άνω πράξεων σε χρόνο που να την καθιστά εκπρόθεσμη, όπως αβάσιμα υποστηρίζουν οι παρεμβάσεις.

10. Επειδή η Ολομέλεια κρίνει ότι, μετά την επίλυση των ως άνω ζητημάτων του παραδεκτού της αιτήσεως και των παρεμβάσεων, η υπόθεση πρέπει να παραπεμφθεί στο κατά το άρθρο 4 του Π.Δ. 361/2001 (Α΄ 244) αρμόδιο για την εκδίκασή της Δ΄ Τμήμα.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση ως προς τους […].

Επιλύει τα ζητήματα του παραδεκτού της αιτήσεως και των παρεμβάσεων κατά το σκεπτικό.

Παραπέμπει κατά τα λοιπά την υπόθεση στο Δ΄ Τμήμα.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Μαΐου 2005 και στις 6 Ιουνίου 2005

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Ο Γραμματέας

Μ. Βροντάκης Μ. Καλαντζής

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 4ης Απριλίου 2008.

Ο Πρόεδρος Η Γραμματέας

Γ. Παναγιωτόπουλος Ε. Κουμεντέρη