

## Αριθμός 1170/2013

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

#### ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Ιουνίου 2012, με την εξής σύνθεση: Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Χρ. Ράμμος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αντ. Ντέμσιας, Θ. Αραβάνης, Σύμβουλοι, Όλ. Παπαδοπούλου, Χρ. Λιάκουρας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Δασκαλάκη.

Για να δικάσει την από 11 Νοεμβρίου 2009 αίτηση:

των: 1. Δήμου ..... N. Χαλκιδικής, ο οποίος με δήλωση στο ακροατήριο του πληρεξουσίου του δικηγόρου Σπυρίδωνα Κωνσταντόπουλου (Α.Μ. 2809 Δ.Σ. Θεσ/νίκης) παραιτείται από το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης, 2. Συλλόγου με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (..... ..) και 3. .... , κατοίκου Μεγάλης Παναγίας Ν. Χαλκιδικής, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Σπυρίδωνα Κωνσταντόπουλο, που τον διόρισαν με πληρεξούσια,

κατά των: 1. Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, ο οποίος παρέστη με την Αγγελική Καστανά, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2. Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ο οποίος παρέστη με τον Κωνσταντίνο Βαρδακαστάνη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "..... ..", που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (.....), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Ελένη Τροβά (Α.Μ. 13581), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: 1) η υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ16/55765/2902/29.7.2009 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, 2) η υπ' αριθμ. Α.Π. ΕΥΠΕ/οικ. 144824/24.9. 2009 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Αικ. Σακελλαροπούλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξούσια της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 2202536, 2202943/2009 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ16/55765/2902/29.7.2009 αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού, με την οποία εγκρίθηκε η Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Π.Π.Ε.) του έργου «Μεταλλευτικές - Μεταλλουργικές Εγκαταστάσεις των Μεταλλείων της Εταιρείας «..... ..» στη Β.Α. Χαλκιδική» και β) της υπ' αριθμ. 144824/24.9.2009 αποφάσεως του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με την οποία χορηγήθηκε θετική γνωμοδότηση κατά την Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση (Π.Π.Ε.Α.) του εν λόγω έργου.

3. Επειδή, η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίνεται η Π.Π.Ε. του έργου, έχει ενσωματωθεί στην μεταγενεστέρως εκδοθείσα έγκριση περιβαλλοντικών όρων που υπογράφεται και από τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού και με την οποία δίδεται η οριστική έγκριση για την εκτέλεση του επίμαχου έργου από απόψεως αρχαιολογικού νόμου. Ως εκ τούτου, συμπροσβαλλόμενη και μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Υπουργού Πολιτισμού, θα πρέπει να θεωρηθεί η τελευταία αυτή απόφαση (κοινή απόφαση 201745/26.7.2011 των Υπουργών Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, και Πολιτισμού και Τουρισμού), που εκδόθηκε μετά την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως, οποιεσδήποτε δε πλημμέλειες της πρώτης αποφάσεως ελέγχονται στο πλαίσιο εξετάσεως της νομιμότητας της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων. Αντίθετα, απαραδέκτως ασκείται η κρινόμενη αίτηση κατά της δεύτερης προσβαλλόμενης πράξεως, η οποία αποτελεί γνωμοδότηση στερούμενη εκτελεστού χαρακτήρα (βλ. ΣτΕ 2547/2005 7μ., 2332/2009 κ.ά.), κατά δε της πράξεως εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων έχει ασκηθεί αυτοτελής αίτηση ακυρώσεως.

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων η δικαιούχος της μεταλλευτικής εκμετάλλευσης εταιρεία «.....

.....

.....».

5. Επειδή, ο πρώτος των αιτούντων υπέβαλε δήλωση παραίτησης στο ακροατήριο, ως εκ τούτου η δίκη ως προς αυτόν θα πρέπει, κατά το άρθρο 30 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, να κηρυχθεί κατηργημένη. Με έ...νομο συμφέρον ασκείται ως προς τους λοιπούς αιτούντες η κρινόμενη αίτηση και, ειδικότερα, ως προς τον δεύτερο αιτούντα σύλλογο, ο οποίος έχει ως καταστατικό σκοπό τη μέριμνα για ζητήματα που απασχολούν τους κατοίκους της Μεγάλης Παναγιάς, οικισμού που κείται πλησίον του έργου, και ως προς τον τρίτο αιτούντα υπό την ιδιότητά του ως κατοίκου του εν λόγω οικισμού και προέδρου του δεύτερου αιτούντος συλλόγου, τον οποίο εκπροσώπησε ενώπιον του Κ.Α.Σ. κατά την από 16.6.2009 συνεδρίαση, παραδεκτώς δε ομοδικούν, προβάλλοντας κοινούς λόγους ακυρώσεως κατά της προσβαλλόμενης πράξεως.

6. Επειδή, τα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα περί εκπροθέσμου ασκήσεως της κρινομένης αιτήσεως είναι απορριπτέα ως αόριστα, τα δε προβαλλόμενα περί απαραδέκτου της αιτήσεως λόγω μη διορισμού αντικλήτου με έδρα την Αθήνα θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμα, διότι η παράλειψη διορισμού αντικλήτου δεν επάγεται κατά το άρθρο 18 του π.δ. 18/1989 την απόρριψη του ενδίκου βοηθήματος ως απαραδέκτου.

7. Επειδή, κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος: «1. Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός. Για την διαφύλαξη του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας ... 6. Τα μνημεία, οι παραδοσιακές περιοχές και τα παραδοσιακά στοιχεία προστατεύονται από το Κράτος. Νόμος θα ορίζει τα αναγκαία για την πραγματοποίηση της προστασίας αυτής περιοριστικά μέτρα της ιδιοκτησίας, καθώς και τον τρόπο και το είδος της αποζημίωσης των ιδιοκτητών». Προς υλοποίηση της ως άνω συνταγματικής επιταγής εκδόθηκε ο ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» (Α' 153), στο άρθρο 10 του οποίου με τίτλο «Ενέργειες σε ακίνητα μνημεία και στο περιβάλλον τους» προβλέφθηκαν τα εξής: «Απαγορεύεται κάθε ενέργεια σε ακίνητο μνημείο, η οποία είναι δυνατόν να επιφέρει με άμεσο ή έμμεσο τρόπο, καταστροφή, βλάβη, ρύπανση ή αλλοίωση της μορφής του. 2. Απαγορεύεται η εκμετάλλευση λατομείου, ο πορισμός οικοδομικών υλικών, η διενέργεια μεταλλευτικών ερευνών και η εκμετάλλευση μεταλλείων, καθώς και ο καθορισμός λατομικών περιοχών, χωρίς έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου, η οποία χορηγείται εντός τριών (3) μηνών από την περιέλευση στο Υπουργείο Πολιτισμού της αίτηση και των σχεδιαγραμμάτων που προβλέπονται από τη μεταλλευτική και λατομική νομοθεσία. Εάν τυχόν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προβλεπόμενη προθεσμία θεωρείται ότι δεν υφίστανται απαγορευτικοί λόγοι. Η έγκριση δεν χορηγείται εάν, λόγω της απόστασης από ακίνητο μνημείο, της οπτικής επαφής με αυτό, της μορφολογίας του εδάφους και του χαρακτήρα των ενεργειών για τις οποίες ζητείται, κινδυνεύει να προκληθεί άμεση ή έμμεση βλάβη στο μνημείο. 3. Η εγκατάσταση ή η λειτουργία βιομηχανικής, βιοτεχνικής ή εμπορικής επιχείρησης, η τοποθέτηση τηλεπικοινωνιακών ή άλλων εγκαταστάσεων, η επιχείρηση οποιουδήποτε τεχνικού ή άλλου έργου ή εργασίας, καθώς και η οικοδομική δραστηριότητα πλησίον αρχαίου επιτρέπεται μόνο μετά από έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του

Συμβουλίου. Η έγκριση χορηγείται εάν η απόσταση από ακίνητο μνημείο ή η σχέση με αυτό είναι τέτοια, ώστε να μην κινδυνεύει να επέλθει άμεση ή έμμεση βλάβη αυτού λόγω του χαρακτήρα του έργου ή της επιχείρησης ή της εργασίας. 4... 6. Στις περιπτώσεις που απαιτείται έγκριση σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, αυτή προηγείται από τις άδειες άλλων αρχών που αφορούν την επιχείρηση ή την εκτέλεση του έργου ή της εργασίας και τα στοιχεία της αναγράφονται με ποινή ακυρότητας στις άδειες αυτές ...». Εξάλλου, στην παρ. 4 του άρθρου 12 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται: «1. ... 2. ...3. .... 4. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 έως 6 του άρθρου 10 εφαρμόζονται αναλόγως και για τους αρχαιολογικούς χώρους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, είναι, κατ' αρχήν, επιτρεπτές επεμβάσεις πλησίον μνημείου, αλλά μόνο κατόπιν εγκρίσεως του Υπουργού Πολιτισμού, η οποία χορηγείται εάν η απόσταση από το ακίνητο μνημείο και το άμεσο περιβάλλον του ή η σχέση με αυτό είναι τέτοια ώστε να μην κινδυνεύει να επέλθει άμεση ή έμμεση βλάβη σε αυτό. Ωστόσο, ο Υπουργός Πολιτισμού δύναται και να απαγορεύει κάθε έργο ή δραστηριότητα που μπορεί να βλάψει, αμέσως ή εμμέσως, και δη τόσο από απόψεως ασφάλειας όσο και αισθητικής, τις αρχαιότητες ή τα νεότερα μνημεία, με γνώμονα την εις το διηνεκές διατήρηση και προστασία τους και πάντοτε εν όψει αφ' ενός του χαρακτήρα των προστατευτέων μνημείων και αφ' ετέρου του συγκεκριμένου έργου που πρόκειται να επιχειρηθεί. Η έγκριση της αρμόδιας αρχαιολογικής υπηρεσίας, η οποία αποτελεί την προϋπόθεση εκδόσεως των τυχόν απαιτούμενων για τη λειτουργία των δραστηριοτήτων λοιπών διοικητικών πράξεων, χορηγείται μόνο εάν, κατά την αιτιολογημένη κρίση του αρχαιολογικού οργάνου, το έργο ή η δραστηριότητα, είτε καθ' εαυτό είτε εν όψει των συνθηκών που υφίστανται στην περιοχή, δεν συνεπάγεται δυσμενείς επιπτώσεις στη διατήρηση, την προβολή και την εν γένει προστασία του μνημείου, αλλά και του χώρου που το περιβάλλει (βλ. μεταξύ άλλων ΣτΕ 3824/2007, 1580/2007 7μ.).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με το αρ. πρωτ. 105629/10.7.2006 έγγραφό της η Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος (Ε.Υ.Π.Ε.) του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. διαβίβασε την Π.Π.Ε. του επίμαχου έργου στις αρμόδιες αρχαιολογικές υπηρεσίες προς γνωμοδότηση. Η ΙΣΤ' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (Ε.Π.Κ.Α.) με το αρ. πρωτ. 9347/7.8.2006 έγγραφό της απάντησε, κατ' αρχήν, ότι δεν συμφωνεί με την ανάπτυξη νέου μεταλλείου στις «Σκουριές», δεν έχει αντίρρηση για την κατασκευή του έργου στην Ολυμπιάδα υπό τον όρο της παρακολούθησης των εργασιών, ενώ επιφυλάχθηκε για το έργο των Μαύρων Πετρών προκειμένου να διενεργήσει αυτοψία. Αρνητικές γνωμοδοτήσεις υπό την επιφύλαξη διενέργειας αυτοψίας διατύπωσαν τόσο η 10η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων (Ε.Β.Α.), όσο και η Εφορεία Νεωτέρων Μνημείων Κεντρικής Μακεδονίας. Μετά την ολοκλήρωση των αυτοψιών, η μεν Εφορεία Νεωτέρων Μνημείων δεν εξέφρασε αντιρρήσεις ως προς την υλοποίηση του έργου λόγω μη υπάρξεως κηρυγμένων μνημείων στην περιοχή (146/17.1.2007), οι δε ΙΣΤ' Ε.Π.Κ.Α. (725/22.3.2007) και η 10η Ε.Β.Α. (2687/25.4.2007) επανέλαβαν τις επιφυλάξεις τους όσον αφορά στο υποέργο των Μαύρων Πετρών, καθ' όσον διαπίστωσαν ότι εντός του ορίου κατάληψης του υποέργου βρίσκεται ο αρχαιολογικό χώρος «Καρακόλι», ο περιβάλλων χώρος του οποίου έχει αλλοιωθεί σημαντικά από τις υφιστάμενες λίμνες τελμάτων, ενώ εκτός του ορίου κατάληψης, αλλά στην άμεση περιοχή μελέτης βρίσκεται κηρυγμένος αρχαιολογικός χώρος νότια του σημερινού οικισμού του Στρατωνίου, καθώς και μη κηρυγμένοι χώροι όπου εντοπίστηκαν αρχαιολογικά ευρήματα και παρατίθενται

αναλυτικά στα ως άνω έγγραφα, η δε υφιστάμενη αλλοίωση του περιβάλλοντος χώρου υποβαθμίζει τις αρχαιότητες και καθιστά αδύνατη κάθε μελλοντική ανάδειξη της θέσης «Καρακόλι», προς προστασία δε αυτής έθεσαν συγκεκριμένους όρους για την υποχρέωση σωστικής ανασκαφικής έρευνας, από τα αποτελέσματα της οποίας θα εξαρτηθεί η συνέχιση των εργασιών και παρακολούθησης της κατασκευής του έργου. Αντίθετα, τάχθηκαν αρνητικά στο υποέργο στη θέση «Σκουριές» λόγω εντοπισμού σκωριών και άλλων καταλοίπων σε επιφανειακή εκδήλωση μεταλλοφόρου κοιτάσματος σε υψόμετρο 650 μ. μέσα στο δάσος οξιάς και δρυός, αλλά και άλλων ευρημάτων στη θέση «Κάτσουρας» ή «Καστελούδι», στα υψώματα «Καστέλλι» και «Καμήλα» και στη θέση «Παλαιοχώρα». Η παρεμβαίνουσα επανήλθε καταθέτοντας στις αρχαιολογικές υπηρεσίες αναφορά του Αναπληρωτή Καθηγητή Κλασικής Αρχαιολογίας στο Α.Π.Θ., ..... .. , ο οποίος, κατόπιν διενέργειας αυτοψίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα αρχαία κατάλοιπα που παρατηρούνται στη θέση «Σκουριές» έχουν μεταφερθεί από αλλού και δεν αποτελούν ένδειξη υπάρξεως αρχαιοτήτων στην περιοχή. Το θέμα εισήχθη ενώπιον του Κ.Α.Σ., τα μέλη του οποίου διενήργησαν αυτοψία και αποφάσισαν αφ' ενός την έγκριση της δραστηριότητας στις θέσεις Ολυμπιάδας και Μαύρων Πετρών, σύμφωνα με τους όρους των αρχαιολογικών υπηρεσιών και αφ' ετέρου τη διενέργεια επιφανειακής αρχαιολογικής έρευνας, ώστε να διερευνηθεί η ύπαρξη ή μη συγκεκριμένων αρχαιολογικών καταλοίπων στην επιφανειακή εκδήλωση μεταλλοφόρου κοιτάσματος στη θέση Σκουριές, καθώς ουδέν εντοπίσθη κατά την αυτοψία. Η έρευνα διενεργήθηκε από τις 19.1 έως 20.2.2009 με αυτοψία σε όλη την κρίσιμη έκταση, αποψιλώθηκε η επιφανειακή βλάστηση και διενεργήθηκαν 31 ερευνητικές τομές χωρίς μηχανικά μέσα, το αποτέλεσμα δε ήταν ότι δεν εντοπίσθηκαν άλλες αρχαιότητες. Εν όψει τούτων, με την με αρ. πρωτ. 2448/11.3.2009 γνωμοδότησή της η ΙΣΤ' Ε.Π.Κ.Α. τάχθηκε υπέρ της κατασκευής του έργου στη θέση «Σκουριές» υπό τον όρο ανασκαφικής έρευνας σε περίπτωση εντοπισμού και άλλων αρχαιοτήτων, περισυλλογής και μεταφοράς των ήδη εντοπισμένων και παρακολούθησης των εργασιών, ενώ έθεσε πρόσθετους όρους για την προστασία του μνημείου που εντοπίσθηκε στη θέση «Καρακόλι» στην περιοχή του υποέργου Μαύρων Πετρών, για το οποίο πρότεινε την ολοκλήρωση της ανασκαφής, την ανάδειξη, οπτική απομόνωση και επισκεψιμότητά του, δαπάναις της παρεμβαίνουσας, και την αντίστοιχη μείωση της έκτασης των προβλεπομένων έργων. Ακολούθησε, η υπ' αριθμ. 21/16.6.2009 θετική, κατά πλειοψηφία, γνωμοδότηση του Κ.Α.Σ., στην οποία το Συμβούλιο, μεταξύ άλλων, κατέληξε στην κρίση ότι τα ευρήματα στη θέση «Σκουριές» συνίσταντο σε εναποθέσεις μπάζων, με σκωρίες και κεραμική, οι οποίες χρησιμοποιήθηκαν το 1960 για την επίστρωση δασικών δρόμων, εν όψει και των πορισμάτων της προηγηθείσας ανασκαφικής έρευνας. Η γνωμοδότηση αυτή υιοθετήθηκε από την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση που έθεσε τους προτεινόμενους από τις αρχαιολογικές υπηρεσίες πρόσθετους όρους, προκειμένου να διασφαλιστεί η προστασία των αρχαιοτήτων αποκαλυφθεισών ή μη. Ακολούθως, στο στάδιο της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων, οι αρμόδιες εφορείες γνωμοδότησαν εκ νέου επί της Μ.Π.Ε. του έργου, του Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων και της Μ.Π.Ε. για την αποκατάσταση των παλαιών χώρων απόθεσης της Ολυμπιάδας. Με το δε με αρ. πρωτ. 119353/5572/18.1.2011 έγγραφό της η Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, αφού έλαβε υπ' όψιν τις 12662/18.11.2010 και 15241/17.12.2010 γνωμοδοτήσεις της ΙΣΤ' Ε.Π.Κ.Α. και την 262/18.1.2011 γνωμοδότηση της 10ης Ε.Β.Α., ενέκρινε το επίμαχο έργο με την αιτιολογία ότι στην Ολυμπιάδα οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις παραμένουν ως έχουν, στο Στρατώνι η νέα χωροθέτηση των εργοστασίων

εμπλουτισμού και μεταλλουργίας έγινε σύμφωνα με την απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού που ενέκρινε την Π.Π.Ε. του έργου ώστε να προστατεύεται το οχυρωματικό μνημείο στη θέση «Καρακόλι» και στις «Σκουριές» υπό την προϋπόθεση ότι θα εξαιρεθούν από την μεταλλευτική δραστηριότητα οι θέσεις «Νταμπίζ», «Παλαιοχώρα», «Καμήλα», «Καστέλλι» και «Καστελούδι» λόγω των επιφυλάξεων που διατυπώθηκαν από τη 10η Ε.Β.Α. Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση αυτή, όλα τα προτεινόμενα έργα δεν οχλούν οπτικά ή με οποιονδήποτε τρόπο τις αρχαιότητες που βρίσκονται στην άμεση και στην ευρύτερη περιοχή, δηλαδή τους κηρυγμένους αρχαιολογικούς χώρους «Πετρόλακκου», αρχαίων Σταγείρων, Βίνα και νότια του Στρατωνίου, ενώ οι εγκαταστάσεις απόθεσης στον Κοκκινόλακκα και στις Σκουριές δεν προκαλούν οπτική ή άλλη όχληση, ούτε επηρεάζουν άμεσα τον κηρυγμένο αρχαιολογικό χώρο νότια του Στρατωνίου και τις αρχαιότητες στις θέσεις «Λοτσάνικο», «Καμήλα» και «Καστελούδι», η δε αποκατάσταση των θιγόντων χώρων στην Ολυμπιάδα θα εξαλείψει την οπτική όχληση στον αρχαιολογικό χώρο «Πετρόλακκος». Εξ άλλου η Εφορεία Νεωτέρων Μνημείων Κεντρικών Μακεδονίας με το αρ. πρωτ. 3996/14.3.2011 έγγραφό της επανέλαβε τις προηγούμενες θέσεις της. Σε συμμόρφωση προς τις υποδείξεις της αρχαιολογικής υπηρεσίας, με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση υιοθετήθηκαν οι όροι που κρίθηκαν αναγκαίοι για την προστασία των αρχαιοτήτων της περιοχής και οι οποίοι περιλαμβάνουν εποπτεία των εργασιών από αρχαιολόγο, διακοπή τους σε περίπτωση ανεύρεσης αρχαιοτήτων και διενέργεια ανασκαφικής έρευνας, από τα αποτελέσματα της οποίας θα εξαρτάται η συνέχιση των εργασιών, και κάλυψη του κόστους παρακολούθησης των εργασιών, ανασκαφών, συντήρησης, μελέτης και δημοσίευσης των ευρημάτων από τον προϋπολογισμό του έργου (βλ. όρους δ1.34-36), ενώ ειδικοί όροι τέθηκαν και για την προστασία και ανάδειξη του μνημείου που αποκαλύφθηκε στη θέση Καρακόλι (βλ. δ2.325). Ειδικώς, ως προς τη θέση Σκουριές, προβλέπεται ότι τα εντοπισμένα κατάλοιπα αρχαίων σκουριών και κεραμικής που βρίσκονται στην περιοχή της επιφανειακής εκδήλωσης του μεταλλοφόρου κοιτάσματος θα περισυλλεγούν και θα μεταφερθούν σε κατάλληλο σημείο, ώστε να μην αποκόπτονται από το περιβάλλον τους, ενώ καμία παρέμβαση δεν θα γίνει στις θέσεις «Νταμπίζ», «Παλαιοχώρα», «Καμήλα», «Καστέλλι» και «Καστελούδι» χωρίς προηγούμενη έγγραφη άδεια των αρμοδίων εφορειών (βλ. όρο δ2.113).

9. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, οι αρμόδιες αρχαιολογικές υπηρεσίες γνωμοδότησαν τόσο στο στάδιο της προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτίμησης, όσο και στο στάδιο οριστικοποίησης των περιβαλλοντικών όρων, παραθέτοντας ειδικώς όλες τις αρχαιότητες και τα αρχαιολογικά ευρήματα που βρίσκονται στην άμεση και ευρύτερη περιοχή των έργων και χρίζουν προστασίας από απόψεως αρχαιολογικού νόμου, αξιολογώντας τις επιπτώσεις των έργων σε αυτές και θέτοντας συγκεκριμένους όρους, οι οποίοι, κατά την ανέλεγκτη ουσιαστική τους κρίση, διασφαλίζουν ότι η ανάπτυξη της επίμαχης δραστηριότητας δεν θα προκαλέσει άμεση ή έμμεση βλάβη στις εντοπισθείσες αρχαιότητες και στην αρχαιολογική έρευνα της καταληφθείσας από τα έργα περιοχής και δεν θα αποκλείσει τη δυνατότητα αξιοποίησης και ανάδειξής τους. Ειδικότερα, όσον αφορά στη θέση «Σκουριές», η αρχική αρνητική γνωμοδότηση της αρμόδιας εφορείας βασίστηκε, κατά κύριο λόγο, στον εντοπισμό σκωριών από εκκαμίνευση κατά την αρχαιότητα και κεραμικής σε επιφανειακή εκδήλωση μεταλλοφόρου κοιτάσματος και στην πιθανολόγηση ανεύρεσης αρχαίων εγκαταστάσεων συνδεομένων με τα ευρήματα αυτά, η οποία όμως αποκλείστηκε κατόπιν ειδικής ανασκαφικής

έρευνας και σύμφωνα με την αξιολόγηση του Κ.Α.Σ, όπως εκτίθεται ανωτέρω. Προς προστασία δε των ευρημάτων αυτών τέθηκε ως όρος η μεταφορά τους σε σημείο κατάλληλο ώστε να μην αποκόπτονται από το περιβάλλον τους. Πέραν τούτου, ελήφθησαν υπ' όψιν και τα υπόλοιπα αρχαιολογικά ευρήματα σε τοποθεσίες της ίδιας περιοχής, επιβλήθηκε απαγόρευση επέμβασης στις τοποθεσίες αυτές και κατά τα λοιπά επιτράπη η ανάπτυξη της επίμαχης δραστηριότητας, καθ' όσον κατά την κρίση του αρμόδιου αρχαιολογικού οργάνου δεν υφίσταται οπτική ή άλλη όχληση στις αποκαλυφθείσες αρχαιότητες εν όψει της αποστάσεως και της θέσεως αυτών σε σχέση με την περιοχή ανάπτυξης των έργων. Ως εκ τούτου, η κρίση των αρμοδίων αρχαιολογικών οργάνων παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης διότι δεν αιτιολογείται ειδικώς ο λόγος της μεταστροφής της γνώμης της ΙΣΤ' ΕΚΠΑ που είχε ταχθεί αρνητικά επί της υλοποίησης του επίμαχου έργου στη θέση Σκουριές λόγω της βλάβης που αυτό θα προκαλέσει στις αρχαιότητες της περιοχής, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

10. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α  
 Καταργεί τη δίκη ως προς τον πρώτο των αιτούντων.  
 Απορρίπτει την αίτηση ως προς τους λοιπούς αιτούντες.  
 Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.  
 Δέχεται την παρέμβαση.

Επιβάλλει, συμμετρως, σε βάρος των αιτούντων, ως προς τους οποίους απορρίπτεται η αίτηση, τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ και τη δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας που ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 11η Δεκεμβρίου 2012  
 Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας  
 Αγγ. Θεοφιλοπούλου Ειρ. Δασκαλάκη  
 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 27 Μαρτίου 2013.  
 Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Η Γραμματέας  
 Ν. Ρόζος Ειρ. Δασκαλάκη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

.....

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος Ο Γραμματέας