Αριθμός 928/2021  
  
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
  
ΤΜΗΜΑ Ε΄  
  
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Χρ. Ντουχάνης, Αγγ. Μίντζια, Σύμβουλοι, Ζ. Θεοδωρικάκου, Θ. Κανελλοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ε. Οικονόμου.  
  
Για να δικάσει την από 28 Οκτωβρίου 2013 αίτηση:  
  
των: 1. Δήμου Λαυρεωτικής, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο … 2. … οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,  
  
κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και ήδη Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με τη …, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,  
  
και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία …, η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: α) … και β) …, που τους διόρισε με πληρεξούσιο.  
  
Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ’ αριθμ. Φ174/3590/ΠΕΡΙΒ.9/13/6.8.2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.  
  
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Χρ. Ντουχάνη.  
  
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους της παρεμβαίνουσας εταιρείας και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.  
  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι  
  
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α  
  
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο  
  
1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση, η οποία ασκείται, μεταξύ άλλων, από φυσικά πρόσωπα και νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη απαλλασσόμενα από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου, έχει καταβληθεί το νόμιμο ενιαίο (πρβλ. ΣτΕ 684/2019 Ολομ.) παράβολο (βλ. 1309828, 3681058/2013 ειδικά έντυπα παραβόλου).   
  
2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της Φ174/3590/ ΠΕΡΙΒ.9/13/6.8.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία ανανεώθηκε – τροποποιήθηκε η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της δραστηριότητας αποθήκευσης υγρών πρώτων υλών της βιομηχανίας χημικών προϊόντων της εταιρίας …, που είναι εγκατεστημένη στη θέση … του Δήμου Λαυρεωτικής του Νομού Αττικής, για την επαναλειτουργία της με αλλαγή του φορέα λειτουργίας της.  
  
3. Επειδή, η εταιρεία …, διάδοχος της εταιρείας υπέρ της οποίας είχε εκδοθεί η αρχική έγκριση περιβαλλοντικών όρων και δικαιούχος της ήδη προσβαλλόμενης, παρεμβαίνει με προφανές έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας την απόρριψη της αιτήσεως ακυρώσεως.  
  
4. Επειδή, το δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως υπογράφεται από δικηγόρο ως πληρεξούσιο των αιτούντων. Κατά τη συζήτηση, όμως, της υπόθεσης ο εκ των αιτούντων … δεν παρέστη δια πληρεξουσίου δικηγόρου, ούτε νομιμοποίησε τον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 27 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 2479/1997 (Α΄ 67). Συνεπώς, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθ’ ό μέρος ασκείται από το εν λόγω νομικό πρόσωπο.  
  
5. Επειδή, ο νομοθέτης, τελών σε πλήρη επίγνωση της σημασίας των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης στο σχεδιασμό και την προστασία του περιβάλλοντος της περιοχής τους, έχει προβλέψει την άσκηση γνωμοδοτικών αρμοδιοτήτων από αυτούς προ της κανονιστικής ρυθμίσεως θεμάτων χωροταξίας, χωροθέτησης δραστηριοτήτων και προστασίας του περιβάλλοντος για την εδαφική τους περιφέρεια (βλ. άρθρο 77 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ν. 3463/2006 – Α΄ 114), οι οποίες, πάντως, δεν εκτείνονται στις ατομικές διοικητικές πράξεις (ΣτΕ 1602/2018, 1725/2015 επταμ., σκ. 10, 1512/2017, 4243/2014 επταμ., σκ. 17 κ.ά.). Και επί ζητημάτων, όμως, περιβαλλοντικής αδειοδότησης των εκτελουμένων στην εδαφική περιφέρεια των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ έργων και δραστηριοτήτων, στα οποία περιλαμβάνεται η ατομική τους χωροθέτηση, ο νομοθέτης ανάγει τους οργανισμούς αυτούς, οι οποίοι έχουν ευρύτατες αρμοδιότητες στο χώρο ευθύνης τους, σε υποχρεωτικώς γνωμοδοτούντες φορείς (άρθρο 19 παρ. 1 του ν. 4014/2011 Α΄ 209), τούτο δε ακριβώς διότι η εκτελεστή απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ενός εκάστου έργου ή δραστηριότητας στην περιοχή τους, ανατίθεται από το νομοθέτη σε άλλα διοικητικά όργανα. Η οικεία αποφασιστική αρμοδιότητα επιφυλάσσεται, ειδικότερα, κατά γενικό κανόνα, σε όργανα του Κράτους, είτε του κεντρικού, αν πρόκειται για έργα ή δραστηριότητες της κατηγορίας Α1 με ενδεχόμενες πολύ σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, είτε της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, αν πρόκειται για έργα και δραστηριότητες της Α2 κατηγορίας με ενδεχόμενες (απλώς) σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, και μόνον κατ’ εξαίρεση (βλ. άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3468/2006, Α΄ 129, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3851/2010, Α΄ 85, προκειμένου περί ήσσονος σημασίας σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές), οι σχετικές αποφασιστικές αρμοδιότητες ανατίθενται σε όργανα ΟΤΑ, δευτέρου, πάντως, και όχι πρώτου βαθμού. Κατά τη γνώμη, εξάλλου, των Συμβούλων Χρ. Ντουχάνη και Αγγ. Μίντζια και της Παρέδρου Ζ. Θεοδωρικάκου, οι ως άνω κανόνες κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ κρατικών και μη διοικητικών οργάνων απηχούν τις αντιλήψεις του νομοθέτη, επιλαμβανομένου των σχετικών ζητημάτων σε συμμόρφωση και προς το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως προς την εξειδίκευση των συνταγματικών αρχών της αειφορίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης ανάπτυξης (άρθρα 24 παρ. 1-2 και 106 παρ. 1 Συντ.) στον τομέα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, έχουν δε οι κανόνες αυτοί εφαρμογή στο σύνολο του εθνικού χώρου. Πράγματι, η κατανομή αρμοδιοτήτων δεν αποτελεί ένα απλό, στερημένο σημασίας, σύνολο τυπικών ρυθμίσεων, αλλά οφείλει να συναρτάται με τα χαρακτηριστικά κάθε διοικητικού οργάνου, καθώς και με τα εχέγγυα που αυτό παρέχει ως προς την επιστημονική επάρκεια και τις τεχνικές του δεξιότητες. Εάν δε αυτό είναι τοπικό ή αντιπροσωπευτικό, πρέπει να αντανακλά τη θέση των εκπροσωπουμένων φορέων ή κοινωνικών υποσυνόλων στο θεσμικό μηχανισμό λήψης αποφάσεων, ως διαβουλευομένων, συμβουλευτικών, συμμετοχικών ή αποφασιστικών. Και δεν αποκλείεται, μεν, η, κατ’ εξαίρεση, εισαγωγή ειδικών διατάξεων κατανομής αρμοδιοτήτων ως προς ορισμένες περιοχές, προσαρμοσμένων στα τυχόν ειδικά χαρακτηριστικά της καθεμιάς, η επιλογή, όμως, των περιοχών αυτών, όπως και των κατάλληλων γι’ αυτές ειδικών ρυθμίσεων, οφείλει να υπαγορεύεται ακριβώς από τα εν λόγω εξαιρετικά χαρακτηριστικά, όπως αυτά έχουν αναδειχθεί με τις κατευθύνσεις του προηγηθέντος, κατά το άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος, χωρικού σχεδιασμού, τον οποίο, πάντως, οι ειδικές ρυθμίσεις περί αρμοδιότητας δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να ανατρέπουν. Έτσι, δεν είναι συνταγματικώς ανεκτές αποσπασματικές ρυθμίσεις με τις οποίες μεταφέρονται αποφασιστικές αρμοδιότητες έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε έναν ατομικώς ΟΤΑ πρώτου βαθμού, χωρίς να προκύπτει ότι οι συνθήκες στην περιοχή του εμφανίζουν όλως ειδικά χαρακτηριστικά σε σχέση με το σύνολο του εθνικού χώρου, στον οποίο εξακολουθεί να εφαρμόζεται η πάγια νομοθεσία και, περαιτέρω, χωρίς η μεταβίβαση αυτή να υπαγορεύεται από τις ρυθμίσεις ή τις κατευθύνσεις χωρικού σχεδιασμού, υιοθετηθέντος βάσει επιστημονικών κριτηρίων. Ιδίως, μάλιστα, δεν είναι συνταγματικώς ανεκτή η άσκηση των εν λόγω εξαιρετικών αποφασιστικών αρμοδιοτήτων, όταν αυτή απειλεί να θέσει σε κίνδυνο την εφαρμογή ισχύοντος χωρικού ή πολεοδομικού σχεδιασμού, ο οποίος έχει θεσπισθεί με πολιτειακή πράξη άλλου οργάνου, εκδοθείσα, κατά την παγίως ισχύουσα νομοθεσία, κατόπιν γνωμοδοτήσεως, και μόνον, του ΟΤΑ για τον οποίο πρόκειται. Τούτο δε, διότι η υλοποίηση του σχεδιασμού αυτού διασφαλίζεται με την εφαρμογή της πάγιας γενικής νομοθεσίας, ενώ με την παρεισαγωγή ειδικών ρυθμίσεων αρμοδιότητας υπέρ ενός και μόνον ΟΤΑ ο νομοθέτης δεν μπορεί παρά να αποσκοπεί στην υιοθέτηση κριτηρίων που δεν θα υιοθετούνταν από τα παγίως αρμόδια όργανα, αφού, σε διαφορετική περίπτωση, δεν θα είχε έννοια η θέσπισή τους. Προς την ανορθολογική και, συνεπώς, συνταγματικά αθέμιτη μεταφορά αποφασιστικής αρμοδιότητας πρέπει, εξάλλου, να εξομοιωθεί η πρόβλεψη σύμφωνης γνώμης ενός και μοναδικού ΟΤΑ, η οποία τείνει να μεταθέσει το κέντρο λήψης των αποφάσεων ειδικώς σε αυτόν, ιδίως, μάλιστα, όταν η προβλεπόμενη ως σύμφωνη γνώμη έχει αρνητικό και, επομένως, εκτελεστό χαρακτήρα. Το γεγονός, τέλος, ότι η σύμφωνη αρνητική γνωμοδότηση, ως εκτελεστή διοικητική πράξη, είναι προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως, κατά την εξέταση της οποίας ερευνώνται, πλην της συμβατότητας της άρνησης με τον ισχύοντα χωροταξικό σχεδιασμό, και πλημμέλειες της αιτιολογίας, δεν ασκεί επιρροή, διότι η θέσπιση αποσπασματικών και ανορθολογικών διατάξεων που διαταράσσουν την ισόρροπη κατανομή αρμοδιοτήτων, στην οποία έχει προβεί, κατά το Σύνταγμα, ο κοινός νομοθέτης, αποτελεί θεμελιώδη νομική πλημμέλεια των εκδιδομένων, αναρμοδίως κατά τα αμέσως προαναφερόμενα, ατομικών διοικητικών πράξεων, απολύτως διακριτή και λογικώς πρότερη έναντι των λοιπών πλημμελειών των πράξεων αυτών, όπως είναι η τυχόν πλημμελής αιτιολογία, οι οποίες έχουν εμφιλοχωρήσει κατά την εφαρμογή του νόμου. Κατά τη γνώμη, όμως, του Προέδρου, προς την οποία συντάχθηκε η Πάρεδρος Θ. Κανελλοπούλου, από καμία συνταγματική διάταξη δεν απορρέει, εν πρώτοις, δέσμευση του νομοθέτη να διατηρεί τις αποφασιστικές αρμοδιότητες στον τομέα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης υπέρ των κρατικών και μόνον οργάνων. Ειδικώς οι διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1-2 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, η συνδυαστική εφαρμογή των οποίων διασφαλίζει το νόμιμο συγκερασμό της αειφορίας του περιβάλλοντος με τη βιωσιμότητα της οικονομικής ανάπτυξης, καταλείπουν, κατά την έννοιά τους, την ακυρωτικώς ανέλεγκτη σχετική κανονιστική εξουσία στον κοινό νομοθέτη, ο οποίος, σταθμίζοντας κάθε νόμιμο παράγοντα, δύναται να προβαίνει ελευθέρως στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατανομής αρμοδιοτήτων. Υποχρέωση ανάθεσης των αποφασιστικών αρμοδιοτήτων περιβαλλοντικής αδειοδότησης στα κρατικά και μόνον όργανα δεν απορρέει ούτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία, άλλωστε, συγκροτείται από ανόμοιες έννομες τάξεις με διαφορετική δομή και ποικίλες κατανομές αρμοδιοτήτων μεταξύ οργάνων ομοσπόνδων ή ομοσπονδιακών κρατών ή άλλων οργάνων αυτοδιοικητικού ή άλλου χαρακτήρα. Περαιτέρω, ούτε το Σύνταγμα ούτε το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης επιβάλλουν την κατανομή των σχετικών αρμοδιοτήτων μεταξύ κρατικών και αυτοδιοικητικών οργάνων κατά τρόπο ομοιόμορφο σε ολόκληρο τον εθνικό χώρο κράτους μέλους, ο οποίος μπορεί να απαρτίζεται από επιμέρους περιοχές με διαφορετικά χαρακτηριστικά, ληπτέα οπωσδήποτε υπόψη κατά τη θέσπιση των σχετικών με τις αρμοδιότητες των τοπικών οργάνων κανονιστικών ρυθμίσεων. H προσαρμογή, εξάλλου, της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, στην οποία περιλαμβάνεται και η κατανομή των σχετικών με αυτήν αρμοδιοτήτων, στις ιδιαιτερότητες κάθε περιοχής μπορεί, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, να προσλαμβάνει, κατά τη γνώμη αυτή, τη μορφή ειδικών, ακόμη και για ένα μόνο Δήμο, διατάξεων, εφ’ όσον αυτές υπαγορεύονται από τα ιδιαίτερης σημασίας χαρακτηριστικά της περιοχής του Δήμου αυτού, όπως αυτά εκτιμώνται από το νομοθέτη. Οι σχετικές, τέλος, κανονιστικές ρυθμίσεις, περιλαμβανόμενες, μάλιστα, σε τυπικό νόμο, δεν ενσωματώνουν χωρικό σχεδιασμό οποιουδήποτε επιπέδου και δεν ανατρέπουν, αυτές και μόνον, ισχύοντα σχεδιασμό, ούτε, εξάλλου, αποσκοπούν, και μάλιστα εκ προοιμίου, στην υιοθέτηση κριτηρίων που δεν θα υιοθετούσαν τα, κατά τις πάγιες διατάξεις, αρμόδια διοικητικά όργανα. Είναι, βεβαίως, άλλο, κατά την ίδια γνώμη, το ζήτημα του επιβαλλομένου από το Σύνταγμα δικαστικού ελέγχου του τρόπου ασκήσεως των σχετικών αρμοδιοτήτων του Δήμου, εφ’ όσον, τυχόν, αυτές θα ασκούνταν κατά τρόπο που θα κατέτεινε στην ανατροπή του ισχύοντος σχεδιασμού, διότι το ζήτημα αυτό ανάγεται στο περιεχόμενο της διοικητικής πράξης και όχι στο είδος του διοικητικού οργάνου που την εκδίδει.  
  
6. Επειδή, στο άρθρο 17 παρ. 1 του ν. 2308/1995 (Α΄ 114), το οποίο δεν εντάσσεται στο κυρίως αντικείμενο του νόμου (Εθνικό Κτηματολόγιο), και δεν φέρει τίτλο το ίδιο, ορίζονται τα εξής: “Α) Εντός των ορίων της περιοχής που χαρακτηρίζεται ως ΒΙΠΑ με την 85766/6244/16.9.1993 απόφαση των Υπουργών Γεωργίας και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων `Εργων "΄Εγκριση ΓΠΣ του οικισμού Λαυρίου του Δήμου Λαυρεωτικής (Ν. Αττικής)" (ΦΕΚ 1260 Δ΄) ορίζεται κατώτατο όριο κατάτμησης τέσσερις χιλιάδες (4.000) τ.μ. Το παραπάνω όριο κατάτμησης ισχύει μόνο για γήπεδα που υφίσταντο νομίμως την 7η Ιουλίου 1983, ημερομηνία δημοσίευσης του από 7.7.1983 π.δ/τος "Καθορισμός Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου και κατωτάτου ορίου κατάτμησης σε ολόκληρη την εκτός σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών προϋφισταμένων του 1923 περιοχή του Ν. Αττικής" (ΦΕΚ 284 Δ΄). Β) α. Επιτρέπεται η ίδρυση, εγκατάσταση, επέκταση, εκσυγχρονισμός και μετεγκατάσταση βιομηχανιών, βιοτεχνιών και αποθηκών μέσης και χαμηλής όχλησης εντός των ορίων της παραπάνω περιοχής ΒΙΠΑ, καθώς και σε γήπεδα εντός των ορίων του ΓΠΣ, στα οποία έχουν ανεγερθεί κτίρια για βιομηχανική και βιοτεχνική χρήση, εφόσον αυτό προκύπτει από την οικοδομική άδεια βάσει της οποίας ανεγέρθηκαν. β. ι. Οι παραπάνω ρυθμίσεις καλύπτουν τις ήδη επιτρεπόμενες από το π.δ. 84/1984 δραστηριότητες, όπως και τις δραστηριότητες μέσης και χαμηλής όχλησης που δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του προεδρικού διατάγματος αυτού. ιι. Η εγκατάσταση και λειτουργία, η επέκταση, ο εκσυγχρονισμός και η μετεγκατάσταση των παραπάνω δραστηριοτήτων μέσης και χαμηλής όχλησης μπορούν να εγκρίνονται κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων των άρθρων 3, 4, 5 και 6 του παραπάνω π.δ/τος 84/1984. ιιι. Οι παραπάνω μονάδες αδειοδοτούνται σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο που αναφέρεται στην προστασία του περιβάλλοντος, τη δημόσια υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων. Γ) Για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων των έργων και δραστηριοτήτων του άρθρου 2 του παρόντος, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 69269/5387/1990, απαιτείται και η σύμφωνη γνώμη του Δήμου Λαυρίου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την ημερομηνία παραλαβής από το Δήμο του αντιγράφου της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων ή των στοιχείων του πίνακα 3 του άρθρου 16 της παραπάνω Κ.Υ.Α., τα οποία αποστέλλονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες”. Οι ως άνω διατάξεις περιέχουν, κατά την έννοιά τους, ειδικές ρυθμίσεις για την περιοχή του Δήμου Λαυρεωτικής, σε τμήμα της οποίας έχουν ορισθεί χρήσεις μη οχλούσας βιομηχανίας, βιοτεχνίας, βιομηχανικού και βιοτεχνικού πάρκου κ.λπ. (άρθρο 5 του από 23.2.1987 πρ. δ/τος, Δ΄ 166) με το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του οικισμού Λαυρίου, που εγκρίθηκε με την 85766/6244/16.9.1993 κοινή απόφαση των Υπουργών Γεωργίας και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Δ΄ 1260). Οι διατάξεις αυτές περιλαμβάνουν, ειδικότερα, καθορισμό όρων δόμησης (ορίου αρτιότητας), ειδικές διατάξεις για την ίδρυση, εγκατάσταση κ.λπ. βιομηχανικών και βιοτεχνικών μονάδων κατά παρέκκλιση των ισχυόντων βάσει της νομοθεσίας για τις μονάδες αυτές στο νομό Αττικής (π.δ. 84/1984, Α΄ 33), προστίθεται δε ως τυπική προϋπόθεση για την έκδοση των οικείων αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων η σύμφωνη γνώμη του “Δήμου Λαυρίου”. Η εν λόγω τυπική προϋπόθεση, εξάλλου, ως προς το πεδίο εφαρμογής της οποίας γίνεται εσφαλμένη και μη έχουσα νόημα παραπομπή του νόμου “στο άρθρο 2 του παρόντος” αντί του προδήλως ορθού “του στοιχείου Β΄ της παρούσης παραγράφου”, δεν αφορά μόνο την περιοχή του Δήμου, στην οποία έχουν ορισθεί χρήσεις του άρθρου 5 του από 23.2.1987 πρ. δ/τος, αλλά έχει εφαρμογή στο σύνολο της περιοχής του ΓΠΣ Λαυρεωτικής και, ειδικότερα, σε γήπεδα στα οποία είχαν ανεγερθεί κτίρια για βιομηχανική και βιοτεχνική χρήση. Η αιτιολογική έκθεση προς τη Βουλή των ως άνω διατάξεων, οι οποίες δεν είχαν περιληφθεί στο οικείο σχέδιο νόμου, περιλαμβάνει, υπογραφόμενη από μόνους τους προτείνοντες υπουργούς, σχεδιαστικές κατευθύνσεις για την περιοχή, όπως είναι “η μεταποίηση να δράσει ως μοχλός ανάπτυξης”, η προώθηση “στρατηγική[ς] με την κατοχύρωση συγκεκριμένων κινήτρων και … την οριοθέτηση, θεσμοθέτηση και λειτουργία Βιοτεχνικού Πάρκου με την διασφάλιση των αναγκαίων υποδομών” και, περαιτέρω, μεταξύ άλλων, “να διευκολυνθεί η ίδρυση νέων επιχειρήσεων” κ.λπ., προκειμένου να εξασφαλισθεί η “ισόρροπη σύνδεση της βιομηχανικής ανάπτυξης της περιοχής που σήμερα πλήττεται από τη βιομηχανική παρακμή, με την προστασία του περιβάλλοντος. Επίσης δίνουμε [όπως αναφέρεται] ώθηση και σε άλλα προγράμματα επενδύσεων με αναπτυξιακούς προσανατολισμούς για την ευρύτερη περιοχή”. Γίνεται, τέλος, αναφορά, στην προώθηση, εκ παραλλήλου με τις ως άνω διατάξεις, της τροποποίησης του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου “που προβλέπει και κατοχυρώνει την ίδρυση Ερευνητικού Τεχνολογικού Πάρκου”. Στο πλαίσιο αυτό, ο λόγος που υπαγόρευσε την πρόβλεψη, μόνο για την περιοχή του Δήμου Λαυρεωτικής, της σύμφωνης γνώμης του εν λόγω ΟΤΑ είναι, κατά την αιτιολογική έκθεση, ο εξής: “Τέλος κατοχυρώνεται η σύμφωνη γνώμη του Δήμου Λαυρίου στην έγκριση των περιβαλλοντικών όρων για τα έργα και για τις δραστηριότητες μέσα στο ΒΙΠΑ και στα υπάρχοντα βιομηχανικά κτίρια της περιοχής του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου. Με τη ρύθμιση αυτή διασφαλίζεται κυριαρχικά η συμμετοχή των δημοτικών εκπροσώπων με κύριο και καθοριστικό ρόλο, στη διαδικασία τόσο του προσδιορισμού όσο και του ελέγχου των αναγκαίων περιβαλλοντικών όρων για κάθε μονάδα”.  
  
7. Επειδή, κατά τη γνώμη των Συμβούλων Χρ. Ντουχάνη και Αγγ. Μίντζια και της Παρέδρου Ζ. Θεοδωρικάκου, η ως άνω διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 Γ του ν. 2308/1995, προβλέπουσα σύμφωνη γνώμη του Δήμου Λαυρεωτικής για την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων είτε στο σύνολο της περιφέρειάς του είτε σε μη καθοριζόμενο, πάντως, με ακρίβεια τμήμα της, η οποία, καθ’ εαυτή, είναι όλως εξαιρετική και δεν προκύπτει ότι απαντάται σε κανένα άλλο σημείο του εθνικού χώρου, δεν υπαγορεύεται από τυχόν ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης περιοχής, και πολύ περισσότερο από χαρακτηριστικά που έχει λάβει υπόψη και αναδείξει οποιοδήποτε εγκύρως θεσμοθετημένος χωροταξικός σχεδιασμός, του οποίου ουδεμία γίνεται επίκληση. Τροποποιώντας, επομένως, την πάγια κατανομή περιβαλλοντικών αρμοδιοτήτων του συνόλου της χώρας, η οποία δεν είναι, κατά τα ανωτέρω, μία ασήμαντη τυπική ρύθμιση, αλλά συνδέεται με ουσιώδεις παραμέτους της βιώσιμης ανάπτυξης, υπέρ μόνου του Δήμου Λαυρεωτικής, η διάταξη δεν μπορεί παρά να αποσκοπεί στη χορήγηση στο Δήμο αυτό της δυνατότητας να καθορίζει, όπως ρητώς συνομολογείται, τα πρόσφορα, κατά τον ίδιο, κριτήρια περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η χορήγηση δε αυτής της δυνατότητας μόνη έννοια μπορεί να έχει τη δυνατότητα διαφοροποίησης των κριτηρίων αυτών έναντι των γενικώς ισχυόντων. Κατά τα λοιπά, η επίμαχη περί αρμοδιότητας ρύθμιση εντάσσεται σε πλέγμα κατευθύνσεων, οι οποίες, πλην του αποσπασματικού χαρακτήρα τους, κατατείνουν στην τροποποίηση του ισχύοντος σχεδιασμού, επιτρεπτή, κατά το Σύνταγμα, μόνο επί τη βάσει επιστημονικής μελέτης που έχει καταρτισθεί με χωροταξικά κριτήρια (πρβλ. ΣτΕ 936/2017 επταμ., 123/2007 Ολομ., 3500/2009 Ολομ.). Τέτοια μελέτη δεν αποτελεί το έντυπο “Λαυριο SOS Βιώσιμη Ανάπτυξη Μέτρα – Δράσεις Παρεμβάσεις Έργα”, του οποίου, πέραν της ενδείξεως “ΥΠΕΧΩΔΕ” στην επικεφαλίδα, δεν προκύπτει ο συντάκτης και η ιδιότητά του, και το οποίο αναφέρεται, άλλωστε, σε μελετώμενες τροποποιήσεις του (θεσμοθετημένου) σχεδιασμού, δημοπρατήσεις έργων κ.λπ., έχει δε, τέλος, συνταχθεί μετά την εισαγωγή του σχεδίου της επίμαχης νομοθετικής ρύθμισης στη Βουλή και διαλαμβάνει αυτούσιο το περιεχόμενο της οικείας αιτιολογικής έκθεσης. Η διάταξη, επομένως, αυτή αντίκειται, κατά το μέρος που προβλέπει σύμφωνη γνώμη του Δήμου Λαυρεωτικής για την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων στην περιφέρειά του, στο άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος και είναι, κατά συνέπεια, ανίσχυρη και μη εφαρμοστέα. Κατά τη γνώμη, όμως, του Προέδρου, προς την οποία συντάχθηκε η Πάρεδρος Θ. Κανελλοπούλου, η διάταξη περί σύμφωνης γνώμης του Δήμου Λαυρεωτικής για την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων στην περιφέρειά του περιλαμβάνεται, μεν, σε πλέγμα ειδικών ρυθμίσεων για τη βιομηχανική και βιοτεχνική δραστηριότητα στο Δήμο Λαυρεωτικής, δεν συνιστά, όμως, ούτε υλοποιεί η ίδια χωρικό σχεδιασμό, για την κατάρτιση του οποίου θα ήταν πράγματι συνταγματικώς επιβεβλημένο να έχει προηγηθεί σχετική επιστημονική μελέτη. H έννοια της διάταξης αυτής εξαντλείται σε μία απλή ρύθμιση αρμοδιότητας, η οποία αποσκοπεί, ειδικώς, πράγματι, ως προς το Δήμο Λαυρεωτικής, στην πρόσδοση μείζονος βαρύτητας στη συμμετοχή του Δήμου αυτού στη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, έναντι αυτής που αποδίδεται σε άλλους Δήμους της χώρας. Ανεξάρτητα, όμως, από την ουσιαστική ορθότητα και το επιτυχές ή μη της ρυθμίσεως, αυτή δεν είναι, πάντως, αντισυνταγματική από την ανωτέρω εκτεθείσα άποψη. Πράγματι, η πρόσδοση της ιδιαίτερης αυτής βαρύτητας στη συμμετοχή του συγκεκριμένου Δήμου στη λήψη της περιβαλλοντικής απόφασης, ενόψει του γνωμοδοτικού, απλώς, χαρακτήρα της παρεμβολής, κείται εντός των πλαισίων της κανονιστικής εξουσίας του νομοθέτη και ούτε προϋποθέτει ούτε συνιστά η ίδια χωροταξικό σχεδιασμό. Η ρύθμιση έχει ως μόνο περιεχόμενο την, όντως, παρεχόμενη στον οικείο Δήμο, αρνητική δυνατότητα παρεμπόδισης της χωροθέτησης δραστηριοτήτων σε περιπτώσεις που η χωροθέτηση αυτή θα ήταν ενδεχομένως δυνατή εάν η σχετική αποφασιστική αρμοδιότητα είχε παραμείνει αποκλειστικώς στα συνήθη αποφασίζοντα όργανα. Τούτο, όμως, και εφόσον συντρέχουν οι εκτιθέμενοι στην εισηγητική έκθεση της διατάξεως εξαιρετικοί λόγοι για τον αποβιομηχανισθέντα Δήμο, του οποίου σχεδιάζεται η εξ υπαρχής αναδιάρθρωση χρήσεων γης, δεν αποτελεί ζήτημα συνταγματικότητος της αναθέσεως της γνωμοδοτικής αρμοδιότητος αλλά περαιτέρω ελέγχου του περιεχομένου της κατ’ ουσίαν ασκήσεώς της. Ούτε, τέλος, κατά τη γνώμη αυτή, η εν λόγω εξαιρετική ανάθεση αρμοδιοτήτων μπορεί να θεωρηθεί ως αποβλέπουσα στην υιοθέτηση ειδικών κριτηρίων άσκησής τους από το Δήμο Λαυρεωτικής, και πάντως, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι τα κριτήρια αυτά θα μπορούσαν να αποκλίνουν από τα των γενικώς ισχύοντα, τούτο, ενόψει του γνωμοδοτικού απλώς χαρακτήρα της παρεμβολής, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως άνευ ετέρου αντικείμενο στο χωροταξικό σχεδιασμό της περιοχής ή εξ οιασδήποτε άλλης απόψεως μη νόμιμο. Επομένως, η διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 Γ του ν. 2308/1995 είναι, κατά τη γνώμη αυτή, συνταγματικώς ανεκτή.  
  
8. Επειδή, όπως, εν προκειμένω, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στη θέση … στην ευρύτερη περιοχή … Λαυρίου, λειτουργούσε ήδη από το έτος 1963 μονάδα αποθήκευσης και διακίνησης χημικών προϊόντων και παραγωγής διαλυτών με ανάμειξη, που ανήκε στην εταιρία …. Στην ευρύτερη περιοχή, εντός της οποίας ευρίσκεται η ως άνω θέση και εντοπίζεται περί τα όρια των (τέως) Δήμων Λαυρεωτικής και Κερατέας, χωροθετήθηκε Βιομηχανικό Πάρκο με την 52612/2581/18.8.1987 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για την έγκριση του Γ.Π.Σ. του Δήμου Κερατέας (Δ΄ 592), προβλέφθηκε δε και η δημιουργία βιοτεχνικού πάρκου, χωρίς να ορίζεται η θέση του, οι ορισμοί δε αυτοί ίσχυσαν παραλλήλως προς τον καθορισμό χρήσεων βιομηχανίας – βιοτεχνίας σε τμήμα πολεοδομικής ενότητας του (προ – καλλικρατικού) Δήμου Λαυρεωτικής, ο οποίος περιλαμβανόταν στην ανωτέρω αναφερόμενη 85766/6244/16.9.1993 κοινή απόφαση των Υπουργών Γεωργίας και ΠΕΧΩΔΕ περί εγκρίσεως Γ.Π.Σ. του οικισμού Λαυρίου του Δήμου Λαυρεωτικής (Δ΄ 1260). Η εν λόγω μονάδα λειτούργησε βάσει των απαιτουμένων κατά το νόμο διοικητικών αδειών (εγκρίσεις περιβαλλοντικών όρων, άδειες εγκατάστασης και λειτουργίας), μεταξύ δε αυτών της 96024/2.5.2003 ΑΕΠΟ, ως προς την οποία υποβλήθηκε το από 2.5.2006 αίτημα ανανέωσης. Στις 26.7.2006 εκδηλώθηκε πυρκαγιά στην εγκατάσταση με αποτέλεσμα την καταστροφή του δικτύου αγωγών διακίνησης υγρών χημικών ουσιών καθώς και των περισσότερων δεξαμενών αποθήκευσης και, αμέσως μετά εκδόθηκε η 3389/28.7.2006 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, με την οποία ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της μονάδας και απαγορεύθηκε κάθε λειτουργική δραστηριότητα των εγκαταστάσεων, ενόψει ιδίως της διαπίστωσης ότι η τυχόν συνέχιση της λειτουργίας των εναπομεινασών δεξαμενών εγκυμονεί κινδύνους για την ασφάλεια των εργαζομένων, των περιοίκων, των πλησίον της μονάδας λειτουργουσών επιχειρήσεων και του περιβάλλοντος. Με την ΠΕΧΩ 6670/Φ.Περιβ.Αποκ./06/23.10.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής εγκρίθηκαν οι εργασίες επιτόπιας εξυγίανσης και αποκατάστασης του χώρου της εγκατάστασης, ακολούθησε δε το 5244/6.12.2006 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής, με το οποίο ενημερώθηκε η εταιρία … Α.Ε. ότι για την επαναλειτουργία των εγκαταστάσεων της μονάδας απαιτείτο, μεταξύ άλλων, έγκριση μελέτης περιβαλλοντικών όρων με τη σύμφωνη γνώμη του Δήμου Λαυρεωτικής, κατ’ άρθρο 17 παρ. 1Γ του ν. 2308/1995. Στη συνέχεια, η προαναφερόμενη εταιρεία … Α.Ε. υπέβαλε φάκελο μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το τμήμα εκείνο της εγκατάστασης που παρέμεινε ανέπαφο μετά το κατά τα ανωτέρω ατύχημα. Ειδικότερα, στις 11.12.2008 υποβλήθηκε στην Διεύθυνση ΠΕ.ΧΩ της Περιφέρειας Αττικής αίτηση της … Α.Ε. με συνημμένο φάκελο ΜΠΕ, στις 29.5.2009 υποβλήθηκε στην ίδια αρχή από την ίδια ως άνω εταιρεία νέα συμπληρωμένη ΜΠΕ., περαιτέρω δε εκδόθηκαν οι σχετικές, θετικές υπό προϋποθέσεις (βλ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ02/85627/4505/ 22.9.2009 έγγραφο της Δ.Π.Κ.Α. και 7184/15.10.2009 έγγραφο της 1ης Ε.Β.Α.) γνωμοδοτήσεις, της 1ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων (Ε.Β.Α.), της Β΄ Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων και των Διευθύνσεων Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (Δ.Π.Κ.Α.) και Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού. Αρνητικά γνωμοδότησαν το Νομαρχιακό Συμβούλιο, με την 317/2009 απόφασή του, και το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λαυρεωτικής, με την 165/2009 απόφασή του. Ακολούθησε στις 29.7.2011 η υποβολή προς τη Διεύθυνση ΠΕ.ΧΩ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, αιτήσεως της παρεμβαίνουσας με συνημμένο φάκελο ΜΠΕ, τελικώς δε, στις 18.11.2011 υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα προς τη Διοίκηση επικαιροποιημένη ΜΠΕ, η οποία διαβιβάστηκε στους αρμόδιους για γνωμοδότηση και έκφραση απόψεων φορείς με το Φ174/4773/ Περιβ.9/25.11.2011 έγγραφο της Διεύθυνσης ΠΕ.ΧΩ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής. Ο Δήμος Λαυρεωτικής, με τις 203/2011 και 340/2011 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του, γνωμοδότησε και πάλι αρνητικά επί της ΜΠΕ. Όπως προκύπτει από τα οικεία πρακτικά, στη δεύτερη από τις γνωμοδοτήσεις αυτές μνημονεύεται, μεν, ότι η νέα ΜΠΕ περιέχει πολύ μικρότερα μεγέθη από τα αρχικώς (μετά, όμως, το ατύχημα) προταθέντα και, συγκεκριμένα, 10 δεξαμενές αντί για 45, 3 χημικά αντί για 80, 6.400 μ3 αποθηκευτικού χώρου αντί για 14.400, τρία χημικά υλικά έναντι τεσσάρων με απομάκρυνση του πλέον εύφλεκτου, μείωση των αερίων ρύπων κατά 40% και των λίαν ευφλέκτων υλικών κατά 52%, η γνωμοδότηση, όμως, παραμένει αρνητική. Τούτο, διότι κατά τη συνεδρίαση του Δημ. Συμβουλίου έγινε αναφορά, “… στο τραγικό γεγονός της ανατίναξης τον Ιούλιο του έτους 2006 των δεξαμενών της πρώην εταιρείας ‘… Α.Ε.’ στη θέση ‘ΣΥΡΙ’ στο Θορικό Λαυρίου, στις περιβαλλοντικές συνέπειες και τον πανικό που προκλήθηκε στους κατοίκους της πόλης του Λαυρίου από το ατύχημα αυτό”. Όπως, εξάλλου, διαλαμβάνει στη συνέχεια η γνωμοδότηση: “Από τότε μέχρι σήμερα έχει επιχειρηθεί τρεις φορές να επαναλειτουργήσουν οι εγκαταστάσεις της …. Όλες οι προσπάθειες απέτυχαν, αφού η τοπική κοινωνία είναι αντίθετη στη λειτουργία οποιασδήποτε νέας χημικής βιομηχανίας στην περιοχή. Η περιοχή του Λαυρίου είναι κορεσμένη και περιβαλλοντικά επιβαρυμένη και πρέπει να αλλάξει το μοντέλο ανάπτυξής της”. Αναφέρεται, τέλος, ότι “… η σημερινή απόφαση δεν είναι μόνο γνωμοδοτική, αφού σύμφωνα με το άρθρο 17 του Ν. 2308/1995 … για να εγκριθεί … και να εγκατασταθεί μια βιομηχανία στην περιοχή του Λαυρίου, και αυτό είναι κατάκτηση του τότε Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαυρίου, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η σύμφωνη γνώμη του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαυρεωτικής”. Στη συνέχεια, λόγω της διατυπωθείσας αρνητικής γνώμης του Δήμου Λαυρεωτικής, η Διεύθυνση ΠΕ.ΧΩ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με το Φ174/3767/Περιβ.9/ 2.10.2012 έγγραφό της προς το ΥΠΕΚΑ, ζήτησε να ενημερωθεί για το εάν, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 1 στ. Γ του ν. 2308/1995, η σύμφωνη γνώμη του εν λόγω Δήμου απαιτείται για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων μόνο νέων δραστηριοτήτων στην περιοχή ή αφορά και την επίδικη εγκατάσταση, η επαναλειτουργία της οποίας θα πρέπει να εξεταστεί ως συνέχιση της λειτουργίας υφιστάμενης μονάδας. Στο έγγραφο αυτό επισυνάπτεται το παλαιότερο Φ15/1-7688/477/8.5.2007 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης και Συντονισμού του Υπουργείου Ανάπτυξης, απευθυνόμενο στην εταιρία … Α.Ε., στο οποίο αναφέρεται ότι «... η ως άνω επαναλειτουργία θα πρέπει να εξετάζεται ως συνέχιση της λειτουργίας υφιστάμενης μονάδας, στο πλαίσιο των διατάξεων του ν. 3325/05». Με το απαντητικό 213729/29.10.2012 έγγραφό της, η Διεύθυνση Ε.Α.Ρ.Θ. του ΥΠΕΚΑ διατύπωσε την άποψη ότι, δεδομένου ότι η 69269/5387/1990 ΚΥΑ, στην οποία παραπέμπει το άρθρο 17 παρ. 1 στ. Γ του ν. 2308/1995, αφορά την έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την πραγματοποίηση νέων έργων/δραστηριοτήτων ή τον εκσυγχρονισμό/επέκταση υφιστάμενων εφόσον επέρχονται ουσιαστικές (δυσμενέστερες) διαφοροποιήσεις σε σχέση με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον, η σύμφωνη γνώμη του Δήμου Λαυρίου απαιτείται μόνο για τις περιπτώσεις αυτές. Περαιτέρω, η Περιφέρεια Αττικής, με την 211/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της, γνωμοδότησε θετικά επί της μελέτης, υπό την προϋπόθεση της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων που αναφέρονται στην 20359/12/15.5.2012 εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Αττικής. Κατόπιν αυτών, με την προσβαλλόμενη Φ174/3590/ΠΕΡΙΒ.9/13/6.8.2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για την επίδικη δραστηριότητα. Σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στην προσβαλλόμενη πράξη, αυτή αφορά στη λειτουργία δραστηριότητας, η οποία είχε αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικώς το έτος 1997 με ανανέωση το έτος 2003, προκειμένου αυτή να συνεχίσει τη λειτουργία της, κατόπιν εκσυγχρονισμού, μόνο ως προς το τμήμα το οποίο παρέμεινε ανέπαφο μετά το ατύχημα του έτους 2006.  
  
9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ο οποίος συνίσταται στη μη λήψη υπόψη της 340/2011 αρνητικής γνώμης του Δήμου Λαυρεωτικής, η οποία προβλέπεται ως σύμφωνη από το άρθρο 17 παρ. 1 Γ του ν. 2308/1995. Ο λόγος αυτός, ορθώς ερμηνευόμενος, έχει την έννοια ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, εκδοθείσης επί μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων επί της οποίας διατύπωσε αρνητική γνώμη ο Δήμος Λαυρεωτικής, είναι, για το λόγο αυτό, μη νόμιμη και ακυρωτέα. Η εξέταση, επομένως του λόγου αυτού προϋποθέτει την κρίση ως προς τη συνταγματικότητα του άρθρου 17 παρ. 1 Γ΄ του ν. 2308/1995, επί του οποίου διαμορφώθηκαν οι προεκτιθέμενες (σκ. 5 και 7) δύο απόψεις. Ενόψει αυτού, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ζήτημα πρέπει, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 100 παρ. 5 του Συντάγματος και 14 παρ. 5 του π.δ. 18/1989, να παραπεμφθεί στην Ολομέλεια και να ορισθεί εισηγητής ο Σύμβουλος Χρ. Ντουχάνης.  
  
Δ ι ά τ α ύ τ α  
  
Απορρίπτει την αίτηση ως προς το δεύτερο αιτούν νομικό πρόσωπο.  
  
Παραπέμπει την υπόθεση στην Ολομέλεια και ορίζει εισηγητή το Σύμβουλο, Χρ. Ντουχάνη.  
  
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Μαΐου 2019  
  
Ο Πρόεδρος του Ε´ ΤμήματοςΗ Γραμματέας  
  
Αθ. Ράντος Ε. Οικονόμου  
  
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 23ης Ιουνίου 2021.  
  
Ο Προεδρεύων ΑντιπρόεδροςΗ Γραμματέας του Ε´ Τμήματος  
  
Π. ΕυστρατίουΔ. Τετράδη