**Εξετάσεις ιδδδ 16.06.2020 – Ενδεικτικές απαντήσεις**

Ο Α, Έλληνας και μόνιμος κάτοικος Κοζάνης, την 15 Ιανουαρίου 2020, αγοράζει από τον Β, Αμερικανό και μόνιμο κάτοικο Νέας Υόρκης, ένα σπάνιο γραμματόσημο του έτους 1910, για τις ανάγκες της συλλογής του Α, έναντι τιμήματος100 ευρώ. Τόσο ο Α όσο και ο Β είναι ιδιώτες και ερασιτέχνες συλλέκτες γραμματοσήμων.

Με συμφωνία των μερών, η αγοραπωλησία λαμβάνει χώρα στη Ρώμη της Ιταλίας, όπου ο μεν Β παραδίδει στον Α το γραμματόσημο και ο Α καταβάλλεισε μετρητά το συμφωνηθέν τίμημα.

Τα μέρη δεν συμφώνησαν ούτε ποιο είναι το εφαρμοστέο δίκαιο, ούτε ποια δικαστήρια θα είναι αρμόδια σε περίπτωσηδιαφωνίας τους.

Ο Α, αμέσως μετά την επιστροφή του στην Κοζάνη, και μετά από προσεκτικότερη εξέταση του γραμματοσήμου που αγόρασε, έκπληκτος ανακαλύπτει ότιτο γραμματόσημο είναι του έτους 1911 και όχι του 1910 (δηλ. ότι λείπει η συνομολογημένη ιδιότητα του πωληθέντος πράγματος).

Ο Α θέλει να ασκήσει αγωγή κατά του Β για παραβίαση της μεταξύ τους συμβάσεως πωλήσεως.

Με forum την Ελλάδα ερωτάται:

**1. Ποιο είναι το εφαρμοστέο δίκαιο στη σύμβαση πώλησης**

Α) Το ελληνικό δίκαιο;

Β) Το αμερικανικό δίκαιο; Ή

Γ) το ιταλικό δίκαιο;

Επιλέξτε την απάντηση Α), την απάντηση Β) ή την απάντηση Γ) και αναφέρετε τη διάταξη στην οποία θεμελιώνεται η επιλογή σας.

**2. Ποιο είναι το εφαρμοστέο δίκαιο στη μεταβίβαση της κυριότητας του γραμματοσήμου**

Α) Το ελληνικό;

Β) Το αμερικανικό;

Γ) Το ιταλικό;

Επιλέξτε την απάντηση Α), την απάντηση Β) ή την απάντηση Γ) και αναφέρετε τη διάταξη στην οποία θεμελιώνεται η επιλογή σας.

**3. Έχουν διεθνή δικαιοδοσία τα ελληνικά δικαστήρια να δικάσουν την εν λόγω διαφορά;**

**1.**Ορθή απάντηση είναι η Β: Εφαρμοστέο είναι το αμερικανικό δίκαιο (δίκαιο της Νέας Υόρκης), δυνάμει της διάταξης του άρθ. 4 παρ. 1 περ. α’ του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές (Ρώμη Ι), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθ. 1 (καθ’ ύλην πεδίο εφαρμογής), 2 (οικουμενική εφαρμογή) και 28 (χρονικό πεδίο εφαρμογής) του ίδιου Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η παραπομπή αποκλείεται (άρθ. 20 ΚανΡωμΙ), η δε εφαρμογή του αλλοδαπού δικαίου δεν θίγει την εφαρμογή των κανόνων αμέσου εφαρμογής (άρθ. 9 ΚανΡωμΙ) και τελεί υπό την επιφύλαξη της δημόσιας τάξης του forum (άρθ. 21 ΚανΡωμΙ).

**2.**Ορθή απάντηση είναι η Γ: Καθώς από τον νομικό χαρακτηρισμό συνάγεται ότι το ερώτημα αφορά σε εμπράγματα δικαιώματα (κυριότητα), εφαρμοστέο είναι το ιταλικό δίκαιο, ως το δίκαιο του τόπου όπου βρισκόταν το γραμματόσημο κατά τη μεταβίβαση, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 27 του Αστικού Κώδικα.

**3.** Το ερώτημα περί διεθνούς δικαιοδοσίας των ελληνικών δικαστηρίων δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012 , για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (Κανονισμός Βρυξέλλες Ιbis), καθώς πρόκειται για εναγόμενο που δεν κατοικεί σε έδαφος κράτους μέλους της ΕΕ, ούτε συντρέχει κάποια βάση διεθνούς δικαιοδοσίας που να έχει ισχύ ανεξαρτήτως του τόπου κατοικίας του εναγόμενου. Συνεπώς, θα απαντηθεί βάσει της εφαρμοστέας εθνικής νομοθεσίας και συγκεκριμένα των άρθ. 3 και 22 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (αρχή της συνισταμένης). Εν προκειμένω κανένα δικαστήριο δεν έχει κατά τόπον αρμοδιότητα για την υπό κρίση διαφορά σύμφωνα με τα άρθρα 22 επ. του ΚΠολΔ, και άρα τα ελληνικά δικαστήρια στερούνται διεθνούς δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της συγκεκριμένης υπόθεσης. Συγκεκριμένα, δεν συντρέχουν τα στοιχεία που αποτελούν τη βάση της διεθνούς δικαιοδοσίας των άρθρων 22 και 33 ΚΠολΔ, ενώ δεν έχει συναφθείσυμφωνία παρέκτασης της διεθνούς δικαιοδοσίας.