

Αριθμός απόφασης : 49/2020

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 27 Φεβρουαρίου 2019, με δικαστές τις :  
Βρυσηίδα Μακρή, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Σταματία Σιδηροπούλου και  
Ειρήνη Ιωακειμίδου (Εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων, και γραμματέα την  
Ευαγγελία Φωτίου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 17-8-2018 αίτηση ακυρώσεως (ΑΚ 58/17-8-2018),

της Αλεξάνδρας Τριανταφύλλου του Δημητρίου, κατοίκου Ιωαννίνων (οδός Κομνηνών 13),  
η οποία παραστάθηκε με τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Ελένη Τραυλού και  
Κωνσταντίνο Τζούμα,

κατά των : 1) Δήμου Ιωαννιτών, που εδρεύει στα Ιωάννινα και εκπροσωπείται νομίμως από  
τον Δήμαρχό του, για τον οποίο παραστάθηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Ιωάννης  
Κάντζιος, 2) Δήμου Ιστιαίας - Αιδηψού, ο οποίος εκπροσωπείται νομίμως από τον Δήμαρχό  
του και δεν παραστάθηκε και 3) Υπουργού Εσωτερικών, για τον οποίο παραστάθηκε ο  
Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) Γεώργιος Χαλαζωνίτης.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, η μεν εισηγήτρια της υπόθεσης, Ειρήνη Ιωακειμίδου,  
Εφέτης Δ.Δ., δεν προχώρησε στην ανάγνωση της έκθεσής της, οι δε πληρεξούσιοι των  
διαδίκων που παραστάθηκαν δήλωσαν ότι δεν θα προβούν σε προφορική ανάπτυξη της

υπόθεσης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 33 του Π.Δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 4 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α' 213).

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

Η κρίση του είναι η εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου 229301474958 1015 0027, μετά του οικείου αποδεικτικού πληρωμής).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται παραδεκτώς η ακύρωση : α) της 33651/6617/11-6-2018 διαπιστωτικής πράξης του Δημάρχου Ιωαννίνων, με την οποία ανακλήθηκαν οι 10248/25-4-2002 (ΦΕΚ 103/τ. Ν.Π.Δ.Δ./16-5-2002), 17516/21-8-2009 (ΦΕΚ 841/τ. Γ'/19-10-2009) και 11578/15-3-2012 (ΦΕΚ 398/τ. Γ'/10-4-2012) αποφάσεις του Δημάρχου Ιωαννίνων. Με τις αποφάσεις αυτές αποφασίστηκε η μετάταξη της αιτούσας, τακτικής υπαλλήλου κλάδου ΔΕ23 Ειδικής Υπηρεσίας (Δημοτική Αστυνομία), από το Δήμο Αιδηψού Ν. Εύβοιας σε κενή οργανική θέση του ίδιου κλάδου του Δήμου Ιωαννιτών από τις 17-5-2002, από τον κλάδο ΔΕ στον κλάδο ΠΕ Δημοτικής Αστυνομίας και από τον τελευταίο κλάδο στον κλάδο ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων του ως άνω Δήμου, αντίστοιχα, και β) της 8226/948/10-8-2018 απόφασης της Δημάρχου Ιστιαίας - Αιδηψού, με την οποία ανακλήθηκε η 6/19-5-1999 απόφαση του Δημάρχου Λουτρών Αιδηψού (και ήδη Ιστιαίας - Αιδηψού) περί διορισμού της αιτούσας σε κενή οργανική θέση, κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού (Δημοτική Αστυνομία) του ίδιου Δήμου.

3. Επειδή νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση παρά την απουσία του καθ' ου Δήμου Ιστιαίας - Αιδηψού, δεδομένου ότι στην αρμόδια υπάλληλο του εν λόγω Δήμου Αθηνά Μαρκαντώνη, κοινοποιήθηκε νομότυπα η από 14-12-2018 πράξη της Προέδρου του 2ου Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου περί ορισμού εισηγητή και δικασίμου (σχετ. το από 8-1-2019 αποδεικτικό του Αρχιφύλακα του Α.Τ. Ιστιαίας Περικλή Παπαναστασίου).

4. Επειδή, στο άρθρο 27 παρ. 2 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ο οποίος κυρώθηκε με τον Ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) ορίζεται ότι : «Η πράξη διορισμού, που έγινε κατά παράβαση νόμου, ανακαλείται εντός διετίας από τη δημοσίευσή της. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής, η πράξη διορισμού ανακαλείται εάν αυτός που διορίσθηκε προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε την παρανομία...». Περαιτέρω, στο άρθρο 181 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι : «Το προσωπικό του τμήματος αυτού επιτρέπεται να μεταταγεί από Ο.Τ.Α. σε άλλον Ο.Τ.Α.. Η μετάταξη ενεργείται ύστερα από αίτηση των υπαλλήλων σε αντίστοιχη κενή οργανική θέση. ... Σε περίπτωση που δεν υπάρχει κενή οργανική θέση, η μετάταξη ενεργείται με μεταφορά της θέσης» και στο άρθρο 183 ότι : «Το προσωπικό του τμήματος αυτού, το οποίο κατέχει ή αποκτά τίτλο σπουδών ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας σε σχέση με την εκπαιδευτική βαθμίδα στην οποία ανήκει η θέση την οποία κατέχει, επιτρέπεται να μετατάσσεται σε κενή θέση αντίστοιχης εκπαιδευτικής βαθμίδας του τίτλου σπουδών που κατέχει, εφόσον ο τίτλος σπουδών του προβλέπεται ή αντιστοιχεί σε κλάδο ή ειδικότητα της υπηρεσίας του. ...».

5. Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του Ν. 3584/2007, στην περίπτωση υπαλλήλου ο οποίος όχι μόνο διορίστηκε παρανόμως αλλά επιπλέον ήταν ο ίδιος που προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε την παρανομία, η πράξη διορισμού του ανακαλείται και μετά την παρέλευση της διετούς προθεσμίας εντός της οποίας ανακαλούνται, καταρχήν, οι παράνομοι διορισμοί. Η ανάκληση του διορισμού στην πιο πάνω ειδική περίπτωση είναι, καταρχήν, υποχρεωτική και δεν υπόκειται σε κανένα χρονικό περιορισμό· τούτο δικαιολογείται όχι μόνο από τη μέριμνα του νομοθέτη για την αποκατάσταση της σοβαρά διαταραχθείσας νομιμότητας, με τον διορισμό σε θέση υπαλλήλου προσώπου που δεν κατέχει τα νόμιμα προσόντα, καθώς και των αρχών της αξιοκρατίας και της ισότητας των πολιτών κατά την επιλογή τους προς πλήρωση των δημόσιων θέσεων, αλλά και εξαιτίας των σοβαρών ενδείξεων ότι ο διορισθείς στερείται του αναγκαίου για υπάλληλο ήθους. Εξάλλου, η δόλια συμπεριφορά του τού στερεί, καταρχήν, την προσδοκία για διατήρηση της θέσης του (ΣτΕ 281/2020, πρβλ. ΣτΕ 1094/2014, 2739-2742/2005). Κάμψη των ανωτέρω θα ήταν δυνατόν να υπάρξει σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, όπου η παρέλευση ιδιαιτέρως μακρού χρόνου από τον διορισμό σε συνδυασμό με τις λοιπές περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης, όπως οι ιδιάζουσες συνθήκες της προσωπικής και υπηρεσιακής κατάστασης του υπαλλήλου, θα καθιστούσαν την ανάκληση αντίθετη στην αρχή της αναλογικότητας, υπό το φως της οποίας πρέπει να ερμηνεύεται και η πιο πάνω διάταξη. Στην περίπτωση αυτή η Διοίκηση δύναται, εκτιμώντας τις εξαιρετικές περιστάσεις, είτε να μην ανακαλέσει τον διορισμό είτε να τον ανακαλέσει για το μέλλον. Η συνδρομή τέτοιων εξαιρετικών περιστάσεων πρέπει να προβάλλεται κατά τρόπο ορισμένο ενώπιον της Διοίκησης, κατά την έκθεση των απόψεων του υπαλλήλου, με επίκληση και υποβολή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων, εφόσον πάντως δεν πρόκειται για στοιχεία που προκύπτουν, χωρίς αμφισβήτηση, από τον ατομικό του φάκελο (ΣτΕ 280-281/2020, 2812-2815/2019). Εξάλλου, η κρίση περί δόλιας συμπεριφοράς του υπαλλήλου υπόκειται σε έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο διοικητικό εφετείο, που ελέγχει κατά πόσο αυτή θεμελιώνεται στα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά (πρβλ. ΣτΕ 1987-1989/1983). Περαιτέρω, η νομιμότητα της ανακλητικής πράξης κρίνεται, από το Δικαστήριο ενώπιον του οποίου προσβάλλεται, ενόψει των περιεχόμενων σε αυτήν

αιτιολογιών ανάκλησης, που μπορεί να συμπληρώνονται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 719/2015, 4069/2012, 878/2004). Για την ταυτότητα του λόγου τα ανωτέρω ισχύουν και στην περίπτωση ανάκλησης μετάταξης, δεδομένου ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η μετάταξη αναλύεται σε ταυτόχρονη πράξη απόλυσης από τη θέση στον κατεχόμενο Κλάδο και κατηγορία και σε πράξη διορισμού σε θέση άλλου Κλάδου και Κατηγορίας (πρβλ. ΣτΕ 1037/1999 σκ. 4 και τις εκεί αναφερόμενες ΣτΕ 95/1981, 1200/1978, 2889/1976, 1562/1973, 1886/1966, 1704/1958 κ.ά.). Συνεπώς πρόσθετο ειδικό προσόν διορισμού αποτελεί και πρόσθετο ειδικό προσόν μετάταξης στη σχετική θέση (πρβλ. ΣτΕ 1037/1999, με την οποία κρίνεται ότι κώλυμα διορισμού σε ορισμένη θέση κωλύει και τη μετάταξη του υπαλλήλου, αν συντρέχει στο πρόσωπό του, ΔΕΦΑΘ 2149/2018).

6. Επειδή, με την 8/1997 προκήρυξη «Πλήρωσης θέσεων με γραπτό διαγωνισμό Δημοσίων Υπηρεσιών και Νομικών Προσώπων του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα» του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΦΕΚ 45/3-11-1997, Τεύχος Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.) προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο Κεφάλαιο Ι και υπό τον τίτλο «Γενικά προσόντα διορισμού», ότι οι υποψήφιοι αφενός μεν, μέχρι την ημερομηνία έναρξης του διαγωνισμού (21 και 22 Φεβρουαρίου 1998), πρέπει να έχουν τα πρόσθετα ειδικά προσόντα διορισμού που απαιτούνται για ορισμένες θέσεις, αφετέρου δε, εφόσον επιτύχουν στο διαγωνισμό, σε σειρά διορισμού, υποχρεούνται να προσκομίσουν στην οικεία υπηρεσία τα απαιτούμενα για τον διορισμό δικαιολογητικά, άλλως δεν γίνεται ο διορισμός τους, διαγράφονται από τον οικείο πίνακα και καλούνται για αναπλήρωση οι αμέσως επόμενοι. Περαιτέρω, στο ίδιο ως άνω Κεφάλαιο Ι και υπό τον τίτλο «Πρόσθετα ειδικά προσόντα διορισμού», προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι οι υποψήφιοι για τις θέσεις της Δημοτικής Αστυνομίας, εφόσον περιληφθούν στον πίνακα επιτυχίας με σειρά διορισμού, για να διοριστούν τελικώς, πρέπει να έχουν, μεταξύ άλλων, και άδεια ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου.

7. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα : Με την 6/19-5-1999 απόφαση του Δημάρχου Αιδηψού Ν. Εύβοιας (ΦΕΚ 100/24-6-1999, τ. Ν.Π.Δ.Δ.), η αιτούσα διορίστηκε στο Δήμο Λουτρών Αιδηψού σε κενή οργανική θέση κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού (Δημοτική Αστυνομία), με βαθμό Δ', ως επιτυχήσα κατά τον γραπτό διαγωνισμό που διενεργήθηκε δυνάμει της προαναφερόμενης 8/1997 προκήρυξης. Οι Πίνακες Διοριστέων της κατηγορίας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ), όπως κυρώθηκαν με την 33/1999 απόφαση της Ελάσσονος Ολομέλειας του Α.Σ.Ε.Π., δημοσιεύθηκαν στο ΦΕΚ 34/1-4-1999 (τ. Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.). Με την 10248/25-4-2002 απόφαση του Δημάρχου Ιωαννιτών (ΦΕΚ 103/16-5-2002, τ. Ν.Π.Δ.Δ.), η αιτούσα μετατάχθηκε σε κενή οργανική θέση του ίδιου κλάδου του Δήμου Ιωαννιτών και, στη συνέχεια, με την 17516/21-8-2009 (ΦΕΚ 841/19-10-2009, τ. Γ'), η αιτούσα μετατάχθηκε από τον κλάδο ΔΕ Δημοτικής Αστυνομίας, με βαθμό Β', στον κλάδο ΠΕ Δημοτικής Αστυνομίας, με βαθμό Β'. Ακολούθως, με την 11578/15-3-2012 απόφαση του Δημάρχου Ιωαννίνων (ΦΕΚ 398/10-4-2012, τ. Γ'), η αιτούσα μετατάχθηκε από τον κλάδο ΠΕ Δημοτικής Αστυνομίας με βαθμό Γ', με μεταφορά της θέσης που κατέχει, στον κλάδο ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων και στο βαθμό Γ'. Στα πλαίσια αυτεπάγγελτου ελέγχου της γνησιότητας των

δικαιολογητικών που είχε υποβάλει η αιτούσα και τα οποία ήταν απαραίτητα για τον διορισμό της, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 28 του Ν. 4305/2014 (ΦΕΚ Α' 237/31-10-2014), όπως οι παράγραφοι 10 και 11 προστέθηκαν με το άρθρο 26 παρ. 6 του Ν. 4440/2016 (ΦΕΚ Α' 224/2-12-2016), ζητήθηκε, με τα 71577/11969/24-10-2017 και 75188/12557/13-11-2017 έγγραφα της Προϊσταμένης του Τμήματος Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού, Μητρώων και Προσωπικού του Δήμου Ιωαννιτών, από το Τμήμα Τροχαίας Ιωαννίνων της Διεύθυνσης Αστυνομίας Ιωαννίνων και το Αστυνομικό Τμήμα Λίμνης της Διεύθυνσης Αστυνομίας Εύβοιας αντίστοιχα, η βεβαίωση της γνησιότητας της Η3-9724/7-1-1998 άδειας οδήγησης μοτοποδηλάτου, την οποία φέρεται ότι είχε καταθέσει η αιτούσα στον ατομικό υπηρεσιακό της φάκελο. Σε απάντηση των ανωτέρω εγγράφων εκδόθηκαν τα 7011/5/238-α'/4-11-2017 και 1016/20/279-α/1-12-2017 έγγραφα των Διοικητών του Τμήματος Τροχαίας Ιωαννίνων και του Αστυνομικού Τμήματος Λίμνης αντίστοιχα, σύμφωνα με τα οποία δεν προκύπτουν στοιχεία για την έκδοση άδειας ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου στο όνομα της αιτούσας. Εξάλλου, κατόπιν σχετικής αλληλογραφίας μεταξύ του Δήμου Ιωαννιτών και του Δήμου Ιστιαίας - Αιδηψού, καθώς και του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), απεστάλη η από 5-12-1997 αίτηση - υπεύθυνη δήλωση που η ανωτέρω κατέθεσε στο Α.Σ.Ε.Π., προκειμένου να συμμετάσχει, ως υποψήφια, στη διαδικασία επιλογής προσωπικού δυνάμει της προαναφερόμενης προκήρυξης, στην οποία αναφέρεται, στην τέταρτη κατά σειρά προτίμησής της, ως φορέας ο "Δήμος Λουτρών Αιδηψού" και ως κλάδος ή ειδικότητα "ΔΕ23 Ειδικής Υπηρεσίας (Δημοτική Αστυνομία)", προκύπτει δε ότι η αιτούσα δεν επικαλέστηκε ως πρόσθετο προσόν την άδεια ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου. Εν συνεχεία, κατόπιν κλήσης της σε ακρόαση, η αιτούσα υπέβαλε προς τον Αναπληρωτή Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του καθ' ου Δήμου Ιωαννιτών το από 22-1-2018 υπόμνημά της, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι (i) πριν τον διορισμό της, όταν κλήθηκε για ορκωμοσία και ανάληψη υπηρεσίας, κατέθεσε την Χ7-7279/26-8-1998 άδεια ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου, εκδοθείσα στο όνομά της από το Τμήμα Τροχαίας Χαλκίδας, την οποία εξακολουθεί να κατέχει, (ii) δεν γνωρίζει πώς βρέθηκε στον υπηρεσιακό της φάκελο και δη σε ανεπιθύρωτο φωτοαντίγραφο άλλη άδεια ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου στο όνομά της, (iii) κατόπιν σχετικής αίτησής της προς το Α.Σ.Ε.Π., ενημερώθηκε, με το 769/2018/1/2018/19-1-2018 απαντητικό έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π., ότι αναφορικά με την απόφαση επί του αυτεπάγγελτου και κατ' ένσταση ελέγχου των πινάκων επιτυχίας υποψηφίων για τις θέσεις της Νομαρχίας Εύβοιας, δεν περιέχεται σ' αυτήν κάποια αναφορά, άμεση ή έμμεση, στο πρόσωπό της, η οποία είχε ή θα μπορούσε να έχει επιρροή στον διορισμό της, (iv) ήδη υπηρετεί στον ανωτέρω Δήμο, μετά από μετάταξή της και αφού απέκτησε και τίτλο Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Ε.Ι.), ήτοι Δασολόγου, σε θέση κατηγορίας ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων, ασκεί δε τα καθήκοντά της με ζήλο και αφοσίωση, με άριστες εκθέσεις αξιολόγησης και χωρίς να έχει υποπέσει στο παραμικρό πειθαρχικό παράπτωμα. Ακολούθως, αφού κρίθηκε ότι οι ανωτέρω εξηγήσεις της αιτούσας δεν είναι πειστικές ή, σε καμία περίπτωση, δεν αποδεικνύουν ότι η ανωτέρω δεν προκάλεσε δολίως την παρανομία, από την οποία ωφελήθηκε προδήλως μόνο η ίδια, καθόσον χωρίς το επίμαχο δικαιολογητικό δεν θα μπορούσε να διοριστεί στην ανωτέρω θέση, εκδόθηκε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 2 του Ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) και 28 του Ν. 4305/2014 (ΦΕΚ Α' 237), η πρώτη προσβαλλόμενη (33651/6617/11-6-2018)

διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου Ιωαννίνων, με την οποία ανακλήθηκαν οι ανωτέρω 10248/25-4-2002, 17516/21-8-2009 και 11578/15-3-2012 αποφάσεις του Δημάρχου Ιωαννίνων περί μετατάξεων της αιτούσας στο Δήμο Ιωαννιτών και στους παραπάνω κλάδους, ως προεκτέθησαν. Λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω 33651/6617/11-6-2018 διαπιστωτικής πράξης και των προεκτεθέντων σχετικά με τη γνησιότητα του παραπάνω δικαιολογητικού της αιτούσας, το οποίο διαπιστώθηκε ότι ήταν πλαστό, και κατ' εφαρμογή των ίδιων διατάξεων, εκδόθηκε η δεύτερη προσβαλλόμενη (8226/948/10-8-2018) απόφαση της Δημάρχου Ιστιαίας - Αιδηψού, με την οποία ανακλήθηκε η 6/19-5-1999 απόφαση του Δημάρχου Λουτρών Αιδηψού περί διορισμού της αιτούσας σε κενή οργανική θέση, κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού (Δημοτική Αστυνομία) του ίδιου Δήμου.

8. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση και τα από 27-2-2019 και 12-3-2019 παραδεκτώς κατατεθέντα υπομνήματά της, η αιτούσα προβάλλει ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη σχετικά με την ανάκληση των πράξεων μετάταξής της, ενόψει του χρόνου έκδοσής της στις 11-6-2018, είναι μη νόμιμη, λόγω του τεκμηρίου νομιμότητας της αρχικής πράξης διορισμού της, η οποία ουδέποτε ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε με δικαστική απόφαση. Και τούτο διότι, όπως υποστηρίζει, δεν συντρέχει νόμιμος λόγος ανάκλησης των ως άνω πράξεων μετάταξής της, δεδομένου ότι η φερόμενη ως δόλια πράξη της αφορά αποκλειστικά και μόνο την αρχική πράξη διορισμού της και όχι τις μεταγενέστερες πράξεις μετάταξής της, για τις οποίες μάλιστα δεν απαιτούνταν ως πρόσθετο προσόν για την άσκηση των ανατεθειμένων σ' αυτήν καθηκόντων η άδεια ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου. Περαιτέρω, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι μη νόμιμες, καθόσον : (Α) Περιέχουν πλημμελή και εσφαλμένη αιτιολογία ως προς την στοιχειοθέτηση του δόλου στο πρόσωπό της αναφορικά με την ύπαρξη του μη γνήσιου δικαιολογητικού (ήτοι, της Η3-9724/7-1-1998 άδειας ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου), που βρέθηκε στον ατομικό υπηρεσιακό της φάκελο, δίχως να υποβληθεί από την ίδια ενώπιον οποιασδήποτε διοικητικής αρχής. Ειδικότερα, όπως υποστηρίζει, στις προσβαλλόμενες πράξεις γίνεται απλή αναφορά των εφαρμοστέων νομοθετικών διατάξεων, χωρίς να αναφέρονται τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία συνάγεται η συνδρομή του στοιχείου του δόλου στο πρόσωπό της, και, κατά συνέπεια, η πλήρωση των νομίμων προϋποθέσεων για την ανάκληση των πράξεων διορισμού και μετάταξής της. Επιπρόσθετα, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται με σαφήνεια και αναμφίβολα η εκ μέρους της τέλεση οποιασδήποτε δόλιας πράξης και δη η υποβολή της ως άνω άδειας, μάλιστα δε στην 10368/25-1-2019 έκθεση απόψεων του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, σε συνέχεια σχετικού εγγράφου του Υπουργείου Εσωτερικών, αναφέρεται ρητά ότι η αιτούσα «φέρεται» ότι κατέθεσε την παραπάνω άδεια στον ατομικό υπηρεσιακό της φάκελο. Περαιτέρω, η αιτούσα διατείνεται ότι στην κατατεθείσα, από 5-12-1997 αίτηση - υπεύθυνη δήλωση, στο Α.Σ.Ε.Π., προκειμένου να συμμετάσχει, ως υποψήφια, στη διαδικασία επιλογής προσωπικού, δεν επικαλέστηκε ως πρόσθετο προσόν, όπως και η διοίκηση συνομολογεί, την άδεια οδήγησης μοτοποδηλάτου, καθώς επίσης ότι η ευρισκόμενη στον ατομικό υπηρεσιακό της φάκελο άδεια, άνευ αριθμού πρωτοκόλλου κατάθεσης, ουδόλως αποδεικνύει οποιαδήποτε δόλια ενέργεια εκ μέρους της. Εξάλλου, προβάλλει ότι η μη επιβεβαίωση της γνησιότητας της Η3-9724/7-1-1998 άδειας οδήγησης

μοτοποδηλάτου από το Τμήμα Τροχαίας Ιωαννίνων και το Αστυνομικό Τμήμα Λίμνης Εύβοιας ουδώς μπορεί να αποτελέσει πλήρη απόδειξη περί της συνδρομής του δόλου στο πρόσωπό της, δεδομένου ότι αφενός μεν δεν γνώριζε καν την ύπαρξη της ως άνω άδειας, αφετέρου δε πριν τον διορισμό της και την ανάληψη υπηρεσίας στον καθ' ου Δήμο Ιωαννίνων, διέθετε και εξακολουθεί να διαθέτει την Χ7-7279/26-8-1998 άδεια ικανότητας οδήγησης μοτοποδηλάτου, εκδοθείσα από το Τμήμα Τροχαίας Χαλκίδας, η νομιμότητα της οποίας ουδέποτε αμφισβητήθηκε, μολοντί είχε τεθεί υπόψη του καθ' ου Δήμου Ιωαννιτών με το ως άνω από 22-1-2018 υπόμνημά της για την παροχή σχετικών εξηγήσεων. (B) Ενόψει του ότι έχει παρέλθει χρονικό διάστημα δέκα εννέα (19) ετών και δέκα έξι (16) ετών από την πράξη διορισμού και της πρώτης μετατάξής της αντίστοιχα, καθώς επίσης ότι έχουν μεσολαβήσει τόσες υπηρεσιακές μεταβολές (διορισμός και τρεις μετατάξεις) και, ως εκ τούτου, η επίμαχη άδεια οδήγησης μοτοποδηλάτου έχει ελεγχθεί από τη Διοίκηση αντιστοίχως, εκδόθηκαν κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των γενικών αρχών περί ανακλήσεως των ευμενών διοικητικών πράξεων, ιδίως δε του άρθρου 27 παρ. 2 του Ν. 3584/2007, κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης και κατά παράβαση αφενός των αρχών της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης και αφετέρου ουσιώδους τύπου και δη λόγω μη τήρησης της προηγούμενης ακρόασης.

9. Επειδή, εξάλλου, με την 10368/25-1-2019 έκθεση απόψεων του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, συνταχθείσα κατόπιν του 2584/14-1-2019 εγγράφου του Υπουργείου Εσωτερικών, προβάλλεται ότι αρμόδια υπηρεσία για τον έλεγχο της γνησιότητας των δικαιολογητικών, τη διαπίστωση της ύπαρξης ή μη δόλου του υπαλλήλου και κάθε αναγκαίας ενέργειας για την κίνηση και ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάκλησης του διορισμού/μετάταξης είναι η οικεία Διεύθυνση Διοικητικού/Προσωπικού της υπηρεσίας, όπου τηρείται το προσωπικό μητρώο του υπαλλήλου και εν προκειμένω, η Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιωαννιτών, κατά συνέπεια δε, κατά την έκδοση της 33651/6617/11-6-2018 διαπιστωτικής πράξης, ο Δήμαρχος Ιωαννίνων ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 του Ν. 3852/2010 και 28 του Ν. 4305/2014. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι λόγοι της κρινόμενης αίτησης ακυρώσεως αναφορικά με την πλημμελή και εσφαλμένη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων ως προς την στοιχειοθέτηση του δόλου στο πρόσωπο της αιτούσας, αποτελούν ισχυρισμούς ουσίας, ο έλεγχος των οποίων εκφεύγει των ορίων κρίσης της εν λόγω Υπηρεσίας και αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα των Δικαστηρίων, ενώ, εξάλλου, στα πλαίσια του ελέγχου νομιμότητας, το αρμόδιο όργανο ελέγχου δεν υποκαθιστά τα αρμόδια διοικητικά όργανα στην ουσιαστική εκτίμηση των πραγμάτων, ούτε ελέγχει την ορθότητα των τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης ή τις κρίσεις σκοπιμότητας, αρκούμενο στον έλεγχο της αιτιολογίας των σχετικών διοικητικών πράξεων, καθώς και στον έλεγχο της υπέρβασης ή μη από τα διοικητικά όργανα των άκρων ορίων της διακριτικής τους ευχέρειας.

10. Επειδή, ο καθ' ου Δήμος Ιωαννιτών, με το παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημά του, προβάλλει ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη περί ανάκλησης των πράξεων μετάταξης της αιτούσας, η οποία εκδόθηκε απ' αυτόν, ως εκδόν αυτές όργανο, είναι πλήρως αιτιολογημένη, πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 27 παρ. 2 του Ν. 3584/2007, είναι σύμφωνη προς τις γενικές αρχές περί ανάκλησης των διοικητικών πράξεων, αλλά και προς την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, τηρήθηκε δε ο προβλεπόμενος ουσιώδης τύπος, ήτοι η κλήση της αιτούσας σε ακρόαση, λαμβανομένων υπόψη των εξηγήσεων που παρείχε η τελευταία στα πλαίσια της διαδικασίας αυτής.

11. Επειδή, τόσο η ανάκληση του διορισμού της αιτούσας, όσο και η ανάκληση των μετατάξεων αυτής, εχώρησε μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης στο άρθρο 27 παρ. 2 του Ν. 3584/2007 διετίας από τον διορισμό και από τις, συνολικά τρεις, μετατάξεις της. Συνεπώς, για τη νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην πέμπτη σκέψη, απαιτείτο να εκφέρει η Διοίκηση ειδική αιτιολογημένη κρίση ότι η αιτούσα προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε δολίως με συγκεκριμένες ενέργειές της, την πλάνη που οδήγησε στον μη νόμιμο διορισμό της και στις ερειδόμενες επ' αυτού μετατάξεις της. Ωστόσο, από τα προπαρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την αιτιολογία των προσβαλλόμενων αποφάσεων προκύπτει ότι σ' αυτές δεν βεβαιώνεται, ούτε από άλλα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι η αιτούσα προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε ή συνέβαλε με συγκεκριμένες ενέργειές της, ώστε να επιτύχει τον διορισμό της και, εν συνεχεία, τις μετατάξεις της, δηλώνοντας ψευδώς την κατοχή της Η3-9724/7-1-1998 άδειας οδήγησης μοτοποδηλάτου. Και τούτο διότι δεν αποδίδεται ρητά και άνευ οποιασδήποτε αμφιβολίας στην αιτούσα η προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου πλαστού, νοθευμένου ή ανακριβούς κατά περιεχόμενο ή οποιαδήποτε άλλη ενέργεια παραπλάνησης του Α.Σ.Ε.Π., αντιθέτως δε αφενός μεν στην ως άνω 10368/25-1-2019 έκθεση απόψεων του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, αναφέρεται ότι η ανωτέρω άδεια οδήγησης μοτοποδηλάτου «φέρεται» ότι είχε κατατεθεί από την αιτούσα στον ατομικό υπηρεσιακό της φάκελο, αφετέρου δε στο κατατεθέν υπόμνημα του καθ' ου Δήμου Ιωαννιτών γίνεται μνεία περί «ανεύρεσης» μη γνήσιου δικαιολογητικού στον φάκελο διορισμού της αιτούσας. Ωστόσο, οι ως άνω γενικόλογες αναφορές, καθώς επίσης η μνεία στην πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση ότι οι προβληθείσες με το από 22-1-2018 υπόμνημα εξηγήσεις της αιτούσας δεν είναι «πειστικές» ή, σε καμία περίπτωση, δεν αποδεικνύουν ότι «η ανωτέρω υπάλληλος δεν προκάλεσε δολίως την παρανομία, από την οποία ωφελήθηκε προδήλως μόνο η ίδια, αφού, χωρίς το επίμαχο δικαιολογητικό δεν θα μπορούσε να διοριστεί στην ανωτέρω θέση», ή απλώς η μνεία της ανωτέρω διαπιστωτικής πράξης στη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, δεν μπορούν να αναπληρώσουν την έλλειψη ειδικής αιτιολογημένης κρίσης ως προς την ύπαρξη δόλου της αιτούσας. Περαιτέρω, υπέρ του γεγονότος ότι δεν προκύπτει αναμφίβολα η αποδιδόμενη σε βάρος της αιτούσας δόλια συμπεριφορά συνηγορεί ότι α) στην υποβληθείσα, από 5-12-1997 αίτηση - υπεύθυνη δήλωση, που η ανωτέρω κατέθεσε στο Α.Σ.Ε.Π., προκειμένου να συμμετάσχει, ως υποψήφια, στη διαδικασία επιλογής προσωπικού δυνάμει της προαναφερόμενης προκήρυξης, δεν αναφέρεται η κατάθεση οποιουδήποτε συνημμένου δικαιολογητικού και δη άδειας οδήγησης μοτοποδηλάτου, όχι προφανώς της ανωτέρω, η οποία εκδόθηκε σε μεταγενέστερο της υποβολής της αίτησης αυτής χρόνο (ήτοι 7-1-1998),



αλλά οποιασδήποτε άλλης, β) η επικαλούμενη και προσκομισθείσα από την αιτούσα Χ7-7279/26-8-1998 άδεια οδήγησης μοτοποδηλάτου αποδεικνύει να μεν τη μη συνδρομή στο πρόσωπο της αιτούσας του εν λόγω πρόσθετου ειδικού προσόντος κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού στις 21 και 22 Φεβρουαρίου 1998, αλλά (αποδεικνύει) τη συνδρομή του εν λόγω προσόντος πριν τον διορισμό της μετά την επιτυχή ολοκλήρωση αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προαναφερόμενη προκήρυξη. Σε κάθε περίπτωση δε, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την εκδούσα την τελευταία αυτή άδεια αρχή, ήτοι το Τμήμα Τροχαίας Χαλκίδας, ο έλεγχος της γνησιότητας αυτής, όπως ζητήθηκε από το Τμήμα Τροχαίας Ιωαννίνων και το Αστυνομικό Τμήμα Λίμνης Εύβοιας σχετικά με τη βεβαίωση της πιο πάνω Η3-9724/7-1-1998 άδειας και γ) με το 769/2018/1/2018/19-1-2018 έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π., αναφορικά με την απόφαση επί του αυτεπάγγελτου και κατ' ένσταση ελέγχου των πινάκων επιτυχίας υποψηφίων για τις θέσεις της Νομαρχίας Εύβοιας, βεβαιώνεται ότι δεν περιέχεται σ' αυτήν κάποια αναφορά, άμεση ή έμμεση, στο πρόσωπο της αιτούσας, η οποία είχε ή θα μπορούσε να έχει επιρροή στον διορισμό της. Ενόψει των ανωτέρω, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, εκδοθείσες μετά πάροδο μακρού χρόνου (19 και 16 έτη από τον διορισμό και την πρώτη μετάταξη της αιτούσας) και χωρίς επίκληση εκ μέρους της Διοίκησης συγκεκριμένων στοιχείων ή παράθεση πραγματικών περιστατικών περί του δόλου της αιτούσας (πρβλ. ΣτΕ 3569/1998), τα οποία στοιχεία ήταν άλλωστε απαραίτητα ενόψει και των ισχυρισμών τους οποίους είχε αυτή προβάλλει με τις έγγραφες απόψεις της, παρίστανται μη νομίμως αιτιολογημένες, κατά τον βάσιμο σχετικό λόγο της κρινόμενης αίτησης ακυρώσεως, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής.

12. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν. Τέλος, πρέπει ν' αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στην αιτούσα (άρθρο 36 παρ. 4 του Π.Δ/τος 18/1989), κατ' εκτίμηση δε των περιστάσεων, να απαλλαγούν οι καθ' ων από τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας (άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του Ν. 702/1977 σε συνδυασμό με το άρθρο 275 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει α) την 33651/6617/11-6-2018 διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου Ιωαννίνων και β) τη 8226/948/10-8-2018 απόφαση της Δημάρχου Ισθιαίας - Αιδηψού.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στην αιτούσα.

Απαλλάσσει τους καθ' ων από τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στα Ιωάννινα στις 11-3-2020, όπου και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου στις 20-5-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Θεωρήθηκε στα Ιωάννινα στις 20-5-2020.

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ