**KANT**

***Σχέση ορθού (δικαιοσύνης) και αγαθού – Προτεραιότητα του ορθού***

Ο Καντ εκκινεί και εκείνος ασκώντας κριτική στην παραδοσιακή (περιλαμβανομένης της αριστοτελικής) φιλοσοφία και την προτεραιότητα που αναγνωρίζει στο αγαθό (είτε υπό την εκδοχή των σκοπών ηθικής τελείωσης, είτε υπό την εκδοχή των επιθυμιών και συμφερόντων π.χ. του ωφελιμισμού). Θεωρεί ότι με αυτόν τον τρόπο δεν μπορεί να θεμελιωθεί ο «κατηγορικός» χαρακτήρας των κανόνων της δικαιοσύνης. Αν εκκινήσουμε από ορισμένη θεώρηση του αγαθού, τότε οι κανόνες δίκαιης (ορθής) συμπεριφοράς που θα συνάγουμε θα έχουν υποθετικό χαρακτήρα: ισχύουν εφόσον κανείς δέχεται αυτό ή εκείνο το συμφέρον. Και η επιβολή τους στους άλλους θα είναι προϊόν αυθαιρεσίας, μη υποκείμενη σε κριτικό έλεγχο από ευρύτερη σκοπιά – από τη σκοπιά του πρακτικού λόγου. Σε αυτό το σημείο έχουμε την κορύφωση του θεμελιώδους κριτικού αιτήματος του διαφωτισμού.[[1]](#footnote-1)

Για τον ίδιο λόγο, οι κανόνες που θα συνάγονταν από τη σκοπιά του αγαθού καθιστούν τη βούληση στην οποία απευθύνονται ετερόνομη, υποκείμενη σε κανόνες ασύμβατους με τη φύση του αποδέκτη ως αυτοσκοπού, ως φορέα δηλαδή έλλογης βούλησης και ικανότητας δικαίου. Η παρατήρηση είναι κρίσιμη διότι δείχνει ότι η παραδοσιακή φιλοσοφία ενέχει όχι απλώς αυθαιρεσία, αλλά υποταγή, βαθιά ανισότητα στη θεμελίωση των κανόνων ορθής συμπεριφοράς.

Ακολουθεί το κρίσιμο απόσπασμα από την *Κριτική του Πρακτικού Λόγου* - προσοχή, πρόκειται για ένα από τα πλέον δύσκολα ζητήματα της Καντιανής σκέψης:

it is not the concept of good as an object that determines the moral law and makes it possible, but that, on the contrary, it is the moral law that first determines the concept of good and makes it possible, so far as it deserves the name of good absolutely.

This remark … explains at once the occasion of all the mistakes of philosophers with respect to the supreme principle of morals. For they sought for an object of the will which they could make the matter and principle of a law … Now, whether they placed this object of pleasure, which was to supply the supreme conception of goodness, in happiness, in perfection, in moral [feeling], or in the will of God, their principle in every case implied heteronomy, and they must inevitably come upon empirical conditions of a moral law, since their object, which was to be the immediate principle of the will, could not be called good or bad except in its immediate relation to feeling, which is always empirical. …

The ancients avowed this error without concealment by directing all their moral inquiries to the determination of the notion of the summum bonum [π.χ. την ευδαιμονία], which they intended afterwards to make the determining principle of the will in the moral law; whereas it is only far later, when the moral law has been first established for itself, and shown to be the direct determining principle of the will, that this object can be presented to the will,

… it always produces heteronomy of practical reason; and from this can never be derived a moral law giving universal commands.

Προσεκτική ανάγνωση δείχνει ότι ο Καντ δεν θέτει το ζήτημα ως ερώτημα προτεραιότητας ανάμεσα σε δύο ανεξάρτητα μεγέθη (το αγαθό και το ορθό) όταν αυτά τάχα συγκρούονται. Αντίθετα, υποστηρίζει την πλοκή μεταξύ τους, υπό την έννοια ότι το ορθό συμπροσδιορίζει το αγαθό, ορίζοντας δηλαδή τους όρους υπό τους οποίους η προαγωγή ορισμένου συμφέροντος μπορεί να θεωρηθεί επάξια. Μόνο ο θεμιτός προσδιορισμός του αγαθού επιτρέπει να μιλάμε για ορισμένο αγαθό. Δεν νοείται αγαθό που η προαγωγή του είναι ασύμβατη με τις αρχές της δικαιοσύνης (είτε είναι εγωϊστικό, είτε ευγενές). Επομένως, δεν νοείται δημόσιο συμφέρον που να αντίκειται στα θεμελιώδη δικαιώματα. Αλλά και αντίστοιχα, έτσι εξηγείται γιατί η αυτονομία του προσώπου δεν πρέπει να συγχέεται με την ελευθεριότητα και την αυθαιρεσία.

[Αυτή η παρατήρηση έχει σημασία και για την άκριτη μεταχείριση των λεγόμενων συνταγματικών αγαθών και την επίσης άκριτη αντίληψη περί σταθμίσεώς τους με τις συνταγματικές αρχές της ελευθερίας και της ισότητας. Αντίθετα, από τις εν λόγω σκέψεις προκύπτει αυτό που μπορούμε να ονομάσουμε ως κανονιστική θεώρηση του αγαθού, δηλαδή σύλληψη των συνταγματικών αγαθών υπό το πρίσμα της ίσης ελευθερίας].

Αντίστοιχη κριτική στην παραδοσιακή πρόταξη του αγαθού έχουμε και στα *Θεμέλια της Μεταφυσικής των Ηθών*:

If we look back upon all previous efforts that have ever been made to discover the principle of morality, we need not wonder now why all of them had to fail. It was seen that the human being is bound to laws by his duty, but it never occurred to them that he is subject *only to laws given by himself but still universal* and that he is bound only to act in conformity with his own will, which, … is a will giving universal law. For, if one thought of him only as subject to a law (whatever it may be), this law had to carry with it some interest by way of attraction or constraint, since it did not as a law arise from *his* will; in order to conform with such law, his will had instead to be constrained by *something else* to act in a certain way. By this quite necessary consequence, however, all the labor to find a supreme ground of duty was irretrievably lost. For, one never arrived at duty but instead at the necessity of an action from a certain interest. This might be one's own or another's interest. But then the imperative had to turn out always conditional and could not be fit for a moral command. I will therefore call this basic principle the principle of the **autonomy** of the will in contrast with every other, which I accordingly count as **heteronomy.** (4: 432-33).

***Η θεμελίωση της ίσης ελευθερίας: αυτοσκοποί και συννομοθέτες***

Ακολουθεί στη συνέχεια η κύρια συνεισφορά του Καντ, η θεώρησή του ότι μπορεί να εξηγηθεί ο κατηγορικός χαρακτήρας των αρχών της δικαιοσύνης στη βάση της ίσης ελευθερίας: της θεώρησης δηλαδή κάθε προσώπου στο οποίο απευθύνεται ο κανόνας ως αυτοσκοπού και επομένως η απαίτηση ο κανόνας να είναι συμβατός με την ιδιότητά του ως φορέα έλλογης βούλησης και ικανότητας δικαίου, άρα και ως δυνητικού συννομοθέτη του κανόνα. Μόνο τέτοιοι κανόνες αποφεύγουν τη μομφή της ετερονομίας.

Στη βάση της, αυτή η θεώρηση αποδίδει, και στηρίζεται, σε μία θεώρηση της *σχέσης μας* με τους άλλους, ως ίσους με εμάς φορείς της ελευθερίας. Έτσι, οι αρχές της δικαιοσύνης παρέχουν μία *κοινή βάση* για τη ρύθμιση των σχέσεων ανάμεσα σε ίσα και ελεύθερα πρόσωπα:

The concept of every rational being as one who must regard himself as giving universal law through all the maxims of his will, so as to appraise himself and his actions from this point of view, leads to a very fruitful concept dependent upon it, namely that *of a kingdom of ends…*.    
For, all rational beings stand under the *law* that each of them is to treat himself and all others*never merely as means* but always *at the same time as ends in themselves.* But from this there arises a systematic union of rational beings through common objective laws, that is, a kingdom, which can be called a kingdom of ends (admittedly only an ideal) because what these laws have as their purpose is just the relation of these beings to one another as ends and means. (4:433).

Σε αυτή τη θεώρηση συνήθως ασκείται κριτική ότι ο Καντ δεν αποφεύγει τη μομφή της ετερονομίας, διότι επιβάλει ως ανώτερη αρχή την αυτονομία. Θα δούμε πώς αντιμετωπίζει το ζήτημα ο Rawls στον *Πολιτικό Φιλελευθερισμό*. Εδώ πρέπει να τονιστεί ότι ο Καντ δεν εξετάζει την αυτονομία αυτοτελώς, ως ένα υπερκείμενο αγαθό, αλλά ως βάση δίκαιης ρύθμισης των σχέσεων ανάμεσα σε πρόσωπα που αναγνωρίζουν αλλήλους ως αυτοσκοπούς και άρα ως φορείς ελευθερίας και πρακτικού λόγου. Εξάλλου, κατά τον Καντ, στο πολιτικό επίπεδο, μόνο αυτή η σύλληψη μπορεί να διασφαλίσει όρους πολιτικής ενότητας μεταξύ ίσων και ελεύθερων προσώπων, στο βαθμό που τέτοια ενότητα είναι ανθρωπίνως εφικτή.

***Η ανθρώπινη αξιοπρέπεια ως βάση της ίσης ελευθερίας***

Η σύνδεση αυτών εξηγεί το γνήσιο περιεχόμενο του σεβασμού της ανθρώπινης αξιοπρέπειας: Τα πρόσωπα έχουν αξία ως φορείς αυτονομίας, ως φορείς δηλαδή της θεμελιώδους ικανότητας μας να μετέχουμε με τους άλλους σε μία κοινότητα σε μία σχέση όπου, παρά τα διαφορετικά μας συμφέροντα και στοχοθεσίες, αντιμετωπίζουμε τους άλλους ως ίσους φορείς της ίδιας ικανότητας, ως αυτοσκοπούς και συννομοθέτες. Ο σεβασμός σε αυτήν την ιδιότητα είναι απόλυτος, μη υποκείμενος σε οποιαδήποτε στάθμιση:

The practical necessity of acting in accordance with this principle, that is, duty, does not rest at all on feelings, impulses, and inclinations but merely on the relation of rational beings to one another, in which the will of a rational being must always be regarded as at the same time *lawgiving*, since otherwise it could not be thought as an *end in itself*. Reason accordingly refers every maxim of the will as giving universal law to every other will …, and does so not for the sake of any other practical motive or any future advantage but from the idea of the *dignity* of a rational being, who obeys no law other than that which he himself at the same time gives.

 … In the kingdom of ends everything has either a price or a *dignity.* What has a price can be replaced by something else as its *equivalent*, what on the other hand is raised above all price and therefore admits of no equivalent has a dignity.

What is related to general human inclinations and needs has a *market price*, … but that which constitutes the condition under which alone something can be an end in itself has not merely a relative worth, that is, a price, but an inner worth, that is, *dignity*.

Now, morality is the condition under which alone a rational being can be an end in itself, since only through this is it possible to be a lawgiving member in the kingdom of ends. Hence morality, and humanity insofar as it is capable of morality, is that which alone has dignity. …

and the word *respect* alone provides a becoming expression for the estimate of it that a rational being must give. *Autonomy* is therefore the ground of the dignity of human nature and of every rational nature. (4:434-436).

***Δίκαιο και δημόσια εξουσία***

Κατά τον Καντ, η πολιτεία αποτελεί έννομη ένωση των πολιτών που στηρίζεται στο κοινό τους συμφέρον να τελούν σε έννομη κατάσταση, ώστε να διασφαλίζεται (με την άσκηση δημόσιας εξουσίας) η απόλαυση των δικαιωμάτων τους, σύμφωνα με την καθολική αρχή της δικαιοσύνης. Η τελευταία έχει ως περιεχόμενο μία εξωτερική πράξη να θεωρείται δίκαιη αν μπορεί να συνυπάρξει με την ελευθερία κάθε άλλου υπό καθολικό νόμο (ισότητα ελευθερίας).

Η ιδέα του κοινωνικού συμβολαίου αξιοποιείται για να αποδώσει τη βασική αρχή ότι αυτή η έννομη κατάσταση στηρίζεται στη δημόσια αυτονομία των πολιτών. Αντιστοίχως, ως νομοθετική εξουσία νοείται *κανονιστικά* η ενωμένη βούληση των πολιτών, όλων – στο βαθμό που καθένας κρίνει για όλους και όλοι για έναν, ενώ οι ιδιότητες του πολίτη είναι η έννομη ελευθερία (υπό την οποία υπόκειται μόνο σε νόμους στους οποίους δίδει συγκατάθεση – προφανώς εννοείται στο πλαίσιο όσων έχουν προαναφερθεί περί αυτονομίας, δηλαδή σε νόμους που εκφράζουν την ίση ελευθερία), η αστική ισότητα (στο πλαίσιο της οποίας ουδείς αναγνωρίζεται ως ανώτερη ηθική προσωπικότητα) και η αστική ανεξαρτησία. [βλ. αναλυτικά στην *Μεταφυσική των Ηθών*, 6:311 επ.].

Με δεδομένο ότι ο Καντ έγραφε στο πλαίσιο της πρωσικής μοναρχίας, οι επιμέρους αναπτύξεις δεν έχουν ιδιαίτερη χρησιμότητα. Ωστόσο, είναι κρίσιμες οι βασικές ιδέες: ότι η έννομη ελευθερία νοείται στο πλαίσιο της ίσης ελευθερίας και ότι η ιδέα και η δομή της δημόσιας εξουσίας αντανακλούν την ίση ελευθερία των πολιτών που από κοινού διασφαλίζουν την εφαρμογή της ίσης ελευθερίας στις αστικές σχέσεις. Από αυτές τις ιδέες εμπνεύστηκε δύο αιώνες μετά ο μεγαλύτερος φιλόσοφος του 20ου αιώνα, ο John Rawls.

1. Για τον Καντ, βασικό στοιχείο του διαφωτισμού είναι η ικανότητα του λόγου να απευθύνεται και να διεκδικεί την αποδοχή κάθε άλλου, ως φορέα έλλογης ικανότητας (δημόσια χρήση του λόγου) και, αντιστοίχως, από την οπτική του αποδέκτη, να μην έχει «δικτατορική» εξουσία πάνω του αλλά να προϋποθέτει την δεκτικότητα έλλογης αποδοχής του. Η δύναμη της κατανόησης προϋποθέτει: “(1) to think for oneself; (2) to think from the standpoint of everyone else; and (3) to think always consistently. The first is the maxim of an unprejudiced, the second of a broadened, the third of a consistent way of thinking. The first is the maxim of a reason that is never passive. A propensity to a passive reason, and hence to a heteronomy of reason, is called prejudice; and the greatest prejudice of all is superstition, .... Liberation from superstition is called enlightenment … [ως προς το δεύτερο] reflects on his own judgment from a universal standpoint (which he can determine only by putting himself into the standpoint of others)” (*Κριτική της Κριτικής Δύναμης*, 5: 294-95). Επομένως, “there is nothing so important because of its utility, nothing so holy [άρα ούτε ωφελιμιστική, ούτε θεϊστική θεμελίωση], that it may be exempted from this searching review and inspection … On this freedom rests the very existence of reason, which has no dictatorial authority, but whose claim is never anything more than the agreement of free citizens, each of whom must be able to express his reservations, indeed even his veto, without holding back.” (*Κριτική του Καθαρού Λόγου*, Α: 738). [↑](#footnote-ref-1)