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Εταιρείες. Πότε συντρέχει κατάχρηση της αυτοτέλειας του Νομικού Προσώπου. Περιπτώσεις καταχρηστικής συμπεριφορά του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου, οπότε αίρεται η αυτοτέλεια του

Νομικού Προσώπου και ιδρύεται εις ολόκληρον ευθύνη με την εταιρεία για τις ζημιογόνες συνέπειες της συναλλαγής. Κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της ναυτιλιακής Εταιρείας. Πότε ο επιχειρηματίας είναι και εφοπλιστής. Σύναψη δικαιοπραξίας με παρένθετο πρόσωπο. Η μεταξύ τρίτου και παρένθετου προσώπου δικαιοπραξία δεν είναι εικονική. Ως προς την εγκυρότητα της σύστασης και την ικανότητα δικαίου των εναγομένων εταιρειών και την εις ολόκληρο ευθύνη του κυρίου μετόχου τους εφαρμοστέο είναι το δίκαιο της πραγματικής έδρας. Εφαρμοστέες οι διατάξεις του ελληνικού δικαίου. Οι εναγόμενες ναυτιλιακές εταιρείες συστάθηκαν καταχρηστικά ως νομικά πρόσωπα και ευθύνεται εις ολόκληρον και ο πρώτος εναγόμενος που ασκεί τη διοίκηση αυτών για την καταβολή του οφειλόμενου στην ενάγουσα τιμήματος.

 Αριθμός Απόφασης

 4996/2017

 ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Δικαστής: Ν. Πολυζωγόπουλος

Δικηγόροι: I. Τιμαγένης, Γ. Παπαδημητρίου, Β. Βερνίκος, Δ. Μπόλης

[...] Περαιτέρω, η αγωγή δικάζεται κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι αρμόδιο καθΆ ύλη και κατά τό­πον, λόγω της πραγματικής έδρας των εναγομένων εταιριών στην Ελλάδα και δη στην Αθήνα, όπου βρίσκονται τα γραφεία τους, ασκείται το σύνολο της επιχειρημα­τικής της δραστηριότητας και έχει την επαγγελματική κατοικία του ο νόμιμος εκ­πρόσωπος αυτών πρώτος εναγόμενος (άρθ. 22, 25 παρ. 2, 37 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με άρθ. 51 Ν. 2172/1993, ως εκ του ναυτικού χαρακτήρα της ένδικης διαφοράς). Συ­νακόλουθα το Δικαστήριο αυτό έχει και διεθνή δικαιοδοσία προς εκδίκαση της δια­φοράς αυτής (άρθ. 2 παρ. 1 και 60 παρ. 1 του Κανονισμού 44/2001 του Συμβουλίου της 22-12-2000 «Για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση απο­φάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις»). Περαιτέρω, ενόψει του ότι εισάγεται προς διάγνωση ιδιωτική διαφορά από διεθνή έννομη σχέση, πρέπει να ερευνηθεί το εφαρμοστέο δίκαιο. Ειδικότερα, ως προς την ιστορούμενη σύμβαση πώλη­σης που συνήφθη μεταξύ της ενάγουσας και της δεύτερης και τρίτης των εναγομένων, κατά τα ιστορούμενα στην αγωγή, εφαρμοστέο είναι το ελληνικό ουσιαστικό δίκαιο ως το δίκαιο που επέλεξαν τα μέρη, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 4 παρ. 1α του Κανονισμού (ΕΚ) 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμ­βουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 17ης Ιουνίου 2008 «για το εφαρμοστέο δί­καιο στις συμβατικές ενοχές (Ρώμη I)», όπως σαφώς συνάγεται από τα δεδομένα της υπόθεσης, καθόσον αφενός η μεν ενάγουσα συμβλήθηκε δια μέσω της αντι­ προσώπου της στην Ελλάδα (Ω.Ε. ΕΠΕ], η εν λόγω σύμβαση πώλησης καταρτί­σθηκε στην Ελλάδα και δη στην Αθήνα, όπου και βρίσκεται ο τόπος κατοικίας του πρώτου εναγόμενου καθώς και η κύρια εγκατάσταση (πραγματική έδρα) των εναγομένων εταιριών. Αλλωστε, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη σχετικής συμφωνίας με­ταξύ των εναγόμενων περί υπαγωγής τους στο δίκαιο ορισμένης πολιτείας (δίκαιο της Νέας Υόρκης), δεδομένου ότι στο από 21-10-2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυ­δρομείου, που απέστειλε η ενάγουσα, γίνεται μνεία περί των όρων της σύμβασης στην επίσημη ιστοσελίδα που διατηρεί η Εταιρία στο διαδίκτυο, χωρίς ωστόσο να προσκομίζεται έντυπη αποτύπωσή τους, ενώ και η σημαία που έφερε το κάθε πλοίο, ως σημαία ευκαιρίας, δεν ασκεί επιρροή ως προς τον καθορισμό του εφαρμοστέου δικαίου εν προκειμένω. Περαιτέρω, ως προς την ευθύνη του πρώτου εναγομένου (Φυσικού Προσώπου) ως κυρίαρχου μετόχου και νομίμου εκπροσώπου των εναγομένων Εταιριών, η οποία θεμελιώνεται, κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, στην κα­τάχρηση της νομικής προσωπικότητας της τελευταίας, εφαρμοστέο τυγχάνει επίσης το ελληνικό ουσιαστικό δίκαιο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθ. 10 **ΑΚ**, ως το δί­καιο της πραγματικής έδρας των εναγομένων Εταιριών, το οποίο είναι εφαρμοστέο στην περίπτωση που η ευθύνη αυτή προϋποθέτει προηγούμενη άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου (ΕφΑθ 4801/2009, ΕλλΔ/νη 2010, 250, ΕφΠειρ 1000/2006, ΕΝαυτΔ 2007/187, ΠΠρΠειρ 2400/2010, ΔΕΕ 2011/56, ΠΠρΠειρ 1673/2003, ΔΕΕ 2003/791, ΕΕμπΔ 2004/80,535, άπασες δημοσιευθείσες και σε Νόμος).

Στο σημείο αυτό επί του ανωτέρω ζητήματος πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Με τη διάταξη του άρθ. 70 του **ΑΚ**, που ορίζει ότι δικαιοπραξίες που επιχείρησε μέσα στα όρια της εξουσίας του το όργανο που διοικεί το Νομικό Πρόσωπο υπο­χρεώνουν το Νομικό Πρόσωπο, καθιερώνεται ως βασική αρχή του Δικαίου των Νο­μικών Προσώπων, η περιουσιακή αυτοτέλεια αυτών έναντι των μελών τους και αντιστρόφως, η οποία και αποτελεί καθοριστικό στοιχείο της ιδιοσυστασίας τους. Ωστόσο, η αρχή αυτή κάμπτεται κατΆ εξαίρεση, όταν ο ως άνω διαχωρισμός δεν εί­ναι ανεκτός από το δίκαιο, είτε ευθέως με βάση σχετική διάταξη Νόμου, είτε κατά την καλή πίστη όπως αυτή αποτυπώνεται στα άρθ. 281, 288 και 200 του **ΑΚ**, δηλα­δή όταν γίνεται κατάχρηση της αυτοτελούς υπάρξεως του νομικού προσώπου, οπό­τε καταφάσκεται η άρση της περιουσιακής αυτοτέλειας του. Οι περιπτώσεις καταχρήσεως της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου προσλαμβάνουν στο εταιρικό δί­καιο πολλές και ποικίλες μορφές, είναι δε δυνατό να εμφανίζονται τόσο κατά το στάδιο της ιδρύσεως όσο και κατά το στάδιο λειτουργίας του Νομικού Προσώπου.

Δεν συνιστά, υπό την ανωτέρω έννοια, καταχρηστική συμπεριφορά μόνο η συγκέ­ντρωση των περισσότερων ή και όλων των μετοχών Ανώνυμης Εταιρίας ή των μερι­δίων Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης σε ένα μόνον πρόσωπο, ακόμη και αν αυτό είναι ο Διευθύνων Σύμβουλος ή ο διαχειριστής της Εταιρίας και την ελέγχει έτσι τυ­πικά και ουσιαστικά (Ολ. ΑΠ 5/1996, Νόμος). Επίσης δεν συνιστά καταχρηστική συμπεριφορά η επιλογή μιας Κεφαλαιουχικής Εταιρίας για την άσκηση μέσω αυτής επιχειρηματικής δραστηριότητος από έναν οι περισσοτέρους επιχειρηματίες με σκοπό η Εταιρία να λειτουργήσει ως μηχανισμός απορροφήσεως των τυχόν δυσμε­νών συνεπειών της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους, ούτε επίσης η ταύτιση των συμφερόντων της εταιρίας με αυτά του βασικού μετόχου ή εταίρου της ή η συ­στηματική από αυτούς παροχή εγγυήσεων υπέρ της εταιρίας, ούτε και η εμφάνιση αυτών ως των ουσιαστικών φορέων της ασκούμενης από την Εταιρία Επιχειρήσεως, αφού η Εταιρία εξυπηρετεί σε τελική ανάλυση τα συμφέροντα των προσώπων αυ­τών, τα οποία με την παροχή εκ μέρους τους εγγυήσεων για λογαριασμό της εται­

ρίας διασφαλίζουν αντιστοίχως και τα δικά τους συμφέροντα κατά θεμιτό ασφαλώς τρόπο. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, που δεν διαπιστώνεται κατάχρηση κατά τη λειτουργία του εταιρικού θεσμού, διατηρείται αναλλοίωτη και η αυτοτέλεια της εταιρίας ως νομικού προσώπου. Ομως η αρχή αυτή της οικονομικής αυτοτέλειας και ευθύνης του νομικού προσώπου της εταιρίας έναντι των μετόχων ή των εταίρων της υποχωρεί όταν η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητάς της χρησιμεύει για να νομιμοποιηθεί αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστεως, δηλαδή όταν οι πράξεις της εταιρίας είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρί­αρχου μετόχου ή εταίρου της που σκόπιμα παραλλάσσονται ή αντιστρόφως όταν οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνέχονται με την εταιρία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν. Η μορφή αυτή καταχρήσεως του θεσμού της Εταιρίας εκδηλώνεται κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμο­ποιεί τη νομική προσωπικότητα της Εταιρίας για να καταστρατηγήσει τον Νόμο (παρακάμπτοντας υποχρεώσεις που τον δεσμεύουν ως Φυσικό Πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεων του, που δημιουργήθηκαν καθΆ υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων, κριτήρια δε ενδεικτικά τοιαύτης καταχρήσεως αποτελούν κυρίως η ανεπαρκής χρηματοδότηση της εταιρίας και η σύγχυση της εταιρικής με την ατο­μική περιουσία του, αφού εξ αιτίας μεν της ελλιπούς χρηματοδοτήσεως ο επιχειρη­ματίας μεταφέρει αθέμιτα στους δανειστές της εταιρίας τους κινδύνους από τη δική του στην ουσία επιχειρηματική δραστηριότητα, ενώ αθεμίτως και στην περίπτωση της συγχύσεως των περιουσιών χρησιμοποιεί την εταιρική περιουσία για τις δικές του δραστηριότητες ή αντιστρόφως επωφελείται η εταιρία σε βάρος των ατομικών του δανειστών. Ασφαλώς καταχρηστική είναι και η συμπεριφορά του βασικού με­τόχου ή εταίρου που συναλλάσσεται με παρένθετο πρόσωπο την Εταιρία, όταν η εταιρία δεν έχει εταιρική οργάνωση ή δεν έχει αναπτύξει επιχειρηματική δράση και είναι αυτός στην ουσία που συναλλάσσεται υπό την εταιρική επωνυμία για δικό του όφελος. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις ως κύρωση επιβαλλόμενη προς αποφυγή της καταχρήσεως προσήκει η άρση ή η κάμψη της νομικής προσωπικότητας της εται­ρίας και η επέκταση από την Εταιρία στους μετόχους ή εταίρους των συνεπειών που την αφορούν ή αντιστρόφως η επέκταση των αντιστοίχων συνεπειών από τους με­τόχους ή εταίρους στην Εταιρία, ιδιαιτέρως όταν οι τρίτοι, που συνεβλήθησαν με την εταιρία ή τον βασικό μέτοχο ή εταίρο της, οδηγήθηκαν στη συγκεκριμένη συ­ναλλαγή εξαιτίας της εμφανιζόμενης σΆ αυτούς παραλλαγμένης καταστάσεως. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η άρση της αυτοτέλειας του Νομικού Προσώπου είναι προσωρινή και περιορισμένη, δηλαδή δεν καταλύεται η ίδια η νομική προσωπικό­

τητα της εταιρίας, αλλά παραμερίζεται μόνο για τη συγκεκριμένη συναλλαγή η πε­ριουσιακή αυτοτέλειά της, με την έννοια ότι η Εταιρία ή αναλόγως ο βασικός μέτο­χος ή εταίρος της παραμένουν οφειλέτες, που ευθύνονται πλέον από κοινού και εις ολόκληρο για τις ζημιογόνες συνέπειες της συναλλαγής τους, δηλαδή δημιουργείται ένας πρόσθετος οφειλέτης, στον οποίο επεκτείνονται (διαχέονται) οι συνέπειες αυτές με κατεύθυνση είτε από την εταιρία προς τον βασικό μέτοχο ή εταίρο είτε αντιστρόφως (Ολ. ΑΠ 2/2013, ΑΠ 537/2016, Νόμος). Στο πλαίσιο ακριβώς αυτό εντάσσεται και αξιολογείται και η συνηθισμένη στη ναυτιλία επιχειρηματική δρα­στηριότητα, κατά την οποία ο επιχειρηματίας, που δεν επιθυμεί να διακινδυνεύσει απεριόριστα κεφάλαια, συνιστά μία ή περισσότερες εταιρίες στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό της χώρας, οι οποίες αγοράζουν ένα ή περισσότερα πλοία και τα εκμε­ ταλλεύονται για δικό τους λογαριασμό, είτε απευθείας οι ίδιες είτε με ανάθεση της διαχείρισής τους σε άλλη εταιρία, η οποία προϋπάρχει ή ιδρύεται για τον σκοπό αυ­τό και ενεργεί για λογαριασμό τους. ΚατΆ αυτό τον τρόπο τον έλεγχο της πλοιοκτή- τριας, αλλά συνήθως και της διαχειρίστριας εταιρίας, διατηρεί ο επιχειρηματίας, που συμμετέχει κατά κανόνα και στη διοίκησή τους και ως κύριος μέτοχος κερδοσκοπεί έμμεσα με την απόληψη των κερδών της πλοιοκτήτριας εταιρίας. Η επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα δεν προσδίδει από μόνη της την ιδιότητα και τις έννομες συ­ νέπειες του εφοπλιστή στον επιχειρηματία, αφού λείπει από αυτόν η βούληση της εκμετάλλευσης του πλοίου για λογαριασμό του. Αντίθετα, ο επιχειρηματίας θα εί­ναι και εφοπλιστής κατά την έννοια του άρθ. 105 του **ΚΙΝΔ**, αν αποδειχθεί ότι οι παραπάνω εταιρίες είναι εικονικές ή δραστηριοποιούνται κυρίως για λογαριασμό του και ότι αυτός ασκεί συνεπώς στην πραγματικότητα για τον εαυτό του την εκμε­τάλλευση του πλοίου και τη ναυτιλιακή επιχείρηση, οπότε εκτός από την απολαβή των κερδών πρέπει να επωμίζεται ο ίδιος και τον οικονομικό κίνδυνο από την εκμε­τάλλευσή του (Ολ. ΑΠ 2/2013, ΕφΑΔ 2013/228, ΠειρΝομ 2013/48). Ομως, διαφο­ρετική περίπτωση αποτελεί αυτή κατά την οποία αποδεικνύεται ότι οι εταιρίες αυ­τές: 1) είναι εικονικές, 2) ή χρησιμοποιήθηκαν ως παρένθετο πρόσωπο, με την έν­νοια της κάλυψης υποκρυπτόμενου προσώπου και 3) ότι δεν έχουν αναπτύξει καθόλου συναλλακτική οργάνωση και δράση ή επιχειρηματική δραστηριότητα και ότι στην πραγματικότητα τη νομή του πλοίου και τη ναυτιλιακή επιχείρηση ασκεί ο ως άνω επιχειρηματίας για λογαριασμό του, πράγμα το οποίο συμβαίνει ιδίως, όταν συμβάλλεται στο δικό του όνομα και αναλαμβάνει προσωπικά και απεριόριστα τον επιχειρηματικό κίνδυνο. Ειδικότερα, από τις ως άνω τρεις διακριτές περιπτώσεις, η συνδρομή μεμονωμένα της δεύτερης, δηλαδή η άσκηση εμπορίας αφανώς από φυ­σικό πρόσωπο δια παρένθετου νομικού προσώπου, χωρίς άλλο, δεν αποδοκιμάζεται ως εμπορική πρακτική από την έννομη τάξη και αφετηριάζει μόνον τις έννομες συ­νέπειες: 1) της απόκτησης της εμπορικής ιδιότητας και από το κρυπτόμενο Φυσικό Πρόσωπο πίσω από το Νομικό Πρόσωπο που ενεργεί εμφανώς τις εμπορικές πράξεις και 2) την εις ολόκληρο ενοχή τόσο του φαινόμενου Νομικού Προσώπου σαν εμπό­ρου, όσο και του κρυπτόμενου πίσω από αυτό Φυσικού Προσώπου, για τις δημιουργούμενες από τη δράση του φαινόμενου εμπόρου ενοχές, χωρίς η καθιερούμενη αυ­τή εις ολόκληρον ενοχή να αποτελεί «επέκταση - μετακύλιση» των εννόμων συνε­πειών του φαινόμενου νομικού προσώπου στο πλαίσιο «της παραχώρησης της νο­μικής προσωπικότητας» ή «της άρσης - κάμψης της αυτοτέλειας του Νομικού Προ­σώπου» ή «της άρσης του πέπλου του νομικού ενδύματος του φαινόμενου Νομικού Προσώπου» που θεμελιώνεται μόνον όταν μεσολαβεί κατάχρηση της αυτοτελούς ύπαρξης του νομικού προσώπου με τη συνδρομή επιπλέον στοιχείων (βλ. ΑΠ 689/2013 ΔΕΕ 2014, 65, ΕφΠειρ 762/2013, ΕΝαυτΔ 2013/190, ΕφΠειρ 153/2008, ΕΝαυτΔ 2008/315, ΕφΠειρ 1000/2006, ΕΝαυτΔ 2007/187, ΕφΠειρ 736/2003, ΕπισκΕΔ 2004/926). Εξάλλου, δικαιοπραξία με παρένθετο πρόσωπο υπάρχει όταν επιθυμεί κάποιος να καταρτίσει ορισμένη δικαιοπραξία χωρίς να εμφανισθεί ο ίδιος και κάνει αυτό με άλλο πρόσωπο, το οποίο ενεργεί στο δικό του όνομα (δηλαδή όχι ως άμεσος αντιπρόσωπος), αλλά για λογαριασμό εκείνου που δεν εμφανίσθηκε. Η μεταξύ τρίτου και παρένθετου προσώπου καταρτισθείσα δικαιοπραξία είναι σοβαρή και όχι εικονική, έστω και αν ο τρίτος γνωρίζει ότι ο αντισυμβαλλόμενός του ενεργεί ως παρένθετο πρόσωπο. Τα αποτελέσματα από τη δικαιοπραξία επέρχονται, όπως και στην έμμεση αντιπροσώπευση, στο πρόσωπο του εμφανισθέντος (αχυρανθρώπου), αυτός δε υποχρεούται ενοχικά να μεταβιβάσει αυτά που απέκτησε στο μη εμφανισθέντα, για λογαριασμό του οποίου ενήργησε. Ο τρίτος δεν μπορεί να στραφεί κατά του μη εμφανισθέντα, εκτός των περιπτώσεων των άρθ. 72 και 982 ΚΠολΔ. Αν ο τρίτος έχει κατά του κρυπτόμενου εντολέα αγωγή από τα άρθ. 904 ή 914 **ΑΚ**, θα κριθεί από το κατά πόσον συντρέχουν στη συγκεκριμένη περίπτωση οι όροι των διατάξεων αυτών (βλ. Γεωργιάδη/Σταθόπονλον **ΑΚ**, άρθ. 138 - 139 αριθ. 16 και εκεί παραπομπές). Ως προς την εγκυρότητα της σύστασης και την ικανότητα δικαίου της δεύτερης και τρίτης εναγόμενης και, συνακόλουθα, την εις ολόκληρον ευθύνη του πρώτου εναγόμενου μΆ αυτές, εφαρμοστέο είναι το ελληνικό δίκαιο ως το δίκαιο της χώρας όπου βρίσκεται η πραγματική τους έδρα (ΕφΑθ 4801/2009, ΕλλΔ/νη 2010/250, ΕφΠειρ 1000/2006, ΕΝαυτΔ 2007/187, ΠΠρΠειρ 2400/2010, ΔΕΕ 2011/56, ΠΠρΠειρ 1673/2003, ΔΕΕ 2003/791, ΕΕμπΔ 2004/80,535, άπασες δημοσιευθείσες και στη Νόμος). Ως προς το ζήτημα της συνευθύνης του πρώτου εναγόμενου με βάση το άρθ. 22 ΕμπΝ πρέπει να λεχθούν τα ακόλουθα: Κατά το άρθ. 10 **ΑΚ** η ικανότητα του Νομικού Προσώπου ρυθμίζεται από το Δίκαιο της έδρας του. Τα επιμέρους ζητήματα που ρυθμίζονται από το Δίκαιο της έδρας του Νομικού Προ­σώπου είναι, μεταξύ άλλων, η ίδρυση του νομικού προσώπου, η έναρξη και η έκτα­ση της ικανότητας δικαίου, η λύση του, η επωνυμία, η διαχείριση, η αντιπροσωπευ­τική εξουσία και η ευθύνη των οργάνων του. Ως έδρα νοείται, κατά την προαναφερόμενη διάταξη, η πραγματική και όχι η καταστατική, δηλαδή ο τόπος, όπου είναι εγκατεστημένα τα όργανα που κινητοποιούν τον οργανισμό του Νομικού Προσώ­που, δηλαδή ο τόπος, στον οποίο συντελούνται οι σπουδαιότερες εκδηλώσεις της υποστάσεώς του και ασκείται πράγματι η διοίκηση και λαμβάνονται οι βασικές για τη λειτουργία του αποφάσεις. Διάφορη εκδοχή θα καθιστούσε συνδετικό στοιχείο για την εξεύρεση του εφαρμοστέου δικαίου τη βούληση των ενδιαφερομένων. Η λύση αυτή, καίτοι γίνεται δεκτή καθόσον αφορά στις συμβατικές ενοχές (άρθ. 25 του **ΑΚ**, 3 και 4 της από 19-6-1980 Συμβάσεως της Ρώμης «Για το εφαρμοστέο δί­καιο στις συμβατικές ενοχές», η οποία κυρώθηκε και ισχύει στην Ελλάδα με τον Ν. 1792/1988 «Κύρωση σύμβασης για την προσχώρηση της Ελληνικής Δημοκρα­τίας στη σύμβαση για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές»), δεν αρμόζει, προκειμένου να κριθεί το διέπον τη σύσταση και λειτουργία του Νομικού Προσώπου Δίκαιο. Τούτο, διότι το νομικό πρόσωπο αποτελεί υποκείμενο δικαίου, δηλαδή ενεργεί όχι μόνο μεταξύ των συμβαλλομένων μερών, αλλά έναντι όλων, ώστε η σύ­σταση, τα όργανα και η εν γένει δράση του να ενδιαφέρουν τους τρίτους και τις συ­ναλλαγές, όπως είναι οι μέτοχοι της εταιρίας, οι εταιρικοί δανειστές, αλλά και τα αρμόδια για τον έλεγχο των νομικών προσώπων όργανα του κράτους της πραγματι­κής έδρας του νομικού προσώπου. Επιπλέον, το συνδετικό στοιχείο της βουλήσεως των ιδρυτών (καταστατική έδρα) θα κατέληγε στον παραμερισμό στην εγχώρια έννομη τάξη κανόνων δημόσιας τάξεως, που είναι αντίθετο στη θεμελιώδη αρχή του άρθ. 3 ΑΚ. Ενόψει των ανωτέρω, η θεωρία της πραγματικής έδρας κρατεί απολύτως σε νομολογία (Ολ. ΑΠ 2/2003, ΕΝαυτΔ 31, 35, ΕλλΔ/νη 44, 388, Ολ. ΑΠ 2/1999, ΕΝαυτΔ 27, 81, ΕλλΔ/νη 40, 271, ΑΠ 335/2001, ΕΝαυτΔ 29, 194, ΕφΠειρ 263/2001, ΕΝαυτΔ 29, 202, ΕφΠειρ 161/2003, ΕΝαυτΔ 31, 39, Σ. Βρέλλης, Ιδιωτικό Διεθνές Δίκαιο, 1988, σελ. 97 επ. όπου και παραπομπή σε άλλους συγγραφείς). Απόκλιση από τον θεσπιζό­μενο κανόνα της πραγματικής έδρας του νομικού προσώπου εισάγεται α) με το άρθ. 24 παρ. 3 εδ. β` της κυρωθείσας με τον Ν. 2893/1954 Συνθήκης Φιλίας, Εμπορίου και Ναυτιλίας της 3ης Αυγούστου 1951 μεταξύ Ελλάδος και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, σύμφωνα με το οποίο εταιρίες που η σύστασή τους έγινε δυνάμει του νόμου και κανονισμών που ισχύουν μέσα στο έδαφος εκάστου των Συμβαλλομένων Μερών, θα θεωρούνται εταιρίες του Μέρους αυτού και θα αναγνωρίζεται η νομική τους υπόσταση στα εδάφη του άλλου Μέρους και β) με το άρθ. 1 Ν. **791/1978** «Περί διατάξεων αφορωσών το εν Ελλάδα καθεστώς των κατά το δίκαιον αλλοδαπής Πο­λιτείας συσταθεισών Ναυτιλιακών Εταιριών», σύμφωνα με το οποίο Ναυτιλιακές Εταιρίες των οποίων η σύσταση έγινε κατά τους Νόμους αλλοδαπής πολιτείας, εφό­σον είναι ή ήταν πλοιοκτήτριες ή διαχειρίστριες πλοίων (με εξαίρεση αυτές που εί­ναι πλοιοκτήτριες ή διαχειρίστριες πλοίων αναψυχής) υπό ελληνική σημαία ή είναι εγκατεστημένες ή ήθελαν εγκατασταθεί στην Ελλάδα δυνάμει των διατάξεων του άρθ. 25 Ν. **27/1975** (που έχει αντικατασταθεί με το άρθ. 28 Ν. 814/1978, τροποποιηθεί με το άρθ. 75 παρ. 5 Ν. 1982/1990 και αντικατασταθεί εκ νέου με το άρθ. 4 Ν. 2234/ 1994) ή των ΑΝ 89/1967 και 378/1968, διέπονται ως προς τη σύσταση και την ικα­νότητα δικαίου από το Δίκαιο της χώρας στην οποία βρίσκεται κατά το καταστατικό τους η έδρα τους, ανεξαρτήτως του τόπου, από τον οποίο πράγματι διευθύνονται ή διευθύνονταν εξ ολοκλήρου ή εν μέρει οι υποθέσεις τους. Η εφαρμογή των διατά­ξεων του άρθ. 1 Ν. **791/1978** επεκτάθηκε και στις αλλοδαπές εταιρίες, πλοιοκτήτριες πλοίων με ξένη σημαία, εφόσον τα πλοία τους διαχειρίζονται γραφεία ή υποκατα­ στήματα εταιριών του άρθ. 25 Ν. **27/1975**, όπως αυτό αντικαταστάθηκε. Περαιτέρω, από τη διατύπωση του περιεχομένου του άρθ. 4 Ν. **2234/1994** σαφώς προκύπτει ότι η διάταξη αυτή εφαρμόζεται επί αλλοδαπών ναυτιλιακών εταιριών που όσο πριν όσο και μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού συστήθηκαν κατά τους Νόμους αλλο­δαπής πολιτείας και έχουν αναθέσει την διαχείριση των με ξένη σημαία πλοίων τους σε διαχειρίστριες εταιρίες, νόμιμα εγκατεστημένες στην Ελλάδα. Με την πα­ραπάνω διάταξη, ο νομοθέτης δεν είχε σκοπό να επεκτείνει την εφαρμογή των δια­τάξεων του Ν. **791/1978** και σε εταιρίες που, ενώ αρχικά πληρούσαν τις προϋποθέ­σεις εφαρμογής του, έπαυσαν μεταγενέστερα να τις πληρούν. Κάτι τέτοιο θα οδη­γούσε σε καταστρατήγηση του Ν. **791/1978** αφού μια αλλοδαπή ναυτιλιακή Εταιρία θα ανέθετε για μικρό χρονικό διάστημα τη διαχείριση των πλοίων της σε διαχειρίστρια Εταιρία εγκατεστημένη στην Ελλάδα σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 791/ 1978 και αμέσως μετά θα άλλαζε διαχειρίστρια εταιρία και θα συνέχιζε να έχει την πραγματική της έδρα στην Ελλάδα, και έτσι να καλύπτεται πάντοτε από τις ευνοϊ­κές διατάξεις του Ν. **791/1978**, παρόλο ότι είχε παύσει να πληροί τις σχετικές προϋ­ποθέσεις. Εξάλλου σκοπός του νομοθέτη ήταν να εξασφαλίσει σταθερότητα συ­ναλλαγών και δραστηριοτήτων μόνο σε εκείνες τις αλλοδαπές ναυτιλιακές εταιρίες, που αναπτύσσουν συναλλακτική δραστηριότητα, ως εκ του ότι είναι πλοιοκτήτριες ή διαχειρίστριες ελληνικών πλοίων ή εγκατεστημένες στην Ελλάδα κατά τον ΑΝ 89/1967 και όχι σε όλες τις αλλοδαπές Ναυτιλιακές Εταιρίες. Συνεπώς, αν διαπιστω­θεί ότι μία Ναυτιλιακή Εταιρία που φέρεται ως αλλοδαπή δεν υπάγεται στη ρύθμιση του Ν. **791/1978** και βρίσκεται στην Ελλάδα χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατυπώσεις ιδρύσεώς της (συστάσεως και δημοσιότητας) που προβλέπει το ελληνικό δίκαιο για το συγκεκριμένο εταιρικό τύπο, η εν λόγω εταιρία είναι άκυρη και θεωρείται ως «εν τοις πράγμασι» ομόρρυθμη εταιρία (Ολ. ΑΠ 2/2003 ό.π., Ολ. ΑΠ 2/1999 ό.π., Ολ. ΑΠ 461/1978, ΝοΒ 27, 211, ΑΠ 335/2001 ό.π., ΑΠ 261/2001 ό.π., ΕφΠειρ 161/ 2003 ό.π.) και εφαρμόζεται στην περίπτωση αυτή το Δίκαιο της πραγματικής της έδρας, δηλαδή το ελληνικό, όχι μόνο ως προς την ικανότητα δικαίου, αλλά και ως προς το σύνολο των σχέσεων που διέπουν την όλη λειτουργία της, δηλαδή και ως προς τη διαχείριση και την εν γένει λειτουργία της, την αντιπροσωπευτική εξουσία, την ευθύνη των οργάνων του Νομικού Προσώπου, τη λύση και την εκκαθάρισή του (ΕφΠειρ 849/2004, ΕΝαυτΔ 2005/26). Επομένως, στην περίπτωση αυτή αφενός εφαρμόζεται ειδικότερα και η διάταξη του άρθ. 22 ΕμπΝ, κατά την οποία οι εταίροι ευθύνονται αλληλέγγυα και εις ολόκληρον για τις υποχρεώσεις της Εταιρίας (ΑΠ 1205/2001, ΕλλΔ/νη 43, 135, ΕφΠειρ 849/2004 ό.π., ΕφΛαρ 698/2001, ΕλλΔ/νη 43,814, ΕφΑθ 5395/1999, ΕλλΔ/νη 40, 1603, ΕφΑθ 2617/1987, ΕλλΔ/νη 29, 322, ΕφΠειρ 549/2006, Νόμος). Τέλος, ως προς την ευθύνη εκ της αδικοπραξίας των τριών πρώτων εναγομένων, εφαρμοστέο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 1 παρ. 1, 2 παρ. 1 και 4 παρ. 1 και 3 του Κανονισμού (ΕΚ) 864/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμ­βουλίου της Ευρωπαϊκής Ενωσης της 11ης Ιουλίου 2007 «για το εφαρμοστέο δίκαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές (Ρώμη II)», τυγχάνει το ελληνικό ουσιαστικό Δίκαιο ως το Δίκαιο της χώρας στην οποία επήλθε, έχουν τη κατοικία και την πραγματικής τους εγκατάσταση οι εναγόμενοι και με την οποία εμφανίζει προδήλως στενότερο δεσμό η αδικοπραξία ενόψει του ότι αυτή βασίζεται στην προϋπάρχουσα σύμβαση πωλήσεως που συνήφθη μεταξύ της ενάγουσας και της δεύτερης και τρίτης των εναγομένων.

[...] Αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα είναι αλλοδαπή Εταιρία που δρα­στηριοποιείται στο κλάδο της εμπορίας πετρελαίου και πετρελαϊκών προϊόντων και έχει συστήσει για τον σκοπό αυτό στην Ελλάδα τη θυγατρική εταιρία της που φέρει την επωνυμία «Ω.Ε. (ΕΛΛΑΣ) ΕΠΕ». Ως εκ τούτου, η θυγατρική Εταιρία ενεργεί ως αντιπρόσωπος της μητρικής, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζει αυτοτελώς τη συμπεριφορά της στην ελληνική αγορά, αλλά εφαρμόζει τις οδηγίες που της δίδει ο εντολέας της (μη­τρική), με αποτέλεσμα η δραστηριότητα της καταλογίζεται στη μητρική εταιρία μολονότι έχει διακεκριμένη νομική προσωπικότητα. Αντίστοιχα, ο πρώτος εναγόμενος δραστηριοποιείται στο χώρο της ποντοπόρου ναυ­τιλίας και για τον λόγο αυτό έχει συστήσει μεγάλο αριθμό εξωχώριων εταιριών στις οποίες συμπεριλαμβάνε- ται τόσο η τρίτη όσο και η τέταρτη εναγόμενη εταιρία. Στις 16-10-2014 η τρίτη εναγομένη υπό την ιδιότητα της διαχειρίστριας Εταιρίας του πλοίου ......, κυριότητας της Εταιρίας με την επωνυμία ..., ζήτησε από την ενά­γουσα να της αποστείλει προσφορά για τον εφοδιασμό του με καύσιμα στο λιμένα της ........... στη Σαουδική Αραβία. Στις 21-10-2013 ο πρώτος εναγόμενος αφού διαπραγματεύθηκε με την ενάγουσα την αξία των καυ­σίμων αποστέλλοντας σχετικό μήνυμα από την ηλεκτρονική διεύθυνση που φέρει τα στοιχεία του ονόματος του καταρτίσθηκε μεταξύ της τελευταίας και της τρίτης εναγομένης σύμβαση προμήθειας 270 μετρικών τό­νων καυσίμου IFO 380 SCT και 25 μετρικών τόνων καυσίμου MGO με τιμή 585 και 1.090 δολάρια ΗΠΑ ανά μετρικό τόνο αντίστοιχα. Σε εκπλήρωση της υποχρέωσης της η ενάγουσα παρέδωσε στις 21-10-2014 στο ανωτέρω πλοίο τις μη αμφισβητούμενες παραγγελθείσες ποσότητες καυσίμιυν δια του βοηθού εκπληρώσεώς της, τις οποίες ο α` μηχανικός του πλοίου παρέλαβε ανεπιφύλακτα. Εν συνεχεία, η ενάγουσα εξέδωσε το υπΆ αρ. ... τιμολόγιο για το ποσό των 185.135,65 δολαρίων ΗΠΑ, το οποίο έπρεπε να καταβληθεί εντός προθε­σμίας 60 ημερών από την παράδοση των καυσίμων, ήτοι στις 19-12-2014, ορίζοντας σε περίπτωση καθυστέ­ρησης καταβολής του τιμήματος το επιτόκιο υπερημερίας σε ποσοστό 2%. Εντούτοις, το ως άνω οφειλόμενο ποσό ουδέποτε καταβλήθηκε στην ενάγουσα παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της τελευταίας προς την τρίτη και τέταρτη των εναγόμενων. Η ενεργός προσωπική ανάμειξη του ....... τόσο κατά τη διαπραγμάτευση της επίδικης σύμβασης όσο και κατά τον διακανονισμό των οφειλών καταδεικνύει ότι ο τελευταίος είχε συστήσει τις εν λόγω εταιρίες. Εξάλλου, στην επαγγελματική κάρτα την οποία χρησιμοποιούσε στις συναλλαγές του ο ....... αναγράφεται η ιδιότητά του ως διευθύνοντος συμβούλου (CEO) μεγάλου αριθμού εταιριών στις οποίες συμπεριλαμβάνεται η τρίτη και τέταρτη των εναγόμενων, καθώς και η ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας η οποία συντίθεται από το ονοματεπώνυμό του και την επωνυμία της εταιρίας ... και... αντίστοιχα. Περαιτέρω, η ηλεκτρονική διεύθυνση (domain name) ... είναι κατοχυρωμένη στο όνομα του ........., γεγονός που επιβε­βαιώνει τον αγωγικύ ισχυρισμό ότι το Νομικό Πρόσωπο της εν λόγω Εταιρίας στην ναυτιλιακή αγορά ταυτιζό­ταν με τον πρώτο εναγόμενο. Η τρίτη εναγόμενη Εταιρία (.....) που είχε αναλάβει τη διαχείριση του επίδικου πλοίου στη 1-7-2013 έχει καταστατική έδρα στις Νήσους ......., ωστόσο, η διοίκηση και οι αποφάσεις λαμβάνονται στην Ελλάδα όπου βρίσκεται η πραγματική της έδρα, χωρίς να έχει εγκαταστήσει γραφείο στην Ελλάδα. Η Εταιρία ...... σύμφωνα με το από 14-10-2013 ιδιωτικό συμφωνητικό κατήρτισε σύμβαση εμπορικής συνεργασίας με την Εταιρία ..... για τα πλοία που τελούσαν υπό τη διαχείρισή της, εκχωρώντας στη τελευταία μέρος των αρμοδιοτήτων της ως διαχειρίστριας Εταιρίας, γεγονός που καταδεικνύει την κοινότητα των συμ­φερόντων που εξυπηρετούσαν οι δύο εταιρίες. Επομένως, όπως αποδείχθηκε οι ανωτέρω εταιρίες υπήρξαν στην πραγματικότητα συνεφοπλίστριες του επίδικου πλοίου δεδομένου ότι η κυρία του πλοίου (δεύτερη ενα­γόμενη) δεν εμφανίζει εταιρική δραστηριότητα, εσωτερική οργάνωση και διοίκηση. Περαιτέρω, οι δύο αυτές εταιρίες απασχολούσαν το ίδιο υπαλληλικό προσωπικό όπως προκύπτει από την διττή ιδιότητα του ......... ο οποίος ενώ φερόταν υπάλληλος της Εταιρίας ...... σύμφωνα με σχετικό έγγραφο του Υπουργείου Ναυτιλίας, πα­ράλληλα επικοινωνούσε και διαπραγματευόταν την επίδικη σύμβαση με την ενάγουσα υπό την ιδιότητα του υπαλλήλου της Εταιρίας ....., με αποτέλεσμα να δημιουργείται στους τρίτους που συναλλάσσονται με αυτές η εντύπωση ότι πρόκειται για μια οικονομική οντότητα. Όσον αφορά την τέταρτη εναγόμενη, από τα ίδια απο­δεικτικά μέσα προκύπτει ότι αυτή έφερε αρχικά την επωνυμία ..... και είχε συσταθεί σύμφωνα με τον Νόμο της Δημοκρατίας των νήσων ........ στις 19-5-2003 με φερόμενο ιδρυτή της την Εταιρία ....., στην πραγματικότη­τα όμως την εταιρία έχει συστήσει ο πρώτος ενάγων ο οποίος αφενός υπογράφει την από 20-6-2004 έγγραφη δήλωση του ιδρύοντος την άνω εταιρία νομικού προσώπου για την εκλογή των διευθυντών της εταιρίας, ως πληρεξούσιος του τελευταίου, αφετέρου δε ορίζεται ο ίδιος καθώς και η αδελφή του ....... Διευθυντές της Εται­ρίας δηλώνοντας ως διεύθυνσή τους την οδό ........ στην Αθήνα. Εξάλλου, στην από 15-12-2004 τροποποίηση του καταστατικού της εταιρίας ..., ο πρώτος εναγόμενος υπογράφει υπό την ιδιότητα του Προέδρου του Δ.Σ. - Δι­ευθυντή της, ενώ η αδελφή του υπό την ιδιότητα της Διευθύντριας - Ταμία. Με βάση την από 1-11-2005 τρο­ποποίηση του καταστατικού της ανωτέρω Εταιρίας, ο πρώτος εναγόμενος από κοινού με την αδελφή του απο­

φάσισαν να μεταβάλουν την επωνυμία της σε ... και να αιτηθούν εκ νέου την εγκατάσταση γραφείου στην Ελλάδα υπό τη νέα εταιρική επωνυμία σύμφωνα με τον Ν. 89/1967 και 378/1968, ορίζοντας ως εκπρόσωπο του γραφείου την .......... Στις 4-9-2006 με απόφαση του ...... ορίζεται εκπρόσωπος του εγκατεστημένου στην Ελλάδα γραφείου η ........ σε αντικατάσταση της ....... . Με την από 30-9-2010 απόφασή του ο ........ υπό την ιδιότητα του μοναδικού Διευθυντή της τρίτης εναγομένης Εταιρίας αύξησε τα μέλη του Δ.Σ. από δύο σε τρία ορίζοντας ως Διευθυντές της Εταιρίας τους ........., την ....... και τον ......., ενώ σύμφωνα τα πρακτικά του Δ.Σ. που συνήλθε την ίδια ημερομηνία ο πρώτος ορίσθηκε Πρόεδρος της Εταιρίας, η δεύτερη Γραμματέας και ο τρίτος Ταμίας της Εταιρίας. Στις 4-2-2011 εκπρόσωπος του γραφείου της τρίτης εναγομένης στην Ελλάδα ορί­σθηκε η ....... σε αντικατάσταση της ........, ενώ στις 24-1-2012 μειώθηκαν τα μέλη του Δ.Σ. από τρία σε δύο ορίζοντας πλέον ως πρόεδρο - διευθυντή της εταιρίας τον ....... και Γραμματέα - διευθύντρια την ......., οι οποίοι στις 23-9-2013 υπέγραψαν τα πρακτικά συνεδρίασης του Δ.Σ. δυνάμει της οποίας ορίσθηκε εκπρόσω­πος του γραφείου στην Ελλάδα εκ νέου η ...... . Την εναλλαγή των ιδιοτήτων των προσώπων που εξυπηρετού­σαν αποκλειστικά τα συμφέροντα του πρώτου εναγόμενου καταδεικνύει και το από 23-9-2013 έγγραφο της Εταιρίας ... που εδρεύει στη ........... της Λιβερίας με το οποίο αναγγέλλεται στο αρμόδιο Υπουργείο η ανά­ θεση της διαχείρισης του πλοίου ..... κυριότητάς της στην τρίτη εναγόμενη Εταιρία και το οποίο φέρει την υπο­γραφή της ........ ως Διευθύντριας της φερόμενης ως πλοιοκτήτριας Εταιρίας. Περαιτέρω, από τους πίνακες απασχολούμενων που είχε υποβάλει η Εταιρία στο αρμόδιο Υπουργείο για τα έτη 2012, 2013 και 2014 τόσο ο πρώτος εναγόμενος όσο και η σύζυγος του ....... φέρονται ως υπάλληλοι της εταιρίας, γεγονός που καταδει­κνύει ότι ο πρώτος εναγόμενος μπορούσε να εναλλάσσει κατά το δοκούν τα πρόσωπα που απασχολούσαν οι ως άνω Εταιρίες, τις οποίες διηύθυνε εξ ολοκλήρου μόνος, λαμβάνοντας τις αποφάσεις χωρίς τη λειτουργία των καταστατικών οργάνων της εταιρίας. Αντίστοιχα, η πέμπτη εναγομένη εταιρία με την επωνυμία ...... συστάθηκε στην Αθήνα και καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών στις 13-4-2010 με αντικείμενο την κατασκευή αγορά, πώληση και εκμετάλλευση ακινήτων με μετοχικό κεφάλαιο 400.000,00 ευρώ, το οποίο κατα­βλήθηκε σε μετρητά. Εδρα της Εταιρίας ορίσθηκε μετά από τροποποίηση του καταστατικού η Αθήνα και τα γραφεία της στεγάσθηκαν επί της οδού ...... στην ίδια δηλαδή διεύθυνση όπου είχε εγκαταστήσει γραφείο και η τέταρτη εναγόμενη Εταιρία, γεγονός που καταδεικνύει ότι οι εναγόμενες εταιρίες αποτελούσαν οικονομική ενότητα. Η πέμπτη εναγόμενη στις 15-4-2010, δηλαδή δύο μόλις ημέρες μετά τη σύστασή της, αγόρασε από την Εταιρία με την επωνυμία ..... συμφερόντων επίσης ......., που εδρεύει στην Κύπρο, αγροτεμάχιο επιφάνειας 4.671,00 τ.μ., στη νήσο .......... μετά της οικοδομικής άδειας. Εν συνεχεία, το σύνολο των μετοχών της πέμπτης εναγομένης Εταιρίας μεταβιβάσθηκε στην Εταιρία ....... που εδρεύει στη .......... της Κύπρου εκπροσω­πούμενη από τον ........., ο οποίος ορίσθηκε πρόεδρος του Δ.Σ. και η .......... μέλος αυτού, ενώ με σχετική απόφα­ση του Δ.Σ. τα μέλη του μειώθηκαν σε τρία. Ειδικότερα, η Εταιρία ..... συστάθηκε στις 4.11.2011 στην Κύπρο με ονομαστικό κεφάλαιο ύψους 1.000,00 ευρώ και μοναδικό μέτοχο (ονομαστικό) και Διευθυντή τον Δικηγόρο Κύπρου ονόματι ................. (registered owner) με ουσιαστικό μέτοχο όμως τον πρώτο εναγόμενο (beneficial owner), γεγονός που επιβεβαιώνεται αφενός από την εκπροσώπηση της κατά την αγορά των μετο­χών από τον πρώτο εναγόμενο, αφετέρου δε από το από 30-6-2013 πρακτικό της γενικής συνέλευσης των με­

τόχων της πέμπτης εναγομένης σύμφωνα με το οποίο αφενός εκλέχθηκε νέο Δ.Σ. το οποίο αποτελούνταν από τον πρώτο εναγόμενο ως πρόεδρο, τη σύζυγό του ......, την αδελφή του Ευθυμία Ζιώγα και τον πεθερό του ....... ως μέλη. Η πέμπτη εναγομένη υπό τη χρηματοδότηση του ......., δεδομένου ότι δεν διέθετε άλλα εμφανή έσοδα και δημοσίευε επί σειρά ετών ζημιογόνους ισολογισμούς, ανήγειρε πολυτελές ακίνητο αξίας άνω των 6.000.000,00 ευρώ, το οποίο εκμεταλλεύεται εκμισθώνοντάς το μέσω της ιστοσελίδας ..., της οποίας δικαιούχος είναι η σύζυγος του πρώτου εναγομένου ....... Συνεπώς, όπως υποδεικνύεται, ο πρώτος εναγόμενος υποκρυπτόμενος πίσω από την Εταιρία ....., μοναδικό μέτοχο της πέμπτης εναγόμενης, απέκτησε την τελευταία με αφανή έναντι των τρίτων τρόπο με σκοπό χρησιμοποιώντας το νομικό ένδυμα της Εταιρίας αυτής (.....) να διοχετεύσει μέρος των εσόδων του που προέρχονται από την δραστηριότητά του στον χώρο της ναυτιλίας, στην αγορά των μετοχών της τελευταίας και στην ανέγερση πολυτελούς κτίσματος καταχρώμενος τη νομική προ­σωπικότητα της εταιρίας αυτής, δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρία δεν εμφανίζει εταιρική δράση πέραν της εκ­μετάλλευσης του εν λόγω ακινήτου ούτε εσωτερική οργάνωση και δράση, αλλά αντιθέτως εξυπηρετεί την ατομική επιχειρηματική δράση του πρώτου εναγομένου.

Κατόπιν όσων εκτέθηκαν είναι σαφές ότι οι ως άνω εταιρίες συστάθηκαν με αποκλειστικό σκοπό να εξυπηρετήσουν τη ναυτιλιακή επιχείρηση του ......., δεδο­μένου ότι όπως διαπιστώθηκε ασκούσαν κοινή δραστηριότητα, είχαν κοινή οργα­νωτική δομή, κοινή περιουσία και διοίκηση, την ίδια πραγματική έδρα, το ίδιο προσωπικό, τις ίδιες εγκαταστάσεις (οδός ......, αριθ. ....). Η ύπαρξη της στενής σχέσης που συνδέει τις εναγόμενες εταιρίες δημιουργεί επί της ουσίας μια οικονομική ενό­ τητα που εξυπηρετεί και προωθεί τα συμφέροντα του πρώτου εναγομένου ως μονα­δικού στην πραγματικότητα μετόχου των Εταιριών αυτών, ο οποίος ασκεί αποκλει­στικά τη διοίκησή τους και λαμβάνει τις αποφάσεις εξουσιαστικά. Η ίδρυση και λειτουργία των εναγομένων εταιριών υπηρετούσε σε μακροπρόθεσμη βάση τα επι­χειρηματικά συμφέροντα του πρώτου εναγομένου και όχι τους εταιρικούς σκοπούς τους, διότι στη περίπτωση αυτή θα όφειλαν μέσω της λειτουργίας των καταστατι­κών τους οργάνων να διασφαλίσουν τη βιωσιμότητά τους, το οποίο δεν γινόταν στη προκειμένη περίπτωση λαμβανομένης υπόψη της υποχρηματοδότησής τους. Τα έσοδα των Εταιριών αυτών (ναύλα) δεν διατέθηκαν για την εξυπηρέτηση των πιστω­τών τους, αλλά μέρος αυτών διοχετεύθηκε στην ανέγερση της πολυτελούς κατοικίας που φέρεται να ανήκει κατά κυριότητα στην πέμπτη εναγομένη εταιρία, διότι τόσο η τελευταία όσο και η πωλήτρια εταιρία ... δεν διέθεταν τα απαραίτητα προς τούτο κεφάλαια. Εξάλλου, η αγορά του συνόλου των μετοχών της πέμπτης εναγομένης από την εξωχώρια Εταιρία ....., η οποία κατέβαλε μόνο την αξία του μετοχικού κεφα­λαίου καταδεικνύει ότι ο ...... στην πραγματικότητα κατέβαλε στην εταιρία ..., δηλαδή στον ......, το τίμημα αγοράς του οικοπέδου, προκειμένου αυτό να περιέλθει στην πέμπτη εναγομένη χωρίς να εμφανίζεται ο ίδιος ως ο πραγματικός κύριός του. Η ανέγερση του ακίνητου αποπερατώθηκε περί τα τέλη του έτους 2014, όπως προ­κύπτει από την από 8-12-2014 σύμβαση προμήθειας ρεύματος, δηλαδή σε χρόνο κατά τον οποίο τη κυριότητα του οικοπέδου είχε ήδη περιέλθει στην πέμπτη εναγο­μένη. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι η πέμπτη ενα­γόμενη δεν διαθέτει ξεχωριστή συναλλακτική οργάνωση και δράση καθώς και ξε­ χωριστή περιουσία σε σχέση με τον ......., εξαρτάται δε πλήρως για την ύπαρξή της από τον ....... σε σημείο που να μη νοείται η ύπαρξή της χωρίς αυτόν (.......) αφού α) τα πρόσωπα που απαρτίζουν τη διοίκηση και τους μετόχους της δρουν πάντοτε κατΆ εντολή του (.......), ενώ β) υφίσταται και σύγχυση των περιουσιών τους, αφού η εναγόμενη δεν έχει επαρκή ίδια χρηματοδότηση για εκπλήρωση του σκοπού της αλλά χρηματοδοτείται από τον ...... . Συνεπώς, από τον χρόνο και τις περιστάσεις ιδρύσεως της εναγομένης προκύπτει ότι σκοπός της ιδρύσεώς της είναι η απόκτηση περιουσίας τυπικά στο όνομά της, αλλά στην ουσία προς όφελος του ......., με σκο­πό η περιουσία αυτή να μην είναι υπέγγυα προς τους πιστωτές του, δηλαδή προς αποφυγή (κατά τούτο) της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του ........ που προέρχο­νται από την επιχειρηματική του δραστηριότητα. Επομένως, η δραστηριότητα των εναγόμενων εταιριών εκφεύγει από τα συνταγματικά πλαίσια της οικονομικής ελευθερίας δεδομένης και της αδυναμίας διαπίστωσης της δυνατότητας της ενάγουσας να εκτιμήσει τους κινδύνους που αναλαμβάνει με την επίδικη σύμβαση, δη­λαδή της δυνατότητας να διαθέτει επαρκή πληροφόρηση για τη δομή, τη λειτουργία και την οικονομική κατάσταση των Εταιριών του Ομίλου, ώστε να μπορεί να σταθ­μίσει τον αναλαμβανόμενο κίνδυνο. Η άσκηση της διοίκησης των εναγομένων εται­ριών από τον πρώτο εναγόμενο χωρίς τη συνδρομή των καταστατικών οργάνων προδίδει τη δεσπόζουσα επιρροή του στη λειτουργία των εταιριών αυτών κατά πα­ράβαση ωστόσο της υποχρέωσης για επιμελή διαχείριση της περιουσίας των τελευ­ταίων, υπερβαίνοντας τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη και ο οικονομικός σκοπός του δικαιώματος, δεδομένου ότι αν και η τρίτη και τέταρτη εναγομένη ανέλαβαν την υποχρέωση καταβολής του τιμήματος, ωστόσο υπό τη διοίκηση του πρώτου εναγομένου δεν τήρησαν την υποχρέωσή τους αυτή, αλλά αντιθέτως ο τε­λευταίος προέβη στη κατάχρηση της ελευθερίας οργάνωσης των εναγομένων εται­ριών, όπως προκύπτει με την ίδρυση πλειόνων νομικών προσώπων, τα οποία ενερ­γούσαν με περιορισμένη ή και ανύπαρκτη οικονομική αυτοτέλεια, με πρόθεση, όπως αποδείχθηκε από το μέγεθος της οικονομικής έκθεσης των εταιριών αυτών, τη μεγιστοποίηση του κέρδους με πρόκληση βλάβης των συμφερόντων της ενάγουσας, καθιστώντας τις ως άνω εταιρίες υποχρηματοδοτούμενες, συμπεριφορά που είναι συντρεχόντως και παράνομη και κατά συνέπεια αδικοπρακτική. Δηλα­δή, οι εναγόμενες εταιρίες λογίζονται προστηθείσες του πρώτου εναγομένου, δε­δομένου ότι είναι δυνατόν ένα νομικό πρόσωπο να έχει την ιδιότητα του προστηθέντος, με αποτέλεσμα τον καταλογισμό της αδικοπρακτικής ευθύνης στο πρό­σωπο του ....... . Εξάλλου, το κατοχυρωμένο δικαίωμα της οικονομικής ελευθερίας (αρ. 5 παρ. 1Σ), υπόκειται στον συνταγματικό περιορισμό της μη προσβολής των δικαιωμάτων των άλλων και της μη παραβίασης των χρηστών ηθών, επομένως, δεν είναι ανεκτή η υποχρηματοδότηση της τρίτης και τέταρτης εναγόμενης και η χρήση των εσόδων τους για αλλότριους σκοπούς που εξυπηρετούν τα συμφέρο­ντα αποκλειστικά του ....... και άρα η συμπεριφορά αυτή πρέπει να θεωρηθεί και παράνομη εφόσον τα κεφάλαια δεν επαρκούσαν για την κάλυψη των αναγκών τους, δεδομένου ότι συντρέχουν και οι υπόλοιπες προϋποθέσεις αδικοπρακτικής ευθύνης, δηλαδή αιτιώδης συνάφεια και υπαιτιότητα και με δεδομένο ότι σκοπός του νόμου είναι και η προστασία των δανειστών. Επομένως, ο πρώτος εναγόμε­νος ευθύνεται εις ολόκληρο με τη δεύτερη, τρίτη και τέταρτη των εναγομένων λό­γω της άρσης της αυτοτέλειας της νομικής τους προσωπικότητας. Για τους ίδιους λόγους κατόπιν κατάφασης της ευθύνης του πρώτου εναγομένου, πρέπει να γίνει δεκτή και η αντίστροφη άρση της αυτοτέλειας της νομικής προσωπικότητας της πέμπτης εναγομένης, η οποία επίσης ευθύνεται εις ολόκληρο με τους λοιπούς εναγομένους για τη καταβολή του οφειλόμενου τιμήματος. Κατόπιν τούτων πρέ­πει να γίνει δεκτή η αγωγή ως κατΆ ουσίαν βάσιμη [...]