



Relativized Minimality

Σχετικοποιημένη Ελαχιστότητα



Μάθημα 9α

Relativized Minimality approach (Rizzi, 1990; Starke, 2001; Grillo, 2005; 2008, Garaffa & Grillo, 2008; Friedmann et al., 2009)

syntactic locality account

Οι συντακτικές σχέσεις ικανοποιούνται στο μικρότερο δυνατό περιβάλλον στο οποίο είναι εφικτή η ικανοποίησή τους.

Relativized Minimality (RM)

X α -governs Y only if there is no Z such that:

- (i) Z is a typical potential α -governor for Y ; and
- (ii) Z c-commands Y and does not c-command X .

[X ... Z ... Y ...]

(Y is in a minimal configuration (MC) with X iff there is no Z such that Z is of the same structural type as X , and Z intervenes between X and Y).



Relativized Minimality approach in aphasia (Grillo, 2005; 2008, Garaffa & Grillo, 2008)

$\dots X \dots Z \dots Y \dots$
 $\{\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon\}_{\text{class Q}} \quad \{\alpha, \beta, \gamma, \delta\}_{\text{class A}} \quad \{\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon\}_{\text{class Q}}$

Normal Representation

$\{D, N, \theta_2, \varphi_{s, \text{acc}}, \Sigma\}$ $\{D, N, \theta_1, \varphi_{s, \text{nom}}\}$ $\{D, N, \theta_1, \varphi_{s, \text{nom}}\}$ $\{D, N, \theta_2, \varphi_{s, \text{acc}}, \Sigma\}$
 It is the boy [who [the girl] [<the girl> loved <the boy>]]

Agrammatic Representation

$\{D, N, \theta_2, \varphi_{s, \dots}\}$ $\{D, N, \theta_2, \varphi_{s, \dots}\}$ $\{N, \theta_1, \varphi_{s, \dots}\}$ $\{N, \theta_2, \varphi_{s, \dots}\}$
 It is the boy [who [the girl] [<...> loved <...>]]

(Grillo, 2005)

Ασυμμετρίες που μπορεί να ερμηνεύσει το μοντέλο αυτό:

✓ *Ερωτηματικές δομές αναφορικότητας (referential) vs. ερωτηματικές δομές μη αναφορικότητας (non-referential) αντικειμένου*

✓ *Ερωτήσεις υποκειμένου (subject questions) vs. αντικειμένου (object questions)*

✓ *Διαφορά στην επίδοση των ερωτήσεων ορίσματος who vs. what (λόγω του χαρακτηριστή +/- έμψυχο ; animacy effect – επίδραση του χαρακτηριστικού +/- έμψυχο)*

Mismatch in the grammaticalized [+/- animate] feature between the moved object and the intervening subject is predicted to **help the patient** in building the relative chain and overcome the minimality effect observed in comprehension (Garaffa & Grillo, 2008:191).

(Garaffa & Grillo, 2008)

Garaffa and Grillo, 2008 (για τα ιταλικά)

Συμμετέχοντες: ένας γραμματικός ομιλητής

Δοκιμασίες

Comprehension of relatives and clefts – κατανόηση αναφορικών δομών

subject relatives, The boy who kissed the girl is happy;
object relatives, The boy who the girl kissed is happy;
subject clefts, It is the boy who kissed the girl; and
object clefts, It is the boy who the girl kissed.

Production of interrogative sentences – παραγωγή ερωτηματικών προτάσεων

argumental who questions: subject, object
argumental what questions: subject, object.



Αποτελέσματα

M.R.'s scores on comprehension of relatives and clefted sentences

Sentence type	Correct	%
Subject Relatives	17 20	85
Object Relatives	8 20	40
Subject Clefts	18 20	90
Object Clefts	8 20	40
Total	51 80	63.7

M.R.'s performance in *wh*-question production

Sentence type	Correct	%
<i>who</i> -subject	9 12	75
<i>who</i> -object	0 12	0
<i>what</i> -subject	10 12	83.3
<i>what</i> -object	9 12	75
Total	28 48	58.3



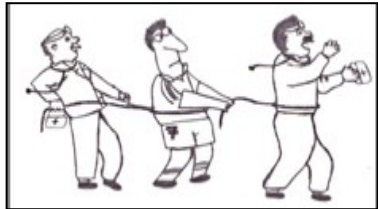
Nerantzini, Varlokosta, Papadopoulou, and Bastiaanse, 2014

(για τα ελληνικά)

Συμμετέχοντες: 7 αγραμματικοί ομιλητές

Δοκιμασίες

Comprehension of relatives and interrogative sentences



Non-referential, who / what: subject, object
Referential, which: subject, object *wh*-questions

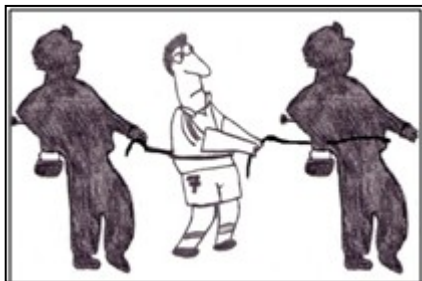
Right-branching : subject, object
Center-embedded: subject, object

Δίξε μου τον ιατρό που τραβά τον αθλίτη.
Δίξε μου τον ιατρό που τραβά ο αθλίτης.

Ο ιατρός που τραβά τον αθλίτη ίνε ψίλος. Πjος ίνε?
Ο ιατρός που τραβά ο αθλίτης ίνε ψίλος. Πjος ίνε?

Πjος τραβά τον αθλίτη? Πjον τραβά ο αθλίτης?
Τι τραβά τον αθλίτη? Τι τραβά ο αθλίτης?
Πjος ιατρός τραβά τον αθλίτη? Πjον ιατρό τραβά ο αθλίτης?

Production of relatives and interrogative sentences



Referential, which questions: subject, object
Non-referential, who questions: subject, object

Right-branching sentences, subject and object

Πjος ιατρός τραβά τον αθλίτη? Πjον ιατρό τραβά ο αθλίτης?
Πjος τραβά τον αθλίτη? Πjον τραβά ο ιατρός?

Εδo ίνε ο ιατρός που τραβά ο αθλίτης ενo εδo ίνε...
Ο zοyράφος που (τον) τραβά ο αστίνoμος.



Αποτελέσματα (I)

Wh-comprehension

	<i>which- NP_subject</i>	<i>which- NP_object</i>	<i>who- subject</i>	<i>who- object</i>	<i>what- subject</i>	<i>what- object</i>
Mean	0.79	0.57	0.75	0.77	0.70	0.79
(Sdv)	(1.69)	(2.66)	(2.30)	(1.84)	(2.13)	(3.13)

RC-comprehension

	<i>RB-subject</i>	<i>RB-object</i>	<i>CE-subject</i>	<i>CE-object</i>
Mean	0.72	0.69	0.60	0.62
(Sdv)	(4.49)	(4.66)	(4.92)	(4.88)



Relativized Minimality
Σχετικοποιημένη Ελαχιστότητα

Μάθημα 9α

-	<i>who-</i>	<i>what-</i>	<i>what-</i>
ct	object	subject	object
)	0.37	0.83	0.94
.)	(0.49)	(0.38)	(0.24)

	<i>Subject_RCs</i>	<i>Object_RCs</i>
Mean	0.52	0.32
(SD)	(0.40)	(0.38)