***Αναλυτικά Πρότερα* Ι, 23, 40b17-41a13**

Το ότι, λοιπόν, οι Συλλογισμοί αυτών των Σχημάτων ολοκληρώνονται μέσω των καθολικών Συλλογισμών του πρώτου Σχήματος και ότι ανάγονται σε αυτούς είναι φανερό από όσα ήδη είπαμε. Το ότι αυτό συμβαίνει για κάθε απόδειξη εν γένει θα καταστεί φανερό στην συνέχεια, όταν ακριβώς θα φανεί ότι όλες οι αποδείξεις πραγματώνονται μέσω ενός από αυτά τα Σχήματα.

Είναι προφανώς ανάγκη κάθε απόδειξη και κάθε Συλλογισμός να αποδεικνύει είτε το ότι κάτι ανήκει (σε κάτι), είτε ότι δεν ανήκει, και αυτό είτε καθολικά είτε μερικά, και, επιπλέον, είτε *εναργώς* είτε *υποθετικά*. (σημ. η απαγωγή εις άτοπον είναι μέρος των υποθετικών). Πρώτα, λοιπόν, θα εξετάσουμε τις *εναργείς*, καθότι, αν αυτό καταστεί φανερό σχετικά με εκείνες, θα καταστεί φανερό και σχετικά με αυτές που χρησιμοποιούν *απαγωγή εις άτοπον* και, γενικά, σε σχέση με όλες τους *υποθετικές αποδείξεις*.

Είναι σίγουρο ότι εάν χρειάζεται να κατασκευάσουμε έναν Συλλογισμό, όπου στο συμπέρασμα το Α να κατηγορείται του Β (τ.ε. είτε ότι ανήκει στο Β, είτε ότι δεν ανήκει), είναι ανάγκη να λάβουμε προτάσεις, όπου κάτι κατηγορείται σε κάτι. Αν, λοιπόν, λάβουμε το ότι το Α κατηγορείται του Β, θα έχουμε λάβει το προς απόδειξη αρχικό. Αν, τώρα λάβουμε επιπλέον και ότι το Α κατηγορείται του Γ, ενώ δεν λάβουμε ότι το Γ κατηγορείται σε κάποιο πράγμα, ούτε ότι κάτι κατηγορείται στο Γ, ούτε ότι το Α κατηγορείται κάποιου άλλου, πέραν του Β, δεν θα προκύψει κανένας Συλλογισμός. Καθότι από την υπόθεση ότι ένα πράγμα κατηγορείται σε κάποιο άλλο δεν προκύπτει τίποτε εξ ανάγκης. Άρα, λοιπόν, πρέπει να λάβουμε επιπλέον και κάποια άλλη πρόταση, εκτός αυτής που κατηγορεί το Α στο Γ. Εάν, τώρα, λάβουμε ότι το Α κατηγορείται σε κάτι άλλο, ή κάτι άλλο στο Α, ή κάτι άλλο στο Γ, δεν αποκλείεται να προκύπτει Συλλογισμός, πλην όμως από αυτές τις προκείμενες δεν θα είναι Συλλογισμός σχετικά με το Β. Ούτε όταν ληφθεί ότι το Γ κατηγορείται σε κάτι άλλο, και αυτό σε κάτι άλλο, και το τελευταίο σε κάτι άλλο, χωρίς να υπάρχει κάποια σύναψη με το Β, ούτε τότε θα προκύπτει Συλλογισμός σχετικά με το Β. Ισχυριζόμαστε, λοιπόν, εν γένει, ότι κανείς ουδέποτε γίνεται Συλλογισμός που να καταλήγει στο ότι κάτι ανήκει σε κάτι άλλο, αν δεν χρησιμοποιήσουμε και κάποιον μέσο, ο οποίος σχετίζεται με κάποιον κατηγορικό τρόπο με καθέναν από τους άλλους δύο. Κι αυτό γιατί ο Συλλογισμός εν γένει προκύπτει από προκείμενες, και ο Συλλογισμός σχετικά με κάτι, από προκείμενες σχετικά με αυτό, και ο Συλλογισμός σχετικά με την απόδοση αυτού του πράγματος σε εκείνο το πράγμα, από προκείμενες που συσχετίζουν το ένα με το άλλο. Είναι όμως αδύνατον να καταλήξουμε σε πρόταση σχετικά με το Β, αν ούτε αποδώσουμε κάτι στο Β, ούτε αρνηθούμε κάτι σχέση με το Β, και, επιπλέον, είναι αδύνατον να καταλήξουμε σε πρόταση σχετική με το Α ως προς το Β, αν δεν λάβουμε κάτι κοινό και στα δύο, αλλά σχετικά και με τα δύο αποδώσουμε ή αρνηθούμε διαφορετικά πράγματα. Για να προκύψει, λοιπόν, Συλλογισμός που να συνδυάζει δύο πράγματα, πρέπει να λάβουμε κάποιο μέσο, κοινό και για τα δύο, το όποιο θα συνδέσει τις κατηγορήσεις.

**Περίληψη**

Στο κεφάλαιο αυτό, ο Αριστοτέλης γενικεύει ένα μετασυλλογιστικό θεώρημα που είχε αποδείξει στο Α.7. Όχι μόνον οι Συλλογισμοί, αλλά κάθε απόδειξη ολοκληρώνεται (*τελειοῦται*) μέσω των καθολικών Συλλογισμών του 1ου Σχήματος και επίσης ότι όλες ανάγονται σε αυτούς. Οι αποδείξεις, εκτός από τους Συλλογισμούς, αποτελούνται από τις *υποθετικές αποδείξεις* (*ἐξ ὑποθέσεως*), μέρος των οποίων είναι και οι αποδείξεις με απαγωγή εις άτοπον (*είς τὸ άδὐνατον*).

Δύο είναι τα σημαντικότερα ζητήματα του κεφαλαίου.

Πρώτον, δεν είναι σαφές αν ο Αριστοτέλης συμπεριλαμβάνει σε αυτό το θεώρημα και τους τροπικούς Συλλογισμούς. Το ότι δεν έχει παρουσιάσει στα κεφάλαια 7-22 κάποια απόδειξη αντίστοιχη με αυτήν του 7 συνηγορεί στο ότι μάλλον δεν τους περιλαμβάνει. Οι περισσότεροι σχολιαστές θεωρούν ότι το κεφάλαιο 23 είναι η φυσική (αρχική) συνέχεια του 7, και ότι τα κεφάλαια σχετικά με την τροπική Συλλογιστική είναι κατοπινή προσθήκη.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά μια αλλαγή στην έννοια της ολοκλήρωσης/αναγωγής. Ενώ στο 7 η αναγωγή αναφερόταν κυριολεκτικά στην αναγωγή ενός Συλλογισμού σε κάποιον άλλον (Barbara ή Celarent), και στην απόδειξή του μέσω αυτής, στο 23 αφορά απλά την χρήση ενός από τους δύο παραπάνω Συλλογισμούς. Εννοεί, δηλαδή, εδώ ο Αριστοτέλης ότι είτε ο Barbara, είτε ο Celarent αποτελούν μέρος κάθε απόδειξης.

Τέλος, ένα ερμηνευτικό ζήτημα του κεφαλαίου είναι ποιες είναι οι *υποθετικές αποδείξεις .*Ο Αριστοτέλης λέει μόνον ότι η *απαγωγή εις άτοπον* είναι μία από αυτές. Δεν διευκρινίζει ποιες είναι οι υπόλοιπες. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα σχόλια του Φιλοπόνου επί τούτου (*GAG*, 242-247).

**Σχόλια**

**40b17-22.** Η ροή του κειμένου συνηγορεί στο ότι μάλλον η *αναγωγή* αναφέρεται στην αναγωγή στους Barbara και Celarent (τους *καθόλου* Συλλογισμούς του 1ου Σχήματος). Από μια εναλλακτική ανάγνωση του *καθόλου* (στ. 40b17) προκύπτει ότι αφορά στους Συλλογισμούς του 1ου Σχήματος γενικά (βλ. Αλέξανδρος, 255 και Striker, 170-71. H Striker πάντως παρανοεί την διάζευξη του Αλεξάνδρου, καθότι την εναλλακτική ανάγνωση την αντιλαμβάνεται ωσάν να αφορά οποιαδήποτε αναγωγή οποιουδήποτε Συλλογισμού σε κάποιον άλλον, ενώ καταφανώς αφορά, σύμφωνα με τον Αλέξανδρο, την αναγωγή του σε κάποιον Συλλογισμό του 1ου Σχήματος: Αλεξ., 255, 14-17.)

**40b23-41b5.** Η όλη απόδειξη του παραπάνω. Γενική δομή: Κάθε απόδειξη είναι είτε Συλλογιστική, είτε *υποθετική* (40b25). Όλες οι Συλλογιστικές αποδείξεις ανάγονται στους Barbara/Celarent (40b30-41a20). Όλες οι *υποθετικές* αποδείξεις ανάγονται στους Barbara/Celarent (41a21-41b5).

**40b25.** *δεικτικῶς*. Υπό την συνήθη τεχνική έννοια.

**40b30-41a20.** Όλες οι Συλλογιστικές αποδείξεις ανάγονται στους Barbara/Celarent (40b30-41a20).

Το επιχείρημα/απόδειξη του Αριστοτέλη έχει την εξής δομή:

Όλοι οι Συλλογισμοί καταλήγουν σε προτάσεις όπου κάτι αποδίδεται σε κάτι. Αυτό είναι το προς απόδειξη. Αν λάβουμε ως προκείμενη μόνο κάτι που αποδίδει ή αποδίδεται στο Α ή στο Β δεν προκύπτει απόδειξη, καθότι καμία απόδειξη δεν έχει μία μόνον προκείμενη. Αν λάβουμε παραπάνω από μία προκείμενες που αποδίδουν κάποια πράγματα στο Α ή/και αποδίδουν το Α σε κάποια πράγματα, μπορεί να προκύψει Συλλογισμός, αλλά αυτός δεν αφορά την σχέση του Α με το Β. (Το ίδιο και αν λάβουμε παραπάνω από μία προκείμενες που αποδίδουν κάποια πράγματα στο Β κάποια πράγματα ή/και αποδίδουν το Β σε κάποια πράγματα). Αν λάβουμε προκείμενες που αποδίδουν κάτι είτε στο Α είτε στο Β, ή/και αποδίδουν το Α ή το Β σε κάποια πράγματα, αλλά αυτό δεν είναι κάτι κοινό, δεν προκύπτει Συλλογισμός. Ο μόνος τρόπος να προκύψει Συλλογισμός και αυτός να συνδυάζει το Α με το Β στο Συμπέρασμα είναι να χρησιμοποιηθεί στις προκείμενες κάποιος μέσος όρος, κοινός για τους Α και Β. Οι τρόποι χρησιμοποίησης του μέσου όρου εξαντλούνται από τα τρία Σχήματα. Όλοι οι Συλλογισμοί των τριών Σχημάτων ανάγονται στους Barbara και Celarent. Άρα, όλοι Συλλογισμοί ανάγονται στους Barbara και Celarent.

[Σχετικά με την μορφή της συγκεκριμένης απόδειξης, ανακύπτει και πάλι το ζήτημα του 4ου Σχήματος. Γιατί ο Αριστοτέλης δεν εξετάζει αυτόν τον συνδυασμό Α και Β (το μέσος όρος είναι υποκείμενο στην μείζονα και κατηγορούμενο στην ελάσσονα); Βλ. τα σχετικά σχόλια στο 7. Πάντως, η εν γένει εγκυρότητα της απόδειξης δεν εξαρτάται από το εάν θα προσθέσουμε το 4ο Σχήμα στους Συλλογισμούς.]

**40b25-26.** Εδώ ο Αριστοτέλης αναφέρει τους υποθετικούς Συλλογισμούς, καθώς επίσης το ότι η *απαγωγή εις άτοπον* είναι μέρος τους. Δεν αναφέρει κανέναν από τους υπόλοιπους. Σε κάθε περίπτωση, όλοι αφορούν αποδείξεις, όπου, εκτός από τις Συλλογιστικές προκείμενες, λαμβάνονται και άλλες˙ εξ ου και το *ἐξ ὑποθέσεως*. Η υπόθεση, δηλαδή, είναι η επιπλέον, μη Συλλογιστική, προκείμενη. Ερμηνευτικά είναι ζητούμενο ποια είναι αυτή. Επί παραδείγματι, στην *απαγωγή εις άτοπον*, θα μπορούσε, επί της αρχής, να είναι είτε η προκείμενη προς ανασκευή, είτε η υπόρρητη προκείμενη ότι, αν από κάποια υπόθεση οδηγηθούμε σε αντίφαση, τότε αποδεικνύεται η άρνηση αυτής της υπόθεσης. Ο Ross (371-72) θεωρεί το δεύτερο, και, κατά την γνώμη μας, έχει δίκιο. Υπό αυτήν την έννοια, το *ἐξ ὑποθέσεως* αφορά μία επιπλέον προκείμενη που είναι η ίδια υποθετικής μορφής. Το ίδιο ακριβώς θεωρεί και ο Φιλόπονος στα σχόλιά του (op. cit.). Το πλεονέκτημα αυτής της ανάγνωσης είναι ότι η μορφή της επί πλέον προκείμενης στις υπόλοιπες υποθετικές αποδείξεις (π.χ. τα στωικά Σχήματα) είναι αυτή ακριβώς. Βλ. κάτωθι τα σχετικά σχόλια, 41a21-41b4.

**40b27-29.** Θα έχει αποδειχθεί και για τους υπολοίπους, υπό την έννοια ότι όλες οι αποδείξεις (Συλλογιστικές ή υποθετικές) έχουν ένα Συλλογιστικό σκέλος, και, συνεπώς, δεν μπορούν να ολοκληρωθούν χωρίς κάποια χρήση κάποιου από τα 3 Σχήματα.

**40b32.** To *ἐξ άρχῆς εἰλημένον* είναι τεχνικός όρος της διαλεκτικής για το προς απόδειξη και όχι η πρώτη προκείμενη.

**40b34-36.** Όχι μόνον δεν προκύπτει απόδειξη που να συνδέει τα Α και Β, αλλά δεν προκύπτει απόδειξη εν γένει. Βλ. προηγούμενο σχόλιο. Σε κάθε απόδειξη οι προκείμενες πρέπει να είναι τουλάχιστον δύο (βλ. 24a18-20). Πάντως είναι ζητούμενο γιατί ο Αριστοτέλης επιμένει σε αυτήν αρχή, αφού καταφανώ, σύμφωνα με τον ίδιο, οι έγκυρες αντιστροφές θεμελιώνουν κάτι *ἐξ ἀνάγκης* επί τη βάσει μίας και μόνον προκείμενης. Και μάλιστα αυτό είναι διαφορετικό από την προκείμενη αυτή.

**40b36-41a2.** Αν χρησιμοποιηθεί κάποιος τρίτος όρος που συνδέει το Α με κάτι άλλο από το Β ή το Β με κάτι άλλο από το Α μπορεί να προκύψει Συλλογισμός. Θα προκύψει Συλλογισμός αν ο μέσος όρος συνδυάζει τους άλλους δύο κατά τους έγκυρους Συλλογισμούς των τριών Σχημάτων. Το Συμπέρασμα όμως θα αφορά είτε το Α, είτε το Β, όχι και τα δύο, όπερ και το ζητούμενο.

**41a4, 12.** *Κατηγορία*, υπό την έννοια της πρότασης η γενική μορφή της οποίας είναι μια από τις a, e, i, o.