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**Ερωτική φαντασίωση και χυδαιότητα: Ο Roger Scruton για την ηθική του αυνανισμού**

**Περίληψη:** Ο αυνανισμός κατά παράδοση αξιολογείται από την θεολογική και την φιλοσοφική σκέψη ως παρέκκλιση και διαστροφή, θεώρηση που στην σκέψη του Immanuel Kant βρίσκει την απόλυτη φιλοσοφική της τεκμηρίωση. Ο Roger Scruton στο έργο του *Sexual Desire: A Philosophical Investigation* ξαναδιαβάζει τις σχετικές θέσεις του Kant με λεπτότητα και ευγένεια, εστιάζοντας στον ρόλο της φαντασίας σε σχέση με τον αυνανισμό. Στο σύντομο αυτό δοκίμιο θα ισχυρισθώ πως η σημασία που αποδίδει ο Scruton στην φαντασία είναι δυσανάλογη της λειτουργίας της, και πως ενδεχομένως λειτουργεί αποπροσανατολιστικά για την σκέψη, ιδίως όταν η φαντασία χρησιμοποιείται για να θεμελιώσει την εκ μέρους του Kant ρητή ηθική καταδίκη του αυνανισμού. Θα σχολιάσω, επίσης, την διάκριση που υιοθετεί ο Scruton μεταξύ ‘υγιούς’ και ‘διεστραμμένου’ αυνανισμού, την σχέση αναπαράστασης και υποκατάστασης στις δυο αυτές μορφές του, και την επίκληση του κινδύνου, η οποία συνδέει την σκέψη του Scruton με αυτήν του Rousseau.
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Η ανθρώπινη σεξουαλικότητα, ιδίως οι εκφράσεις της εκείνες από τις οποίες η προοπτική της αναπαραγωγής είναι παντελώς απούσα, αποτελεί για την ηθική σκέψη αίνιγμα, για την επίλυση του οποίου έχουν κατά καιρούς προταθεί ποικίλες υποθέσεις χωρίς, ωστόσο, να έχουν άχρι τούδε προκύψει ευρέως αποδεκτά, καταληκτικά συμπεράσματα. Ιδίως σε ό,τι αφορά τον αυνανισμό, «το αρχέτυπο κάθε διαστροφής» κατά τον χαρακτηρισμό που ο Roger Scruton αποδίδει στον Immanuel Kant,[[1]](#footnote-1) η ηθική συζήτηση ενίοτε φαίνεται να βρίσκεται εκτός των ορίων που η ίδια η φύση της επιτρέπει, ιδίως δεδομένου του ότι το αντικείμενό της εν προκειμένω είναι η πλέον προσωπική, μοναχική ερωτική έκφραση, η οποία από την φύση της δεν παράγει κανένα *άμεσο* αποτέλεσμα – ούτε για εκείνον που είτε ενδίδει σε αυτήν, είτε την επιλέγει, ούτε, βεβαίως, για οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο.

Ι. Εισαγωγή

Η ανωτέρω οπτική φαίνεται να επιτρέπει την ηθική αξιολόγηση του αυνανισμού αποκλειστικά και μόνον στο πλαίσιο κάποιας *αρετοκρατικής συζήτησης*: εάν όντως δια – ή, εξ αιτίας – του αυνανισμού δεν παράγεται *απολύτως τίποτα*, εάν δεν προκύπτει οποιαδήποτε επίπτωση για κανέναν, εάν δεν παραβιάζεται οποιοδήποτε καθήκον προς τον εαυτό μας ή προς τους άλλους, τότε η μόνη πτυχή του αυνανισμού που θα μπορούσε να ενδιαφέρει την όποια ηθική συζήτηση αφορά αποκλειστικά το εάν και κατά πόσον η επιλογή του αυνανισμού είναι δηλωτική συγκεκριμένων αρετών ή κακιών. Ωστόσο, οι υποθέσεις αυτές δεν υιοθετούνται από όλους – το αντίθετο, μάλιστα. Ορισμένως, ο Roger Scruton, ακολουθώντας μια μακρά γραμμή σκέψης, οι πλέον εμβληματικές κορυφώσεις της οποίας εντοπίζονται στις σχετικές θέσης του Θωμά Ακινάτη και του Immanuel Kant, φαίνεται να υιοθετεί την θέση πως ο αυνανισμός *έχει άμεσες επιπτώσεις* – τουλάχιστον για τον ίδιο τον δράστη και, συνεπώς, είναι κατάλληλος ώστε να αξιολογηθεί με μη αρετοκρατικά κριτήρια. Στο σύντομο αυτό δοκίμιο θα συζητήσω τις σχετικές θέσεις του Scruton, όπως αυτές εκτίθενται στις λίγες σελίδες[[2]](#footnote-2) που αφιερώνει στον αυνανισμό στο βιβλίο του *Sex and Desire: A Philosophical Investigation*, όπου συζητά τον αυνανισμό ως *διαστροφή*, πλάι στην κτηνοβασία, την νεκροφιλία, την παιδοφιλία, τον σαδισμό, τον μαζοχισμό, την ομοφυλοφιλία, την αιμομιξία και τον φετιχισμό.[[3]](#footnote-3)

Είναι απαραίτητο να επισημάνω στο σημείο αυτό πως ο όρος *διαστροφή* χρησιμοποιείται από τον Scruton σε ολόκληρο το έργο του πρωτίστως περιγραφικά, και μόνον δευτερευόντως αξιολογικά, αντίληψη που προφανώς προϋποθέτει μια δεδομένη *ορθότητα* για την – ή, έναν *εγγενή σκοπό* στην – ερωτική παρόρμηση. Ο Scruton, αντί της αναπαραγωγής που προκρίνει ο Θωμάς, ως *φυσικό τέλος*[[4]](#footnote-4) της ερωτικής ορμής αντιλαμβάνεται την ένωση με τον *άλλον*:

The complete or partial failure to recognise, in and through desire, the personal existence of the other is therefore an affront, both to him and to oneself. Moreover, in so divorcing sexual conduct from the impulse of accountability and care, we remove from the sphere of personal relations the major force which compels us to unite with others, to accept them and to compromise our lives on their account. In other words, we remove what is deepest in ourselves – our life – from our moral commerce, and set it apart, in a realm that is free from the sovereignty of a moral law, a realm of curious pleasure, in which the body is both sovereign and obscene. This, I believe, is the major structural feature of perversion […][[5]](#footnote-5)

Ο τρόπος κατά τον οποίον ο Scruton αντιλαμβάνεται τον ρόλο της ερωτικής παρόρμησης γίνεται περισσότερο ξεκάθαρος εδώ:

[…] a perversion is not an act but a disposition – in other words, a motive from which actions spring. […] only the acquisition of a disposition can justify the judgement that a particular desire is perverted. For only in such a case can we see a fundamental turning away of the sexual impulse from its normal goal of union with another. Only in such a case is it appropriate to consider that the direction and focus of sexual desire has changed. (Compare the lover who, in an access of passion, bites his beloved, with the lover whose sexual pleasure is entirely focused in this act.)[[6]](#footnote-6)

Η σκέψη του Scruton απηχεί πολύ λιγότερο αυτήν του Αριστοτέλη, και πολύ εντονότερα την αντίστοιχη του Kant, ιδίως σε ό,τι αφορά τον τρόπο κατά τον οποίον αντιλαμβάνεται το *commercium sexuale*, δηλαδή ως πλήρη – και όχι απλώς σωματική – ένωση με τον άλλον, στο πλαίσιο της οποίας τα δύο πρόσωπα «[…] αμοιβαία εκχωρούν ίσα δικαιώματα το ένα επί του άλλου, και […] μεταβιβάζουν πλήρως το σύνολο του εαυτού τους ο ένας στον άλλον.»[[7]](#footnote-7)

Σε αδρές γραμμές, αυτό που ο Scruton στοχοποιεί ηθικώς ως διαστροφή δεν είναι το τόδε τι, το μεμονωμένο γεγονός, αλλά η ροπή προς τον αυνανισμό – η μεμονωμένη πράξη είναι ηθικώς καταδικαστέα στον βαθμό που συμβάλει στην διαμόρφωση της αντίστοιχης *ροπής* – και τούτο διότι, εάν η ροπή αυτή διαμορφωθεί και παγιωθεί, η ένωση με τον άλλον καθίσταται αδύνατη, συνεπώς και το φυσικό τέλος της ερωτικής παρόρμησης παραμένει οριστικά απρόσιτο. Η οπτική αυτή εξηγεί τον χώρο που αναγνωρίζει ο Scruton σε μια μορφή ηθικώς αποδεκτού – αλλά μόνον ως *αδιάφορου* – αυνανισμού.

ΙΙ. ‘Φυσιολογικός’ και ‘διεστραμμένος’ αυνανισμός

Κατά τον Scruton, ο αυνανισμός διακρίνεται σε δυο είδη, εκ των οποίων το ένα είναι *φυσιολογικό*, αφού «ανακουφίζει από μια περίοδο ερωτικής απομόνωσης, και καθοδηγείται από την φαντασίωση της συνουσίας,»[[8]](#footnote-8) και σε ένα δεύτερο,

[…] in which masturbation replaces the human encounter, and perhaps makes it impossible, by reinforcing the human terror, and simplifying the process, of sexual gratification. On one plausible view, only the second of these could reasonably be described as perverted, for only the second shows a bending of the sexual impulse away from interpersonal union – a bending, however, that occurs under the pressure of fantasies of sexual union.[[9]](#footnote-9)

Η διάκριση αυτή εκ μέρους του Scruton – η οποία, σημειωτέον, καθόλου δεν υποστηρίζεται από τον ίδιο κατά την συνέχεια της έκθεσης της οπτικής του – πιθανότατα αποσκοπεί στην λείανση της σχετικής συζήτησης, ώστε αυτή να καταστεί περισσότερο ανεκτή στον αναγνώστη αφ’ ενός, και αφ’ ετέρου ανταποκρίνεται στην επιδίωξη του Scruton να εμφανίσει την οπτική του ως *ψυχολογικώς ενήμερη*: μεταξύ του Immanuel Kant και του Roger Scruton δεν παρεμβάλλονται μόνον δυο αιώνες, αλλά και κοσμογονικές αλλαγές στον χώρο της επιστήμης, πρωτίστως η ανάδυση και κατίσχυση της ψυχολογίας, αλλά και της εξελικτικής βιολογίας, της ανθρωπολογίας, και άλλων. Εάν, συνεπώς, στον Kant συγχωρείται – ακολουθώντας τον Θωμά[[10]](#footnote-10) – να υποστηρίζει πως ο αυνανισμός συλλήβδην «εναντιώνεται στην ζωική μας φύση,»[[11]](#footnote-11) για τον Scruton η απόπειρα συνολικής, αδιαφοροποίητης αποτίμησης της ηθικής του αυνανισμού θα καταδικαζόταν εύλογα ως αντιεπιστημονική και ατεκμηρίωτη, ως η επιτομή του gut feeling. Κατά την γνώμη μου, ο κυριότερος σκοπός που η διάκριση αυτή εξυπηρετεί, συνεπώς, είναι η προσαρμογή της ηθικής συζήτησης στα δεδομένα της επιστήμης. Παρά ταύτα, θεωρώ πως η συνολική επιχειρηματολογία του Scruton θα ωφελούταν εάν η διάκριση αυτή απουσίαζε, και τούτο για πολλούς λόγους.

Κατά πρώτον, θα μπορούσε κάποιος να παρατηρήσει πως σε κάθε περίπτωση ο αυνανισμός «ανακουφίζει από μια περίοδο ερωτικής απομόνωσης,» είτε στην μια είτε στην άλλη του μορφή – αν δεχθεί κάποιος την διάκριση του Scruton ως έγκυρη. Ο Scruton, βέβαια, προφανώς υπονοεί κάποια *μακρά* περίοδο ερωτικής απομόνωσης, η οποία επηρεάζει το ορμονικό σύστημα του ανθρώπου δυσμενώς και επιβαρύνει την ψυχική του υγεία, περίπτωση κατά την οποία ο αυνανισμός λειτουργεί ως πρόληψη άλγους ή βλάβης σωματικής ή ψυχικής. Και πάλι, ωστόσο, το κριτήριο αυτό δεν μπορεί παρά να είναι απολύτως υποκειμενικό (προφανώς η ένταση της ερωτικής ορμής δεν είναι ίδια σε όλους, άρα δεν θα συμφωνούσαν όλοι ως προς το χρονικό διάστημα, μετά την παρέλευση του οποίου η ερωτική απομόνωση μπορεί να λογίζεται ως *μακρά*), συνεπώς η διάκριση του ‘φυσιολογικού’ από τον ‘διεστραμμένο’ αυνανισμό είναι τόσο δυσχερής, αν είναι ολωσδιόλου εφικτή, ώστε να μην αποτελεί πραγματική συμβολή στην ηθική συζήτηση. Το καίριο για την ηθική συζήτηση ερώτημα παραμένει: από ποιο σημείο και μετά η πράξη του αυνανισμού καταδεικνύει αυτήν την τόσο επίφοβη για τον Scruton αποστασιοποίηση της ερωτικής ορμής από την διαπροσωπική ένωση; Τρέφω την πεποίθηση πως η διάκριση των μορφών του αυνανισμού σε φυσιολογική και διεστραμμένη μπορεί να είναι μόνον *διαισθητική*, αλλά όχι κάτι περισσότερο από αυτό.

Το ίδιο ακριβώς ισχύει κατά την γνώμη μου και σε ό,τι αφορά την υποκατάσταση της διαπροσωπικής ερωτικής επαφής, ποιότητα που ο Scruton εντοπίζει μόνον στην *διεστραμμένη* μορφή του αυνανισμού, προφανώς, ωστόσο ενυπάρχει εξ ίσου και στην άλλη, αυτήν που ο Scruton αντιλαμβάνεται ως *φυσιολογική*. Πάλι εδώ ο Scruton υπονοεί περισσότερα από όσα δηλώνει: αυτό που τον ενοχλεί δεν είναι η περιστασιακή και υπό την πίεση της ανάγκης προσφυγή στον αυνανισμό, αλλά η παγίωση της ροπής προς τον αυνανισμό, η αποδοχή του αυνανισμού στην σκέψη του ηθικού προσώπου ως *ισότιμης* ή και *προνομιακής* δυνατότητας έκφρασης της ερωτικής του παρόρμησης – πολλώ δε μάλλον, ως αποκλειστικής διεξόδου προς τον σκοπό αυτό. Στο σημείο αυτό η οπτική του Scruton εμφανίζεται, ας μου επιτραπεί η υπερβολή, περισσότερο καντιανή από την αντίστοιχη του ίδιου του Kant, στα σημεία που αυτός ο τελευταίος συζητά το ίδιο ζήτημα για να καταλήξει στην διαπρύσια ηθική καταδίκη του αυνανισμού.

Ο Scruton αποκλείει ολωσδιόλου τον αυνανισμό από το ερωτικό παιχνίδι, ακόμη και όταν σκοπός του είναι να ποικίλει την ερωτική συνομιλία δύο ανθρώπων οι οποίοι *επιδιώκουν* την άντληση της ερωτικής ηδονής από την μεταξύ τους επαφή και *την ένωσή τους*:

[…] when masturbation intrudes into the sexual act, it has precisely that freezing character which turns us from perversion. Consider the woman who plays with her clitoris during the act of coition. Such a person affronts her lover with the obscene display of her body, and, in perceiving her thus, the lover perceives his own irrelevance. She becomes disgusting to him, and his desire may be extinguished. The woman's desire is satisfied at the expense of her lover's, and no real union can be achieved between them.[[12]](#footnote-12)

Νομίζω πως εάν σε ό, τι αφορά τις υπόλοιπες θέσεις του Scruton η απαξίωσή τους ως gut feelings – σε μια πρώτη, τουλάχιστον, εξέταση – μπορεί να αποφευχθεί, στο σημείο αυτό είναι αναπόφευκτη, όπως και η μομφή περί λήψεως του ζητουμένου. Ο Scruton έχει ήδη καταχωρίσει στην σκέψη του την πράξη και την εικόνα του αυνανισμού ως *χυδαία*, συνεπώς δεν δυσκολεύεται να συναγάγει πως, όταν ο αυνανισμός εντάσσεται στο ερωτικό παιχνίδι, η χυδαιότητα της πράξης νομοτελειακά αποξενώνει τον σύντροφο, τον θέτει στο περιθώριο της ερωτικής απόλαυσης, και καθιστά αδύνατη *την πραγματική ένωση*. Η αντίληψη αυτή, ωστόσο, είναι ξεκάθαρα ιδιοσυγκρασιακή: μας δηλώνει τον τρόπο με τον οποίον προσλαμβάνει και αξιολογεί *ο ίδιος ο Scruton* ένα στιγμιότυπο της ερωτικής πράξης, αλλά σε καμία περίπτωση δεν υποστηρίζει κάποιο συνεκτικό επιχείρημα γενικότερου κύρους. Θα έπρεπε να υποθέσουμε κάποιο υπερβολικά υψηλό ποσοστό ηθικού εγωισμού, το οποίο, μάλιστα, διαθέτει πρόσβαση στην ερωτική πράξη, ώστε να δικαιολογήσουμε την επιβίωση της υπό συζήτηση έκφρασης της σεξουαλικότητας μεταξύ δυο εραστών η οποία, άλλωστε, επιτρέπει – ή, επιβάλλει – η έκφραση αυτή να τίθεται προς συζήτηση. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, η όποια αντίθετη οπτική διατηρεί ισότιμο κύρος με εκείνην που ασπάζεται ο Scruton – με άλλα λόγια, η αποδόμηση της προσέγγισης αυτής απαιτεί μόνον έναν άνθρωπο, ο οποίος θα δήλωνε πως ο ίδιος δεν βιώνει στην θέα της συντρόφου του που αυνανίζεται κατά την ερωτική πράξη «τον αποσβολωτικό χαρακτήρα που μας κάνει να αποστρέφουμε το βλέμμα μας από την διαστροφή.»

Το πραγματικό επιχείρημα του Scruton στο σημείο αυτό είναι τούτο: ο αυνανισμός είναι στην ουσία του μοναχική πράξη, και η επιδίωξη του κορεσμού της ερωτικής ορμής στο πλαίσιό του είναι εξ ίσου μοναχική. Συνεπώς, στην περίπτωση που κάποιος αυνανίζεται παρουσία του συντρόφου του και στο πλαίσιο της μεταξύ τους ερωτικής πράξης, στην πραγματικότητα δηλώνει πως η συνδρομή του άλλου μέρους είναι περιττή: η απόλαυση επέρχεται εις βάρος του συντρόφου, αφού η εστίαση – υπονοεί ο Scruton – αφορά την κορύφωση, την ώρα που στην σκέψη του η ερωτική πράξη είναι πολλά περισσότερα από αυτό:

[…] whatever we say about the pleasure of masturbation, it has to be recognized that there is much more to the sexual act than its final stage: there is a desire to kiss and caress, and pleasures associated with those activities.[[13]](#footnote-13)

Σε αυτήν την θέση θα μπορούσε κανείς εύλογα να αντιτάξει πως, ακόμη και για τα πλέον εξελιγμένα σε ό, τι αφορά την ερωτική τους έκφραση θηλαστικά, η ερωτική πράξη δεν αποτελεί πρωτίστως και κυρίως τρόπο ιδιότυπης κοινωνικοποίησης ή παγίωσης δεσμών: αυτά επέρχονται, και μάλιστα σε ευτυχείς περιπτώσεις, ως παρακολουθήματα. Κατά τα λοιπά, ο απόλυτος φυσικός σκοπός της συνουσίας είναι αυτό «το τελικό στάδιο,» το οποίο ο Scruton αντιμετωπίζει με όχι λιγότερη επιφύλαξη από αυτήν που διαβλέπει κάποιος στην σκέψη του Kant, και το τελικό στάδιο για ορισμένους ανθρώπους απαιτεί την προσφυγή στον αυνανισμό – και τούτο όχι για λόγους σχετικούς με τον ηθικό εγωισμό, αλλά για καθαρά βιολογικούς. Στην περίπτωση αυτή, θα μπορούσε να υποθέσει κανείς, ο αυνανισμός μπορεί να τελεί εν πλήρει αρμονία με «τα φιλιά και τα χάδια, και τις ηδονές που συνδέονται με αυτές τις πράξεις.» Αλλά ακόμη και στις υπόλοιπες περιπτώσεις, ενδεχομένως δεν θα ήταν άτοπο να ισχυρισθεί κάποιος πως η παρουσία *του άλλου* αφ’ εαυτής συνιστά *συμμετοχή*, αίροντας κατ’ αυτόν τον τρόπο τον μοναχικό χαρακτήρα της πράξης: εάν πράγματι ο αυνανισμός αποτελεί απολύτως προσωπική στιγμή, όπως, ορθώς πιστεύω, θεωρεί ο Scruton, η επιθυμία – ή, έτι περαιτέρω, η επιδίωξη – της παρουσίας του άλλου θα μπορούσε να εκληφθεί ως απόλυτη, άνευ όρων παράδοση: το εξ ορισμού, κατ’ εξοχήν και απολύτως ιδιωτικό καθίσταται κοινό κατ’ επιλογήν. Και, τέλος πάντων, όποιος και εάν είναι ο τρόπος κατά τον οποίον προσλαμβάνει κάποιος την πράξη του αυνανισμού, η αδιαφοροποίητη αξιολόγηση του μοναχικού και συντροφικού αυνανισμού φαντάζει απλουστευτική, όσο και η θεώρηση του αυνανισμού που αποτελεί μέρος της ερωτικής πράξης ως διεστραμμένου – αφού, προφανώς, η ύπαρξη ερωτικού συντρόφου εξ ορισμού ακυρώνει την ‘ανακουφιστική’ λειτουργία που ο Scruton φαίνεται διατεθειμένος να αναγνωρίσει στον αυνανισμό.

Τόσο ο Θωμάς, όσο και οι Rousseau και Kant αργότερα, καταδικάζουν τον αυνανισμό συλλήβδην ως πράξη που εναντιώνεται στην φύση και στον λόγο – ο Kant, βέβαια, εμπλουτίζει την ηθική καταδίκη του αυνανισμού εστιάζοντας στην μεταχείριση της ανθρωπότητας (στο πρόσωπο εκείνου που αυνανίζεται) μόνον ως μέσου που εξυπηρετεί την ικανοποίηση της ερωτικής ορμής, κάτι που κατ’ εξοχήν εναντιώνεται στον λόγο. Και οι τρεις δεν βρίσκουν κάποιον σημαντικό λόγο ώστε να διακρίνουν εκφάνσεις και είδη στην έκφραση αυτή της ερωτικής ορμής. Υπό την έννοια αυτή, η ηθική συζήτηση εκ μέρους του Scruton είναι σαφώς λεπτότερη και περισσότερο εύστοχη και εύλογη, αφού διακρίνεται από την διάθεση να αναγνωρίσει μορφές και εκφάνσεις, οι οποίες ούτως ή άλλως διακρίνουν σταθερά όλες τις ανθρώπινες επιλογές και πράξεις. Ο φόνος, φέρ’ ειπείν, μπορεί να αξιολογηθεί συλλήβδην ως ηθικώς αδικαιολόγητη επιλογή, αλλά μόνον σε κάποιο αφηρημένο επίπεδο. Στον πραγματικό κόσμο, ωστόσο, αυτόν που αποτελείται *και* από δρώντα ηθικά πρόσωπα και *όχι μόνον* από έννοιες, ο φόνος ουδέποτε αξιολογείται ως αδιαφοροποίητη επιλογή – τουλάχιστον όχι σε κοσμικά πολιτισμικά περιβάλλοντα. Σε ό, τι αφορά τον αυνανισμό, δεν θα ήταν άτοπος θεωρώ ο ισχυρισμός πως φαντάζει άστοχο, απλουστευτικό και, τελικώς, αλυσιτελές να εξετάζεται στην ίδια ηθική βάση ο αυνανισμός που αποτελεί μέρος της ερωτικής πράξης μεταξύ δυο ενηλίκων, φέρ’ ειπείν, και εκείνος που καθοδηγείται από την φυσική ή φαντασιακή παρουσία ενός ανύποπτου, αμέτοχου ατόμου – για να γίνει περισσότερο ανάγλυφη η διάκριση, ενός ανηλίκου. Συνοψίζοντας, η διαφοροποιημένη συζήτηση του αυνανισμού εκ μέρους του Scruton αποτελεί κατά την γνώμη μου σημαντική συνεισφορά στην σχετική ηθική συζήτηση. Θεωρώ, ωστόσο, πως *η βάση τεκμηρίωσης της συγκεκριμένης διάκρισης* δεν είναι η πλέον λειτουργική. Εάν ο αυνανισμός μπορεί να διακριθεί σε ‘φυσιολογικό’ και ‘διεστραμμένο,’ η ‘λειτουργία’ του δεν φαίνεται να αποτελεί στέρεο έδαφος προς τούτο. Εξ ίσου ατελέσφορη θεωρώ πως είναι η απόπειρα του Scruton να θεμελιώσει την διαφοροποίηση αυτή στον ρόλο της *φαντασίας* και στην παρουσία – ή, την απουσία – του *κινδύνου*.

ΙΙΙ. Ανάμνηση, φαντασία και ο κίνδυνος

Ο ρόλος της φαντασίας και η βαρύτητά του ως προς την ηθική αξιολόγηση του αυνανισμού έχει ήδη συζητηθεί εκτενώς από τους Kant και Rousseau. Και ενώ για τον δεύτερο ο ρόλος της φαντασίας είναι καίριος, διότι δι’ αυτής ο αυνανισμός προσομοιάζει σε ιδιότυπο, φαντασιακό βιασμό, αφού

[…] The vice of masturbation has a particular attraction for lively imaginations. It allows them to dispose, so to speak, of the whole female sex at their will, and to make any beauty who tempts them serve their pleasure without the need of first obtaining her consent,[[14]](#footnote-14)

για τον Kant η διαμεσολάβηση της φαντασίας καθιστά τον αυνανισμό *αφύσικο*, όρο με τον οποίο στην περίπτωση αυτή ο Kant εννοεί πως ο αυνανισμός είναι *ενάντιος στον φυσικό σκοπό* της ερωτικής ορμής, αφού

man is aroused to it, not by its real object, but by his imagination of this object, and so in a way contrary to the purpose of the desire, since he himself creates its object.[[15]](#footnote-15)

Στο σκεπτικό του Kant εύκολα μπορεί να διακρίνει κάποιος την επίδραση του Θωμά, τον οποίον, άλλωστε, ο Kant ακολουθεί τόσο στην θέση του πως η μόνη ηθικώς αποδεκτή μορφή *commercium sexuale* είναι αυτή που εκδηλώνεται εντός του *pactum* του γάμου,[[16]](#footnote-16) όσο και στην διάκριση των αμαρτημάτων της σάρκας σε *contra* και *secundum naturam*. Σε ό, τι έχει να κάνει με τον αυνανισμό, ωστόσο, το ενδιαφέρον του Kant δεν εστιάζεται με ένταση στον ρόλο της φαντασίας και στον συνακόλουθο *αποπροσανατολισμό* της ερωτικής ορμής από τον φυσικό της σκοπό, και για τούτον ακριβώς τον λόγο ο Kant φαίνεται να προσπερνά με σπουδή το ζήτημα αυτό, για να αφιερώσει την ενέργειά του σε εκείνο που πραγματικά τον ενδιαφέρει, την μεταχείριση της ανθρωπότητας μόνον ως μέσου στο πρόσωπο εκείνου που αυνανίζεται, γεγονός που καθιστά εκείνον που ενδίδει στην επιθυμία του αυνανισμού «σιχαμερό υποκείμενο.»[[17]](#footnote-17) Στην σκέψη του Rousseau είναι που ο ρόλος της φαντασίας αναδεικνύεται σε καίριο παράγοντα ηθικής αξιολόγησης, συνεπώς πιθανότατα σε αυτόν θα δικαιολογούταν περισσότερο ο Scruton να «αναζητήσει τον ήρωά του.»[[18]](#footnote-18) Ο Scruton, αντ’ αυτού, επικαλείται τον Kant:

Thus, Kant considered masturbation to be the archetype of all perversion, precisely because it replaces the real object of desire by a fantasy that is self-created and therefore obedient to the will.[[19]](#footnote-19)

Το τελευταίο σκέλος, αυτό που αφορά την υποταγή του ‘πραγματικού αντικειμένου’ της ερωτικής επιθυμίας στην βούληση, όπως είναι εμφανές από το παράθεμα που προηγήθηκε προφανώς απασχολεί περισσότερο την σκέψη του Rousseau, παρά εκείνην του Kant – και μάλιστα, ακριβώς με τον τρόπο που το προσεγγίζει και ο ίδιος ο Scruton. Αυτός, ορισμένως, διακρίνει μεταξύ της μνημονικής αναπαράστασης και της φαντασίωσης ως εναυσμάτων και τροφοδοτών του αυνανισμού, και προτείνει την διάκριση αυτή ως την πλέον σημαίνουσα, την ειδοποιό διαφορά, επί τη βάσει της οποίας είναι εφικτή η κατηγοριοποίηση του αυνανισμού σε ‘φυσιολογικό’ και ‘διεστραμμένο:’

In some such way one might also distinguish the thoughts of the ‘normal’, from those of the ‘perverted’, masturbator. The latter uses representations which are purged of their imaginative challenge, and of all the dangers and difficulties that surround the sexual encounter. The sexual activity of the 'normal' masturbator is, primarily, a recreation in memory or imagination of the act towards which his body tends. The 'perverted' masturbator, by contrast, uses images as a substitute for the real thing: realistic representations of the human body, purged of the dangers and difficulties presented by the human soul.[[20]](#footnote-20)

Το επιχείρημα επί τη βάσει του οποίου ο Scruton διακρίνει την πράξη του αυνανισμού σε ‘φυσιολογική’ και ‘διεστραμμένη’ μου φαίνεται τουλάχιστον ομιχλώδες. Συγκεκριμένα, εάν η φυσική ερωτική ένωση δυο ανθρώπων συνοδεύεται από «τους κινδύνους και τις δυσκολίες με τα οποία έρχεται αντιμέτωπη η ανθρώπινη ψυχή,» η αναπαράστασή της στην μνήμη ή την φαντασία πρέπει επίσης να συνοδεύεται από τις ίδιες δυσκολίες και κινδύνους, αλλιώς είναι «αποκαθαρμένη από τις φαντασιακές της προκλήσεις» όσο και η φαντασία που οδηγεί στον ‘διεστραμμένο’ αυνανισμό, στο πλαίσιο του οποίου «χρησιμοποιούνται ρεαλιστικές αναπαραστάσεις του ανθρωπίνου σώματος, αποκαθαρμένες […] από όλους τους κινδύνους και δυσκολίες που περιβάλλουν την ανθρώπινη αλληλεπίδραση.» Ή, αλλιώς, όσο ακριβέστερη είναι η μνημονική αναπαράσταση, τόσο πιο εύλογα θα μπορούσε η πράξη του αυνανισμού να θεωρηθεί *φυσιολογική*. Τούτο, όμως, μάλλον δεν ανταποκρίνεται στους τρόπους με τους οποίους λειτουργεί η μνήμη, η οποία πάντοτε εστιάζει σε μέρος μόνον του συνόλου των δεδομένων αφήνοντας τα υπόλοιπο στο περιθώριο. Εν προκειμένω, θα ήταν εύλογο να εικάσει κάποιος πως το ίδιο συμβαίνει και στην περίπτωση εκείνου που αυνανίζεται, καθώς και πως τα δεδομένα που η μνήμη του έχει αποκλείσει από την αναπαραστατική της εστίαση είναι όσα δεν εξυπηρετούν άμεσα τον σκοπό της στιγμής, των κινδύνων και των δυσκολιών που περιβάλλουν την ανθρώπινη αλληλεπίδραση συμπεριλαμβανομένων. Κοντολογίς, θεωρώ πως τόσο το είδος του αυνανισμού που ο Scruton αντιλαμβάνεται ως διεστραμμένο, όσο και εκείνο που θεωρεί φυσιολογικό, παραβλέπουν εξ ίσου τα μνημονικά δεδομένα την ύπαρξη των οποίων ο Scruton υποθέτει, και στα οποία βασίζει την διάκρισή του.

Πέραν τούτων, η όντως επιλεκτική λειτουργία της φαντασίας δεν καθιστά τα απότοκά της κατ’ ανάγκην διεστραμμένα, με τον ίδιο τρόπο που δεν συνιστά διαστροφή η εκ μέρους του ζωγράφου φαντασιακή αναδημιουργία ενός σκοτεινού δάσους, η γεωμετρία του οποίου υπακούει μόνον στην βούληση του δημιουργού του, και όχι στους φυσικούς νόμους, και το οποίο είναι απαλλαγμένο από τις φαντασιακές προκλήσεις που περιβάλλουν ένα πραγματικό σκοτεινό δάσος. Το επιχείρημα του Scruton, όμως, δεν είναι αυτό. Εκείνο που πράγματι αντιλαμβάνεται ως διαστροφή της ερωτικής παρόρμησης, και τούτο κατά την κυριολεκτική έννοια του όρου, όπως είπα και παραπάνω, είναι πως, όταν ο αυνανισμός καθοδηγείται από φαντασιώσεις που υπόκεινται στην βούληση εκείνου που τις δημιουργεί, και, συνεπώς αφίστανται της πραγματικότητας, η ερωτική ορμή από δύναμη που επιτακτικά οδηγεί στην ολοκληρωτική ένωση με τον άλλον, κινδυνεύει να εκπέσει σε ένστικτο που εστιάζει αποκλειστικά στο «τελικό στάδιο,» παραβλέποντας αυτό το «πολύ περισσότερο που ενυπάρχει στην ερωτική πράξη.» Στο επιχείρημα αυτό, κατά την γνώμη μου, μπορεί να αναγνωρισθεί τόση εγκυρότητα, όση θα μπορούσε να πιστωθεί στο αντίστοιχο που θα προέβαλε την θέση πως η επαναλαμβανόμενη φαντασιακή αναδημιουργία τοπίων εκ μέρους του ζωγράφου μπορεί να οδηγήσει τον ίδιο και όσους θαυμάζουν τους πίνακές του σε μια αφύσικη και, συνεπώς, διεστραμμένη επαφή με την φύση, αφού τόσο ο δημιουργός, όσο και οι θεατές του έργου του, θα ικανοποιούνταν με την επί του καμβά φαντασιακή αναπαράσταση, απεμπολώντας, έτσι, την δυνατότητα να βιώσουν αυτό το ‘πολύ παραπάνω’ που ενυπάρχει στην πραγματική επαφή με την φύση.

Το επιχείρημα του Scruton είναι σε γενικές γραμμές πως η υποκατάσταση, ιδίως όταν είναι ασφαλής και βολική, *διαστρέφει* την φυσική ορμή οδηγώντας την σε ατραπούς που αφήνουν τελικώς τον σκοπό της ορμής αυτής ανολοκλήρωτο – εν προκειμένω, και σε ό, τι αφορά τον αυνανισμό, αυτός ως φαντασιακό υποκατάστατο της ερωτικής επαφής οδηγεί μεν στην ικανοποίηση της σωματικής ανάγκης, αλλοτριώνοντας, ωστόσο, εντελώς τον χαρακτήρα, την φύση, και το *τέλος* της ερωτικής ορμής: την πραγματική, ολοκληρωτική ένωση με τον άλλον. Στην σκέψη του Scruton, όπως φαίνεται από την αναλογία που αυτός μετέρχεται και παραθέτω ακολούθως, τίποτα λιγότερο από την ένωση με τον άλλον δεν θα μπορούσε να είναι ικανοποιητικό ως επιδίωξη (και αποτέλεσμα) της ερωτικής επιθυμίας:

[…] someone who desires to satisfy his curiosity concerning the appearance of Sophia Loren may be contented with a waxwork simulacrum. This object would be, for him, a perfect substitute. Another person, who did not wish merely to see the static form of Miss Loren, but also to observe her movements, would require a more complex device—a holograph, say. But he too could be satisfied by a substitute. Another, who desired Miss Loren, would be content with nothing short of the woman herself.[[21]](#footnote-21)

Το επιχείρημα του Scruton βασίζεται σε δυο καίριες υποθέσεις: α. Η ερωτική ορμή νοηματοδοτείται *από ένα και μόνο φυσικό τέλος*, συγκεκριμένα την ερωτική ένωση με τον άλλον. β. Ο αυνανισμός υποκαθιστά την ερωτική πράξη, συνεπώς ακυρώνει τον φυσικό σκοπό της ερωτικής ορμής, γεγονός που τον καθιστά *διαστροφή*.

Σε ό, τι αφορά την πρώτη υπόθεση, ο Scruton δεν πρωτοτυπεί ως προς τον πυρήνα της, την ύπαρξη, δηλαδή, *ενός* φυσικού τέλους για την ερωτική ορμή – σε τούτο ακολουθεί μια μακρά παράδοση, της οποίας οι πλέον προβεβλημένες μορφές είναι εκείνες του Αυγουστίνου[[22]](#footnote-22) και του Θωμά,[[23]](#footnote-23) αλλά και του ίδιου του Immanuel Kant, όσο και εάν στην σκέψη αυτού του τελευταίου η διάκριση του *contra* και *secundum naturam* δεν αποτελεί την πλέον σημαίνουσα παράμετρο για την ηθική αξιολόγηση των διαφόρων εκφράσεων της σεξουαλικότητας, όσο η μεταχείριση της ανθρωπότητας μόνον ως μέσου τόσο στο πρόσωπο του άλλου, όσο και σε αυτό του ίδιου του πράττοντος προσώπου. Η συνεισφορά του Scruton έγκειται στον τρόπο κατά τον οποίον αντιλαμβάνεται τον σκοπό αυτό: εν αντιθέσει προς τους περισσότερους από όσους προηγήθηκαν εκείνου, για τους οποίους ο σκοπός της ερωτικής ορμής δεν μπορεί να είναι άλλος από τον προφανή, την αναπαραγωγή,[[24]](#footnote-24) ο Scruton – υιοθετώντας και διευρύνοντας την σχετική θέση του Thomas Nagel[[25]](#footnote-25) – προτείνει την ολοκληρωτική, ολόπλευρη ένωση με τον άλλον.

Έχω την αίσθηση πως η διαφοροποίηση αυτή, ωστόσο, δεν καθιστά την προσέγγιση του Scruton λιγότερο αίολη από οποιαδήποτε αντίστοιχη: με άλλα λόγια, και παρότι η ερμηνεία του Scruton ενδέχεται να μου είναι περισσότερο αρεστή από εκείνην του Θωμά, δεν βλέπω για ποιόν λόγο θα μπορούσε κάποιος να θεωρήσει πως είναι περισσότερο τεκμηριωμένη. Γενικώς, ο εντοπισμός *αποκλειστικών σκοπών* σε μια δεδομένη φυσική τάξη μου φαίνεται πως εμπίπτει περισσότερο στο πεδίο της μεταφυσικής, και λιγότερο σε αυτό της ηθικής. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρισμοί αυτού του είδους φαίνονται να δικαιώνουν το *επιχείρημα από την παραδοξότητα* στην γενική του μορφή, αφού η γνώση αυτού του αποκλειστικού σκοπού απαιτεί «κάποια ειδική ικανότητα [ηθικής] αντίληψης ή διαίσθησης, θεμελιωδώς διαφορετικής από τους συνήθεις τρόπους που διαθέτουμε ώστε να γνωρίζουμε οτιδήποτε άλλο.»[[26]](#footnote-26)

Ακόμη παραπέρα, το αριστοτελικό σύμπαν, εκείνο, δηλαδή, στο οποίο κάθε τι *διακρίνεται* αναγκαστικά από έναν σκοπό, και στο οποίο ο σκοπός αυτός μπορεί να είναι μόνον *ένας*, ως υπόθεση μπορεί να πείσει μόνον εκείνον ο οποίος ήδη την ασπάζεται – είναι και τούτη, με την σειρά της, θεωρώ, μεταφυσική απόφανση. Σε κάθε περίπτωση, η τελεολογική εξήγηση απέτυχε να πείσει τον ίδιο τον μαθητή και διάδοχο του Αριστοτέλη, τον Θεόφραστο, ο οποίος αμφισβητεί την ύπαρξη σκοπού σε κάθε τι:

[…] καὶ δὴ ἔνια τῷ μὴ δοκεῖν ἔχειν οὕτως ἀλλὰ τὰ μὲν συμπτωματικῶς τὰ δ’ ἀνάγκῃ τινί, καθάπερ ἔν τε τοῖς οὐρανίοις καὶ ἐν τοῖς περὶ τὴν γῆν πλείοσιν. […] Ἔτι δ’ ἐν αὐτοῖς τοῖς ζώιοις τὰ μὲν ὥσπερ μάταια, καθάπερ τοῖς ἄρρεσιν οἱ μαστοὶ καὶ τοῖς θήλεσιν ἡ πρόεσις, εἴπερ μὴ συμβάλλεται, καὶ πώγωνος δ’ ἐνίοις ἢ ὅλως τριχῶν ἔκφυσις ἔν τισιν τόποις […].[[27]](#footnote-27)

Αν, ωστόσο, υφίστανται όντα που δεν διακρίνονται από κάποιον σκοπό, τότε μπορεί να υπάρχουν και άλλα που έχουν *περισσότερους από έναν* και μόνον σκοπούς. Στην ύπαρξη της ερωτικής ορμής, φέρ’ ειπείν, θα μπορούσαν να αναγνωρισθούν *και άλλοι διακριτοί και ισότιμοι σκοποί* πέραν της επιδίωξης της αναπαραγωγής, όπως, για παράδειγμα, η βίωση της ηδονής που συνοδεύει την ερωτική πράξη – συμπεριλαμβανομένης της ‘ολοκληρωτικής ένωσης με τον άλλον’ –, αλλά και η αντίστοιχη του ‘τελικού σταδίου.’

Ως προς την δεύτερη κεντρική υπόθεση του Scruton, πως, δηλαδή, ο αυνανισμός αποτελεί (αναγκαστικό ή, απλώς, ευχερέστερο) υποκατάστατο της ερωτικής πράξης και, ως εκ τούτου, ο εθισμός σε αυτόν διαστρέφει την ερωτική ορμή, θα μπορούσε κάποιος να αντιτείνει πως ο αυνανισμός αποτελεί ιδιαίτερη, διακριτή και αυτόνομη έκφραση της ανθρώπινης σεξουαλικότητας, η οποία ούτως ή άλλως διακρίνεται από μεγάλη ποικιλομορφία. Τέτοιου είδους προσέγγιση, μάλιστα, θα έβρισκε ένθερμη υποστήριξη μεταξύ των εξελικτικών ψυχολόγων,[[28]](#footnote-28) ενώ, παράλληλα, θα απέφευγε πιθανές μομφές περί προκατάληψης και αυθαιρεσίας. Και πάλι, η αποδοχή ή η απόρριψη της αντίληψης του Scruton δεν μπορεί παρά να είναι μόνον διαισθητική ή ιδιοσυγκρασιακή, αφού η θέση του δεν υποστηρίζεται από κάποιο συγκροτημένο επιχείρημα.

IV. Ένα (απροσδόκητο) *επιχείρημα από την χυδαιότητα*

Ο Scruton ολοκληρώνει την σχετική με τον αυνανισμό ηθική συζήτηση με την επίκληση ενός απροσδόκητου επιχειρήματος, το οποίο καταλήγει στο συμπέρασμα πως ο αυνανισμός, είτε στην ‘φυσιολογική’ είτε στην ‘διεστραμμένη’ μορφή του, είναι σε κάθε περίπτωση *χυδαίος*. Προς επίρρωση της θέσης του αυτής, ο Scruton επικαλείται την περίπτωση του Διογένη του Κυνικού, για τον οποίον αναφέρεται τόσο από τον Διογένη τον Λαέρτιο,[[29]](#footnote-29) όσο και από τον Δίωνα τον Χρυσόστομο,[[30]](#footnote-30) πως ηρέσκετο να αυνανίζεται σε δημόσια θέα, δικαιολογώντας μάλιστα την προτίμησή του αυτή με ιδιαιτέρως επινοητικά και ευφάνταστα ηθικά επιχειρήματα:

For masturbation involves a concentration on the body and its curious pleasures: even when it is not itself a ‘perversion’, it cannot be witnessed without a sense of obscenity. (The cynic Diogenes is reported to have masturbated in public, as he ate in public, arguing that, if there is no evil in eating, the act cannot change its moral character simply because other people observe it. In a sense Diogenes was right: but that which cannot be witnessed without obscene perception is itself obscene. The moral character of our private acts may be determined by the experience of those who should never observe them.)[[31]](#footnote-31)

Το επιχείρημα *φαίνεται* να μην αφορά πλέον τον διεστραμμένο χαρακτήρα του αυνανισμού, ο οποίος, όπως άλλωστε έχει υποστηρίξει νωρίτερα ο Scruton δεν είναι νομοτελειακό παρακολούθημα της πράξης *per se*, αλλά την *χυδαιότητά* του, η οποία ο Scruton δείχνει να θεωρεί πως αποτελεί γνώρισμα τόσο του ‘φυσιολογικού,’ όσο και του ‘διεστραμμένου’ αυνανισμού αδιακρίτως. Το επιχείρημά του θα μπορούσε να εκτεθεί ως εξής:

Α. Η ηθική ποιότητα των ιδιωτικών μας πράξεων καθορίζεται από τον τρόπο με τον οποίον τις προσλαμβάνουν εκείνοι που δεν θα έπρεπε να έχουν πρόσβαση σε αυτές, όταν εκείνοι αποκτούν πρόσβαση.

Β. Η πράξη του αυνανισμού δεν μπορεί να θεαθεί χωρίς την αντίληψη της χυδαιότητας.

Γ. Συνεπώς, η πράξη του αυνανισμού είναι χυδαία καθ’ εαυτήν.

Ωστόσο, σπεύδει ο Scruton να συμπληρώσει, «the incipient obscenity of masturbation […] brings us constantly to the verge of perversion.»[[32]](#footnote-32) Με άλλα λόγια, η *χυδαιότητα* του αυνανισμού αποτελεί ισχυρή ένδειξη – αν όχι τεκμήριο – του διεστραμμένου χαρακτήρα της πράξης.

Θεωρώ πως στο σημείο αυτό ο Scruton περιπίπτει στην ίδια πλάνη με εκείνην στην οποία ενέδωσε η σκέψη του Αυγουστίνου, όταν αυτός ο τελευταίος από την παρατήρηση πως οι άνθρωποι *γενικώς* ντρέπονται να επιδεικνύουν τα γεννητικά τους όργανα[[33]](#footnote-33) ή να ερωτοτροπούν δημοσίως[[34]](#footnote-34) συνήγαγε το συμπέρασμα πως η ερωτική πράξη είναι εγγενώς χυδαία. Είναι προφανές πως η όποια αισχύνη ενδέχεται να διακρίνει την δημόσια τέλεση μιας πράξης μπορεί να οφείλεται είτε στην ίδια την φύση της πράξης, είτε απλώς στην δημοσιότητα της τέλεσής της – όπως ακριβώς είναι χυδαία η δημοσία θέα αφόδευση, αλλά μόνον επειδή είναι δημόσια, και όχι επειδή είναι η πράξη που είναι. Ο Richards εύστοχα διακρίνει μεταξύ της επαίσχυντης (shameful) και της ντροπιαστικής (embarassing) πράξης:

[…] it does not follow that humans must find sex intrinsically shameful. These facts are equally well explained by the fact that people experience embarrassment in certain forms of publicity of their sexuality, not shame in the experience of sex itself. Shame is conceptually distinguishable from embarrassment in that its natural object is a failure of personally esteemed competent self-control, whether the failure is public or private; embarrassment, in contrast, is experienced when a matter is made public that properly is regarded as private.[[35]](#footnote-35)

Πέραν τούτων, η ίδια η σύνδεση χυδαιότητας και διαστροφής χρειάζεται, πιστεύω, περαιτέρω διασάφηση, καθώς και υποστήριξη με συνεκτικά επιχειρήματα, ει δ’ άλλως δύσκολα μπορεί να αποφύγει την μομφή της λήψης του ζητουμένου. Για παράδειγμα, ενώ θα μπορούσε ενδεχομένως να θεωρηθεί χυδαίο εάν γλύφω επίμονα τα χείλη μου στην θέα ενός προσώπου που θα μπορούσα να επιθυμώ ερωτικά, η πράξη μου αυτή θα μπορούσε ενδεχομένως να εκληφθεί ως αποχρώσα ένδειξη διαστροφής μόνον υπό προϋποθέσεις, στην περίπτωση, φέρ’ ειπείν, που το πρόσωπο προς το οποίο *απευθύνομαι* είναι ανήλικο, αλλά όχι σε κάποια άλλη περίπτωση, παρότι η συγκεκριμένη αντίδραση είναι πάντοτε επαίσχυντη.

V. Αντί επιλόγου

Είθισται τέτοιου χαρακτήρα κείμενα να καταλήγουν είτε με κάποιο συμπέρασμα, είτε, τουλάχιστον, με την ανασκόπηση των κεντρικότερων θέσεων του συγγραφέα. Για την σημασία του δεύτερου ουδέποτε πείστηκα, και σε ό, τι αφορά το πρώτο, θεωρώ πως το συμπέρασμα προκύπτει αβίαστα από την συζήτηση που προηγήθηκε: χωρίς να παραγνωρίζω την λεπτότητα της σκέψης του Roger Scruton, ομολογώ πως η προσέγγισή του δεν με έχει πείσει – θεωρώ πως η ανάλυσή του πέφτει θύμα των προθέσεών του, ήτοι της θεμελίωσης μιας ηθικής της σεξουαλικότητας, η οποία θα αφίσταται των τετριμμένων αναγωγισμών, τόσο εκείνου που εξαντλείται στην εξήγηση της ερωτικής ορμής ως επιδίωξης του ‘τελικού σταδίου,’ όσο και αυτού που την ερμηνεύει μόνον ως προϋπόθεση για την αναπαραγωγή, εναρμονιζόμενη με την οπτική του Αυγουστίνου. Από την άλλη πλευρά, δεν συντάσσομαι με εκείνους που επικρίνουν την οπτική του Scruton ως «ατυχή σύζευξη μιας μάλλον αισθητικά αιδήμονος φαινομενολογίας του ερωτισμού και Θατσερισμού.»[[36]](#footnote-36) Γνώμη μου είναι πως ο Scruton υπηρετεί γόνιμα το πρόγραμμα μιας κοσμικής ηθικής της σεξουαλικότητας, η οποία επιδιώκει – έστω και χωρίς να το επιτυγχάνει – να τεκμηριώσει για την ερωτική πράξη το μεγαλείο που ο Immanuel Kant διακρίνει στην αμοιβαία εκχώρηση του εαυτού στο πλαίσιο του γάμου.

Αντί εκτενούς καταληκτικού συμπεράσματος, και δεδομένης της περίστασης (το κείμενο αυτό αποτελεί μέρος ειδικού τεύχους αφιερωμένου στον Scruton), θα επιθυμούσα να κλείσω το κείμενο αυτό με δυο λόγια για τον σπουδαίο Sir Roger Scruton. Είχα την τύχη να τον γνωρίσω σε ιδιαιτέρως δύσκολη για εκείνον περίοδο, όταν με ακλόνητη αξιοπρέπεια πλήρωνε το τίμημα ατυχών προσωπικών επιλογών του, τις οποίες, ωστόσο, ουδέποτε καταδέχθηκε να αποκηρύξει. Η γνωριμία μας εξελίχθηκε σε γόνιμη συνεργασία και προσωπική σχέση, από την οποία ακόμη δεν έχω κατορθώσει να καταλήξω εάν η κυρίαρχη γεύση που μου έχει απομείνει είναι η στοργή, ή το δέος προς το ευγενές, ρωμαλέο, υψηλό πνεύμα του Sir Roger Scruton.
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