Some problems of rationality –translation. Steven Lukes

Σε ό,τι ακολουθεί θα συζητηθεί ένα φιλοσοφικό πρόβλημα που προκύπτει από τις πρακτικές της ανθρωπολογίας και κοινωνιολογίας , το οποίο μπορεί να δηλωθεί γενικά και μη επεξεργασμένα, ως εξής: όταν συναντάω ένα σύνολο πεποιθήσεων που εκ πρώτης όψεως μου φαίνεται παράλογο, ποια θα πρέπει να είναι η στάση μου απέναντί ​​τους; Θα πρέπει να υιοθετήσω μια κριτική στάση, λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι οι πεποιθήσεις αυτές *είναι* παράλογες, και να επιδιώξω να δώσω εξηγήσεις για το πώς συγκροτήθηκαν, πώς καταφέρνουν να επιβιώνουν χωρίς να βεβηλώνονται από την ορθολογική κριτική, και ποιές είναι οι συνέπειες του, κλπ; Ή θα έπρεπε να προσεγγίζω πεποιθήσεις με βάση «την αρχή της χάριτος» ή μήπως θα πρέπει να ξεκινήσω από την υπόθεση ότι αυτό που μου φαίνεται παράλογο μπορεί να ερμηνευθεί ως ορθολογικό όταν κατανοηθεί πλήρως στο σύνολο της; Συνοπτικά, το πρόβλημα καταλήγει στο αν υπάρχουν εναλλακτικά πρότυπα του ορθολογισμού.

Υπάρχουν, βέβαια, μια σειρά από ζητήματα που λανθάνουν στον προβληματισμό αυτόν, όπως τον έχω θέσει. Ειδικότερα, θα είναι απαραίτητο να γίνει διάκριση μεταξύ των διαφορετικών τρόπων με τους οποίους οι πεποιθήσεις κρίνονται ως παράλογοι. Υπάρχουν, για παράδειγμα, σημαντικές διαφορές και ασυμμετρίες μεταξύ του ψεύδους, της ασυνέπειας και της ανοησίας και διαφορετικά είδη πεποιθήσεων. Πράγματι υπάρχει δυσκολία και προβληματισμός σχετικά με το τι είναι και τι μπορεί να μετρηθεί ως πεποίθηση. Ας αφήσουμε, ωστόσο, την ανάλυση του προβλήματος για μεταγενέστερο στάδιο της επιχειρηματολογίας.

Αρχικά, θα εκθέσω μια σειρά από διαφορετικές προσεγγίσεις που έχουν δημιουργηθεί από ανθρωπολόγους και φιλόσοφους για τις πρωτόγονες μαγικές και θρησκευτικές πεποιθήσεις. Δεν διεκδικώ έτσι το δικαίωμα της πλήρους κατανόησης. Αυτά τα ζητήματα έχουν συζητηθεί ευρέως σε όλη την ιστορία της ανθρωπολογίας και ο δικός μου στόχος μου είναι απλά να συγκρίνω έναν αριθμό από διακριτές προσεγγίσεις και θέσεις. Είναι, ωστόσο, σημαντικό να τονιστεί σε αυτό το σημείο ότι δεν παρουσιάζω το πρόβλημα ως πρόβλημα της ανθρωπολογίας, αλλά της φιλοσοφίας, το οποίο προέκυψε με οξύ τρόπο από τις πρακτικές της ανθρωπολογίας. Ανακύπτει όμως, αν και πιο ασαφώς, από όλα τα κοινωνιολογικά και ιστορικά ερευνητικά πεδία, τα οποία ασχολούνται με τις πεποιθήσεις.

Κατά δεύτερον, θα προσπαθήσω να διακρίνω μια σειρά από κριτήρια ορθολογικότητας, μιας και σχεδόν όλες αυτές οι συζητήσεις τα έχουν περιβάλλει με ασάφεια. Τέλος, θα κάνω κάποια προσπάθεια να διαχωρίσω και να παρουσιάσω ποια από αυτά τα κριτήρια συνδέονται με συγκεκριμένα δεδομένα και ποια από αυτά μπορεί να είναι παγκόσμιας ισχύος, και γιατί.

Ας συγκρίνουμε λοιπόν πέντε διαφορετικές απαντήσεις στο πρόβλημα ως προς την εμβέλεια τους.

Ι. Υπάρχει η άποψη ότι ο φαινομενικός παραλογισμός των πεποιθήσεων μιας πρωτόγονης θρησκείας με αποδοχή μαγείας δεν αποτελεί πρόβλημα, αφού για αυτές τις πεποιθήσεις η ερμηνεία είναι συμβολική. Πάρτε, για παράδειγμα, τα ακόλουθα αποσπάσματα από τον Dr. Leach:

... Ένα πολύ μεγάλο μέρος της ανθρωπολογικής βιβλιογραφίας για θρησκείες ασχολείται σχεδόν εξ ολοκλήρου με το περιεχόμενο της πίστης και με το ορθολογικό ή ανορθολογικό αυτού του περιχομένου. Τα περισσότερα επιχειρήματα τέτοιου τύπου μου φαίνονται να είναι σχολαστικές ανοησίες (ακαδημαϊσμοί). Όπως το βλέπω εγώ, ο μύθος, όταν θεωρείται ως λεκτική δήλωση, λέει περίπου ότι και η τελετουργία ως μια δήλωση πρακτικής. Άρα, οι ερωτήσεις για το περιεχόμενο της πίστης που δεν περιλαμβάνονται στο περιεχόμενο της τελετουργίας είναι ανοησίες. ... Σε μερικά σημεία αυτού του βιβλίου θα κάνω συχνή αναφορά στην μυθολογία των Κατσίν (Kachin), αλλά δεν θα προσπαθήσω να βρω κάποια λογική συνοχή στους μύθους στους οποίους θα αναφερθώ. Οι Μύθοι για μένα είναι απλά ένας τρόπος περιγραφής ορισμένων τύπων ανθρώπινης συμπεριφοράς.

Και ξανά, . . . Τα διάφορα πνεύματα Nats της θρησκευτικής ιδεολογίας των Κατσίν δεν είναι τίποτε άλλο παρά η περιγραφή των εθιμοτυπικών σχέσεων που υπάρχουν ανάμεσα σε πραγματικά πρόσωπα και ομάδες στην ανθρώπινη κοινωνία των Κατσίν. Οι μεν θεοί συμβολίζουν τις καλές σχέσεις που μεταφέρουν τιμή και σεβασμό, τα δε κακά πνεύματα και οι μάγισσες δηλώνουν τις κακές σχέσεις της ζήλιας, της κακίας και της καχυποψίας. Η μαγεία εκδηλώνεται όταν οι ηθικοί περιορισμοί της ιδανικής και σωστής κοινωνικής τάξης χάνουν τη δύναμή τους.

Ο καθηγητής Firth υποστηρίζει, με παρόμοιο τρόπο, ότι η κριτική περί ορθολογικότητας των πεποιθήσεων είναι άσχετη με τους σκοπούς ενός ανθρωπολόγου. Γράφει ότι «δεν είναι σημαντικό για μια ανθρωπολογική μελέτη το αν υπάρχουν ή όχι μάγισσες ... εδώ έχουμε να κάνουμε μόνο με τις ανθρώπινες σχέσεις ..."

H θρησκευτική εμπειρία είναι ουσιαστικά ένα παράγωγο των ανθρώπινων προβλημάτων, διαθέσεων και σχέσεων... Με τον δικό της ιδιαίτερο τρόπο είναι, σε κάποιο βαθμό, μια εναλλακτική πρακτική της τέχνης, συμβολίζοντας και αποδίδοντας αξία στην ανθρώπινη ύπαρξη και την ανθρώπινη προσπάθεια... Στα επίπεδα του ανθρώπινου διλήμματος, δημιουργικής δραστηριότητας ή συμβολικές εικονοποίησης, οι θρησκευτικές έννοιες και αξίες μπορεί να ληφθούν ως αληθή δεδομένα, αφού είναι αληθινά ως προς τα συμπαρομαρτούντα τους (το πλαίσιο τους). Εγώ δεν μπορώ να συμφωνήσω με τον ισχυρισμό ότι τα βασικά αξιώματα τους έχουν μια αυτόνομη και απόλυτη εγκυρότητα. Αλλά για μας τους ανθρωπολόγους το σημαντικό διακύβευμα είναι η επιβεβαίωση αυτής της αυτονομίας, η ισχύς και η αλήθεια και όχι η μεταφυσική ερώτηση αν αληθεύουν όσα λένε. Βασικά, σε μια ανθρωπολογική μελέτη της θρησκείας, όπως και σε μελέτες τέχνης, ασχολούμαστε με το αν αυτές οι νοητικές αποδοχές σχετίζονται με το αντικείμενο τους και όχι αν έχουν απόλυτη εγκυρότητα.

Η πιο συστηματική και συνάμα πρόσφατη σχετική τοποθέτηση ανήκει στον Δρ. Beattie. Σύμφωνα λοιπόν με τον Beattie, οι πεποιθήσεις που σχετίζονται με τελετουργίες είναι κατ’ ουσία εκφραστικές και συμβολικές. Έτσι, «για τον μάγο, όπως και για τον καλλιτέχνη, το βασικό ερώτημα δεν είναι αν η τελετουργία του είναι η περιγραφή μιας αλήθειας, υπό την έννοια της ακριβούς αντιστοιχίας σε κάποια εμπειρικά επαληθεύσιμη πραγματικότητα, αλλά αν λέει, με ικανή συμβολικά γλώσσα, αυτό που επιδιώκεται και θεωρείται σημαντικό να λέει».

Γενικότερα, αν και δεν είναι στο σύνολο τους αυτά που είχαμε συνηθίσει να σκεφτόμαστε ως «πρωτόγονες» σκέψεις, μυστικιστικά και συμβολικά, μέρος τους είναι, όπως ακριβώς αντίστοιχα είναι και μέρος -αν και λιγότερο-της «δυτικής» σκέψης. Εάν είναι «επεξηγηματικές», είναι τέτοιες με έναν πολύ διαφορετικό τρόπο από αυτόν της επιστήμης. Για αυτό απαιτείται ειδικός τρόπος ανάλυσης. Κανένας λογικός άνθρωπος δεν υποβάλλει ένα σονέτο ή μια σονάτα στο ίδιο είδος εξέτασης και πειραματισμού, όπως θα έκανε για μια επιστημονική υπόθεση, ακόμη και αν το καθένα από αυτά περιέχει το δικό του είδος «αλήθειας».

Παρομοίως, ο λογικός μαθητής του μύθου, της μαγείας και της θρησκείας, πιστεύω ότι καλά θα κάνει να αναγνωρίσει ότι τα δόγματα τους δεν είναι επιστημονικές προτάσεις, που βασίζονται στην εμπειρία και στην πεποίθηση της ομοιομορφίας της φύσης, και ότι δεν μπορούν να γίνουν αντιληπτά σαν να ήταν τέτοιες (επιστημονικές προτάσεις ). Αντίθετα, ως συμβολικές προτάσεις, το σύνολο αυτό γίνεται κατανοητό στη βάση μιας εκλεπτισμένης διερεύνησης των επιπέδων και των ποικίλων νοημάτων που έχουν για τους πιστεύοντες (practitioners), η οποία θα εκχυλίσει, μέσω συγκριτικής μελέτης και ανάλυσης των συμφραζομένων και συμπαρομαρτούντων (του πλαισίου), τις αρχές επαγωγής όπως αυτές αρθρώνονται , και θα διερευνήσει τα είδη των συμβολικών ταξινομήσεων που υπονοούνται.

Έτσι, η πρώτη απάντηση στο πρόβλημά μας ισοδυναμεί με την άρνηση να απαντηθεί το ερώτημά μας, λόγω του ότι είναι ανόητο (Leach), ή άσχετο (Firth), ή σε λάθος κατεύθυνση (Beattie). 2. Η δεύτερη απάντηση στο πρόβλημα καταλήγει άλλωστε στον ισχυρισμό ότι υπάρχουν ορισμένα κριτήρια τα οποία μπορούμε να εφαρμόσουμε τόσο στις μοντέρνες όσο και στις πρωτόγονες πεποιθήσεις, τα οποία δείχνουν ότι οι τελευταίες (δηλ. οι πρωτόγονες πεποιθήσεις) είναι ακατανόητες. (Αφήνω για αργότερα το ζήτημα του αν και κατά πόσον αυτό το επιχείρημα είναι δόκιμο.)

Για παράδειγμα, κρατήστε το ακόλουθο απόσπασμα από τον Elsdon Best: Η νοοτροπία των Μαορί είναι έντονης μυστικιστικής φύσης ... Ακούμε πολλές ξεχωριστές θεωρίες σχετικά με τις πεποιθήσεις και το σκέπτεσθαι των Μαορί, αλλά η αλήθεια είναι ότι δεν καταλαβαίνουμε ούτε τις μεν ούτε το δε και ακόμη πιο σημαντικά δεν θα τα καταλάβουμε ποτέ. Ποτέ δεν θα καταλάβουμε την εσωτερικότητα του ντόπιου μυαλού. Γιατί αυτό θα σήμαινε ότι θα ανιχνεύαμε τα βήματα μας για πολλούς αιώνες, πίσω στο σκοτεινό παρελθόν, πολύ πίσω στο χρόνο, όταν είχαμε το μυαλό του πρωτόγονου ανθρώπου. Και οι πύλες αυτού του κρυφού δρόμου έχουν κλείσει πια καιρό.

Μια παρόμοια άποψη εκφράστηκε από το ζεύγος Seligman για τις παγανιστικές φυλές του Σουδάν:

Για το θέμα της μαγείας, ο μαύρος και ο λευκός άνθρωπος ατενίζουν ο ένας τον άλλον με έκπληξη: ο καθένας θεωρεί τη συμπεριφορά του άλλου ακατανόητη, εντελώς άσχετη με την καθημερινή εμπειρία, και εντελώς αναντίστοιχη με τους γνωστούς νόμους για σχέση αίτιου και αιτιατού.

3 . Η τρίτη απάντηση ισοδυναμεί με την υπόθεση ότι οι πρωτόγονες μαγικές και θρησκευτικές πεποιθήσεις είναι απόπειρες εξηγήσεων των φαινομένων. Αυτό περιλαμβάνει τον ισχυρισμό ότι ικανοποιούνται ορισμένα δεδομένα κριτήρια ορθολογικότητας αφού ακολουθούνται ορισμένες ορθολογικές πρακτικές, δηλαδή αυτές της σκέψη και της παρατήρησης: από την άλλη πλευρά είναι μάλλον πιθανό οι εξηγήσεις να είναι λανθασμένες και να κριθούν σαν τέτοιες από τους κανόνες της επιστήμης (και της μοντέρνας κοινής λογικής). Οι κλασικοί εκφραστές αυτής της θέσης ήταν ο Tylor και ο Frazer, κυρίως με την περίφημη «διανοητική» θεωρία τους περί μαγείας. Ο καθηγητής Evans - Pritchard έχει συνοψίσει την θέση τους ως εξής:

Θεώρησαν ότι ο πρωτόγονος άνθρωπος είχε φτάσει στα συμπεράσματά του περί αποτελεσματικότητας της μαγείας, με την ορθολογική παρατήρηση και τον παραγωγικό συλλογισμό, ακριβώς όπως και οι άνδρες της επιστήμης καταλήγουν σε συμπεράσματα σχετικά με τους φυσικούς νόμους. Στη βάση όλων των μαγικών τελετουργιών βρίσκεται μια ορθολογική διαδικασία σκέψης. Το τελετουργικό της μαγείας συνεπάγεται από την ιδεολογία του. Είναι αλήθεια ότι οι παραγωγές ενός μάγου είναι ψευδείς, αν είχαν όμως αλήθεια, θα ήταν επιστημονικές και όχι μαγικές – παρ’ όλα αυτά όμως βασίζονται σε αυθεντικές παρατηρήσεις. Για ταξινόμηση φαινομένων, βάσει των ομοιότητων που υπάρχουν μεταξύ τους, υπάρχει η διαδικασία της επιστήμης καθώς και της μαγείας, που είναι η πρώτη βασική διαδικασία της ανθρώπινης γνώσης.

Εκεί που ο μάγος πέφτει σε λάθος, είναι στην συνεπαγωγή ότι επειδή τα πράγματα είναι όμοια σε ένα ή περισσότερα σημεία ενέχουν επιπλέον ένα μυστικιστικό σύνδεσμο, ενώ στην πραγματικότητα η σύνδεση δεν είναι αλληθινή, αλλά ιδεατή στο μυαλό του μάγου… Μια σχέση αίτιου-αιτιατού υπάρχει στο μυαλό του, αλλά όχι στη φύση. Είναι υποκειμενική και όχι αντικειμενική σύνδεση. Ως εκ τούτου, οι πρωτόγονοι λανθασμένα εκλαμβάνουν μια ιδεατή αναλογία ως μια πραγματική σύνδεση.

Η θεωρία τους (Tylor και Frazer) για τη θρησκεία ήταν επίσης τόσο ορθολογιστική όσο και υποτιμητική: ο Frazer συγκεκριμένα θεωρούσε την θρησκεία ως λιγότερο ορθολογική (αν και πιο πολύπλοκή) από την απόκρυφη επιστήμη της μαγείας, μιάς και πρότεινε ένα κόσμο από ιδιότροπα, προσωποκεντρικά όντα παρά μια ενιαία και νομοτελειακή φύση.

Πρόσφατα έχει προταθεί μια εξαιρετικά εκλεπτυσμένη εκδοχή αυτής της θέσης από πολλούς συγγραφείς, οι οποίοι τονίζουν τον επεξηγηματικό σκοπό των πρωτόγονων μαγικών και θρησκευτικών πεποιθήσεων. Σε μια λαμπρή επιστημονική μελέτη, ο Δρ. Robin Horton αντιμετωπίζει παραδοσιακά Αφρικανικά θρησκευτικά συστήματα, ως θεωρητικά μοντέλα παρόμοια με εκείνα των επιστημών, υποστηρίζοντας ότι πολλές από τις υποτιθέμενες διαφορές μεταξύ των δύο αυτών τρόπων σκέψης είναι αποτέλεσμα, περισσότερο από οτιδήποτε άλλο, των διαφορών του ιδιώματος που χρησιμοποιείται στα αντίστοιχα θεωρητικά μοντέλα. Ο στόχος του είναι να σπάσει την αντίθεση μεταξύ των παραδοσιακών θρησκευτικών σκέψεων που εκλαμβάνονται ως «μη εμπειρικά» και της επιστημονικής σκέψης εκλαμβάνεται ως «εμπειρική».

Η υπόθεση του Horton δεν είναι ότι οι παραδοσιακές μαγικο-θρησκευτικές σκέψεις είναι μια ποικιλία της επιστημονικής σκέψης, αλλά ότι και οι δύο τρόποι σκέψεις στοχεύουν, και εν μέρει καταφέρνουν, να αδράξουν αιτιατές σχέσεις. Επίσης, φυσικά, υποστηρίζει ότι «η επιστημονική μέθοδος είναι αναμφισβήτητα ο ασφαλέστερος τρόπος και το πιο αποτελεσματικό εργαλείο για να καταλήξει κανείς σε πεποιθήσεις που είναι επιτυχείς σε αυτόν τον τομέα» και εξετάζει τους διαφορετικούς τρόπους με τους οποίους η παραδοσιακή και η επιστημονική σκέψη προσεγγίζουν την εμπειρία: η υπόθεση του είναι ότι οι διαφορές αυτές μπορεί τελικά να αποδοθούν στις διαφορές μεταξύ των «κλειστών» παραδοσιακών πολιτισμών «που χαρακτηρίζονται από την έλλειψη γνώσης για εναλλακτικές λύσεις, από λατρευτικό σεβασμό των πεποιθήσεων, και από άγχος για διάφορες απειλές εναντίον τους» και αυτών του «ανοικτού» τύπου και «επιστημονικού προσανατολισμού», που χαρακτηρίζονται από «γνώση εναλλακτικών λύσεων, μειωμένη λατρεία στις πεποιθήσεις, και μειωμένη ανησυχία σχετικά για απειλές εναντίον τους».

Έτσι, η τρίτη απάντηση στο πρόβλημά μας περιλαμβάνει την εφαρμογή συγκεκριμένων ορθολογικών κριτηρίων στις εκ πρώτης όψεως παράλογες πεποιθήσεις, η οποία τις δείχνει να είναι σε μεγάλο βαθμό ορθολογικές στη μέθοδο τους, στο σκοπό τους και στη μορφή τους, παρότι παραμένουν αντιεπιστημονικές και μάλλον (για τους Tylor και Frazer εντελώς, για τον Horton λιγότερο) παράλογες σε περιεχόμενο. Ο Durkheim τοποθετήθηκε, με τη συνήθη διαύγεια που τον χαρακτηρίζει, ως εξής:

Μια πρώτη εξήγηση του κόσμου έγινε δυνατή μέσα από τις πρωτόγονες θρησκείες... Κάθε φορά που μαθαίνω ότι το «Α» προηγείται συστηματικά του «Β», η γνώση μου εμπλουτίζεται από ένα νέο στοιχείο, αλλά η κατανόησή μου δεν είναι ικανοποιημένη με δηλώσεις που δεν φαίνονται να αιτιολογούνται με λογική. Αρχίζω να καταλαβαίνω μόνο όταν μου είναι δυνατόν να συλλάβω το «Β» με μια προοπτική που δεν το δείχνει να είναι ξένο ως προς το «Α», αλλά να σχετίζεται με το «Α» με κάποια κατανοητή συνάρτηση.

Η μεγάλη υπηρεσία που οι θρησκείες παραχώρησαν στην σκέψη είναι η κατασκευή μια πρώτης αναπαράστασης του τι μπορεί να είναι οι λογικές σχέσεις μεταξύ των πραγμάτων. Στις συνθήκες υπό τις οποίες επιχειρήθηκε αυτό το εγχείρημα θα μπορούσε προφανώς να επιτύχει μόνο επισφαλή αποτελέσματα. Αλήθεια όμως, επιτυγχάνεται ποτέ οριστική κατάληξη που δεν είναι απαραίτητο να επανεξετάζεται συνεχώς; Επίσης, είναι λιγότερο σημαντικό το επιτυγχάνειν από το επιχειρείν...

Οι εξηγήσεις της σύγχρονης επιστήμης είναι πιο ασφαλείς ως προς την αντικειμενικότητα, επειδή είναι πιο μεθοδικές και επειδή στηρίζονται σε πιο αυστηρά ελεγχόμενες παρατηρήσεις, αλλά δεν διαφέρουν ως προς τη φύση εκείνων των εξηγήσεων που θα ικανοποιούσαν την πρωτόγονη σκέψη.

Στη τέταρτη θέση θα λάβουμε υπόψη εκείνη του Lucien Levy-Bruhl (μέχρι τη στιγμή που γράφτηκε το Les Carnets). Αυτή είναι, καθώς θα δούμε, τελείως διφορούμενη ως προς το σημείο που μας απασχολεί.

Κεντρικό θέμα στον Levy-Bruhl ήταν να τονίσει τις διαφορές μεταξύ του περιεχομένου των δύο τύπων πεποιθήσεων (προσβλεπόμενες ως Durkheimian συλλογικές αναπαραστάσεις: εκείνων που ήταν χαρακτηριστικές των πρωτόγονων κοινωνιών και εκείνων που χαρακτηρίζουν την «επιστημονική» σκέψη. Προσπάθησε να αναδείξει τις πλευρές που οι δύο τύποι πεποιθήσεων διέφεραν μεταξύ τους: όπως έγραψε, « Εγώ σκοπεύω να φέρω πλήρως στο φως τη μυστική πτυχή της πρωτόγονης νοοτροπίας σκέψης (mentality) η οποία βρίσκεται σε αντίθεση με την ορθολογική πτυχή της νοοτροπίας των σύγχρονων κοινωνιών μας». Έτσι οι πρωτόγονες πεποιθήσεις ήταν χαρακτηριστικά μυστικιστικές, με την έννοια της προσήλωσης σε «δυνάμεις, επιρροές, και εξουσίες μη ανιχνεύσιμες από τις αισθήσεις, αλλά όμως καθόλου λιγότερο πραγματικές».

Όντως, η πραγματικότητα στην οποία οι πρωτόγονοι κινούνται είναι η ίδια μυστικιστική. Δεν υπάρχει ένα ον, δεν υπάρχει ένα αντικείμενο, ή φυσικό φαινόμενο που να εμφανίζεται στις συλλογικές αναπαραστάσεις τους με τον τρόπο που το βλέπουμε εμείς. Σχεδόν όλα όσα βλέπουμε εμείς αντίστοιχα τους διαφεύγουν, ή είναι αδιάφοροι ως προς αυτά. Από την άλλη πλευρά όμως, βλέπουν πολλά πράγματα των οποίων την ύπαρξη αγνοούμε.

Επιπλέον, η σκέψη τους είναι (με τον συγχυτικό μέν, αποκαλυπτικό δε όρο του) « προ – λογική»: δηλαδή, δεν περιορίζεται στο να έχει μια θέση πάνω απ 'όλα, όπως η δική μας τοποθέτηση προτείνει ώστε να αποφεύγονται αντιφάσεις. Οι ίδιες λογικές ανάγκες δεν είναι πάντοτε παρούσες. Αυτό που στα μάτια μας είναι αδύνατο ή παράλογο, μερικές φορές (κατά την προ – λογική ) θα είναι αποδεχτό χωρίς κάποια δυσκολία.

Ο Levy-bruhl ενέκρινε την άποψη του Evans-Pritchard για την οπτική του, ως επιδιώκουσα «την κατανόηση των χαρακτηριστικών της μυστικιστικής σκέψης και τον καθορισμό αυτών των ιδιότητων και τη σύγκριση με τις αρετές της επιστημονικής σκέψης»: «συνεπώς δεν είναι σε συμφωνία με την πραγματικότητα (η σκέψη αυτού του τύπου) και γίνεται μυστικιστική, όποτε αποδέχεται την ύπαρξη των υπεραισθητηρίων δυνάμεων» και δεν είναι «λογική» με την έννοια που θα χρησιμοποιήσει ένα σύγχρονος «λογικός» τον όρο, έτσι ώστε οι «πρωτόγονες πεποιθήσεις, όταν δοκιμάστηκαν από τους κανόνες της σκέψης που καθορίζονται από τον κλάδο της λογικής βρέθηκαν να παραβιάζουν τους κανόνες αυτούς».

«Αντικείμενα, όντα, φαινόμενα» θα μπορούσαν να είναι «κατά τρόπο ακατανόητο για εμάς, από τη μία τόσο τα ίδια όσο και κάτι άλλο από τα ίδια». Έτσι, σύμφωνα με συγκεκριμένα κριτήρια που προέρχονται από την «επιστημονική» σκέψη, η «μυστικιστική» και «προ-λογική» σκέψη κρίθηκε ανεπιτυχής. Ωστόσο ο Levy-Βruhl θέλει, επίσης, να πει ότι υπάρχουν κριτήρια που ικανοποιεί η σκέψη αυτή. Ως εκ τούτου, θέλει να πει ότι υπάρχει μια διάσταση στην οποία οι υπερ-αισθητήριες δυνάμεις είναι "πραγματικότητα". Συνεπώς, όπως είδαμε, γράφει για τις μυστικιστικές δυνάμεις ως "κάτι όχι το λιγότερο πραγματικό." (Από την άλλη πλευρά, ο ίδιος .. ήρθε να δει ότι η πρωτόγονη σκέψη δεν είναι αποκλειστικά προ-απασχολημένη με τις μυστικές δυνάμεις των όντων και αντικειμένων, αλλά έχει επίσης ένα βασικό και πρακτικό τρόπο αντίληψης της πραγματικότητας). Και πάλι, ο ίδιος υποστηρίζει ρητώς την ερμηνεία του Evans-Pritchard ότι «η πρωτόγονη σκέψη είναι κατ 'εξοχήν συνεκτική, ίσως και υπερ-συνεκτική» ...:

Οι πεποιθήσεις συντονίζονται με άλλες πεποιθήσεις και συμπεριφορές σε ένα οργανωμένο σύστημα. Ωστόσο, είναι πολύ διχασμένος ως προς τη φύση αυτής της συνοχής. Από τη μία πλευρά γράφει ότι είναι «λογική»: «το γεγονός ότι τα πρότυπα σκέψης είναι διαφορετικά, δεν αποκλείει, εφόσον τα πεδία στήριξης έχουν δοθεί, τον «πρωτόγονο» από λογική σκέψη παρόμοια με τη δική μας, και υπό αυτή την έννοια, η σκέψη τους δεν είναι ούτε περισσότερο ούτε λιγότερο «λογική» από τη δική μας. Ωστόσο, από την άλλη, φαίνεται να αποδέχεται τις προτάσεις ότι η μυστικιστική σκέψη είναι «νοητικά συνεπής έστω και αν δεν είναι λογικά συνεπής» και ότι «οργανώνεται σε ένα συνεκτικό σύστημα με δική του λογική».

Επομένως, η θέση του Levy-Bruhl είναι μια δύσκολη συμβιβαστική λύση, που διατείνεται ότι οι πρωτόγονες «μυστικιστικές» και «προ-λογικές» πεποιθήσεις είναι παράλογες σύμφωνα με τα μέτρα μας, αλλά με άλλα (απροσδιόριστα) μέτρα είναι «αληθινά» φαινόμενα και «λογικά».

5. Η πέμπτη απάντηση στο πρόβλημά μας διαβεβαιώνει ότι υπάρχει ισχυρή απόδειξη για την αποδοχή ότι, αξιωματικά, τα φαινομενικά παράλογα συστήματα πεποιθήσεων στις πρωτόγονες κοινωνίες μπορούν να ερμηνεύονται λογικά. Η θέση έχει εκφραστεί πολύ ξεκάθαρα από τον καθηγητή Peter Winch, και λέγεται ότι το βιβλίο του Evans-Pritchard «Nuer Religion» επίσης την υποστηρίζει. Σύμφωνα με την άποψη του Winch, όταν ένας παρατηρητής βρίσκεται αντιμέτωπος με φαινομενικά παράλογες πεποιθήσεις σε μια πρωτόγονη κοινωνία, θα πρέπει να αναζητήσει κριτήρια αποδιδόμενα από το πλαίσιο, σύμφωνα με τα οποία οι πεποιθήσεις αυτές να φαίνονται λογικές.

O Winch διαφωνεί με την προσέγγιση του Evans-Pritchard στο «Witchcraft, Oracles and Magic among the Azande» στη βάση ότι τα κριτήρια του ορθολογισμού που εφαρμόζει ο Evans-Pritchard είναι εντελώς ξένα προς το συγκεκριμένο πλαίσιο. Σύμφωνα με τον Evans-Pritchard, από τις περιγραφές των Αζάντε είναι αναπόφευκτο το συμπέρασμα ότι η μαγεία δεν είναι μία αντικειμενική πραγματικότητα. Η φυσιολογική κατάσταση η οποία λέγεται ότι είναι η έδρα της μαγείας, και το οποίο πιστεύω πως δεν είναι τίποτα περισσότερο από μια διαδρομή τροφίμων μέσα από το λεπτό έντερο, είναι μια αντικειμενική κατάσταση, αλλά οι ιδιότητες που της αποδίδουν και οι υπόλοιπες πεποιθήσεις γι 'αυτήν είναι μυστικιστικές. Μάγοι/ισσες, όπως το αντιλαμβάνονται οι Αζάντε δεν μπορεί να υπάρχουν.

Ο Winch διαφωνεί με αυτή τη θέση γιατί θεωρεί ότι στηρίζεται σε μια έννοια «αντικειμενικής πραγματικότητας» που προσφέρεται από την επιστήμη: για τον Evans-Pritchard «η επιστημονική αντίληψη συμφωνεί με το τι είναι η πραγματικότητα στα αλήθεια, ενώ η μαγική αντίληψη δεν συμφωνεί» αλλά, επιμένει ο Winch, είναι λάθος να απευθύνει κανείς έκκληση προς οποιαδήποτε τέτοια ανεξάρτητη ή αντικειμενική πραγματικότητα. Αυτό που μετράει ως «πραγματικό» εξαρτάται από το όλο πλαίσιο και τη γλώσσα που χρησιμοποιείται (ως εκ τούτου «η λατρευτική χρήση της γλώσσας είναι ο τόπος που η αντίληψη της πραγματικότητας του Θεού έχει θέση»). Επιπλέον, το τι είναι πραγματικό ή μη αναδεικνύεται από την ίδια την αίσθηση της γλώσσας... στην πραγματικότητα δεν θα μπορούσαμε να διακρίνουμε το πραγματικό από το μη πραγματικό χωρίς να κατανοήσουμε τον τρόπο που η διάκριση αυτή γίνεται από την γλώσσα». Έτσι, ο Ευρωπαϊκός σκεπτικισμός είναι άτοπος και (θα πρέπει να υποθέσουμε ότι) η Ζάντε μαγεία είναι πραγματική.

Και πάλι, ο Winch διαφωνεί με την καταγραφή αντιφάσεων του Evans-Pritchard στο σύστημα πεποιθήσεων των Αζάντε. Οι Αζάντε πιστεύουν ότι ένας ύποπτος μπορεί να αποδειχθεί τελικά μάγος/μάγισσα με νεκροψία των εντέρων του για την ύπαρξη ουσιών μαγείας - επίσης πιστεύουν ότι αυτό το χαρακτηριστικό κληρονομείται από την ανδρική γραμμή.

Ο Evans-Pritchard γράφει: στο δικό μας μυαλό είναι αυτονόητο ότι αν ένας άνθρωπος αποδειχθεί να είναι μάγος/μάγισσα, τότε το σύνολο της οικογένειας του είναι αυτοδικαίως μάγοι/ισσες, δεδομένου ότι η φυλή Ζάντε είναι μια ομάδα ατόμων που συνδέονται βιολογικά μεταξύ τους μέσω της αρσενικής γραμμής. Οι Αζάντε αντίθετα, ενώ καταλαβαίνουν την διαδρομή της επιχειρηματολογίας, δεν αποδέχονται τα συμπεράσματά της, και θα έπρεπε να αποδεχτούν την αντίφαση του σύνολου της έννοιας της μαγείας για να αποδεχτούν κάτι τέτοιο... Οι Azande δεν αντιλαμβάνονται την αντίφαση όπως την αντιλαμβανόμαστε εμείς, επειδή δεν έχουν κανένα θεωρητικό ενδιαφέρον για το θέμα, και οι καταστάσεις στις οποίες εκφράζουν την πίστη τους στην μαγεία δεν αφήνουν έδαφος να προκύψει τέτοιος προβληματισμός.

Το σχόλιο του Winch για το απόσπασμα αφορά το πλαίσιο από το οποίο βρίσκεται η πρόταση για την αντίφαση, το πλαίσιο της επιστημονικής κουλτούρας μας, δεν είναι στο ίδιο επίπεδο με το πλαίσιο που λειτουργούν οι πεποιθήσεις για τη μαγεία. Οι Αζάντε αντιλήψεις περί μαγείας δεν αποτελούν ένα θεωρητικό σύστημα από το οποίο οι Αζάντε προσπαθούν να αποκτήσουν μια κατανόηση του κόσμου με επιστημονικό επίχρισμα. Αυτό με τη σειρά του υποδηλώνει ότι είναι οι Ευρωπαίοι που έχουν εμμονή να πιέσουν την Ζάντε σκέψη να πάει εκεί που δεν θα πήγαινε φυσικά -δηλαδή σε μία αντίφαση- οι οποίοι είναι και οι ένοχοι για την παρανόηση- όχι οι Αζάντε. Τελικά ο Ευρωπαίος κάνει το λάθος στη κατηγοριοποίηση.

Έτσι η καταγγελία του Winch κατά της θεώρησης του Evans-Pritchard για τους Azande είναι: «ότι δεν πήρε αρκετά σοβαρά την ιδέα ότι οι έννοιες που χρησιμοποιούνται από τους πρωτόγονους λαούς θα πρέπει να ερμηνευθούν μόνο στο πλαίσιο του τρόπου ζωής αυτών των ανθρώπων»: έτσι δεν μπορούμε εμείς να τοποθετηθούμε για το τι είναι πραγματικό ή τι θεωρείται αντίφαση γι 'αυτούς. Επιπλέον, ο Winch συνεχίζει στην τοποθέτηση του, η ίδια η ορθολογικότητα είναι έννοια που εξαρτάται από το εκάστοτε πλαίσιο και πολιτισμό. «Ξεκινάμε», γράφει, «από τη θέση ότι τα πρότυπα του ορθολογισμού σε διαφορετικές κοινωνίες δεν συμπίπτουν πάντα, οπότε από αυτή την δυνατότητα, τα πρότυπα του σημερινού ορθολογισμού στο σύνολο «Σ» είναι διαφορετικά από τα δικά μας... Μας απασχολούν δηλαδή οι διαφορές στα κριτήρια του ορθολογισμού». Αντικρούει την άποψη, που εκφράζει ο καθηγητής Macintyre, ότι «η αρχή μιας εξήγησης γιατί ορισμένα κριτήρια θεωρούνται ορθολογικά σε ορισμένες κοινωνίες είναι ότι είναι ορθολογικά. Και δεδομένου ότι το τελευταίο θα πρέπει να συνυπολογιστεί στις εξηγήσεις μας δεν μπορούμε να εξηγήσουμε την κοινωνική συμπεριφορά ανεξάρτητα από τα δικά μας πρότυπα ορθολογισμού».

Η ένσταση του Winch κατά αυτής της σκέψης είναι ότι καταλήγει ο ορθολογισμός να «συμμορφώνεται με τις νόρμες (πρότυπα)», επομένως το πώς ο ορθολογισμός θα εφαρμοστεί σε μια δεδομένη κοινωνία «θα εξαρτηθεί τελικά από το πώς διαβάζουμε τη συμμόρφωσή τους στις νόρμες, δηλαδή τι μετράει ως συμμόρφωση και τι όχι». Ας δούμε πώς ο Evans-Pritchard στο Nuer Religion μπορούσε να θεωρηθεί ως παράδειγμα για τη προσέγγιση του Winch. Στο κεφάλαιο με τίτλο «Το πρόβλημα των συμβόλων» ο Evans Pritchard προσπαθεί να αποδείξει ότι οι Nuer, παρόλο που φαίνεται να αντιφάσκουν και να λένε ασυνέπειες, δεν κάνουν αυτό ακριβώς. Έτσι, φαίνεται περίεργο, αν όχι παράλογο, να ακούσει ένα ευρωπαίος ότι ο δίδυμος του είναι πουλί ως αν αυτό να είναι ένα προφανές γεγονός, οι Nuer όμως δεν λένε ότι ο δίδυμος είναι σαν ένα πουλί, αλλά ότι ο ίδιος είναι ένα πουλί. Φαίνεται να υπάρχει μια πλήρης αντίφαση στην δήλωση αυτή, και ήταν ακριβώς δηλώσεις αυτού του είδους που καταγράφηκαν από τους παρατηρητές των πρωτόγονων λαών και οδήγησαν τον Levy-Bruhl να βασίσει τη θεωρία του της προλογικής νοοτροπίας αυτών των λαών, με κύριο χαρακτηριστικό της να είναι, κατά την άποψή του, ότι επιτρέπει τόσο κραυγαλέες αντιφάσεις - ότι ένα πράγμα μπορεί τελικά να είναι αυτό που είναι και ταυτόχρονα κάτι εντελώς διαφορετικό.

Ωστόσο, «δεν υπάρχει αντίφαση όσον αφορά την δήλωση αυτή, που αντιθέτως, φαίνεται αρκετά λογική, ακόμα και αληθινή, σε κάποιον που του παρουσιάζεται η ιδέα με τη γλώσσα των Nuer και στο πλαίσιο του συστήματος της θρησκευτικής σκέψης τους. Σύμφωνα με τον Evans-Pritchard, οι Nuer δεν κάνουν, ή λαμβάνουν τοις μετρητοίς, τη δήλωση ότι τα δίδυμα είναι πουλιά με κάποια συνηθισμένη αντίληψη... Εκτός του ότι είναι άνδρες ή γυναίκες είναι επίσης και δίδυμοι στη γέννηση τους και η δίδυμη γέννηση είναι μια ειδική αποκάλυψη του Πνεύματος. Έτσι οι Nuer εκφράζουν αυτό το ειδικό χαρακτήρα των «διδύμων» με τη φόρμουλα «οι δίδυμοι είναι πουλιά», επειδή και τα δίδυμα και τα πουλιά, αν και για διαφορετικούς λόγους, σχετίζονται με το Πνεύμα και αυτό κάνει τα δίδυμα, όπως και τα πουλιά, να είναι «οι άνθρωποι του από πάνω» και «παιδιά του Θεού», και ως εκ τούτου, ένα πουλί είναι ένα κατάλληλο σύμβολο για να εκφράσουν την ιδιαίτερη σχέση μέσα από την οποία ένας δίδυμος στέκεται προς τον Θεό.

Επομένως, φαίνεται ο Evans-Pritchard να ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα κριτήρια των Nuer η δήλωση αυτή είναι λογική και συνεπής, και μάλιστα «πολύ λογική, ακόμα και αληθινή». Όπως ο ίδιος γράφει, προς το τέλος του βιβλίου, είναι στη φύση του θέματος να εμπεριέχει αμφισημία και παραδοξότητα. Έχω επίγνωση ότι, κατά συνέπεια, δεν είμαι σε θέση να αποφύγω αυτά που θα φαίνονται στον αναγνώστη ως ασάφειες, αντιφάσεις και ακόμη, αντιφάσεις στη δική μου τοποθέτηση.

Θα επανέλθουμε παρακάτω σε αυτό το παράδειγμα και στο ερώτημα αν πράγματι είναι μια πρακτική εφαρμογή των απόψεων του Winch. Εδώ ας επαναλάβω απλώς την πέμπτη απάντηση στο πρόβλημά μας: ότι είναι πιθανό, κατά τη θεωρητική αρχή, ότι οι πεποιθήσεις που φαίνεται να είναι παράλογες μπορούν να ερμηνευθούν εκ νέου ως λογικές, υπό το φως των κριτηρίων του ορθολογισμού που μπορούν να ανακαλυφθούν στον πολιτισμό στον οποία επισυμβαίνουν. (Φυσικά, μεμονωμένες πεποιθήσεις μπορεί να αποτυγχάνουν σύμφωνα με αυτά τα κριτήρια, αλλά ο Winch φαίνεται να επιμένει ότι κανένα αρκετά ευρύ σύνολο πεποιθήσεων δεν θα μπορούσε να αποτύχει.)

II

Η χρήση της λέξης «λογική» και των παράγωγά της έχει προκαλέσει ανυπολόγιστη σύγχυση και ομίχλη, ειδικά στα γραπτά των κοινωνιολογικών θεωρητικών. Αυτό, ωστόσο, δεν είναι ο καλύτερος λόγος για να επιδιώξουμε την κατάτμηση του προβλήματος μας σε επιμέρους στοιχεία. Υπάρχουν ισχυροί λόγοι να υποπτευόμαστε ότι το πρώτο λάθος θα είναι η υπόθεση ότι υπάρχει μια και μοναδική απάντηση. Και αυτή η υποψία επιπλέον ενισχύεται από την ίδια την αληθοφάνεια των περισσότερων δηλώσεων στην ανωτέρω παράγραφο.

Τι σημαίνει για μια πεποίθηση ή σύνολο πεποιθήσεων να είναι παράλογές; Η πεποίθηση μπορεί να χαρακτηριστεί ως μια πρόταση που γίνεται αποδεκτή ως αληθινή. Πεποιθήσεις, ή σύνολα πεποιθήσεων, θεωρούνται ως παράλογα, οταν είναι ανεπαρκείς σε συγκεκριμένους τομείς: (1) αν είναι παράλογες, π.χ., ασυνεπείς ή (φάσκουν και αντιφάσκουν), αποτελούμενες ή βασιζόμενες σε άκυρα συμπεράσματα, κλπ. (2) εάν είναι, εν μέρει ή στο σύνολο, ψευδείς (3) εάν είναι άλογες (αν και τότε αμφισβητείται το κατά πόσο θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως προτάσεις και, επομένως, ως πεποιθήσεις (4) εάν εξαρτώνται από συγκεκριμένη συνθήκη ή βούληση, δηλαδή: δεν είναι γενικές επειδή δεσμεύονται με συγκεκριμένες συνθήκες (5) εάν οι τρόποι, με τους οποίους δημιουργούνται ή γίνονται αποδεκτές, θεωρώνται ως υπολειπόμενοι σε κάποιες από τις πλευρές τους.

Για παράδειγμα: (α) οι πεποιθήσεις μπορεί να βασίζονται, εν μέρει ή εξ ολοκλήρου, σε άσχετα ζητήματα (β) μπορεί να βασίζονται σε ανεπαρκείς αποδείξεις (γ) μπορεί να γίναν αποδεκτές χωρίς κριτική, δηλαδή: να μην υποβλήθηκαν σε αντίκρουση ή σε τροποποίηση από εμπειρία επειδή θεωρούνται ως «ιερές» και συνεπώς προστατευόμενες από «δευτεροβάθμιες διεργασίες» ανταπόδειξης (δ) μπορεί να γίνουν αποδεκτές απερίσκεπτα - χωρίς συνειδητή εξέταση των παραδοχών και των νύξεων τους, ή των σχέσεων τους με άλλες πεποιθήσεις, κλπ. (αν και εδώ ο παραλογισμός μπορεί να υποβάλλεται από τον πιστό και όχι από την πεποίθηση).

Επιπλέον, υπάρχουν καλές χρήσεις της αντίληψης του όρου «ορθολογικό» όταν εφαρμόζεται για να περιγράψει ενέργειες, όπως (6) η ευρύτερη αντίληψη της απλής δράσης στόχευσης (7) η αντίληψη κατά την οποία μία δράση λέγεται ότι είναι (μέγιστα) λογική, αν, υιοθετεί ένας τρόπος δράσης, που στ’ αλήθεια είναι ο πιο αποτελεσματικός, για την επίτευξη ενός δεδομένου σκοπού (8) η αντίληψη κατά την οποία τα μέσα που χρησιμεύουν για την επίτευξη του σκοπού από τον δρώντα θεωρούνται από τον ίδιο ότι είναι τα πιο αποτελεσματικά (9), η αντίληψη κατά την οποία μία δράση είναι στα αλήθεια καλός καταλύτης στους «μακροπρόθεσμους» σκοπούς (εκπεφρασμένους ή μή) του δρώντος (10) η αντίληψη κατά την οποία οι στόχοι του δράστη είναι αυτοί που θα έπρεπε να έχει.

Σε αυτή την ενότητα θα προτείνω ότι μερικά κριτήρια ορθολογικότητας είναι καθολικά, δηλαδή, εφαρμόζονται σε όλες τις πεποιθήσεις, σε οποιοδήποτε πλαίσιο, ενώ άλλα είναι εξαρτημένα από το πλαίσιο τους, δηλαδή, τα κριτήρια πρέπει να ανακαλύπτονται με διερεύνηση του πλαισίου οπότε εφαρμόζονται μόνο στο συγκεκριμένο πλαίσιο. Θα υποστηρίξω (ενάντια στον Winch) ότι οι πεποιθήσεις δεν πρέπει μόνο να αξιολογούνται από τα κριτήρια που θα ανακαλυφθούν στο πλαίσιο στο οποίο υπάρχουν. Θα πρέπει επίσης να αξιολογούνται με κριτήρια ορθολογισμού που απλά είναι κριτήρια ορθολογισμού και όχι κριτήρια ορθολογισμού εντός πλαισίου (γ). Εφεξής, τα καθολικά κριτήρια θα ονομάζεται «ορθολογικά κριτήρια τύπου 1» και τα πλαίσιο-εξαρτώμενα κριτήρια «ορθολογικά κριτήρια τύπου 2».

Ας υποθέσουμε ότι συζητάμε για τις πεποιθήσεις μιας κοινωνίας «Σ». Κάποιος τότε μπορεί στη συνέχεια να τραβηξει μια γραμμη ανάμεσα σε δύο σύνολα ερωτήσεων. Κάποιος μπορεί να ρωτήσει, σε πρώτη φάση: (i) Ποια είναι για την κοινωνία «Σ» τα κριτήρια ορθολογισμού γενικότερα. Και, δεύτερον, μπορεί κανείς να ρωτήσει: (ii) Ποια είναι κατάλληλα κριτήρια να εφαρμοστούν σε μια δεδομένη κατηγορία πεποιθήσεων, εντός της κοινωνία Σ; … (i) Στο βαθμό που ο Winch φαίνεται να ισχυρίζεται ότι η απάντηση στο πρώτο ερώτημα εξαρτάται από τον πολιτισμό, θα πρέπει να έχει λάθος, ή τουλάχιστον δεν θα μπορέσουμε να διαπιστώσουμε αν είχε δίκιο –πράγματι δεν μπορούμε να συλλάβουμε θα έπαιρνε για κάτι ώστενα είναι σωστό για αυτόν. Πρωταρχικά, η ύπαρξη μιας κοινάς αποδεχτής πραγματικότητας είναι αναγκαία προϋπόθεση για την κατανόηση της γλώσσας της κοινωνιας «Σ».

Αυτό δεν σημαίνει ότι εμείς και τα μέλη της «Σ» πρέπει να συμφωνούν για όλα τα «δεδομένα» (τα οποία είναι από κοινού προϊόντα γλώσσας και πραγματικότητας) - κάθε δεδομένο αληθινής δήλωσης στην γλώσσα «Σ» μπορεί να μεταφέρεται στην δικιά μας γλώσσα ή αντίστροφα. Όπως έγραψε ο Whorf, «η γλώσσα τέμνει τη φύση με πολλούς και διαφορετικούς τρόπους». Το κρίσιμο σημείο είναι ότι οι «Σ» πρέπει να έχουν το δικό μας διαχωρισμό μεταξύ αλήθειας και ψεύδους, αν είναι να καταλάβουμε τη γλώσσα τους. Γιατί αν δεν το έχουν τότε δεν θα είμαστε σε θέση ούτε καν να συμφωνήσουμε επιτυχώς για την αναγνώριση κοινών (χωροχρονικά τοποθετημένων) αντικείμενων. Επιπλέον, κάθε πολιτισμός, επιστημονικής ή όχι κοινωνίας, που δραστηριοποιείται στην επιτυχή πρόβλεψη (και είναι δύσκολο να δούμε πώς κάποια κοινωνία θα μπορούσε να επιβιώσει χωρίς αυτήν) πρέπει να προϋπολογίζει μια δεδομένη πραγματικότητα. Ο Winch μπορεί να γράφει ότι «η ιδέα μας για το τι ανήκει στη σφαίρα της πραγματικότητας μας δίνεται μέσω της γλώσσας που χρησιμοποιούμε» και μπορεί να κατηγορεί τον Evans-Pritchard, λέγοντας ότι είναι «λάθος, λάθος με κρίσιμο τρόπο, στην προσπάθειά του να χαρακτηρίσει τους επιστημονικούς όρους αυτού που είναι σε συμφωνία με την αντικειμενική πραγματικότητα». «Αλλά, δεν είναι, ας το πούμε έτσι, καθόλου τυχαίο ότι οι προβλέψεις τόσο της πρωτόγονης όσο και της σύγχρονης κοινής λογικής και της επιστήμης μπορούν να αποτυγχάνουν». Η πρόβλεψη θα ήταν βέβαια παράλογη αν δεν υπήρχαν γεγονότα να προβλέψει. Τόσο οι πρωτόγονοι άνθρωποι όσο και οι σύγχρονοι άνθρωποι κάνουν προβλέψεις με παρόμοιο τρόπο. Επίσης, μπορούν να μάθουν ο ένας τη γλώσσα του άλλου. Έτσι, ο καθένας να αναλάβει μια ανεξάρτητη πραγματικότητα, την οποία μοιράζονται.

Κατά δεύτερον, η γλώσσα των «Σ» πρέπει να έχει λειτουργικούς λογικούς κανόνες και που να μην είναι στο σύνολό τους απόρροια γλωσσικής σύμβασης. Ο Winch δηλώνει ότι οι «λογικές σχέσεις μεταξύ προτάσεων ... εξαρτώνται από τις κοινωνικές σχέσεις μεταξύ των ανθρώπων». Μήπως αυτό σημαίνει ότι η έννοια της απόρριψης, της ταυτότητας και της μη-ένστασης δεν χρειάζεται να λειτουργούν στην γλώσσα «Σ»; Γιατί αν ναι, τότε θα συγχέεται το ένα με το άλλο, διότι, εάν τα μέλη του «Σ» δεν έχουν αυτές τις έννοιες πώς θα μπορέσουμε ποτέ να καταλάβουμε την σκέψη, τα συμπεράσματα και τα επιχειρήματά τους; Θα μπορούσε καν να τους αποδωθεί η δυνατότητα επαγωγής, υποστήριξης, ή ακόμα και σκέψης; Εάν, για παράδειγμα, δεν ήταν σε θέση να δουν ότι η αλήθεια του p αποκλείει την αλήθεια της άρνησής του, πώς θα μπορούσαν ποτέ να επικοινωνούν αλήθειες ο ένας στον άλλον ή σε άλλες αλήθειες. (Η αλήθεια εξαρτάται από την αποδοχή ότι το αντίθετό της δεν είναι αλήθεια)

Ο Winch βλέπει κάπως αυτό το σημείο όταν γράφει ότι «οι δυνατότητες μας να αδράξουμε τις μορφές ορθολογισμού που είναι διαφορετικές από τις δικές μας σε μια ξένη κουλτούρα ...σαφώς περιορίζονται από ορισμένες τυπικές προϋποθέσεις που συγκεντρώνονται γύρω από την ανάγκη συνοχής. Αλλά αυτές οι τυπικές προϋποθέσεις δεν μας λένε τίποτα για το τι ειδικότερα θα μετράει ως συνέπεια, ακριβώς όπως οι κανόνες των μαθηματικών θεωρημάτων θέτουν όρια, αλλά δεν καθορίζουν τελικά οι ίδιοι, ποιές είναι οι κατάλληλες τιμές των p, q, κλπ. Αλλά αυτός είναι απλά ένας (παραπλανητικός) τρόπος να ειπωθεί ότι είναι το περιεχόμενο των προτάσεων, όχι οι λογικές σχέσεις μεταξύ τους, αυτό που «εξαρτάται από τις κοινωνικές σχέσεις μεταξύ ανθρώπων."

Επομένως, αν η «Σ» έχει μια γλώσσα, πρέπει, τουλάχιστον, να έχει «Σ» κριτήρια αλήθειας (όπως αντιστοιχούν στην πραγματικότητα) και λογικής, τα οποία μοιραζόμαστε και τα οποία απλά είναι κριτήρια ορθολογισμού. Το μόνο εναλλακτικό συμπέρασμα είναι αυτό του Elsdon Best, που αναφέρεται πιο πάνω στη θέση (2) της ενότητας Ι, το οποίο επιδιώκει να δηλώσει την (αυτο-αναιρούμενη, αντιφατική) πρόταση ότι η σκέψη της «Σ» (και η γλώσσα της) λειτουργούν με πολύ διαφορετικά κριτήρια και ότι αυτό είναι κάτι κυριολεκτικά ακατανόητο για μας. Αλλά αν τα μέλη της «Σ» πραγματικά δεν έχουν τα δικά μας κριτήρια αλήθειας και λογικής, εμείς δεν έχουμε έδαφος να τους αναγνωρίζουμε γλώσσα, σκέψη, ή πεποιθήσεις και, κατά μείζονα λόγο, δεν θα είματε σε θέση να προβούμε σε δηλώσεις αναφορικά με αυτά.

Έτσι, οι δύο πρώτοι τρόποι που οι πεποιθήσεις μπορούν να θεωρηθούν παράλογες που αναλύονται στην ενόητα ΙΙ, είναι θεμελιώδεις και προκύπτουν από την εφαρμογή των ορθολογικών κριτηρίων τύπου 1. Επιπλέον, μπορεί να αποδειχθεί ότι τα άλλα είδη παραλογισμού των πεποιθήσεων έδειξαν ότι υπάρχει εξάρτηση στη χρήση κριτηρίων τέτοιου τύπου. Έτσι οι ανοησίες τους (3) και η αποτυχία γενίκευσης τους (4) μπορεί να να θεωρηθεί ως κακή λογική, (π.χ. αυτο-αναίρεση και κακή συλλογιστική). Εάν αυτός είναι ο καταλληλότερος τρόπος για να χαρακτηριστεί μια συγκεκριμένη πεποίθηση σε μια συγκεκριμένη περίπτωση είναι άλλο ερώτημα. Και πάλι, τα είδη παραλογισμού, τα σχετικά με τους τρόπους που καταλήγουν στη δημιουργία και την αποδοχή μιας πεποιθήσης, εξαρτώνται από τα ορθολογικά κριτήρια τύπου 1. Έτσι (5) οι (α) - (δ) είναι απλά μεθοδολογικές ανεπάρκειες: προκύπτουν από την εφαρμογή ορισμένων διαδικασιών που μπορούμε να εμπιστευτούμε ότι θα μας οδηγήσουν σε αλήθειες. Και πάλι, η έννοια του «ορθολογισμού» στις ενέργειες, οι έννοιες (7) και (9) απαιτούν την εφαρμογή ορθολογικών κριτηρίων τύπου 1.

Έτσι, η γενική άποψη της θέσης (3) στην ενότητα Ι δικαιώνεται. Στο μέτρο που η πρωτόγονη μαγικο-θρησκευτικές πεποιθήσεις είναι λογικές και ακολουθήσαν μεθοδολογικά ορθές διαδικασίες, είναι, τελικά, ορθολογικές (1). Στο βαθμό που είναι, εν μέρει ή εξ ολοκλήρου, ψευδείς, τότε δεν είναι ορθολογικές. Επίσης, μέρος της θέσης του Levy-Bruhl δικαιώνεται. Στο βαθμό που οι όροι «μυστικιστικές» και «προ-λογικές» μπορεί να ερμηνεύονται ως ψευδείς και άκυρες, τότε οι πρωτόγονες (και οι ανάλογες σύγχρονες) πεποιθήσεις είναι παράλογές (1).

(ii) Τώρα, για το ερώτημα του κατά πόσο υπάρχουν κριτήρια, τα οποία «ενδεικνύνται για εφαρμογή σε μια δεδομένη τάξη πεποιθήσεων εντός του Σ : Πρώτα, το πλαίσιο μπορεί να παρέχει κριτήρια που καθορίζουν ποιες πεποιθήσεις αποδεκτά μπορούν να συγκαταλέγονται. Τέτοια κριτήρια μπορεί να ή να μην παραβιάζουν τους νόμους της λογικής. ‘Οποτε το παραβιάζουν, οι πεποιθήσεις χαρακτηριστικά επιγραφοποιούνται ως «μυστηριώδεις». Έπειτα υπάρχουν κριτήρια αληθείας που παρέχονται από το πλαίσιο: επομένως, η μελέτη της θρησκείας των Nuer παρέχει τα εργαλεία για να αποφασιστεί εάν το «τα δίδυμα είναι πουλιά» υπολογίζονται από τον/την Nuer, ως «αληθές». Τέτοια κριτήρια μπορεί να ισχύουν για πεποιθήσεις (δηλαδή προτάσεις που γίνονται δεκτές ως αλήθεια) που δεν πληρούν ορθολογικά κριτήρια τύπου 1, εφόσον δεν ή δεν μπορούν να αντιστοιχούν στην «πραγματικότητα»: δηλαδή, στο βαθμό που είναι κατ 'αρχήν ούτε άμεσα επαληθεύσιμες ούτε άμεσα διαψεύσιμες με εμπειρικά μέσα (μπορούν, βεβαίως, να αναγορευθούν ως αφορούσες την «πραγματικότητα» υπό μια άλλη έννοια- εναλλακτικά, μπορούν να αναλύονται με μέτρο τη συνοχή ή πραγματιστικές θεωρήσεις της αλήθειας.) Αυτό έρχεται σε αντίθεση με τους Leach και Beattie που επιδιώκουν να μην δώσουν βάση στο γεγονός ότι οι πεποιθήσεις είναι αποδεκτές ως αληθινές και υποστηρίζουν ότι πρέπει να ερμηνευθούν μεταφορικά. Αλλά είναι, επίσης, σε διαφωνία με την προσέγγιση του Frazer-Tylor, η οποία απλά θα τις καταγράψει ως ψευδείς, επειδή είναι «μη-αντικειμενικές».

Το πλαίσιο (προφανώς) παρέχει κριτήρια νοήματος. Πάλι, υπάρχουν τέτοια κριτήρια πλαισίου που δικαιολογούν την καταλληλότητα κάποιων πεποιθήσεων σε συγκεκριμένες περιστάσεις. Άλλα παρεχόμενα από το πλαίσιο κριτήρια μπορεί να καθορίζουν τον καλύτερο τρόπο για να δημιουργήσουμε και να αποδεχτούμε πεποιθήσεις. Σε γενικές γραμμές, υπάρχουν κριτήρια πλαισίου για να αναγνωριστεί ο « καλός λόγος» για την αποδοχή μιας πεποίθησης.

Έτσι, επιστρέφοντας στο σχήμα μας, ενότητα ΙΙ για τον τρόπο που οι πεποιθήσεις μπορεί να είναι παράλογες, θα δούμε ότι, για όλες ή για συγκεκριμένη κατηγορία πεποιθήσεων μιας κοινωνίας, μπορεί να παρέχονται κριτήρια πλαισίου σύμφωνα με τα οποία οι πεποιθήσεις είναι «συνεπείς» ή «ασυνεπείς», «αληθινές» ή «ψεύτικες», «με νόημα ή παράλογες, κατάλληλες ή ακατάλληλες για αποδοχή, επαγόμενες από λογικό συλλογισμό ή όχι, σωστά ή εσφαλμένα αποδεκτές», και σε γενικές γραμμές να βασίζεται σε καλούς ή κακούς λόγους. Ομοίως, όσον αφορά την ορθολογικότητα των δράσεων, το πλαίσιο μπορεί να παρέχει κριτήρια βάσει των οποίων ο συλλογισμός του δρώντος (ακόμα και τα αποτελέσματα της δραστηριότητας του) μπορεί να κριθεί ως επαρκής ή ως ανεπαρκής.

Έτσι, η πρώτη θέση στην ενότητα Ι δικαιώνεται σε μεγάλο βαθμό, στο βαθμό που πραγματικά δείχνει την ανάγκη να καταστεί δυνατή η ερμηνεία βάσει του πλαισίου (π.χ., συμβολική ερμηνεία), αλλά εσφαλμένη, καθώς αγνοεί το γεγονός ότι οι πεποιθήσεις φιλοδοξούν να είναι αληθινές και στηρίζεται αποκλειστικά στη έννοια της «μεταφοράς», μηχανισμού που δεν παρέχει επεξηγήσεις. Η τρίτη θέση είναι λάθος (ή ανεπαρκής) μόνο στο βαθμό που αρνείται (ή αγνοεί) τη σημασία των ορθολογικων κριτηρίων τύπου 2. Η τέταρτη θέση προμηνύει ό,τι αναπτύσσεται εδώ, αλλά τελικά είναι παραπλανητική (όπως ο ίδιος Levy-Bruhl τελικά διαπίστωσε) στο βαθμό που δείχνει ότι τα ορθολογικά κριτήρια τύπου 1 δεν είναι οικουμενικά και θεμελιώδη. Η πέμπτη θέση είναι αμφιλεγόμενη. Στο βαθμό που ο Winch ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχουν ορθολογικά κριτήρια τύπου1, εμφανίζεται να έχει εσφαλμένη άποψη. Εκεί που ο ίδιος ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ορθολογικά κριτήρια τύπου 2, φαίνεται να έχει ορθή τοποθέτηση. Παίρνω αποσπάσματα από την Θρησκεία των Nuer για την υποστήριξη του τελευταίας δήλωσης. «Οι Nuer (Nuäär) πιστεύουν ότι ο Θεός είναι το πνεύμα του ουρανού ή το πνεύμα που είναι στον ουρανό «Kuoth Nhial» (ο Θεός στον Ουρανό) ο δημιουργός, αλλά επίσης πιστεύουν στον ερχομό του Θεού μέσω της βροχής, της αστραπής και του κεραυνού, και ότι το ουράνιο τόξο είναι το περιδέραιο του Θεού. Ο ήλιος και το φεγγάρι, καθώς και άλλες υλικές οντότητες υλικό είναι επίσης εκδήλωση ή σημάδι του Θεού, ο οποίος όμως είναι ένα πνεύμα.

Μπορεί κανείς να συμπεράνει ότι όλες οι πεποιθήσεις πρέπει να αξιολογούνται από τόσο από ορθολογικά κριτήρια τύπου 1 όσο και από τύπου 2. Μερικές φορές, όπως στην περίπτωση των θρησκευτικών πεποιθήσεων, τα ορθολογικά κριτήρια αλήθειας τύπου 1 δεν θα φτάσουν την ανάλυση πολύ μακριά. Συχνά αυτά δεν αποκαλύπτουν κάτι θετικό στις σχέσεις ανάμεσα σε πεποιθήσεις που είναι να εξηγηθούν υπό την έννοια να «παρέχουν έναν λόγο για..». Μερικές φορές τα ορθολογικά κριτήρια τύπου 1 φαίνονται λιγότερο σημαντικά από «ό,τι απαιτεί η κατάσταση». Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, τα ορθολογικά κριτήρια τύπου 2 είναι διαφωτιστικά. Δεν καταργούν όμως τα κριτήρια τύπου 1, δεν θα μπορούσαν, δηλαδή, να καθορίσουν τους τα τελικά περιοριστικά όρια στα όποια υπόκειται η σκέψη: είναι θεμελιώδη και οικουμενικά, με την έννοια ότι κάθε κοινωνία, που έχει ό,τι δικαιολογημένα θεωρείται γλώσσα, πρέπει γενικά να τα ακολουθεί, αν και ιδιαίτερες πεποιθήσεις, ή σύνολα πεποιθήσεων, μπορεί να τα παραβιάζουν (τα κριτήρια).

Αν τα δύο είδη των κριτηρίων απαιτούνται για την κατανόηση των πεποιθήσεων (γιατί μας δίνουν τη δυνατότητα να κατανοήσουμε τις αλήθειες τους, τις συνθήκες τους και τις μεταξύ τους σχέσεις), τότε είναι εξίσου αναγκαία για την εξήγηση των πεποιθήσεων ως προς την αποδοχή και τη λειτουργία τους, αλλά και τις κοινωνικές τους συνέπειες. Έτσι, μόνο με την εφαρμογή των ορθολογικών κριτηρίων τύπου 1 είναι δυνατόν να δούμε πώς οι πεποιθήσεις που αποτυγχάνουν να ικανοποιήσουν αυτά τα κριτήρια γίνονται αντικείμενο λογικής κριτικής ή απλά αποτυγχάνουν να υφίστανται. Από την άλλη πλευρά, είναι συνήθως μόνο με την εφαρμογή των ορθολογικών κριτηρίων τύπου 2 που η σημασία που έχουν οι πεποιθήσεις για εκείνους που τις κατέχουν γίνεται αντιληπτή. Τα ορθολογικά κριτήρια τύπου 1 και 2 είναι απαραίτητα τόσο για την κατανόηση όσο και για την εξήγηση.