**Παρουσίαση του κειμένου: “Neutrality in Political Science” του Τσαρλς Τέιλορ**

**Αλέξανδρος Βλαζάκης- Νάντια Σαμαρά 2/06/2014**

Ο Τειλορ στο κείμενο αυτό επιχειρηματολογεί σχετικά με το διαχωρισμό ανάμεσα σε πολιτική φιλοσοφία και πολιτική επιστήμη (θεωρεί ότι δεν υφίσταται) και ασκεί κριτική στην αξιολογική ουδετερότητα της πολιτικής επιστήμης, που αξιώνουν κάποιοι πολιτικοί επιστήμονες, καθώς αναλύει και τη σχέση των γεγονότων *(facts)* με τις αξιολογικές τοποθετήσεις *(values).*

* Πολιτική επιστήμη αποδεσμευμένη από την πολιτική φιλοσοφία σε σχέση με τις αξίες *(value free)*, μέσω της επιστημονικής μεθόδου (*scientific method)* με την έννοια της μελέτης των γεγονότων χωρίς προηγούμενες αξιολογικές προκαταλήψεις και μεταφυσικές υποθέσεις.
* Για τον Τειλορ όσοι θεωρούν ότι η πολιτική επιστήμη πρέπει να αποδεσμευτεί από την πολιτική φιλοσοφία στην ουσία αντιμετωπίζουν με θετικιστικό τρόπο την πρώτη. Είναι ο θετικιστικός εμπειρισμός στις πολιτικές επιστήμες που υποστηρίζει ότι η κανονιστική θεωρία και οι προβλέψεις ή συστάσεις για το τι πρέπει να γίνει μπορεί να διαχωριστούν από τη απλή μελέτη των γεγονότων. Ο Τειλορ θέτει και επιχειρηματολογεί σχετικά με το αν μπορούν να μελετηθούν τα γεγονότα στην πολιτική επιστήμη χωρίς τη χρήση ή την επιρροή των πολιτικών ιδεολογιών της πολιτικής φιλοσοφίας.
* Κριτικάροντας τον λογικό θετικισμό σχετικά με τη δυνατότητα ουδετερότητας των πολιτικών επιστημόνων θεωρεί ότι καταλήγουμε στην ίδια θετικιστική άποψη ότι η σχέση αν θεωρήσουμε ότι υπάρχει, διαμορφώνεται πάντα: από αξία/ιδεολογία στο γεγονός και όχι από το γεγονός στην αξία/ ιδεολογία.
* Μπορεί η πολιτική επιστήμη να μας δείξει πως να κατακτήσουμε τους στόχους μας αλλά πάλι στόχοι και αξίες έρχονται από κάπου, από επιλογές που η βάση τους είναι ασαφής.
* Η πολιτική επιστήμη μπορεί να είναι αντικειμενική/ουδέτερη σε φαινομενολογικό επίπεδο (πχ. Γάλλοι εργάτες ψηφίζουν ΚΚ). Όμως, σε τέτοιο επίπεδο όλα τα πράγματα μπορούν να ταξινομηθούν με διάφορους τρόπους (σχήμα, μέγεθος, χρώμα, κλπ) έτσι και τα πολιτικά φαινόμενα. (φαινομενολογία vs ερμηνευτική).
* Δυσκολία να βρεθούν συνδέσεις και οι κατάλληλες ενδείξεις/αποδείξεις για την τεκμηρίωση. Διότι δεν είναι βέβαιο ότι υπάρχουν τα κατάλληλα εννοιολογικά μέσα για να εξηγηθεί ένα φαινόμενο αλλά και ότι υπάρχουν πολλών ειδών οπτικές και μέσα που μπορείς να διαλέξεις για να εξηγήσεις ένα φαινόμενο
* Η πολιτική επιστήμη είναι ένα πεδίο στο οποίο πολλά θεωρητικά πλαίσια ανταγωνίζονται ώστε να απαντήσουν στις ερωτήσεις. Θέτει τις λειτουργικές διαδικασίες που μπορεί να εξηγηθεί ένα φαινόμενο αφήνοντας έξω αυτές των άλλων θεωρητικών πλαισίων. Πχ ο μαρξισμός θεωρεί σημαντικό εργαλείο ανάλυσης μόνο τις κοινωνικές τάξεις.
* Η θεωρητική ανακάλυψη όπως και αν εκφράζεται μπορεί να ειδωθεί ως η σκιαγράφηση των σημαντικών παραμέτρων/εξηγήσεων της διακύμανσης(variation) ενός πολιτικού φαινομένου. (o τρόπος που θα εξηγηθεί το φαινόμενο)
* Όσο πιο κατανοητή η κανονιστική θεωρία τόσο πιο ολοκληρωμένο το πλαίσιο που τη συνοδεύει. Γι αυτό η πε ακόμα μπορεί να μάθει από Αριστοτέλη, Χόμπς, κλπ. Μια έρευνα δεν είναι αχώριστη από την άλλη στην παράδοση. Άρα υποστηρίζει μια συνέχεια..
* Θέτει παραδείγματα, τη δουλειά του Lipset στο *Political Man* ο οποίος μιλά για δυο διαστάσεις κάτω από τις οποίες μπορεί να υπάρξει μια κοινωνία: την σύγκρουση και τη συναίνεση. Σύστημα L
* **Η σύνδεση πολιτικών επιστημών και φιλοσοφίας**
	+ Προκειμένου να σημειωθεί πρόοδος της επιστήμης, αυτό πρέπει να γίνει χωρίς αξιακές εννοιολογήσεις
	+ Οι πολιτικές επιστήμες πρέπει να διαχωριστούν από τη φιλοσοφία
	+ Παράδειγμα : «Ο πολιτικός Άντρας» κατά τον Lipset ( Taylor , 1994 , σ.554 )

 **Lipset :** H δομή των πολιτικών κοινωνιών στηρίζεται στο δεσποτισμό και την καταστολή από τη μία πλευρά - τη συναίνεση και την ελευθερία από την άλλη ενώ στη μέση βρίσκονται η ατομική ελευθερία και η πολιτική οργάνωση

**Eύκολη επιλογή** = > μόνο η δημοκρατία μπορεί να είναι αναπόσπαστο κομμάτι μιας καλής κοινωνίας

Όμως δεν υπάρχει καμία ουδετερότητα στην κρίση μιας κοινωνίας , επειδή δεν υπάρχουν αξίες απαλλαγμένες από τον ορισμό του τι είναι καλό και τι είναι κακό σε μία κοινωνία ή σε ένα καθεστώς.

Αυτή η θέση οδηγεί τον Taylor στο συμπέρασμα πως δύο είδη αιτιάσεων των αξιών υπάρχουν στην πολιτική επιστήμη.

 **Υπερισχύουσα** : η αξιακή εννοιολόγηση γίνεται αποδεκτή και η επιλογή υπερισχύει

**Απαξιούμενη:** αυτή καθαυτή η αξιολογική εννοιολόγηση υπονομεύεται και στερείται την ιδιότητα της από τις αξιακές επιλογές ( Taylor , 1994 , p.557 )

*Λύση* : Τροποποίηση του θεωρητικού πλαισίου

Το πλαίσιο παρέχει το πεδίο εντός του οποίου παρατηρείται ένα εύρος φαινομένων που από μόνα τους δεν υπόκεινται ούτε ενέχουν κάποια εννοιακή αξιολόγηση , αλλά δεδομένου ότι τα πολιτικά θέματα έχουν μεγάλη σημασία για τον άνθρωπο, το ίδιο το πλαίσιο έχει μια κλίση προς την εννοιακή αξιολόγηση, στην οποία καλό και το κακό κρίνονται σε σχέση με τις ανθρώπινες ανάγκες και τις επιθυμίες ( Taylor , 1994 , p.560 )

 Ο Taylor αναφέρεται πάνω σε αυτό σε 2 παραδείγματα-υποδείγματα :

**Παράδειγμα 1** : Η δομική λειτουργιστική θεωρία του Almond = > η αξιολόγηση των θεσμών γίνεται αυτόματα όταν τους χαρακτηρίζουμε , επομένως, το όριο μεταξύ της κοινωνίας και της πολιτικής πρέπει να διατηρηθεί ώστε να διατηρηθεί και η σαφήνεια και η αποτελεσματικότητα της ίδιας της πολιτικής ( Taylor , 1994 , p.560 )

 **Παράδειγμα 2** : «η συμπεριφοριστική τυπολογία» του Lasswell = > το γεγονός και η αξία είναι δύο εισαγόμενα που επηρεάζουν τη συμπεριφορά , αλλά είναι εντελώς ξεχωριστά. Αν επιδρά το ένα στο άλλο για να διαμορφώσουν τη συμπεριφορά, απλώς δε μας ενδιαφέρει. ( Taylor , 1994 , p.561 )

 Παράδειγμα : χρήση της έννοιας καλό στη δήλωση «το Χ είναι καλό » - ή τι είναι αγαθότητα ( Taylor , 1994 , p.565 )

, στη μη νατουραλιστική (φυσιοκρατική) σε αντίθεση με τη νατουραλιστική αντίληψη, που προέβαλε η έως τότε φιλοσοφία των πολιτικών επιστημών καλό είναι αυτό που κάνει τους ανθρώπους ευτυχισμένους και ο λόγος που επιλέγεται αυτή η κρίση έναντι οποιασδήποτε άλλης εξαρτάται από τις αξίες του κρίνοντος υποκειμένου και πώς το ίδιο έχει επιλέξει να δεχθεί ορισμένες εξ αυτών έναντι άλλων.

 Η διάκριση έκφρασης και κρίσης μπορεί να γίνει μόνο αν εξετάσουμε τους λόγους της συγκεκριμένης κρίσης των υποκειμένων γιατί κανείς δεν κρίνει χωρίς λόγο = > μία βουλησιοκρατική αντίληψη που θεωρεί την ανθρώπινη ευτυχία (welfare) ως μία επαρκή βάση δόμησης των αξιακών αντιλήψεων ( Taylor , 1994 , p.566 )

***Δεν είναι τα γεγονότα που καθορίζουν και διαμορφώνουν τις κρίσεις μας, είναι μία προδιαμορφωμένη αξιακή βάση που εννοιοδοτεί, ερμηνεύει και κρίνει τα γεγονότα.***

 Κατά συνέπεια, το θεωρητικό πλαίσιο δεν είναι ποτέ ουδέτερο.

 Συμπέρασμα : *«Δεν υπάρχει τίποτα να μας σταματήσει από το να κάνουμε τις μεγαλύτερες προσπάθειες για να αποφευχθεί η μεροληψία και να επιτύχουμε την αντικειμενικότητα . Φυσικά , είναι δύσκολο , σχεδόν αδύνατο, και ακριβώς επειδή οι αξίες μας βρίσκονται επίσης σε κίνδυνο . Αλλά δεν βοηθά , αντί να παρεμποδίζει , το να το γνωρίζουμε αυτό . " ( Taylor , 1994 , p.569 )*