**Σεμινάριο Ερμηνείας της Καινής Διαθήκης:**

**Η γνώση του κοινωνικού και ιδεολογικού περιβάλλοντος της εποχής της**

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ (Θ. Παπαθανασίου)

**ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: κ. Αθανάσιος Ν. Παπαθανασίου, Δρ Θεολογίας – Αρχισυντάκτης του περιοδικού ΣΥΝΑΞΗ**

Τα βιβλία της Καινής Διαθήκης γράφτηκαν μέσα σε συγκεκριμένη εποχή και σε συγκεκριμένες κοινωνίες. Το ευαγγέλιο (η καλή είδηση της συντριβής του θανάτου από τον Χριστό) αποτελεί διαχρονική και πανανθρώπινη αλήθεια, η οποία ωστόσο απευθύνεται κάθε φορά στον πραγματικό, χειροπιαστό άνθρωπο και σε όσα συνθέτουν την καθημερινότητά του. Έτσι, τα κείμενα της Εκκλησίας βρίσκονται σε διάλογο με την εποχή τους (τη λεγόμενη ύστερη αρχαιότητα), χρησιμοποιούν τις έννοιες, τις παραστάσεις και τη γλώσσα του κοινωνικού περιβάλλοντός τους, ώστε να απαντήσουν στις αγωνίες του ανθρώπου, να γίνει το ευαγγελικό μήνυμα αντιληπτό, αλλά ταυτόχρονα και να ρηγματώσει τις παλαιές αντιλήψεις, κομίζοντας μια αληθινά καινούργια θέαση των πραγμάτων. Η γνώση, λοιπόν, των κοινωνικών συνθηκών, των πολιτικών θεσμών και των θρησκευτικών αντιλήψεων που υπήρχαν στην εποχή της Καινής Διαθήκης, είναι ένα σημαντικό εργαλείο στην προσπάθεια ερμηνείας των κειμένων της. Στο σεμινάριο αυτό (στο οποίο εισηγητές θα είναι δύο ειδικοί της Καινής Διαθήκης), συγκεκριμένα αποσπάσματα ή θέματα της Καινής Διαθήκης θα «αποκρυπτογραφηθούν» σχετιζόμενα με το περιβάλλον τους, το οποίο και είχαν υπόψη τους οι συγγραφείς των ιερών κειμένων, μέσα στο οποίο έπνευσε το Άγιο Πνεύμα και προς το οποίο διατυπώθηκαν οι νέες απαντήσεις της Εκκλησίας.

**21 Ιανουαρίου 2015 : Ο Παύλος στον Άρειο Πάγο Σωτήριος Δεσπότης, αν. καθηγητής Καινής Διαθήκης στη Θεολογική Σχολή Αθηνών**

**28 Ιανουαρίου : Κοινόβια – φιλία στον Ελληνορωμαϊκό κόσμο και Χριστιανική κοινότητα Σωτήριος Δεσπότης**

**4 Φεβρουαρίου : Μαγεία – δεισιδαιμονία στον Ελληνορωμαϊκό κόσμο και Καινή Διαθήκη Σωτήριος Δεσπότης**

11 Φεβρουαρίου : Η μαρτυρία της Καινής Διαθήκης και οι θρησκευτικές λατρείες του ελληνορωμαϊκού κόσμου  
Χρήστος Καρακόλης, αν. καθηγητής Καινής Διαθήκης στη Θεολογική Σχολή Αθηνών

**18 Φεβρουαρίου : Παραβολές- Η διδακτική του Ι. Χριστού Σωτήριος Δεσπότης**

25 Φεβρουαρίου : Οι πρωτοχριστιανικές κοινότητες στο πλαίσιο της ελληνορωμαϊκής κοινωνίας και πολιτικής  
Χρήστος Καρακόλης

# Η εποχή του ιησού χριστου

ο Ιησούς γεννήθηκε το 747/6 από κτίσεως Ρώμης ή το 7/ 6 π.Χ. το **σημείο μηδέν** της ιστορίας, έστω και αν αυτό τυπικά δεν υπήρξε ποτέ, συντελέσθηκε κατά την περίοδο της βασιλείας του πρώτου Ρωμαίου αυτοκράτορα, του **Οκταβιανού Αυγούστου** (27 π.Χ. - 14 μ.Χ.) και της ακμής της Pax Romana (ρωμαϊκής Ειρήνης). Πολύ εύστοχα στο Δοξαστικό του Εσπερινού των Χριστουγέννων, η μελωδός Κασσιανή σε μια μοναδική σε ευφυΐα και ποιητικότητα σύγκριση του Ιησού και του Οκταβιανού σημειώνει:

**Αὐγούστου μοναρχήσαντος**

**ἡ πολυαρχία τῶν ἀνθρώπων ἐπαύσατο.**

**Σοῦ δὲ ἐνανθρωπήσαντος ἐκ τῆς ἁγνῆς**

**ἡ πολυθεΐα τῶν εἰδώλων κατήργηται**

**Ὑπὸ μιὰν βασιλείαν ἐγκόσμιον αἱ πόλεις γεγένηνται**

**καὶ εἰς μιὰν δεσποτείαν θεότητος τὰ ἔθνη ἐπίστευσαν.**

**Ἀπεγράφησαν οἱ λαοὶ τῷ δόγματι τοῦ Καίσαρος**

**ἀπεγράφημεν οἱ λαοὶ ὀνόματι θεότητος**

Επί σαρανταένα χρόνια αυτός ο αυτοκράτορας έφερε τη γαλήνη και την τάξη και μαζί το αίσθημα της ασφάλειας και κάποια ευημερία μέσα από το χάος των εμφυλίων πολέμων σε ένα κράτος πολυπολιτισμικό, πολυθρησκευτικό και για πρώτη φορά **‘παγκοσμιοποιημένο’**. Η ακμή της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας οφειλόταν στο άρτιο **ρωμαϊκό διαδίκτυο** (internet) επικοινωνίας και πληροφορίας, την κοινή ελληνική γλώσσα, το ισχυρό νόμισμα (το ασημένιο δηνάριο που επιδεικνύεται και στον Ι. Χριστό) και στον πανίσχυρο ρωμαϊκό στρατό που εγγυόταν την εισροή φορολογίας.

Βεβαίως ήδη από τα ελληνιστικά χρόνια παρατηρούνται αληθινά επιτεύγματα στην **αστρονομία** (ανακάλυψη του ηλιοκεντρικού συστήματος από τον Αρίσταρχο το Σάμιο), την **ιατρική** (ανάπτυξη της ανατομίας, αναγνώριση του μυαλού ως κέντρου τους νευρικού συστήματος, ανακάλυψη σφυγμού), τα **μαθηματικά** (Ευκλείδης, Αρχιμήδης, ο Ήρων Αλεξανδρινός ανακαλύπτει την *ατμομηχανή*), τη **γλωσσολογία**, τη **γραμματική**. *Ειδικότερα για τις επιστήμες, ισχύουν, όμως, οι εξής περιορισμοί: α/ Και οι πιο ιδιοφυείς ανακαλύψεις ή διαισθήσεις έμειναν κυρίως* ***στο επίπεδο της θεωρίας και δε βρήκαν εφαρμογές πρακτικές*** *στη δημόσια υγεία, τη βιομηχανική και τεχνο­λογική ανάπτυξη. β/ Η επιστήμη στα ελληνιστικά χρόνια ήταν κυ­ρίως στην υπηρεσία των* ***αρχόντων και αριστοκρατών της εποχής****, όχι στην υπηρεσία του λαού: Αυτούς εξυπηρετούσε, διασκέδαζε ή αύξαινε το γόητρο τους. γ/ Η επιστήμη είχε έντονα εγκυκλοπαιδικό χαρα­κτήρα οι επιστήμονες της εποχής ήσαν ‘πολυμαθείς’ άνθρωποι ή πο­λύπλευρα ταλέντα.* ***Η επιστήμη, γενικά, δεν είχε πρακτικό και κοινω­νικό προσανατολισμό*** (Aγουρίδης) **[[1]](#footnote-1).**

Σημαντικό στοιχείο των συγκεκριμένων χρόνων είναι να διαθέτει κάποιος **τιμή (honor)/αναγνώριση** από τον άλλον. Αυτό συναρτώνταν[[2]](#footnote-2) (α) από την ένδοξη **γενιά** (καθώς «εκείνα» τα χρόνια, σημαντικό δεν ήταν το μοντέρνο αλλά το αρχέγονο-παραδοσιακό [πρβλ. *Αρχαιολογία* Ιωσήπου]), (β) την **παιδεία** (με βασικά αναγνωστικά την *Ιλιάδα* του Ομήρου [«ΠΔ ελληνορρωμαίκού κόσμου»[[3]](#footnote-3)] και τον Πλάτωνα[[4]](#footnote-4) [ιδίως ο *Τίμαιος*[[5]](#footnote-5) αλλά και εστίαση στη **ρητορική** [τέχνη της *πειθούς*][[6]](#footnote-6)) και (γ) την **αρετή** (= ανδραγαθία/αριστεία) στο γυμνάσιο (την αρένα) και τον πόλεμο. Στο ανωτέρω πλαίσιο της φιλο***τιμίας*** εντάσσεται και η επίσκεψη κορυφαίων πόλεων (Αλεξάνδρεια, Αθήνα, Ρώμη) σε έναν κόσμο που χαρακτηρίζεται από έντονη *κινητικότητα-περιπλάνηση* στα πλάτη της οικουμένης (6 μήνες το ταξίδι από το ένα άκρο [Γιβραλτάρ] στο άλλο [Ινδία]) αν και ταυτόχρονα εξαίρεται το μεγαλειώδες ***ύψος***.

Γενικότερα τα **ΙΔΕΩΔΗ** του ελληνορρωμαϊκού κόσμου εξαίρονται **σ**τη χρυσή ασπίδα (clipeus virtutis) του Οκταβιανού η οποία κρεμόταν στο νέο οίκο της Συγκλήτου (Cura ioulia): **η αρετή** (= η ευ*γένεια* του συγκλητικού και κατεξοχήν η ανδρεία/ο ηρωισμός στο πεδίο της μάχης γι’ αυτό και κομίζει victoria και honos), **η δικαιοσύνη** και νομιμότητα[[7]](#footnote-7), **η επιείκεια** (όχι όμως η συγχωρητικότητα) **και η ευσέβεια** (απέναντι στους θεούς και την πατρίδα). Η τελευταία είναι μια αρετή ιδιωτική που αρμόζει κατεξοχήν στον αρχηγό της οικογένειας (πάτερ φαμίλιας), δεν απαιτεί αμοιβαιότητα και εκτείνεται πέρα των νομικών όρων. Πρότυπο ευσέβειας θεωρούνταν ο **Αινείας,** υιός της Αφροδίτης και προπάτορας της Ρώμης, και η σχέση του προς τους θεούς, τον πατέρα Αγχίση και τον γιο του Ασκάνιο. Ο ίδιος ο Οκταβιανός στις ***Πράξεις*** του αυτοεπαινείται για την ανοικοδόμηση ναών και την αγάπη/φροντίδα για την πατρίδα που του έδωσε και το όνομα ***πατήρ πατρίδος***. Τα χαρακτηριστικά ενός ηγέτη είναι ο πλούτος και οι νίκες/θρίαμβοι, η ειρήνη και η ευημερία του λαού, η αγάπη για την αλήθεια, την πηγή και εγγυήτρια της δικαιοσύνης, η φιλανθρωπία και ο ευεργετισμός. μετακίνηση, έγγειος περιουσία [όχι ρευστό])

Παρά την επιφανειακή όμως ευημερία, η οποία επήλθε ως συνέπεια της διείσδυσης της Δύσης στην Ανατολή, η τελευταία ήταν τελικώς εκείνη η οποία κατέκτησε και κυριολεκτικά μάγεψε τη Δύση. Οι πολιτικές συνθήκες άφηναν τον απλό άνθρωπο, αποκομμένο από τους συμπολίτες, τη γενέθλια γη και τους προγονικούς θεσμούς[[8]](#footnote-8), έρμαιο σε απέραντες πόλεις **(αστικοποίηση).** Σχετικά με τη ζωή των πληβείων στις κοσμοπόλεις της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας χαρακτηριστική είναι η περιγραφή του r. stark για τους κατοίκους της «Όμορφης» (όπως ονομαζόταν) Αντιόχειας παρά τω ποταμώ Ορόντη, όπου ονομάστηκαν για πρώτη φορά οι Ναζωραίοι ή Γαλιλαίοι ***Χριστιανοί*** αφού μετά τα Ιεροσόλυμα η συγκεκριμένη πόλη χρημάτισε κέντρο του νέου «κινήματος» (Κατά Ματθαίον, Επιστολή Ιακώβου, Ιγνάτιος, Διδαχή): *Οποιαδήποτε ακριβής σκιαγράφηση της Αντιόχειας στους χρόνους της Καινής Διαθήκης θα πρέπει να απεικονίζει μια πόλη γεμάτη με δυστυχία, κίνδυνο, φόβο, απελπισία και έχθρα. Μια πόλη όπου η μέση οικογένεια ζούσε μια άθλια ζωή σε βρώμικα και* ***στενόχωρα καταλύματα****, όπου τουλάχι­στον τα μισά από τα παιδιά πέθαιναν στη γέννηση ή κατά τη διάρκεια της παιδικής ηλικίας, και όπου τα περισσότερα από εκείνα τα παιδιά που επιβίωναν, έχαναν τουλάχιστον έναν γονέα πριν ενηλικιωθούν. Μια* ***πόλη γεμάτη έχθρα και φόβο****, που είχαν τις ρίζες τους στους εντόνους εθνικούς ανταγωνι­σμούς και επιδεινώνονταν με τη σταθερή εισροή ξένων. Μια πόλη με τέτοια έλλειψη σταθερών δικτύων διασυνδέσεων, ώστε ακόμη και τα ασήμαντα γεγονότα θα μπορούσαν να προ­καλέσουν τη βίαια συμπεριφορά του όχλου. Μια πόλη όπου το έγκλημα άκμαζε και οι δρόμοι ήταν επικίνδυνοι τη νύχτα. Και, ίσως πάνω απ' όλα, μια πόλη που χτυπήθηκε επανειλημ­μένα από* ***κατακλυσμικές καταστροφές****: όπου ένας κάτοικος θα μπορούσε να αναμένει κυριολεκτικά να είναι κατά διαστήματα άστεγος, υπό τον όρο ότι θα συγκαταλεγόταν στους επιζώντες. Οι άνθρωποι που ζούσαν σε τέτοιες συνθήκες θα πρέπει συχνά να απελπίζονταν. Σίγουρα δεν θα ήταν παράξενο για αυτούς να έχουν καταλήξει ότι πλησίαζε το τέλος του κόσμου. Και σίγουρα επίσης πρέπει συχνά να λαχταρούσαν ανακούφιση, ελπίδα, ουσιαστικά σωτηρία[[9]](#footnote-9).*

Σημειώνει ο Κ. Γεωργούλης σχετικά με τις κοσμογονικές αλλαγές που έφερε η παγκοσμιοποίηση του Αλεξάνδρου που εγκαινιάσθηκε με τις εκστρατείες και ολοκληρώθηκε με τη μονοκρατορία του Οκταβιανού Αυγούστου την εποχή της παρουσίας του Ιησού[[10]](#footnote-10): *Είναι αφ’ εαυτού φανερόν ότι ο ατομικός άνθρωπος ως πο­λίτης έχασε την αξιοπρέπειαν, την οποίαν είχεν εις την ανεξάρτητον πολιτικώς πόλιν.* ***Αισθάνεται τον εαυτόν του ως μίαν ασήμαντον και αμελητέαν ποσότητα, μέσα εις το απειρομέγεθες πολιτειακόν σύνολον****. Εξ αντιθέτου η πολιτική ενότης ως συμπολι­τεία ή ως βασίλειον αποκτά δυναμισμόν, τον οποίον δεν είχεν η παλαιοτέρα πόλις. Αι πολιτικαί ενότητες διαθέτουν δυνάμεις μεγάλας και οι επί κεφαλής αυτών άρχοντες και βασιλείς αποκτούν δυναμικήν νοοτροπίαν****. Καθίστανται ερασταί της δυνάμεως και αν­τιλαμβανόμενοι ότι η επιστήμη είναι όργανον το οποίον πολλα­πλασιάζει την δύναμιν, την ευνοούν και την χρησιμοποιούν****. Η παλαιοτέρα πόλις ήτο ίδρυμα παιδευτικόν και εθεώρει ως ύψιστον ιδεώδες την αρετήν και την φιλοσοφικήν θεωρίαν. Αι συμπολιτείαι και τα βασίλεια των διαδόχων είναι δυναμικά συγκροτήματα, επιδιώκοντα να χρησιμοποιήσουν τας επιστήμας διά την απόκτησιν δυνάμεως. Φροντίζουν συνεπώς διά την καλλιέργειαν των θετικών επιστημών και ιδιαιτέρως της τεχνικής. Επόμενον ήτο κατόπιν τούτου να αναπτυχθούν αι επιστήμαι και η τεχνική και να παραμεληθή η δημιουργική φιλοσοφική έρευνα. Η φιλο­σοφία, είπεν ο Αριστοτέλης, είναι η ασχολία τού κατ' εξοχήν ελευθέρου ανθρώπου.*

***Όταν, όμως, η προσωπικότης μηδενίζεται αντιμετωπίζουσα κολοσσιαία κρατικά συγκροτήματα, χάνει το συν­αίσθημα της ελευθερίας και δεν δύναται να προχώρηση εις ελευθέραν έρευναν.*** *Η πολιτική ζωή κατά την εποχήν των διαδόχων είχε δώσει μόνον την αρνητικήν ελευθερίαν, την απαλλαγήν από δεσμεύσεις. είχεν όμως μηδενίσει την θετικήν και δημιουργικήν έλευθερίαν, ήτις καθιστά τον άνθρωπον ελεύθερον όχι από κάτι, άλλα προς κάτι, ικανόν να δημιουργήση κάτι.* ***Δι' αυτό το ιδεώ­δες, κατά την περίοδον την οποίαν έξετάζομεν, δεν είναι ο φίλος της σοφίας, ο «φιλόσοφος», αλλ' ο «σοφός», εκείνος δηλαδή που ισχυρίζεται ότι κατέχει την σοφίαν. Κατά την αττικήν περίοδον η φιλοσοφία είναι δυναμικός ακοίμητος έρως, διά την μεταριστοτελικήν απόκτησις και στατική κατοχή. Παύει ούτως η φι­λοσοφία να είναι έρευνα και γίνεται «σύστημα», σύνολον γνώσεων, το οποίον ο φιλοσοφών καλείται να αφομοιώσει διά της******μαθή­σεως.*** *Η μετατροπή του ηθικού ιδεώδους επιδρά εφ’ όλων των εκδηλώσεων της ζωής. Το άτομον χάνει την ενεργητικότητά του και αισθανόμενον ότι απειλείται από τον δυναμισμόν, όστις εκπο­ρεύεται από την πολιτείαν, περιπίπτει εις παθητικότητα. Δι' αυτό το θέμα, το οποίον έχει να εκφράσει η τέχνη, γίνεται πλέον το πάθος****. Ο έρως παύει να είναι κοσμογονική δύναμις, όπως τον ήθελον ο Ησίοδος, ο Εμπεδοκλής, ο Παρμενίδης και ο Πλάτων και, αποβάλλων κάθε μεταφυσικόν χαρακτήρα,*** *ταυτίζε­ται με το ερωτικόν πάθος της κοινής καθημερινής ζωής. Αναφαί­νεται ως νέον φιλολογικόν είδος* ***το ερωτικόν μυθιστόρημα****. Ο καλλιτέχνης επηρεάζεται από την ανάπτυξιν της τεχνικής. Βλέ­πει ως κύριον πλεονέκτημα της επιδόσεώς του την δεξιοτεχνίαν. […] Είναι φανερόν, κατόπιν της άνω εξιστορήσεως της πνευμα­τικής καταστάσεως, ότι εδέσποζον κατά την εποχήν τών δια­δόχων αι ακόλουθοι γενικαί τάσεις:* ***Αι πρακτικαί ανάγκαι της ζωής εγένοντο αφορμή να αποχωρισθούν αι θετικαί επιστήμαι από την φιλοσοφίαν και να σημειώσουν μεγάλην ανάπτυξιν.*** *Συγχρόνως ανεπτύσσετο αλματωδώς* ***και η τεχνική****. Μία τοιαύτη όμως κατεύθυνσις της πνευματικής δραστηριότητος δεν είναι δυνατόν να μη συνοδεύεται με την ανάπτυξιν ορθολογιστικών τάσεων. Η θετική επιστήμη και ιδία η τεχνική δεν δύνανται να αναπτυχθούν αν δεν στηριχθούν εις τον ορθόν λογισμόν. Η κυριαρχούσα άρα νοοτροπία δεν ήτο δυνατόν να είναι άλλη ειμή* ***ο ορθολογισμός****. Υπήρχε και μία εισέτι αιτία, ήτις ηυνόησε τας ορθολογιστικάς τάσεις. Όπως είπομεν ανωτέρω, ετέθη ζήτημα προσαρμογής του ατόμου προς τα μεγάλα πολιτειακά συγκροτήματα. Αλλά μία τοιαύτη προσαρμογή δύναται να γίνη μόνον* ***επί τη βάσει του λογικού υπολογισμού****. Ο ορθολογισμός έξαπλούται ου μόνον επί της οργανώσεως τής επιστήμης και της τεχνικής, άλλα και επί της οικονομικής και διοικητικής διαρρυθμίσεως της πολιτικής ζωής. Γίνεται δε αισθητός και εις το θρησκευτικόν πεδίον, διότι κατα­βάλλεται προσπάθεια να δημιουργηθή δι' ορθολογιστικών συνδυασμών μία τεχνητή θρησκεία έχουσα την αποστολήν να ανα­πλήρωση την εκμηδενισθείσαν πίστιν εις τους πατρίους θεούς της πόλεως. Λόγω της επικρατήσεως του ορθολογισμού η γενική μορφή της νοοτροπίας πλησιάζει εν πολλοίς προς τον κατά την νεωτέραν εποχήν αναπτυχθέντα διαφωτισμόν και εγκυκλοπαι­δισμόν.* ***Η δευτέρα τάσις είναι ο ατομισμός.*** *Επειδή το άτομον αισθάνεται εαυτό μηδενιζόμενον προ του συνόλου, καταβάλλεται προσπάθεια να απόκτηση εν αίσθημα ασφαλείας έναντι των* ***υπερατομικών δυνάμεων****, αίτινες το απειλούν. Αναζητούνται τα μέσα, δια των οποίων θα διασκεδασθούν οι φόβοι του και θα επανακτηθή η διαταραχθείσα ψυχική του γαλήνη. Επειδή δε έχει χάσει την αίσθησιν του προορισμού του, σημειούνται επίμονοι αναζητήσεις, αίτινες έχουν ως σκοπόν να δώσουν τον* ***κανόνα της ηθικής ζωής****. Διά τούτο τα αναφαινόμενα κατά την εποχήν ταύτην συστήματα δεσπόζονται από την τάσιν να καθορισθή το ηθικόν ιδεώδες της ανθρωπίνης ζωής. Επειδή αφ' ετέρου σημειούται συνεχής διατα­ραχή της ανθρωπινής ψυχής από έντονα πάθη, η ηθική πραγμα­τεία θεωρεί ως υποχρέωσίν της* ***να καταπολεμήση την κυριαρχίαν των επί του ανθρωπίνου θυμικού.*** *Εντεύθεν προκύπτει ή ακρά­τητος τάσις προς ηθικολογίαν και φρονηματισμόν. Ως αρνητικόν υπόλοιπον των δύο ανωτέρω σημειωθεισών τά­σεων απομένει ή διάγνωσις της αδυναμίας του ατόμου να προσαρμοσθή προς τον λόγον και να εύρη το ιδεώδες της ζωής του. Όταν υπερισχύση η αρνητική θέσις και η αμφιβολία, εμφανίζεται ως αντίδρασις κατά του ορθολογισμού εντόνως εκδηλούμενος σκεπτι­κισμός.*

Για τον απλό άνθρωπο της ελληνιστικής εποχής η **σωτηρία** από το τραγικό βάρος του πόνου, των ενοχών και κυρίως θανάτου[[11]](#footnote-11)**,** δεν μπορούσε πλέον να αναζητηθεί ούτε στην **Πόλη και στο Νόμο της**, ούτε στη **Φύση και στο Λόγο της[[12]](#footnote-12)**, ούτε σε μια **θεωρητική Μεταφυσική**. Ο ***κοσμοπολίτης (genus humanum)[[13]](#footnote-13)***, ξεριζωμένος από την πόλη-κράτος, ζώντας ως επί το πλείστον σε μια ηθική και οικονομική εξαθλίωση[[14]](#footnote-14), καθώς η έγγεια ιδιοκτησία είχε μαζευτεί στα χέρια των ολίγων, ένοιωθε μια παγερή μοναξιά, την οποία προσπάθησε να αντιμετωπίσει είτε **με τον άρτο και τα θεάματα** (panem et circenses), τα οποία του πρόσφερε άφθονα η ρωμαϊκή εξουσία (πρβλ. Πειρσαμούς Κυρίου), είτε με τη λατρεία της **τύχης-ειμαρμένης** (Fortuna), είτε με τη **γνώση** για τη σωτηρία, που πρόσφεραν **πανάρχαια μυστήρια** της Ανατολής, τα οποία άλωσαν ακόμη και την ίδια την Ρώμη.

Είναι χαρακτηριστικό ότι σε επιτύμβιες στήλες των ελληνιστικών απαντά η σύντμηση ***nffnsnc.***

**N(on) f(ui), f(ui), n(on) s(um), n(on) c(uro)**

**Εγώ δεν ήμουν, κατόπιν υπήρξα, τώρα δεν υπάρχω, δεν με ενδιαφέρει[[15]](#footnote-15)**

Το πρόβλημα δεν ήταν απλά πως θα ζήσω, αλλά **γιατί ζω**, η γνώση

***τίνες ἦμεν͵ τί γεγόναμεν·***

***ποῦ ἦμεν͵ [ἢ] ποῦ ἐνεβλήθημεν·***

***ποῦ σπεύδομεν͵ πόθεν λυτρούμεθα·***

***τί γέννησις͵ τί ἀναγέννησις*.** (Κλήμ. Αλεξ., *Εκ των Θεοδότου* 4.78,2)

Στα υπαρξιακά ερωτήματα του κοσμοπολίτη προσπάθησαν να απαντήσουν κατεξοχήν τα φιλοσοφικά ρεύματα των Στωικών και των Επικούρειων, καθώς οι *θυρεπανοίκτες* Κυνικοί (Αντισθένης, Διογένης εκ Σινώπης) φέροντας τον τρίβωνα, τη βακτηρία και την πήρα (το σακκούλι για συλλογή ελεημοσύνης) κινούνταν στο περιθώριο της «πολιτισμένης» Κοινωνίας.. *Στα χρόνια της ελληνιστικής εποχής η φιλοσοφία έπαψε πια να είναι η πύρινη στήλη που πάει μπρος καθοδηγώντας τους λιγοστούς ατρόμητους ζητητές της αλήθειας. Είναι μάλλον* ***ένα φορητό νοσοκομείο*** *που πάει ξοπίσω απ’ εκείνους που παλεύουν στον αγώνα της ζωής, για να περιμαζέψει τους αδύνατους και τους τραυματίες[[16]](#footnote-16). Στα φιλοσοφικά ρεύματα της περιόδου αυτής και των αιώνων που ακολούθησαν αντίθετα προς τα συστήματα της κλασικής φιλοσοφίας που έχουν θεωρητική υφή βάραινε περισσότερο* ***ο παραμυθητικός και πρακτικός χαρακτήρας των*** *καθώς αυτά δεν στόχευαν απλώς στον ορισμό της αλήθειας και της αρετής, και πώς κατ’ επέκτασιν ο άνθρωπος μπορεί να τις κατακτήσει, αλλ’ αποσκοπούσαν στην* ***παροχή τρόπων συμπεριφοράς, μέσω των οποίων η ζωή των ανθρώπων θα ήταν δυνατόν να ανακουφιστεί από την αγωνία, την ανασφάλεια, την δυστυχία.***

Βεβαίως η φιλοσοφία στην εποχή του Παύλου[[17]](#footnote-17) δεν αφορούσε σε μια ελίτ του πνεύματος που αρεσκόταν σε διανοητικές πτήσεις. Διαιριούνταν (α) στη φυσική (όπου εντασσόταν και η θεολογία), (β) την ηθική και (γ) τη λογική. Αποτελούσε υπόθεση λαθημερινή (street level activity) στα **δείπνα** και στις επιστολές και συνδεόταν με την καθημερινή ζωή (***λάιφ στάιλ)***. Δεν ήθελε να ερμηνεύσει μόνον τον κόσμο και ιδίως τον άνθρωπο **αλλά και να τον αλλάξει**. Η μεγάλη έμφαση στη φιλοσοφία των ελληνορρωμαϊκών χρόνων δινόταν ιδίως στη ηθική που αποσκοπούσε στην ευδαιμονία και είχε **ατομιστικό** χαρακτήρα και **ορθολογική** μέθ***οδο***. Απουσιάζει στο «λεξιλόγιό της» η κενωτική-θυσιαστική αγάπη χάριν του «άλλου», η ταπείνωση, αλλά και οι έννοιες συνείδηση και θέληση[[18]](#footnote-18).

Η **ευδαιμονία**, σύμφωνα με τους **στωικούς** (< Ποικίλη Στοά στην πολυσύχναστη Αγορά)[[19]](#footnote-19), επιτυγχάνεται όταν ο άνθρωπος αναχωρεί τροπικά από τον κόσμο, απελευθερώνεται από τα εξωτερικά πράγματα και τα άλογα πάθη και βυθίζεται στον εαυτό του (πρβλ. Βουδισμό-Ινδουισμός). Οφείλει να ζει ***κατά φύση/λόγο***. Αυτή η διατύπωση δεν έχει κάποια *οικολογική* χροιά αλλά σημαίνει να συνειδητοποιήσει κάποιος ότι το **απρόσωπο πύρινο πνεύμα** που διαπερνά και μορφοποιεί ως σπερματικός λόγος τον Παν[[20]](#footnote-20), έχει ως έδρα του του το νου, το λόγο. Έτσι θα κατανοήσει ποια από αυτά που τον περιβάλλουν είναι *ἐφ' ἡμῖν* και ποια δεν είναι, οπότε θεωρούνται *ἀπροαιρετικά, ἀλλότρια, ἀδιάφορα* και δεν συμβάλλουν στην εσωτερική ελευθερία. Όποιος είναι ικανός να σκεφθεί 'λογικά' και συνδυάσει τη **θέα** των πάντων με την **ερμηνεία** και τη **δοξολογία** είναι ελεύθερος. Χρησιμοποιούν (α) την **εικόνα του ηθοποιού**, ο οποίος οφείλει πάνω στο σανίδι να παίζει καλά το ρόλο που του επιφυλάσσει η Τύχη/Πρόνοια με τη συνείδηση ότι μόλις πέσουν τα φώτα θα είναι ένας απλός βροτός μόνος με τον ***δαίμονά*** του (υιός Θεού) (Επίκτητος, *Εγχ.* 17). Επιλέγουν ακόμη (β) την **εικόνα** **του σκύλου** που έχει δεθεί σε ένα κάρο (Ιππόλυτος, *Κατά πασών αιρέσεων έλεγχος* Α’ 21). Είτε σέρνεται από την Ειμαρμένη είτε ακολουθεί εκούσια τρέχοντας έχοντας τοποθετήσει ως ηνίοχο του θυμικού και του επιθυνητικού του τον λόγο.

αυτή η στωική **ατομιστική** ηθική[[21]](#footnote-21), με σημείο αναφοράς τον απρόσωπο λόγο, που αναφέρεται σε ***καθήκοντα*** και ***κατορθώματα***, συμπυκνώνεται είτε στο *απέχου και ανέχου* **(**αυτονόμηση από τον κόσμο και τον χρόνο [**αυτάρκεια])**, είτε στο *Θα ζεις ανάμεσα στους**ανθρώπους σαν θεός (*θεοποίηση της ανθρωπινής σκέψεως). Αποδεικνύεται, όμως, αδιέξοδη καθώς ο άνθρωπος *κλείνει τα μάτια στη σκληρή πραγματικότητα και καταφεύγει με κάποια φαινομενική ελευθερία σε έναν κόσμο εσωτερικά διεσπασμένο και κομματιασμένο. Απορρίπτει με διαλεκτική οξύνοια κάθε εξωτερικό περιορισμό, δέσμευση ή τύχη, και παρόλα αυτά δεν μπορεί να ελευθερωθεί από τη διάσπαση και το σχίσμα που επικρατεί στη σκέψη και τη θέλησή του, παραμένοντας* ***αιχμάλωτος του εαυτού του, του δυστυχισμένου πλανερού εγώ του****[[22]](#footnote-22). η αταραξία του Επικούρου και η απάθεια της Στοάς είναι δίδυμες αδελφές και θυγατέρες της απελπισίας (Lightfoot). Η αυτοκτονία προβάλλει ως η ύστατη προσπάθεια φυγής και ελευθερίας*[[23]](#footnote-23). Η πόρτα πάντα είναι πάντα ανοικτή για να αναχωρήσει από τον κόσμο μέσω της αυτοχειρίας. Το μοντέλο **του σοφού,** παρότι σε πολλά σημεία ταυτίζεται με τον άγιο των ελληνορωμαϊκών χρόνων **Σωκράτη**, είναι **ουτοπικό**, όπως και η ιδανική πολιτεία[[24]](#footnote-24).

Ο φιλάσθενος **Επίκουρος** (341-270 π.Χ.), Αθηναίος από τη Σάμο**,**άρχισε να ασχολείται με τη φιλοσοφία σε ηλικία δεκατεσσάρων μόλις ετών, όταν άκουσε κάποιον γραμματικό να ερμηνεύει τον στίχο του Ησιόδου***ἐν ἀρχῇ ἐγεννήθη το χάος,***οπότε και ο ίδιος ρώτησε: *ἀλλὰ τὸ χάος πόθεν ἐγεννήθη;* Αυτός ο φιλόσοφος, ο οποίος, όπως διαφαίνεται από τη Διαθήκη του, ήταν ευσεβής[[25]](#footnote-25), *θεωρούσε ότι οι θεοί υπάρχουν. είναι αιώνιοι και άφθαρτοι με σώματα λεπτοφυή και φωτεινά και κατοικούν στους «μετακοσμίους», στη σιγουριά των άδειων χώρων που παρεμβάλλονται ανάμεσα στους άπειρους κόσμους. Απολαμβάνουν τη μακαριότητα και την αθανασία τους, αδιαφορώντας για μας. Δεν αρμόζει στους αιώνιους και μακάριους θεούς να ασχολούνται με τον φθαρτό κόσμο και τη μικρότητα των ανθρώπων. Όποιος πίστευε τέτοια πράγματα στην πραγματικότητα ασεβούσε στους θεούς διότι τους κατέβαζε στο επίπεδο του κόσμου[[26]](#footnote-26)*. Συνεπώς *δεν υπάρχει δημιουργός του σύμπαντος, ούτε αιτιοκρατία*[[27]](#footnote-27)*.* Το ίδιο ανύπαρκτες είναι και οι μεταθανάτιες τιμωρίες, αφού δεν υπάρχει αθάνατη ψυχή[[28]](#footnote-28) που να υπόκειται στη θεία δίκη[[29]](#footnote-29). η ευτυχία του βροτού ταυτίζεται με την επίτευξη εκείνης της ηδονής που δεν αποβλέπει στο εφήμερο αλλά στη μακαριότητα όλου του βίου, ο οποίος εξαντλείται στο ενθάδε χωρίς να εκτείνεται σε κάποιο επέκεινα[[30]](#footnote-30): *ὅταν οὖν λέγωμεν* ***ἡδονὴν τέλος ὑπάρχειν****͵ οὐ τὰς τῶν ἀσώτων ἡδονὰς καὶ τὰς ἐν ἀπολαύσει κειμένας λέγομεν͵ ὥς τινες ἀγνοοῦντες καὶ οὐχ ὁμολογοῦντες ἢ κακῶς ἐκδεχόμενοι νομίζουσιν͵* ***ἀλλὰ τὸ μήτε ἀλγεῖν κατὰ σῶμα μήτε ταράττεσθαι κατὰ ψυχήν*** (Διογ. 10.131)[[31]](#footnote-31). αυτή η απόλαυση της αιωνιότητας στον πεπερασμένο χρόνο πραγματοποιείται με την ανάσχεση της παράφορης φύσης των «κατά κίνησιν» ηδονών (χαράς-ευχαρίστησης) και την επιδίωξη των «καταστηματικών» (εν ηρεμία), δηλ. της **αταραξίας**. Το τετραφάρμακο για την επίτευξη αυτής (της αταραξίας) είναι: ***ἄφοβον ὁ θεός****,* ***ἀνύποπτον ὁ θάνατος*** *καὶ τἀγαθὸν μὲν εὔκτητον τὸ δὲ δεινὸν εὐκαρτέρητον* (Φιλόδ. *Προς Στωικούς.* Ηράκλ., *Πάπ.* 1005, στήλ. 5.1.7). Ιδιαίτερη αξία έδινε ο Επίκουρος στη **φιλία,** η οποία δεν είναι πολιτική, αλλά προσωπική, και δε φείδεται ακόμη και του θανάτου υπέρ του συντρόφου (Διογ. 10.121). Ενώ το σύνθημά της σχολής του ήταν το ***Λάθε βιώσας*** (*να ζει κανείς αφανώς αρνούμενος κάθε περιττή σχέση από τον γάμο μέχρι την πολιτική ζωή*)[[32]](#footnote-32), στον *κήπο* του (μεταξύ της πόλης και της Ακαδημίας) ζούσαν λιτά και κοινοβιακά, χωρίς όμως κοινοκτημοσύνη (αφού αυτό δήλωνε απιστία και όχι πίστη), σε ατμόσφαιρα φιλίας και *ψυχ-αγωγίας* Έλληνες και ξένοι ομοϊδεάτες, ακόμη και δούλοι και εταίρες (*γελᾶν ἅμα δὴ καὶ φιλοσοφεῑν.* Επικ., *Προσφων.* 41)[[33]](#footnote-33). H «ποιμαντική» προέβλεπε άσκηση (στον τρόπο ζωής που εγκαινίασε ο φιλόσοφος) και θεραπεία (μέσω προσωπικών διαλόγων με λογοδοσία και συμβουλευτική). Μάλιστα υπήρχε ανταλλαγή επιστολών και επισκέψεων μεταξύ του Επίκουρου και των «κοινοβίων» του στα αιγαιοπελαγίτικα νησιά και τη Μικρά Ασία (πρβλ. Πάυλος). Παράλληλατο κήρυγμα της ηδονής διαστρεβλωμένο κατέστη δημοφιλές στις μάζες, στις οποίες κυριαρχούσε το σύνθημα: *φάγωμεν καὶ πίωμεν, αὔριον γὰρ ἀποθνῄσκομεν* (Α΄ Κορ. 15, 32)[[34]](#footnote-34). Στα τέλη του 1ου αι. μ.Χ., όταν γράφονται οι Πράξεις, ο Επικουρισμός έχει ήδη από την εποχή του Κικέρωνα κυριαρχήσει στη Ρώμη.

**Θρησκείες** Όσον αφορά στο θέμα θρησκεία, το ζητούμενο δεν ήταν τόσο τι πιστεύεις όσο ***τι κάνεις*** για να εξασφαλίσεις την *Ειρήνη των Θεών* ( Pax Deorum), ήτοι να μην ξεσπάσει η οργή τους: Το βασικό στοιχείο της θρησκείας ή μάλλον των θρησκειών (σε πληθυντικό) ήταν η Θυσία-Τελετουργία (σχέση δούναι και λαβείν και με τους θεούς) και επιπλέον οι **χρησμοί** (πέταγμα πτηνών επιθετικών, εντόσθια θυμάτων, θρόισμα φύλλων, αστραπές, κομήτες, όνειρα) και η ερμηνεία προφητειών [Σιβυλικοί χρησμοί]. Η **θρησκεία** δεν ήταν ένα ατομικό-ιδιωτικό χόμπυ κάποιων ωρών του Σαββατοκύριακου **που εν πολλοίς αφορά στο μέλλον αλλά ήταν άρρηκτα συνεδεδεμένη με την Πολιτική. Οι θρησκείες συνιστούσαν τις ράγες για να μην παρεκλίνει και καταστραφεί** το τρενάκι της πολιτικής. **Δεν νοούνταν πόλεμος, γάμος, επιχειρηματική δράση (μπίζνες), αναχώρηση**  πλοίου χωρίς επερώτηση των θεών (μέσω θυσίας, αστέρες). Ο ίδιος ο Σωκράτης, που καταδικάστηκε επειδή εισήγαγε *καινά δαιμόνια* (γεγονός που αποδεικνύει ότι η ελληνική θρησκεία κατ’ ουσίαν δεν χαρακτηριζόταν από άπλετη ανοικτότητα-ανεκτικότητα, όπως κάποιοι ισχυρίζονται) θυσίασε πετεινό στον Ασκληπιό λίγο πριν πιει το κώνειο. Ναός και Παλάτι συνδεόταν άρρηκτα καθώς ο Αυτοκράτωρ (που σύμφωνα με την προπαγάνδα καταγόταν από τον θεό [Απόλλωνα]) ήταν και ο μέγιστος Αρχιερεύς. Η θρησκεία δεν συνδυαζόταν με ιερό βιβλίο ούτε με την ηθική. Με αυτά τα κριτήρια ο χριστιανισμός που δεν είχε ιερούς χώρους, θεωρήθηκε ή/και ως φιλοσοφία ή/και ως ε**ταιρεία**. Έντονη ήταν η τάση του ενοθεϊσμού (της λατρείας ενός ύψιστου Θεού). Επίσης δεν λατρεύονταν τόσο οι κλασικές θεότητες όσο αυτές που μπορούσαν «ζώντας ανάμεσα στους ανθρώπους» να προσφέρουν σωτηρία από τον πόνο (πρβλ. Ηρακλής) και τις θλίψεις (Ασκληπιός/Μεγάλη Μάνα) αλλά και μεταθανάτια ευδαιμονία (Διόνυσος). *Εισαγωγή* ανατολικών θεοτήτων.

**ΜΥΣΤΗΡΙΑ:** Η μοναξιά και η απελπισία έσπρωξε πολλούς ανθρώπους να βρουν κάποια παρηγοριά στα σκοτεινά άδυτα των μυστηριακών τελετών σε λατρείες *δαιμονικών*, κατά τον Πλούταρχο, *θεοτήτων*. δημοφιλείς για τις μάζες έγιναν οι λατρείες της Ίσιδος και του Οσίριδος, του συριακού Άδωνη, η φρυγική λατρεία του Άττη και της Κυβέλης και η περσική λατρεία του Μίθρα, όπου όμως συμμετείχαν μόνον άνδρες. Οι μυστηριακές αυτές θεότητες σε αντίθεση με τις κλασικές παραδοσιακές θεότητες, **υπόκεινταν στο πάθος και τον θάνατο[[35]](#footnote-35)**, και ακολουθώντας τον αέναο κύκλο της φύσης παρείχαν μια **ψευδαίσθηση** παροδικής ανάστασης[[36]](#footnote-36), αφού και οι ίδιοι οι θεοί ήταν εγκλωβισμένοι στο φαύλο κύκλο του χρόνου και του θανάτου. Ο ιεροφάντης διακηρύσσει στη Λειτουργία του Μίθρα: ***Θαρρεῖτε μῦσται τοῦ θεοῦ τοῦ σεσωσμένου, ἔσται γὰρ ὑμῖν ἐκ πόνων σωτηρία.*** Η συμμετοχή στις λατρείες αυτές δεν ήταν αποκλειστική, ενώ οι κοινωνικές ή φυλετικές διακρίσεις στις οποίες στηριζόταν η ρωμαϊκή πυραμίδα εξουσίας, δεν έπαιζαν στις περισσότερες από αυτές ρόλο. Το τέλος της λατρείας, στην οποία πρωταγωνιστούσε το αναπαριστούμενο δράμα (και όχι τόσο ο κηρυγματικός λόγος), ήταν **η θέωση[[37]](#footnote-37)**, μέσω της ενδύσεως του ιματίου της θεότητας ή της συμμετοχής σε γεύμα (πόση από το ιερό κύπελλο, τον *κυκεώνα*).

Έντονη ήταν τα ελληνιστικά χρόνια και η επίδραση της αστρολογίας και της **μαγείας**[[38]](#footnote-38). Όταν ο κόσμος θεωρείται ως μια παγερή ξενιτιά και εξορία, τότε η πατρίδα αναζητείται στους 'αστέρες' και η μακαριότητα βρίσκεται στη **θεωρία του κόσμου** του ουρανού, η οποία πραγματοποιείται ακόμα και στα ξένα (Επίκτητος, Σενέκας). Αντί του δυαλισμού μορφή-ύλη/ ύλη-αίσθηση, κυριαρχεί πλέον αυτός του επίγειου και του αστρικού κόσμου. Ο θαυμαστός χορός των αστέρων προσδιορίζει την ασταθή πορεία του 'κάτω κόσμου' και εκεί καταλήγει η ψυχή. Τα αστέρια κυριαρχούν στον κόσμο, επειδή κυριαρχούν στον χρόνο (Αιών), ο οποίος αποκτά περιοδικότητα και επιτρέπει την εσχατολογία-προσδοκία μιας χρυσής εποχής (η εβδομάδα γίνεται 'πλανητική'). **Ο ανίκητος θεός ήλιος ενσαρκώνει τη ενοθεϊστική τάση της εποχής και ονομάζεται με τα ξένα για τους κλασικούς Έλληνες επίθετα 'ύψιστος', 'παντοκράτωρ’.** Τελικά κυρίαρχη του κόσμου των θεών και των ανθρώπων αναδεικνύεται η Ειμαρμένη/η Τύχη, την οποία κανείς πρέπει να αποδεχτεί[[39]](#footnote-39). Αυτό αποτυπώνεται ανάγλυφα στην κλασική στωική προσευχή: ***ἄγου δέ μ΄͵ ὦ Ζεῦ͵ καὶ σύ γ΄ ἡ Πεπρωμένη͵ ὅποι ποθ΄ ὑμῖν εἰμι διατεταγμένος*** (*Οδήγησέ με Δία και συ σοφή Μοίρα, εκεί που σύμφωνα με τη θέλησή σας πρέπει να βρίσκομαι*). Και στη συνέχεια συμπληρώνει ότι είναι σοφός κι έχει γνωρίσει τον Θεό όποιος συμμορφώνεται με τη σκληρή μοίρα.

**ΚΑΙΣΑΡΟΛΑΤΡΙΑ** Ειδικότερα το *Ευαγγέλιο* (όρος που σήμαινε εκτός των άλλων τα γενέθλια του Αυγούστου [23.09]) καταγράφηκε σε χρόνους αυτοκρατορικούς ιδιαίτερα κρίσιμους, οι οποίοι χαρακτηρίζονται κυρίως από την ύβρη - θεοποίηση των αυτοκρατόρων (ταύτιση του **Καλλιγούλα και του Δομιτιανού** με τον Δία, του Νέρωνα με τον Απόλλωνα και ταυτόχρονα οικοδόμηση γιγαντιαίων ανακτόρων στη Ρώμη, όπως ο *Χρυσός Οίκος του Νέρωνα*, το *Κολοσσαίο και το παλάτι του Δομιτιανού* με κοσμικό συμβολισμό), από οδυνηρές εμπειρίες (εμφύλιος Πόλεμος, έκρηξη Βεζουβίου), από σημεία οικονομικής κατάρρευσης αλλά και από ένα φόβο των υποταγμένων που οδηγούσε σε αναζήτηση παρηγοριάς *στον χώρο της θρησκείας, των Μυστηρίων και των διαφόρων φιλοσοφικών συστημάτων που λειτουργούν ως ανταγωνιστές της θρησκείας στο να οδηγήσουν τον άνθρωπο στον ευτυχή βίο και χρησιμοποιούν εν μέρει μυστηριακή γλώσσα για να προσφέρουν στον καλλιεργημένο άνθρωπο μια ορθολογική οδό προς τη διαφώτιση[[40]](#footnote-40)*.

**ΑΝΩ+ΚΑΤΩ:** Επιπλέον, και ο υλικός κόσμος δεν εκλαμβανόταν από τον κοσμοπολίτη των ελληνιστικών χρόνων αυτόνομος, αλλά καθοριζόμενος από μια άλλη αόρατη πνευματική πραγματικότητα. Τα πάντα στο Σύμπαν σχημάτιζαν μια αλυσίδα. Γι΄ αυτό και η ρωμαϊκή εξουσία προσπαθούσε να καθιερωθεί, προβάλλοντας τον αυτοκράτορα με τα θεϊκά σύμβολα του ηλίου, των αστέρων, των ζωδίων και τη Ρώμη ως τη δύναμη που εγγυάται την κοσμική αρμονία (πρβλ. Χρυσό Οίκο Νέρωνα = προσομοίωση του Σύμπαντος). Το κοσμικό χάος που αναγγέλλει ο Ιησούς στη *Μικρή Αποκάλυψη* (Μκ. 13), αυτόματα για τον ακροατή του συνεπαγόταν την κατάρρευση της Pax Romana. Όπως σημειώνεται ήδη στο Ησ. 24, 21: *καὶ ἐπάξει ὁ θεὸς ἐπὶ τὸν κόσμον τοῦ οὐρανοῦ τὴν χεῖρα* ***καὶ*** *ἐπὶ τοὺς βασιλεῖς τῆς γῆς.* Ο Batstone**,**Jesus, Apokalyptic, and World Transformation, σημειώνει ότι, ενώ στο μοντέρνο κόσμο η **αποκαλυπτική «γλώσσα»** μεταδίδει μια εξωκοσμική αλήθεια που δεν σχετίζεται με την ιστορική πραγματικότητα, στον πρώτο αιώνα ασκούσε μια **δυναμική κριτική σε εκείνα τα κληροδοτημένα σύμβολα, έθιμα, θεσμούς** που καθιέρωναν σχέσεις εκμετάλλευσης και υποτέλειας.

**ΜΑΓΕΙΑ** Η μαγεία (που βασίζεται στην κοσμική συμπάθεια μικρόκοσμου και μακρόκοσμου= δράση+αντίδραση στο σύμπαν) ασκούνταν στο χώρο της πολιτικής, του αθλητισμού, του εμπορίου και ιδίως των σχέσεων έρωτα και μίσους. Σύμφωνα με τον Πλίνιο η τέχνη των μάγων ή αλλιώς θεουργών/σαμάνων αφορά τρεις περιοχές: medicina (= θεραπευτική δύναμη), religio (=ιεροτελεστία), artes mathematicae (=αστρολογία) (30. 1). Ως κατεξοχήν αρχέτυπα μαγισσών θεωρούνταν οι ιέρειες της *Μητέρας Γης ή θεές παλιότερης θρησκείας* Κίρκη (*Οδύσσεια)*, η Μήδεια (*Αργοναυτικά*), η Διδώ (Αινειάς), κάποτε οι Υπερβόρειοι όπως και οι Πέρσες ενώ στον Ιουδαϊσμό οι *μάγοι του Φαραώ*. Εξόχως δαιμονικά θεωρούνταν ότι δεν λειτουργούν μόνον τα κακά πνεύματα αλλά και οι ψυχές όσων είχαν αυτοκτονήσει ή σφαχτεί στα ερείπια πόλεων όπου σύχναζαν και οι δασύτριχοι τράγοι με τους οποίους απεικονίζεται στη μεσαιωνική παράδοση ο Σατανάς (πρβλ. Παν). Η πατρίδα της μαγείας ήταν η *Θεσσαλία* (*Μεταμορφώσεις* Απουλήιου πρβλ. Εύξεινος Πόντος), **μέσα άσκησης γοητείας** των *ταξιδιωτών* θεωρούνταν τα *φάρμακα*, το ραβδί, ο τροχός, η σβούρα, το σήμαντρο, το σάλιο, η σμύρνακαι αποτρεπτικά λειτουργούσαν βότανα (*μώλυ*), μουσική, φυλακτά (κατεξοχήν οι πολύτιμοι λίθοι γύρω από το λαιμό, δακτυλίδι) όπου δέσποζη ***κλήση*** του Θεού με «ακαταλαβίστικα» αλλά και εβραϊκά ονόματα (ΙΑΩ, Σαβαώθ), αρεταλογία και καταγραφή των θαυμαστών επεμβάσεων στο παρελθόν. Γνωστοί είναι οι μαγικοί πάπυροι με μαγικές λέξεις (*Εφέσια γράμματα*) και συνταγές, οι *τελετές* (talisman < τελέσματα «εορτασμοί μυστηρίων») και πινακίδες καταρών. Ως σαμάνοι-θεουργοί οι Ορφέας, ο Πυθαγόρας, ο Εμπεδοκλής και ο Απολλώνιος Τυανεύς ενώ στον Ιουδαϊσμό ο Μωυσής και ιδίως ο Σολομών (βλ. Πηγές)

Ειδικότερα για τους **Ρωμαίους** σημειώνει ο M. Albrecht***[[41]](#footnote-41)*** τα εξής: *Στη θε­ωρητική του σκέψη ο μορφωμένος Ρωμαίος ακολουθεί τη* ***theologia rationalis ή naturalis*** *με το φυσιογνωστικό της κοσμοείδωλο, που τείνει ως επί το πλείστον προς έναν αφηρημένο μονοθεϊσμό. Στην πρακτική του συμπεριφορά εναρμονίζεται με την κρατική θρησκεία -****theologia civilis****- που θεωρείται χωρίς ιδιαίτερο προβληματισμό ακρογωνιαίος λίθος της κρατικής οργάνωσης και η οποία από τη μια παρουσιάζει αυστηρά αρ­χαϊκό και τελετουργικό χαρακτήρα και από την άλλη υμνεί τον εκάστο­τε μονάρχη. Τέλος, στον κόσμο της ποιητικής του φαντασίας εξακολου­θεί να προτιμά τη* ***theologia fabulosa****: το μύθο και τον άνθρωπο μορφικό πολυθεϊσμό του. μολονότι γνωρίζει ότι η παλιά τριμερής αντίληψη του κόσμου είναι βέβαια από άποψη ψυχολογίας αποδεκτή, από επιστημο­νική όμως άποψη ξεπερασμένη. Ο Βάρρων προσπερνά χωρίς να δείξει ενδιαφέρον μία τέταρτη δύναμη, που είναι οπωσδήποτε η πιο σημαντι­κή από θρησκευτικής πλευράς:* ***τις μυστηριακές θρησκείες*.**

**Για τους Ρωμαίους η φιλοσοφία + ο κλασικός αθλητισμός δεν ανήκαν στις προτεραιότητές τους όσο το θέαμα** (όπου κυριαρχούσαν θηρία [< κυριαρχία στο σύμπαν], οι μονομαχίες και οι μίμοι).Σύμφωνα με τον Τάκιτο ο εκρωμαϊσμός επιτυγχανόταν μέσω της καλλιέργειας της ρητορικής (Στοές), τη χρήση του περιπάτου και της τηβέννου (toga +λουτρά), τα κομψά δείπνα και τη συμμετοχή σε σεξουαλικά παιχνίδια σε αυτά (*Agr.* 21). + **Αρένα**+**μεγαλοπρεπείς οίκοι**! *Ιστορία της Ρωμαϊκής Λογοτεχνίας*, Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης 2002, 745. στη σελ. 1041 σημειώνει: *κάθε Ρωμαίος ως homo politicus ήταν στωικός, ως ιδιώτης επικούρειος και σύμφωνα με τις φιλοσοφικές του πεποιθήσεις, ανάλογα με τις περιστάσεις πλατωνικός ή νεοπυθαγόρειος. Τον κοινό παρονομαστή, τον οποίο ένας πνευματώδης Εγγλέζος χαρακτήρισε κάπως άκομψα* ***typically Roman indifference to the truth****.* Στο Θέατρο της Κορίνθου για πρώτη φορά στην Ελλάδα διεξάγονται αιματηρές μονομαχίες και θηριομαχίες (Δίων 21. 212).

Μέσα στο πέλαγος αυτό των θρησκειών, του ατομισμού και του ψευδομυστικισμού, ως συνεκτικός ιστός όλων των λαών της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας καθιερώθηκε η θεοποίηση της πολιτικής εξουσίας, η δουλική λατρεία του κυρίου και θεού Πλανητάρχη (Απ.13). ***Οι χριστιανοί τελικά διώχθηκαν, όχι γιατί λάτρευαν το Χριστό -μπορούσαν να τον λατρεύουν όσο ήθελαν-, αλλά διότι συγχρόνως δε λάτρευαν τον ‘πλανητάρχη’ αυτοκράτορα***.

Η νεοσύστατη Εκκλησία, κλυδωνιζόμενη μεταξύ δύο ρευμάτων, του ιουδαϊσμού και του γνωστικισμού, βρέθηκε αντιμέτωπη με τη θεοποιημένη πολιτική εξουσία, η οποία, παρόλη τη βιτρίνα των Σεβάστιων έργων και των επιχορηγήσεων στις ασθενείς μικρασιατικές επαρχίες, στηριζόταν στη βία και την εκμετάλλευση και αυτών ακόμα των σωμάτων και ιδιαίτερα των *ψυχών* των πολιτών της (Απ. 18,13). Μεγαλύτερη κατανόηση βρήκαν στη δυτική ρωμαϊκή κοινωνία και ιδίως στους κύκλους των ρωμαίων γυναικών οι μονοθεϊστές Ιουδαίοι (οι οποίοι έχαιραν των προνομίων της μη στράτευσης και της μη άμεσης συμμετοχής στην καισαρολατρία)39, παρά οι 'άθεοι' κατά κόσμο χριστιανοί ('το τρίτον γένος").

**ΤΟ ΠΡΟΦΙΛ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ**

Σύμφωνα με τον σ., ο Π. από την Ταρσό[[42]](#footnote-42) (που, όπως ο ίδιος τονίζει, δεν αξιολογείται από τις Πηγές μόνον θετικά ως κέντρο Στωικισμού αλλά και αρνητικά[[43]](#footnote-43)), δεν δίωξε Χριστιανούς, όπως συνεχώς αναπαράγεται στις παύλειες βιογραφίες, αλλά Ιουδαίους[[44]](#footnote-44). Ο λατινισμός *Χριστιανός* κατασκευάστηκε αργότερα στο αστικό περιβάλλον της Αντιόχειας (Πρ. 11, 26), επειδή μάλλον ο χαρακτήρας τής κοινότητας καθοριζόταν πλέον από τους μεταστραφέντες *φοβούμενους τον Θεό* εθνικούς. Αυτοί ανακάλυψαν στον *Χριστιανισμό* έναν Ιουδαϊσμό *λάιτ* (σελ. 34) αφού μπορούσαν πλέον να ασπαστούν τον Θεό *βαπτιζόμενοι εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Ἰησοῦ* και *ποτιζόμενοι* μετο *Άγ. Πνεύμα* *εἰς ἓν σῶμα* (Α’ Κορ. 12, 13. πρβλ. 6, 11. 7, 19. Γαλ. 3, 27-28. 5, 6. 6, 15. πρβλ. Κολ. 3, 9-11) χωρίς την *πολιτισμική αποκοπή* (Πρ. 11, 26) που συνεπάγονταν η *περιτομή* και η εφαρμογή της διατροφικής Χαλαχά (*ἰουδαΐζειν.* Εσθήρ 8, 17 Ο’). Πλέον τα έθνη (οι πάντες) έχουν πρόσβαση στον Θεό και τη δυνατότητα να ενταχθούν στο σπέρμα του Αβραάμ (*Ἰσραὴλ τοῦ Θεοῦ*) χωρίς απαραίτητα να γίνουν *Ιουδαίοι*.

Το Α’ Κορ. 15, 9 *(ἐδίωξα τὴν ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ)* αποτελεί μία εκ των υστέρων αξιολόγηση του πρότερου βίου του ως Φαρισαίου που διαπνεόταν από τον ***ζήλο*** (Φιλ. 3, 5-6. Γαλ. 1, 13-14. πρβλ. Πρ. 22, 3-4). Ο όρος δεν πρέπει να ερμηνεύεται ψυχολογικά ή ηθικά αλλά θεολογικά. Ανακαλεί τη στάση των Φινεές (Αρ. 25, 6-8), Ηλία (Α’ Βασ. 18, 40) και ιερέα Ματταθία (Α’ Μακ. 24-27) απέναντι σε όσα πρόσωπα απειλούσαν με τη συμπεριφορά τους να χαθεί η *αγιότητα,* ο αποκλειστικός δεσμός του *ζηλωτή* Θεού με τον Ισραήλ, τον οποίο εξασφάλιζε η Τορά και *σηματοδοτούσε* η περιτομή. Συνεπώς ο Π. ἐ*πόρθει* (= επιτίθετο, συλούσε, κατέστρεφε)την Εκκλησία/την πίστη (Γαλ. 1, 13. 23) διότι οι άγιοι αυτής ταύτιζαν τον Μεσσία με έναν **εξευτελισμένο εσταυρωμένο εγκληματία** άρα και **καταραμένο** από τον Θεό (Α’ Κορ. 1, 23. πρβλ. Δτ. 21, 23). Επιπλέον, όπως αποδεικνύεται από το Πρ. 6-8, ιδίως οι *Ελληνιστές* επικαλούμενοι τον Ιησού αμφισβητούσαν τη σημασία του *Ναού και του Νόμου* κατεδαφίζοντας το τείχος που περιχαράκωνε τον Ισραήλ από τα έθνη.

Ο Π. δεν βίωσε τη μεταστροφή **σε μία άλλη θρησκεία** αλλά σε μία άλλη/καινή βεβαιότητα υπαρξιακή. Σε αντίθεση προς τον Λούθηρο και την *εμπειρία του πύργου*, ο Π. πριν τη μεταστροφή του δεν βίωνε εσωτερική κρίση από την οποία και απελευθερώθηκε (Γαλ. 1, 13-14. Φιλ. 3, 7-8). Εκ των υστέρων φυσικά αξιολογεί αρνητικά τις τέως καυχήσεις του. Στο σημείο αυτό ο W., όπως και η *Νέα παύλεια Προοπτική,* ακολουθούν μία άποψη που καθιέρωσε η διαλεκτική Θεολογία(αντιθετικά προς τη φιλελεύθερη) μετά τον *Μεγάλο* Α’ Παγκόσμιο Πόλεμο[[45]](#footnote-45). θέλει τη μεταστροφή του Π. να αποτελεί ένα θαύμα και το *Εγώ* του Ρωμ. 7 να μην είναι αυτοβιογραφικό[[46]](#footnote-46).

Σε αυτήν την άποψη αντιτάχθηκε και πρόσφατα ο G. Theissen[[47]](#footnote-47), ο οποίος θεωρεί ότι μέσω τού *καὶ* ***προέκοπτον ἐν τῷ Ἰουδαϊσμῷ ὑπὲρ πολλοὺς συνηλικιώτας ἐν τῷ γένει μου***(Γαλ. 1, 14) ο Π. υπονοεί την πρώτη *μεταστροφή* της ζωής του: την προσχώρηση στην Ιερουσαλήμ στη ζηλωτική πτέρυγα του Φαρισαϊσμού, από την οποία αργότερα κινδύνευσε θανάσιμα ο ίδιος (Πρ. 23, 12-22), *αφωρισμένος* (pārûš > φαρισαίος)πλέον στο Ευαγγέλιο (Ρωμ. 1, 1. Γαλ. 1, 15). Τον έσωσε όμως ο ανιψιός του που επίσης διατηρούσε προσβάσεις στους φονταμενταλιστικούς κύκλους της Πόλης. Το Φιλ. 3 καταγράφει τη συνειδητότητα του «προχριστιανικού» Π., ο οποίος θα αρνούνταν μετ’ επιτάσεως οποιαδήποτε σύγκρουση με το Νόμο. Αυτό το γεγονός όμως δεν αποκλείει μια ασυνείδητη διαπάλη που ήλθε στο φως ***μετά*** τη μεταστροφή του και συνιστά χαρακτηριστικό γνώρισμα κάθε «ζηλωτή». Καταδιώκοντας ο Π. τους Χριστιανούς, καταπίεζε αμφιβολίες εντός του.

Όταν κάποιος δεν εκπληρώνει πλήρως το Νόμο, λειτουργεί είτε επιθετικά απέναντί του (Ιώσ., *Αρχ.* 4.141-5 *Ζαμβρίας και μικτοί γάμοι*. πρβλ. Γαλ. 3, 2-3. Ρωμ. 6, 12-23. 7, 6) είτε καταπιεστικά απαξιώνοντας τον εαυτό του (Δ’ Έσδρα 8. 35-36 πρβλ. Ρωμ. 7, 14-24). Η εμπειρία της Δαμασκού απελευθέρωσε τον Π. και από τα δύο, ενώ η εμπειρία της Ιερουσαλήμ (Πρ. 22, 18-21) εδραίωσε τη συνείδηση της αποστολής του στα έθνη. Το πόσο αντιφατική είναι η ψυχολογία κάθε φονταμενταλιστή τεκμηριώνεται κατά την άποψή μου και από το εξής γεγονός: οι Μακκαβαίοι από αρχέτυπα ζηλωτών-«σημαιοφόρων» εναντίον της παρουσίας του Ελληνισμού στην Ιερουσαλήμ στην πορεία μεταστράφηκαν στους καλύτερους/ φανατικότερους θιασώτες του.

Ο ίδιος ο Π. ερμηνεύει τη μεταστροφή και ***ως προφητική κλήση*** (Γαλ. 1, 15-16. Ρωμ. 1, 1. 5. πρβλ. Ιερ. 1, 5. Ησ. 49, 1.5.[[48]](#footnote-48)). Η συνειδητοποίηση της εμφάνισης του Ιησού ως μίας επουράνιας μορφής σημαίνει σύμφωνα με τον W. ότι ο Π. είχε πριν εμπειρία του Προσώπου Του. Μέσω του οράματος (που στις επιστολές δεν συνοδεύεται από *άκουσμα* όπως στις Πρ.) *πιστεύει*/βεβαιώνεται ότι ο Ιησούς αναστήθηκε διά του Πνεύματος εκ των νεκρών και υψώθηκε δοξαζόμενος ως Γιαχβέ-Κύριος (Φιλ. 2, 9-11. πρβλ. Ησ. 45, 23)[[49]](#footnote-49). Στον πυρήνα πλέον της σκέψης του *δούλου[[50]](#footnote-50) του Ι. Χριστού* Π. δεν τοποθετείται η εκλογή του λαού-«πρωτότοκου υιού» Ισραήλ ***από*** τα έθνη αλλά το Πρόσωπο του Υιού, του Ι. Χριστού, προς το οποίο οφείλει ο ίδιος να οδηγήσει τους λαούς προκειμένου να αναγνωρίσουν την κυριότητά Του και τελικά να δοξολογήσουν τον Θεό Πατέρα. Ο Χριστιανισμός δεν νοείται ως υποενότητα ενός «εκλεκτού» έθνους, όπως αντιθέτως πρέσβευαν οι *ψευδάδελφοι*, ενώ η Τορά συνιστά *αδιάφορον.*

Η αποστολική Σύνοδος των Ιεροσολύμων, όπως εξάγεται από το Γαλ. 2, 7-10 (πρβλ. Πρ. 15), ασχολήθηκε με τη σχέση των *χριστιανών Ιουδαίων* και *των μη Ιουδαίων χριστιανών* επιτρέποντας στα έθνη να μην γίνουν Ιουδαίοι, προφανώς διότι ήδη εμπειρικά το Άγ. Πνεύμα επεσκίαζε και Έλληνες[[51]](#footnote-51). Η τελική ***κοινωνία[[52]](#footnote-52)*** μεταξύ του Π. και των τριών «στύλων» της ιεροσολυμιτικής Ε. (Γαλ. 2, 9), δεν σημαίνει απλώς σύμπτωση απόψεων αλλά μία σχέση *φιλίας* προσώπων που έχουν μερίδιο σε κάτι *κοινό*. εν προκειμένω στο ***ένα Ευαγγέλιο.*** ο Π. αναλαμβάνει να κηρύξει στα έθνη και ο Πέτρος στους Ιουδαίους. Δεν πρόκειται για γεωγραφικό ή εθνοτικό καταμερισμό αλλά δύο ***διαφορετικούς τρόπους*** ιεραποστολής αφού οι Π. και Βαρνάβας μπορούν να μεταστρέφουν τα έθνη στον Χριστό χωρίς να τα εξαναγκάζουν να γίνονται Ιουδαίοι. Για τον Π. η μοναδική προϋπόθεση είναι η ***λογεία*** που αναλαμβάνεται (Α’ Κορ. 16, 1-4. Β’ Κορ. 8-9. Ρωμ. 15, 25-31) και δεν αποτελεί απλώς *έρανο αγάπης* χάριν των ενδεών αλλά *πραγματικό σύμβολο* του συνδέσμου της αγάπης-*φιλίας* μεταξύ εθνών και Ιουδαίων. Ερμηνεύθηκε όμως από Ιουδαιοχριστιανούς *ιουδαϊκά*: ως προσφορά προς τον Ισραήλ των *φοβουμένων* (Λκ. 7, 5. Πρ. 10, 2. πρβλ. Ιώσ. *Αρχ.* 14.110). Και το *αποστολικό διάταγμα* των Πρ. 15 που επικαλούνταν οι απεσταλμένοι του Ιακώβου και δεν προέβλεπε ως υποχρεωτική την περιτομή (στην οποία δεν υποβλήθηκε ο συνοδός του Π. στην Ιερουσαλήμ Τίτος, κάτι που η σύγχρονη Έρευνα βασίζει σε μία ερμηνευτικά αμφιλεγόμενη βραχυλογία [Γαλ. 2, 3-4][[53]](#footnote-53)), προέβλεπε για τους μη Ιουδαίους Χριστιανούς μέσω της εφαρμογής των νωαχικών εντολών στάτους αντίστοιχου όσων ***ξένων*** εξακολουθούσαν να ζουν στη γη-έρετς Ισραήλ (Λευ. 17-18). Ο Π., θεωρώντας ότι η πίστη στο ένα ευαγγέλιο κατά την καινή κτίση παρέχει σε όλους την **κοινή *ταυτότητα****,* την κυρίαρχη πάνω σε όλες τις άλλες υφιστάμενες (ταυτότητες) που δεν καταργούνται αλλά σχετικοποιούνται, συγκρούστηκε με τους κορυφαίους Πέτρο και Βαρνάβα όταν εκείνοι αποστασιοποιήθηκαν από την κοινή τράπεζα και την ευχαριστιακή κοινωνία των εθνικοχριστιανών. Αυτό συνέβη από *υποκρισία[[54]](#footnote-54)* και ίσως διότι το θέμα δεν είχε απόλυτα ξεκαθαρισθεί στην Ιερουσαλήμ όπου οι αμφιτρύωνες ήταν Ιουδαίοι[[55]](#footnote-55). Κατά τον W. ο Π., που στη Γαλ. φαίνεται ακόμη πικραμένος από τη στάση των μη *ορθοποδούντων* Κορυφαίων που χαρακτηρίζει ***δοκοῦντες*** (Γαλ. 2, 6. 9), τελικά *αποστασιοποιήθηκε* από την αντιοχειανή Εκκλησία προτιμώντας να ευαγγελίζεται *οὐχ ὅπου ὠνομάσθη Χριστός, ἵνα μὴ ἐπ᾽ ἀλλότριον θεμέλιον οἰκοδομῶ* (Ρωμ. 15, 20) και απευθυνόμενος διά των επιστολών (εκτός της Ρωμ.) κατεξοχήν σε Ε. που είχαν ιδρυθεί από τον ίδιο.

1. **Π.+Φιλοσοφία**: μετωπική σύγκρουση σε θέματα μονοθεϊσμός και πορνεία (Α’ + Β’Κορ. + Κολ.). Προσαρμογή+Πρόσληψη + συμπερίληψη: *αιχμαλωτίζοντες κάθε νόημα νόημα εις υπακοή του Χριστού* (Β’ Κορ. 10, 5 + Φιλ. 4 + άρειος Πάγος). Όχι σπερμολόγος αλλά το σύμπαν.
2. Π**+ Ταρσός** (σκηνοποιός + φιλοσοφία)/συναγωγή (ρητορική + εγκυκλοπαιδική γνώση)
3. **Πίστη** (Εταιρείες) : θρησκεία ή φιλοσοφία; Διωγμοί- «αθεΐα»
4. Βάπτιση (ριζική μεταστροφή, ένα/μοναδικό, βαπτιστής, απαλλαγή από οργή)

**ΕΠΙΜΕΤΡΟ Γ: ΑΥΤΑΡΚΕΙΑ ΠΑΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΤΩΙΚΩΝ**: *2. Ενώ η αυτάρκεια των Στωϊκών έχει την έννοια της ολιγάρκειας, της λιτότητας και της επάρκειας στα λίγα υλικά μέσα που χρειάζεται για να ζήσει ο άν­θρωπος, ο Παύλος ξέρει να είναι αυτάρκης και στα πολλά και στη στέρηση· «χορτάζεσθαι και πεινᾶν και περισσεύειν και υστερεῖσθαι» (Φιλ. 4,12). 3. Επίσης στην Α' Τιμ. 6, 7 πού φαίνεται ή αυτάρκεια του Παύλου να είναι παράλληλη μ' εκείνη των Στωϊκων, γιατί περιορίζεται στα στοιχειώδη υλικά αγα­θά, «τροφάς και σκεπάσματα» (Α' Τιμ. 6,7), διαφο­ροποιείται αμέσως ή έννοια του όρου με το συνδυα­σμό, πού κάνει ο Παύλος, της αυτάρκειας με την ευσέβεια. Η ευσέβεια, δηλαδή η πίστη στον Χριστό και ή «εν Χριστώ ζωή», διαφοροποιούν ριζικά την έννοια του όρου στον Παύλο από τους Στωϊκούς. Ό αυτάρκης Στωικός κλείνεται στον εαυτό του και ζει σ' ένα αποκλειστικά ατομικό, προσωπικό ευδαι­μονισμό και μακαριότητα, την απάθεια και αταρα­ξία, πού είναι σκοπός της ζωής του.* ***Για τον Παύλο όμως είναι αδιανόητο να υπάρχει χριστιανός αυτάρ­κης χωρίς να κοινωνεί την αυτάρκεια του και στον πλησίον (Β' Κορ. 9, 6-13).*** *Στο νου και τη ζωή του αποστόλου δεν έχει ο όρος ευδαιμονιστικό χαρακτή­ρα, αλλά κυρίως την έννοια του πάθους. Είναι απλά μέσο που βοηθά τον άνθρωπο να φθάσει στο σκοπό, πού είναι ή τελείωση, η θέωση «ζω δε ούκέτι εγώ ζεῖ δε εν έμοί Χριστός» (Γαλ. 2,20). Για τους Στωϊκούς η αυτάρκεια είναι θέμα λογικής, δηλαδή υγιούς ή ασθενούς λειτουργίας του ηγεμονι­κού, ενώ για τον Παύλο είναι αποτέλεσμα της θείας Χάριτος. Στους πρώτους είναι ατομικό κατόρθωμα, ενώ στον Παύλο είναι δωρεά του Θεού πού ενισχύει και την ατομική προσπάθεια (Ρωμ. 5,5. 8,35 εξ. Α' Κορ. 4,9-13. Β' Κορ. 6, 4-10 κ.ά.). 6. Οι Στωϊκοί είναι αυτάρκεις, δηλαδή ολιγαρκείς και λιτοί στη χρήση των υλικών αγαθών, γιατί τα θεω­ρούν αιτία του κάκου, πού προκαλούν την επιθυμία και τα πάθη. Ό Παύλος όμως τα υλικά αγαθά τα θε­ωρεί ευλογία του Θεού και εύχεται μάλιστα στους χριστιανούς της Κορίνθου «ϊνα εν παντί πάντοτε πασαν αυτάρκειαν έχοντες περισσεύητε εις πάν έργον αγαθόν» (Β' Κορ. 9,8). 7. Ή αυτάρκεια των Στωϊκών με την έννοια της αυτοτέλειας του ατόμου και της ανεξαρτητοποιήσεως του άνθρωπου από τον θεό αποτελεί για τον Παύλο την πιο φοβερή βλασφημία (Β' Κορ. 11,30. 12,5.9.13,4-9). 8. Η ουσιαστική διαφορά του Παύλου και των Στωϊκών βρίσκεται στο ότι, ενώ στον Παύλο έχουμε μια χριστοκεντρική ερμηνεία του όρου «ζην κατά Χριστόν», στους Στωικούς έχουμε καθαρά μια ατομοκεντρική-άνθρωποκεντρική ερμηνεία, «ζην κατά φύσιν»[[56]](#footnote-56).*

**Η προσαρμογη ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ: ΤΟ *ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ* ΤΗΣ ΑΘΗΝΑΣ**

Από το βιβλίο μου: **Ο απ. Παύλος στην Αθήνα. Συγχρονική Ερμηνεία του Πρ. 17**, Αθήνα: Άθως 2009, passim

Παρότι ο απόστολος Παύλος (Π.) εκτιμάται ως ο *Πρώτος μετά τον Ένα* που κυριολεκτικά αναλώθηκε στο έργο τής διάδοσης του Ευαγγελίου, οι περισσότεροι ερμηνευτές θεωρούν ότι τα δεκαπέντε έτη που κήρυξε η σκέψη του και ο τρόπος έκφρασης παρέμειναν σταθερά και αναλλοίωτα. Γι’ αυτό και με πολύ ευκολία αρκετές επιστολές του θεωρούνται προϊόντα των μαθητών του ή και ψευδεπίγραφες. Αντιθέτως ήδη ο Ωριγένης στον Πρόλογο του Υπομνήματος στην *Προς Ρωμαίους* επισημαίνει ότι ο Απόστολος των Εθνών κατά τη διάρκεια της πορείας του «ωρίμασε». Σε αυτό το άρθρο θα παρατηρήσουμε κάποιες αλλαγές που παρατηρούνται στη στάση και στο κήρυγμα του Π. όταν πάτησε το πόδι του στην Αθήνα, αποβιβαζόμενος στο λιμένα του Πειραιά ή του Φαλήρου. Το γεγονός περιγράφει ο Λουκάς στις *Πράξεις* (17, 16-33)[[57]](#footnote-57).

1. Η έλευση στο κλεινόν άστυ, ενώ για τους περισσότερους κατοίκους και μάλιστα τους νέους αριστοκράτες της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας είχε το χαρακτήρα «ιεραποδημίας» αφού γοήτευε όχι τόσο με το παρόν της όσο με το «κλασικό» παρελθόν της, για τον Ιουδαίο στην καταγωγή Π., ο οποίος οδηγήθηκε εκεί διωγμένος από τους ομοφύλους του, δεν προκαλεί μόνον απο-*γοήτευση* αλλά και ιερή αγανάκτηση, *παροξυσμό*.Αυτό το αίσθημα, που επιτείνεται και από τη *μοναξιά* που βιώνει, αφού για πρώτη φορά στην περιοδεία του μένει μόνος, προκαλείται από το γεγονός ότι η κατεξοχήν Πόλη τής δημοκρατίας και της τέχνης, της Σοφίας και του Σωκράτη υποκλίνεται ενώπιον των *ματαίων.* Παρά το κάλλος των αγαλμάτων (< *ἀγάλλομαι*) είναι ***κατ***είδωλος (είδωλο = το *ομοίωμα, το φάντασμα, η σκιά)* αφού ταυτόχρονα δεν αναζητά το όντως ον (αυτό που πραγματικά υπάρχει) αλλά αρέσκεται στο να ακούει το *καινό* έστω κι αν αυτό είναι *κενό* μόνο για να ικανοποιεί την περιέργειά της. Έτσι στην περίπτωση τής αρχικής συνάντησης του Π. με την «πνευματική ατμόσφαιρα» των Αθηνών βιώνεται η διαφορετικότητα δύο κόσμων: *Ο Ιουδαίος ρωτούσε «τι πρέπει να κάνω;», ενώ ο Έλληνας ρωτούσε «γιατί πρέπει να το κάνω;» [...] Ο Ιουδαίος πίστευε στην ομορφιά της ιερότητας, ενώ ο Έλληνας στην ιερότητα της ομορφιάς. η εγκόσμια ζωή θα είχε εξιδανικευτεί αν είχε αναπτύξει ταυτόχρονα το διακαή πόθο για την κοινωνική δικαιοσύνη ενός Αμώς ή Ησαΐα και την καθαρά σοφία ενός Σωκράτη ή Πλάτωνα, τον ηθικό ενθουσιασμό ενός Ιερεμία και την καλλιτεχνική ευφυία ενός Πραξιτέλη.* ***Δυστυχώς, το καλύτερο στοιχείο του Ελληνικού πνεύματος δεν συναντήθηκε με το καλύτερο στοιχείο του ιουδαϊκού πνεύματος*** (Abram Leon Sachar)***.***
2. Το εντυπωσιακό στην περίπτωση του φαρισαίου Παύλου είναι ότι o αρχικός του *παροξυσμός* δεν τον οδηγεί στον *αφορισμό* του από τον «ακάθαρτο» κόσμο (*φεῦγε καὶ σώζου* Ησ. 52, 11. Β’ Κορ. 6, 17), αλλά μεταστοιχειώνεται σε ιεραποστολικό «ζήλο» μεταλαμπάδευσης του ευαγγελικού μηνύματος προς τους *μὴ ἔχοντας ἐλπίδα* παρά τη μετοχή τους στα Ελευσίνεια Μυστήρια. Ο Απόστολος των Εθνών δεν παραμένει στατικός, αλλά ***δι****έρχεται* το κλεινόν άστυ, ρήμα που δεν υποδηλώνει μόνον την κίνησή (*περιήγησή*) του εντός της πόλης αλλά και την «κατάδυση» από τα *φαινόμενα* που συνήθως απατούν, από τη λαμπερή επιφάνεια δηλ. των *βδελυκτών* (= σιχαμερών) ειδώλων στην αγωνιώδη υπαρξιακή αναζήτηση του θείου, το *άγγιγμα του πατέρα* της ανθρώπινης φύσης που αυτά εκφράζουν. Αυτή η κίνηση τον οδηγεί σε μία *άλλη* νηφάλια προσέγγιση της ελληνικής θρησκευτικότητας, η οποία εκφράζεται με τη διατύπωση ***ἀνα****θεωρῶν* *τὰ* ***σεβάσματα***(και όχι τα είδωλα) *ἡμῶν* (στ. 23).
3. Πλέον ο Π. δεν ***κηρύττει***, όπως συνήθιζε, μόνο στη Συναγωγή τα Σάββατα, αλλά ***διαλέγεται*** καθημερινά στο Κέντρο της Αθήνας, την αγορά, απευθυνόμενος σε ένα ποικίλο ακροατήριο (***παρατυγχάνοντες****,* φιλοσόφους, ξένους). Το πρόσωπό του μάλιστα δεν ακτινοβολεί όπως αυτό του Στεφάνου πριν την Απολογία του (Πρ. 6, 8-15) και ο ίδιος δεν επιτελεί *τέρατα καὶ σημεῖα μεγάλα*, εξορκισμούς και αφορισμούς, προκειμένου να *γοητεύσει* και να αποστομώσει ιδίως τους σοφούς που έχει απέναντί του (πρβλ. *Πράξεις Φιλίππου*).
4. Ενώ μάλλον οι Επικούρειοι τον υβρίζουν ως *σπερμολόγο* και οι Στωικοί ως *δαιμονολόγο*, ο Απόστολος των Εθνών (εξ αφορμής και των Ερμών και των φαλλών στην είσοδο της Αγοράς και τις διασταυρώσεις των οδών της αρχαίας Αθήνας), δεν «απαντά» κατακεραυνώνοντας την ανηθικότητα (τα *πάθη της ατιμίας*) των ακροατών του, την οποία αντιθέτως θα εξάρει στα κεφ. Ρωμ. 1-2 ως αποτέλεσμα της αλλοίωσης της έννοιας περί του Θεού που οδηγεί στο ξέσπασμα της Οργής Του. Σημειωτέον ότι το περιρρέον «διονυσιακό» κλίμα και η γενικότερα διαφθορά τής κοινωνίας και μάλιστα της αθηναϊκής θεωρούνταν ως στοιχείο παρακμής ακόμη και από τους εθνικούς περιοδεύοντες κήρυκες, όπως τον Απολλώνιο (Φιλόστρ., *Απολλώνιος* 41-2). Δε χρησιμοποιεί καν στην Ομιλία του χωρία της Α.Γ. όπως συνήθιζε σε αντίστοιχες Ομιλίες για να σημάνει την εκπλήρωση μεσσιανικών προφητειών που διακηρύχτηκαν πριν από αιώνες. Ως *εφαλτήριο* της Δημηγορίας του χρησιμοποιεί έναν ειδωλολατρικό βωμό προς τιμήν του Αγνώστου Θεού και ως τεκμήριο τής κατ’ εικόνα δημιουργίας εκάστου ανθρώπου ένα χωρίο του δημοφιλούς Αράτου (*Φαινόμενα* 5). Μάλιστα στην Εισαγωγή της Ομιλίας του προσπαθεί να προσεταιριστεί το ακροατήριό του, επαινώντας το για το δέος/το σεβασμό που εκείνο τρέφει προς το θείο. Γι’ αυτό και χρησιμοποιεί έναν διφορούμενο όρο (όπως κατόπιν πράττει με τους όρους *πίστις, γνώσις/άγνοια, μετάνοια*), το *δεισιδαίμων* σε συνδυασμό με το *εὐσεβεῖτε*. Ο Π. το μόνο το οποίο μέμφεται είναι η *άγνοια*, η οποία υφίσταται για πολλούς χρόνους και όμως συγχωρεί ο Θεός.
5. Ενώ ο ακροατής αναμένει το κυρίως Θέμα της Ομιλίας να αφιερωθεί στον Ιησού Χριστό και την Ανάσταση, καθώς γι’ αυτό το ζεύγος οηγήθηκε ο Π. στον Άρειο Πάγο, αυτή καταρχήν επικεντρώνεται στον γνωστό Άγνωστο που κηρύττει ο Απόστολος των Εθνών. Είναι αλήθεια ότι δεν μπορεί να κατανοήσει κάποιος το έργο τής σωτηρίας που πραγματοποίησε ο Ιησούς Χριστός για τον κόσμο και τον άνθρωπο, εάν τον διαχωρίσει (όπως συμβαίνει σήμερα) από τον «εβραίο» Θεό της Π.Δ.. Η Ομιλία βασίζεται σε τρεις αρνήσεις: ο Θεός δεν έχει ανάγκη (α) από Ναό/ναούς και (β) από *θεραπεία*/θυσίες, ενώ (γ) εμείς οι άνθρωποι που τον αναζητάμε μέσα στο σκότος πρέπει να πάψουμε να τον ειδωλοποιούμε. να τον μετατρέπουμε σε προβολή και αντικείμενο των φαντασιώσεών μας, κατασκευάζοντας είδωλά Του κατ’ εικόνα και καθ’ ομοίωσιν δική μας. Ειναι χαρακτηριστικό το πόσο ανάγλυφα στο Κυρίως Θέμα της Ομιλίας κυριαρχούν (α) το μοτίβο του ανθρώπινου χεριού, που επιχειρεί με την τέχνη και τη θρησκεία να «περι-γράψει» το θείο, και (β) ρήματα, που σχετίζονται με την υπόσταση του Θεού, η οποία, ενώ ζωοποιεί και συνέχει το Σύμπαν, ταυτόχρονα «υπάρχει» πλησίον εκάστου ανθρώπου προσωπικά (ανεξάρτητα από τη φυλή, το φύλο ή την εθνότητα, αφού όλοι καταγόμαστε από τον *Ένα*).
6. Ο ίδιος ο Ιησούς όπως και ο προπάτορας του ανθρώπινου γένους (ο Αδάμ) δεν κατονομάζονται καν. Ενώ ο Π. θα μπορούσε να αντιπαραθέσει τον Ιησού προς την ένοπλη Σοφία-Αθηνά (στη σκιά της οποίας αγόρευε) ή τον απρόσωπο Λόγο των Στωικών, ο Χριστός αναφέρεται απλώς στον Επίλογο της Ομιλίας ως ο ***άνδρας*** (vir). Και με αυτόν τον τρόπο ο Απόστολος των Εθνών απαντά στην ανάγκη της εποχής για έναν σοφό μεσίτη/μάρτυρα μεταξύ Θεού και ανθρώπων, ο οποίος με τη δύναμη του Θεού και του Πνεύματός Του θα λειτουργεί ως πρότυπο-Εικόνα, σηκώνοντας διά των παθών του το βαρύ φορτίο των ενοχών για να θεσμοθετήσει μια διαφορετικού τύπου λατρεία/σχέση με τον Θεό (μακριά από την «συναλλαγματική» εμπορικοποίησή της μέσω των «θυσιών). Επιπλέον δεν περιγράφει ο Π. ούτε την ενανθρώπηση-**σάρκωση**, η οποία πραγματοποιήθηκε στο πλήρωμα των χρόνων αλλά αποτελούσε κατεξοχήν πέτρα σκανδάλου για την ελληνική σκέψη παρότι κυκλοφορούνταν παράλληλες αφηγήσεις σχετικές με την εκ παρθένου γέννηση θείων ανδρών. Επίσης δεν αναφέρεται καθόλου στο άδικο σταυρικό Πάθος του Ιησού, γεγονός το οποίο θα τον παραλλήλιζε με τον Σωκράτη αλλά και τον Προμηθέα της ελληνικής τραγωδίας. Ίσως όλα αυτά θα τα μνημόνευε σε μία δευτερολογία αφού όμως ήδη είχε κεντρίσει το ενδιαφέρον-το «πάθος» των ακροατών του. Σ’ αυτό αλλά και τη μετάνοια (= αλλαγή τρόπου σκέψης αλλά και στάσης ζωής) *εδώ και τώρα* αποσκοπεί το επιλογικό άλμα που επιχειρεί από τα πολλά χρόνια της άγνοιας (και σε αυτά εντάσσονται και τα κλασικά χρόνια του Σωκράτη) που αποτελούν πλέον παρελθόν στη μελλοντική παγκόσμια Κρίση, που θα διεξάγει τη μία Ημέρα Εκείνος που αναστήθηκε από το γνωστό Άγνωστο ο οποίος εξακολουθεί να ενεργεί στον Κόσμο και την Ιστορία ως Δημιουργός αλλά και Αναδημιουργός.
7. Μόλις ακούγεται το κήρυγμα της ανάστασης των νεκρών, η Ομιλία του Π. διακόπτεται, καθώς αυτή η ελπίδα ήταν αδιανόητη κυρίως για τους φιλοσόφους όπως ήταν και για τους μονοθεϊστές αρχιερείς! Οι αντιδράσεις στην αρεοπαγιτική Ομιλία είναι δύο ειδών: (α) ο χλευασμός, μάλλον από την πλευρά των Επικουρείων, οι οποίοι θεωρούσαν τον θάνατο ως διάλυση για την ανθρώπινη ύπαρξη (αφού *όσο ζω δεν υπάρχει θάνατος και όταν αυτός έλθει εγώ δεν θα ζω*), και (β) η παραπομπή στις «ελληνικές» καλένδες από τους Στωικούς, καθώς γι’ αυτούς η όποια μεταθανάτια ύπαρξη αφορούσε στο «*πώς να σώσω την ψυχή (και μάλιστα) μου*» και όχι το κορμί, το *σωματίδιον* που είναι προορισμένο για τα σκουλήκια. Οι μόνοι που ανταποκρίνονται είναι (α) ο Διονύσιος ο Αρεοπαγίτης, (β) η *Δάμαρις* και (γ) *ἕτεροι σὺν αὐτοῖς*. Δεν περιγράφεται η ίδρυση κάποιας κατ’ οίκον Εκκλησίας, ούτε ο Π. απευθύνει κατόπιν κάποια επιστολή ή χαιρετισμό. Εάν ο Λουκάς είχε κατασκευάσει εκ του μηδενός τη συγκεκριμένη αφήγηση σχετικά με την παρουσία του Π. στην Αθήνα, τότε θα έδινε πανηγυρικό τόνο στην ανταπόκριση των ακροατών της αρεοπαγιτικής Ομιλίας στην Αθήνα, αφού αυτό θα εκπλήρωνε άρτια τη στοχοθεσία του έργου του. το να αποδείξει δηλ. ότι ο Χριστιανισμός δεν είναι μια καινή/κενή δεισιδαιμονία αλλά η κατεξοχήν φιλο-Σοφία, η οποία ανταποκρίνεται στις αναζητήσεις των φιλοσοφικών ρευμάτων που επιχειρούσαν με την «τέχνη του θανάτου» να δώσουν νόημα ζωής στους κοσμοπολίτες της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. Και ο ίδιος Π. παρουσιάζεται μετά την Ομιλία, όχι μόνο να αποσύρεται από το μέσον του Αρείου Πάγου, αλλά απογοητευμένος ίσως και ο ίδιος από την αποτυχία της *προσαρμογής* του, να επανέρχεται στην παλιά του στρατηγική. Ο ίδιος Χριστιανισμός θα χρειαστεί πέντε ολόκληρους αιώνες για να στεριώσει στην Αθήνα.

Από τα ανωτέρω καθίσταται φανερό ότι ο Χριστιανισμός δεν είναι δυνατόν να τυποποιείται αφού ποτέ ο ίδιος δεν κλωνοποιεί τους ίδιους τους κήρυκές του, οι οποίοι με τη σειρά τους καλούνται να εκπέμψουν διακριτικά το λόγο τους (χωρίς να αλλοιώνουν το μήνυμα) στη «γλώσσα» των ακροατών τους βιώνοντας καθ’ *Οδόν* (όπως ονομαζόταν αρχικά ο Χριστιανισμός που γινόταν αντιληπτός ως *Πορεία*) **και** την αποτυχία. Το ζητούμενο είναι μέσα από τις διαφορετικές «γλώσσες» τελικά να δοξάζεται ο γνωστός Άγνωστος με τον τρόπο που εκείνος επιθυμεί και βέβαια όχι πάντα με το να «γεμίζουν οι Εκκλησιές»!

# ΕΠΙΜΕΤΡΟ Β: ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΑΙ ΙΗΣΟΥΣ

### Ι. Ομοιότητες

1. Ο πρώτος έζησε στη λεγόμενη αξονική περίοδο της ιστορίας (5ος αι.) στο πλαίσιο της πόλης-κράτους, τους νόμους της οποίας σεβάστηκε με θρησκευτική ευλάβεια άχρι τέλους. Ο δεύτερος έζησε επίσης σε μία κρίσιμη καμπή της παγκόσμιας ιστορίας, όταν για πρώτη φορά μέσω του Αλεξάνδρου και του Οκταβιανού έχουμε σε αυτήν (την ιστορία) το φαινόμενο της παγκοσμιοποίησης. Και ο Ιησούς, παρότι τελικά καταδικάστηκε ως πολιτικός επαναστάτης, δεν αμφισβήτησε το πολιτικό status quo.
2. Δεν άφησαν γραπτά κείμενα και έζησαν φτωχά[[58]](#footnote-58). Είχαν όμως ζηλωτές μαθητές οι οποίοι διέσωσαν τους λόγους τους (Διατρ.1.19.4-6)[[59]](#footnote-59). Καθοδηγούνταν από το δαιμόνιο (ο πρώτος) - το Πνεύμα του Θεού (ο δεύτερος) έχοντας τη συνείδηση ότι επιτελούν θεία αποστολή και αναπτύσσοντας και οι δύο δημόσια δράση με επίκεντρο την κοινή τράπεζα. Η σχέση τους με τους νέους/τα παιδία ήταν ιδιαίτερη (Πλάτων Ευθύδ. Ξενοφών Απομνημ. 1.1.1. Φιλόστρατος Βίος 7.11).
3. Και οι δύο έστρεψαν το βλέμμα των συν-ομιλητών τους στο λαβύρινθο της ανθρώπινης ψυχής προ(σ)καλώντας σε *μετά-νοια*. Φυσικά ο πρώτος εξήρε τη δύναμη του ανθρώπινου λόγου, του ηγεμονικού της ψυχής προκειμένου να επιτευχθεί το δελφικό *Γνώθι σαυτόν*, ενώ ο δεύτερος την εξάρτηση από την αγαπητική δύναμη του Λόγου του Θεού και τη σημασία όχι απλώς της φιλίας ή του έρωτα αλλά της αγάπης προς το Θεό-Αββά και προς πάντες (πρβλ. Ιω. 8, 32: *γνώσεσθε τὴν ἀλήθειαν* [σημ.: όπου η αλήθεια είναι Πρόσωπο, ο Χριστός], *καὶ ἡ ἀλήθεια ἐλευθερώσει ὑμᾶς*)[[60]](#footnote-60). Και των δύο το κήρυγμα ήταν ελεγκτικό, ενώ χαρακτηρίζονταν από την πραότητα (Διατρ. 2.12.14-16). Μέσω της διαλεκτικής-μαιευτικής ο πρώτος, ο οποίος ήταν και υιός μαίας, και του κηρύγματος-θεραπευτικής ο δεύτερος - ο υιός της Παρθένου, συνέβαλαν στην ελευθερία – σωτηρία (=ολοκληρία <σάω, σώος) των ακροατών τους (Επίκτ. Διατρ. 4.7.28-31).
4. Και οι δύο μία ολόκληρη ζωή προετοιμάζονταν για το πάθος (Διατρ. 2.2.8-10). καταδικάστηκαν από την άρχουσα τάξη του λαού τους (ο μεν από την πολιτική, ο δε από την ιερατική) (Πλάτων Απολ. 1.17γ. 17.30β Διογένης Βίοι 2.21) επειδή η θρησκευτικότητά τους διαφοροποιούνταν από την παραδεδομένη θυσιαστική σχέση με το Θεό που υπηρετούσε το ιερατείο[[61]](#footnote-61).
5. Προφητεύουν κατά ή μετά τη δίκη τους την τιμωρία των δικαστών τους. Στη διάρκεια της δίκης η κατηγορία τεκμηριώνεται με ψευδομάρτυρες (Ξεν. Απολ. 24). και οι δύο ενώπιον των δικαστών δε διστάζουν μάλιστα να εκφράσουν τη μοναδικότητά τους, ο μεν ανακαλώντας το δελφικό χρησμό που εξήρε την αξία του (Ξενοφ. Απολ. 15) και ο δεύτερος ταυτίζοντας τον εαυτό του με τον *Υιό του Ανθρώπου* (πρβλ. *ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος -* Ecce Homo Ιω. 19, 5), ο οποίος θα δοξαστεί με το πάθος και θα έλθει να κρίνει την Οικουμένη[[62]](#footnote-62). Έτσι προκαλούν το φθόνο και την καταδικαστική τους τιμωρία.
6. Ο πρώτος προβλήθηκε κατόπιν ως το πρότυπο-ο άγιος των Φιλοσόφων και ο δεύτερος ως ο Κύριος της Εκκλησίας. Και των δύο ο θάνατος είχε απήχηση προκαλώντας σοκ. Ο Σωκράτης αναδείχθηκε έτσι ως ο πρώτος *μάρτυρας* φιλόσοφος, όπως και ο Ιησούς ως ο μόνος εσταυρωμένος (αλλά και αναστημένος, όπως θα δούμε παρακάτω) Θεός. Έτσι στα πρωτοχριστιανικά χρόνια δεν ενοχλούσε τους έλληνες φιλοσόφους τόσο το πάθος του Ιησού όσο το ατιμωτικό στοιχείο αυτού (του πάθους)[[63]](#footnote-63). Ήδη στο Κατά Λουκά το Πάθος του Ιησού έχει αρκετά στοιχεία του μαρτυρίου του σοφού.

### ΙΙ. Διαφορές

1. Ο Σ. έγγαμος ο ίδιος και πατέρας δίδαξε στην αγορά των Αθηνών. ο δεύτερος άγαμος, έχοντας ταπεινή καταγωγή και προερχόμενος από τα κατώτερα κοινωνικά στρώματα (όταν πριν χειρώνακτας, τέκτων) περιόδευσε στην επαρχία της Γαλιλαίας των Εθνών περίπου σαν κυνικός, ενώ δεν επισκέφθηκε πόλεις με ελληνική κουλτούρα (Τιβεριάδα-Σεπφώριδα). Επιπλέον τέλεσε και θεραπείες και μάλιστα εξορκισμούς δαιμονίων, αν και ο όρος *δαιμόνιο* δεν ταυτίζεται στα Ευαγγέλια με τη θεία συνειδησιακή φωνή του Σωκράτη.
2. Ο Σ. δολοφονήθηκε σε ηλικία 70 ετών πίνοντας ατάραχος το κώνιο, ενώ ο Ιησούς στην ακμή της ηλικίας του (33 ετών) μετά από δράση μόλις τριών ετών. Ο δεύτερος υπέστη επίσης εκούσια τον πιο επώδυνο και επονείδιστο θάνατο του Σταυρού που προοριζόταν μόνο για σκλάβους, έχοντας πριν δεχτεί αφόρητη ψυχολογική και σωματική βία (πρβλ. εμπαιγμούς, ανάκριση σε δύο δικαστήρια, μαστίγωση/φραγγέλωση, ακάνθινο στέφανο, μεταφορά του Σταυρού).
3. Ο Σ. πεθαίνει στην Αθήνα με το επιχείρημα ότι ούτως ή άλλως ο θάνατος θα τον επισκεφθεί ένεκα γήρατος και αρρώστιας. *Ο Θεός λοιπόν στην καλοσύνη του τον κάνει να πεθαίνει στην κατάλληλη ηλικία και όσο το δυνατόν ευκολότερα, ενώ και οι φίλοι του θα λυπηθούν για το χαμό του* (Ξενοφ. Απολ. 6). Ο Ιησούς σταυρώνεται έξω από την Ιερουσαλήμ εκούσια *υπέρ των πολλών*, για να σωθεί η Οικουμένη από το κράτος του διαβόλου, το άγος των ενοχών και του αρχέγονου φόβου του θανάτου. Για το Σ. ο θάνατος ήταν φάντασμα, όπως οι μάσκες που τρομάζουν τα παιδιά (Διατρ. 2.1.14-17). Έτσι ο Σ. πέθανε ατάραχος ανάμεσα στους φίλους του ενώ ο Ιησούς η αυτοζωή *τῇ ἐνάτῃ ὥρᾳ ἐβόησεν φωνῇ μεγάλῃ· ελωι ελωι λεμα σαβαχθανι; ὅ ἐστιν μεθερμηνευόμενον· ὁ θεός μου ὁ θεός μου, εἰς τί ἐγκατέλιπές με;* (Μκ. 15, 34).
4. Στην περίπτωση του Ιησού αυτό που εδραίωσε την πίστη στο πρόσωπό του ήταν η εμπειρία της ανάστασης. Στην περίπτωση του Σ. αυτό που διέσωσε τη μνήμη ήταν η ρηξικέλευθη επίγεια δράση και ιδιαίτερα διαλεκτική του. Ο Ιησούς άφησε Εκκλησία η οποία βίωνε το Σταυρό και την Ανάστασή του, ο Σ. ενέπνευσε δέκα διαφορετικές φιλοσοφικές Σχολές. Η Εκκλησία μέσω της Ευχαριστίας ικανοποιούσε βαθύτατα το αίσθημα κοινωνίας-σχέσης του ανθρώπου-κοσμοπολίτη προσφέροντας ένα κατεξοχήν ***φάρμακον αθανασίας, αντίδοτον του μη αποθανείν*** *αλλά ζην εν Ιησού Χριστώ διαπαντός* (Ιγνάτιος Εφ. 20, 2). Με τη μετάληψη του Σώματος και τους Αίματος Του ως βρώσης και πόσης η οποία προϋποθέτει το «αγαπήσωμεν αλλήλους» και ακολουθείται από τις αγάπες-τα γεύματα όλων θεραπεύεται η εγγενής μεταπτωτική επιθετικότητα του ανθρώπου. Τα πάθη του ανθρώπου δεν ξεριζώνονται αλλά μεταμορφώνονται σε διακονία αγάπης. ο άνθρωπος δεν τρομοκρατείται πλέον από το φόβο της απόρριψης και του θανάτου. Η άφεση των ενοχών και των αμαρτιών δεν εξαρτάται από τις θυσίες του Ναού και τις διατάξεις του Νόμου, αλλά βιώνεται σε ένα δείπνο, όπου σε αντίθεση προς τα άλλα δείπνα των ελληνιστικών χρόνων, μετέχουν όλοι ισότιμα ανεξάρτητα από τη φυλή, το φύλο ή τη θέση τους στην κοινωνική ιεραρχία.

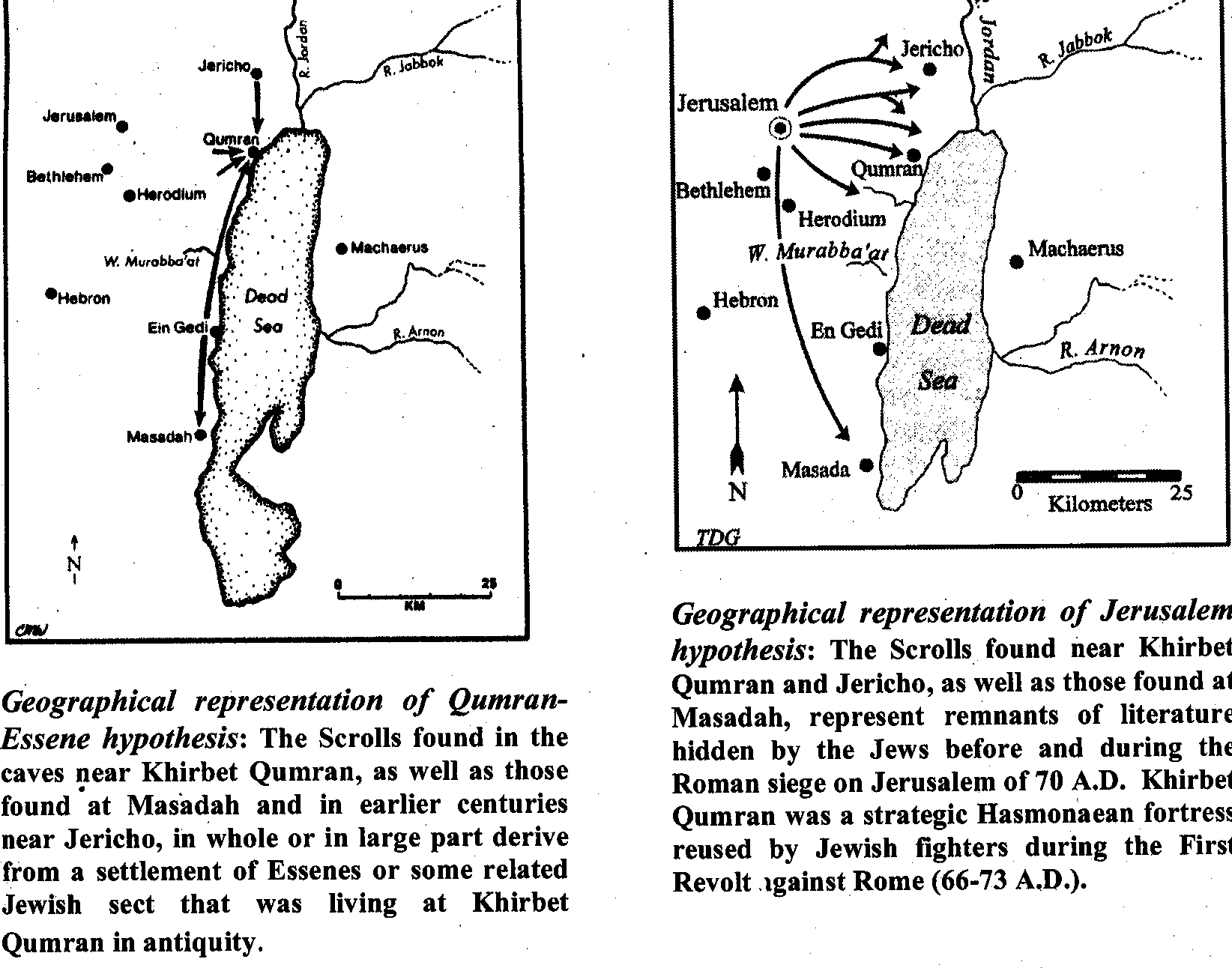
Οι παραπάνω ομοιότητες και διαφορές ώθησαν ήδη τους αποστολικούς Πατέρες να συσχετίσουν το Σ. με το Χριστιανισμό (Ιουστ. Απολ. Α’ 1.4. Β’ Απολ. 10.5). σε ένα ιδιωτικό γράμμα του καταγομένου από τα Σαμόσατα σύρου Στωϊκού **Mara bar Sarapion**, το οποίο έστειλε από μια ρωμαϊκή φυλακή ο ίδιος μετά το 73 μ.Χ. (οπότε και ο βασιλεύς Αντίοχος Δ’ εκδιώχθηκε από τα Σαμόσατα) στο γιο του με αφορμή την επικείμενη θανατική του εκτέλεση γράφει πλήθος παροτρύνσεων και συμβουλών προς το παιδί του, το οποίο και προτρέπει να αποκτήσει τη Σοφία. Μπορεί οι Σοφοί σε αυτόν τον κόσμο να καταδιώκονται δια της βίας και συκοφαντίας, η Σοφία όμως παραμένει αιώνια. Ως παραδείγματα προσκομίζει (εκτός του Σωκράτη και του Πυθαγόρα) τον Ιησού, του οποίου το όνομα δεν αναφέρει. Θεωρεί τους Ιουδαίους ως υπευθύνους της σταύρωσης (πρβλ. Α’ Θεσ. 2, 15, Πρ 4, 10) και την άλωση της Πόλης τους ως συνέπεια αυτού του γεγονότος (Μτ 22,7. 27,5). Κατατάσσει τον Ιησού στις κορυφαίες προσωπικότητες χωρίς όμως να αναφέρεται στην ανάστασή του: *τι ωφελήθηκαν οι Αθηναίοι από τη δολοφονία του Σωκράτη, γεγονός το οποίο τους εκδικήθηκε με λιμό και πανώλη ή τους Σαμίους η καύση του Πυθαγόρα, για την οποία ολόκληρη η χώρα σε μια στιγμή καλύφθηκε από άμμο; Ή τους Ιουδαίους η δολοφονία του* ***σοφού βασιλέα*** *τους, αφού από εκείνη την εποχή αρπάχθηκε το βασίλειο; Γιατί δίκαια ο Θεός πήρε εκδίκηση για εκείνους τους τρεις σοφούς. Οι Αθηναίοι πέθαναν από την πείνα, οι Σάμιοι καλύφθηκαν από τη θάλασσα και οι Ιουδαίοι δολοφονήθηκαν και εκδιώχθηκαν από το βασίλειό τους και ζουν διεσπαρμένοι. Ο Σωκράτης δεν είναι νεκρός ένεκα του Πλάτωνος, ούτε ο Πυθαγόρας ένεκα του αγάλματος,* ***ούτε ο σοφός βασιλεύς*** *ένεκα των* ***καινούργιων νόμων****, που παρέδωσε.* Ο συγγραφέας αυτής της επιστολής δεν ήταν σίγουρα Ιουδαίος αφού ομιλεί σε άλλα σημεία της για τους *θεούς μας*.

Ο **Λουκιανός** (120-190 μ.Χ.), εξελληνισμένος Σύρος από τα Σαμόσατα της Κομαγηνής υπήρξε σοφιστής και ρήτορας. Με το μυθιστόρημά του *Περί Περεγρίνου[[64]](#footnote-64) τελευτής* γελοιοποιεί τον αρχηγό των χριστιανών επίσκοπο της Σμύρνης Πολύκαρπο, που τον ταυτίζει με τον Παύλο και εμπαίζει τους Χριστιανούς, που τους ταυτίζει με τους κυνικούς. Ανασκευάζει τη *Διαθήκη ή Καινή Τελετή ή Επιστολές ή Νόμους* που φαίνεται ότι είναι μια συλλογή του κατά Λουκάν Ευαγγελίου, των Πράξεων, των Επιστολών του Παύλου και της Αποκάλυψης. Είχε υπόψη του επίσης το Μαρτύριο Πολυκάρπου που ήταν γραμμένο ως επιστολή προς την γειτονική Εκκλησία του Φιλομηλίου. Σημειώνει σχετικά με τον Πρωτέα -Παύλο (κεφ. 11-13): **ότεπερ καὶ τὴν θαυμαστὴν σοφίαν τῶν Χριστιανῶν ἐξέμαθεν͵ περὶ τὴν Παλαιστίνην τοῖς ἱερεῦσιν καὶ γραμματεῦσιν αὐτῶν ξυγγενόμενος. καὶ τί γάρ; ἐν βραχεῖ παῖδας αὐτοὺς ἀπέφηνε͵ προφήτης καὶ θιασάρχης καὶ ξυναγωγεὺς καὶ πάντα μόνος αὐτὸς ὤν͵ καὶ τῶν βίβλων τὰς μὲν ἐξηγεῖτο καὶ διεσάφει͵ πολλὰς δὲ αὐτὸς καὶ συνέγραφεν͵ καὶ ὡς θεὸν αὐτὸν ἐκεῖνοι ᾐδοῦντο καὶ νομοθέτῃ ἐχρῶντο καὶ προστάτην ἐπεγράφοντο͵ μετὰ γοῦν ἐκεῖνον ὃν ἔτι σέβουσι͵ τὸν ἄνθρωπον τὸν ἐν τῇ Παλαιστίνῃ ἀνασκολοπισθέντα͵ ὅτι καινὴν ταύτην τελετὴν εἰσῆγεν ἐς τὸν βίον. τότε δὴ καὶ συλληφθεὶς ἐπὶ τούτῳ ὁ Πρωτεὺς ἐνέπεσεν εἰς τὸ δεσμωτήριον͵ ὅπερ καὶ αὐτὸ οὐ μικρὸν αὐτῷ ἀξίωμα περιεποίησεν πρὸς τὸν ἑξῆς βίον καὶ τὴν τερατείαν καὶ δοξοκοπίαν ὧν ἐρῶν ἐτύγχανεν. ἐπεὶ δ΄ οὖν ἐδέδετο͵ οἱ Χριστιανοὶ συμφορὰν ποιούμενοι τὸ πρᾶγμα πάντα ἐκίνουν ἐξαρπάσαι πειρώμενοι αὐτόν. εἶτ΄͵ ἐπεὶ τοῦτο ἦν ἀδύνατον͵ ἥ γε ἄλλη θεραπεία πᾶσα οὐ παρέργως ἀλλὰ σὺν σπουδῇ ἐγίγνετο· καὶ ἕωθεν μὲν εὐθὺς ἦν ὁρᾶν παρὰ τῷ δεσμωτηρίῳ περιμένοντα γρᾴδια, χήρας τινὰς καὶ παιδία ὀρφανά͵ οἱ δὲ ἐν τέλει αὐτῶν καὶ συνεκάθευδον ἔνδον μετ΄ αὐτοῦ διαφθείραντες τοὺς δεσμοφύλακας.** **εἶτα** δεῖπνα ποικίλα εἰσεκομίζετο καὶ λόγοι ἱεροὶ αὐτῶνἐλέγοντο͵ καὶ ὁ βέλτιστος Περεγρῖνος ἔτι γὰρ τοῦτο ἐκαλεῖτο ***καινὸς Σωκράτης ὑπ΄ αὐτῶν ὠνομάζετο.*** καὶ μὴν κἀκ τῶν ἐν Ἀσίᾳ πόλεων ἔστιν ὧν ἧκόν τινες͵ τῶν Χριστιανῶν στελλόντων ἀπὸ τοῦ κοινοῦ͵ βοηθήσοντες καὶ συναγορεύσοντες καὶ παραμυθησόμενοι τὸν ἄνδρα. ἀμήχανον δέ τι τὸ τάχος ἐπιδείκνυνται͵ ἐπειδάν τι τοιοῦτον γένηται δημόσιον· ἐν βραχεῖ γὰρ ἀφειδοῦσι πάντων. καὶ δὴ καὶ τῷ Περεγρίνῳ πολλὰ τότε ἧκεν χρήματα παρ΄ αὐτῶν ἐπὶ προφάσει τῶν δεσμῶν͵ καὶ πρόσοδον οὐ μικρὰν ταύτην ἐποιήσατο. πεπείκασι γὰρ αὑτοὺς οἱ κακοδαίμονες τὸ μὲν ὅλον ἀθάνατοι ἔσεσθαι καὶ βιώσεσθαι τὸν ἀεὶ χρόνον͵ παρ΄ ὃ καὶ καταφρονοῦσιν τοῦ θανάτου καὶ ἑκόντες αὑτοὺς ἐπιδιδόασιν οἱ πολλοί. ἔπειτα δὲ ὁ νομοθέτης ὁ πρῶτος ἔπεισεν αὐτοὺς ὡς ἀδελφοὶ πάντες εἶεν ἀλλήλων͵ ἐπειδὰν ἅπαξ παραβάντες θεοὺς μὲν τοὺς Ἑλληνικοὺς ἀπαρνήσωνται͵ τὸν δὲ ἀνεσκολοπισμένον ἐκεῖνον σοφιστὴν αὐτὸν προσκυνῶσιν καὶ κατὰ τοὺς ἐκείνου νόμους βιῶσιν. καταφρονοῦσιν οὖν ἁπάντων ἐξ ἴσης καὶ κοινὰ ἡγοῦνται͵ ἄνευ τινὸς ἀκριβοῦς πίστεως τὰ τοιαῦτα παραδεξάμενοι. ἢν τοίνυν παρέλθῃ τις εἰς αὐτοὺς γόης καὶ τεχνίτης ἄνθρωπος καὶ πράγμασιν χρῆσθαι δυνάμενος͵ αὐτίκα μάλα πλούσιος ἐν βραχεῖ ἐγένετο ἰδιώταις ἀνθρώποις ἐγχανών.

Όπως σημειώνει και ο Πλίνιος ο Πρεσβύτερος, στα ελληνορωμαϊκά χρόνια το «μονοπάτι» προς την αιώνια δόξα του να γίνεις θεός ήταν το να βοηθήσεις τον άνθρωπο (Nat. Hist. 2.18). Γι’ αυτό και ιδιαιτέρως προσφιλείς ήταν θεότητες που υπόκεινταν στο πάθος και στο δοξασμό, όπως ο **Ηρακλής**[[65]](#footnote-65). Σύμφωνα με το Διόδωρο Σικελιώτη (*Βιβλιοθ. Ιστ.* 4.15.1.1) και τον Επίκτητο (*Διατριβές* 2.16.43), ο Ηρακλής πειθόμενος στον Δία και ευεργετώντας τους ανθρώπους, κατάφερε να αποκτήσει το όνομα *τὸ ὑπὲρ πᾶν ὄνομα* *Ολύμπιος* και να γίνει *Υιός Θεού*. Αυτό το επίτευγμα προϋποθέτει τους άθλους-πόνους οι οποίοι στα ελληνιστικά χρόνια ερμηνεύονταν αλληγορικά ως πάλη εναντίον των παθών. Πολύ διαδεδομένος ήταν επιπλέον και ο νεοπυθαγόρειος μύθος του Πρόδικου σχετικά με τον έφηβο Ηρακλή και τη συνάντησή του με την Αρετή και την Κακία. Το μοτίβο των δύο οδών θα γίνει προσφιλές και στο χριστιανισμό (Μτ. 7, 13-14. Διδαχή)[[66]](#footnote-66). Χαρακτηριστική είναι η ικεσία των θλιβομένων: mea Hercules!

**Ο Ιουδαϊσμός στις αρχές τον 1ο αι. μ.Χ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **«ΑΙΡΕΣΕΙΣ» σχολές-*τάσεις***  Όχι **ενιαίος** Ιουδαϊσμός (κοινός παρονομαστής η Τορά + ο Ναός)  Πηγές: Ιώσηπος, Φίλων  Σημείωση: οι **Γραμματείς** δεν ανήκουν σε μια αίρεση | 6.000 **Χαμπερίμ** (αδελφοί) - **Φαρισαίοι**  (< *αφορίζομαι* από τον λαό της γης + ακαθαρσία)  Από αυτούς προέρχονται οι **Ζηλωτές** (= «παρτιζάνοι» - συσταυρωθέντες ληστές)  **Επιβίωσαν της άλωσης** (Παύλος-Ιώσηπος) μέχρι σήμερα. Αντίπαλοι της χριστιανικής κοινότητας | **Σαδδουκαίοι (ολιγάριθμοι αριστοκράτες)**  = αρχιερείς (Άννας + Καϊάφας) ! (< Σαδδώκ)  Εξουσιοδοτημένοι από τους Ρωμαίους με πολιτικές αρμοδιότητες  Κυρίαρχη θέση στο *Συνέδριο-Σανχερντίν* (72 μέλη) | 4.000 **Εσσαίοι** (hassayya *όσιοι*/ assaya *θεραπευτές)* όχι μόνο στο Κιρμπέτ Κουμράν (βλ. **κατωτέρω σχέδιο**) [«ανώνυμος» Διδάσκαλος Δικαιοσύνης]  Πρβλ. ***Βαπτιστής*** + ***Κοινότητα Θεραπευτών*** (+ γυναίκες) ΝΔ Αλεξἀνδρειας (όχι έρημος) έμφαση στο θεωρητικό βίο [υμνωδία])  **Δεν** μνημονεύονται στην ΚΔ! (Πλίνιος Φ.Ι. 5. 73) – **Νεοημερολογίτες** (πρβλ. Αποκαλυπτικοί)  = **Ηρωδιανοί;** (καλή σχέση με τον Ηρώδη ! ειδική τοποθεσία στην Ιερουσαλήμ) |
| **Ερώτημα:**(1) *θεϊκός προορισμός ή* (2) *ελευθερία βούλησης* (Ειμαρμένη) | (1) + (2)  Απόρριψη άκρατου ντετερμινισμού | Μόνο (2) | Μόνο (1) |
| ***Κανόνας Γραφών*** | Πεντάτευχος + Προφήτες +**προφορική Τορά-Παράδοση Πατέρων** | Πεντάτευχος (Τορά = όχι Νόμος αλλά Επαγγελία) | Όπως οι Φαρισαίοι με ειδική ερμηνεία των Γραφών |
| *Ήθος* | Ακρίβεια στην ερμηνεία και κυρίως στις διατάξεις καθαρού +ακαθάρτου. Διατάξεις για τους ιερείς επεκτείνονται στην καθημερινή ζωή στο σπίτι κάθε Ισραηλίτη |  | Εξαιρετική ακρίβεια στην εφαρμογή της Τορά και ιδίως του Λευιτικού. Θεωρούσαν τους Φαρισαίους ότι «απαλύνουν» το Νόμο!  Κοινοκτημοσύνη (όπως κατά την έξοδο, πρβλ. Ιωβηλαίο)  Μίσος απέναντι στους «ακάθαρτους Κιτιείς» |
| *Εσχατολογία:Αθανασία ψυχής* (+ ανάσταση νεκρών + Κρίση) | Αθανασία, μισθός ἠ ποινή  Ανάσταση | ΟΧΙ  Όχι ύπαρξη αγγέλων! | Αθανασία ψυχής |
| Παράλληλη ελληνική «αίρεση» | Στωικοί | Επικούρειοι (Κήπος, όχι ταξικἐς διαφορές, όχι κοινοκτημοσύνη) | Πυθαγόρειοι ( 5ετής Μύηση, κοινοκτημοσύνη)  Καυωτέρω η τοποθεσία του Κουμράν |





# 2. Οι μαθητές του Ιησού Το κήρυγμα της βασιλείας

Από το βιβλίο μου: ***Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές***, Αθήνα: Άθως 2006, 190 κε.

Ο Ιησούς αμέσως μετά τους πειρασμούς κατευθύνθηκε στη Γαλιλαία. Σημειώνει ο Ματθαίος: *Ἀκούσας δὲ ὅτι Ἰωάννης παρεδόθη ἀνεχώρησεν εἰς τὴν Γαλιλαίαν. καὶ καταλιπὼν τὴν Ναζαρὰ ἐλθὼν κατῴκησεν εἰς Καφαρναοὺμ τὴν παραθαλασσίαν ἐν ὁρίοις Ζαβουλὼν καὶ Νεφθαλίμ· ἵνα πληρωθῇ τὸ ῥηθὲν διὰ Ἠσαΐου τοῦ προφήτου λέγοντος͵ Γῆ Ζαβουλὼν καὶ γῆ Νεφθαλίμ͵ ὁδὸν θαλάσσης͵ πέραν τοῦ Ἰορδάνου͵ Γαλιλαία τῶν ἐθνῶν͵ ὁ λαὸς ὁ καθήμενος ἐν σκότει φῶς εἶδεν μέγα* (4, 12-16. Ησ. 8, 23-9, 1). Σε αυτή την προφητεία ο Ησαΐας προαναγγέλλει ότι η υποδουλωμένη στην ασσυριακή αυτοκρατορία περιοχή του βορείου Ισραήλ (Galil-ha-Gojim) θα απελευθερωθεί. Ο ζυγός και το μαστίγιο των δυναστών του λαού, ο οποίος πορεύεται τώρα μέσα στο σκοτάδι της απόγνωσης και της απελπισίας, θα συντριβεί, γιατί θα δει μεγάλο φως (9, 1) που θα συνοδεύει τη γέννηση ενός παιδιού, του οποίου το όνομα θα είναι *Θαυμαστὸς Σύμβουλος, Θεὸς ἱσχυρὸς, Πατὴρ τοῦ μέλλοντος αἰῶνος, Ἂρχων* *εἰρήνης.* Η βασιλεία του στο θρόνο του Δαβίδ θα είναι αιώνια και δε θα είναι στηριγμένη στην αδικία και στην εκμετάλλευση (όπως συνέβαινε με τα ανάξια μέλη της δαβιδικής δυναστείας), αλλά στην απόλυτη δικαιοσύνη. λατίνοι συγγραφείς διαφήμιζαν τη Ρώμη και ιδιαίτερα τον Καίσαρα ως το φως της Οικουμένης (Martial Epigrams 8, 21. Statiu, Silvae 4, 1.3-4. 23-27)[[67]](#footnote-67). Ο Ματθαίος με τον αστέρα της Βηθλεέμ και το «μέγα φως της Γαλιλαίας» ως σωτήρα του κόσμου αντι-προβάλλει τον Ιησού.

H **περιοχή της Γαλιλαίας**, διακρινόταν για τον έντονο διπολισμό μεταξύ των πόλεων, οι οποίες, ήταν φορείς του ελληνιστικού πολιτισμού και έδρες των πλουσίων γαιοκτημόνων, και της περιφέρειας, όπου επικρατούσαν τα ακριβώς αντίθετα στοιχεία[[68]](#footnote-68). Γι΄ αυτό και η *Γαλιλαία των αλλοφύλων*, η οποία προσαρτήθηκε στην Ιουδαία από τον Αριστόβουλο (Α΄ Μακ. 5, 21 κε.), διακρινόταν, όχι μόνο για την ιδιαίτερη διάλεκτο και τη διαφοροποιημένη ερμηνεία του Νόμου, αλλά και για το επαναστατικό ήθος των κατοίκων της υπαίθρου της. Σύμφωνα με τον Ιώσηπο, οι Γαλιλαίοι από μικρά παιδιά αρέσκονταν στον πόλεμο, ήταν άφοβοι και αγαπούσαν ιδιαίτερα την ελευθερία, την ανατροπή και την επανάσταση (Πόλ. 3, 41). Σημειωτέον ότι δε μαρτυρείται από τους ευαγγελιστές καμιά επίσκεψη του Ιησού κατά τη δημόσια δράση του, ούτε στη Σεπφώριδα, η οποία απείχε μόλις εξι χιλόμετρα από την πατρίδα του ‘Ναζαρέτ’ ούτε στην Τιβεριάδα.

O ίδιος ο Ιησούς, ο Προφήτης από τη Ναζαρέτ, στη Συναγωγή της ιδιαίτερης πατρίδας του στην ‘προγραμματική ομιλία του’ (Λκ. 4, 18-19) διακηρύσσει ότι έχει χριστεί από το άγ. Πνεύμα, προκειμένου να εκπληρώσει την προφητεία του (Τριτο-) Ησαΐα: *εὐαγγελίσασθαι πτωχοῖς ἀπέσταλκέν με͵ ἰάσασθαι τοὺς συντετριμμένους τῇ καρδίᾳ͵ κηρύξαι αἰχμαλώτοις ἄφεσιν καὶ τυφλοῖς ἀνάβλεψιν͵ καλέσαι ἐνιαυτὸν κυρίου δεκτὸν* (61, 1 κε.)[[69]](#footnote-69). Aυτό το ανάγνωσμα προσθέτει στο μασοριτικό κείμενο **τη θεραπεία των τυφλών[[70]](#footnote-70)**, ακολουθώντας τους Ο΄, ενώ επιπροσθέτως αναφέρεται με ιδιαίτερη έμφαση στους ***τεθραυσμένους*** (Ησ. 58, 6) και στην ***άφεση,*** που κομίζει ο Μεσσίας. Ο όρος ***άφεση*** σημαίνει[[71]](#footnote-71) είτε γενικά την απελευθέρωση είτε ειδικότερα την απαλλαγή από τα χρέη, αλλά και τη θεραπεία από την ασθένεια και τη συγχώρεση των αμαρτημάτων, η οποία, όπως τονίζεται στην Κυριακή Προσευχή, συνδέεται άρρηκτα με τη συγχώρεση των οφειλετών (πρβλ. Λκ. 6, 30. 34). Με την άφεση, συνεπώς, των *τεθραυσμένων* σημαίνεται η θεραπεία των σωματικά αναπήρων και επιπλέον η σωτηρία όλων εκείνων που αισθάνονταν ψυχολογικά και υπαρξιακά διαλυμένοι και συντριμμένοι από τις ενοχές και τα άλλα δεινά που επισώρευσε η αμαρτία και η αδικία της πολιτικής και θρησκευτικής εξουσίας. Η **ευλογημένη**, άλλωστε, **εποχή του Κυρίου**, ανακαλεί το **σαββατικό έτος** του Δτ. 15, 1 κε., όπου κάθε έβδομο έτος προβλέπεται η παραγραφή/άφεση όλων των οφειλών των ομοφύλων, καθώς αυτές αποτελούσαν τον κατεξοχήν παράγοντα πτώχευσης, υποδούλωσης και κοινωνικής εκμετάλλευσης του αρχαίου κόσμου[[72]](#footnote-72). Παραπέμπει, επίσης, στο ιωβηλαίο του Λευ. 25, που προέβλεπε κάθε πεντηκοστό έτος να επιστρέφεται η γη στον αρχικό της ιδιοκτήτη και να αναπαύεται, αφού κατ’ ουσίαν ανήκει στον Κύριο.

Ευθύς αμέσως μάλιστα ο ίδιος ο Ιησούς στο Λκ. παρομοιάζει τον εαυτό Του με τους δύο μεγάλους θαυματοποιούς Προφήτες. τον Ηλία και τον Ελισσαίο. Υπογραμμίζει, έτσι, τη δική του μελλοντική «έξοδο» στα έθνη, προκειμένου να προσφέρει και σε αυτά τη σωτηρία: *Ἀμὴν λέγω ὑμῖν ὅτι οὐδεὶς προφήτης δεκτός ἐστιν ἐν τῇ πατρίδι αὐτοῦ. ἐπ΄ ἀληθείας δὲ λέγω ὑμῖν͵ πολλαὶ χῆραι ἦσαν ἐν ταῖς ἡμέραις Ἠλίου ἐν τῷ Ἰσραήλ͵ ὅτε ἐκλείσθη ὁ οὐρανὸς ἐπὶ ἔτη τρία καὶ μῆνας ἕξ͵ ὡς ἐγένετο λιμὸς μέγας ἐπὶ πᾶσαν τὴν γῆν͵ καὶ πρὸς οὐδεμίαν αὐτῶν ἐπέμφθη Ἠλίας εἰ μὴ εἰς Σάρεπτα τῆς Σιδωνίας πρὸς γυναῖκα χήραν. καὶ πολλοὶ λεπροὶ ἦσαν ἐν τῷ Ἰσραὴλ ἐπὶ Ἐλισαίου τοῦ προφήτου͵ καὶ οὐδεὶς αὐτῶν ἐκαθαρίσθη εἰ μὴ Ναιμὰν ὁ Σύρος* (4, 25-26).Στην πρώτη περίπτωση γίνεται λόγος για τη θαυμαστή διάσωση από το λιμό και το θάνατο μιας γυναίκας χήρας και του μονάκριβου παιδιού της στην αλλοδαπή Σιδωνία (Γ΄ Βασ. 17, 17. 19). Στη δεύτερη περίπτωση μνημονεύεται ο καθαρισμός από τη λέπρα στον Ιορδάνη (!) ενός σύρου αξιωματούχου, του Νεεμάν, ο οποίος αν και τελικά δεν περιετμήθηκε (συνεπώς δεν έγινε Ιουδαίος) και ενώ συνέχισε να είναι στρατιωτικός αξιωματούχος ενός εθνικού βασιλέα, πίστεψε ότι δεν υπάρχει άλλος θεός σε όλη τη γη εκτός του Γιαχβέ και σώθηκε (Δ΄ Βασ. 5, 15)[[73]](#footnote-73).

Συνεπώς Ο Ιησούς με τον ‘προγραμματικό’ λόγο του διακηρύσσει ότι με την παρουσία του εγκαινιάζεται η περίοδος της θεραπείας και της απελευθέρωσης της οικουμένης. Αυτό το ***ευαγγέλιο των πτωχών*** έθετε υπό αμφισβήτηση τα ευαγγέλια των αυτοκρατόρων της Ρώμης, αφού παρουσίαζε τον Ιησού ως το μοναδικό πρόσωπο, το οποίο έλαβε από το Θεό την εξουσία να θεραπεύσει και να σώσει τα *μωρά, τα ασθενή, τα αγενή και εξουθενημένα του κόσμου* [[74]](#footnote-74).

Προφανώς, το κήρυγμα αυτό του Ιησού στην περιφέρεια της Γαλιλαίας, προσήλκυσε κοντά του όλο αυτό το πλήθος που τον ακολούθησε μέχρι την Ιερουσαλήμ και ειδικότερα **τους δώδεκα μαθητές**. Αυτή η ομάδα των δώδεκα δεν περιχαρακώθηκε σε κάποιο κοινόβιο της ερήμου, όπως η κοινότητα του Κουμράν, αλλά περιόδευε τη Γαλιλαία. αποτελούσε μια **νέα οικογένεια** (familia dei Μκ. 3, 34 κε.), η οποία παρότι κήρυττε τη *Βασιλεία* του Θεού, Τον αποκαλούσε όχι ως *Βασιλέα*, όπως ήταν σύνηθες στον Ιουδαϊσμό, αλλά ως *Αββά-Πατέρα* (Μτ. 23, 9) και αναγνώριζε ως μοναδικό και αποκλειστικό *καθηγητή* τον Ιησού. Αυτός (ο Ιησούς) διά του λόγου του εκλέγει στο αποστολικό αξίωμα τους μαθητές, μεταδίδει σε αυτούς το χάρισμα της θεραπείας και του εξορκισμού ενώ τους καθιστά κριτές του Ισραήλ (Μτ. 19, 28/Λκ. 22, 30). Αυτό το μοναδικό γεγονός της μεταβίβασης μεσσιανικών χαρακτηριστικών σε ολόκληρη την ομήγυρη των δώδεκα ονομάστηκε στην Έρευνα **«συλλογικός Μεσσιανισμός»** (Gruppenmessianismus)[[75]](#footnote-75).

Με την εκλογή των εκπροσώπων των δώδεκα φυλών από τον κύκλο των αλιέων και γενικότερα του am-haaretz, ο Ιησούς θέλησε να εξάρει τον **κυρίαρχο ρόλο του απλού λαού στην ανατέλλουσα Βασιλεία του Θεού**. Έτσι εμμέσως πλην σαφώς αμφισβήτησε το υφιστάμενο καθεστώς της ιερατικής αριστοκρατίας με επικεφαλής έναν αρχιερέα, υποχείριο των Ρωμαίων[[76]](#footnote-76).

Επιπλέον η οργάνωση των Δώδεκα, που αποτέλεσε το μοντέλο της Πρώτης Εκκλησίας, δεν στηριζόταν στην πυραμοειδή ιεραρχική δομή που παρατηρούνταν σε όλα τα πατριαρχικά κοινωνικά σχήματα της εποχής της. Γι΄ αυτό και ο G. Lohfink τη χαρακτηρίζει ως **«αντιθετική κοινωνία» - Kontrastgesellschaft**[[77]](#footnote-77). Συμπερασματικά μέσω της κλήσης και της δράσης των μελλοντικών κριτών των δώδεκα φυλών, ο Ιησούς «σηματοδότησε» την ανασυγκρότηση ολόκληρου του Ισραήλ με τη δομή που είχε πριν την καθιέρωση του θεσμού της Μοναρχίας εκπληρώνοντας έτσι μια μεσσιανική προσδοκία που συνδέεται στο Ψ. Σολ. 17 με τον Υιό Δαυίδ. Η προτροπή του Ιησού προς τους περιοδεύοντες μαθητές του να μη φέρουν *πήρα* (σακκίδιο) και *χαλκό* (τα χαμηλότερα σε αξία χάλκινα νομίσματα) και δεύτερο χιτώνα (Μκ. 6, 8) υποδηλώνει την απέλευθερωσή τους από κάθε κέντρο και μέσο οικονομικής εξουσίας και **την απόλυτη εξάρτησή τους από το Θεό και τη Βασ**ιλεία Του.

Στον κύκλο αυτό των εκπροσώπων του δωδεκάφυλου, που προσκάλεσε προσωπικά και ονομαστικά ο ίδιος ο Ιησούς, ανήκε ο **Σίμων ο Καναναίος** (Kana’ana, Μκ. 3, 18) ή **Ζηλωτής**(Λκ. 6, 15)[[78]](#footnote-78). Ζηλωτικές διαθέσεις επιδεικνύουν και οι υιοί του Ζεβεδαίου, οι οποίοι θέλουν να κατεβάσουν φωτιά από τον ουρανό, για να πυρπολήσουν τους αφιλόξενους Σαμαρείτες στην αρχή του Οδοιπορικού του Ιησού προς το Πάθος (Λκ.9, 54). Σύμφωνα με τον Eissler και τον Cullmann[[79]](#footnote-79), το όνομα *Βαριωνά* (Barjona) του Πέτρου (Μτ. 16, 17) είχε, επίσης, ζηλωτική χροιά. Οι ψαράδες της Τιβεριάδος ανήκαν, άλλωστε, σ΄ εκείνους *τους ναυτικούς και απόρους*, οι οποίοι πρώτοι επαναστάτησαν στην αρχή του ιουδαϊκού Πολέμου (Ιωσ. Βίος 66). Ως ζηλωτή χαρακτηρίζει η παλαιολατινική μετάφραση Vetus Latina και τον Ιούδα, ο οποίος, σύμφωνα με μια εκδοχή, ονομάστηκε *Ισκαριώτης,* από το λατινικό *sikkarius* με το οποίο οι Ρωμαίοι χαρακτήριζαν εκείνους που προσπαθούσαν να σπείρουν τον πανικό με το sica (εγχειρίδιο)[[80]](#footnote-80).

## Α. Ι.ΧΡΙΣΤΟΣ ΚΑΙ ΡΑΒΙΝΟΙ

«ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ» ΚΕΙΜΕΝΑ ΓΙΑ ΕΞΑΓΩΓΗ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ:

Η Μαθητεία στην Π.Δ.(Ηλίας-Ελισσαίος)*:* *Καὶ ἀπῆλθεν ἐκεῖθεν καὶ εὑρίσκει τὸν Ελισαιε υἱὸν Σαφατ͵ καὶ αὐτὸς ἠροτρία ἐν βουσίν δώδεκα ζεύγη βοῶν ἐνώπιον αὐτοῦ͵ καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς δώδεκα͵ καὶ ἐπῆλθεν ἐπ΄ αὐτὸν καὶ ἐπέρριψε τὴν μηλωτὴν αὐτοῦ ἐπ΄ αὐτόν. 20 καὶ κατέλιπεν Ελισαιε τὰς βόας καὶ κατέδραμεν ὀπίσω Ηλιου καὶ εἶπεν Καταφιλήσω τὸν πατέρα μου καὶ ἀκολουθήσω ὀπίσω σου· καὶ εἶπεν Ηλιου Ἀνάστρεφε͵ ὅτι πεποίηκά σοι. 21 καὶ ἀνέστρεψεν ἐξόπισθεν αὐτοῦ καὶ ἔλαβεν τὰ ζεύγη τῶν βοῶν καὶ ἔθυσεν καὶ ἥψησεν αὐτὰ ἐν τοῖς σκεύεσι τῶν βοῶν καὶ ἔδωκεν τῷ λαῷ͵ καὶ ἔφαγον· καὶ ἀνέστη καὶ ἐπορεύθη ὀπίσω Ηλιου καὶ ἐλειτούργει αὐτῷ* Γ΄ Βασ. 19, 19-21 *(*πρβλ. την πρόκληση του Σωκράτη στον Ξενοφώντα*: ἕπου τοίνυν καὶ μάνθανε* Διογ. Λαέρτιος 2,48).

**Μαθητές του Χριστού Μτ 6.25-30:** *Διὰ τοῦτο λέγω ὑμῖν͵ μὴ μεριμνᾶτε τῇ ψυχῇ ὑμῶν τί φάγητε [ἢ τί πίητε]͵ μηδὲ τῷ σώματι ὑμῶν τί ἐνδύσησθε· οὐχὶ ἡ ψυχὴ πλεῖόν ἐστιν τῆς τροφῆς καὶ τὸ σῶμα τοῦ ἐνδύματος; 26 ἐμβλέψατε εἰς τὰ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ ὅτι οὐ σπείρουσιν οὐδὲ θερίζουσιν οὐδὲ συνάγουσιν εἰς ἀποθήκας͵ καὶ ὁ πατὴρ ὑμῶν ὁ οὐράνιος τρέφει αὐτά· οὐχ ὑμεῖς μᾶλλον διαφέρετε αὐτῶν; τίς δὲ ἐξ ὑμῶν μεριμνῶν δύναται προσθεῖναι ἐπὶ τὴν ἡλικίαν αὐτοῦ πῆχυν ἕνα; καὶ περὶ ἐνδύματος τί μεριμνᾶτε; καταμάθετε τὰ κρίνα τοῦ ἀγροῦ πῶς αὐξάνουσιν· οὐ κοπιῶσιν οὐδὲ νήθουσιν λέγω δὲ ὑμῖν ὅτι οὐδὲ Σολομὼν ἐν πάσῃ τῇ δόξῃ αὐτοῦ περιεβάλετο ὡς ἓν τούτων. εἰ δὲ τὸν χόρτον τοῦ ἀγροῦ σήμερον ὄντα καὶ αὔριον εἰς κλίβανον βαλλόμενον ὁ θεὸς οὕτως ἀμφιέννυσιν͵ οὐ πολλῷ μᾶλλον ὑμᾶς͵ ὀλιγόπιστοι;*

**Εσσαίοι, Ιωσ. *Πολ.* 2.125-6:** *διὸ καὶ ποιοῦνται τὰς ἀποδημίας οὐδὲν μὲν ὅλως ἐπικομιζόμενοι͵ διὰ δὲ τοὺς λῃστὰς* ***ἔνοπλοι.*** *κηδεμὼν δ΄ ἐν ἑκάστῃ πόλει τοῦ τάγματος ἐξαιρέτως τῶν ξένων 2.126 ἀποδείκνυται ταμιεύων ἐσθῆτα καὶ τὰ ἐπιτήδεια. καταστολὴ δὲ καὶ σχῆμα σώματος ὅμοιον τοῖς μετὰ φόβου παιδαγωγουμένοις παισίν. οὔτε δὲ ἐσθῆτας οὔτε ὑποδήματα ἀμείβουσι πρὶν διαρραγῆναι τὸ πρότερον παντάπασιν ἢ δαπανηθῆναι τῷ χρόνῳ.*

|  |  |
| --- | --- |
| Ραβίνοι - Κουμραν | Ιησούς και Δώδεκα Μαθητές/ Απόστολοι |
| **Δυνατότητα εκλογής** και αλλαγής δασκάλου εκ μέρους του μαθητή.  **Τριετής** δοκιμασία στην έρημο του Κουμράν. Τελική είσοδος με όρκο αποφυγής ματαιοδοξίας, ψεύδους, κακοήθειας, άνομου κέρδους. Όχι αποκάλυψη σε ξένους (ονόματα αγγέλων). Ηλιακό ημερολόγιο (α’ μέρα Τετάρτη)  *οὐδὲν δ΄ ἐν ἀλλήλοις* ***οὔτ΄ ἀγοράζουσιν οὔτε πωλοῦσιν****͵ ἀλλὰ τῷ χρῄζοντι διδοὺς ἕκαστος τὰ παρ΄ αὐτῷ τὸ παρ΄ ἐκείνου χρήσιμον ἀντικομίζεται· καὶ χωρὶς δὲ τῆς ἀντιδόσεως ἀκώλυτος ἡ μετάληψις αὐτοῖς παρ΄ ὧν ἂν θέλωσιν.* | **Σταθερή/πιστή σχέση – *ακολουθία* δασκάλου**. Ο Ιησούς εκλέγει και εγκαθιστά στο αξίωμα (*ἐποίησεν)* άμεσα **διά της κλήσης του** (μετά από προσευχή στο Λκ.) **12 μαθητές.**  Οι *κριτές* των φυλών (εκπρόσωποι ανδρών *και γυναικών*), προέρχονται κατεξοχήν από τα «κατώτερα» στρώματα, ανά δυάδες (αδέλφια) σχηματίζοντας μια **νέα οικογένεια** (familia dei πρβλ. χρήση ***αλλήλ\****) από τέως εχθρούς. Σημείωση: στο Ιω. 1 προσκαλούν πρώτοι οι μαθητές τον Ι. Χριστό με αφόρμηση τη μαρτυρία του Βαπτιστή.  Πλήρης απεξάρτηση από τον Μαμωνά.  Οι 12 δεν ακολουθούν απλώς. Μετέχουν! λαμβάνουν από τον Ιησού **το χάρισμα της θεραπείας** και **του εξορκισμού** (Μκ. 3, 14. Λκ. 10, 9). Η **ευλογία** τους λειτουργεί κατα*λυτικά* (Λκ. 10, 5-10). Εσχατολογική μετοχή στη μεσσιανική Κρίση (Μτ. 19, 28/ Λκ.22, 30 πρβλ. Δαν. 7).  Στοιχείο ταυτότητας το **κοινό τραπέζι** των πάντων και η βρώση του Σώματος + πόση αίματος από το ίδιο Ποτήρι. |
| **Σταθερός Χώρος:** Διδασκαλείο – Συναγωγή (***Προσευχή***)- Κουμράν: Κοινόβιο στην έρημο (ιεραρχία στην Τράπεζα).  **Ιουδαϊκές Ευχές: Σεμά** (**2Χ ημερησίως:** Δτ. 6, 4-5: *Ἄκουε Ἰσραὴλ* στο οποίο ίσως ο Ιησούς πρόσθεσε το Λευ, 1, 18 [αγάπη προς τον πλησίον] βλ. Mκ. 12, 28-32**), Αμιντά (3Χ ημερησίως - Shmoneh Esreh** **18** (!) **Ευλογίες**  (κανένα δεν αφορά τον επιούσιο άρτο) | Περιοδεύουν στη Γαλιλαία ***των εθνών*** (όχι σε πόλεις =έδρα πλουσίων), ακολουθώντας τον πλάνητα, ‘άστεγο’ άγαμο και «άσωτο» (για τα κριτήρια των «καθαρών») Ιησού. Χαρακτηριστικά τα περάσματα πάνω σε βάρκα (= Εκκλησία στη Μεσόγειο;) ***από τη μία όχθη της λίμνης στην άλλη*** (Μκ.).  Δεν υπάρχει **ιεραρχία-πάτερ φαμίλιας** στη «σύναξη των Δώδεκα» (**αντεστραμμένη πυραμίδα/**αντιθετική κοινωνία). Μοντέλο το ανώριμο και ανόητο **παιδίον** (!) και η **διακονία**  Προσευχή το λιτό ***Πάτερ (ἡμῶν Μτ) όπου περιλαμβάνεται ο επιούσιος άρτος*** |
| Αντικείμενο μελέτης και ερμηνείας **η Τορά (= καθοδήγηση, παράγγελμα όχι ΝΟΜΟΣ)**. Αντικείμενο ***αποστήθισης*** μέσω της ***επανάληψης*** της «μωσαϊκής» προφορικής παράδοσης των πρεσβυτέρων. Η μελέτη της Τορά ξεκινούσε με το ***Λευιτικό*** αποσκοπώντας αποσκοπούσε στη διατήρηση της αγιότητας (= καθαρότητα από τα έθνη *Νόμος Αγιότητας*). Κατεξοχήν **έργα Νόμου**= Περιτομή, Σάββατο, Κοσέρ φαγητά (πρβλ. τρεις παίδες).  «Μίσος απέναντι στους υιούς του Σκότους, καθένα σύμφωνα με την ενοχή του για την εκδίκηση του Θεού» (1QS 1. 10) | Κήρυγμα έλευσης της ανατέλουσας **Βασιλείας**, χωρίς «αποκαλυπτικές» εικόνες. Βασική αρχή ερμηνείας του Νόμου **η αγάπη** προς το Θεό και η αγάπη προς τον εχθρό (Μτ. 5, 43-48), τον ξένο (Λκ. 10, 25-37) και τον *ακάθαρτο* αμαρτωλό (Λκ. 7, 36-50).  Σημείο αναφοράς δεν είναι ο Ναός και ο Νόμος-η Τορά αλλά ο Χριστός (Εμμανουήλ) που υποκαθιστά και το Σάββατο!  Η Πίστη στο Πρόσωπο του Ιησού και η μετοχή στην σταυροαναστάσιμη πορεία του είναι ανώτερη από την ύπατη υποχρέωση κάθε πολίτη: την ***κηδεία*** των νεκρών γονέων (αντίστροφα στη σχέση Ηλία-Ελισσαίου Γ΄ Βασ. 19, 19-21). Σύμφωνα με το *Κατά Λουκάν* η ανωτέρω αφοσίωση ανώτερη και από το **γαμήλιο σύνδεσμο** με τη γυναίκα (όχι στον Μκ. + Μτ.).  Ο Χριστός ομιλεί με αυθεντία: (1) Αποκαλεί τον Θεό ***Αββά***, (2) χρησιμοποιεί το ***Αμήν (Αμήν)***/***Εγώ δε λέγω***, (3) όχι βιβλικά-πατερικά τσιτάτα αλλά **παραβολές** από τη φύση-ακάθαρτη καθημερινότητα (δραχμή, ζύμη). *Καθ’οδόν προς το Πάθος + Ανάσταση* **καταργεί το μωσαϊκό Νόμο** όσον αφορά στο διαζύγιο αλλά και τον υπερβαίνει στο διάλογο με τον πλούσιο. |
| Μαθητές μόνον άνδρες. | Ο Ιησούς καλεί ζηλωτή και τελώνη, ενώ τον συνοδεύουν και **γυναίκες**. Εκτός του Ιούδα, προέρχονται από τη Γαλιλαία. Κορυφαία η Μαρία από τα Μάγδαλα! |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Μαθητές (ιδίως πηγή Λογίων) | Εσσαίοι (Ιώσηπος Πολ. 2, 125) | Κυνικοί Αντισθένης-Κράτης |
| Απαγόρευση υποδημάτων (Q) = απόλυτη πτώχεια | υποδήματα μέχρι να καταστραφούν (+ **σύμβολα αγνότητας**: φτυάρι, ποδιά, άσπρο ένδυμα) | Ανυπόδητοι |
| Απαγόρευση ράβδου = κήρυγμα ειρήνης | Όπλα για την αντιμετώπιση ληστών | Ράβδος ως όπλο |
| Απαγόρευση πήρας και *χαλκού* | Όχι σακίδιο | πήρα διακριτικό σημείο (+ πώγων, τρίβων |
| Απαγόρευση δυο χιτώνων- χαίρε | Χιτώνας | Χιτώνας διπλωμένος |

## Β. ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ ΚΟΛΛΕΓΙΑ-ΘΙΑΣΟΙ

Άλλα ονόματα αυτών ήταν τα εξής: οργεώνες, έρανοι, σύνοδος, κοινόν, έφηβοι, νέοι (ή νεότεροι), συναγωγή, και στα λατινικά sodalitas/ fraters.

Στόχοι: (α) η ***κηδεία*** (η εξασφάλιση έντιμης ταφής και μνημοσύνου αντί συνδρομής του μέλους), (β) η ***λατρεία συγκεκριμένης θεότητας*** σε συγκεκριμένες επετείους είτε σε ναούς είτε ιδιωτικά κάποιες φορές με δημόσια λιτανεία και (γ) η ένωση ***επαγγελματιών*** του ίδιου χώρου που πολλές φορές εργάζονταν στον ίδιο χώρο της πόλης αλλά και μετακινούνταν μέσω του διαδικτύου της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας οπότε χρειάζονταν διασυνδέσεις. Πολλές φορές αυτές οι ενώσεις λειτουργούσαν υπό την αιγίδα ενός θεού προστάτη.

**Ομοιότητες:** **(α)** **μικρές κοινότητες** όπου αναπτύσσονταν **διαπροσωπικές σχέσεις (*αδελφοί*)**, **(β)** ***εκούσια*** ένταξη **χωρίς να διαδραματίζει ρόλο** το γένος, το φύλο και η εθνότητα, αν και υπολογίζονταν η κοινωνική θέση και το επάγγελμα, **(γ)** **κοινά γεύματα**, **(δ)** λατρευτικές εκδηλώσεις, **(ε)** ταφικές δραστηριότητες - **ανάμνηση των κεκοιμημένων**, **(στ)** **δημοκρατικές διαδικασίες** στην οργάνωση κατά μίμηση της αρχαίας ελληνικής πόλης.

**Διαφορές:** **(α)** Δεν απαντά ταυτότητα στην **ονομασία** των δύο φορέων. Η Εκκλησία (Ε.) ***είναι*** και δεν γίνεται τέτοια για περιορισμένο χρονικό διάστημα. **(β)** Τα κολλήγια **τοπικές οργανώσεις** χωρίς την υπερτοπική διασύνδεση **(οικουμενικότητα)** του χριστιανικού κινήματος. **(γ)** η Ε. διεκδικεί την **αποκλειστικότητα** από όσους είναι βαπτισμένοι εν Χριστώ και δεν έχει ως στόχο απλώς τη συνύπαρξη μέσω λατρευτικών εκδηλώσεων αλλά τη **σωτηρία**. **(δ)** **Απουσία προστάτη-πάτρωνα**, ευεργέτη και χορηγίας. Οι χριστιανικές «ομάδες» ήταν περισσότερο αδιάφορες στην ταξική ταυτότητα των μελών από τα κολλήγια στα οποία συνήθως συναγελάζονταν άνθρωποι κοινωνικά ομογενείς. Αυτό συνεπάγεται ισότητα (κοινωνία) στην Εκκλησία όπου οι πάντες λογίζονται όντως ***αδελφοί***. **(ε) Απουσία θρησκειών**, ήτοι θυσιών και άλλων θρησκευτικών εκδηλώσεων (αλλά και εικονογραφίας, εξαγνισμών κ.ο.κ), **(στ)** Η Ε. ενδιαφερόταν για το ήθος και την **ηθική** των μελών της.Αυτή δεν αποτελούσε σε αυτές την προϋπόθεση εισόδου αλλά τη συνέπεια της συσσωμάτωσης με τον Χριστό. **(ζ)** Η εσχατολογία, η φιλανθρωπία, αλλά και **η συχνότητα του εκκλησιασμού** που δεν παρατηρείται στους θιάσους (που συγκεντρώνονταν μάλλον μηνιαία)[[81]](#footnote-81).

Χαρακτηριστικό το εξής: Ενώ σε αυτά κυρίαρχο ρόλο διεδραμάτιζαν οι ***ευεργέτες*** στους οποίους απονέμονταν εξαιρετικές τιμές (επιγραφές, στέφανοι, ανδριάντες, τιμητικές θέσεις στο Κοινό), από τη *Συριακή Διδασκαλία* (12) συμπεραίνουμε ότι τα μέλη της Σύναξης δε σηκώνονται από τις θέσεις τους κατά την είσοδο των κοινωνικά και οικονομικά ισχυρών σ’ αυτή. Επίσης δε γίνεται ***χορηγός*** όποιος επιθυμεί, αλλά ορίζονται «ηθικές» προϋποθέσεις: αυτοί που φυλακίζουν ή κακοποιούν τους σκλάβους τους ή καταπιέζουν τους φτωχούς απαγορεύεται να *λειτουργήσουν*, να χρηματοδοτήσουν την Εκκλησία. Αλλά και όταν οι προϋποθέσεις εκπληρώνονται, τότε η χορηγία δεν πραγματοποιείται άμεσα αλλά μέσω του κλήρου. Τα χρήματα τοποθετούνται στο «φιλόπτωχο» ταμείο και τα διαχειρίζεται κατόπιν ο αρμόδιος διάκονος ώστε να τηρείται η ανωνυμία, να μην προβάλλεται ο ευεργέτης και να μην υπάρχει οποιαδήποτε εξάρτηση από τους Ισχυρούς. Ίσως και η ύστερη έξαρση στα εκκλησιαστικά αξιώματα οφείλεται στο να αντιμετωπιστεί ο θεσμός του Ευεργετισμού και να εδραιωθεί έτσι μια «αντιθετική κοινωνία».

## Γ. ΕΚΚΛΗΣΙΑ +ΚΑΙ ΦΙΛΙΑ = ΚΟΙΝΩΝΙΑ (Αριστοτέλης, *Ηθικά. Νικομάχεια* 9.7 Λκ. 11 , 5-8. 14, 10-12)

1. Και ο Έλλην συγγραφέας της Κ.Δ. ο Λουκάς χρησιμοποιεί πολλούς τόπους της φιλίας (που προϋποθέτει και ο Παύλος χρησιμοποιώντας το *ἀλλήλ*\*[[82]](#footnote-82)) παρουσιάζοντας την χριστιανική κοινότητα ήδη με τη γενέθλια αφήγηση του Ιησού να αναβιώνει την «προπτωτική» Χρυσή Εποχή που η ρωμαϊκή προπαγάνδα διαφήμιζε ότι εγκαινίασε ο κομιστής της κοσμικής ειρήνης και της αφθονίας Αύγουστος.
2. Σύμφωνα με τον Mitchell[[83]](#footnote-83), απαντούν τα εξής κοινά μεταξύ της πρώτης κοινότητας και της ηθικής των φίλων (παρρησία, χάρις-ευεργεσία, ευγνωμοσύνη, δείπνο:
3. ***Μία ψυχὴ*** Aριστ, *Ηθ. Νικομ.* 9.8.2 (1168b). Διογένης 5.20. Iάμβλιχος, *Βίος Πυθαγόρα* 30.167
4. ***κοινὰ τὰ φίλων*:** *Ηθ. Νικομ.* 9.8.2 (1186b). Πλάτων, *Πολ.* 4.424A, 5.449C. *Φαίδρ*. 279C. Διογένης 8.10, 10.11 (Πυθαγόρας), 6.72 (Διογένης). Φώτιος, Λεξικόν (κοινός). Φίλων, *Mωυσ.* 1.156f. Cicero, *Off*. 1.16.51
5. *(α)* ***οὐδὲν ή μηδὲν ἴδιον***: Πλάτων, *Κρίτ.* 110D. *Πολ.* 3.416D, 5.464D, 8.543B. *Τιμ*. 18B. Ευρυπίδης, *Aνδρομ.* 376, 377 (συνδυασμός με [4]). Διογένης 5.45.5 (Ευχήμηρος). Ιάμβλιχος, *Βίος Πυθαγόρα* 30.168 (συνδυασμός με [1] και [4]) (b) *ἴδιον μηδὲν ἡγεῖσθαι*: Διογένης Λαέρτιος 8.23 (αρχή Πυθαγόρα).
6. ***Πάντα (ή ἅπαντα) κοινὰ:*** Πλάτων, *Κριτ.* 110D. *Πολ.*5.464D, 8.543B. Cicero, *Off*. 1.16.51. Στράβων, *Γεωγρ*. 7.3.9. Πορφύριος, *Βίος Πυθαγόρα* 20.Φίλων, *Υποθ*. 11.4 (συνδυασμός με [3a])
7. Βεβαίως όπως ως *πλησίον* στον Ιουδαϊσμό θεωρούνταν ο ομοεθνής και μάλιστα ο ομόπιστος. Φίλοι στον ελληνορρωμαϊκό κόσμο άνθρωποι **του ιδίου στάτους** και όχι οι δούλοι, οι γυναίκες και άλλα όντα τα οποία συμμετέχουν στην χριστιανική κοινότητα ισότιμα ασπαζόμενοι ο ένας τον άλλον και μεταλαμβάνοντας από το ίδιο Ποτήρι, έθος που δεν υπήρχε ούτε στον Ιουδαϊσμό και το πασχάλιο δείπνο του.
8. Ταυτόχρονα στον Λκ. η **οικία** (< οικονομία) γίνεται το νέο πνευματικό-πολιστικό κέντρο του λαού του Θεού (Joel Green[[84]](#footnote-84)). Πρόκειται για μία κοινωνία που ενσαρκώνει και ακτινοβολεί τη νέα κοσμική-οικονομική τάξη της αντεστραμμένης πυραμίδας στην οποία ο δεσπότης-ο κύριος παρότι ένθρονος στον ουρανό κυρίαρχος του σύμπαντος βρίσκεται στο βάθος ως διάκονος και δούλος. Μέχρι σήμερα ο τόπος υποδοχής του ξένου ονομάζεται ***αρχονταρίκι*.** Το δόσιμο στον άλλο δεν αναμένει αντί*δωρο* (όπως ήταν τυπικό στην ρωμαϊκή κοινωνία [balanced reciprocity]) καθώς ισχύει το γ*ίνεσθε οἰκτίρμονες καθὼς [καὶ] ὁ Πατὴρ ὑμῶν οἰκτίρμων ἐστίν* (6, 36). Σημειωτέον ότι το χαρακτηριστικό όνομα του Θεού είναι *Πατέρας* και όχι Δεσπότης, Κύριος, Βασιλεύς όπως στον Ιουδαϊσμό αλλά και στο Ισλάμ.
9. Συγκρίνοντας την οικονομία της πρώτης κοινότητας με αυτή των πυθαγόρειων και τους κοινοβιάτες του Κουμράν και ιδίως τις διατάξεις 1QS 6:24–25.78 διαπιστώνονται οι εξής διαφορές: η χριστιανική κοινότητα είναι **ανοικτή** στους εκτός (outsiders) της Διαθήκης και μάλιστα εκείνους τους οποίους το Κουμράν θεωρούσε αντικείμενο μίσους ως «ακάθαρτους». Δεν διεφύλλασε μυστικά και μυστήρια ούτε προέβλεπε **πολυχρόνια εισαγωγική διαδιακασία (μύηση).** Σε κάθε περίπτωση το μοίρασμα δεν αφορούσε μόνον τους εντός αλλά όλους.
10. Ο Elliger, *Mit Paulus Unterwegs* 128-9, παρατηρεί το εξής αξιοσημείωτο: *παρότι ο επικουρισμός (ο οποίος παρερμηνευόταν από τις μάζες και εφαρμοζόταν ως ένας άκρατος ηδονισμός) δέχτηκε την οξεία κριτική και του χριστιανισμού, εντούτοις ο τελευταίος παρουσίαζε* ***στο πεδίο της πρακτικής αρκετά κοινά σημεία στο επίπεδο της οργάνωσης και λειτουργίας****: κοινοβιακός τρόπος ζωής, εξομολόγηση των ενοχών, χρήση της επιστολής, ανάμνηση – τακτική λατρεία του ιδρυτή τους, ο οποίος θεωρούνταν σωτήρας, μίμηση του Θεού (imitatio dei) ως ύψιστο σκοπό της ευδαιμονίας Βλ. επίσης στην παρούσα εργασία κεφ. Α.7.*

**διαφορές μεταξύ αγαθοεργίας των χριστιανών και των εθνικών**: α) ασκείται από ανθρώπους του καθημερινού μόχθου (Μκ. 12, 44). β) εφαρμόζεται το καινοτόμο έθιμο της διακονικής νηστείας: νηστεύουν για μερικές μέρες για να καλύψουν τις ανάγκες του ενδεούς (Αριστείδης, Απολ. 15.8). γ) Δεν αποσκοπούν στην προσωπική προβολή, την κοινωνική αναγνώριση και την απόδοση τιμών. Ένα επιπλέον σημείο είναι ότι η αγαθοεργία των πρώτων χριστιανών αφορά στους πάντες (και τους εχθρούς). Χαρακτηριστική η αντίδραση των χριστιανών στη μεγάλη επιδημία της Αλεξάνδρειας το 260 μ.Χ. (Ευσέβιος, ΕΙ 7. 22 r. stark, Επιδημίες, Δίκτυα και Μεταστροφή, *Η Εξάπλωση του Χριστιανισμού*, Μτφρ. Μ. Λουκά, Αθήνα: Άρτος Ζωής 2005 115-147, εδώ 124-135). Πρβλ. Κ. Σιαμάκη, *Χριστιανικοί Πάπυροι*, Θεσσαλονίκη 1992, 7: *Στους αιγυπτιακούς παπύρους ανακαλύφθηκε μια επιστολή του πρεσβυτέρου Ψενοσίριος (1) που εκφράζει με ιδιαίτερο τρόπο τη φιλανθρωπία των χριστιανών. Μια γυναίκα εγκατέλειψε το γιο της Νείλο, ο οποίος μεγάλωσε έπειτα στα χέρια των Χριστιανών πού τον περιμάζεψαν. Κι αυτή έζησε σαν πολιτική (= πόρνη) στην κεντρική πόλι πού γειτόνευε με την απόκεντρη μικρή πόλι Μεγάλη Όασι. κάποτε πέθανε κακοποιημένη από κάποιους, και οι αρχές της πόλεως, επειδή οι πόρνες δεν θάβονταν στα νεκροταφεία των δήμων, έστειλαν το πτώμα της να ταφεί στη Μεγάλη Ό­ασι. Χριστιανοί πάλι για χάρι του γιου της ανέλαβαν την ταφή της. Ο ελλη­νόγλωσσος Αιγύπτιος πρεσβύτερος από τη Μεγάλη Όασι Ψενόσιρις, αφού παρέλαβε το πτώμα και το παρέδωσε για φύλαξι σε καλούς και πι­στούς νεκροτάφους, γράφει την επιστολή αυτή στον πρεσβύτερο Απόλλω­να, στην κεντρική πόλι, για να τον ενημερώσει για την παραλαβή και να του πει ότι πριν από την ταφή της νεκρής περιμένει το γιο της Νείλο, να ρθει να δει τι έκαναν στη μητέρα του αυτοί πού την πέθαναν*.

Δυστυχώς η ριζοσπαστικότητα της εντολής του Χριστού σχετικά με τον πλούτο και την ιδιοκτησία σχετικοποιήθηκε καθώς τα λόγια του Λουκά ερμηνεύθηκαν επί τη βάσει των εξής αρχών[[85]](#footnote-85): α) **Πνευματικοποίηση:** ο Ιησούς δεν ομιλεί για τον εξωτερικό αλλά τον εσωτερικό πλούτο, την καρδιά που δεν πρέπει να παραμένει προσ***ηλωμένη*** στα υλικά. Φυσικά αυτή η άποψη δεν έχει κανένα έρεισμα στον ιστορικό Ιησού. β) **Διαφοροποίηση δύο κόσμων**: ήδη στους ραβίνους οι άνθρωποι θεωρούνταν πολίτες δύο κόσμων (του επίγειου και του επουράνιου) και υπηρέτες δύο αφεντικών, κάτι που αρνήθηκε ο Ιησούς. γ) **Διαφοροποίηση παραληπτών**: η απόλυτη άρνηση της ιδιοκτησίας είναι εντολή που δεν απευθύνεται σε όλα τα μέλη της Εκκλησίας αλλά σε θρησκευόμενους «ευέλπιδες των ειδικών δυνάμεων» (τους μοναχούς) ή όπως αλλιώς «αθλητές υψηλών επιδόσεων». δ) Ως μαμωνάς χαρακτηρίστηκε ο πλούτος που αποκτήθηκε άδικα και εκλάπη από τους φτωχούς. ε) Θεωρήθηκε ότι τα λόγια αφορούν σε **μια εναλλακτική συναλληλική πρωτοκουμουνιστική ιεροσολυμιτική κοινότητα** (αντίστοιχης του Κουμράν αφού μάλιστα πρωτοχριστιανοί έγιναν και Εσσαίοι). Γενικότερα οι αντίστοιχες προ(σ)κλήσεις του Κυρίου θεωρήθηκαν ουτοπικές και έτσι παρέμειναν ανενεργείς. «Για έναν υπουργό οικονομικών δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί ως μότο το *μην μεριμνάτε*, όπως και για αυτόν της Αμύνης «μην αντιστέκεστε στον πονηρό»/στρέψε και την αριστερά σου, αλλά και στον Υπουργό της Δικαιοσύνης το *μην κρίνετε ίνα μη κριθήτε* […]»[[86]](#footnote-86).

# Επιμετρο α: Επιδημίες, Δίκτυα και Μεταστροφη (*rodney stark )* 135-6

Η πολιτεία του Ζήνωνα παρέμεινε ιδεώδης, ενώ *η θεραπεία αποτέλεσε μια βασική διάσταση της αποστολής των μαθητών αλλά και εν γένει της χριστιανικής πίστης. Ο E. Biser χαρακτηρίζει το χριστιανισμό ως μία θεραπευτική θρησκεία –μία θρησκεία της θεραπείας.* Λατρεύει τον προσωπικό Θεό των Πατέρων. Πρότυπο και αντικείμενο κοινωνία ο σταυρωμένος και αναστημένος Ιησούς που αποτέλεσε ιστορικό πρόσωπο που από την αρχή της ζωής του βίωσε την εμπειρία της θρησκευτικής και κοινωνικής απαξίας αφού ούτε από γένος ένδοξο καταγόταν ούτε παιδεία κατά κόσμο διέθετε. Η προαγωγή της αγάπης-θυσίας σε ύψιστη θρησκευτική «αρετή» καθιστούσαν κάθε άνθρωπο –και όχι μόνον τον αριστοκράτη του πνεύματος- ζωντανό μέλος ενός Σώματος με εμπειρία και ελπίδα ανάστασης από το σωματικό και ψυχικό άλγος.

Αξίζει, επίσης, να σημειωθεί ότι ο διάσημος κλασικός για­τρός Γαληνός έζησε την πρώτη επιδημία κατά τη διάρκεια της βασιλείας του Μάρκου Αυρήλιου. Τι έκανε; Έφυγε γρή­γορα από τη Ρώμη και αποσύρθηκε σε ένα εξοχικό κτήμα, στη Μικρά Ασία, μέχρι να υποχωρήσει ο κίνδυνος. Στην πραγ­ματικότητα, οι σύγχρονοι ιατρικοί ιστορικοί έχουν επισημά­νει ότι η περιγραφή του Γαληνού για την επιδημία «είναι απρόσμενα ελλιπής» και εικάζουν ότι αυτό μπορεί να οφει­λόταν στην εσπευσμένη αναχώρηση του (Hopkins 1983). Εί­ναι δεδομένο ότι πρόκειται για την αντίδραση ενός μόνο αν­θρώπου, αν και ενός πολύ αξιοθαύμαστου ατόμου, ο οποίος αναγνωρίσθηκε από τις μετέπειτα γενεές ως ο μέγιστος για­τρός της εποχής. Αν και μπορεί ένας τουλάχιστον σύγχρονος ιστορικός της ιατρικής να αισθάνθηκε την ανάγκη να γράψει ένα απαλλακτικό δοκίμιο για τη φυγή του Γαληνού (Walsh 1931), όμως στην εποχή του, η πράξη του δε θεωρήθηκε τόσο ασυνήθιστη ή αναξιοπρεπής. Το ίδιο θα είχε κάνει κάθε συ­νετό άτομο, αν διέθετε τα μέσα -εκτός, φυσικά, αν ήταν «Γα­λιλαίος».

Εδώ πρέπει να τεθούν ζητήματα διδασκαλίας. Γιατί κάτι ξεχωριστό μπήκε στον κόσμο με την ανάπτυξη της ιουδαιοχριστιανικής σκέψης: η σύνδεση ενός ιδιαίτερα *κοινωνικού* ηθικού κώδικα με τη θρησκεία. Δεν υπήρχε τίποτα νέο στην ιδέα ότι το υπερφυσικό θέτει συμπεριφορικές απαιτήσεις στους ανθρώπους -οι θεοί πάντα ήθελαν τις θυσίες και τη λατρεία. Ούτε υπήρξε τίποτα νέο στην έννοια ότι το υπερφυ­σικό θα αποκριθεί στις προσφορές -ότι οι θεοί μπορούν να παρακινηθούν να εξαργυρώσουν τις θυσίες με υπηρεσίες. **Το νέο έγκειτο στην αντίληψη ότι κάτι περισσότερο από προσω­πικού ενδιαφέροντος σχέσεις συναλλαγής ήταν εφικτές μεταξύ ανθρώπων και του υπερφυσικού.** Η χριστιανική διδα­σκαλία ότι ο Θεός αγαπά εκείνους που τον αγαπούν ήταν άγνωστη για τις εθνικές πεποιθήσεις. Ο MacMullen έχει ση­μειώσει ότι από την ειδωλολατρική προοπτική «αυτό που εν­διέφερε ήταν [...] **η υπηρεσία που η θεότητα θα μπορούσε να παρέχει, εφόσον ένας θεός (όπως ο Αριστοτέλης είχε διδά­ξει από καιρό) δεν θα μπορούσε να αισθανθεί καμία αγάπη ως ανταπόκριση σ' αυτήν που του προσέφεραν**» (1981:53).

Εξίσου άγνωστη στην ειδωλολατρία ήταν η αντίληψη ότι **επει­δή ο Θεός αγαπά την ανθρωπότητα, οι χριστιανοί δεν μπο­ρούν να ευχαριστήσουν τον Θεό εκτός αν *αγαπούν ο ένας τον άλλο****.* Πράγματι, όπως ο Θεός καταδεικνύει την αγάπη του μέσω της θυσίας, οι άνθρωποι πρέπει να καταδείξουν την αγάπη τους μέσω της θυσίας *τον ενός προς τον άλλο.* Επι­πλέον, τέτοιες υποχρεώσεις έπρεπε να επεκταθούν πέρα από τους δεσμούς της οικογένειας και της φυλής, πράγματι «σε όλους εκείνους που σε κάθε τόπο επικαλούνται το όνομα του Κυρίου μας Ιησού Χριστού» (7 *Κορ.* 1,2). Αυτές οι ιδέες ήταν επαναστατικές.

Οι εθνικοί και χριστιανοί συγγραφείς ομόφωνα διατείνο­νται όχι μόνο ότι οι χριστιανικές Γραφές τόνιζαν την αγάπη και τη φιλανθρωπία ως κύρια καθήκοντα της πίστης, αλλά ότι αυτές στηρίζονταν στην καθημερινή συμπεριφορά. Προ­τείνω μια ανάγνωση του παρακάτω εδαφίου από τον Ματ­θαίο (25,35-40) σαν να πρόκειται για την πρώτη φορά που αναγιγνώσκεται, προκειμένου να συλλάβουμε τη δύναμη αυτής της νέας ηθικής όταν ήταν *νέα,* όχι αιώνες αργότερα σε πιο κυνικούς και κοσμικούς χρόνους: *Γιατί ήμουν πεινασμένος και μου δώσατε να φάω, ήμουν διψασμένος και μου δώσατε να πιω, ήμουν ξένος και με περιμαζέ­ψατε, ήμουν γυμνός και με ντύσατε, ήμουν άρρωστος και με επισκεφτήκατε, ήμουν στη φυλακή και ήρθατε σε μένα [...]. Αλη­θινά, σας λέω, εφόσον το κάνατε σε έναν από τους πιο ελάχι­στους αδελφούς μου, το κάνατε σε μένα.* Όταν η Καινή Διαθήκη ήταν *νέα,* αυτοί ήταν οι κανόνες των χριστιανικών κοινοτήτων. Ο Τερτυλλιανός ισχυρίστηκε: «Εί­ναι η προσοχή που δίνουμε στους ανίσχυρους, η πρακτική της ευγενικής μας αγάπης που δίνει το στίγμα μας στα μάτια πολλών από τους αντιπάλους μας. "Μόνο κοιτάξτε", λένε, "κοιτάξτε πώς αγαπούν ο ένας τον άλλο!" *(Απολογία* 39, έκδ. του 1989).

Ο Harnack αναφέρει τα καθήκοντα των διακόνων σύμ­φωνα με τις *Αποστολικές Διαταγές,* για να δείξει ότι διακρί­θηκαν για την υποστήριξη των αρρώστων, καταβεβλημένων, φτωχών και αδύναμων: «Πρόκειται να κάνουν αγαθοεργίες, να ασκούν γενική επίβλεψη μέρα και νύχτα, χωρίς να περι­φρονούν τους φτωχούς, ούτε να σέβονται το πρόσωπο των πλουσίων. Πρέπει να εξακριβώσουν ποιοι είναι δυστυχισμέ­νοι και να μην τους αποκλείσουν από μερίδιο σε όσα διαθέ­τει η Εκκλησία, να αναγκάζουν επίσης τους ευκατάστατους να εξοικονομούν χρήματα για αγαθοεργίες» (1908:1:161).

# Οι «Δυνάμεις» του Ιησού και ο ιατρός Λουκας

Από το βιβλίο μου **Ο Κώδικας των Ευαγγελίων. Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους**, Αθήνα: Άθως 2007 σελ. 443 κε.

#### α. Εισαγωγικά: Η ιατρική στον ελληνικό και ελληνιστικό κόσμο

Ο ιατρός Λουκάς, ο μόνος «Έλληνας», μη ιουδαίος συγγραφέας της Καινής Διαθήκης, κεντρίζει το ενδιαφέρον του ερευνητή ένεκα της πολύπλευρης καί πολυδιάστατης προσωπικότητάς του. Όπως αποδεικνύεται και από το Κολ. 4, 10-11[[87]](#footnote-87), ο Λουκάς είναι ο μοναδικός ευαγγελιστής, ο οποίος υπήρξε **εθνικός** και ο μόνος, ο οποίος (εξαιρέσει ίσως του Παύλου και του Απολλώ) ως ιατρός είχε **επιστημονική παιδεία**[[88]](#footnote-88). Εντυπωσιάζεται, όποιος προσεκτικά μελετήσει το δίτομο έργο, το οποίο απέστειλε στον κράτιστο Θεόφιλο (Πρ. 1, 1), από την ιστορική ακρίβεια και την άριστη χρήση της Ελληνικής γλώσσας. Εντυπωσιακή είναι και η πλαστικότητα της περιγραφής της ιστορικής πορείας του Ιησού (Ευαγγέλιο) αλλά και της «γέννησης» και εξάπλωσης της Εκκλησίας (Πράξεις των Αποστόλων), ως συνέχειας του έργου του Προφήτη από τη Ναζαρέτ. Από φιλολογικής απόψεως δικαίως έχει καταταγεί στους κορυφαίους ιστορικούς της Ελληνιστικής περιόδου[[89]](#footnote-89). Οι δύο ωραιότατες παραβολές του Καλού Σαμαρείτη (Λκ. 10, 30-37) και του ασώτου υιού (Λκ. 15, 11-32) προέρχονται από τη γραφίδα του έλληνα ιατρού Λουκά. Ιδιαίτερη έμφαση δίνει στο έργο του αποστόλου των εθνών Παύλου, τον οποίο και στενά 'παρακολούθησε μέχρι του μαρτυρίου' του. Ίσως γι’αυτό και όπως σημειώθηκε ο Λουκάς απέκτησε τη φήμη του καλλιτέχνη.

Εκτός της συγγραφικότητας καί της καλλιτεχνικότητας, ο ιατρός Λουκάς ήταν πολύ ευαίσθητος όσον αφορά στον **άνθρωπο** και στα προβλήματα του. Είναι εντυπωσιακό το ότι είναι ο μοναδικός Ευαγγελιστής που ασχολείται τόσο πολύ στο έργο του με **κοινωνικά προβλήματα** (4, 18). Αντικείμενο του ενδιαφέροντός του είναι ο πτωχός Λάζαρος (16, 20-25), η περιθωριοποιημένη ένεκα της φύσης και των πολλαπλών σωματικών και ψυχολογικών προβλημάτων (τα οποία αντιμετώπιζε την εποχή του Χριστού) γυναίκα (8, 43), τα παιδιά (18, 16-17), οι πόρνες και οι τελώνες (5, 29 κ.ε.. 19, 1-10). Αντίθετα αντικείμενο της οξείας κριτικής του είναι οι αναίσθητοι στον ανθρώπινο πόνο πλούσιοι (6, 20. 12, 13-21), οι αυτάρεσκοι και υπερφίαλοι Φαρισαίοι.

Η ευαισθησία στη φύση καί τον συνάνθρωπο εξηγεί το τρίτο μεγάλο χάρισμα του Λουκά. Την ευαισθησία του έναντι **του Θεού.** Ένεκα αυτής της αγάπης και αναζήτησης για την ανακάλυψη της υπέρτατης Σοφίας, η οποία δημιούργησε το τόσο πολύπλοκο και αρμονικό σύμπαν, και ιδιαίτερα το συμμετρικότατο σώμα, ο ιατρός Λουκάς δε δίστασε σε βάρος ίσως της επαγγελματικής του καριέρας, να διακινδυνεύσει μία Οδύσσεια, συνοδεύοντας τον απ. Παύλο σε ταξίδια υπερπόντια και επικίνδυνα. Το ίδιο του το έργο χαρακτηρίζεται από τη συνεχή *πορεία* για την εξαγγελία της 'όδού σωτηρίας’ (Πρ. 16, 17).

Την πολυδιάστατη προσωπικότητα του Λουκά μπορούμε να προσεγγίσουμε, μόνον εάν κατανοήσουμε ποιος ήταν ο ρόλος του ιατρού στα χρόνια που προηγήθηκαν και σε εκείνα, που έζησε ο συγκεκριμένος ιατρός και απόστολος. Στον πλατωνικό διάλογο **'Χαρμίδης'** ο Σωκράτης θαυμάζει το κάλλος και την ομορφιά του νέου Χαρμίδη και προσπαθεί να ανακαλύψει αν αυτό (το κάλλος) συνοδεύεται από ανάλογη πνευματική καλλιέργεια. Ο ίδιος ο Χαρμίδης (θείος του Πλάτωνα) παραπονείται στο Σωκράτη ότι πάσχει από ισχυρούς πονοκεφάλους. Ο Σωκράτης λαμβάνοντας αφορμή από το γεγονός αυτό, αναπτύσσει στους συνομιλητές του, ποια ιατρική αγωγή είναι η άριστη. Είναι αδύνατον να θεραπεύσει κανείς κάποια ασθένεια των οφθαλμών, χωρίς να ερευνήσει γενικώς την κατάσταση του κεφαλιού. Και αδύνατον επίσης κάποιος να θεραπεύσει κάποια πάθηση του κεφαλιού, χωρίς να εξετάσει ολόκληρο το σώμα. Και αδύνατον να προσπαθεί κανείς να θεραπεύσει κάποια ασθένεια του σώματος χωρίς να διαγνώσει από τι πάσχει η ψυχή! Στη συνέχεια ο Σωκράτης αναφέρει πώς οι Θράκες ιατροί εφήρμοζαν την σφαιρική αυτή διάγνωση, ενώ οι Έλληνες αντίθετα αποτύγχαναν να διαγνώσουν και να θεραπεύσουν ορθά την ανθρωπινή ασθένεια, επειδή ακριβώς εστίαζαν το ενδιαφέρον τους στο μερικό αντί του ολικού. Ο Σωκράτης καταλήγει στο ότι όταν η ψυχή **διαμέσου ενός φιλικού και ωραίου λόγου** θερμανθεί και ιαθεί, τότε ολόκληρο το σώμα μαζί με το πάσχον όργανο θεραπεύονται. Οποιοδήποτε ιατρικό μέσο καί φάρμακο (όπως ένα συγκεκριμένο φύλλο, που συνιστούσαν οι θράκες *Σαμάνοι* για να επιτεθεί πάνω στο μέτωπο, όταν πάσχει ο ασθενής από πονοκεφάλους) αν δε συνοδευτεί από το διάλογο, από μία θεραπευτική συζήτηση, δε φέρει κανένα απολύτως αποτέλεσμα.

Όπως φαίνεται απο τον πλατωνικό αυτό διάλογο, αντικείμενο του ενδιαφέροντος και της προσοχής του ιατρού στην αρχαιότητα δεν ήταν αποκλειστικά η εξέταση του συμπτώματος μιας ορισμένης δυσλειτουργίας ενός οργάνου ή μιας περιοχής του ανθρωπίνου σώματος, αλλά η δυσλειτουργία ολοκλήρου του ανθρώπου. Η καρτεσιανή διαίρεση σε σώμα και ψυχή, άνθρωπο καί φύση, συνειδητό και ασυνείδητο απουσίαζε από την λογική της αρχέγονης ιατρικής. Η ασθένεια και η πάθηση ενός οργάνου του σώματος αποτελούσε το σύμπτωμα μιας βαθύτερης χαλάρωσης της αρμονίας σώματος και ψυχής, ανθρώπου και φύσης, μικρόκοσμου και μακρόκοσμου, κτίσματος και Θεού. Γι' αυτό και η ιατρική αγωγή χρησιμοποιούσε φυσικά φάρμακα σε συνδυασμό είτε με τον **προσωπικό διάλογο,** κάτι πουεφήρμοσε ο Εμπεδοκλής (492-432 π.Χ.), ή **με τη μουσική,** όπως αποτυπώθηκε στο μύθο του Ορφέα και εφήρμοζαν οι Πυθαγόρειοι[[90]](#footnote-90). Ο **αυλός** θεωρούνταν ότι εμποδίζει ή θεραπεύει τα πάθη της φρενίτιδας και μεταλλάσσει καταστάσεις του σώματος. Οι Πυθαγόρειοι χρησιμοποιούσαν **τη λύρα** πριν την ύπνωση για να θεραπεύσουν το άλογο μέρος της ψυχής, όπως και την ουσία **«κύφη»,** ένα σύνθετο θυμίαμα από κρασί, σταφίδα, σμύρνα, πίσσα, σπάρτο, κάρδαμο, κρίνο και άλλα συνολικά 16 μέρη.

τη σφαιρική αρμονία του ανθρώπου με το Θεό, το συνάνθρωπο και το σύμπαν προσπαθούσαν να επιτύχουν οι σύγχρονοι του Λουκά ιατροί του Ασκληπιού, εισάγοντας τους ασθενείς **στο Άβατον,** το οποίο γειτνίαζε ή ταυτιζόταν με τα **άγια των Αγίων του Ναού της Επιδαύρου ή της Περγάμου**. πριν την είσοδο του ασθενούς στο τέμενος (το τμήμα) του ουρανού και του Παραδείσου στη γη προηγούνταν κάθαρση (πλύσεις του σώματος), προσευχές, λιτανεία, θυσία και νηστεία. Μέσω της **εγκοίμησης,** της υποβολής μέσω υπνωτισμού,του ασθενούς (ο οποίος κάποτε τυλιγόταν με το τομάρι του ζώου, το οποίο είχε πριν θυσιάσει), των ονείρων και της συμβολικής (κυρίως δια του όφεως) εμφανίσεως του θεού Ασκληπιού γινόταν προσπάθεια να αποκατασταθεί η διαταραγμένη ενότητα των ασθενών με το θεό και να επιτευχθεί η θεραπεία[[91]](#footnote-91). Είναι πραγματικά άξιες προσεκτικότερης έρευνας οι ιάσεις παραλυσίας, τύφλωσης και στειρότητας, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν στα τεμένη της Επιδαύρου και της Περγάμου και αποτυπώθηκαν σε ευχαριστήρια αναθήματα των ασθενών, τα οποία έφερε στο φως η αρχαιολογική σκαπάνη και είχαν προφυλακτικές ιδιότητες. Πολλές θεραπείες επιπλέον καταγράφονταν και στους τοίχους. Πολύ πρίν ο Jung διατυπώσει το ότι κυρία αιτία της νευρώσεως των ενηλίκων είναι η έλλειψη θρησκευτικότητας, οι αρχαίοι λαοί ταυτίζοντας τα άγια των Αγίων με το χώρο θεραπείας της ασθένειας, είχαν ανακαλύψει το βαθύτερο αίτιο της ανθρώπινης ασθένειας.

Βάσει των παραπάνω δεδομένων μπορεί να κατανοηθεί το ενδιαφέρον του Λουκά για τη φύση, τον άνθρωπο και τον Θεό. Ο E. Lienk-Danzig[[92]](#footnote-92) σημειώνει: Ο Παράκελσος ισχυριζόταν ότι *ο ιατρός προέρχεται από τον Θεό. Ένα τμήμα της δύναμης, η οποία δημιούργησε του ουρανό καί τη γη, τα ζώα και τα φυτά, υπάρχει μέσα στους ιατρούς, οι οποίοι είναι οι διάκονοι καί οι υπηρέτες της ζωής*. Το να εξετάζεις και να θεραπεύεις αποτελεί μια πράξη **δημιουργίας,** έστω κι αν η ιατρική δημιουργία (ή καλύτερα ανα-δημιουργία) είναι σχετική και όχι απόλυτη θεϊκή πράξη, αφού ο ιατρός είναι και παραμένει άνθρωπος. Για να δημιουργήσεις όμως πρέπει να έχεις καθαρά χέρια και καθαρή καρδιά!. Ό ιατρός', σημειώνει ο Ε. Drewermann[[93]](#footnote-93), 'είναι **κατ' ουσίαν ιερεύς,** μεσίτης και ενδιάμεσος της ανθρώπινης ζωής καί της όντως αυτοζωής, του Θεού, που είναι ο χορηγός και η πηγή της ζωής. Αλλά κι ο ιερεύς είναι ιατρός αφού ως φορέας της όντως ζωής καί της πίστης-εμπιστοσύνης προς το Θεό μπορεί να αποκαταστήσει την διαταραγμένη ισορροπία του ανθρώπου προς το Αρχέτυπό του και τον ίδιο του τον εαυτό. Η διάκριση ιατρού και ιερέως αποτελεί διάκριση των νεότερων χρόνων καί επακόλουθο της διχοτόμησης του Είναι σε σώμα και ψυχή, σκέψη (λογικής) και συναίσθημα, συνειδητό και ασυνείδητο. **Η ιατρική έγινε ά-ψυχη και η ποιμαντική από-κοσμη'**

Είναι γεγονός ότι η σύγχρονη ιατρική προσπαθεί να ανακαλύψει καί τις ψυχικές παραμέτρους της ασθενείας. Όπως σημειώνει πάλι ο Ε. Drewermann[[94]](#footnote-94) *η εκ νέου ανακάλυψη και αναγνώριση του παράγοντα ψυχή αποτελεί για πολλούς τομείς της ιατρικής ένα επιπλέον βάρος. Χωρίς αυτόν τον παράγοντα θα ήταν ειλικρινά τα πράγματα ανετώτερα. Η εμφάνιση αυτού του παράγοντα είναι σίγουρο ότι θα κλονήσει πολλά ακλόνητα δεδομένα της επιστήμης*.

#### β. Θεραπευτές των ελληνιστικών χρόνων

Ο Λουκάς ήταν συνεπώς φορέας μιας ολιστικής ιατρικής, η οποία συνέδεε τη θεραπεία με τη σωτηρία. Έζησε επιπλέον σε χρόνια όπου ο άνθρωπος, κοσμοπολίτης πλέον, έχοντας ξεριζωθεί από το μικρό άστυ, γινόμενος άτομο και μονάδα σε μια παγκοσμιοποιημένη κοινωνία, αισθανόταν έντονα ψυχολογικά και υπαρξιακά προβλήματα. Σημειώνει ο Σ. Αγουρίδης: Ο Σενέκας *μιλάει για το σύγχρονό του κόσμο σαν για ένα απέραντο νοσοκομείο. Στο Lucilius, που επιθυμεί να τον επισκεφθεί στη μόνωσή του, για να κάνει κά­ποια πρόοδο, γράφει: Δεν Θα βρεις εδώ κανένα γιατρό, αλλ΄ έναν άρ­ρωστο άνθρωπο» (Εp. 68, 9).* Σ΄ άλλη Επιστολή του γράφει: *«Συζητάω μαζί σου βάσανα κοινά και μοιράζομαι το φάρμακο μαζί σου σαν να είμαστε κι' οι δύο τρόφιμοι του ίδιου νοσοκομείου» (Εp. 27, 1). Γενική και βαθειά είναι η συνείδηση της αμαρτίας: «Peccavimus Omnes», άλλοι σε σο­βαρά κι άλλοι σε κοινά πράγματα, άλλοι εκ προθέσεως, άλλοι απ΄ την παρόρμηση της στιγμής ή γιατί σπρώχθηκαν απ' την κακότητα άλλων αν­θρώπων. Με την αθωότητά μας παρά τη θέλησή μας και παρά το γεγονός ότι παραμένουμε προσκολλημένοι σ' αυτή. Κι' όχι μόνο επράξαμε κακά μέχρι τώρα, αλλά θα εξακολουθήσουμε να πράττουμε κακά μέ­χρι το τέλος της ζωής μας (De Clementia VI).* Ως πηγή των δεινών αισθάνεται ο Σενέκας το σώμα και ως γενέθλια ημέρα της αιωνιότητας το θάνατο. Προκειμένου να λυτρωθεί σε αυτή τη ζωή, χρησιμοποιεί την «τέχνη της Αλυπίας» [[95]](#footnote-95).

Στα ελληνιστικά χρόνια κυκλοφορούσαν πολλοί οι οποίοι επαγγέλλονταν λύτρωση από τα δεινά. Ο πιο γνωστός είναι σήμερα ο **Απολλώνιος ο Τυανεύς.** Όπως συνέβη κατά την ύστερη αρχαιότητα με τον Κρητικό Επιμενίδη (600 π.Χ.), τον σάμιο Πυθαγόρα (β' ήμισυ του 6ου αι.) και τον Εμπεδοκλή από τη Σικελία (494-34 π.Χ.), έτσι και ο Απολλώνιος πιστευόταν ότι αποτελεί ενσάρκωση του υπερβορείου Απόλλωνα και ότι απεστάλη με σκοπό τη σωτηρία/τη λύτρωση του μονήρη κοσμοπολίτη ανθρώπου από τον πόνο και το θάνατο (Manilius I, 799). Τη βιογραφία του σοφού, μάγου και θαυματουργού του 1ου αι. Απολλώνιου την κατέγραψε ο Φιλόστρατος δύο αιώνες αργότερα και μάλιστα κατόπιν παραγγελίας της Ιουλίας Δόμνας, γυναίκας του Σεπτιμίου Σεβήρου. Ο νεοπυθαγόρειος αυτός «Σαμάνος», ο οποίος ονομάζεται και *λάμψας,* επίθετο που συνοδεύει ιδίως τους σωτήρες, γεννήθηκε στην καππαδοκία λίγο μετά το χριστό, επί Νέρβα (97 μ.Χ.). Όπως σημειώνει η Α. Βακαλούδη*[[96]](#footnote-96)* ο ίδιος πίστευε ότι ήταν ανώτερος από τους άλλους ανθρώπους στο λόγο και στο ήθος γιατί μεριμνούσε για τη βελτίωση του ανθρωπίνου γένους προτρέποντας τους ανθρώπους σε οσιότερες θυσίες και ταπεινότητα και φρόντιζε για την ενδυνάμωση των νόμων.Πίστευε στην αθανασία της ψυχής και μάλιστα λέγεται ότι, μετά το θάνατο του, εμφανίστηκε σε νέο και του επιβεβαίωσε ότι η ψυχή είναι αθάνατη ενώ το σώμα χάνεται.

|  |  |
| --- | --- |
| **Μαγικά θαύματα** | **«Δυνάμεις» του Ιησού [όχι θαύματα, τέρατα]** |
| Έστω και αν προϋποθέτουν σχέση εμπιστοσύνης ανάμεσα στο θεραπευτή και το θεραπευόμενο, ο πρώτος δεν απαιτεί πίστη στο πρόσωπό του. | **Η πίστη και η θεϊκή δύναμη του Ιησού *κάνουν* το θαύμα, καί όχι το θαύμα την πίστη**. Σημειωτέον ότι και στο όρος των πειρασμών και στην πατρίδα του, τη Ναζαρέτ, αρνήθηκε να κάνει δυνάμεις *δια την απιστίαν των* ανθρώπων (Μτ.13, 25). παρότι τα θαύματα και η δράση γενικότερα του Ιησού έχουν π.διαθηκικό υπόβαθρο, ο ίδιος συνήθως δεν προτάσσει ικεσία προς το Θεό (όπως έπρατταν οι Προφήτες), αλλά θεραπεύει με τον εξουσιαστικό λόγο του. |
| Θεραπεύουν μεμονωμένες παθήσεις. | Ο Ιησούς συνδέει τη θεραπεία του σώματος με τη σωτηρία της ψυχής από την αμαρτία. Οι «δυνάμεις» του δεν συνιστούν επίδειξη της δικιάς Του δύναμής, όπως συμβαίνει στην απόκρυφη γραμματεία. αποτελούν **σημεία** της ανατολής του καινούργιου κόσμου της Βασιλείας/ των Εσχάτων. Επιπλέον ο Χριστός δεν απέδωσε όλα τα νοσήματα στην επιρροή του σατανά, αλλά και στην *αμαρτία* του πάσχοντος ή στο σχέδιο του Θεού. |
| Τελούνται ex opere operato μέσω της εφαρμογής ***τυποποιημένων*** πρακτικών: ***εξορκισμοί*** (με *βαρβαρικά ονόματα,* όπως ΙΑΩ < ΓΙΑΧΒΕ), ***επωδές*** (μαγικές ωδές), ***θυμίαμα*** κατασκευασμένο από συγκεκριμένα υλικά, ***βότανα****,* ***χρήση*** (σιδερένιων αυχμηρών) ***οργάνων****,* ***πιττάκια*** (επιστολές προς τους δαίμονες), ***φυλακτήρια ή περίαπτα ή τελέσματα*** (talisman) ή ***στοιχεία*** (φυλακτά ή δακτυλίδι, πολύτιμοι λίθοι). Εφαρμογή *ομοιοπαθητικής- μιμητικής ή αναλογικής ιατρικής.* | στην περίπτωση του Ιησού απουσιάζουν τα εξορκιστικά τελετουργικά. Οι δυνάμεις Του τελούνται **αμισθεί, άμεσα, κατεξοχήν με τον αυθεντικό λόγο** (*γενηθήτω / fiat*) **και το άγγιγμα** του, το οποίο όμως δεν εφαρμόζεται στους δαιμονισμένους. Μία φορά που χρησιμοποίησε το σιάλο. Σημειωτέον ότι δεν υπάρχει άλλο πρόσωπο στην αρχαιότητα, το οποίο να είχε **τόσο δυναμική, ποικιλότροπη θεραπευτική δράση** (34 συνολ. Θαύμ.: 15 θεραπείες, 3 αναστάσεις, 9 θ. με τη φύση). |
| Αρκετές φορές στην αρχαιότητα το θαύμα υπηρετούσε **καταστροφικούς σκοπούς**. | Ο Ιησούς δεν άσκησε ούτε επιδεικτική ούτε καταστροφική μαγεία, ούτε νεκρομαντεία. Τα θαύματα δεν έγιναν για εντυπωσιασμό, αλλά από ευσπλαχνία. Δύο μόνο φορές και πάντως όχι σε ανθρώπους (καταποντισμός χοίρων, ξήρανση συκιάς) επιτέλεσε «καταστροφικά» θαύματα. Ποτέ στο τέλος δε δίνει ιατρική συμβουλή σχετικά με δίαιτα, λουτρά, ή σωματική άσκηση. Προτρέπει αντίθετα την αποφυγή της αμαρτίας. |
| Οι υιοί των Ιουδαίων απλώς εξορκίζουν. | Ο Ι. Χριστός, που στην αρχή της δημόσιας δράσης Του πειράζεται όπως ο Αδάμ στην Εδέμ και ο ισραηλιτικός λαός στην έρημο, καταλύει **ολοκληρωτικά** τη δράση του Σατανά καταρχάς στον ουρανό ενώ δίνει εξουσία στους μαθητές του να πατούν επάνω όφεων και σκορπίων […]. |

Όπως συνοπτικά αναφέρει ο Ν. Ματσούκας: *τα σημεία που πραγματώνει ο Χριστός, έχουν τρία βασικά χαρακτηριστικά· α) φανερώνουν τη δόξα του Θεού καί αφορούν το σώμα όλης της κοινότητας, ακόμη καί με τη θεραπεία ενός μέλους, β) θεραπεύουν συνολικά τη ζωή καί διδάσκουν τα μυστήρια της βασιλείας του Θεού, και γ) προϋ­ποθέτουν από μέρους του ανθρώπου ευαισθησία, γεγυμνασμένα αισθητήρια καί πίστη πού ξεπερνά την ατομοκεντρικότητα καί κρατύνει την εμπιστοσύνη στο Θεό, στον άνθρωπο καί στη ζωή. Η πίστη, επομένως, κάνει το θαύμα, καί όχι το θαύμα την πίστη -σ' αυτή τη δεύτερη περίπτωση το θαύμα, που κάνει την πίστη γί­νεται δύναμη κυριαρχική, συρρικνωτική καί ατομοκεντρική, αυτό δηλαδή πού επιζητεί ο κυριαρχικός άνθρωπος. Έτσι ό Χριστός, στην πατρίδα του, στη Ναζαρέτ, αρνήθηκε να κάνει θαύματα δια την απιστίαν των ανθρώπων (Ματθ. 13,25)*[[97]](#footnote-97)*.*

Σημειωτέον ότι σύμφωνα με τον J. Guillet[[98]](#footnote-98), *στην Ανατολή ο κόσμος έβλεπε την αρρώστια σαν μάστιγα που προκαλούσαν τα πονηρά πνεύματα ή που έστελναν οι θεοί, οργισμένοι από μια παράλειψη λατρευτική. Για να θεραπευτεί κανείς έκανε εξορκισμούς προορισμένους να διώξουν τους δαίμονες[[99]](#footnote-99) και εκλιπαρούσε τη συγγνώμη των θεών με ικεσίες και θυσίες […] γι΄ αυτό η ιατρική ήταν έργο κυρίως των ιερέων και εν μέρει πλησίαζε τη μαγεία.*

Το στοιχείο που συγκλόνισε τον Λουκά και τον έκαναν να μυηθεί στην καινούργια διδασκαλία του Χριστιανισμού δεν ήταν μόνον η ακτινοβολία του θεανθρώπινου προσώπου του Ι. Χριστού αλλά επιπλέον το ενδιαφέρον, η αγάπη, η τρυφερότητα, που επέδειξε ο Χριστός στα πρόσωπα ενός εκάστου των ασθενών, που θεράπευσε. Ως ιατρός ο Λουκάς προφανώς επεσήμανε τα εξής στοιχεία στη θεραπευτική δράση του Ιησού:

**Πρώτον:** καταρχάς δημιουργείται προσωπική σχέση μεταξύ θεραπευτού και ασθενούς. Συνήθως της θεραπείας προηγείται ένας διάλογος στον οποίο ο ασθενής αισθάνεται την πραγματική αγάπη και το ενδιαφέρον του Ι.Χ. και ο Χριστός την εμπιστοσύνη του ασθενούς προς το Θεό και το πρόσωπό του. Αναπτύσσεται έτσι μια προσωπική και άμεση σχέση η οποία οδηγεί στην ανάπτυξη πίστης-εμπιστοσύνης του ασθενούς στο πρόσωπο του Ι. Χριστού. Το στοιχείο αυτό προκαλεί ξεχωριστό ενδιαφέρον σήμερα που ο ιατρός ολοένα και χάνεται πίσω από το πλήθος των διαγνωστικών μηχανημάτων και άλλων ιατρικών υπολογιστών, δημιουργώντας έτσι μία απρόσωπη και εμπορική σχέση με τον ασθενή-πελάτη του, ο οποίος αντί να λάβει κάποτε ένα πραγματικό ζωογόνο λόγο-συμβουλή από τον θεράποντα ιατρό του, λαμβάνει μία συνταγή λήψεως κάποιων χημικών ενώσεων με δυνατότητα καταπράυνσης ή ακόμη και μερικής ίασης της νόσου ενός οργάνου, όχι όμως την δυνατότητα παροχής σφαιρικής και ολικής θεραπείας.

**Δεύτερον** Ο I. Χριστός, ο οποίος από τον Ιγνάτιο χαρακτηρίζεται ως *σαρκικός και πνευματικός γιατρός* (Εφ. 7, 2), δε στόχευε σε μία ψυχ-ανάλυση αλλά σε μία **ψυχο-σύνθεση,** η οποία παρέχεται με τη συνειδητοποίηση της πατρικής αγάπης του Θεού και τη μετάνοια του ανθρώπου, τη στροφή δηλ. από την αγάπη του εαυτού προς τη λατρεία του Θεού. Ο παράγων 'ψυχή', ο οποίος ανακαλύφθηκε και πάλι πρόσφατα από την ιατρική επιστήμη και ο τρόπος της θεραπείας του, καθιστούν επίκαιρο τον Λουκά και όλη την θεολογία της Ορθοδοξίας, η οποία επικέντρωσε δια των Πατέρων της την προσοχή της όχι στη μετα-φυσική και τη φιλοσοφία, αλλά στη θεραπεία της καρδιάς από τα πάθη και του νου από τους λογισμούς.

## ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΕΙΜΕΝΑ: ΡΑΒΙΝΟΙ ΚΑΙ ΕΛΛΗΝΕΣ ΘΑΥΜΑΤΟΠΟΙΟΙ

**Ονίας ο Κυκλοποιός,** Ιωσ. Αρχαιολ. 14,22-25: *Ονίαν δέ τινα ὄνομα δίκαιον ὄντα καὶ θεοφιλῆ͵ ὃς ἀνομβρίας ποτὲ οὔσης ηὔξατο τῷ θεῷ λῦσαι τὸν αὐχμὸν καὶ γενόμενος ἐπήκοος ὁ θεὸς ὗσεν͵ κρύψαντα ἑαυτὸν διὰ τὸ τὴν στάσιν ὁρᾶν ἰσχυρὰν ἐπιμένουσαν͵ ἀναχθέντα εἰς τὸ στρατόπεδον τῶν Ἰουδαίων ἠξίουν͵ ὡς ἔπαυσε τὴν ἀνομβρίαν εὐξάμενος͵ ἵν΄ οὕτως ἀρὰς θῇ κατὰ Ἀριστοβούλου καὶ τῶν συστασιαστῶν αὐτοῦ. ἐπεὶ δὲ ἀντιλέγων καὶ παραιτούμενος ἐβιάσθη ὑπὸ τοῦ πλήθους͵ στὰς μέσος αὐτῶν εἶπεν· ὦ θεὲ βασιλεῦ τῶν ὅλων͵ ἐπεὶ οἱ μετ΄ ἐμοῦ συνεστῶτες σὸς δῆμός ἐστιν καὶ οἱ πολιορκούμενοι δὲ ἱερεῖς σοί͵ δέομαι μήτε κατὰ τούτων ἐκείνοις ὑπακοῦσαι μήτε κατ΄ ἐκείνων ἃ οὗτοι παρακαλοῦσιν εἰς τέλος ἀγαγεῖν. καὶ τὸν μὲν ταῦτ΄ εὐξάμενον περιστάντες οἱ πονηροὶ τῶν Ἰουδαίων κατέλευσαν. Ὁ δὲ θεὸς ταύτης αὐτοὺς παραχρῆμα ἐτιμωρήσατο τῆς ὠμό τητος καὶ δίκην εἰσεπράξατο τοῦ Ὀνίου φόνου τούτῳ τῷ τρόπῳ· πολιορκουμένων τῶν ἱερέων.*

Πολύ ενδιαφέρον παρουσιάζει η περίπτωση του **Hanina ben Dosa**, ο οποίος έδρασε στη Γαλιλαία όντας **ακτήμων** και αδιαφορώντας για λατρευτικές διατάξεις. Η παράδοση που τον αφορά και τον παραλληλίζει με τον Ηλία, καταγράφηκε πολύ αργότερα, κάτι που δυσκολεύει τη διάκριση του ιστορικού στοιχείου από το μυθικό. Γι’ αυτόν παραδίδεται ανοσία σε δάγκωμα φιδιού, δυο τηλεθεραπείες διαμέσου προσευχής και εξουσία επί των δαιμόνων. Όσον αφορά αυτούς τους χαρισματικούς άνδρες είναι άξιον παρατηρήσεως ότι η παράδοση τους θέλει να έχουν μια ιδιαίτερη υική σχέση με τον Θεό. Ο Hanina ονομάζεται από τον Θεό ως ‘υιός μου’, ενώ ο Ονίας αποκαλεί τον Θεό Αββά. Ο **M.Smith (**Jesus der Magier, 1978) υιοθετώντας τις απόψεις των αντιπάλων του Ιησού, θεωρεί ότι ο αυτός έμαθε στην Αίγυπτο την τέχνη, και κατόπιν χρησιμοποίησε τον Βεελζεβούλ και το πνεύμα του Ιωάννη του Βαπτιστή για να κάνει τα θαύματά του. Αυτοονομάστηκε *υιός του Θεού* με τη χροιά που έχει ο όρος στους μαγικούς παπύρους. Αποδίδει επίσης στη μαγεία την πρόγνωση και τον εξαφανισμό του, τη γνώση των δαιμόνων και των πνευμάτων, τη μετάδοση της δύναμης στους μαθητές, την παράδοση της θείας Ευχαριστίας και του άρτου στον Ιούδα. Ο G.H. Twelftree (1993) D.Trunk (1994) κατατάσσουν τον Ιησού σε εκείνους τους εξορκιστές που θεράπευαν με την προσωπικότητά τους (πρβλ. Αβραάμ στο Απόκρυφο της Γένεσης 20 Απολλώνιος Τυανεύς) και όχι με τις φράσεις και τα τελετουργικά (Πρ. 16, 16-18. υιοί του Σκευά 19,13-16). ***E.P.Sanders*,** Το Ιστορικό Πρόσωπο του Ιησού (Μετ. Γ.Βλάχος), *Αθήνα: Φιλίστωρ 2000, 236-237.*

**ΦΙΛΟΣΤΡΑΤΟΣ, *Τα εις τον Τυανέα Απολλώνιον***

**4.45**[[100]](#footnote-100): Ιδού ένα άλλο θαύμα του Απολλώνιου (ΑΝΑΣΤΑΣΗ). Μια κοπέλα είχε πεθάνει, όπως φαινόταν, την ώρα του γάμου της, και ο γαμπρός ακολουθούσε το φέρετρο της ολολύζοντας για τον ανολοκλήρωτο γάμο. Μαζί του θρηνούσε και όλη η Ρώμη, γιατί η κοπέλα ήταν από οικογένεια υπάτων. Ο Απολλώνιος έτυχε να είναι παρών στο θλιβερό γεγονός και είπε: «Ακουμπήστε κάτω το φέρετρο· θα σταματήσω τα δάκρυα που χύνετε για την κοπέλα.» Αμέσως μετά ρώτησε ποιο ήταν το όνομά της. Οι περισσότεροι νόμισαν πωςθα εκφωνήσει έναν από εκείνους τους λόγους που είναι κα­τάλληλοι για κηδείες και ξεσηκώνουν το θρήνο, αλλά εκεί­νος δεν έκανε τίποτε τέτοιο· απλώς άγγιξε την κοπέλα και είπε κάτι από πάνω της, που δεν ακούστηκε, και την ξύπνησε από το φαινομενικό θάνατο. Η νέα άφησε μια φωνή και γύρισε στο σπίτι του πατέρα της, όπως η Άλκη­στη όταν την ξαναζωντάνεψε ο Ηρακλής. Οι συγγενείς της νέας του πρόσφεραν αμοιβή εκατόν πενήντα χιλιάδες, αλλά ο Απολλώνιος είπε να τα δώσουν στην κόρη ως προίκα. Τώρα, αν βρήκε κάποια σπίθα ζωής στο σώμα της, που δεν την είδαν εκείνοι που τη φρόντιζαν —γιατί λέγεται ότι αχνός βγήκε από το πρόσωπο της, αν και ψιχάλιζε εκείνη τη στιγμή- ή αν ξαναζωντάνεψε και ξανάνιωσε μια σβη­σμένη ζωή, αυτό δεν μπόρεσε να το καταλάβει κανείς, ούτε εγώ ούτε οι παριστάμενοι.

7.38-39 [Ο Δάμις είπε στον Απολλώνιο] λίγο πριν από το μεσημέ­ρι: «Τυανέα», —γιατί στον Απολλώνιο άρεσε πολύ να τον αποκαλούν έτσι- «τι θα πάθουμε. » Ο Απολλώνιος απά­ντησε: «Αυτό που πάθαμε ήδη και τίποτε παραπάνω. Δεν πρόκειται να μας σκοτώσει κανένας.» Ο Δάμις ρώτησε: «Και ποιος μπορεί να είναι τόσο άτρωτος. Πότε θα ελευ­θερωθείς. » Ο Απολλώνιος απάντησε: «Απ' ό,τι λέει το δικαστήριο, σήμερα. Εγώ όμως λέω τώρα αμέσως.» Και λέγοντας τα αυτά, έβγαλε το πόδι του από τα δεσμά και είπε στον Δάμι: «Σου απέδειξα πως είμαι ελεύθερος, γι' αυτό έχε θάρρος.» Τότε για πρώτη φορά, λέει ο Δάμις, κατάλαβε αληθινά τη φύση του Απολλώνιου· **ότι δηλαδή ήταν θεϊκή και ανώτερη από την ανθρώπινη,** επειδή δίχως να προσφέρει θυσία -πώς θα μπορούσε να το κάνει στη φυλακή. — και δίχως να προσευχηθεί ή να πει κάτι, κορόι­δεψε τα δεσμά του κι ύστερα ξανάβαλε το πόδι του μέσα, κάνοντας σαν να ήταν αλυσοδεμένος.

Οι πιο αφελείς άνθρωποι αποδίδουν τέτοιου είδους πράγματα στους μάγους, και κάνουν το ίδιο λάθος όταν κρίνουν πολλές ανθρώπινες ενέργειες. Οι αθλητές κατα­φεύγουν στην τέχνη των μάγων, και το ίδιο κάνουν όλοι όσοι αγωνίζονται με ζήλο για τη νίκη, και μολονότι αυτή η τέχνη δεν συμβάλλει καθόλου στη νίκη τους -στην πραγ­ματικότητα νικούν από τύχη- στερούν αυτήν τη νίκη από τον εαυτό τους, οι κακόμοιροι, και την αποδίδουν στην τέχνη της μαγείας. Ακόμη κι όταν ηττώνται, εξακολουθούν να πιστεύουν σ' αυτήν και λένε: «Αν είχα προσφέρει την τάδε θυσία, κι αν είχα κάψει το δείνα θυμίαμα, δεν θα μου ξέφευγε η νίκη!» Τέτοια λένε και τα πιστεύουν. Η μαγεία έρχεται επίσης και στις πόρτες των εμπόρων με τον ίδιο τρόπο, επειδή βλέπουμε πως κι αυτοί εύκολα αποδίδουν τις επιτυχίες τους στο εμπόριο σε κάποιο μάγο, αλλά τις αποτυχίες τους στη δική τους φιλαργυρία και στο ότι δεν πρόσφεραν αρκετές θυσίες. Η τέχνη της μαγείας όμως γοητεύει ιδίως τους ερωτευμένους. Αυτοί είναι άρρωστοι έτσι κι αλλιώς και η αρρώστια τους εύκολα τους παρασύ­ρει και τους κάνει να ζητούν συμβουλές από γριές· και δεν είναι παράξενο που πηγαίνουν και σε τέτοιους απατεώνες και ακούνε ό,τι τους λένε. Αυτοί τους δίνουν να φορούν ζώνες, πετράδια από τα έγκατα της γης και άλλα που προέρχονται από τη σελήνη και τ' αστέρια, αρωματικά βότανα που καλλιεργούνται στην Ινδική, και γι' αυτό παίρ­νουν μεγάλα χρηματικά ποσά δίχως όμως να προσφέρουν καμιά βοήθεια. Όταν οι άνθρωποι πετύχουν στον έρωτα, είτε επειδή οι αγαπημένοι τους νιώθουν κάτι γι' αυτούς είτε επειδή έχουν εντυπωσιαστεί από τα δώρα τους, εξυ­μνούν την τέχνη της μαγείας ως ικανή για τα πάντα. Αν το πείραμα τους αποτύχει, τα φορτώνουν όλα σε κάποια παράλειψη, λέγοντας ότι δεν έκαψαν το τάδε θυμίαμα ή δεν πρόσφεραν την τάδε ή τη δείνα θυσία ή δεν έλιωσαν την τάδε ή τη δείνα ουσία, και ότι αυτό ήταν πολύ ουσια­στικό αλλά και δυσεύρετο. Οι διάφοροι τρόποι με τους οποίους λένε τερατώδη πράγματα για τους οιωνούς από τον ουρανό και όλα τα παρόμοια έχουν καταγραφεί από συγγραφείς, που έχουν γελάσει πολύ μ' αυτήν την τέχνη. Εγώ έχω να πω μόνον τούτο: Οι νέοι δεν πρέπει να συνα­ναστρέφονται τέτοιους απατεώνες, για να μην εθιστούν σ' αυτά τα πράγματα, έστω και για αστείο. Αλλά αυτή η παρέκβαση μ’ έβγαλε από το θέμα μου. Γιατί να ονειδίσω περισσόετρο ένα πράγμα που καταδικάζεται και από τη φύση και από το νόμο.

## εξορκισμοι[[101]](#footnote-101)

***Ἡ Παλαιά Διαθήκη μιλάει γιά τόν* *Διάβολο πολύ σπάνια καί μέ τρόπο πού διατηρώντας τήν* *ὑπερβατικότητα τοῦ μοναδικοῦ Θεοῦ, ἀποφεύγει ἐπιμελῶς κάθε τι* *πού θά μποροῦσε νά στρέψει τόν Ἰσραήλ πρός ἓναν δυϊσμό, πρός τόν ὁποῖο* *ἦταν ὑπερβολικά ἐπιρρεπής.*** Επίσης δεν αναφέρεται στην πτώση του ενώ δεν μνημονεύει κανένα «εξορκισμό».Καταρχήν ***Σατανάς*** ονομάζεται ο αγγελιοφόρος του Κυρίου, ο οποίος εμποδίζει τον Βαλαάμ (Αρ. 22, 22.32)[[102]](#footnote-102). Στο Ιώβ 2 ο διάβολος ανήκει στους *υιούς του Θεού*. **Οι αναφορές πολλαπλασιάζονται μετά τη βαβυλώνια αιχμαλωσία.** Σημειωτέον ότι οι ***μάγοι*** ήταν μηδική φυλή ή κάστα στο αρχαίο Ιράν και συνδέονταν με τη λατρεία της φωτιάς ενώ ως επινοητές Ζωροάστρη και Ορμάζδ (Άχουρα Μάζδα).Ενώ στο Β’ Βασ. 24 η οργή του Κυρίου τιμωρεῖ τον Δαυίδ, στο Α’ Παρ.21,1 είναι ο διάβολος εκείνος που πλήττει τον βασιλέα (πρβλ. Ζαχ. 3,1-2 Α’Βασ.16,14-16,23). Η αποκορύφωση της δυαλιστικής αντιμετώπισης των πάντων απαντά στο Κουμράν (1QS). Στὴν ἰουδαϊκή γραμματεία ὁ δαιμονικὸς ἡγέτης ὀνομάζεται ***Μαστεμὰ*** (ἐχθρότητα. Ἰωβηλαῖα), ***Βελίαρ*** (ἀνωφέλεια. Κουμράν, Διαθ. ΧΙΙ Πατρ. Β’ Κορ.6,15), ***Σατανᾶς*** (Διαθ. Δάν. 5,6), Βάαλ ζεβούλ[[103]](#footnote-103). Γνωστὸς εἶναι καὶ ὁ δαίμων ***Ἀσμοδαῖος*** ἀπὸ τὸν Τωβίτ (8,1-3 ἐκδίωξι δαιμονίων μὲ καπνὸ ἀπὸ καῦσι ξηραμένου ἥπατος ψαριοῦ τοῦ Νείλου)[[104]](#footnote-104).

Ο Α’ Ἐνὼχ προσπαθεῖ νὰ αἰτιολογήσει τὴν ὕπαρξη τοῦ διαβόλου ἐπὶ τὴ βάσει τοῦ Γέν. 6, 1-4. 200 ἄγγελοι ὑπὸ τὴν ἡγεσία τῶν Σεμειαζὰ καὶ Ἀζαζὲλ (πρβλ. Λευ.16) δελεασμένοι ἀπὸ τὴν ὀμορφιὰ τῶν γυναικὼν κατέβηκαν στὴ γῆ καὶ δίδαξαν στοὺς ἀνθρώπους ἐκτὸς ἀπὸ μαγεία, εἰδωλολατρία, ἀστρολογία, **τὴ γραφή**, τὴν πολεμικὴ τέχνη καὶ **τὴν τέχνη τῆς κατασκευῆς κοσμημάτων**. Ἀπὸ τὴν παράνομη ἕνωσή τους προῆλθαν οἱ πανύψηλοι γίγαντες. Μετὰ ἀπὸ παρέμβαση τῶν ἀρχαγγέλων οἱ δυὸ πρωταγωνιστὲς αὐτῆς τῆς πτώσης φυλακίστηκαν κάτω ἀπὸ τὴ γῆ. Σύμφωνα μὲ τὰ ***Ἰωβηλαῖα*** ὁρισμένοι ἄγγελοι ἔρχονται μὲ καλὸ σκοπὸ ἀλλὰ δὲν μποροῦν νὰ ἀντισταθοῦν στὸν πειρασμὸ τῶν θυγατέρων. Οἱ γίγαντες καταστρέφονται τὰ πνεύματά τους ὅμως περιφέρονται. Μετὰ ἀπὸ παράκληση τοῦ Νῶε καὶ διαπραγμάτευση τοῦ Μαστεμᾶ μὲ τὸ Θεὸ περισῴζεται ἀπὸ τὴν καταστροφὴ τὸ 1/10. Στὸν Μαστεμὰ ὀφείλεται ἡ θυσία τοῦ Ἰσαὰκ (17,1-1819) ἢ ἡ ἐπίθεση στὸν Μωυσῆ (48, 2-6 Ἐξ.4,24). Ὁ Μαστεμὰ πειράζει τοὺς ἀνθρώπους καὶ μὲ τὶς ἀσθένειες γι’ αὐτὸ καὶ ὁ Θεὸς διαμέσου τῶν ἀγγέλων δίνει στὸ Νῶε φυτικὲς συνταγὲς γιὰ τὶς θεραπεῖες τῶν ἀνθρώπων. (10, 12-13).

**Στη Διαθ. Λευί αποτυπώνεται η ιουδαϊκή προσδοκία για τα Έσχατα:** *Καὶ ἀνατελεῖ ὑμῖν ἐκ τῆς φυλῆς Ἰούδα καὶ Λευὶ τὸ σωτήριον Κυρίου· καὶ αὐτὸς ποιήσει πρὸς τὸν Βελίαρ πόλεμον͵ καὶ τὴν ἐκδίκησιν τοῦ νίκους δώσει πέρασιν ἡμῶν. 7.5.11 Καὶ τὴν αἰχμαλωσίαν λάβῃ ἀπὸ τοῦ Βελίαρ ψυχὰς ἁγίων͵ καὶ ἐπιστρέψει καρδίας ἀπειθεῖς πρὸς Κύριον͵ κα ὶ δώσει τοῖς ἐπικαλουμένοις αὐτὸν εἰρήνην αἰώνιον͵ 7.5.12 καὶ ἀναπαύσονται ἐν Ἐδὲμ ἅγιοι͵ καὶ ἐπὶ τῆς νέας Ἱερουσαλὴμ εὐφρανθήσονται δίκαιοι͵ ἥτις ἔσται εἰς δόξασμα Θεοῦ ἕως τοῦ αἰῶνος. 7.5.13 Καὶ οὐκέτι ὑπομένει Ἱερουσαλὴμ ἐρήμωσιν͵ οὐδὲ αἰχμαλωτίζεται Ἰσραήλ͵ ὅτι Κύριος ἔσται ἐμμέσῳ αὐτῆς͵ τοῖς ἀνθρώποις συναναστρεφόμενος͵ καὶ ἅγιος Ἰσραὴλ βασιλεύων ἐπ΄ αὐτοὺς ἐν ταπεινώσει καὶ ἐν πτωχείᾳ· καὶ ὁ πιστεύων ἐπ΄ αὐτῷ βασιλεύσει ἐν ἀληθεία ἐν τοῖς οὐρανοῖς. 7.6.1 Καὶ νῦν φοβήθητε τὸν Κύριον͵ τέκνα μου͵ καὶ προσέχετε ἑαυτοῖς ἀπὸ τοῦ Σατανᾶ καὶ τῶν πνευμάτων αὐτοῦ. 7.6.2 Ἐγγίζετε δὲ τῷ Θεῷ καὶ τῷ ἀγγέλῳ τῷ παραιτουμένῳ ὑμᾶς· ὅτι οὗτός ἐστι μεσίτης Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων ἐπὶ τῆς εἰρήνης Ἰσραήλ. Κατέναντι τῆς βασιλείας τοῦ ἐχθροῦ στήσεται· 7.6.3 διὰ τοῦτο σπουδάζει ὁ ἐχθρὸς ὑποσκελίζειν πάντας τοὺς ἐπικαλουμένους τὸν Κύριον. 7.6.4 Οἶδε γὰρ ὅτι ἐν ᾗ ἡμέρᾳ πιστεύσει Ἰσραήλ͵ συντελεσθήσεται ἡ βασιλεία τοῦ ἐχθροῦ. 7.6.5 Αὐτὸς ὁ ἄγγελος τῆς εἰρήνης ἐνισχύσει τὸν Ἰσραήλ͵ μὴ ἐμπεσεῖν αὐτὸν εἰς τέλος κακῶν.*

Στὴν **Κ.Δ.** ὀνομάζεται σατανᾶς (Μκ.8,33. Λκ.19, 18), πονηρὸς (Μτ. 6, 13), δαιμόνιον (Λκ. 11, 20), ἀκάθαρτον Πνεῦμα (Μτ. 12, 43 κ.παρ.), δύναμις (Λκ. 10, 9), σκότος (Λκ. 22, 53), γέεννα (Μτ. 23, 15), διάβολος (Λκ. 4, 3. 8, 12. Α’ Ἰω. 3, 8), ἐχθρὸς (Μτ. 13, 25. Λκ. 10, 19), ἐνῷ στὸν Ἰωάννη γίνεται λόγος γιὰ τὸν ἄρχοντα τοῦ κόσμου (12,31. 14,30. 16,11). Στὸ Ἐφ. 2,2 γίνεται λόγος γιὰ τὶς δυνάμεις τοῦ ἀέρα. Ὁ ὃρος *δαιμόνιον,* ὃπως ἀποδεικνύεται ἀπὸ τὸν Ἰώσηπο (Ἀρχ.16,76. Πρβλ. Πόλ.1,556. 628), στον Ιουδαϊσμό δὲν εἶχε πάντα ἀρνητική χροιά (Δτ. 32, 17. Ψ.105 (106),37). Στη ραβινικὴ γραμματεία σπάνιες ἀναφορὲς γίνονται στὸν διάβολο ὡς πρόξενο τοῡ κακοῦ, ποῦ ἀποδίδεται στὴν κακὴ κλίση τοῦ ἀνθρώπου.

Σημειωτέον ότι η ***Πηγή των Λογίων*** εγκαινιάζεται με τη δράση του Βαπτιστή στην έρημο (!) τους καταπληκτικούς *Πειρασμούς* του Κυρίου. Καταλήγει με τον θρήνο για την ερήμωση της Ιερουσαλήμ (!) και την «μικρή Αποκάλυψη» του Ι. Χριστού. Σύμφωνα με τον «ιατρό» Λουκά ολόκληρη η ιαματική δράση του Κυρίου συνιστούσε **απελευθέρωση από τον διάβολο** (Πρ. 10, 38). Εξορκισμοί απουσιάζουν και στο *Κατά Ιωάννη* στην τελευταία Περίληψη (Σουμάριο) του *Κατά Μάρκον* (6, 53 κ.ε.) όπου απουσιάζουν και τα θαύματα που αφορούν τη φύση. Βεβαίως στο Ιω. ολόκληρη η δημόσια δράση του Κυρίου συνιστά σύγκρουση με τον διάβολο γι’ αυτό και στην καρδιά της (κεφ. 8), στο πλαίσιο της Σκηνοπηγίας, τοποθετείται ο διάλογος με εκείνους τους «υιούς» του διαβόλου που κόμπαζαν ότι είναι υιοί του Αβραάμ. Κορυφώνεται τη *νύκτα* της προδοσίας όταν και πρωταγωνιστεί εκείνος που αφήνει την καρδιά του να κυριευθεί από τον σατανά: ο Ιούδας. Επίσης και ο Παύλος που πειράζεται από τον σατανά (σκόλωψ), δεν τελεί «εξορκισμούς» σύμφωνα με τις Επιστολές αν και αγωνίζεται εναντίον του διαβόλου και παραδίδει κάποιους αμαρτάνοντες σε αυτόν προκειμένου όμως τελικά να σωθούν (Α’ Κορ. 5, 5 Α’Τιμ. 1, 20). Πρόκειται για εξουσία που δεν παραδίδεται να έχουν άλλοι ραβίνοι.

Οι Εξορκισμοί στην Κ.Δ. έχουν την εξής μορφή:

- αποτυπώνεται καταρχάς η κυριαρχία του διαβόλου στο ανθρώπινο εγώ

- περιγράφεται η μάχη ανάμεσα στον δαίμονα και στον εξορκιστή αφού και οι δύο πλευρές χρησιμοποιούν παρόμοια όπλα (θαυμαστή γνώση, παράδοξη γλώσσα). Στην περίπτωση του Ιησού απουσιάζουν τα εξορκιστικά τελετουργικά όπως οι μαγικές εκφράσεις και τα μέσα (δακτυλίδι, ρίζα). Επίσης ο Ιησούς **δεν αγγίζει δαιμονισμένους**.

- Εξαίρεται τέλος η καταστροφικότητα του διαβόλου και εκτός του ανθρώπου, όπως στην περίπτωση των χοίρων (Μκ . 5,1 κ.ε.).

**Ιουδαιοι εξορκιστες[[105]](#footnote-105)**

**Φίλων, *Μωυσής* 1.92-102: 1.92** *ὑπὸ δέους ἐξαναχωροῦντες ἀπέφευγον. σοφισταὶ δ΄ ὅσοι καὶ μάγοι παρετύγχανον τί καταπλήττεσθε; εἶπον· οὐδ΄ ἡμεῖς τῶν τοιούτων ἀμελετήτως ἔχομεν͵ ἀλλὰ χρώμεθα τέχνῃ δημιουργῷ τῶν ὁμοίων. εἶθ΄ ἑκάστου βακτηρίαν ἣν εἶχε ῥίψαντος͵ δρακόντων πλῆθος ἦν καὶ περὶ ἕνα 1.93 τὸν πρῶτον εἱλοῦντο. ὁ δ΄ ἐκ πολλοῦ τοῦ περιόντος διαναστὰς πρὸς ὕψος τὰ μὲν στέρνα εὐρύνει͵* ***τὸ δὲ στόμα διοίξας ὁλκοῦ πνεύματος ῥύμῃ βιαιοτάτῃ καθάπερ βόλον ἰχθύων πάντας ἐν κύκλῳ σαγηνεύσας ἐπισπᾶται 1.94 καὶ καταπιὼν εἰς τὴν ἀρχαίαν φύσιν τῆς βακτηρίας μετέβαλεν****. ἤδη μὲν οὖν ἐν ἑκάστου τῇ ψυχῇ τῶν ἐθελοκακούντων τὸ ὕποπτον διήλεγξεν ἡ μεγαλουργηθεῖσα ὄψις͵ ὡς μηκέτι νομίζειν ἀνθρώπων σοφίσματα καὶ τέχνας εἶναι τὰ γινόμενα πεπλασμένας πρὸς ἀπάτην. ἀλλὰ δύναμιν θειοτέραν τὴν τούτων αἰτίαν͵ ᾗ πάντα δρᾶν εὐμαρές. ἐπεὶ δὲ καὶ ὁμολογεῖν ἀναγκασθέντες ὑπὸ τῆς τῶν γινομένων ἐμφανοῦς ἐναργείας οὐδὲν ἧττον ἐθρασύνοντο͵ τῆς αὐτῆς ἀπανθρωπίας καὶ ἀσεβείας ὥσπερ ἀγαθοῦ τινος ἐπειλημμένοι βεβαιοτάτου͵ μήτε τοὺς καταδουλωθέντας ἀδίκως ἐλεοῦντες μήτε τὰ διὰ τῶν λόγων προσταττόμενα δρῶντες͵ ἅτε δὴ τοῦ θεοῦ τρανοτέραις χρησμῶν ἀποδείξεσι ταῖς διὰ σημείων καὶ τεράτων τὸ βούλημα δεδηλωκότος͵ ἐμβριθεστέρας ἐπανατάσεως ἐδέησε καὶ πληγῶν ἑσμοῦ͵ αἷς οἱ ἄφρονες νουθετοῦνται͵ οὓς λόγος οὐκ ἐπαίδευσε. 1.96 Δέκα δὲ ἐπάγονται τῇ χώρᾳ τιμωρίαι͵ κατὰ τῶν τέλεια ἡμαρτηκότων τέλειος ἀριθμὸς κολάσεως· ἦν δὲ κόλασις παρηλλαχυῖα τὰς ἐν ἔθει. τὰ γὰρ στοιχεῖα τοῦ παντός͵ γῆ καὶ ὕδωρ καὶ ἀὴρ καὶ πῦρ͵ ἐπιτίθενται͵ δικαιώσαντος Θεοῦ͵ οἷς ἀπετελέσθη ὁ κόσμος͵ τὴν ἀσεβῶν χώραν φθαρῆναι͵ πρὸς ἔνδειξιν κράτους ἀρχῆς ᾗ κέχρηται͵ τὰ αὐτὰ καὶ σωτηρίως ἐπὶ γενέσει τῶν ὅλων σχηματίζοντος καὶ τρέποντος ὁπότε 1.97 βουληθείη πρὸς τὴν κατὰ τῶν ἀσεβῶν ἀπώλειαν. διανέμει δὲ τὰς κολάσεις͵ τρεῖς μὲν τὰς ἐκ τῶν παχυμερεστέρων στοιχείων γῆς καὶ ὕδατος͵ ἐξ ὧν ἀπετελέσθησαν αἱ σωματικαὶ ποιότητες͵ ἐφεὶς τῷ Μωυσέως ἀδελφῷ͵ τὰς δ΄ ἴσας ἐξ ἀέρος καὶ πυρὸς τῶν ψυχογονιμωτάτων μόνῳ Μωυσεῖ͵ μίαν δὲ κοινὴν ἀμφοτέροις ἑβδόμην ἐπιτρέπει.*

Πρβλ. 1.155*ἔπαινοι καὶ τιμαὶ κατορθούντων πάλιν σὺν νόμῳ. τοιγαροῦν πολλὰ χαίρειν φράσαντα πολυχρηματίᾳ καὶ τῷ παρ΄ ἀνθρώποις μέγα πνέοντι πλούτῳ γεραίρει θεὸς τὸν μέγιστον καὶ τελεώτατον ἀντιδοὺς πλοῦτον αὐτῷ· οὗτος δ΄ ἐστὶν ὁ τῆς συμπάσης γῆς καὶ θαλάττης καὶ ποταμῶν καὶ τῶν ἄλλων ὅσα στοιχεῖα καὶ συγκρίματα· κοινωνὸν γὰρ ἀξιώσας ἀναφανῆναι τῆς ἑαυτοῦ λήξεως ἀνῆκε πάντα τὸν κόσμον 1.156 ὡς κληρονόμῳ κτῆσιν ἁρμόζουσαν. τοιγαροῦν ὑπήκουεν ὡς δεσπότῃ τῶν στοιχείων ἕκαστον ἀλλάττον ἣν εἶχε δύναμιν καὶ ταῖς προστάξεσιν ὑπεῖκον· καὶ θαυμαστὸν ἴσως οὐδέν· εἰ γὰρ κατὰ τὴν παροιμίαν κοινὰ τὰ φίλων͵* ***φίλος δὲ ὁ προφήτης ἀνείρηται θεοῦ*** *(cf. Exod. 33, 11)͵ κατὰ τὸ ἀκόλουθον μετέχοι ἂν αὐτοῦ καὶ τῆς κτήσεως͵ καθ΄ 1.157 ὃ χρειῶδες.* ***ὁ μὲν γὰρ θεὸς πάντα κεκτημένος οὐδενὸς δεῖται͵ ὁ δὲ σπουδαῖος ἄνθρωπος κέκτηται μὲν οὐδὲν κυρίως ἀλλ΄ οὐδ΄ ἑαυτόν͵ τῶν δὲ τοῦ θεοῦ κειμηλίων͵ καθ΄ ὅσον ἂν οἷός τε ᾖ͵ μεταλαγχάνει. καὶ μήποτ΄ εἰκότως· κοσμοπολίτης γάρ ἐστιν͵ ἧς χάριν αἰτίας οὐδεμιᾷ τῶν κατὰ τὴν οἰκουμένην πόλεων ἐνεγράφη͵ δεόντως͵ οὐ μέρος χώρας ἀλλ΄ 1.158 ὅλον τὸν κόσμον κλῆρον λαβών.*** *τί δ΄; οὐχὶ καὶ μείζονος τῆς πρὸς τὸν πατέρα τῶν ὅλων καὶ ποιητὴν κοινωνίας ἀπέλαυσε προσρήσεως τῆς αὐτῆς ἀξιωθείς; ὠνομάσθη γὰρ ὅλου τοῦ ἔθνους θεὸς καὶ βασιλεύς· εἴς τε τὸν γνόφον͵ ἔνθα ἦν ὁ θεός͵ εἰσελθεῖν λέγεται ( Exod. 20, 21 )͵ τουτέστιν εἰς τὴν ἀειδῆ καὶ ἀόρατον καὶ ἀσώματον τῶν ὄντων παρα δειγματικὴν οὐσίαν͵ τὰ ἀθέατα φύσει θνητῇ κατανοῶν· καθάπερ τε γραφὴν εὖ δεδημιουργημένην ἑαυτὸν καὶ τὸν ἑαυτοῦ βίον εἰς μέσον προαγαγὼν πάγκαλον καὶ θεοειδὲς ἔργον ἔστησε παράδειγμα τοῖς ἐθέλουσι*

Ιώσηπ. *Aρχαιολ.* 2.284.1-2.287.5: *Χλευάσαντος δὲ τοῦ βασιλέως Μωυσῆς ἔργῳ παρεῖχεν αὐτῷ βλέπειν τὰ σημεῖα τὰ κατὰ τὸ Σιναῖον ὄρος γενόμενα· ὁ δ΄ ἀγανακτήσας πονηρὸν μὲν αὐτὸν ἀπεκάλει καὶ πρότερον φυγόντα τὴν παρ΄ Αἰγυπτίοις δουλείαν καὶ νῦν ἐξ ἀπάτης αὐτοῦ τὴν ἄφιξιν πεποιημένον καὶ τερατουργίαις καὶ μαγείαις καταπλήξειν ἐπικεχειρηκότα. 2.285 καὶ ταῦθ΄ ἅμα λέγων κελεύει τοὺς ἱερεῖς τὰς αὐτὰς ὄψεις αὐτῷ παρασχεῖν ὁρᾶν͵ ὡς Αἰγυπτίων σοφῶν ὄντων καὶ περὶ τὴν τούτων ἐπιστήμην͵ καὶ ὅτι μὴ μόνος αὐτὸς ἔμπειρος ὢν εἰς θεὸν δύναται τὸ ἐν αὐτῇ παράδοξον ἀναφέρων πιθανὸς ὥσπερ ἀπαιδεύτοις ὑπάρχειν. καὶ μεθεμένων ἐκείνων τὰς βακτηρίας δράκοντες ἦσαν. 2.286 Μωυσῆς δ΄ οὐ καταπλαγείς͵ οὐδ΄ αὐτὸς μέν͵ εἶπεν͵ ὦ βασιλεῦ͵ τῆς Αἰγυπτίων σοφίας καταφρονῶ͵ τοσῷδε μέντοι κρείττονα τὰ ὑπ΄ ἐμοῦ πραττόμενα τῆς τούτων μαγείας καὶ τέχνης φημί͵ ὅσῳ τὰ θεῖα τῶν ἀνθρωπίνων διαφέρει. δείξω δὲ οὐ κατὰ γοητείαν καὶ πλάνην τῆς ἀληθοῦς δόξης τἀμὰ͵ κατὰ δὲ θεοῦ πρόνοιαν καὶ 2.287 δύναμιν φαινόμενα.* ***καὶ ταῦτ΄ εἰπὼν μεθίησιν ἐπὶ τῆς γῆς τὴν βακτηρίαν κελεύσας αὐτὴν εἰς ὄφιν μεταβαλεῖν· ἡ δ΄ ἐπείθετο καὶ τὰς τῶν Αἰγυπτίων βακτηρίας͵ οἳ δράκοντες ἐδόκουν͵ περιιοῦσα κατήσθιε μέχρι πάσας ἀνήλωσεν· εἶτ΄ εἰς τὸ αὑτῆς σχῆμα μεταπεσοῦσαν κομίζεται Μωυσῆς****.*

Ιωσ. *Αρχαιολογία* 8.42.1 -8.50.2: 8.42 *Τοσαύτη δ΄ ἦν ἣν ὁ θεὸς παρέσχε* ***Σολόμωνι*** *φρόνησιν καὶ σοφίαν͵ ὡς τούς τε ἀρχαίους ὑπερβάλλειν ἀνθρώπους καὶ μηδὲ τοὺς Αἰγυπτίους͵ οἳ πάντων συνέσει διενεγκεῖν λέγονται͵ συγκρινομένους λείπεσθαι παρ΄ ὀλίγον͵ ἀλλὰ πλεῖστον ἀφεστηκότας τῆς τοῦ βασιλέως 8.43 φρονήσεως ἐλέγχεσθαι. ὑπερῆρε δὲ καὶ διήνεγκε σοφίᾳ καὶ τῶν κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν δόξαν ἐχόντων παρὰ τοῖς Ἑβραίοις ἐπὶ δεινότητι͵ ὧν οὐ παρελεύσομαι τὰ ὀνόματα· ἦσαν δὲ Ἄθανος καὶ Αἱμανὸς 8.44 καὶ Χάλκεος καὶ Δάρδανος υἱοὶ Ἡμάωνος. συνετάξατο δὲ καὶ βιβλία περὶ ᾠδῶν καὶ μελῶν πέντε πρὸς τοῖς χιλίοις καὶ παραβολῶν καὶ εἰκόνων βίβλους τρισχιλίας· καθ΄ ἕκαστον γὰρ εἶδος δένδρου παραβολὴν εἶπεν ἀπὸ ὑσσώπου ἕως κέδρου͵ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ περὶ κτηνῶν καὶ τῶν ἐπιγείων ἁπάντων ζῴων καὶ τῶν νηκτῶν καὶ τῶν ἀερίων· οὐδεμίαν γὰρ φύσιν ἠγνόησεν οὐδὲ παρῆλθεν ἀν εξέταστον͵ ἀλλ΄ ἐν πάσαις ἐφιλοσόφησε καὶ τὴν ἐπιστήμην τῶν ἐν 8.45 αὐταῖς ἰδιωμάτων ἄκραν ἐπεδείξατο.* ***παρέσχε δ΄ αὐτῷ μαθεῖν ὁ θεὸς καὶ τὴν κατὰ τῶν δαιμόνων τέχνην εἰς ὠφέλειαν καὶ θεραπείαν τοῖς ἀνθρώποις· ἐπῳδάς τε συνταξάμενος αἷς παρηγορεῖται τὰ νοσήματα καὶ τρόπους ἐξορκώσεων κατέλιπεν͵ οἷς οἱ ἐνδούμενοι 8.46 τὰ δαιμόνια ὡς μηκέτ΄ ἐπανελθεῖν ἐκδιώξουσι****. καὶ αὕτη μέχρι νῦν παρ΄ ἡμῖν ἡ θεραπεία πλεῖστον ἰσχύει· ἱστόρησα γάρ τινα Ἐλεάζαρον τῶν ὁμοφύλων Οὐεσπασιανοῦ παρόντος καὶ τῶν υἱῶν αὐτοῦ καὶ χιλιάρχων καὶ ἄλλου στρατιωτικοῦ πλήθους ὑπὸ τῶν δαιμονίων λαμβανομένους ἀπολύοντα τούτων. ὁ δὲ τρόπος τῆς θεραπείας τοιοῦτος ἦν·* ***προσφέρων ταῖς ῥισὶ τοῦ δαιμονιζομένου τὸν δακτύλιον ἔχοντα ὑπὸ τῇ σφραγῖδι ῥίζαν ἐξ ὧν ὑπέδειξε Σολόμων ἔπειτα ἐξεῖλκεν ὀσφρομένῳ διὰ τῶν μυκτήρων τὸ δαιμόνιον͵ καὶ πεσόντος εὐθὺς τἀνθρώπου μηκέτ΄ εἰς αὐτὸν ἐπανήξειν ὥρκου͵ Σολόμωνός τε μεμνημένος καὶ τὰς ἐπῳδὰς ἃς συνέθηκεν ἐκεῖνος ἐπιλέγων.*** *8.48 βουλόμενος δὲ πεῖσαι καὶ παραστῆσαι τοῖς παρατυγχάνουσιν ὁ Ἐλεάζαρος͵ ὅτι ταύτην ἔχει τὴν ἰσχύν͵ ἐτίθει μικρὸν ἔμπροσθεν ἤτοι ποτήριον πλῆρες ὕδατος ἢ ποδόνιπτρον καὶ τῷ δαιμονίῳ προσέταττεν ἐξιὸν τἀνθρώπου ταῦτα ἀνατρέψαι καὶ παρασχεῖν ἐπιγνῶναι τοῖς 8.49 ὁρῶσιν͵ ὅτι καταλέλοιπε τὸν ἄνθρωπον. γινομένου δὲ τούτου σαφὴς ἡ Σολόμωνος καθίστατο σύνεσις καὶ σοφία δι΄ ἣν͵ ἵνα γνῶσιν ἅπαν τες αὐτοῦ τὸ μεγαλεῖον τῆς φύσεως καὶ τὸ θεοφιλὲς καὶ λάθῃ μηδένα τῶν ὑπὸ τὸν ἥλιον ἡ τοῦ βασιλέως περὶ πᾶν εἶδος ἀρετῆς ὑπερβολή͵ περὶ τούτων εἰπεῖν προήχθημεν. 8.50 Ὁ δὲ τῶν Τυρίων βασιλεὺς Εἴρωμος ἀκούσας ὅτι Σολόμων τὴν τοῦ πατρὸς διεδέξατο βασιλείαν ὑπερήσθη͵ φίλος γὰρ ἐτύγχανε.*

**ΕΛΛΗΝΕΣ ΕΞΟΡΚΙΣΤΕΣ ΦΙΛΟΣΤΡΑΤΟΣ, *Τα εις τον Τυανέα Απολλώνιον***

3. 38-39 *Ενώ λέγονταν αυτά, εμφανίστηκε μπροστά στους σοφούς ένας αγγελιοφόρος, που έφερνε μαζί του μερικούς Ινδούς που ήθελαν να γλιτώσουν από διάφορα πράγματα. Τους παρουσίασε μια γυναικούλα, η οποία τους ικέτευσε να κάνουν κάτι για το παιδί της. Είπε ότι ήταν 16 χρο­νών και ότι το είχε κυριέψει εδώ και δύο χρόνια ένας δαίμονας, του οποίου τα χαρακτηριστικά ήταν η ειρωνεία και το ψεύδος. Όταν τη ρώτησε κάποιος από τους σοφούς από πού το συμπέραινε αυτό, εκείνη είπε: «Το παιδί μου είναι όμορφο και ο δαίμονας είναι ερωτευμένος μαζί του και δεν το αφήνει να έχει μυαλό ή να πηγαίνει στο δάσκα­λο ή σ' εκείνον που του μαθαίνει τοξοβολία ή να κάθεται σπίτι, αλλά το παρασέρνει σε ερημιές. Το παιδί δεν έχει ούτε τη δική του φωνή, αλλά μιλάει βαθιά και βαριά, όπως οι άνδρες.,Και βλέπει με άλλα μάτια κι όχι με τα δικά του. Όλα αυτά με κάνουν να κλαίω και να ξεσχίζω τα μαγουλά μου. Τον νουθετώ όσο μπορώ, αλλά εκείνος .δεν με γνωρίζει. Όταν σκέφτηκα να πάρω το δρόμο για δω —πέρσι έκανα αυτήν τη σκέψη- ο δαίμονας μου φανε­ρώθηκε χρησιμοποιώντας το παιδί μου ως ηθοποιό.* ***Μου είπε πως ήταν το φάντασμα ενός άνδρα, που είχε σκοτω­θεί σε κάποιο πόλεμο και που ήταν πολύ ερωτευμένος με τη γυναίκα του τον καιρό που σκοτώθηκε.*** *Επειδή όμως η γυναίκα του παντρεύτηκε άλλον μόλις τρεις μέρες μετά το θάνατο του, προσβάλλοντας έτσι το κρεβάτι του, σιχάθηκε τον έρωτα για τις γυναίκες και μεταφέρθηκε στο σώμα αυτού του παιδιού. Μου υποσχέθηκε να δώσει στο παιδί πολλά καλά, αν δεν τον κατάγγελνα σε σας. Αυτό μου έκανε εντύπωση, κι έτσι εδώ και πολύ καιρό πια ο δαίμο­νας κουμαντάρει μόνος του το σπίτι μου και τα σχέδια του δεν είναι ούτε λογικά ούτε έντιμα.» Ο σοφός τη ρώτησε πάλι αν το παιδί ήταν εκεί κοντά. «'Οχι, αν και του έταξα πολλά για να τον πείσω να έρθει», απάντησε εκείνη, «κι ο δαίμονας με απείλησε πως θα με ρίξει σε γκρεμούς και σε βάραθρα και πως θα σκοτώσει το παιδί μου, αν τον έφερ­να εδώ για να δικαστεί». «Έχε θάρρος», είπε ο σοφός, «δεν θα το σκοτώσει, αν διαβάσει αυτά». Έβγαλε από τον κόρφο του μια επιστολή και της την έδωσε. Η επιστολή φυσικά απευθυνόταν στο φάντασμα για να το απειλήσει και να το τρομοκρατήσει.*

4.39-20: *Διαλεγομένου δὲ αὐτοῦ περὶ τοῦ σπένδειν, παρέτυχε μὲν τῷ λόγῳ μειράκιον τῶν ἁβρῶν οὕτως ἀσελγὲς νομιζόμενον͵ ὡς γενέσθαι ποτὲ καὶ ἁμαξῶν ᾆσμα͵ πατρὶς δὲ αὐτῷ Κέρκυρα ἦν καὶ ἐς Ἀλκίνουν ἀνέφερε τὸν ξένον τοῦ Ὀδυσσέως τὸν Φαίακα͵ καὶ διῄει μὲν ὁ Ἀπολλώνιος περὶ τοῦ σπένδειν͵* ***ἐκέλευε δὲ μὴ πίνειν τοῦ ποτηρίου τούτου͵ φυλάττειν δὲ αὐτὸ τοῖς θεοῖς ἄχραντόν τε καὶ ἄποτον****. ἐπεὶ δὲ καὶ ὦτα ἐκέλευσε τῷ ποτηρίῳ ποιεῖσθαι καὶ σπένδειν κατὰ τὸ οὖς͵ ἀφ΄ οὗ μέρους ἥκιστα πίνουσιν ἄνθρωποι͵ τὸ μειράκιον κατεσκέδασε τοῦ λόγου πλατύν τε καὶ ἀσελγῆ γέλωτα· ὁ δὲ ἀναβλέψας ἐς αὐτὸ «οὐ σὺ ἔφη ταῦτα ὑβρίζεις͵ ἀλλ΄ ὁ δαίμων͵ ὃς ἐλαύνει σε οὐκ εἰδότα».* ***ἐλελήθει δὲ ἄρα δαιμονῶν τὸ μειράκιον****· ἐγέλα τε γὰρ ἐφ΄ οἷς οὐδεὶς ἕτερος καὶ μετέβαλλεν ἐς τὸ κλάειν αἰτίαν οὐκ ἔχον͵ διελέγετό τε πρὸς ἑαυτὸν καὶ ᾖδε. καὶ οἱ μὲν πολλοὶ τὴν νεότητα σκιρτῶσαν ᾤοντο ἐκφέρειν αὐτὸ ἐς ταῦτα͵ ὁ δ΄ ὑπεκρίνετο ἄρα τῷ δαίμονι καὶ ἐδόκει παροινεῖν͵ ἃ ἐπαρῴνει τότε͵ ὁρῶντός τε ἐς αὐτὸ τοῦ Ἀπολλωνίου͵ δεδοικότως τε καὶ ὀργίλως φωνὰς ἠφίει τὸ εἴδωλον͵ ὁπόσαι καομένων τε καὶ στρεβλουμένων εἰσίν͵ ἀφεξεσθαί τε τοῦ μειρακίου ὤμνυ καὶ μηδενὶ ἀνθρώπων ἐμπεσεῖσθαι. τοῦ δὲ οἷον δεσπότου πρὸς ἀνδράποδον ποικίλον πανοῦργόν τε καὶ ἀναιδὲς καὶ τὰ τοι αῦταξὺν ὀργῇ λέγοντος καὶ* ***κελεύοντος αὐτῷ ξὺν τεκμηρίῳ ἀπαλλάττεσθαι τὸν δεῖνα ἔφη «καταβαλῶ ἀνδριάντα» δείξας τινὰ τῶν περὶ τὴν Βασίλειον στοάν͵ πρὸς ᾗ ταῦτα ἐπράττετο·*** *ἐπεὶ δὲ ὁ ἀνδριὰς ὑπεκινήθη πρῶτον͵ εἶτα ἔπεσε͵ τὸν μὲν θόρυβον τὸν ἐπὶ τούτῳ καὶ ὡς ἐκρότησαν ὑπὸ θαύματος τί ἄν τις γράφοι; τὸ δὲ μειράκιον͵ ὥσπερ ἀφυπνίσαν τούς τε ὀφθαλμοὺς ἔτριψε καὶ πρὸς τὰς αὐγὰς τοῦ ἡλίου εἶδεν αἰδῶ τε ἐπεσπάσατο πάντων ἐς αὐτὸ ἐστραμμένων ἀσελγές τε οὐκέτι ἐφαίνετο͵ οὐδὲ ἄτακτον βλέπον͵* ***ἀλλ΄ ἐπανῆλθεν ἐς τὴν ἑαυτοῦ φύσιν*** *μεῖον οὐδὲν ἢ εἰ φαρμακοποσίᾳ ἐκέχρητο͵ μεταβαλόν τε τῶν χλανιδίων καὶ λῃδίων καὶ τῆς ἄλλης συβάριδος ἐς ἔρωτα ἦλθεν αὐχμοῦ καὶ τρίβωνος καὶ ἐς τὰ τε τῶν χλανιδίων καὶ λῃδίων καὶ τῆς ἄλλης συβάριδος ἐς ἔρωτα ἦλθεν αὐχμοῦ καὶ τρίβωνος καὶ ἐς τὰ τοῦ Ἀπολλωνίου ἤθη ἀπεδύσατο.*

## επιμετρο: Κατηγορίες «δυνάμεων» του Ιησού και των αποστόλων

**1. Θαύματα**

1. Η πενθερά Πέτρου (Μκ l, 29-31. Μτ 8,14-15. Λκ 4,38-39)

2. Ο λεπρός (Μκ l, 40-45. Μτ 8, 2-4. Λκ 5, 12-16)

3. Η αιμορροούσα (Μκ 5, 25-34. Μτ 9, 20-22. Λκ 8, 43-48)

4. Ο κωφάλαλος (Μκ 7, 31-37)

5. Ο τυφλός της Βηθσαιδά (Μκ 8, 22-26)

6. Δύο τυφλοί (Μτ 9, 27-31)

7. Ο τυφλός Βαρτιμαίος (Μκ 10, 46-52. Μτ 20, 29-34. Λκ 18, 35-43)

8. Ο εκατόνταρχος της Καπερναούμ (Μτ 8, 5-13. Λκ 7,1-10. Iv. 4,46-53)

9. Οι δέκα λεπροί (Λκ 17,11-19)

10. Ο παράλυτος της Βηθεσδά (Ιω 5, 2-18)

ο χωλός στο Ναό (Πρ 3,1-10)

ο ανάπηρος Αινείας (Πρ 9, 32-35)

**2. Θαύματα που ανατρέπουν το Νόμο**

11. Η θεραπεία του χωλού (Μκ 2, 1-12. Μτ 9, 1-8. Λκ 5, 17-26)

12. Η θεραπεία της εξηραμένης χειρός (Μκ. 3, 1-6. Μτ 12, 9-14. Λκ 6, 6-11)

13. Η θεραπεία της συγκύπτουσας (Λκ 13,10-17)

14. Η θεραπεία του υδρωπικού (Λκ 14, 1-6)

15. Το δίδραχμο του Ναού (Μτ 17, 24-27)

16. Η θεραπεία του εκ γενετής τυφλού (Ιω 9,1-41)

**3. Δωρεές**

17. Η αλιεία Πέτρου (Λκ 5, 1-11)

18. Η τροφοδοσία 5.000 (Μκ 6, 32-44. Μτ 14, 13-21. Λκ 9, 10-17. Ιω 6, 1-13)

19. Η τροφοδοσία 4.000 (Μκ 8,1-10. Μτ 15, 32-39)

20. Γάμος στην Κανά (Ιω 2,1-11)

**4. Εξορκισμοί**

21. ο δαιμονισμένος στη Συναγωγή (Μκ l, 21-28. Λκ 4, 31-37)

22. στα Γέρασα (Μκ 5,1-20. Μτ 8, 28-34. Λκ 8, 26-39)

23. η κόρη της Συροφοινικίσσης (Μκ 7, 24-30. Μτ 15, 21-28)

24. ο δαιμονισμένος νέος (Μκ 9,14-29. Μτ 17,14-21. Λκ 9, 37-43)

25. ένας άλαλος δαιμονισμένος (Μτ. 9, 32-34. 12, 22-24. Λκ. 11, 14 κε)

η μαντευομένη (Πρ. 16,16-18)

οι υιοί Σκευά (Πρ. 19,13-17)

**5. Σωτηρίες**

26. Η νηνεμία (Mκ. 4, 35-41. Μτ 8,18.23-27. Λκ 8, 22-25)

Η απελευθέρωση Πέτρου (Πρ. 12, 3-11)

Η απελευθέρωση Παύλου και Σίλα (Πρ. 16, 23-34)

Το ναυάγιο Παύλου (Πρ. 27,14-44)

Ανοσία στο δάγκωμα του φιδιού (Πρ 28,1-6)

**6. Αναστάσεις**

28. η κόρη του Ιαείρου (Μκ 5, 21-43. Μτ 9,18-26. Λκ 8, 40-56)

29. ο νέος της Ναίν (Λκ 7,11-17)

30. Λάζαρος (Ιω 11,1-44)

Ταβιθά στην Ιόππη (Πρ 9, 36-42)

Εύτυχος στην Τρωάδα (Πρ 20, 7-12)

**7. Καταστροφικά θαύματα**

27. η ξήρανση της συκιάς

Αιφνίδιος θάνατος Ανανία και Σεπφώρας (Πρ 5,1-11)

Τύφλωση Ελύμα

**ΕΠΙΜΕΤΡΟ: ΑΙΤΙΑ ΤΗΣ ΑΣΘΕΝΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΑΓΙΑ ΓΡΑΦΗ**

1. Κλήση για μετάνοια/αποκάτασταση της Ειρήνης-Σαλόμ με τον Θεό (Ψ. 50 Ο’)
2. Δοκιμασία – Τεστ πιστότητας (Αβραάμ, Ιώβ)
3. Παιδαγωγία (Ψ. 118, 71 Ο’)
4. Ως αντιπροσωπευτικό πάσχειν και δοξολογία (Ησ 53, 4-10)
5. Σκάνδαλο (Ψ. 21, 2 Ο’) – Πρόσκληση για δράση του Κυρίου (25% Ψαλμών)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Εκπρόσωποι[[106]](#footnote-106)** | **Ιστορική Αξιολόγηση των Θαυμάτων** | **Βασικές Θέσεις της Ερμηνείας των Θαυμάτων** |
| *Υπερφυσική* εξήγηση | Αυγουστίνος, Θωμάς Ακουίνος, σύγχρονος βιβλικισμός | Για τα θαύματα (θ.) δεν αμφιβάλλουμε, διότι αποτελούν γεγονότα. | Ο Ιησούς ως Υιός του Θεού ελέγχει και κυριαρχεί απόλυτα στα στοιχεία της φύσης . |
| *Ορθολογιστική* εξήγηση | C. F.Bahrdt, H. E. G.Paulus, C. H. Venturini  18ος αι. | Τα θ. δεν έχουν τίποτε το υπερφυσικό και το παράλογο ή υπέρλογο.  Θεωρήθηκαν ως θ. ελλείψει γνώσεων. | Εξ αφορμής της προοόδου των φυσικών επιστημών ερμηνεύονται ορθολογιστικά. θεωρούνται γεγονότα απόλυτα φυσιολογικά. Απλά ο Ιησούς διέθετε γνώσεις και μέσα άγνωστα στους συγχρόνους του. |
| *Μυθική* εξήγηση | D. F. Strauss  (1808-1874) | Τα θ. είναι μύθοι, και κατασκευάστηκαν επί τη βάσει π.διαθηκικών προτύπων (Ηλία-Ελισσαίου. Ησ. 35, 5 κε.). Τεκμηριώνουν και εξαίρουν τη μεσσιανικότητα του Ιησού. | Πρέπει να ερευνώνται ως προϊόντα του πρωτοχριστιανικού μεσσιανισμού και να αποκρυπτογραφείται το θρησκευτικό μηνυμά τους. |
| *Θρησκειοϊστορική κηρυγματική* εξήγηση | R. Bultmann, G. Klein, W. Schmithals  Πρώτο ήμισυ 20ου αι. | Δημοφιλείς θαυματουργικές ιστορίες και μοτίβα από τον **ελληνορρωμαϊκό κόσμο** συνδέονται με τον μεταπασχάλιο Χριστό, προκειμένου να τον προβάλουν ως θείο άνδρα και θεό. δεν έχουν πραγματικό αντίκρισμα. | Είναι απλώς φορείς του ζωτικού ευαγγελικού Κηρύγματος του Σταυρού οποίο φανερώνεται δια της απομυθοποίησης ενός ξεπερασμένου κοσμοειδώλου. Σύμφωνα με τον Bultmann ο άνθρωπος δεν μπορεί να χρησιμοποιεί τη σύγχρονη τεχνολογία και ιατρική και ταυτόχρονα να πιστεύει στο μυθικό κόσμο των πνευμάτων και των θ. |
| Κριτική της *Αναθεώρησης* | Η. J. Held, L Schenke, D.. A. Koch, K. Kertelge, U. Busse, J.. Becker | Η ιστορικότητα των θ. είναι δευτερευούσης σημασίας και εξετάζεται υπό το πρίσμα της θρησκειοϊστορικής - κηρυγματικής εξήγησης. | Ο φακός εστιάζεται στον τρόπο κατανόησης και έκθεσης των θ. από τον κάθε Ευαγγελιστή ξεχωριστά. Τα θ. ερμηνεύονται κριτικά και συμβολικά. |
| Βιβλική Θεολογία | O. Betz, W.Grimm, R.Glockner, P.Stuhlmacher  Δεκεατία του 1970 | Τα θ. δεν εκπηγάζουν από την ελληνιστική θρησκευτική προπαγάνδα, αλλά έχουν τις ρίζες τους στην Π.Δ. και είναι εν μέρει αξιόπιστα. | Αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της θείας Οικονομίας, η οποία αποκαλύπτεται και εκδιπλώνεται σε ολόκληρη την Α.Γ. , και ως τέλος της έχει το Μεσσία. δεν πρέπει να περιορίζονται μόνο στη ζωή και στην εμπειρία του πρώτου αιώνα του Χριστιανισμού. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Φεμινιστική*  Ερμηνευτική | E.Moltmann-Wendei, C. Mulack, L Schottroff, U. Metternich | Αποτελούν *καταθέσεις καρδιάς* και αφορούν σε εμπειρίες λυτρωτικές που έζησαν άνθρωποι *ακολουθώντας* και αγγίζοντας τον Ιησού. | Εξαίρεται η ολιστική αποκατάσταση της ψυχο**σωματικής** υπόστασης των γυναικών. Τα θ. αποτελούν ιστορίες της δραστικής μεταμορφωτικής ανακαινιστικής ***δύναμης*** του Ιησού, ο οποίος αποδέχτηκε στο κίνημά του και γυναίκες.. |
| *Κοινωνικοϊστορι-κή*  Θεώρηση | G. Theißen | Εξορκισμοί, θεραπείες και θαύματα που σχετίζονται με ανατροπή αποστεωμένων *νόμων* (όπως αυτόν περί Σαββάτου) ανάγονται στον ιστορικό Ιησού. Τα υπόλοιπα ( επιφάνειες, δωρεές) σχετίζονται με την μεταπασχάλια πίστη. | Εξαίρεται η κοινωνική πραγματικότητα των πασχόντων. Τα θ. αποτελούν διαχρονικές ιστορίες ελπίδας καταφρονεμένων ανθρώπων οι οποίες σκορπούν παρηγοριά από τον πόνο/την καταπίεση και θάρρος για δράση, αφού αποκαλύπτουν/ζωγραφίζουν έναν καλύτερο κόσμο. |
| *Ψυχολογική* Ερμηνεία | M. Kassel, E. Drewermann | Τα θ. σχετίζονται με τον κόσμο των συναισθημάτων, που διαφεύγει από *το τετράγωνο της λογικής*.  Τα θαύματα της φύσης οφείλονται σε σαμανιστική επικοινωνία του Ιησού με τα στοιχεία του κόσμου και οι αναστάσεις προϋποθέτουν υπαρξιακό ψυχολογικό θάνατο. | Στα θ. μπορεί ο αναγνώστης να αντιληφθεί αυτό που *καίει* τη δικιά του ύπαρξη και να ανακαλύψει τη θεραπεία.  Τα θ. αποτελούν οδούς απόδρασης από τον υπαρξιακό φόβο και την εσωτερική σχιζοφρένεια σε ένα κόσμο ολολκληρωτικής αρμονίας και προσωπικότητας, η οποία γνωρίζει να ενσωματώνει και τις σκιές της. |
| Ερμηνευτική της *Αποξένωσης* | S. Berg, H.K. Berg | Δεν την απασχολεί η ιστορικότητα των θ. Προσπαθεί να γεφυρώσει το χάσμα μεταξύ της ιστορικής κατάστασης ενός θ. και της επικαιρότητας του αναγνώστη | Με την παράδοξη αφήγηση των θ. προκαλείται η *περιέργεια* και έτσι ενεργοποιείται μια διαδικασία προσωπικής αντι*παράθεσης* με το κείμενο. Γεννάται έτσι η *παραγωγική απορία* |
| Ιστορία της *ανταπόκρισης του αναγνώστη* και της *επίδρασης* του κειμένου | H. Frankemolle, B.vanlersef, U.Luz, H. Bee-Schroedter | Ο συγχρονικός τρόπος εξήγησης των κειμένων εξετάζει το τελικό κείμενο ως ένα αρμονικό οργανικό όλον. Δεν εξακριβώνει τα στάδια και τις μορφές που προηγήθηκαν της συγγραφής τους ούτε ρωτά για την ιστορικότητα | Το νόημα ενός κειμένου κατασκευάζεται από τον αναγνώστη. *Όταν ο αναγνώστης γεννάται, πεθαίνει ο συγγραφέας*. Άρα οι διάφορες κατανοήσεις των κειμένων αποτελούν συνιστώσες της εξήγησης, οι οποίες συντελούν στη δημιουργία της *προσωπικής ερμηνείας.* |
| *Τρίτη Οδός* ανάμεσα στον Ιστορισμό και στη Μεταφορά | K. Berger, S.AIkier, B. Dressier | Υπάρχουν πολλά επίπεδα στην πραγματικότητα. Τα θ. αποτελούν γεγονότα που αντιστοιχούν σε μια μυθική μυστικιστικ ή αντίληψη και βίωση της πραγματικότητας που είναι διαφορετική από τη δική μας δεν υποτάσσεται στους φυσικούς νόμους, και η οποία δε μπορεί να χαρακτηριστεί αυτή να είναι παράλογη ή αναληθής | Η απορία για τα θ. πρέπει να παραμείνει ανοικτή. Τα θ. δεν πρέπει να αξιολογούνται και να εκτιμώνται επί τη βάσει της νεωτερικής κατανόησης της πραγματικότητας. |

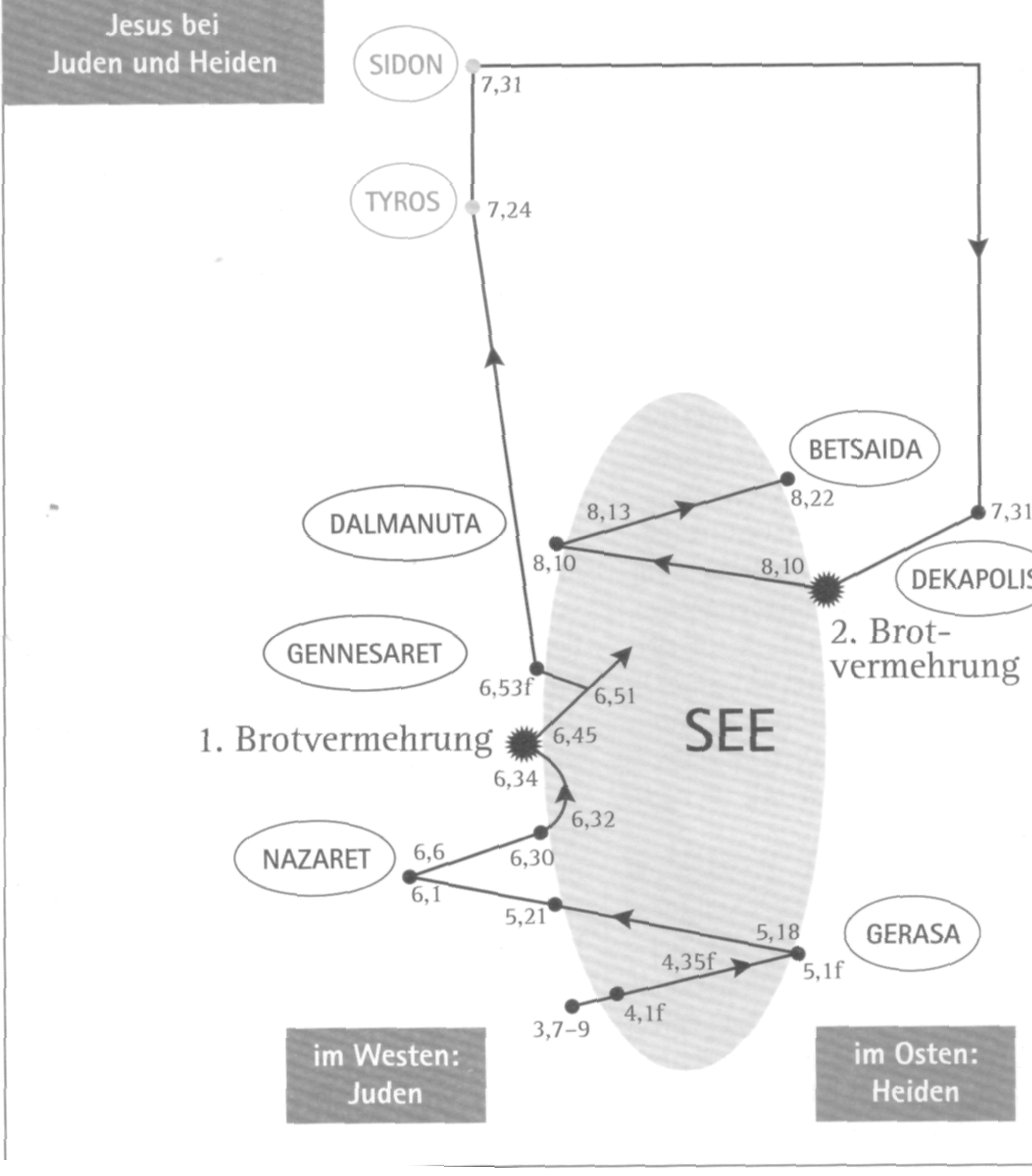
**Α’ ΕΦΑΡΜΟΓΗ Mάρκος 5, 1-20: Η θεραπεία του δαιμονισμένου στα Γέρασα**

[«Αντι-οικολογικό» /τρομοκρατικό;;;; - πολιτικό [Legio Fretensis / κάπρος+ναυμαχία)]

*Α’ Βήμα: Διαμορφώνουμε το κείμενο «ποιητικά». Όπου υπάρχει άμεσος λόγος τονίζουμε*

*Β’ Βήμα: Μελετούμε τι προηγείται*

**Το πρώτο μέρος του Μάρκου** **(όπου κυριαρχούν τα σύμβολα βάρκα-ψωμί) κινείται μεταξύ των δύο πλευρών της λίμνης Γαλιλαίας (Κινερέθ < διότι είχε το σχήμα της άρπας): Αριστερά της «θάλασσας»** **Ιουδαίοι (εμείς) και Δεξιά: Έλληνες (αυτοί)**



Το *Κατά Μάρκον* πλαισιώνεται από τους οριακούς για την ανθρώπινη ύπαρξη χώρους της ***ερήμου και του τάφου***, οι οποίοι θεωρούνταν κατοικητήρια ακάθαρτων όντων, του διαβόλου και των νεκρών, και παράλληλα αποτελούσαν σύμβολα των θανατηφόρων χαοτικών δυνάμεων που απειλούν να εκμηδενίσουν την ανθρώπινη υπόσταση. Και στους δυο χώρους καταφεύγουν άνθρωποι, οι οποίοι μέσω ***αγγελιοφόρων*** ανευρίσκουν κάτι διαφορετικό από αυτό που αναζητούν. ο Ιησούς μεταμορφώνει αυτά τα πεδία τους σκότους και του θανάτου σε **«γέφυρες»** προς την καινούργια δημιουργία, η οποία αναδύεται μέσω της βάπτισης και της ανάστασης. Στην έρημο του Ιορδάνη ενώ ο όχλος αναζητά το βάπτισμα του Ιωάννη, γίνεται αυτόπτης μάρτυς της χρίσης του Ι. Χριστού με το Άγ. Πνεύμα. Στον τάφο οι γυναίκες, οι οποίες επιθυμούν να αλείψουν με μύρο το νεκρό σώμα, γίνονται μάρτυρες και αγγελιοφόροι της ανάστασης του Μεσσία, ο οποίος ***‘προάγει’*** αυτές στη Γαλιλαία. Και στις δύο περιπτώσεις η αγγελία συνοδεύεται με το ***σκίσιμο*** του καταπετάσματος του ουρανού (1, 10) και του Ναού (15, 38), για να δηλωθεί ότι τα διαχωριστικά τείχη μεταξύ του ακτίστου και ακτίστου με την παρουσία του Ιησού σαρώνονται.

Ο Ιησούς στην **πρώτη φάση της δράσης του στη Γαλιλαία**, έχοντας ως επίκεντρο το σπίτι/την τράπεζα και την ύπαιθρο/κώμη, εγκαινίασε μια καινούργια τάξη πραγμάτων. Άσκησε κριτική με τον εξουσιαστικό λόγο του και με τα θαύματά του στις διατάξεις του ιερατείου περί καθαρότητας (1, 43), των γραμματέων σχετικά με την οφειλή και την άφεση (2, 10) και στην ερμηνεία του Σαββάτου **από τους Φαρισαίους** (2, 28). Κατηγορείται ότι ενεργεί με την εξουσία του **ΒΕΕΛΖΕΒΟΥΛ** Άρνηση **και των οικείων που θεωρούν ότι εξέστη, ρήμα που χρησιμοποιούνταν και για το δαιμονισμό κάποιου.**

**ΣΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΣΥΝΑΦΕΙΑ ΤΗΣ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΕΡΙΚΟΠΗΣ**

**Μκ. 4, 1-33:** Παραβολές του ***πνευματέμφορου* Ιησού** που ήδη στην **έρημο (όπου εγκαινίασε τη δράση του)** συναγελάζεται θηρία ενώ τον διακονούν (=θρέφουν) άγγελοι. Στο Μκ. 4, 30-32 καλείται ο ακροατής να δει στο μικροσκοπικό **μεσογειακό μαύρο σπόρο του σιναπιού** που δεν χρειάζεται εύφορο έδαφος ούτε περιποίηση ιδιαίτερη και ανήκει στην τροφή των φτωχών (πολύτιμο αφού τα φύλλα και ο σπόρος τρώγονται και ταυτόχρονα λειτουργούν και θεραπευτικά) ωσάν **αντι-κέδρος** παραδόξως μεταβάλλεται σε κοσμικό δέντρο-αυτοκρατορία (Δαν. 4, 11). **ΠΑΡΑΔΕΙΣΟΣ**

Μκ.**4, 35-41***35 Καὶ λέγει αὐτοῖς ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ ὀψίας γενομένης·* ***Διέλθωμεν εἰς τὸ πέραν****.*

*36 Καὶ ἀφέντες τὸν ὄχλον παραλαμβάνουσιν αὐτὸν ὡς ἦν ἐν τῷ πλοίῳ, καὶ ἄλλα πλοῖα ἦν μετ᾽ αὐτοῦ.*

*37 Καὶ γίνεται λαῖλαψ μεγάλη ἀνέμου καὶ τὰ κύματα ἐπέβαλλεν εἰς τὸ πλοῖον,*

*ὥστε ἤδη γεμίζεσθαι τὸ πλοῖον.*

*38 Καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῇ πρύμνῃ ἐπὶ τὸ προσκεφάλαιον καθεύδων.*

*καὶ ἐγείρουσιν αὐτὸν καὶ λέγουσιν αὐτῷ·* ***διδάσκαλε, οὐ μέλει σοι ὅτι ἀπολλύμεθα;***

*39 Καὶ διεγερθεὶς ἐπετίμησεν τῷ ἀνέμῳ καὶ εἶπεν τῇ θαλάσσῃ·* ***Σιώπα, πεφίμωσο!***

*Καὶ ἐκόπασεν ὁ ἄνεμος καὶ ἐγένετο* ***γαλήνη μεγάλη.***

*40 Καὶ εἶπεν αὐτοῖς·* ***Τί δειλοί ἐστε; οὔπω ἔχετε πίστιν;***

*41 Καὶ ἐφοβήθησαν φόβον μέγαν καὶ ἔλεγον πρὸς ἀλλήλους·*

***τίς ἄρα οὗτός ἐστιν ὅτι καὶ ὁ ἄνεμος καὶ ἡ θάλασσα ὑπακούει αὐτῷ;***

***Μετά την υπό εξέταση περικοπή ακολουθεί στην άλλη όχθη η θεραπεία δύο γυναικών που τις συνδέει το 12 (η ηλικία γάμου). Είναι ακάθαρτες (αιμορρούσα+νεκρή). Η Εύα αποκαθίσταται.***

*21  Καὶ διαπεράσαντος τοῦ Ἰησοῦ [****ἐν τῷ πλοίῳ****] πάλιν εἰς τὸ πέραν συνήχθη ὄχλος πολὺς ἐπ᾽ αὐτόν,*

*καὶ ἦν* ***παρὰ τὴν θάλασσαν.***

*22  Καὶ ἔρχεται εἷς τῶν ἀρχισυναγώγων, ὀνόματι Ἰάϊρος, καὶ ἰδὼν αὐτὸν πίπτει πρὸς τοὺς πόδας αὐτοῦ*

*23  καὶ παρακαλεῖ αὐτὸν πολλὰ λέγων ὅτι*

***τὸ θυγάτριόν μου ἐσχάτως ἔχει, ἵνα ἐλθὼν ἐπιθῇς τὰς χεῖρας αὐτῇ ἵνα σωθῇ καὶ ζήσῃ.***

*24  καὶ ἀπῆλθεν μετ᾽ αὐτοῦ. καὶ ἠκολούθει αὐτῷ ὄχλος πολὺς καὶ συνέθλιβον αὐτόν.*

*25  Καὶ γυνὴ οὖσα ἐν ῥύσει αἵματος δώδεκα ἔτη*

*26  καὶ πολλὰ παθοῦσα ὑπὸ πολλῶν ἰατρῶν*

*καὶ δαπανήσασα τὰ παρ᾽ αὐτῆς πάντα καὶ μηδὲν ὠφεληθεῖσα ἀλλὰ μᾶλλον εἰς τὸ χεῖρον ἐλθοῦσα,*

*27  ἀκούσασα περὶ τοῦ Ἰησοῦ, ἐλθοῦσα ἐν τῷ ὄχλῳ ὄπισθεν ἥψατο τοῦ ἱματίου αὐτοῦ·*

*28  ἔλεγεν γὰρ ὅτι* ***ἐὰν ἅψωμαι κἂν τῶν ἱματίων αὐτοῦ σωθήσομαι****.*

*29  καὶ εὐθὺς ἐξηράνθη ἡ πηγὴ τοῦ αἵματος αὐτῆς καὶ ἔγνω τῷ σώματι ὅτι ἴαται ἀπὸ τῆς μάστιγος.*

*30  καὶ εὐθὺς ὁ Ἰησοῦς ἐπιγνοὺς ἐν ἑαυτῷ τὴν ἐξ αὐτοῦ δύναμιν ἐξελθοῦσαν ἐπιστραφεὶς ἐν τῷ ὄχλῳ ἔλεγεν·*

***τίς μου ἥψατο τῶν ἱματίων;***

*31  καὶ ἔλεγον αὐτῷ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ·* ***βλέπεις τὸν ὄχλον συνθλίβοντά σε καὶ λέγεις· τίς μου ἥψατο;***

*32  καὶ περιεβλέπετο ἰδεῖν τὴν τοῦτο ποιήσασαν.*

*33  ἡ δὲ γυνὴ φοβηθεῖσα καὶ τρέμουσα, εἰδυῖα ὃ γέγονεν αὐτῇ,*

*ἦλθεν καὶ προσέπεσεν αὐτῷ καὶ εἶπεν αὐτῷ πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν.*

*34  ὁ δὲ εἶπεν αὐτῇ·* ***θυγάτηρ, ἡ πίστις σου σέσωκέν σε· ὕπαγε εἰς εἰρήνην καὶ ἴσθι ὑγιὴς ἀπὸ τῆς μάστιγός σου.***

*35  Ἔτι αὐτοῦ λαλοῦντος ἔρχονται ἀπὸ τοῦ ἀρχισυναγώγου λέγοντες ὅτι*

***ἡ θυγάτηρ σου ἀπέθανεν· τί ἔτι σκύλλεις τὸν διδάσκαλον;***

*36  ὁ δὲ Ἰησοῦς παρακούσας τὸν λόγον λαλούμενον λέγει τῷ ἀρχισυναγώγῳ·* ***μὴ φοβοῦ, μόνον πίστευε****.*

*37  καὶ οὐκ ἀφῆκεν οὐδένα μετ᾽ αὐτοῦ συνακολουθῆσαι*

*εἰ μὴ τὸν Πέτρον καὶ Ἰάκωβον καὶ Ἰωάννην τὸν ἀδελφὸν Ἰακώβου.*

*38  καὶ ἔρχονται εἰς τὸν οἶκον τοῦ ἀρχισυναγώγου, καὶ θεωρεῖ θόρυβον καὶ κλαίοντας καὶ ἀλαλάζοντας πολλά,*

*39  καὶ εἰσελθὼν λέγει αὐτοῖς·* ***τί θορυβεῖσθε καὶ κλαίετε; τὸ παιδίον οὐκ ἀπέθανεν ἀλλὰ καθεύδει****.*

*40  καὶ κατεγέλων αὐτοῦ. αὐτὸς δὲ ἐκβαλὼν πάντας παραλαμβάνει*

*τὸν πατέρα τοῦ παιδίου καὶ τὴν μητέρα καὶ τοὺς μετ᾽ αὐτοῦ καὶ εἰσπορεύεται ὅπου ἦν τὸ παιδίον.*

*41  καὶ κρατήσας τῆς χειρὸς τοῦ παιδίου λέγει αὐτῇ·*

***ταλιθα κουμ, ὅ ἐστιν μεθερμηνευόμενον· τὸ κοράσιον, σοὶ λέγω, ἔγειρε.***

*42  καὶ εὐθὺς ἀνέστη τὸ κοράσιον καὶ περιεπάτει· ἦν γὰρ ἐτῶν δώδεκα. καὶ ἐξέστησαν [εὐθὺς] ἐκστάσει μεγάλῃ.*

*43  καὶ διεστείλατο αὐτοῖς πολλὰ ἵνα μηδεὶς γνοῖ τοῦτο, καὶ εἶπεν δοθῆναι αὐτῇ φαγεῖν.*

***ΘΕΣΕΙΣ + ΑΝΤΙΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΗΓΗΘΕΙΣΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΕΡΙΚΟΠΗ***

|  |  |
| --- | --- |
| Αντιμετωπίζεται το χάος της αβύσσου, όπως κατά τη Δημιουργία και την Έξοδο (πρβλ. Ψαλμοί)  Στο κεφ. 6,45 μετά την τροφοδοσία στην έρημο περπατά πάνω στην άβυσσο | Αντί να ακολουθήσει σκηνή ηρεμίας, ο Χριστός εισέρχεται στον «Άδη». Αντιμετωπίζεται ένας ΑΝΩΝΥΜΟΣ άνθρωπος-θηρίο που δεν διαπνέεται από τον Πνεύμα του Θεού όπως κατά τη Δημιουργία αλλά το *πονηρό πνεύμα* ή μάλλον Λεγεώνα. Ζει όχι στην Εδέμ αλλά στους ακάθαρτους, σκοτεινούς-βρώμικους τάφους/σπήλαια. Δεν έχει **έναν** οίκο (κυριολεκτικά και μεταφορικά) που εμφανίζεται μόνον στο τέλος  Πρβλ. Ψ. 87, 12: *μὴ τοῖς νεκροῖς ποιήσεις θαυμάσια ἢ ἰατροὶ ἀναστήσουσιν καὶ ἐξομολογήσονταί σοι* |
| Είναι νύκτα-σκότος και επιπλέον κυριαρχεί το πνεύμα-ο άνεμος: ***λαῖλαψ μεγάλη ἀνέμου***που τον υπακούει. | Ημέρα κι όμως «σκότος»!. Κυριαρχεί το **ακάθαρτο πνεύμα** που προσδίδει απίστευτη ενέργεια (κίνηση+ κραυγή+αφή+ όραση) στον δεσμώτη σε ένα χώρο «σιωπής και απραξίας». Υπακούει τον Κύριο και τον εκλιπαρεί |
| Οι εξοικειωμένοι με τη θάλασσα μαθητές πρωταγωνιστές | Οι μαθητές με το χάρισμα του εξορκισμού απουσιάζουν από το προσκήνιο! Γιατί;  Ενώ στην αρχή ο Κ. έρχεται μόνος (χωρίς τη συνοδεία αγγέλων που τον διακόνησαν στο κεφ. 1) πρόσωπο με πρόσωπο με έναν «ανώνυμο» άνθρωπο και ένα πνεύμα, εν συνεχεία αντιμετωπίζει λεγεώνα, αργότερα τους βοσκούς και τέλος πλήθος από χωριά και πόλεις της Δεκάπολης. Στο τέλος μένει μόνος με τον θεραπευθέντα |
| Ο κίνδυνος είναι επιθετικός. (ΔΡΑΜΑΤΙΚΌΤΗΤΑ). Προσφωνούν τον «τέκτονα» Κύριο ***Διδάσκαλο*** σε αντίθεση προς το πονηρό πνεύμα | Ο κίνδυνος είναι **αυτοκαταστροφικός** αλλά όχι μέχρι θανάτου για τον πάσχοντα. Δεν τον έχει εγκαταλείψει οριστικά ο Θεός. **Άδηλο το γιατί πάσχει!** Η οικογένεια απουσιάζει ενώ οι συν-άθρωποι θέλουν να τον δέσουν σε άλλον άδη-φυλακή χωρίς να επιχειρούν διάλογο ή άλλη θεραπευτική! |
| Ο Ιησούς **κοιμάται αμέριμνος** στην πρύμνη (πρβλ. Ιωνάς;), όχι πλώρη της γνωστής βάρκας – άμβωνα όπου τοποθετούνταν η «άγκυρα» και τοποθετούνταν το «παράσημο» του πλοίου. | Ο Ιησούς **εξέρχεται μόνος** να τον συναντήσει. Για πώτη φορά ο Κύριος **προσκυνείται!** Πριν στην έρημο πάλι οι άγγελοι *διακονούν* τον Πνευματέμφορο Μεσσία/Παίδα, που εν τω μεταξύ έχει απορρίψει ο οίκος του, οι Φαρισαίοι και οι Ιεροσολυμίτες ως εξεστηκότα δαιμονισμένο! |
| Ο Ιησούς «εξορκίζει» την άβυσσο (Λεβιάθαν;) με το *σιώπα-πεφίμωσο*  Προκαλείται γαλήνη μεγάλη + **φόβος μέγας** στους μαθητές. | Όχι σιωπή στο πνεύμα. Διοχετεύει τα πνεύματα στους χοίρους (ΚΩΜΙΚΟΤΡΑΓΙΚΟ) και ΕΜΜΈΣΩς στην άβυσσο που πριν τιθάσευσε.  **ΠΟΙΚΙΛΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΩΝ**  **Ηρεμία:** ο πάσχων που έχει αποκατασταθεί εξωτερικά κι εσωτερικά  **Ταραχή:** Οι φιλορωμαίοι κάτοικοι της χώρας «εξορκίζουν» τον Κύριο από τη χώρα επειδή πλήττει συμφέροντα (πρβλ. Ναός)! Χάθηκε η αγέλη, οι χοίροι, σύμβολο ευτυχίας/ευμάρειας των κατοίκων-τροφή/σύμβολο των κατακτητών (ΕΙΡΩΝΕΙΑ).  Ο Κύριος που πριν τον υπακούουν οι πάντες υπακούει στην παράκληση των κατοίκων και επιστρέφει στη «θάλασσα»!  Στον ίδιο τον πάσχοντα δεν επιβάλλεται σιωπή όπως συνήθως συμβαίνει στις δυνάμεις του Μκ. (μεσσιανικό μυστικό), αλλά να κηρύξει στον οίκο και τη τη Δεκά-πολη. |

Β’ Τίτλος: **Εναλλακτική κλήση σε μαθητεία (πρβλ. Μαγδαληνή + 7 δαιμόνια)**

**Γ’ Τίτλος: Μία πρόγευση της εκ νεκρών Ανάστασης**

*Η περικοπή τοποθετείται στην καρδιά της δημόσιας δράσης- Μεγάλη* ***έκταση****, μοναδική στη φιλολογία των εξορκισμών με διαλόγους-επαναλήψεις-κωμικοτραγικά-παράδοξα*

*- Έντονη* ***Κίνηση/ενέργεια*** *(όλων των αισθήσεων)* + *Ακαθαρσία- Ταμπού* **+ Περιθώριο (*Εκτός*)** Πρβλ. Ησ. 65 + Ψ.67, 7 Ο’

Καὶ ἦλθον (αόρ.) εἰς τὸ ***πέραν*** *τῆς θαλάσσης* εἰς τὴν **χώραν τῶν Γερασηνῶν**

(**50 χλμ** από την ακτή/ gerasa [αποστέλλω] - **15 χλμ.** εκτενές ταξίδι στη θάλασσα).

2  Καὶ **ἐξ**ελθόντος αὐτοῦ **ἐκ** τοῦ πλοίου (έχει καταδαμάσει νύκτα την άβυσσο!)

*(οι μαθητές Νυμφίου* ***που έχουν λάβει το χάρισμα εξορκισμού******αποσύρονται από το προσκήνιο!***

*Γιατί;;; κούραση, φόβος από τα ταμπού [ανοικτοί τάφοι<οσμή, χοίροι] ή τον κίνδυνο, έτσι όλη η περικοπή προβάλλει απάντηση στο ερώτημα 4, 41 )*

εὐθὺς ὑπήντησεν αὐτῷ ἐκ τῶν (α) μνημείων (< μνήμη!)

**ἄνθρωπος** *(ΑΔΑΜ= σκεύος οικίας/βασιλείας 3, 27)*

**ἐν πνεύματι ἀκαθάρτῳ** (όχι ρούαχ όπως στην Εδέμ)

3 ὃς τὴν κατοίκησιν εἶχεν ἐν τοῖς **(β)** **μνήμασιν**

***(πληθυντ. [!]< ακάθαρτος*** *χώρος ψυχών-δαιμόνων [πρβλ. 6,]****)***

***Παρατήρηση.: μνημεία (κι όμως τόπος λήθης)-μνήματα***

***Στον τόπο της σιωπής και της ακινησίας ο δαιμονισμένος κάνει τα ακριβώς αντίστροφα***

Καὶ **οὐδὲ** ἁλύσει **οὐκέτι οὐδεὶς** ἐδύνατο αὐτὸν **δῆσαι *(απουσία οικογένειας- τονισμός του ΟΥ)***

4 διὰ τὸ αὐτὸν πολλάκις πέδαις καὶ ἁλύσεσιν δεδέσθαι *(ΠΑΡΑΚΕΙΜ. αρνείται τη φυλακή παρότι κατοικεί στον «Άδη»!) (ο Κ. στο 3, 27 ήδη μιλά για «δέσιμο» του Ισχυρού της οικίας αν και θέλουν να τον δέσουν οι δικοί του θεωρώντας ότι «εξέστη»)*

καὶ διεσπάσθαι ὑπ᾽ αὐτοῦ τὰς ἁλύσεις καὶ τὰς πέδας συντετρῖφθαι, *(τονισμός ενέργειας του πρωταγ.)*

**καὶ οὐδεὶς** ἴσχυεν αὐτὸν **δαμάσαι· ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

***(ΘΗΡΙΟ- προετοιμασία ακροατή για την κατανόηση της ενέργειας του Κυρίου)***

5  Καὶ διὰ παντὸς νυκτὸς καὶ ἡμέρας *(προηγείται η νύκτα [!]- πρβλ. προηγούμενη σκηνή)*

ἐν τοῖς μνήμασιν καὶ ἐν τοῖς ὄρεσιν (έτρωγε από τους χοίρους;) ἦν κράζων **(// 1, 26 < διδαχή καινή κατ’εξουσίαν)**

*(δράση σε εκτεταμένο ερημ. χώρο+χρόνο, άγνωστο ΤΙ κράζει [πρβλ. Βαπτιστής Προοίμιο])*

καὶ κατακόπτων ἑαυτὸν λίθοις (Γυμνός-όχι καταστροφή «άλλων»-όχι αυτοκαταστροφή έως θανάτου)

6 Καὶ ἰδὼν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ μακρόθεν ἔδραμεν καὶ προσεκύνησεν αὐτῷ (!)

= όλες οι αισθήσεις δουλεύουν στο έπακρον [πλέον και η ΟΡΑΣΗ] – πρώτη ***«στάση»*** του πρωταγωνιστή. Για **β’ φορά** στη δημόσια δράση ο πνευματέμφορος Κύριος-Παις στην έρημο (πριν τα θηρία τον «προσκυνούν») που παραδόξως λειτουργεί ΘΕΤΙΚΑ. Ο α’ εξορκ. έγινε στη Συναγωγή-Σάββατο (!). Εκεί αποκαλείται από το «ημείςς» (!) Ιησούς Ναζαρηνός (1, 24). Η ***οικία*** του τον έχει απορρίψει όπως και η Πόλις (Ιερουσαλήμ). Σημειωτέον ότι η **Δεκάπολις** δε συρρέει στον Κύριο (3, 7-8). **Για α’ φορά προσκυνεί κάποιος τον Κ. στον Μκ.** (μετά ίσως την άβυσσο). Στον έσχατο Πειρασμό καλεί ο Σατανάς τον Κ. να τον προσκυνήσει!)

7 Καὶ κράξας φωνῇ μεγάλῃ λέγει·

***Τί ἐμοὶ καὶ σοί, Ἰησοῦ Υἱὲ τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου;***

(Έπαινος- όχι *βλασφημία* όπως οι ιεροσολυμίτες [3, 22]) Δεν είναι ο Βεελζεβούβ (= Κεός ύψιστος)/βούλ (= μυγών)

***Ὁρκίζω σε τὸν Θεόν (Εξ-ορκισμός υπό του Διαβόλου !!!),***

***μή με βασανίσῃς!***

(Αυτός που βασανίζει εκλιπαρεί- 3, 27: ήδη δεδεμένος ο Ισχυρός Βασιλεύς)

8 Ἔλεγεν (παρατ.) γὰρ αὐτῷ· ***Ἔξελθε τὸ πνεῦμα τὸ ἀκάθαρτον ἐκ τοῦ ἀνθρώπου.***

(χαρακτηριστικός ο όρος άνθρωπος! [αλιεύς])

(όχι επιτίμηση για μη διαφήμιση [ 3, 12]

9 Καὶ ἐπηρώτα αὐτόν· **Τί ὄνομά σοι;** (παράδοξο: πρώτα διώχνει και μετά ρωτά όνομα)

καὶ λέγει αὐτῷ· **Λεγιὼν ὄνομά μοι, ὅτι πολλοί ἐσμεν***.*

(η ρωμαϊκή λεγεών συνήθως βασανίζει-μαστιγώνει!)

10 Καὶ παρεκάλει αὐτὸν πολλὰ *ἵνα μὴ αὐτὰ ἀποστείλῃ ἔξω τῆς χώρας*.

11 ἦν δὲ ἐκεῖ πρὸς τῷ ὄρει ἀγέλη χοίρων μεγάλη βοσκομένη·

12 καὶ παρεκάλεσαν αὐτὸν λέγοντες· **Πέμψον ἡμᾶς εἰς τοὺς χοίρους**, (ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ +)

(ζώο «ακάθαρτο» κάτι που δεν ασπάζεται ο Κ. [;])

(σύμ*βολο* ευτυχίας και πολιτικής κυριαρχίας)

**ἵνα εἰς αὐτοὺς εἰσέλθωμεν*.***

13Καὶ ἐπέτρεψεν αὐτοῖς. (ειρωνεία αφού δεν γνωρίζουν ότι τελικά θα πνιγούν και θα εξοστρακιστούν)

Καὶ ἐξελθόντα τὰ πνεύματα τὰ ἀκάθαρτα εἰσῆλθον εἰς τοὺς χοίρους,

Καὶ ὥρμησεν ἡ ἀγέλη κατὰ τοῦ κρημνοῦ εἰς τὴν θάλασσαν, ὡς δισχίλιοι, (ΚΩΜΙΚΟ+ΠΑΡΑΔΟΞΟ, υπερβολικό πλήθος, οι χοίροι στον πανικό δεν συμπεριφέρονται ως αγέλη, επιπλέουν στο νερό)

**Καὶ ἐπνίγοντο ἐν τῇ θαλάσσῃ.**

(**Παράδοξα:** μεγ. αριθμός χοίρων, πανικός σε αγέλη [οι χοίροι σε σοκ λειτουργούν μεμονωμένα], διανύουν 50 χλμ. πνιγμός [επιπλέουν στο νερό οι χοίροι], τελικά χάνονται)

14 Καὶ οἱ βόσκοντες αὐτοὺς ἔφυγον καὶ ἀπήγγειλαν εἰς τὴν πόλιν καὶ εἰς τοὺς ἀγρούς·

καὶ ἦλθον ἰδεῖν τί ἐστιν τὸ γεγονὸς

15 Καὶ ἔρχονται πρὸς τὸν Ἰησοῦν καὶ θεωροῦσιν τὸν δαιμονιζόμενον

**καθήμενον, ἱματισμένον καὶ σωφρονοῦντα**, τὸν ἐσχηκότα τὸν λεγιῶνα, **καὶ ἐφοβήθησαν**.

16 Καὶ διηγήσαντο αὐτοῖς οἱ ἰδόντες πῶς ἐγένετο τῷ δαιμονιζομένῳ καὶ περὶ τῶν χοίρων.

17 Καὶ ἤρξαντο παρακαλεῖν αὐτὸν **ἀπελθεῖν ἀπὸ τῶν ὁρίων αὐτῶν**.

18 Καὶ ἐμβαίνοντος αὐτοῦ εἰς τὸ πλοῖον παρεκάλει αὐτὸν ὁ δαιμονισθεὶς ἵνα μετ᾽ αὐτοῦ ᾖ.

19Καὶ οὐκ ἀφῆκεν αὐτόν, ἀλλὰ λέγει αὐτῷ·

**Ὕπαγε εἰς τὸν οἶκόν σου πρὸς τοὺς σοὺς (ξεκινά από τον κύκλο του)**

**καὶ ἀπάγγειλον αὐτοῖς ὅσα ὁ Κύριός σοι (όχι Διδάσκαλος) πεποίηκεν καὶ ἠλέησέν σε**

20 Καὶ ἀπῆλθεν καὶ ἤρξατο κηρύσσειν **ἐν τῇ Δεκαπόλει**

ὅσα ἐποίησεν αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς, **καὶ πάντες ἐθαύμαζον.**

Η κατακλείδα είναι παράλληλη του ανοικτού τέλους όλου του Ευαγγελίου και της προτροπής των Μυροφόρων υπό του αγγέλου στον κενό τάφο να «επιστρέψουν» στη Γαλιλαία. Εξ ου και ο τίτλος «Μία πρόγευση της εκ νεκρών ανάστασης»

#### Β’ ΕΦΑΡΜΟΓΗ: Η ΘΕΡΑΠΕΙΑ της ΣΥΓΚΥΠΤΟΥΣΑΣ (Λκ. 13, 10-17)

Στη υπό εξέτασιν περικοπή ο Ιησούς για τελευταία φορά διδάσκει στο κατά Λουκάν Ευαγγέλιο στη Συναγωγή. Στον ίδιο χώρο είχε εγκαινιάσει τη δημόσια δράση του με μια ομιλία παρμένη από τον Ησαΐα (κεφ. 61, 1): το *Πνεύμα του Κυρίου είναι πάνω μου για να φέρω το χαρμόσυνο άγγελμα στους πτωχούς, να θεραπεύσω τους πληγωμένους στην καρδιά, ν’ αναγγείλω στους αιχμαλώτους απελευθέρωση. ν’ αποστείλω τους αναπήρους υγιείς.* Στην τελευταία εμφάνισή του σε Συναγωγή ο κεχρισμένος Μεσσίας τελειώνει έμπρακτα την προφητεία που είχε «προγραμματικά» διακηρύξει. Εντός της σύναξης των Ιουδαίων, αντί της Τορά και των Προφητών, αλλά και αντί του εαυτού του, τοποθετεί το καταρρακωμένο ανθρώπινο πρόσωπο. Κυριολεκτικά και μεταφορικά *ανυψώνει* μια γυναίκα συγκύπτουσα από το βάρος των βιολογικών, κοινωνικών και θρησκευτικών αγκυλώσεων ένα πλάσμα πληγωμένο στην καρδιά και στο σώμα, αιχμάλωτο στο πονηρό Πνεύμα επί 18 ολόκληρα χρόνια.

Όπως με έμφαση τονίζει ο ιατρός Ευαγγελιστής, η γυναίκα αυτή επί 18 έτη δεν μπορούσε να σηκώσει το κεφάλι της *εις το παντελές*. Αυτή και μόνο η σημείωση προκαλεί τον αναγνώστη να αναλογιστεί το δράμα αυτής της γυναίκας. δεν μπορούσε να υψώσει το βλέμμα της στον ουρανό και να απολαύσει τον ήλιο, τα αστέρια, τον κόσμο του σύμπαντος και να δοξολογήσει έτσι το Θεό. Δεν μπορούσε να ατενίσει κατάματα στο πρόσωπο το συνάνθρωπό της. Αντίθετα έβλεπε τους πάντες να την κοιτούν αφ’ υψηλού σε θέση ισχύος. Η ίδια ήταν καταδικασμένη να κοιτά το χώμα, και να βιώνει το θάνατό της. δεν ήταν όμως μόνον το ανατομικό πρόβλημα, η «αγκυλοποιητική σπονδυλίτιδα», που βάρυνε τις πλάτες της. Ήταν η κοινωνική απαξίωση καθώς ένα πλάσμα που παύει να έχει την όρθια στάση, χάνει την ανθρώπινη εικόνα και ταυτότητα και παρομοιάζεται με τα κτήνη της γης. Μπορεί να φανταστεί κανείς τα ειρωνικά σχόλια των παιδιών αλλά και τα διαπεραστικά βλέμματα των μεγαλυτέρων όταν αυτή η γυναίκα αποφάσιζε να δραπετεύσει από τους τέσσερεις τοίχους της οικίας της. Ήταν όμως και θρησκευτικά περιθωριοποιημένη καθώς η αρρώστια της δεν αποδίδεται απλά σε βιολογικά αίτια, αλλά στην κατοχή της από ένα πονηρό πνεύμα. Για τους συμπολίτες της η συγκύπτουσα ήταν μια δαιμονισμένη, και η παρουσία της προκαλούσε φόβο, ενοχές και αποστροφή.

Παρόλο το βάρος που σηκώνει αυτή η «Εύα», τολμά να οδηγεί τα βήματά της το Σάββατο στη Συναγωγή. Εκεί ευρισκόμενη προφανώς σε μια γωνία, καθότι ήταν και γυναίκα, ευφραινόταν μόνον με την ακοή του παρακλητικού λόγου του Θεού, καθότι η οπτική της επαφή και με το Θεό στον ουρανό και τους ερμηνευτές του Νόμου του στη γη ήταν αδύνατη. Γι’ αυτό και μαγνητίζει πάνω της το βλέμμα και το άγγιγμα του Μεσσία. Είναι αξιοσημείωτο ότι σε αντίθεση με άλλα θαύματα που τέλεσε ο Ιησούς ούτε η ίδια η πάσχουσα τον παρακαλεί να την θεραπεύσει, αλλά ούτε και ο Ιησούς απαιτεί από αυτήν πίστη στο πρόσωπό του. Η γυναίκα έχει συμβιβαστεί πλέον με το πρόβλημά της, αφού ο Θεός επί 18 χρόνια σκοπίμως ανέβαλλε τη θεραπεία της, και ο Ιησούς γνωρίζει ότι η ίδια η παρουσία αυτής της γυναίκας στη Συναγωγή αποτελεί το μεγαλύτερο τεκμήριο εμπιστοσύνης και πίστης στο Θεό. «Εκείνοι που πρωτίστως και κυρίως φροντίζουν για την ψυχή, θα εύρουν από το Χριστό, αν όχι την πλήρη θεραπεία, τουλάχιστον όμως την ανακούφιση και την παρηγοριά και στις σωματικές τους ασθένειες» (Π. Τρεμπέλας).

Μόλις τη βλέπει, της ανακοινώνει αμέσως την απελευθέρωσή της από το δυνάστη της και ταυτόχρονα την αγγίζει για να αποκαταστήσει την ανθρώπινη φύση της στην αρχική θεόσδοτη μορφή της. Το άγγιγμα αυτό, που συνοδεύει τον εξουσιαστικό λόγο του, δε γίνεται απλά και μόνον για να προβάλει τη θεραπεία ως έργο των χειρών του, ούτε μόνο για να δείξει τη θεία δύναμη και ενέργεια που εκπέμπει η σάρκα του. Θέλει ο Ιησούς στο πρόσωπο της βασανισμένης συγκύπτουσας να δείξει ότι ο Θεός αγγίζει και πάλι στοργικά και ανορθώνει δημιουργικά ολόκληρο το γυναικείο φύλο, το οποίο μετά την πτώση δεν σηκώνει στις πλάτες του μόνον την αρά της Εύας, αλλά και την καταδίκη του Αδάμ. «το άγγιγμα του Ιησού σημαίνει κοινωνία με την ψυχή και το κορμί! Θα έλεγε κανείς πως πρόκειται για μια μυστηριακή επικοινωνία, για ένα προανάκρουσμα της μέθεξης στα μυστήρια της βασιλείας του Θεού! Από το ένα μέρος δεσπόζει η απελευθέρωση μέσω μιας αναγεννητικής θεραπείας, και από το άλλο μια συγκεκριμένη και απτή σχέση, ψυχή τε και σώματι, άρα πρόσωπον προς πρόσωπον» (Ν. Ματσούκας).

Ο δαίμονας, ο οποίος αδιαμαρτύρητα βγαίνει από τη γυναίκα, προσβάλλει τον αρχισυνάγωγο δια του φθόνου. Ο προϊστάμενος της ιουδαϊκής εκκλησίας δεν τολμά βέβαια να απευθυνθεί στον ίδιο τον Ιησού, αλλά ούτε και στη θεραπευμένη γυναίκα, αφού δεν ζήτησε κάτι η ίδια από τον εκ Ναζαρέτ Προφήτη. Αγανακτισμένος στρέφεται προς το πλήθος επικαλούμενος τη νομική διάταξη του Σαββάτου, η οποία καθόριζε *έξι ημέρες είναι κατά τις οποίες επιτρέπεται η εργασία. Κατ’ αυτές λοιπόν τις ημέρες να έρχεσθε και να θεραπεύεσθε και όχι την ημέρα του Σαββάτου* (Εξ. 20, 8 κ.ε.).

Όντως το Σάββατο ο Θεός ολοκλήρωσε τη διακόσμηση του Σύμπαντος που αναδύθηκε από το απειλητικό χάος και αναπαύθηκε. την ίδια μέρα διέσχισε ο ισραηλίτης λαός την Ερυθρά θάλασσα και απέκτησε μετά από 400 χρόνια δουλείας πολιτική και θρησκευτική ελευθερία (Δτ. 5, 15). Στα μεταιχμαλωσιακά όμως χρόνια η εφαρμογή του Σαββάτου, όπως και οι άλλες λατρευτικές διατάξεις που όριζαν τι είναι καθαρό από το περιβάλλον και τι όχι, είχαν γίνει «σημεία», συστατικά στοιχεία της αυτοσυνειδησίας του Ιουδαϊσμού, ο οποίος έτσι προσπαθούσε να αυτοπεριχαρακωθεί μπροστά σε ένα περιβάλλον, το οποίο θεωρούσε ως μιαρό-ακάθαρτο, επικίνδυνο και απειλητικό για την ταυτότητά του. Έτσι οι ιουδαίοι περηφανεύονταν ότι ήταν οι μόνοι στον κόσμο που τηρούσαν την «ημέρα του ιερού Βασιλείου», ενώ ο ιστορικός Τάκιτος έγραφε ειρωνικά πως αυτή η παράδοξη φυλή χάνει το ένα έβδομο της ζωής χωρίς να κάνει τίποτα. Όποιος καταστρατηγούσε, συνεπώς, αυτήν την προκατακλυσμιαία εντολή, αμφισβητούσε όλο το οικοδόμημα των αξιών του έθνους και αφοριζόταν.

Ο αρχισυνάγωγος δεν ταράζεται συνεπώς από την ενέργεια του Ιησού διότι απλά διαταράσσεται η «τάξη της θείας λειτουργίας», αλλά διότι τίθεται μέσα στην ίδια τη Συναγωγή υπό αμφισβήτηση αυτός ο ίδιος ο συνεκτικός ιστός της ιουδαϊκής κοινωνίας που είχε εξυφανθεί έντεχνα από τους πολτικοθρησκευτικούς ηγέτες για να προστατεύει όμως πρώτιστα τα συμφέροντά τους. Ο Ιησούς χρησιμοποιώντας σκληρή γλώσσα στρέφεται προς τον εκπρόσωπο του Νόμου και χαρακτηρίζει όχι μόνον αυτόν, αλλά όλους τους ομοίους του, ως *υποκριτές,* δηλ. θεατρίνους. Πάνω σε αυτήν την τόσο φιλάνθρωπη και μοναδική για όλους τους λαούς της Μεσογείου εντολή, που έδινε τη δυνατότητα στο σκληρά εργαζόμενο άνθρωπο, στα υποζύγια, και σε ολόκληρη τη φύση να αναπαυθούν και να αναπνεύσουν τον αέρα της ελευθερίας, οι ραββίνοι είχαν συσσωρεύσει ένα σωρό (39 συγκεκριμένα) νομολογίες. Οι ίδιοι βέβαια είχαν εφεύρει τρόπους να καταστρατηγούν αυτήν την εντολή, όχι μόνο στην περίπτωση που δέχονταν επίθεση από αλλοεθνείς, αλλά και όταν θίγονταν τα συμφέροντά τους. Όριζαν τον αριθμό των κόμπων που όφειλε να λύει κανείς αυτήν την ημέρα, ενώ απαγόρευαν να γίνονται ιάσεις μη θανάσιμων ασθενειών. Ενώ ισχυρίζονταν ότι δεν μπορεί να ποτίζει ο ίδιος τα υποστατικά του, θεωρούσαν ότι μπορεί κανείς να τα «απελευθερώσει» από τη φάτνη και να τα οδηγήσει σε πηγές για να μη στερηθούν το ζωτικό για την ύπαρξή τους νερό. Στην περίπτωση όμως της γυναίκας, που ήταν 18 έτη δεμένη από το Σατανά, δείχνουν αναλγησία. Γι’ αυτό με πολύ χαρακτηριστικό μάλιστα τρόπο ο Ιησούς γκρεμίζει το φαρισαϊκό «αυτείδωλο» και πλήττει καίρια τον ευσεβισμό των νομομαθών, ονομάζοντας τη γυναίκα ως *θυγατέρα του Αβραάμ* (Δ’ Μακ. 15,28), κάτι που θα πράξει αντιστοίχως και για τον **αρχι**τελώνη Ζακχαίο. Σημειωτέον ότι ως τέκνα του πατριάρχη, αυτοονομάζονταν όλοι εκείνοι οι εκλεκτοί Φαρισαίοι, οι οποίοι καθημερινά ευχαριστούσαν τον Θεό, που δεν τους *έπλασε ούτε ειδωλολάτρη, ούτε γυναίκα, ούτε αμαθή.*

Το ερώτημα βέβαια του αρχισυναγώγου είναι λογικό: δε μπορούσε ο Ιησούς να θεραπεύσει κάποια άλλη μέρα τη γυναίκα και να μην τραυματίσει έτσι μια εντολή του Θεού; 18 ολόκληρα χρόνια βασανιζόταν η γυναίκα. Δε θα μπορούσε να περιμένει μια μέρα ακόμη; Προφανώς ο Ιησούς με την ενέργειά του ήθελε να επιδείξει το αληθινό νόημα του Σαββάτου. Ήθελε να διδάξει ότι η ανάπαυση του Θεού και του ιδίου κατά την έβδομη ημέρα δεν ήταν μια απαθής νιρβάνα. Ο Θεός συνεχίζει και την έβδομη ημέρα να συντηρεί τον κόσμο και να επισκέπτεται ιδιαίτερα τους πληγωμένους και βασανισμένους. Γι’ αυτό και τόνισε ότι *Τὸ σάββατον διὰ τὸν ἄνθρωπον ἐγένετο καὶ οὒχ ὁ ἄνθρωπος διὰ τὸ σάββατον* (Μκ. 2, 27). Ο Ιησούς ήθελε επιπλέον να φανερώσει ότι ο ίδιος είναι Κύριος του Σαββάτου, αφού κοντά του μπορεί ανάπαυση κάθε πεφορτισμένος ανεξάρτητα από την εθνικότητα και το φύλο του (Ιω. 5, 17). Όλοι οι απλοί άνθρωποι του λαού που δε γνώριζαν και δεν μπορούσαν να τηρήσουν όλες αυτές τις διατάξεις είχαν υποστεί πνευματικά την αγκύλωση, από την οποία έπασχε σωματικά και η συγκύπτουσα. Στο πρόσωπο του Ιησού βλέπουν και αυτοί ως συγκύπτοντες τον ελευθερωτή τους, γι’ αυτό και στο τέλος της αφήγησης αγάλλονται *ἐπὶ πᾶσιν τοῖς ἐνδόξοις τοῖς γινομένοις ὑπ΄ αὐτοῦ*

# η παραβολη του ΑΡΙΣΤΟΥ -δειπνου

# (Λουκά 14,16-24 Ματθαίος 22, 1-14)

ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΜΙΑΣ ΠΑΡΑΒΟΛΗΣ

Από το βιβλίο *H Κ.Δ. στον 21ο αι.* *Τόμ. Ε’ Δοκίμια στο Κατά Ιωάννη: Ποίηση Θεολογία Επίμετρο: Παιδαγωγικές-Ποιμαντικές εφαρμογές ευαγγελικών περικοπών* 2014

# Εισαγωγικά-*Τι είναι παραβολή[[107]](#endnote-1)*

ο περιοδεύων Ιησούς, σε αντίθεση με τους ραβίνους της εποχής του, δε συνήθιζε να παραθέτει στις ομιλίες του προς τα πλήθη σωρεία γραφικών χωρίων ή τσιτάτα της παράδοσης των Πατέρων (του ισραηλιτικού έθνους), προκειμένου να εντυπωσιάσει τον όχλο της Γαλιλαίας, όπως συνηθίζεται και κάποτε σήμερα στους θεολογικούς κύκλους των ημερών μας. Προτιμούσε να χρησιμοποιεί απλές ***εικον(ολογ)ικές διηγήσεις***, τις γνωστές **παραβολές (π.)**[[108]](#endnote-2). Μάλιστα σύμφωνα με τον Μκ. 4, 33 (// Μτ. 13, 34) ο Ιησούς ομιλούσε ***μόνον*** με παραβολές προκαλώντας το ακροατήριο είτε θετικά είτε αρνητικά. 104 (!) τέτοιες αφηγήσεις (αντί για 40 όπως ίσχυε μέχρι σήμερα) συγκεντρώθηκαν στην επίτομη συλλογή τους (Kompendium) που εκδόθηκε το 2007. Σε αυτήν (τη συλλογή) (α) δεν γίνεται πλέον η κλασική διάκριση μεταξύ παραβολής-παρομοίωσης-παραδειγματικής διήγησης-αλληγορίας, (β) περιλαμβάνονται οι μέχρι πρότινος και θεωρούμενες *αλληγορικές αφηγήσεις-* **παροιμίες** του *Κατά Ιωάννη* (Ιω. 10 [ποιμήν]. 12. 15 [άμπελος]. 16 [ωδίνες τοκετού]) μαζί με τα «αρχετυπικά» του λόγια (περί φωτός, λύχνου κ.ο.κ.) αλλά και (γ) αντίστοιχες ρήσεις του Ιησού που δεν σώζονται στα κανονικά Ευαγγέλια (άγραφα, απόκρυφο *Ευαγγελίου του Θωμά)*[[109]](#endnote-3). Πρόκειται για μια ανεκτίμητη ***γκαλερί εικόνων*** που αποσκοπούν στο να ζωγραφίσουν/να αποτυπώσουν ηχητικά και οπτικά στην καρδιά ανάγλυφα σχεδόν αποκλειστικά ένα και **μόνον** θέμα που ακόμη και σήμερα μετά από τόσους αιώνες χριστιανισμού δεν μπορεί εύκολα να «μεταφραστεί» στη νεοελληνική: Παρουσιάζουν τη δυναμική πρό(σ)κληση της ***Βασιλείας*** η οποία ***ήδη*** ανέτειλε μέσα από τη δική Του παρουσία ***εδώ και τώρα***!Αλλά τι σημαίνει άραγε σήμερα ο όρος *βασιλεία* (*ράιχ* στα γερμανικά ήδη από τον Λούθηρο [!])[[110]](#endnote-4); Δεν θα προτιμήσω την απόδοση με τους όρους *χάρις/άκτιστο φως* της πατερικής γραμματείας αλλά τη διατύπωση: *καινούργιος/δίκαιος κόσμος του Θεού*.

Σημειωτέον ότι ήδη από τις αρχές του 20ου αι. όταν αντί του Χριστού της Εκκλησίας αναζητείτο με αγωνία ο ***ιστορικός*** Ιησούς, οι παραβολές θεωρούνταν ως *απομαγνητοφωνήσεις* όπου μπορούσε κανείς αυθεντικότερα από οποιοδήποτε άλλο ευαγγελικό «μέσο» να ακούσει την ίδια τη φωνή του Λόγου (vox ipsissima)[[111]](#endnote-5). Μάλιστα εκπλήσσουν τον σημερινό «ξύλινο» θεολογικό λόγο, η παραστατικότητα, το χιούμορ αλλά και η δηκτικότητα ενίοτε του Ι. Χριστού. Αυτός, αιώνες πριν την ανα***στήλωση*** των εικόνων από την Ζ’ Οικουμενική Σύνοδο το 787 μ.Χ., με τις ***αφηγηματικές του μινιατούρες*** (δηλ. τις παραβολές) είχε αποδείξει ότι τελικά ο **ανθρώπινος** λόγος για τον ***υπέρ***λογο Θεό-Πατέρα δεν μπορεί να είναι «δογματικός» (με την έννοια των ορισμών) αλλά μόνον ***μεταφορικός*** και πάντα εικονικός-ποιητικός/***παραστασιακός*** (**performing**)**.** Η εικόνα (όρος που ανήκει και στο λεξιλόγιο του σύγχρονου management) δεν είναι μόνον «βίβλος αγραμμάτων». Ισούται με χίλιες λέξεις αφού ταυτόχρονα διεγείρει τον ***όλο*** άνθρωπο (εγκέφαλο, συναισθήματα), όλα τα όργανα της ***γνώσης*** ήτοι της αγάπης του Θεού (Μτ. 12, 28-34 κε.). κατεξοχήν τον 21ο αι. κατά τον οποίο και πάλι αναβιώνουν τα «ιερογλυφικά» ενώ και οι «ταμπέλες» λειτουργούν ρυθμιστικά, η «εικόνα» έχει αναχθεί «λογότυπο [Logo]» κατεξοχήν των εγγραμμάτων. Η ***μεταφορά*** (Αριστοτέλης *Ποιητ.* 21, 1457b) *κατά τη σχέση της αναλογίας* λειτουργεί ως γέφυρα έκ-***στασης***. Αυτό συμβαίνει διότι δεν είναι ***μονοσήμαντος*** λόγος καθώς δεν είναι η απλή λέξη που χαρακτηρίζει το υποκείμενο, αλλά το σημασιολογικό της φορτίο. Νοηματοδοτείται από τη διαδραστικότητα με τον ακροατή. Προκαλεί επι*κοινωνία.* «Κλασικό» παράδειγμα μεταφοράς είναι η διατύπωση: ο *Αχιλλέας είναι λιοντάρι*[[112]](#endnote-6). Αυτή (η διατύπωση) μπορεί να σημαίνει ότι είναι δυνατός αλλά και πολύ επικίνδυνος, ταχύς και ανίκητος, βασιλιάς, κυρίαρχος, Μεσσίας. Ξαφνικά ο Αχιλλέας μέσω μιας λέξης φωτίζεται ποικιλότροπα αλλά όχι μονοσήμαντα αφού το κατηγόρημα παραπέμπει σε ένα φάσμα. Καλείται ο ακροατής να ενεργοποιηθεί για να βρει τη δική του ερμηνεία. Έτσι από μαία γίνεται μητέρα.

Οι παραβολές του Κυρίου περισσότερο από ό,τι συμβαίνει με τις αντίστοιχες ιουδαϊκές αφηγήσεις-**maschal**[[113]](#endnote-7) (α) έχουν **αυτόνομο** χαρακτήρα. Δεν χρησιμοποιούνται δηλ. ως συνοδευτικές διαφωτιστικές εικόνες ενός προβληματισμού ή μιας νομικής ερμηνείας (***nimschal***[= θεωρία-επίπεδο της αποκάλυψης]), αλλά εκπέμπονται με τρόπο μοναδικό ως **βιτρώ/διαφάνειες** του καινούργιου κόσμου (της **Βασιλείας)** που ***ήδη*** - ***εδώ και τώρα*** ανατέλλει. (β) μάλιστα ο Ιησούς από την (κακόφημη) Ναζαρέτ δεν καταφεύγει σε ένα εξωραϊσμένο ρομαντικό, παραδεισένιο περιβάλλον για να *σκηνοθετήσει* τον καινούργιο κόσμο του Θεού. Αντί του ραβινικού σεναρίου *Βασιλεύς* (= Θεός) - *δούλοι* (= πιστοί στην Τορά), ο Χριστός χρησιμοποιεί ως πρώτη ύλη την ασήμαντη, τη σκληρή, τετριμμένη αλλά και ενίοτε ανίερη για πολλούς τετριμμένη καθημερινότητα. Ένας ελάχιστος σπόρος από σινάπι, απογοήτευση από την κλιμακούμενη έλλειψη σοδειάς, απώλειες, αδικία, διασπασμένες οικογενειακές σχέσεις, η ιστορία του καθημερινού ανθρώπου αλλά και η φύση (αυτή η «αρχέγονη Βίβλος της ανθρώπινης οντότητας») γίνονται η πρώτη ύλη και ενίοτε τα «αρνητικά» φιλμ της ιστορίας/οικονομίας του Θεού. Αντίθετα προς τις σκιές του πλατωνικού Σπηλαίου, διανοίγονται παράθυρα-κάτοπτρα για να εισέλθει στο τούνελ του κόσμου *ο ήλιος της δικαιοσύνης* (= της καλοσύνης) *ο νοητός* και αισθανθεί κάποιος την απίστευτη δυναμική και συνάμα την καταπληκτική εγγύτητα της βασιλείας/παρουσίας[[114]](#endnote-8). Τελικά οι π. είναι τα ***κανάλια*** που αληθινά **(α)** «ταξιδεύουν»/***μεταφέρουν*** τον άνθρωπο να διακρίνει ακόμη και στις πιο ακάθαρτες ζώνες της καθημερινότητας την παρουσία ενός Θεού Πατέρα. **(β)** Ταυτόχρονα μετασχηματίζουν τη ζωή αφού ο δέκτης, έχοντας θεωρήσει τον Θεό του **αλλιώς,** αντιλαμβάνεται πλέον τη ζωή από το πρίσμα/την οπτική της αιωνιότητας και άρα με διαφορετική προοπτική- ***τηλε***όραση (= βλέπω μακριά)[[115]](#endnote-9). Βεβαίως σύμφωνα με τον ίδιο τον Ι. Χριστό αυτή η θέα των π. δεν προϋποθέτει καταρχήν οξυδερκή όραση αλλά την υπ***ακοή***, την ορθή λειτουργία της πλέον αρχέγονης και πολύτιμης για την Α.Γ. αίσθησης του βροτού που συνδέεται άρρηκτα και με τη λαλιά/το λόγο: ***ὃς ἔχει ὦτα ἀκούειν ἀκουέτω*** (4, 9. πρβλ. Αποκ. 2-3)[[116]](#endnote-10). Ας σημειωθεί ότι και στον αιώνα που μόλις πέρασε, χαρισματικές μορφές (όπως ο άγ. Πορφύριος και ο πατήρ Παΐσιος) χρησιμοποιούσαν εικόνες καθημερινές (ακόμη και τα λάδια της μηχανής) για να μεταμορφώσουν το νου και την ύπαρξη των ανθρώπων. Ιδίως ο πρώτος σε πολλές περιπτώσεις συμβούλευε ανθρώπους να αφιερώνουν χρόνο προκειμένου να μυσταγωγούνται στη σωτήρια (κατά το Ντοστογιέφσκυ) ομορφιά της φύσης επιβραδύνοντας τους βάρβαρους ρυθμούς της ρουτίνας. Πολλές διαφημίσεις έχουν «θεολογικότατο» περιεχόμενο (πρβλ. *Σε ξεδιψά* ενός ποτού-σύμβολου που τελικά σε κάνει «εξαρτημένο») αφού δονούν βαθιές ανάγκες της ύπαρξης και μπορούν να αξιοποιηθούν ως αφόρμηση για ανα***κάλυψη*** της Βασιλείας.

Προκειμένου να επεξεργαστεί κάποιος μια παραβολή, εκτός από τα γυμνασμένα αυτιά[[117]](#endnote-11), καταρχάς οφείλει να αποκρυπτογραφήσει τη δυναμική του συμβάντος λαμβάνοντας υπόψη τον τόπο, χρόνο, τους πρωταγωνιστές. Έτσι (α) πρέπει να ***μεταφερθεί*** στις κοινωνικοοικονομικές συνθήκες που επικρατούσαν στην πάντα εξωτική αλλά επικίνδυνη Ανατολή και μάλιστα της εποχή του Ι. Χριστού. (β) Οφείλει να εξετάσει το συμβάν στη συνάφειά του (μέσα στο κείμενο-υφαντό του Ευαγγελίου). (γ) Πρέπει να εξιχνιάσει τον αντίκτυπο που είχε στους ακροατές που είχαν ιδιαίτερη σχέση με την φύση τότε αλλά και διαχρονικά.

# Α. *ΤΙ ΣΗΜΑΙΝΕΙ «ΚΑΘΟΜΑΙ –ανακλινομαι ΣΤΟ ΤΡΑΠΕΖΙ» ΜΑΖΙ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ*

Μετά από τη νεωτερική εποχή της κυριαρχίας του Fast Food/ ταχυφαγείου (που δεν επικράτησε μόνο στη διατροφή αλλά και σε άλλες «ιερές πτυχές» του βίου), το 90% οικογενειών σήμερα στη Γερμανία θεωρούν ότι το τραπέζι και η θαλπωρή του σφυρηλατούν δεσμούς και συσπειρώνουν τα μέλη τους. Αξία δεν δίνεται πλέον μόνο στο *slow food*[[118]](#endnote-12)αλλά και στο ***κοινό*** τραπέζι **της Κυριακής** ενώ νεανικές συντροφιές αναβιώνουν τον έρανο, τις πρασιές, τα συμπόσια[[119]](#endnote-13). Εκπομπές με θέμα την αισθητική, διατροφική και κοινωνική αξία του μαγειρευτού φαγητού έχουν κατακλύσει τη μικρή οθόνη. Γιατί άραγε είναι τόσο πολύτιμο σήμερα το τραπέζι στην κορεσμένη ανθρώπινη ύπαρξη;

1. «Είσαι ό,τι τρως» διακήρυξε ο Ludwig Feuerbach (1804-1872) κάνοντας ένα λογοπαίγνιο αφού στη γερμανική το *είναι* και το *εσθίειν* είναι ομόηχα (*Du* ***bist*** *was du* ***isst***). Σύμφωνα με κάποιους ανθρωπολόγους, ένα από τα στοιχεία που διαφοροποίησε τους πρωτόγονους ανθρώπους από τους πιθήκους δεν ήταν ούτε η όρθια στάση ούτε τα εργαλεία αλλά η διατροφή. Δεν ήταν **μόνον** ότι οι πρόγονοί μας έτρωγαν κατόπιν *ψησίματος* (< ἕψω= ψήνω, βράζω. ήδη μυκην.). Αυτό όντως ανέπτυξε τον εγκέφαλό τους και βοήθησε τον **Homo erectus** να γίνει ***sapiens*** (= σοφός) αφού η ωμή τροφή δεν παρέχει σε αυτόν (στον εγκέφαλο) άφθονες θερμίδες για να λειτουργήσει ικανοποιητικά[[120]](#endnote-14). Δεν είναι **μόνον** το γεγονός ότι η προμήθεια, η ετοιμασία αλλά και η βρώση της τροφής κινητοποιούσε και ικανοποιεί όλες τις αισθήσεις **αποδομώντας** ήδη με τον θηλασμό την αγωνία του θανάτου[[121]](#endnote-15). Σύμφωνα άλλωστε με τον Αριστοτέλη, από τις πέντε αισθήσεις η γεύση είναι η βασική προϋπόθεση για την ηρεμία της ψυχής (Περὶ Ψυχῆς β1). Δεν είναι απλώς το ***τι*** αλλά το ***πώς*** ***συν***ήσθιαν οι πρώτοι άνθρωποι: η τροφή από κοινού[[122]](#endnote-16). Άλλωστε το αρχικό θέμα του όρου ***φαγητό*** ανάγεται σε ρίζα που σημαίνει *διαμοιράζω, διανέμω*. Τελικά διαπιστώνεται ότι ενώ με την ατομική βρώση συνδέεται η εμπειρία της ενοχής[[123]](#endnote-17), ήδη από την παραδείσια Εδέμ αφού άλλωστε είναι γνωστό το μότο ότι *με το πηρούνι σκάβει κάποιος τον τάφο του,* τελικά **«είμαστε *όταν*** από κοινού **τρώμε»** ως συνδαιτυμόνες (< δαιτύς «γεύμα, φαγητό»< δαίω= κόβω, διανέμω-τρώγω)[[124]](#endnote-18). Δεν είναι τυχαίο ότι στην καρδιά της χαρακτηριστικής λακωνικής προσευχής του Χριστιανισμού ακούγεται η παράκληση σε πληθυντικό: *τὸν ἄρτον* ***ἡμῶν*** *τὸν ἐπιούσιον δὸς* ***ἡμῖν*** (σε πληθυντικό) *σήμερον*[[125]](#endnote-19). Η διπλή επανάληψη του ***ἡμεῖς*** συνδυάζεται μάλιστα με παράκληση για άφεση των χρεών/ενοχών. Χαρισματικός πατέρας της σύγχρονης Εκκλησίας συμβούλευε στις μέρες μας φοιτητές να μην τρώνε ποτέ μόνοι.
2. Ουσιαστικά μέσω αυτής της βρώσης ***από κοινού*** (που ονομάζεται και ***πανδαισία),*** η οποία ολοκληρώνεται με τη συ***ζήτηση*** περί της αλήθειας (επιστράτευση του λόγου/ φιλόσοφία) και την ***ψυχ***αγωγία (τέχνες),[[126]](#endnote-20) ο βροτός ανακαλύπτει ένα υποκατάστατο του χαμένου παραδείσου και κοινωνεί μερικώς το μυστήριο του «δέντρου της ζωής και της γνώσης»: ενώ μοιράζει το ψωμί του διαπιστώνει ότι πολλαπλασιάζει την ευτυχία του αποκαθιστώντας τις διασπασμένες σχέσεις του και με τους «άλλους» ***και με τον Θεό***. Ιδίως στην Ανατολή η πρόσκληση και η συμμετοχή σε τραπέζι και μάλιστα σε ***δείπνο[[127]](#endnote-21)*** αποτελούσε την επισφράγιση της συμφωνίας-διαθήκης δύο πλευρών και έκφραση ομό***νοιας***, ***κοινωνίας*** και αγάπης. Κορυφαίο ήταν το γαμήλιο δείπνο. Μέχρι σήμερα η φιλία σε πολλές κουλτούρες και γλώσσες εκφράζεται με τη μεταφορά «μοιράστηκα ψωμί και αλάτι». Με το ανοίξει κάποιος το σπιτικό του στον «άλλο» *-* ξένο (που στη φύση βιώνεται ως «λύκος») και να μοιραστεί μαζί του τον πλέον ιερό χώρο /την ***εστία*** του (< ***εστιάτωρ***), δεν επισφράγιζε απλώς τη θέληση να τον προστατεύσει αφού και ο φιλοξενούμενος αναλάμβανε το καθήκον να μην αδικήσει τον αμφιτρύωνα. Αποδοχή στο κοινό τραπέζι σημαίνει συν***χώρεση***, **ένταξη στην ομάδα**, **συνοχή**. Βεβαίως σε όλους τους πολιτισμούς προηγείται προσευχή/σπονδή στον αγαθό δαίμονα, την Υγεία και τον Σωτήρα ή Ξένιο Δία(βλ. πλατωνικό *Συμπόσιο*), τον Πρωτοπατέρα, ο οποίος *ἐν ἐτέρα μορφῇ* συχνά παρεισφρέει στο συμπόσιο ως παράσιτο. *Το επισημαίνει ο Πλούταρχος ο οποίος θεωρεί ότι η λέξη* ***cena*** *για το δείπνο αντλεί το όνομά της από την κοινωνία δηλώνοντας ότι «δεν είναι η αφθονία του κρασιού ή το ψητό κρέας που δημιουργεί τη χαρά στις εορτές αλλά η καλή ελπίδα και η πίστη ότι η θεότητα είναι παρούσα και δέχεται ευχάριστα ό,τι προσφέρεται» (Συμποσιακά 643)[[128]](#endnote-22).* Επί τη βάσει των ανωτέρω κατανοούμε γιατί το ανάκλιντρο/ το «τραπέζι» σε αλληλουχία κατεξοχήν με την ***κλίνη/»το κρεβάτι»*** (τα πεδία όπου συντελείται η συν***τροφιά***, συντήρηση και η δι***αιώνιση*** του είδους), συνιστούσαν ανέκαθεν τους δύο ιερότερους χώρους της ανθρώπινης ύπαρξης που ήταν περιβεβλημένοι με την αύρα του μυστηρίου και ρυθμίζονται μάλιστα από τον ίδιο αρχέγονο χώρο του εγκεφάλου. Ο γέρων Σωφρόνιος το Έσσεξ παρότρυνε τα ζευγάρια και κατεξοχήν τους ιερείς να αφιερώνουν τη Δευτέρα ένα δείπνο στη σύζυγό τους.
3. Το αρνητικό είναι στον μεταπτωτικό κόσμο της ενοχής η συγ***χώρεση*** και το ***ἐμεῖς*** στο δείπνο δεν αφορά σε όλους παρότι η μητέρα γη παρέχει σε όλους ανεξαιρέτως τους καρπούς της. Αποκλείονται οι νόμιμες σύζυγοι (ιδίως στο συμπόσιο), οι κοινωνικά και εθνοτικά παρίες ενώ σκλάβοι και ψάλτριες γίνονται αντικείμενο σεξουαλικής ικανοποίησης. Το τραπέζι και το σαβουάρ βιβρ (= ο τρόπος να ζεις) συνδέθηκαν με την ανα***τροφοδότηση*** του σπιράλ εξουσίας. Ο οίκος εντάχθηκε στην *κοινωνική σκηνοθεσία* του πλούσιου ιδιοκτήτη, το δείπνο απαραίτητο μέσον προβολής και το συμπόσιο ακολουθούσε ένα **τελετουργικό** που εξέφραζε σε μια μινιατούρα την ταυτότητα και τον χάρτη μιας ολόκληρης κοινότητας. Στον ίδιο χώρο ή μάλλον σε επισυναπτόμενους ***ανακλίνονταν*** (ανά τρεις) αποκλειστικά άνδρες (!) που ανήκαν στην ίδια ή ανώτερη κοινωνική, θρησκευτική, εθνική φατρία και μάλιστα σε σειρά που αντικατόπτριζε την πυραμίδα. Οι κατώτεροι δεν λάμβαναν την ίδια μερίδα και ποιότητα φαγητού. Συνήθως οι κυρίες/σύζυγοι (οι οποίες αποσύρονταν κατά το συμπόσιο) ***κάθονταν*** ενώ όσοι από τους δούλους δεν ***διακονούσαν*** (= σέρβιραν και ικανοποιούσαν τις σεξουαλικές ανάγκες του κυρίου τους) σωριάζονταν στα πόδια του δεσπότη/αφεντικού όπως και η *άκλητη* γυναίκα στην προαναφερθείσα περικοπή του Λουκά (πρβλ. Σενέκα *Περί ευεργεσιών* 3.27.1. Πετρώνιος, *Σατυρικός* 68.4). Μάλιστα σε μαρμάρινες πλάκες- επιτύμβιες στήλες ο δούλος παρουσιάζεται σε πολύ μικρότερο μέγεθος από τον κύριο[[129]](#endnote-23). Σημειωτέον ότι ο άρχων/βασιλεύς είτε ήταν στη Ρώμη είτε σε οποιαδήποτε πόλη της Μεσογείου δεν συνέτρωγε με τους *πληβείους* που τροφοδοτούσε για να κατευνάζει τη διάθεση για επανάσταση αλλά και να τους έχει *πελάτες* (Σουητ. *Nero* 16. *Dom.* 4. πρβλ. *Cal.* 18).
4. Ένα άλλο βασικό στοιχείο της πρόσκλησης σε δείπνο (το οποίο ήδη θίχθηκε) είναι και η ανταπόκριση αλλά και η ανταπόδοση της φιλοξενίας αφού αυτή εντάσσεται στη λογική *δοῦναι καῖ λαβεῖν* στην οποία άλλωστε υποτάχθηκε και η θρησκεία/religio με τη θυσία.

Μπορεί κάποιος να λάβει μία μικρή γεύση των ανωτέρω κατά την ακρόαση ενός ηγεμονικού, πολυτελούς και τελικά μακάβριου γεύματος του Ηρώδη Αντύπα που καταλήγει στον αποκεφαλισμό του Προ***δρόμου*** του Πάθους του Κυρίου στον Μαχαιρούντα (!): παρουσιάζεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς το τραπέζι που παραθέτει ο Μεσσίας στο *χλωρό χορτάρι της ερήμου(!)* ***μέσω*** των δικών του *αποστόλων* (όπως ονομάζονται οι *μαθητές*) με τον πολλαπλασιασμό των άρτων και των ψαριών. Μέσω της συγκεκριμένης σκηνής μεταφερόμαστε στην Παλαιστίνη και στην ιουδαϊκή τράπεζα.

1. Ιδίως για τον Ιουδαίο το γιορτινό τραπέζι του Σαββάτου και κατεξοχήν το Σεντέρ του Πάσχα ανακαλούσε την τροφοδοσία του λαού στη σκληρή έρημο (χώρο πλήρης απεξάρτησης από τον πολιτισμό) από τον Γιαχβέ ο οποίος ως καλός ποιμένας-ηγέτης μέσω ενός καθημερινού *cateringservice* χορηγούσε (όχι πολυτελή γεύματα αλλά) τον ***άρτον τον επιούσιον*** (πρβλ. Παρ. 17, 1. 23, 6-8), τα ορτύκια και νερό/νεαρόν ύδωρ (αντί των ιχθύων των καινοδιαθηκικών περικοπών). Ουσιαστικά ζώντας ο Ιουδαίος μακριά από το Ναό, το τραπέζι τις ιερές μέρες (πρβλ. holiday < holy+ day) είναι μέχρι σήμερα ταυτόχρονα η «αγία τράπεζα» όπου αυτός, η σύζυγος και ιδίως τα παιδιά του ανακαλύπτουν διαρκώς την ταυτότητά τους αναβιώνοντας την ιστορία της θείας Οικονομίας.
2. Εκτός από αναμνήσεις του ένδοξου παρελθόντος το γεύμα συνιστούσε το ορντέβρ/ την **πρόγευση** της χαράς των Εσχάτων. Συνήθως αυτά τα Έσχατα του κόσμου και της ιστορίας (*η ημέρα του Κυρίου = Κυριακή*) συνδυάζονται στην Π.Δ. (όπως και από εμάς σήμερα) με γεγονότα καταστροφικά – χαοτικά συνδεόμενα με την (κατά) δίκη και τον πόλεμο. Παράλληλα όμως μετά τις σκηνές αυτές, η *Αποκάλυψη του Ησαΐα* (3ος-2ος αι. π.Χ.) για να περιγράψει τη χαρά, την ευλογία, την παραδείσια αφθονία της μεσσιανικής εποχής που θα γευθούν ‘άνευ αργυρίου’ όσοι πραγματικά πεινούν και διψούν, χρησιμοποιεί και την εικόνα του συμποσίου: *ο Κύριος του σύμπαντος, αφού σταματήσει τις θριαμβευτικές κραυγές των τυράννων, θα ετοιμάσει πάνω στο όρος Σιών για όλους τους λαούς συμπόσιο* ***με τα πιο νόστιμα εδέσματα, με εκλεκτά κρασιά.*** *Εκεί θα καταργήσει* (δική μου σημείωση: **καταπιεί)**[[130]](#endnote-24) *το πένθιμο πέπλο, το νεκρικό σεντόνι, που σκεπάζει όλους τους λαούς, θα καταργήσει το θάνατο για πάντα*. *Και θα σφουγγίσει τα δάκρυα σε όλα τα πρόσωπα, και τη ντροπή του λαού του σ’ όλη τη γη[[131]](#endnote-25)* (25, 3 Μετάφραση Βιβλικής Εταιρείας [μβε] 1997. πρβλ. 55, 1[[132]](#endnote-26). 60, 4-7. Ψ. 35 [36], 9-10[[133]](#endnote-27). Α’ Ενώχ 62. 1-16. 1QS 2.11-12 Δ’ Έσδρα 6. 52 [βρώση τέρατος **Λεβιάθαν**])[[134]](#endnote-28).Ο Κύριος Σαβαώθ δεν ποτίζει τα έθνη με άκρατο οίνο όπως στον Ιερ. για να τα συντρίψει, ούτε αναμένει την ιεραποδημία στη Σιών αυτών (των εθνών) φορτωμένων με δώρα (όπως στην αντίστοιχη σκηνή στο Μιχ. 4 // Ησ. 2) αλλά *και ως Αρχιερεύς* μετά το γεύμα με τους πρεσβυτέρους (το οποίο στο κεφ. 24 απηχεί την επισφράγιση της διαθήκης στο Σινά), προσφέρει δωρεάν ο Ίδιος το *τραπέζωμα*/συμπόσιο στους ελευθέρως προς αυτόν μεταστραφέντες λαούς[[135]](#endnote-29).Για πρώτη φορά το μοτίβο του άφθονου δείπνου συνδέεται με αυτό της Κρίσης ενώ ο ίδιος ο Κύριος εμφανώς συντρώει με όλους τους λαούς και δη στη Σιών. Και η σοφία στις *Παροιμίες[[136]](#endnote-30)* ετοιμάζει την τράπεζά της και καλεί μέσω ***κηρύκων*** σε αυτήν όλους ακόμη και τους άφρονες (9, 1 κ.ε. Ο’. πρβλ. Άσμα 5, 1[[137]](#endnote-31)). Η ευφροσύνη των τελικών εσχάτων μεταφέρεται επίσης και με την εικόνα του γάμου (Ησ. 61, 10[[138]](#endnote-32). 62, 5[[139]](#endnote-33)), ο οποίος στην Ανατολή γιορταζόταν με «τραπέζι» που διαρκούσε επί μία εβδομάδα (εξ ου και ο πληθυντικός *γάμοι*).
3. Δυστυχώς η ανωτέρω οικουμενική νότα λησμονήθηκε στην Παλαιστίνη αφού η υποδούλωση 500 ολόκληρα χρόνια (με κάποια διαλείμματα) οδήγησε αρκετούς κύκλους σε αυτοάμυνα μέσω του αποκλεισμού των *εκτός*-αλλοδαπών ως ακαθάρτων και από τις δύο προμνημονευθείσες ιερές σφαίρες της ανθρώπινης ύπαρξης. Μέχρι σήμερα ο συντηρητικός Ιουδαίος Φαρισαίος (Perusim = *κεχωρισμένος* από την ανομία και τον πολύ όχλο/ ***am ha'aretz***) επιβεβαιώνει στον πολυσυλλεκτικό κόσμο την ταυτότητά του με την περιτομή και τη βρώση μόνον *κόσερ*/καθαρής τροφής ακολουθώντας το πολυτραγουδισμένο και στην ορθόδοξη Εκκλησία παράδειγμα των *τριών παίδων* στη Βαβυλώνα(Δαν. 2. πρβλ. Βηλ και Δράκων [ειρωνεία της *θεοξενίας*])[[140]](#endnote-34). Στο κοινόβιο του Κουμράν μόνον μετά από σκληρή τριετή δοκιμασία μπορούσε κάποιος να καθίσει στην ίδια τράπεζα με τους αδελφούς του κοινοβίου που αυτοχαρακτηρίζονταν *παιδιά του φωτός* αφού **μισούσαν** τα τέκνα του σκότους (1QS 6.13b–23). Όσοι δεν ήταν παιδιά του **Αβραάμ** δεν επιτρεπόταν να συμφάγουν με τους εκλεκτούς, τους «καθαρούς», ούτε θα μπορούν στα Έσχατα να γευθούν το ουράνιο μάννα στην αγκαλιά του πατριάρχη. Παραδόξως βέβαια ο συγκεκριμένος πατέρας και των τριών μονοθεϊστικών θρησκειών φιλοξένησε μεσημέρι (και όχι βράδυ όπως συνηθιζόταν) ***άκλητους*** αφού τους προσκύνησε γονυπετώς. Θα προηγηθεί η ιεραποδημία όλων *των Εβραίων* της Διασποράς (των «σωζομένων» Τωβ. 14, 7 Σιναϊτικός) από τα τέσσερα σημεία του ορίζοντα (Ψ. 106, 2 Ο’ «λελυτρωμένοι ὑπὸ Κυρίου» . Ησ. 43, 5 κε.. 49, 12. Βαρ. 4, 37. 5, 5. Ψ. Σολ. 11, 2. Α’ Ενώχ 57.1). Σημειωτέον ότι στην τράπεζα της κοινότητας του Κουμράν δεν έχουν θέση όσοι είναι ανάπηροι και έχουν σωματικό, ηθικό ή άλλο μώμο.

Και η πρώτη παρουσία του Ιησού Χριστού αποκορυφώθηκε με το τελευταίο Δείπνο το οποίο με το κοινό ποτήριο (που δεν συνηθιζόταν ούτε στο πασχάλιο δείπνο των Εβραίων) συνιστά κατεξοχήν χαρακτηριστικό της χριστιανικής κοινότητας η οποία κατηγορήθηκε μάλιστα για οιδιπόδειες μίξεις και θυέστεια δείπνα[[141]](#endnote-35).

1. Η δημόσια δράση Του εγκαινιάζεται με την βάπτιση και την παραμονή του στην έρημο όπου και ο πειρασμός να μετατρέψει τους άρτους σε ψωμιά για να αναδειχθεί ως ο «από μηχανής θεός» Μεσσίας που θα μοιράσει άρτον και θέαμα (Μτ. 4, 3)[[142]](#endnote-36). Αυτός τα λίγα χρόνια της δημόσιας δράσης του δεν έζησε όπως ο ασκητικός/ναζιραίος Ιωάννης ο Βαπτιστής στην έρημο του Ιορδάνη, ούτε τρεφόταν με ακρίδες και μέλι άγριο (Μκ. 1, 6 κ.παρ.). Περπάτησε ανάμεσα στα πλήθη της επαρχίας (και όχι των άστεων) της Γαλιλαίας και συμ***μετείχε*** σε δείπνα (Μκ. 2, 15 κε.. Λκ. 15, 1 κε.. Μτ. 11, 18 κε.), προκειμένου να αντιπροσφέρει με τρόπο παραβολικό το δικό του «άρτο». το κήρυγμα της Βασιλείας του Θεού (πρβλ. Αμ. 8, 11: *ἰδοὺ ἡμέραι ἔρχονται λέγει Κύριος καὶ ἐξαποστελῶ λιμὸν ἐπὶ τὴν γῆν οὐ λιμὸν ἄρτου οὐδὲ δίψαν ὕδατος ἀλλὰ λιμὸν τοῦ ἀκοῦσαι λόγον Κυρίου*). Κατηγορήθηκε ως φάγος και οινοπότης (Λκ. 7, 34). Άλλωστε οι *Παροιμίες* παροτρύνουν: *Μὴ ἔσο μεταξὺ οἰνοποτῶν, μεταξὺ κρεοφάγων ἀσώτων· διότι ὁ μέθυσος καὶ ὁ ἄσωτος θέλουσι πτωχεύσει· καὶ ὁ ὑπνώδης θέλει ἐνδυθῆ ῥάκη* (23, 20-21 [Μτφρ. Βάμβα]. πρβλ. και το «σαβουάρ Βιβρ» της Σοφ. Σιρ. 31, 12-32 [9, 9]). γνώριζε ότι τους ανθρώπους δεν τους κερδίζει κάποιος με κηρύγματα αφ’ υψηλού, αλλά όταν μοιράζεσαι μαζί τους απλές καθημερινές στιγμές και ιδίως την «ιερή ώρα» του φαγητού. Ενώ αρνήθηκε να υποκύψει στο σατανικό πειρασμό, τροφοδότησε με απλά συστατικά τις μάζες στην έρημο εφόσον όμως είχαν χορτάσει με το λόγο του. Έτσι εκπληρώθηκε ο *προγραμματικός*/ προφητικός ύμνος της Παναγίας: *καὶ πεινῶντας ἐνέπλησε ἀγαθῶν* (Λκ. 1, 53). Ακολούθησε η προγραμματική ομιλία του Ι. Χριστού στη Ναζαρέτ: ***Πνεῦμα Κυρίου ἐπ᾽ ἐμὲ οὗ εἵνεκεν ἔχρισέν με εὐαγγελίσασθαι πτωχοῖς, ἀπέσταλκέν με, κηρύξαι αἰχμαλώτοις ἄφεσιν καὶ τυφλοῖς ἀνάβλεψιν, ἀποστεῖλαι τεθραυσμένους ἐν ἀφέσει,*** *κηρύξαι ἐνιαυτὸν Κυρίου δεκτόν* (Λκ. 4, 18-19 // Ησ. 61)[[143]](#endnote-37).
2. Μάλιστα στον Μκ. και τον Μτ. σώζονται δύο τροφοδοσίες[[144]](#endnote-38). Η β’ περικοπή του χορτασμού των επτά χιλιάδων στον αρχαιότερο ευαγγελιστή[[145]](#endnote-39) εντάσσεται σε μια ευρύτερη ενότητα η οποία με άξονα το μοτίβο του ψωμιού περιγράφει *το άνοιγμα στην κοινωνία των εθνών*: προηγούνται της περικοπής (α) η κατάργηση των διακρίσεων **καθαρού και ακαθάρτου,** οι οποίεςεμπόδιζαν τα κοινά γεύματα και συνεπώς την συναναστροφή Ιουδαίων και Εθνικών (7, 1-23) και (β) η *πάλη* με τον Ιησού της *Ελληνίδος Συροφοινίκισσας* μητέρας που κορυφώνεται με την αναφορά στον άρτο: *ἄφες πρῶτον χορτασθῆναι τὰ τέκνα, οὐ γάρ ἐστιν καλὸν λαβεῖν* ***τὸν ἄρτον τῶν τέκνων καὶ τοῖς κυναρίοις***(σκυλάκια = εθνικοί) *βαλεῖν* - *Κύριε· καὶ τὰ κυνάρια ὑποκάτω τῆς τραπέζης ἐσθίουσιν* ***ἀπὸ τῶν ψιχίων τῶν παιδίων*** (7, 27-28). Ακολουθούν (γ) η θεραπεία του κωφού και μογιλάλου (= βραδύγλωσσου) *ἀνὰ μέσον τῶν ὁρίων Δεκαπόλεως* (7, 31-37), ο οποίος καταρχάς ακούει και μετά ομιλεί (!) και (δ) ο χορτασμός των 4.000 οι οποίοι *μακρόθεν ἢκασιν* και ήδη επί τρεις ημέρες είναι νήστεις (όπως ακριβώς οι προσήλυτοι πριν τη βάπτισή τους. πρβλ. Πρ. 9). Έπεται το ταξίδι στην «άγνωστη» Δαλμανουθά (Μάγδαλα;), όπου οι Φαρισαίοι προκλητικά τυφλοί από το πάθος τους ενάντια στον Ιησού και τα «οικουμενιστικά ανοίγματά» του, ζητούν από Εκείνον σημείο (ίσως ***μάννα/άρτο***) από τον ουρανό (8, 11-13. πρβλ. Ιω. 6). Αυτή η εκούσια τύφλωση προκαλεί τον αναστεναγμό του Ιησού για τη σκληροκαρδία των πνευματικών ταγών του Ισραήλ και δικαιώνει ουσιαστικά τη στροφή του προς τα έθνη. Δεν είναι όμως μόνον ***η*** (όξινη) ***ζύμη/μαγιά*** (!) των «εκλεκτών» Φαρισαίων και του Ηρώδη, αλλά και **οι μαθητές**, εκείνοι, οι οποίοι παρόλο ότι έχουν ενεργά συμμετάσχει στα θαύματα της αρτοδοσίας, συνεχίζουν να αγνοούν επιδεικτικά τη δύναμη του Ιησού και να αγωνιούν για την έλλειψη άρτων (8, 14-21). Σημειωτέον ότι για τον J. Breck το 6, 16-21, η περικοπή του περιπάτου πάνω στη θάλασσα πλαισιωμένη από τον χορτασμό των πέντε χιλιάδων και την ομιλία περί του άρτου της ζωής συνιστά τον πυρήνα ολόκληρου του Ιω.[[146]](#endnote-40).
3. Τελικά το τραπέζι δεν αποτέλεσε μόνο στοιχείο ταυτότητας της πρώτης κοινότητας αλλά και παράγοντα μεγάλης διένεξης και διαίρεσης. Γι’ αυτό και απασχολεί πολλά κείμενα της Καινής Διαθήκης: Γαλ., Α’Κορ., Ρωμ., Πρ. 6 (πρόβλημα με τις χήρες των Ελληνιστών), 10. Αποκ. 2-3. Ιούδα/Β’Πέ. (αγάπες = σπιλάδες). Στην πρώτη το θέμα είναι η κοινή τράπεζα με αλλόφυλος ενώ στην Κόρινθο αν οι πιστοί «μολύνονται» από τα «ακάθαρτα» κρέατα (ιερόθυτα/ ειδωλόθυτα) που πωλούνταν τότε στο μάκελλον (= κρεοπωλείο. Α’ Κορ. 8, 1).

# Β. Συνάφεια - Σύγκριση[[147]](#endnote-41)

Έχοντας ήδη αναψηλαφήσει τη σημασία κατεξοχήν του δείπνου στην Ανατολή και κατεξοχήν στην Παλαιστίνη, εστιάζουμε πλέον το φακό μας στην παραβολή αναφορικά με το τραπέζι. Αυτή απαντά στον Λουκά (ο οποίος στο δίτομο προς Θεόφιλον έργο του δίνει μεγάλη έμφαση στα τραπέζια του Χριστού και της πρώτης Εκκλησίας) και σε αυτή με την τραγική κατάληξη στον Ματθαίο ο οποίος σύμφωνα με την αφήγηση επισφράγισε την μεταστροφή του και εγκαινίασε τη μαθητεία με ένα τραπέζι που σκανδάλισε (Μκ. 2, 14. Μτ. 9, 9). Οι δύο ευαγγελιστές τοποθετούν την παραβολή του δείπνου ή του αρίστου σε δ+ιαφορετική συνάφεια. Σε κάθε περίπτωση δεν συνδέεται με το τελευταίο δείπνο του Ιησού όπως ερμηνεύεται σε αρκετά Κυριακοδρόμια εφόσον η περικοπή του Λουκά ακούγεται στη λατρεία την «παραμονή» των Χριστουγέννων (*Κυριακή Προπατόρων*) ενώ αυτή του Μτ. σχολιάζεται υμνολογικά στον όρθρο της Μ. Τρίτης.

|  |  |
| --- | --- |
| **Λουκάς- Δείπνο** | **Ματθαίος – Άριστον γαμήλιο (!)**[[148]](#endnote-42) |
| **Κεφ. 9, 15-19, 27**  Οδοιπορικό -«εναλλακτικό ΠΑΜΕ» του Ιησού από τη Γαλιλαία προς την Ιερουσαλήμ  (*Έξοδος-Ανάληψη*) | **Κεφ. 20-28**  Ιερουσαλήμ-Ιερό: «ομφαλός της γης»/ μητρόπολη αγιότητας.  Μεγάλη Εβδομάδα Πάθους ***και Ανάστασης***  [Μεγ. Τρίτη] |
| **Φιλοξενούμενος στην οικία ενός Φαρισαίου (για τελευταία φορά μετά [α] 7, 36-50 και [β] 11, 37-52)**  **Ι.** Θεραπεία το Σάββατο ενός ανθρώπου **που δεν ξεδιψούσε ποτέ (!)**/*υδρωπικού* (Στοβαίος Ανθολογία 3.10.45).[[149]](#endnote-43) Εριστικός διάλογος με τους νομικούς και Φαρισαίους.    **ΙΙ.** Γνωμικά (=χρείες, ρητορικά αποφθέγματα) σχετικά **με τη στάση στα δείπνα (σαβουάρ βιβρ) και τις προσκλήσεις σε αυτά:**  **Α.** Επισκέπτες (στ. 7-11) – *πού κάθομαι;*  **Β.** Αμφιτρύων[[150]](#endnote-44) (12-14) –*ποιους προσκαλώ;;*  ***ὅταν δοχὴν ποιῇς,*** *κάλει πτωχούς, ἀναπείρους[[151]](#endnote-45), χωλούς, τυφλούς·* ***καὶ μακάριος ἔσῃ, ὅτι οὐκ ἔχουσιν ἀνταποδοῦναί σοι, ἀνταποδοθήσεται γάρ σοι ἐν τῇ ἀναστάσει τῶν δικαίων*** *(*14, 13-14. πρβλ. Λκ. 7, 22. Παρ. 25, 6-7) [[152]](#endnote-46).  **Γ.** **Καλεσμένοι:**  **ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΑΡΑΒΟΛΗ**  **Ο ΙΗΣΟΥΣ «ΚΑΠΟΥ» καθ’ οδόν**  **ΙΙΙ.** Προϋποθέσεις μαθητείας κοντά στον Ιησού (παραβολές προγραμματισμού οικοδομής και πολέμου)  **IV.** Ο Ιησούς ως προσδεχόμενος (*αμφιτρύων*) και εστιάτωρ έχων ως «φίλους» τελώνες και αμαρτωλούς  Η ΤΡΙΛΟΓΊΑ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΟΛΩΝ ΤΟΥ ***ΧΑΜΕΝΟΥ*** ΚΑΙ ΤΟ ΖΕΥΓΟΣ ΤΩΝ ΑΦΗΓΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΠΛΟΥΣΙΩΝ | **Στο Ιερό (!) όπου έχει θεραπεύσει «ακάθαρτους» και έχει δεχθεί αίνο από ανώριμα – «ανόητα» νήπια**  **Ι.** Αμφισβήτηση της αυθεντίας/***εξουσίας*** του Ι. Χριστού και απόρριψή Του (21, 23-27) από τη θρησκευτική Ιεραρχία (= αρχιερείς και πρεσβύτεροι)  **ΙΙ.** **Τριλογία Παραβολών (προς-κληση/ άρνηση+δολοφονία/ καταστροφή + μετάθεση)**  **Α.**Παραβολή των δύο **γιων** του κυρίου**:** ποιος θα πάει στον αμπελώνα;(21, 28-32)  **Β.**Παραβολή των κακών *εκμισθωτών* του **αμπελώνα**(21, 33-46): Δολοφονία και των απεσταλμένων του κυρίου **και του γιου [!]**  Τραγική διαπίστωση: **Ένας νέος αμπελών-λαός/έθνος** θα τους υποκαταστήσει στην καινούργια Βασιλεία: 43*διὰ τοῦτο λέγω ὑμῖν ὅτι ἀρθήσεται ἀφ᾽ ὑμῶν ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ καὶ δοθήσεται* ***ἔθνει ποιοῦντι τοὺς καρποὺς αὐτῆς****.*    **Γ.** **ΠΑΡΑΒΟΛΗ ΤΟΥ ΓΑΜΗΛΙΟΥ ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ του γιου** με δύο τραγικές (!) καταλήξεις – ολοκαυτώματα  **ΙΙΙ.** Ερωτήματα αναφορικά με την πληρωμή φόρου στον Καίσαρα, την ανάσταση, τη μεγαλύτερη εντολή, τον Υιό του Δαυίδ  IV. Αλλοίμονο-Ουαί στους Φαρισαίους |

# Γ. ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ

Ι. **ΧΩΡΟΣ (ΥΠΟ)ΔΟΧΗΣ:** Όταν τα δείπνα δεν πραγματοποιούνταν σε ναούς (όπως η *κλίνη του Σεράπιδος/Άνουβη* πρβλ*.* Ιώσ. *Αρχ.* 18.65-80) γίνονταν σε οίκους.Τα είδη των κατοικιών διαφοροποιούνταν με βάση την κοινωνική θέση των ενοίκων. Αν και διέθεταν και επαύλεις (villae rusticae) όπου κυριαρχούσαν τα ζωγραφιστά αλλά και τα αληθινά τοπία, η μόνιμη κατοικία (domus) των αριστοκρατών ήταν στο κέντρο των πόλεων/ **down town** (σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει σήμερα). *Αυτοί κατοικούσαν σε μια οικία ενώ οι φτωχοί/πληβείοι (plebs urbana) σε διαμερίσματα πολυκατοικιών (insulae), οι οποίες ήταν πολυώροφες (τρεις μέχρι εφτά ορόφους με ύψος 18-21 μέτρα). Ο τρόπος και τα ευτελή υλικά κατασκευής τους –οι τρεις πρώτοι με πέτρα αλλά οι υπόλοιποι με ξύλο- τις έκανε ιδιαίτερα ευάλωτες στις πυρκαγιές που συχνά είχαν ως συνέπειά τους την ολοκληρωτική κατάρρευσή τους. Στο ισόγειο υπήρχαν μαγαζιά (tabernae) που εκμισθώνονταν και στους ορόφους μικρά δωμάτια (cenacula) όπου διέμεναν ολόκληρες οικογένειες. Η μεγάλη στενότητα χώρου δεν επέτρεπε την ολοήμερη διαμονή των ενοίκων σε αυτά*[[153]](#endnote-47)*.* Συνεπώς η μη ελίτ συνωστιζόταν στους δρόμους όπου κυριαρχούσαν οι ανάπηροι που ζούσαν από την επαιτεία. Εκτός τειχών πόλης σύχναζαν οι outcasts πόρνες, οι αλλοδαποί, οι βυρσοδέψηδες (ταμπάκηδες), οι λεπροί (πρβλ. πάσχοντες AIDS) που απαγορεύονταν να εισέλθουν γι’ αυτό και αναγκάζονται στην παραβολή να εισέλθουν.

Αυτό που άλλαξε δραματικά τη ρωμαϊκή περίοδο σε σύγκριση με τα σπίτια της κλασικής εποχής **ήταν το εύρος των χώρων της κοινωνικής προβολής** που ήταν ορατοί και πιθανά προσβάσιμοι από τους επισκέπτες όταν εισέρχονταν στην αυλή. Καθώς τα οργιαστικά συμπόσια έγιναν συστατικό του ρωμαϊκού life style (μαζί με την τήβεννο και τη ρητορική [Τάκιτος, *Agricola* 21] ίσως και τα λουτρά –μονομαχίες αρένας) απέκτησαν μεγαλύτερη σημασία για την κοινωνική σκηνοθεσία και τα πολιτικά παιχνίδια των ιδιοκτητών. Έγιναν πιο μεγαλοπρεπή αφού κατά τη διάρκειά τους λάμβαναν χώρα μουσικές, χορευτικές και θεατρικές εκδηλώσεις (Βιτρούβιος, *Περί αρχιτεκτονικής* 27-23 π.Χ.). Σύμφωνα με τον Φίλωνα, *θίασοι κατὰ τὴν πόλιν εἰσὶ πολυάνθρωποι, ὧν κατάρχει τῆς κοινωνίας οὐδὲν ὑγιές,* ***ἀλλ᾽ ἄκρατος καὶ μέθη καὶ παροινίαι καὶ ἡ τούτων ἔκγονος ὕβρις****· «σύνοδοι» καὶ «κλῖναι» προσονομάζονται ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων (Φλάκων* 136)[[154]](#footnote-107).

2. **ΛΙΣΤΑ «προνομιουχων» ΚΑΛΕΣΜΕΝΩΝ:** Στη λίστα των καλεσμένων περιλαμβάνονταν κοινωνικά και οικονομικά ισάξιοι ή ανώτεροι του αμφιτρύωνα: *Καὶ γενομένης* ***ἡμέρας εὐκαίρου*** *ὅτε Ἡρῴδης τοῖς γενεσίοις αὐτοῦ δεῖπνον ἐποίησεν τοῖς* ***μεγιστᾶσιν*** *αὐτοῦ καὶ τοῖς* ***χιλιάρχοις*** *καὶ τοῖς* ***πρώτοις*** *τῆς Γαλιλαίας* (Mκ. 6, 21). Σημειωτέον ότι στα χρόνια του Ιησού κύρος και η υπόληψη (στάτους) εκείνος που συνδύαζε καταγωγή από ένδοξη γενιά, γαιοκτησία που του αποδίδει σοδειά (και όχι τραπεζικά κεφάλαια) και πετυχημένο γάμο (Κικέρων *Off.* 1.54. 2.73. *Rep.* 5.7). Στην περίπτωση του δείπνου του Λκ. είναι προνομιούχοι και κοινωνικά αλλά και θρησκευτικά αφού ο πλούτος τους σύμφωνα με το Δευτερονόμιο αποτελεί ευλογία του Θεού. Αυτοί που είχαν την ιδιαίτερη τιμή να λάβουν την αρχική πρόσκληση αρκετές μέρες πριν, διέθεταν την ίδια κοινωνική και οικονομική επιφάνεια με τον οικοδεσπότη. Δεν ήταν απλοί γεωργοί και κτηνοτρόφοι, όπως η μεγάλη πλειοψηφία των κατοίκων της Παλαιστίνης, αλλά **γαιοκτήμονες.** Ο δεύτερος είχε αποκτήσει 10 βόδια, όσα χρειάζονταν για να καλλιεργηθούν 500 στρέμματα γης. Εάν μάλιστα σκεφθεί κανείς ότι κάθε χρόνο για τη μισή γη ίσχυε η αγρανάπαυση, τότε μπορεί να καταλάβει τη μεγάλη ακίνητη περιουσία που διέθεταν οι κοσμοπολίτες καλεσμένοι του κυρίου, τον οποίο σκοπίμως ο Ιησούς αποφεύγει να ονομάσει βασιλιά. Σημειωτέον ότι η πρόσκληση απευθυνόταν πρώτα πριν από καιρό (και τότε την είχαν αποδεχτεί) και κατόπιν προφορικά από τον δούλο (vocator). Άρνηση της πρώτης πρόσκλησης έπρεπε να δικαιολογηθεί (Πλίνιος, *Επ.* 9.31 10.15). Άρνηση της δεύτερης, όταν ήταν τα πάντα έτοιμα και μάλιστα μετά από «θυσίες», προφανώς ήταν προσβολή.

**3. ΜΕΝΟΥ:** Μετά την πρώτη πρόσκληση γινόταν η αρίθμηση και αναλόγως ρυθμιζόταν και η τροφή (το κοτόπουλο αρκούσε για 2-4 καλεσμένους, αρνί για 10-15, ένα μοσχάρι για 35-75). Ο απλός λαός σπάνια τρεφόταν με κρέας, αφού το πλέον πρόχειρο ήταν το ψάρι που μπορούσε να διατηρηθεί και παστό (Μάγδαλα= Ταριχαία!)[[155]](#footnote-108). Σημειωτέον ότι η προετοιμασία του κρέατος που περιλαμβανόταν οπωσδήποτε σε πολυτελή δείπνα όπως αυτό του Λκ., προϋπόθετε και στη Γαλιλαία όπου εφαρμόζονταν ευλαβικά οι μωσαϊκές διατάξεις επιλογή ζώου «καθαρού» και σφαγή επιμελημένη αφού έπρεπε να πραγματοποιηθεί ακαριαία σε συγκεκριμένη αρτηρία στο λαιμό με τον προβλεπόμενο από την Τορά τρόπο ώστε να χυθεί όλο το αίμα χωρίς να βασανιστεί το ζώο. Και η ετοιμασία του γεύματος έπρεπε να ανταποκρίνεται στις διατάξεις του Νόμου ενώ (το κρέας) έπρεπε να καταναλωθεί άμεσα διότι αλλιώς χαλούσε. Ο Ιουδαίος οικοδεσπότης σε μια ελληνική πόλη δεν μπορούσε να προμηθευθεί κρέας από το *μάκελον/* την κρεαταγορά αφού αυτή «τροφοδοτούνταν» από τα ιερόθυτα των πολλών ναών του Φόρουμ αν και διέθετε και φρέσκα ψάρια στο κέντρο, το piscatorium, αλλά και άλλου είδους τρόφιμα. Τα ειδωλόθυτα ήταν *διαλεχτό σφαχτό με κρέας α­ρίστης ποιότητος, πού προερχόταν από τις θυσίες των ειδωλο­λατρών και συνήθως μετά τη θυσία πουλιόταν στα κρεοπω­λεία σε μειωμένη τιμή διότι δεν είχαν ψυγεία να το διατηρή­σουν, κι έπρεπε να πουληθεί επειγόντως. Σε μεγάλες ειδωλο­λατρικές πανηγύρεις γέμιζε ή αγορά από τέτοια κρέατα, ευ­καιρία για τους φτωχούς*[[156]](#endnote-48).

4. **τυπικό υποδοχής:** όπως ήδη επισημάνθηκε αγγελιοφόροι ή ο ίδιος ο αμφιτρύων προσκαλούσαν για δεύτερη φορά όταν οι ετοιμασίες ήδη είχαν ολοκληρωθεί. Κατά τη διάρκεια ιδίως του συμποσίου, εμφανίζονταν και απρόσκλητοι (*σκιές* Πλούταρχος, *Συμποσιακά* 707Α. *παράσιτα* Λουκιανός, *Περί Παρασίτου* 15). Ο τρόπος υποδοχής σώζεται στον Λουκά (κεφ. 7) εξ αφορμής ενός λογίου του Ιησού προς τον οικοδεσπότη του: *εἰσῆλθόν σου εἰς τὴν οἰκίαν,* ***ὕδωρ μοι ἐπὶ πόδας οὐκ ἔδωκας****· […]* ***45φίλημά μοι οὐκ ἔδωκας****· […]* ***46ἐλαίῳ τὴν κεφαλήν μου οὐκ ἤλειψας***. Στον Ιω., πιθανότατα όμως ***μετά*** το Δείπνο, ο ίδιος ο Ιησούς *βάλλει ὕδωρ εἰς τὸν νιπτῆρα καὶ ἤρξατο νίπτειν τοὺς πόδας τῶν μαθητῶν καὶ ἐκμάσσειν τῷ λεντίῳ[[157]](#endnote-49) ᾧ ἦν διεζωσμένος* (13, 5). Κατόπιν οι καλεσμένοι (φέροντας συνήθως στεφάνους στα ελληνορωμαϊκά δείπνα), ανακλίνονταν έτσι ώστε το αριστερό χέρι να υποστηρίζει το κεφάλι και το δεξί να φθάνει τα τρόφιμα αφού δεν χρησιμοποιούσαν μαχαιροπήρουνα). Το να κάθεται κανείς θεωρείται από τον Λουκιανό (*Συμπόσιον* 13) θηλυπρεπές και αδυναμία. Η πλέον τιμητική θέση μάλιστα στην κεντρική κλίνη μάλλον δεν ήταν δεξιά αλλά αριστερά του αμφιτρύωνα, εκεί όπου μάλλον κατά το τελευταίο δείπνο του Ιησού βρέθηκε ο *Ιούδας* (αφού ο Ιωάννης ως *επιστήθιος* ήταν δεξιά του)[[158]](#endnote-50). Αυτός δέχθηκε και το εξαιρετικό «δείγμα φιλίας»: τη μπουκιά του οικοδεσπότη βουτηγμένη στον κοινό δίσκο με τη σάλτσα.

**5. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ**: Το δείπνο ξεκινούσε την ενάτη (15.00) με την κατανάλωση τροφίμων (cena < κοινωνία με τη θεότητα Πλούταρχος *Συμποσιακά* 643/ **primae mansae)** ακολουθούσε η κατανάλωση εύοσμου κρασιού (= κεκραμμένου με διπλάσιο ύδωρ οίνου). Στον παρακάτω πίνακα επιχειρείται σύγκριση του τελετουργικού τού ελληνικού Συμποσίου με τον τρόπο τέλεσης της θείας Ευχαριστίας από τους Κορινθίους[[159]](#endnote-51):

- Αναφωνήσεις προς τους θεούς

- δείπνο (15:00) /cena/ **primae mansae** - το ***προλαμβάνειν*** των πλουσίων Κορινθίων

Αρχή του Συμποσίου (**comissatio secundae mensae**)

- θυσία και επίκληση του πνεύματος - ευχή του άρτου/επίκληση του Ι. Χριστού

του οικοδεσπότη και του αυτοκράτορα

- **κώμος-συμπόσιο secundae mensae** - μυστηριακή βρώση του άρτου

σπονδή άκρατου οίνου στον αγαθό δαίμονα

-μίξη του πρώτου κρατήρα με νερό, σπονδή, άσματα - Ευχή του ποτηρίου

-Οινοποσία, συζήτηση, μουσική, εκστασιασμός

**με τη συνοδεία, αυλού και κιθάρας -τα πνευματικά φαινόμενα που περιγράφονται στα κεφ. 12+14 (ψαλμωδία, προφητεία, γλωσσολαλιά, ερμηνεία).**

Όσον αφορά ειδικότερα το τελετουργικό κατεξοχήν του **ιουδαϊκού δείπνου** προέβλεπε τα εξής[[160]](#endnote-52):

1. Κάθαρση (α) των ποδιών που έρχονταν κατεξοχήν σε επαφή με λατρευτικές και άλλες ακαθαρσίες, (β) λούσιμο του σώματος σε κολυμβήθρες/μικβαότ και (γ) νίψη των χεριών *πυγμῇ* (= μέχρι τὸν ἀγκῶνα*/* 35 πόντους ψηλά Μκ. 7, 3)[[161]](#endnote-53).
2. Ξεκινούσε με την ***κλάση του άρτου****: Είναι καταρχάς αρμοδιότητα του πατέρα του σπιτιού, ο οποίος με αυτόν τον τρόπο εκπροσωπεί κάπως και τον Θεό Πατέρα ο οποίος μοιράζει σε όλους μας τα προς το ζην απαραίτητα διά της γονιμότητας της γης.* ***Είναι επίσης μια χειρονομία φιλοξενίας διά της οποίας κάποιος επιτρέπει στους ξένους να συμμετέχουν στο δικό του, και τους προσλαμβάνει στην κοινότητα γύρω από τραπέζι.*** *Κλάση και μοίρασμα: ακριβώς το μοίρασμα δημιουργεί κοινότητα. Αυτή η αρχέγονη χειρονομία του δοσίματος, του μοιράσματος και της ενότητας, αποκτά στο τελευταίο δείπνο του Ιησού ένα εντελώς καινούργιο βάθος. αυτός δίνει τον Εαυτό Του*[[162]](#endnote-54). Να γιατί το *φαγεῖν ἄρτον* είναι δηλωτική φράση όλου του γεύματος (14, 1. 15)[[163]](#endnote-55).
3. Παλαιότερα η βρώση ψωμιού συνοδευόταν και από **αλατιού**. Το αλάτι (χωρίς το οποίο δεν υπάρχει ζωή άξια του ανθρώπου Πλίνιος, *Φυσικά* 31.88) θεμελιώνει άρρηκτες συμφωνίες (πρβλ. Αρ. 18, 19. Β’ Παρ. 13, 5. Πρβλ. Hauck, *ThWNT* I σελ. 229) και θεωρείται εγγυητής της διάρκειας. Αποτελεί το μέσον ενάντια στη σαπίλα, την αποσύνθεση που ανήκει στην ουσία του θανάτου. *Κάθε φαγητό είναι μια διαδικασία ενάντια στον θάνατο –ένας τρόπος να αποκτηθεί ζωή. Η βρώση αλατιού υπό του Ιησού μετά την ανάσταση την οποία εκλαμβάνουμε ως σημείο της καινούργιας αιώνιας ζωής, παραπέμπει σε ένα καινούργιο δείπνο του Αναστάντος με τους δικούς Του. Είναι ένα γεγονός διαθήκης και υπό αυτήν την έννοια βρίσκεται σε εσωτερική συνάφεια με το τελευταίο Δείπνο στο οποίο ο Κύριος ίδρυσε την Καινή Διαθήκη*[[164]](#endnote-56).

|  |  |
| --- | --- |
| ***Κατά Λουκάν* 14, 15-24**  **Τίτλος: *Προσκλήσεις σε μια Δεξίωση*** | ***Κατά Ματθαίον* 22, 1-14** |
| **ΕΙΣΑΓΩΓΗ**  15Ἀκούσας δέ τις τῶν συν***ανακειμένων*** ταῦτα  εἶπεν αὐτῷ·  *Μακάριος ὅστις φάγεται ἄρτον*  (= **θα** δειπνήσει)  *ἐν τῇ βασιλείᾳ τοῦ Θεοῦ*  (= κόσμος της δικαιοσύνης του Θεού  και όχι εθνικής ευδαιμονίας)  Πρβλ. 13, 28:***ὑμᾶς*** *δὲ ἐκβαλλομένους* ***εξω****. 29καὶ ἥξουσιν ἀπὸ ἀνατολῶν καὶ δυσμῶν καὶ ἀπὸ βορρᾶ καὶ νότου* ***καὶ ἀνακλιθήσονται*** *ἐν τῇ βασιλείᾳ τοῦ Θεοῦ.30Καὶ ἰδοὺ εἰσὶν ἔσχατοι οἳ ἔσονται πρῶτοι καὶ εἰσὶν πρῶτοι οἳ ἔσονται ἔσχατοι.* | Καὶ ἀποκριθεὶς ὁ Ἰησοῦς πάλιν εἶπεν  ἐν παραβολαῖς αὐτοῖς λέγων· |
| **ΠΑΡΑΒΟΛΗ: ΒΑΣΙΛΕΙΑ+ΕΣΧΑΤΑ = ΓΙΟΡΤΗ**  **ΠΡΩΤΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ προνομιουχων φίλων**  16 Ὁ δὲ εἶπεν αὐτῷ·  Ἄνθρωπός τις ἐποίει **δεῖπνον μΕγα**  (= δεξίωση, γκαλά)  καὶ ἐκάλεσεν ***πολλοΥς***  (όχι λίγους «εκλεκτούς») | **ΒΑΣΙΛΙΚΟΙ ΓΑΜΟΙ ΤΟΥ ΓΙΟΥ (!)**  2ὡμοιώθη **ἡ βασιλεία** τῶν οὐρανῶν  ἀνθρώπῳ **βασιλεῖ,**  ὅστις ἐποίησεν **γάμους** τῷ υἱῷ αὐτοῦ. |
| **ΤΟ ΤΡΑΠΕΖΙ** *ήδη* **ΕΤΟΙΜΟ /**  **ΔΕΥΤΕΡΗ προς-κλησΗ!!!**  17Καὶ ἀπέστειλεν τὸν δοῦλον αὐτοῦ  **τῇ ὥρᾳ τοῦ δείπνου** εἰπεῖν τοῖς κεκλημένοις·  *Ἔρχεσθε, ὅτι* ***ἤδη*** *ἕτοιμά ἐστιν*. | **ΑΠΟΡΡΙΨΗ Α’ ΠΡΟΚΛΗΣΗΣ**  3Καὶ ἀπέστειλεν **τοὺς δούλους** αὐτοῦ  καλέσαι τοὺς κεκλημένους **εἰς τοὺς γάμους** (= τελετές Χ 7 μέρες)  καὶ οὐκ ἤθελον ἐλθεῖν.  **ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΠΡΟΣ-ΚΛΗΣΗΣ**  **4Πάλιν** ἀπέστειλεν ἄλλους δούλους λέγων·  *Εἴπατε τοῖς κεκλημένοις*·  *ἰδοὺ* ***τὸ ἄριστόν μου*** *ἡτοίμακα,*  *οἱ ταῦροί μου καὶ τὰ σιτιστὰ* (θρεφτάρια με στάρι)  *τεθυμένα*  ***καὶ πάντα*** *ἕτοιμα·*  *δεῦτε εἰς τοὺς γάμους*. |
| **ΑΠΑΞΙΩΣΗ *ΟΛΩΝ* ΚΑΙ ΔΗ *ΑΠΟ ΣΥΜΦΩΝΟΥ* [!] – ΛΑΘΟΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ Ή ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΙΕΣ (είναι νύκτα!)**  18καὶ ἤρξαντο **ἀπὸ μιᾶς** [!] πΑντες παραιτεῖσθαι.  Ὁ πρῶτος εἶπεν αὐτῷ·  *Ἀγρὸν ἠγόρασα* (= νόμιμη ακίνητη περιουσία),  *καὶ ἔχω* ***ἀνάγκην*** *ἐξελθὼν ἰδεῖν αὐτόν·*  ***Ἐρωτῶ σε, ἔχε με παρῃτημένον.***    19Καὶ ἕτερος εἶπεν·  *Ζεύγη βοῶν ἠγόρασα πέντε*  *καὶ πορεύομαι δοκιμάσαι αὐτά·*  ***Ἐρωτῶ σε, ἔχε με παρῃτημένον*.**    20Καὶ ἕτερος εἶπεν,  *Γυναῖκα ἔγημα*  *καὶ διὰ τοῦτο οὐ δύναμαι ἐλθεῖν*.  Πρβλ. Δτ. 20, 5-7. 24, 5 | **ΑΜΕΛΕΙΑ-ΣΤΡΕΦΟΥΝ ΤΑ ΝΩΤΑ**  **(χωρίς να αναφέρουν δικαιολογία)**  5Οἱ δὲ ἀμελήσαντες ἀπῆλθον:  ὃς μὲν εἰς τὸν ἴδιον ἀγρόν (= νόμιμη ακίνητη περιουσία),  ὃς δὲ ἐπὶ τὴν ἐμπορίαν αὐτοῦ (= κινητά αγαθά/business)·  **6Οἱ δὲ λοιποὶ κρατήσαντες τοὺς δούλους αὐτοῦ**  **ὕβρισαν καὶ ἀπέκτειναν**.  **(ΒΙΑ!!!!- ΠΑΡΑΔΟΞΟ)[[165]](#endnote-57)** |
| **ΟΡΓΙΣΜΕΝΗ ΑΝΤΙΔΡΑΣΗ**  21Καὶ παραγενόμενος ὁ δοῦλος ἀπήγγειλεν τῷ κυρίῳ αὐτοῦ ταῦτα.  Τότε **ὀργισθεὶς** ὁ οἰκοδεσπότης εἶπεν τῷ δούλῳ αὐτοῦ·  (Προσκαλεί ένεκα της προσβολής και της οργής) | 7Ὁ δὲ βασιλεὺς ὠργίσθη  **Καὶ πέμψας τὰ στρατεύματα αὐτοῦ**  (οι Ρωμαίοι = στρατ. του Κυρίου;;;)  **ἀπώλεσεν τοὺς φονεῖς ἐκείνους**  **καὶ τὴν πόλιν αὐτῶν ἐνέπρησεν.**  ***ΑΛΩΣΗ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ*** |
| **ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΣΤΟΥΣ «ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΤΟΥ ΠΕζΟΔΡΟΜΙΟΥ»** που απαγορευόταν η συμμετοχή τους στη λατρεία του Ναού αφού θεωρούνταν ακάθαρτοι. Πρόκειται επίσης για ανθρώπους που δεν έχουν τη δυνατότητα να παντρευτούν ή να κάνουν business αλλά ούτε να «βγάλουν» την υποχρέωση μέσω αντιπρόσκλησης  **Α’ ΟΜΑΔΑ** («λαουτζίκος»-τελώνες-;;;)  *Ἔξελθε* ***ταχέως [!]* [**πρβλ. ήδη έτοιμο]  *εἰς τὰς πλατείας* [= λεωφόρους] *καὶ ῥύμας τῆς πόλεως*  *καὶ (α) τοὺς πτωχοὺς καὶ (β) ἀναπείρους καὶ (γ) τυφλοὺς καὶ (δ) χωλοὺς εἰσάγαγε ὧδε.*  Πολυσύνδετο/ δεν καλεί όχι τεχνίτες, εμπόρους]  22Καὶ εἶπεν ὁ δοῦλος·  *Κύριε, γέγονεν ὃ ἐπέταξας,*  *καὶ ἔτι τόπος ἐστίν.*  **Β’ ΟΜΑΔΑ (**πόρνες-αλλοδαποί**)** | 8  Τότε λέγει τοῖς δούλοις αὐτοῦ·  *Ὁ μὲν γάμος ἕτοιμός ἐστιν,*  *οἱ δὲ κεκλημένοι οὐκ ἦσαν ἄξιοι·*  *9 Πορεύεσθε οὖν* ***ἐπὶ τὰς διεξόδους τῶν ὁδῶν***  *(= τρίστρατα, όπου και καπηλειά [ζητιάνοι]*  *ή τόποι διαφυγής εκτός πόλης [πρόσφυγες])*  ***καὶ ὅσους ἐὰν εὕρητε***  (= all inclusive)  *καλέσατε εἰς τοὺς γάμους.*  10Καὶ ἐξελθόντες οἱ δοῦλοι ἐκεῖνοι εἰς τὰς ὁδοὺς  συνήγαγον πάντας οὓς εὗρον, **πονηρούς τε καὶ ἀγαθούς** |
| 23  Καὶ εἶπεν ὁ κύριος πρὸς τὸν δοῦλον·  *Ἔξελθε εἰς τὰς ὁδοὺς καὶ φραγμοὺς*  *[= έξω από την πόλη, αμπελώνες, κτήματα*  *Πλάνητες, αγροίκοι]*  ***καὶ ἀνάγκασον[[166]](#endnote-58)*** *εἰσελθεῖν,*  ***ἵνα γεμισθῇ μου*** *ὁ οἶκος*  καμία δυνατότητα για χωρητικότητα των πρώτων προσκεκλημένων | **Καὶ ἐπλήσθη** ὁ γάμος ἀνακειμένων. |
| «Ανοικτό τέλος» | ***ΚΑΙ Ο ΝΕΟΣ ΛΑΟΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ***  11Εἰσελθὼν δὲ ὁ βασιλεὺς θεάσασθαι τοὺς ἀνακειμένους  εἶδεν ἐκεῖ ἄνθρωπον οὐκ ἐνδεδυμένον ἔνδυμα γάμου,  (μάλλον το είχε προμηθεύσει η ίδια η υπηρεσία του βασιλιά αλλά το αρνήθηκε ο προσκεκλημένος!)  12  καὶ λέγει αὐτῷ·  *Ἐταῖρε, πῶς εἰσῆλθες ὧδε μὴ ἔχων ἔνδυμα γάμου;*  ὁ δὲ ἐφιμώθη.  13τότε ὁ βασιλεὺς εἶπεν τοῖς διακόνοις·  *δήσαντες αὐτοῦ πόδας καὶ χεῖρας ἐκβάλετε αὐτὸν*  *εἰς τὸ σκότος τὸ ἐξώτερον·*  (= έξω από τη φωταγωγία του βασιλ. ανακτόρου)  *ἐκεῖ ἔσται ὁ κλαυθμὸς καὶ ὁ βρυγμὸς τῶν ὀδόντων.*  *(συνήθως για τους εχθρούς των ευσεβών Ψ. 111. 10 Ο’)* |

**Γνωστικό Ευαγ. Θωμά 64[[167]](#endnote-59):** *ο Ιησούς είπε: Κάποιος άνθρωπος είχε καλεσμένους κι όταν ετοίμασε δείπνο, έστειλε το δούλο του να φωνάξει τους επισκέπτες. Ήλθε στον πρώτο και του λέγει: «Ο Κύριός μου σε καλεί». Εκείνος εί­πε: «Έχω δώσει χρήματα σε εμπόρους. Αυτοί θα έλθουν το βράδυ σ' ε­μένα και εγώ θα πάω να τους δώσω εντολές.* ***Παραιτούμαι από το δείπνο»****. Ήλθε σ' άλλον (και) του λέγει: «Ο κύριός μου σε καλεί». Εκεί­νος του είπε: «αγόρασα σπίτι και με χρειάζονται για μια μέρα δεν έχω καιρό». Ήλθε σ' άλλον (και) του λέγει: «Ο Κύριός μου σε καλεί». Αυτός είπε «Ο φίλος μου θα κάνει το γάμο του, κι εγώ θα είμαι υπεύ­θυνος του συμποσίου του. Παραιτούμαι από το δείπνο». Ήλθε σ' άλ­λον (και) του λέγει: «ο Κύριος μου σε καλεί». Αυτός είπε: «Αγόρασα ένα κτήμα, πηγαίνω να πάρω το ενοίκιο. Δεν μπορώ να έλθω. Παραι­τούμαι (από το δείπνο)». Επέστρεψε ο δούλος και είπε στον κύριο του: «αυτοί που κάλεσες στο δείπνο παραιτούνται». Ο κύριος είπε στον δούλο του: «Βγες στους δρόμους και όσους βρεις φέρε τους εδώ να δειπνήσουν. Οι αγοράζοντες και εμπορευόμενοι δεν θα εισέλ­θουν] στους τόπους του Πατέρα μου».* [Ο τόπος του Πατέρα ανακαλύπτεται στο εσωτερικό του ανθρώπου μέσω της επίγνωσης της θεϊκής καταγωγής (Ευ. Θωμά 50) και μέσω μιας ζωής αποστασιοποιημένης από τον πλούτο και τις business).

**Ραβινική παροιμία**: *Ήταν δύο φίλοι που έπιναν και έτρωγαν αλλά και σπούδαζαν μαζί. Όταν πέθαναν, στον ένα δεν πραγματοποιήθηκε το ευσεβές (κηδεία) ενώ στον άλλο τον τελώνη τον γιο του Μαγιάν όλη η πόλη σταμάτησε να εργάζεται για να τον συνοδεύσει στην τελευταία του κατοικία. Τι το κακό έκανε ο πρώτος; Μόνο ένα {!) Αντί να βάλει πρώτα τα κορδόνια της προσευχής στο κεφάλι τοποθέτησε αυτά που αρμόζουν στα χέρια. Το το καλό έκανε ο δεύτερος; Μόνο ένα. Μια φορά είχε καλέσει για πρωινό τους βουλευτές και δεν ήλθαν. Τότε είπε: ας έλθουν οι φτωχοί για να μην πάει χαμένο τίποτε*. (Από απογοήτευση ή/και οργή κάνει ένα καλό) (Str.-Bill. 2. 231 κε.).

Είναι φανερό από την ανωτέρω σύγκριση ότι ο Μτ. τοποθετώντας την αφήγηση στην αποκορύφωση της δράσης του Ι. Χριστού και της σύγκρουσής του με την ηγεσία του ιουδαϊκού έθνους, χρησιμοποιεί σε όλα τα σημεία το ρητορικό σχήμα της ***υπερβολής***. Ίσως ομιλεί ευθύς εξ αρχής για ***άριστον*** –μεσημεριανό (πράγμα παράδοξο αφού οι γάμοι συνήθως εγκαινιάζονται με δείπνο) υπονοώντας ότι το πλέον τιμητικό είδος ***τραπέζωματος*** ξεκινά νωρίς για να **έχει διάρκεια η χαρά** αλλά και είναι όντως άριστο-τέλειο. Άλλες διαφορές βλ. παρακάτω.

**ΕΠΙΜΕΤΡΟ: ΑΝΤI-ΠΑΡΑΒΟΛΗ ΜΕΣΩ ΤΩΝ ΣΤΟIΧΕIΩΝ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΗΣ (Δ. Πασσάκου)**[[168]](#endnote-60)

1. Ο Φιλoξενώv

Λουκάς Κάποιος άνθρωπος

Ματθαίος 'Ένας βασιλιάς

Θωμάς Κάποιος άνθρωπος

2. Η περίσταση

Λουκάς Μεγάλο δείπνο

Ματθαίος Γαμήλιο τραπέζι

Θωμάς δείπνο

3. Αρχική πρόσκληση

Λουκάς Διπλή πρόσκληση

Ματθαίος Διπλή πρόσκληση

Θωμάς Μια μόνο πρόσκληση

4. Δικαιολογίες παραίτησης

Λουκάς Τρεις

Ματθαίος Τρεις (δύo όμoιες με τoυ Λoυκά)

Θωμάς Τέσσερεις (δύo όμoιες με τoυ Λoυκά)

5. Αντίδραση τoυ φιλoξενoύvτoς

Λουκάς Οργή

Ματθαίος Οργή

Θωμάς Καμιά αναφορά

6. Τελική πρόσκληση

Λουκάς 1. πτωχοί, ανάπηροι, χωλοί, τυφλοί

2. όσοι βρίσκονται στους δρόμους και στα μονοπάτια

(έξω από την πόλη)

Ματθαίος πονηροί και αγαθοί

Θωμάς Όσοι βρεθούν

7. Το αποτέλεσμα της τελικής πρόσκλησης

Λουκάς Ο χώρος μη γεμάτος. Πρόσκληση προς τους εκτός πόλης

Ματθαίος Ο χώρος γεμάτος

Θωμάς Καμιά αναφορά

8. Κατάληξη

Λoυκάς Κανείς από τους καλεσμένους δε θα γευθεί το δείπνο

Ματθαίος Ο ακατάλληλα ντυμένος καλεσμένος στο σκότος το εξώτερο

Θωμάς Αποκλεισμός όσων εμπορεύεται από τους τόπους του Πατέρα

# Δ. Ανάλυση[[169]](#endnote-61)

\* Βασιλεία+ Έσχατα = Χαρά, όχι τρόμος (πρβλ. την εικόνα του θέρους Μκ. 13, 28 κ. παρ.)

\* Τωρινή πραγματικότητα = ήδη τα πάντα είναι έτοιμα

\* Ανοικτή Πρόσκληση –: ἄριστο-δεῑπνο προορισμένο για πολλούς.

\* Χώρος για όλους (καλούς-κακούς Μτ.)

\* Άρνηση της πρόσκλησης ή μη συμμετοχή με προϋποθέσεις οδηγούν σε αυτοαποκλεισμό, στην επιλογή του σκότους

Ο Ιησούς σε αντίθεση με τις ζοφερές εικόνες των αποκαλυπτικών χρησιμοποίησε το γαμήλιο δείπνο ως την κατεξοχήν εικόνα των Εσχάτων. Μοιράστηκε το ίδιο τραπέζι όχι μόνο με ευσεβείς φαρισαίοι (όπως συμβαίνει στη σημερινή ευαγγελική περικοπή), αλλά και με τους «άνομους» τελώνες και πόρνες. Φυσικά αυτό δε συνέβαινε διότι ήταν ο ίδιος «φάγος και οινοπότης», όπως τον χαρακτήριζαν οι αντίπαλοί του, αλλά διότι με τη στάση αυτή ήθελε να δείξει ότι το δείπνο των εσχάτων έχει ήδη αρχίσει. Ο Νυμφίος είναι παρών (Μκ. 2, 18 κ.ε.) και το κριτήριο για τη συμμετοχή στο δείπνο του δεν είναι η φυλετική γνησιότητα, η συγγένεια του αίματος, ή η λατρευτική καθαρότητα, αλλά η αποδοχή του λόγου Του. «Πολλοί θα φτάσουν από Ανατολή και Δύση και Βορρά και Νότο και θα καθίσουν στο τραπέζι στη Βασιλεία του Θεού και ιδού οι τελευταίοι, που θα γίνουν πρώτοι και πρώτοι που θα γίνουν τελευταίοι» (Λκ. 13, 28κ.ε.// Μτ. 8, 11).

Στο τραπέζι ενός Φαρισαίου και μάλιστα άρχοντα ανακλίνεται ο Κύριος στη σημερινή περικοπή, χωρίς μάλιστα να έχει προηγουμένως προσκληθεί. Αντί να ανταλλάξει με τους παρευρισκομένους, τις συνήθεις αβρότητες, με την όλη στάση και τα λόγια του τους προκαλεί. Παρότι Σάββατο, θεραπεύει κάποιον που πάσχει από υδρωπικία και με εξαιρετική αυθεντία στρέφεται ενάντια σε εκείνους τους συνανακειμένους του που διψούσαν για πρωτοκαθεδρίες και ταυτόχρονα συγχρωτίζονταν με πλουσίους «αδελφούς» αποσκοπώντας στην ανταπόδοση. Το παράδοξο είναι ότι δεν καταγράφεται καμιά αντίδραση στο λόγο του Ιησού. Μόνον κάποιος από τους συνδαιτυμόνες, αφορμάται από την αναφορά στην ανταπόδοση *ἐν τῇ ἀναστάσει τῶν δικαίων*, για να ανακόψει το μονόλογο του Ιησού και να πει: *μακάριος, τρισευτυχισμένος, όποιος θα φάγει το γεύμα στη βασιλεία του Θεού.* ο ευσεβής αυτός Ιουδαίος διέπραξε ένα τριπλό λάθος. Πρώτον εκλάμβανε το δείπνο εντελώς υλιστικά και παχυλά. Δεύτερον θεωρούσε ότι μόνον εκείνος και οι ομοϊδεάτες του θα παρακαθίσουν σε αυτό, ενώ οι ασεβείς και οι αλλοεθνείς θα αποκλειστούν. Τρίτον δεν είχε καταλάβει ότι το δείπνο είχε ήδη αρχίσει, αφού ο Νυμφίος ήταν δίπλα του.

Όπως συνηθίζεται στην Παλαιστίνη λίγο πριν την ώρα του δείπνου και ενώ όλα ήσαν έτοιμα, ο άρχοντας έστειλε το δούλο του για την τελευταία υπενθύμιση. Οι δυο πρώτοι χρησιμοποίησαν φτηνές δικαιολογίες που προσέβαλαν βάναυσα το κύρος και την υπόληψη του αμφιτρύωνα. Η πολυτέλεια και η ζεστασιά του δείπνου ανταλλάχθηκαν από αυτούς με τη δυσοσμία του βουστασίου και τη λάσπη του χωραφιού. Ο τρίτος νυμφεύθηκε και είτε είχε πολλές κοινωνικές υποχρεώσεις, είτε δεν ήθελε να αφήσει μόνη τη γυναίκα, καθώς στα συμπόσια εκείνης της εποχής δε συμμετείχαν σύζυγο είτε για να παραστεί στο δείπνο έπρεπε να πραγματοποιήσει τελετουργικό λουτρό σε ειδικές στέρνες/μικβαόθ προκειμένου να απαλλαγεί από την ακαθαρσία (όπως θεωρούνταν και το σπέρμα). Επειδή το Δευτερονόμιο (24,5) προβλέπει την απαλλαγή των νεόνυμφων από κάθε κοινωνική υποχρέωση, δεν θεωρεί καν σκόπιμο να επαναλάβει το «ρεφραίν» των άλλων *ἐρωτῶ σε͵ ἔχε με παρῃτημένον.* Βεβαίως οι γάμοι στις μικρές κοινότητες προαναγγέλλονταν στην αρχαιότητα καιρό πριν πραγματοποιηθούν (αφού συνιστούσαν μοναδικό event) και διαρκούσαν μία ολόκληρη εβδομάδα. Σε κάθε περίπτωση πράγματα-δώρα του Θεού χρησιμοποιούνται ως προσχήματα απόρριψης της πρόσκλησης και βλασφημίας- ονειδισμού αυτού που τους έχει προσκαλέσει.

Οργισμένος ο κύριος για την προσβολή που υπέστη από τους εκλεκτούς καλεσμένους του, έστειλε δυο φορές το δούλο του για να αναπληρώσει τις κενές θέσεις της ευρύχωρης, όπως εκ των υστέρων αποδεικνύεται, οικίας του. Την πρώτη φορά περιμαζεύει από τις λεωφόρους και τα στενά της πόλης όλους εκείνους τους πτωχούς, ανάπηρους, κουτσούς και τυφλούς, που είχαν περιθωριοποιηθεί από την Εκκλησία/Συναγωγή του εκλεκτού λαού, ένεκα του φυσικού, ηθικού ή κοινωνικού μώμου τους που θεωρούνταν συνέπεια αμαρτίας (Ιω. 9, 3). Αυτοί δεν είχαν το δικαίωμα συμμετοχής στη λατρεία του Ναού και τα συμπόσια των ευσεβών, ούτε είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν κινητή ή ακίνητη περιουσία ούτε να νυμφευθούν. Τη δεύτερη φορά ο δούλος κατευθύνεται έξω από την πόλη στους δρόμους και τους φράκτες για να περιμαζέψει έστω και αναγκαστικά όλους εκείνους τους λεπρούς και τους αλλοδαπούς, τους «ακάθαρτους εθνικούς» που δεν είχαν την ευκαιρία να κληρονομήσουν και να γνωρίσουν Διαθήκες, Επαγγελίες, ελπίδα στον κόσμο αυτό.

Το δείπνο της σημερινής περικοπής σχετίζεται από τους Πατέρες κατεξοχήν με τη θεία Ευχαριστία, όπου η Σύναξη των πιστών βιώνει εδώ και τώρα τη Βασιλεία της σταυρωμένης αγάπης του Θεού. *δεῖπνον δὲ αὐτὸ καλεῖ καὶ οὐχὶ ἄριστον͵ ὅτι ἐν ἐσχάτοις καιροῖς τοῦ αἰῶνος͵ καὶ οἷον ἐπὶ δυσμαῖς τοῦ καθ΄ ἡμᾶς αἰῶνος ἐπεφάνη ἡμῖν ὁ Υἱὸς͵ ὅτε καὶ τὸν δι΄ ἡμᾶς ὑπέστη θάνατον͵ καὶ δέδωκεν ἡμῖν τὴν ἑαυτοῦ σάρκα φαγεῖν͵ ἐκάλεσε δὲ πολλοὺς͵ τὰ πλήθη δηλονότι τῶν Ἰουδαίων* (Catena in Lucam 410.2[[170]](#endnote-62)).Στο Δείπνο αυτό που αντικατέστησε τις αιματηρές θυσίες του Ναού των Ιεροσολύμων, μέσα σε ένα κλίμα ενθουσιασμού και αποκαραδοκίας, αυτοί που μετέχουν βιώνουν ***ἁμαρτιῶν ἀπόθεσιν͵ Πνεύματος Ἁγίου μέθεξιν͵ υἱοθεσίας λαμπρότητα͵ βασιλείαν οὐρανῶν****.* Την πρόσκληση σε αυτό το δείπνο την απορρίπτουν ***ἄνδρες ἁδροὶ τὰ βαλλάντια καὶ φιλοκερδίᾳ ἡττημένοι͵ καὶ πᾶσαν εἰς τοῦτο δαπανῶντες σπουδήν****.*

Στους ίδιους του Συνοπτικούς Ευαγγελιστές η συγκεκριμένη παραβολή δεν διασυνδέεται μέσω λεκτικών ή άλλων κρίκων με την αφήγηση του Τελευταίου Δείπνου. Το ερώτημα που προκύπτει είναι το εξής: Βεβαίως στην ορθόδοξη παράδοση το τραπέζι αποτελεί προέκταση της αναφοράς στο θυσιαστήριο των δώρων της φύσης, ζυμωμένων όμως με τον ανθρώπινο ιδρώτα. Κατεξοχήν το χριστουγεννιάτικο ***ρεβεγιόν*** (< re+veiller [αγρυπνώ] = βρίσκομαι σε εγρήγορση) και στη Δύση ακολουθεί τη συμμετοχής στη θεία λειτουργία ακόμη και εκείνων των μελών της Εκκλησίας που ονομάζονται *υποβρύχιοι* (U-Boot). Στην Ιερά Μονή του αγ. Ιωάννου του Θεολόγου στην Πάτμο η τράπεζα αρχιτεκτονικά συνιστά προέκταση του αγ. Βήματος ενώ έχοντας εκτός των άλλων και τρούλο αποτελεί «μικρό αντίγραφο» του Ναού[[171]](#endnote-63). Και η φάτνη στην αγιογραφία εκτός των άλλων προτυπώνει τον τάφο και συμβολίζει την Αγ. Τράπεζα: *Η εικονογραφική παράδοση με αφόρμηση τη θεολογία των Πατέρων ερμήνευσε θεολογικά και τη φάτνη και τα σπάργανα. Το άκαμπτο εσπαργανωμένο βρέφος συνιστά προτύπωση της ώρας του θανάτου του: είναι ο εξ αρχής θυσιασθείς όπως θα διαπιστώσουμε εγγύτερα αναλύοντας τον λόγο περί του πρωτότοκου.* ***Έτσι η φάτνη σχηματίζει ένα είδος βωμού-θυσιαστηρίου***. *Ο Αυγουστίνος ερμήνευσε τη σημασία της φάτνης με μία σκέψη που φαίνεται καταρχάς σχεδόν ακατάλληλη. Περιέχει όμως μια βαθύτερη αλήθεια εάν εξεταστεί βαθύτερα. Η φάτνη είναι ο χώρος στον οποίο βρίσκουν τα ζώα την τροφή τους. Πλέον στη φάτνη βρίσκεται εκείνος οποίος ο ίδιος αυτοπροσδιορίστηκε ως το ψωμί το αληθινό που έρχεται από τον ουρανό –ως η αληθινή τροφή την οποία έχει ανάγκη ο άνθρωπος για την επιβίωσή του. Είναι η τροφή που δωρίζει στον άνθρωπο την αιώνια ζωή.* ***Έτσι η φάτνη γίνεται προτύπωση της τράπεζας του Θεού*** *όπου ο άνθρωπος είναι προσκεκλημένος να λάβει τον άρτο του Θεού. στην ποταπότητα της γέννησης του Ιησού καταδεικνύεται το μέγεθος στο οποίο μυστηριωδώς επιτελείται η σωτηρία του ανθρώπου[[172]](#endnote-64)*.

Το ερώτημα σήμερα είναι το εξής: άραγε σήμερα που κάποιος δεν γίνεται αλλά γεννιέται χριστιανός και δεν συμμετέχει αλλά «παρακολουθεί» (όπως σημειώνει ο νεοέλληνας) ήδη από βρέφος σχεδόν αποκλειστικά το β’ μέρος της θείας Λειτουργίας για να μεταλάβει ατομικά, ενίοτε «μαγικά», και όχι να κοινωνήσει των αχράντων μυστηρίων, μήπως μπορεί αντίστροφα μέσα από ένα τραπέζι/συσσίτιο με πραγματική θαλπωρή και συγ***χώρεση*** να οδηγηθεί στην Αγία Τράπεζα; Όπως, αποδεικνύει και η αφήγηση με τον Ζακχαίο (Λκ. 19, 1-10)[[173]](#endnote-65) στο τέλος του Οδοιπορικού Ιησού προς την Ιερουσαλήμ, ενίοτε ένα κοινό τραπέζι οδηγεί χωρίς ιδιαίτερη κατήχηση στη μετα***στροφή***, την κένωση/το μοίρασμα του πλούτου και διασταλτικά και στην Αγία Τράπεζα. Μια συν***τροφιά, μια*** *πρασιά* (μια παρέα ανθρώπων και παιδιών καθισμένη στο γρασίδι Μκ. 6, 40) ή *κλισία* (=παρέα που κάθεται να φάει, «πηγαδάκι» καθισμένων για φαγητό Λκ. 9, 14) που *συναλίζεται* (που τρώει ψωμί *και αλάτι*) με τον ***άλλο*** τη ζωντανή εικόνα του Χριστού έχει ανεκτίμητη σημασία διότι μπορεί να προκαλέσει αλλαγή υπαρξιακή και μεταμόρφωση. Άλλωστε το Α’ Κορ. 11 αποδεικνύει ότι στην Κόρινθο η Ευχαριστία συνιστούσε συνέχεια του δείπνου και ότι η μη αληθινή κοινωνία με τους «ασήμαντους» κοινωνικά πτωχούς αδελφούς δεν είχε απλώς παρενέργειες αλλά την ακύρωνε!

Φυσικά ο Ιησούς με την παραβολή του δε θέλει να πλήξει μόνο την υποκριτική νοοτροπία της ιουδαϊκής αριστοκρατίας. Γι’ αυτό άλλωστε στο *Κατά Ματθαίον* η συγκεκριμένη παραβολή δεν κατακλείεται με την πλήρωση της αιθούσης η οποία και στον Λκ. συνεπάγεται ότι οι «εκ γενετής» φίλοι του κυρίου που είχαν αποδεχθεί την α’ πρόκληση δεν έχουν τη δυνατότητα να επανέλθουν στη βασιλεία του. Συμπληρώνεται με τον αφορισμό στο απόλυτο σκοτάδι και κρύο, μακριά από τη φωταγωγία και τη θαλπωρή του δείπνου της Βασιλείας, εκείνου που τόλμησε να εισέλθει εντός αυτής (της αιθούσης) χωρίς να λάβει το κατάλληλο καθαρό ένδυμα που πρόσφερε ο ίδιος ο κύριος. Ήδη ο Ειρηναίος Λυών (4.5-6) χρησιμοποιεί τη συγκεκριμένη παραβολή του Μτ. για να τεκμηριώσει ότι ο **ίδιος** Κύριος, ο Πατήρ, έστειλε τους προφήτες και τους αποστόλους όντας ταυτόχρονα ο ίδιος και κριτής και σωτήρας. Καλούμεθα διαρκώς να κοσμούμαστε τα έργα της δικαιοσύνης (= καλοσύνης) για να αναπαυθεί πάνω μας το *Πνεύμα του Θεού*. Αυτό με τους γνωστούς ***καρπούς*** του τελικά είναι το ένδυμα γάμου (και όχι οι καλές μας ***πράξεις***).

Η συνανάγνωση της περικοπής του Δείπνου την Κυριακή των Προπατόρων με τον «απόστολο» Κολ. 3, 5-12 με οδηγεί σε μια άλλη νέα ερμηνεία του καθαρού ενδύματος. Η β’ περικοπή ομιλεί για φανέρωση με δόξα (η οποία προϋποθέτει και λαμπρά ενδύματα/σώματα) σε τέλειο βαθμό κατά την β’ Παρουσία του Κυρίου. Γι’ αυτό και παροτρύνει: *5 Νεκρώσατε οὖν τὰ μέλη τὰ ἐπὶ τῆς γῆς, πορνείαν ἀκαθαρσίαν πάθος ἐπιθυμίαν κακήν, καὶ τὴν πλεονεξίαν, ἥτις ἐστὶν εἰδωλολατρία, 6 δι᾽ ἃ ἔρχεται* ***ἡ ὀργὴ τοῦ Θεοῦ*** *[…] 8νυνὶ δὲ ἀπόθεσθε καὶ ὑμεῖς τὰ πάντα, ὀργήν, θυμόν, κακίαν, βλασφημίαν, αἰσχρολογίαν ἐκ τοῦ στόματος ὑμῶν· 9 μὴ ψεύδεσθε εἰς ἀλλήλους.* Γι’ αυτό και καταλήγει σε παρότρυνση να ***απεκδυθούν*** *τὸν παλαιὸν ἄνθρωπον σὺν ταῖς πράξεσιν αὐτοῦ10καὶ ἐνδυσάμενοι τὸν νέον τὸν ἀνακαινούμενον εἰς ἐπίγνωσιν κατ᾽ εἰκόνα τοῦ κτίσαντος αὐτόν,****11ὅπου οὐκ ἔνι Ἕλλην καὶ Ἰουδαῖος, περιτομὴ καὶ ἀκροβυστία, βάρβαρος, Σκύθης, δοῦλος, ἐλεύθερος,*** *ἀλλὰ [τὰ] πάντα καὶ ἐν πᾶσιν Χριστός. 12Ἐνδύσασθε οὖν, ὡς ἐκλεκτοὶ τοῦ Θεοῦ ἅγιοι καὶ ἠγαπημένοι, σπλάγχνα οἰκτιρμοῦ χρηστότητα ταπεινοφροσύνην πραΰτητα μακροθυμίαν.*

Και στις δύο περικοπές εξαίρεται το γεγονός ότι πλέον στο Δείπνο, όπου δεν υπάρχουν φυλετικές, κοινωνικές και εθνοτικές διακρίσεις, διαρκής πρέπει να είναι η μέριμνα για απέκδυση του «παλιανθρώπου» και ένδυση του καινού ανθρώπου που συνδυάζεται κατεξοχήν με χρηστότητα, ταπεινοφροσύνη, μακροθυμία, τους γνωστούς από το Γαλ. 5, 22 καρπούς του Πνεύματος. Και όλα αυτά ενώ ήδη είναι γνωστό ότι κατά τη βάπτιση έχουν ενδυθεί (όχι όπως οι ηθοποιοί αλλά) «κατάσαρκα» τον Χριστό (Ρωμ. 6). Άραγε μήπως και στη συγκεκριμένη παραβολή της δεξίωσης του Μτ., το ακάθαρτο ένδυμα, το οποίο βρίσκεται σε αντίθεση προς τον όρο και τη σημασία ***άριστον*** (που ήδη επισημάναμε ότι στον Μτ. σημαίνει παραδόξως και το μεσημεριανό και το τέλειο γεύμα), δεν συνδέεται (όπως θεωρούν οι υπομνηματιστές) με τη μη λήψη ευθύς εξ αρχής αυτού, αλλά με το γεγονός ότι ο καλεσμένος απρόσεκτος, χωρίς δέος για το χωρόχρονο, το «βρώμισε» κατά τη διάρκεια του ***προ***γεύματος; Βεβαίως ο βασιλεύς μόλις πομπωδώς εμφανίστηκε στη γιορτινή σάλα, υποθέτει ότι εισήλθε έτσι ο προσκεκλημένος ή χρησιμοποιεί το ***εἰσῆλθες*** με τη γενικότερη έννοια του ***παρευρίσκεσαι***. Μήπως τελικά θέλει και με αυτή την αφήγηση (όπως και με πολλές άλλες παραβολές της Μ. Εβδομάδος του) ο Μτ. να παροτρύνει σε διαρκή εγρήγορση όπως και ο Παύλος; είναι μια εναλλακτική ερμηνεία που βεβαίως χρήζει περαιτέρω έρευνας.

Τελικά «η καμπάνα χτυπά» και μάλιστα όχι πάντα χαρμόσυνα γι’ αυτούς που συμμετέχουν στο τραπέζι του Μεσσία χωρίς συναίσθηση της γαμήλιας γιορτής που ήδη μετέχουν αλλά και χωρίς το φιλότιμο να μη φανούν αχάριστοι σε αυτόν τον ευεργέτη που παντρεύει και θυσιάζει ήδη στη φάτνη το ίδιο το παιδί Του το νέο, τον προ αιώνων Θεό.

# Ε. παιδαγωγικη –ποιμαντικη αξιοποιηση

Σήμερα ο χριστιανικός κόσμος της Δύσης και της Ανατολής πάσχει από την ανικανότητά του να γιορτάζει, να χαίρεται. Έχει παρατηρηθεί ότι στην Ευρώπη η πιο πληκτική ημέρα του χρόνου είναι αυτή των Χριστουγέννων. **Προκειμένου να αξιοποιήσουμε παιδαγωγικά και ποιμαντικά την παραπάνω «διαφάνεια» της βασιλείας θα αξιοποιήσω την τεχνική του Βιβλολόγου (Bibliolog), η οποία μπορεί να συνδυαστεί με το Βιβλόδραμα, την αναπαράσταση της περικοπής. Επίσης θα αναφερθώ και στα λεκτικά σχέδια-σχόλια των βιβλικών ιστοριών (Spechzeichen zu biblischen Geschichten). Τις συγκεκριμένες τεχνικές σε συνδυασμό με αρκετές άλλες εναλλακτικές μεθόδους, «αντιγράφω» από το πρόσφατα εκδοθέν Handbuch Bibeldidaktik** *(*επιμ. Mirjam Zimmermann u. Ruben Zimmermann, unter Mitarb. v. Susanne Luther u. Julian Enners), Τübingen: Mohr Siebeck 2013[[174]](#endnote-66).

H τεχνική **του Βιβλολόγου (Bibliolog)**[[175]](#footnote-109)βασίζεται στη διάκριση μεταξύ ***μαύρης*** και ***λευκής*** φλόγας, μεταξύ του *γράμματος* της βιβλικής ιστορίας και των κενών που αφήνει κάθε διήγηση τα οποία αν κατανοηθούν οδηγούν στην αρτιότερη μυσταγωγία στο πνεύμα του κειμένου. Προηγείται μια εισαγωγή στην κατάσταση/τις ιστορικές και κοινωνικές συνθήκες της βιβλικής ιστορίας (πρβλ. τις *Προϋποθέσεις κατανόησης* στην παρούσα εισήγηση). Εξάπτεται η φαντασία και προκαλείται η ταύτιση του ακροατή με μια φιγούρα που πρωταγωνιστεί στην περικοπή. Ο διοργανωτής διαβάζει μία πρόταση ή περίοδο, π.χ. το στ. Λκ. 14, 16β. εν συνεχεία ταυτοποιεί όποιον προαιρείται από το ακροατήριο με τον αμφιτρύωνα, που έχει διοργανώσει τη δεξίωση/τη γκαλά και μέσω των παρακάτω ερωτήσεων δημιουργείται ένα φάσμα «θεραπευτικών» εκδοχών/ερμηνειών του πολυσήμαντου βιβλικού κειμένου εμπλουτισμένων με εμπειρίες ζωής των εμπλεκομένων (enrolling). Αυτό συμβαίνει χωρίς να αποστασιοποιείται η «ομάδα» από την περικοπή.

1. Είστε ***εσείς*** ο αμφιτρύων. Γιατί άραγε θέλεις να διοργανώσεις μια αξέχαστη βραδιά (επίδειξη, υποχρέωση, ανταπόδοση, πελάτες…);
2. Πώς πρέπει να προγραμματίσεις αυτό το γκαλά (λίστα καλεσμένων- τακτοποίηση οικίας- μενού….);
3. Έχετε προσκαλέσει πολλούς. Όλοι στο σπίτι έχουν προετοιμαστεί επί μέρες για το μεγάλο δείπνο/ ρεβεγιόν. Έχει λίγο χρόνο να ηρεμήσεις προτού έλθουν οι καλεσμένοι. Τι θα ήθελες για αυτό το βράδυ;
4. Την τελευταία στιγμή κάποιοι εκλεκτοί σου καλεσμένοι από τον κύκλο σου αρνούνται προβάλλοντας δικαιολογίες. Τι σκέφτεσαι;

Ο διοργανωτής απηχεί (επαναλαμβάνει με δική του διατύπωση χωρίς σχόλια) τις απαντήσεις και προχωρά και σε μία συνέντευξη (echoing & interviewing). Εν συνεχεία διαβάζει τους στ. 14, 17-20. Ακολουθούν οι εξής ερωτήσεις:

1. Είσαι ο δεύτερος προσκεκλημένος που αρνήθηκες. Είσαι ο εύπορος κτηματίας. Αγόρασες καινούργια μηχανήματα με πολλά «άλογα» για να αυξήσεις τη σοδειά και τα κεφάλαιά σου και έτσι να δεις «την ευλογία του Θεού πλούσια στην οικογένειά σου». Βλέπεις τον αγγελιοφόρο να απομακρύνεται αμέσως μετά τη δικαιολογία σου. Τι σκέφτεσαι;;;

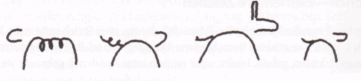
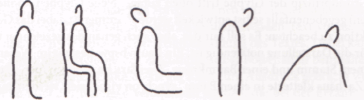
Είσαι ένας περιθωριακός του δρόμου. Ξαφνικά σε καλεί ένα μεγάλο όνομα σε μια γκαλά/τραπέζι; Ποιες είναι οι αντιδράσεις σου; Γύρω σου σε σερβίρουν πολλοί. Τι αισθάνεσαι;

Στο τέλος, έχοντας αποκομίσει ένα απάνθισμα ερμηνειών αλλά και έχοντας ασκήσει και τον εαυτό του και τους συνομιλητές στην ανοχή (toleranz) όλων των απόψεων, «αποδεσμεύει» (deroling) τους ακροατές από τον ρόλο και τους «επαναφέρει» στην πραγματικότητα η οποία όμως όπως έχει αποδειχθεί παρουσιάζει αναλογίες και σε επίπεδο συναισθημάτων αλλά και πράξεων με την αφήγηση του 1ου αι. π.Χ.

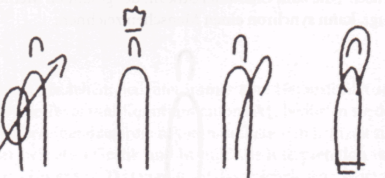
Μία άλλη τεχνική είναι με απολύτως λιτά σχέδια να απεικονίσουμε επιλεγμένες σκηνές του κειμένου ***ταυτόχρονα*** με την ανάγνωση εις επήκοον και την ακρόαση (Audition). Αυτό που θα λέγαμε/σχολιάζαμε το σκιτσάρουμε. Όποιος για παράδειγμα διαβάζει/ακούει αναφορικά με άνθρωπο σχεδιάζει το κάτωθι:

****

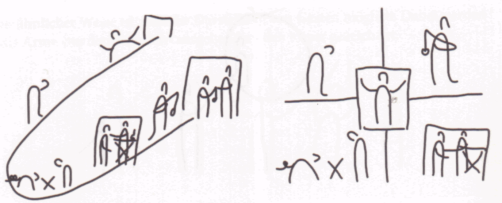
Οι φιγούρες οι ***στάσεις*** και οι ***χειρονομίες*** τους είναι απλές/αρχέγονες ενώ έτσι λιτά απεικονίζονται και τα ζώα και το πλήθος αλλά και η συνάντηση (κατωτέρω του Χριστού με τον Ζακχαίο):

 * *

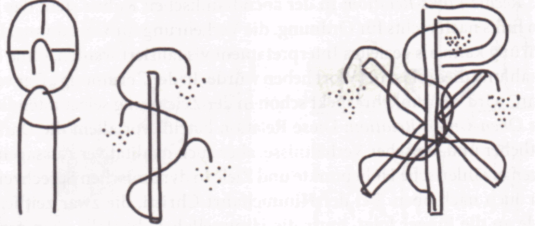
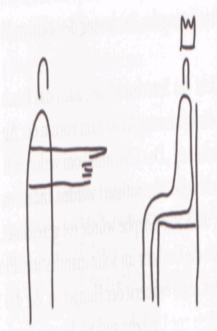
Με κάποια επιπλέον χαρακτηριστικά προσδιορίζεται το φύλο (το θηλυκό στην μορφή [α] κατωτέρω) ή ιδιότητα:



Το αποτέλεσμα είναι ερμηνευτικά πολύτιμο καθώς για παράδειγμα στην κατωτέρω αφήγηση του ασώτου διαπιστώνει κάποιος ότι η πορεία του δευτερότοκου γιου είναι αντίστροφη των δεδομένων της δυτικής κουλτούρας: από δεξιά προς αριστερά ενώ η συμφιλίωση επιτυγχάνεται σε ένα ανώτερο επίπεδο, «ψηλά». Ακριβώς δίπλα στο επίκεντρο είναι ο πατέρας ο οποίος είναι παρών ακόμη και στο ναδίρ της πτώσης του τέκνου του. εάν χρησιμοποιηθούν και χρώματα θα εξαχθούν και άλλα ερμηνευτικά συμπεράσματα.



Εκτός του «δεξί-αριστερά», «πάνω-κάτω» στις απεικονίσεις πολλά έχουν να πουν η σχέση «μικρό-μεγάλο», όπως και η παραμόρφωση ή και το αφηρημένο (αντί δηλ. της φιγούρας Χριστός, το μονόγραμμα). Παρακάτω βλέπει κάποιος την παραμόρφωση-μεγιστοποίηση του χεριού του προφήτη Νάθαν που επιπλήττει το Δαυίδ για τη μοιχεία και το φόνο αλλά και τον Ιησού να «καθαρίζει» την άμπελο αλλά και να ταυτίζεται μαζί της.



Παρακάτω βλέπει κάποιος την υπό εξέταση παραβολή του Ιησού (γι’ αυτό και χρησιμοποιείται η γνωστή «φούσκα» που περικλείει και στα κόμικ λόγια). Μέχρι το σημείο της εισόδου του βασιλιά στη σάλα η αναπαράσταση είναι η κάτωθι. Όταν, όμως, ακούνε οι ακροατές ότι κάποιος δεν είχε ένδυμα γάμου συνειδητοποιούν ότι πρέπει να διορθωθεί και έτσι αναπληρώνεται ένα κενό του κειμένου, το οποίο ένεκα λακωνικότητας αλλά και του αυτονόητου για τους αρχικούς ακροατές αποσιωπά ότι ήδη με την είσοδο όλοι οι «περιθωριακοί» έπρεπε να ενδυθούν με ιμάτιο καθαρό που τους πρόσφερε η ίδια η reception του κυρίου. αποκωδικοποιείται έτσι η πρό(σ)κληση του Ευαγγελιστή:να είστε οι πάντες πάντα έτοιμοι!



# ΕΠΙΜΕΤΡΟ Γ. παραβολές του Ιησού και ιστορια της ερευνασ

ο Ιησούς, σε αντίθεση με τους ραββίνους της εποχής του, δε συνήθιζε να παραθέτει στις ομιλίες του προς τα πλήθη σωρεία γραφικών χωρίων ή τσιτάτα της παράδοσης των Πατέρων (του ισραηλιτικού έθνους), προκειμένου να εντυπωσιάσει τον όχλο, όπως συνηθίζεται και κάποτε σήμερα στους θεολογικούς κύκλους των ημερών μας. Άλλωστε η κατά κόσμον παιδεία του ήταν η στοιχειώδης. Προτιμούσε να εκφράζει τη δυναμική πρόσκληση και πρόκληση της Βασιλείας, που ανέτειλε δια του προσώπου του, με απλές διηγήσεις, οι οποίες είναι γνωστές ως **Παραβολές**[[176]](#footnote-110).

Στα συνοπτικά Ευαγγέλια σώζονται σαράντα τέτοιες διηγήσεις. Όπως σημειώνει ο Ιερώνυμος, οι Παλαιστίνιοι είχαν τη συνήθεια να διανθίζουν τους λόγους τους με παραβολές, προκειμένου να καταστήσουν τη σκέψη τους περισσότερο εποπτική (PL 26, 137). Σύμφωνα με το Μάρκο (4, 33κ.ε.) και το Ματθαίο (13, 34 κ.ε.), ο Ιησούς ομιλούσε **μόνο** με Παραβολές: *Ταῦτα πάντα ἐλάλησεν ὁ Ἰησοῦς ἐν* ***παραβολαῖς*** *τοῖς ὄχλοις͵ καὶ χωρὶς παραβολῆς οὐδὲν ἐλάλει αὐτοῖς· ὅπως πληρωθῇ τὸ ῥηθὲν διὰ τοῦ προφήτου λέγοντος͵ Ἀνοίξω ἐν παραβολαῖς τὸ στόμα μου͵ ἐρεύξομαι κεκρυμμένα ἀπὸῃ καταβολῆς [κόσμου].* Στον Ιωάννη σημειώνονται τα εξής: *Ταῦτα* ***ἐν παροιμίαις*** *λελάληκα ὑμῖν· ἔρχεται ὥρα ὅτε οὐκέτι ἐν παροιμίαις λαλήσω ὑμῖν ἀλλὰ παρρησίᾳ περὶ τοῦ πατρὸς ἀπαγγελῶ ὑμῖν* (16,25).

Κατ’ ουσίαν ολόκληρη η δημόσια δράση του Ιησού ήταν μια διαρκώς εκτυλισσόμενη *Παραβολή*, αφού όλα αυτά που έπραξε και είπε, ομιλούν μέχρι σήμερα παραβολικά και τελικά *μεταφορικά* για το Θεό και τη Βασιλεία Του. συντελούν δηλ. στην αρπαγή του ανθρώπου από την κοσμική ομφαλοσκοπική θεώρηση των πραγμάτων σε έναν άλλο τρόπο ύπαρξης και σκέψης (***μετάνοια***). Τα ίδια τα θαύματα του Ιησού, τα οποία συνόδευαν και επιβεβαίωναν το λόγο του, δεν αποτελούσαν ούτε απλές ιατρικές θεραπευτικές επεμβάσεις, επιτελούμενες με ρήματα ή μέσα μαγικά, ούτε εκθαμβωτικά μέσα επίδειξης, αλλά ***σημεία*** του τρόπου με τον οποίο ο Θεός προσεγγίζει, ελευθερώνει και σώζει ολόκληρο τον άνθρωπο ως ψυχοσωματική οντότητα ανεξάρτητα από το φύλο, τη θρησκεία και τη φυλή του. Τόσο η *μεταφορικότητα* των παραβολών όσο και η *σημειολογία* των θαυμάτων του επιβεβαιώνουν ότι *η ζωή και η δράση του Ιησού βρίσκουν το καλύτερο υπόμνημα/ερμηνεία στις Παραβολές Του και οι Παραβολές Του υπομνηματίζονται/ ερμηνεύονται κατά τον καλύτερο τρόπο με τη ζωή και το έργο του, αφού ο ίδιος ο Ιησούς ο ίδιος υπήρξε για τον κόσμο η κατεξοχήν Παραβολή του Θεού*.

Οι Συνοπτικοί ως *Παραβολές* χαρακτηρίζουν όλες τις μορφές εικονικής ομιλίας του Ι. Χριστού (πρβλ.*καὶ εἶπεν πρὸς αὐτούς͵ Πάντως ἐρεῖτέ μοι τὴν παραβολὴν ταύτην· Ἰατρέ͵ θεράπευσον σεαυτόν· ὅσα ἠκούσαμεν γενόμενα εἰς τὴν Καφαρναοὺμ ποίησον καὶ ὧδε ἐν τῇ πατρίδι σου Λκ. 6, 39-40 Εἶπεν δὲ καὶ παραβολὴν αὐτοῖς· Μήτι δύναται τυφλὸς τυφλὸν ὁδηγεῖν; οὐχὶ ἀμφότεροι εἰς βόθυνον ἐμπεσοῦνται;*). Ο Ι. Χριστός, όπως ήδη αποδείχθηκε ανωτέρω, χρησιμοποίησε ευρέως την παρομοίωση (πρβλ. Λκ. 10, 3) και τη μεταφορά (Μτ 5, 13. Μκ. 8, 15), που αποτελούν τη μήτρα αυτών που ονομάζουμε σήμερα Π.. Ποικίλη σημασία έχει και ο όρος **masal** στην Π.Δ. και ιδιαίτερα στη Σοφιολογική Γραμματεία (Σοφ.Σειρ. 39,3). Σημαίνει τις παροιμίες (Α’ Βασ. 10, 12. Παρ. 1, 1.6), τα αινίγματα (Κριτ. 14, 10-8), τις μεταφορές και τις αλληγορίες (Ησ. 5, 1-7. Ιεζ 17,2-14), τους χρησμούς (Αρ. 23,7.18), και τα πένθιμα άσματα (Μιχ. 2,4. Αβ. 2,6). Με τον όρο *παραβολή* θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν παρομοιώσεις (Μτ.10,16β), παραδείγματα (Λκ.12,16-21), αλληγορίες (Μτ. 25, 1-13) και εικόνες (Μτ. 24, 28. Λκ.6, 44β) που χρησιμοποίησε αποφθεγματικά ο Ι. Χριστός *(*Λκ. 14,7 κ.ε.: *Ἔλεγεν δὲ πρὸς τοὺς κεκλημένους παραβολήν͵ ἐπέχων πῶς τὰς πρωτοκλισίας ἐξελέγοντο͵ λέγων πρὸς αὐτούς͵ Ὅταν κληθῇς ὑπό τινος εἰς γάμους͵ μὴ κατακλιθῇς εἰς τὴν πρωτοκλισίαν͵ μήποτε ἐντιμότερός σου ᾖ κεκλημένος ὑπ΄ αὐτοῦ*/). Στο πλούσιο σε αλληγορία και συμβολισμό κατά Ιωάννην χρησιμοποιείται ο όρος *παροιμία* (16,25) ενώ στο Εβρ. 9,9.11,9 ο όρος *παροιμία* σημαίνει την προτύπωση ή το σύμβολο. Στην Π.Δ. συναναντώνται οι παραβολές του Νάθαν (Β’ Βασ.12,1-4) και του αμπελώνα (Ησ.5,1-7), όπως επίσης και αλληγορικά οράματα του Ιωσήφ (Γεν 37.40.41).

Οι Παραβολές του Ιησού σε αντίθεση προς τις αντίστοιχες ελληνικές-declamatio και κυρίως τις ιουδαϊκές αφηγήσεις-**maschal** (οι οποίες είναι σχεδόν πάντα αλληγορίες) έχουν **αυτόνομο** χαρακτήρα. Δεν χρησιμοποιούνται δηλ. ως συνοδευτικές διαφωτιστικές εικόνες μιας ήδη διατυπωθείσας σκέψης, προβληματισμού ή μιας νομική ερμηνείας, αλλά προβάλλονται με τρόπο μοναδικό ως διαφάνειες της **Βασιλείας**. Σε αυτό το σημείο ομοιάζουν με τις *ομηρικές* παραβολές. Το παράδοξο είναι ότι ο Ιησούς συνέδεσε τη Βασιλεία του Θεού, που ταυτίζεται με το άκτιστο φως και τη δόξα του προσωπικού Θεού, με σκηνές από την σκληρή, τετριμμένη, και ανίερη ίσως για πολλούς πραγματικότητα, τη στιγμή που το μοτίβο των ραββινικών παραβολών προτιμούσε το σενάριο Βασιλεύς (Θεός)-δούλοι (πιστοί στην Τορά). Δεν κατέφυγε δηλ. σε ένα εξωραϊσμένο ρομαντικό, παραδεισένιο περιβάλλον για να *σκηνοθετήσει* τη Βασιλεία του Θεού αλλά χρησιμοποίησε ως πρώτη ύλη τα *αρνητικά (με τη φωτογραφική και ουσιαστική έννοια που έχει ο όρος)* της καθημερινότητας. Διεσπασμένες οικογενειακές σχέσεις, απογοήτευση από την κλιμακούμενη έλλειψη σοδειάς, απώλειες, αδικία αποτελούσαν τα καταρχήν σημεία αναφοράς. Είναι χαρακτηριστικό επίσης ότι σε αυτές τις Παραβολές δεν χρησιμοποίησε υλικό από την εργασία του τέκτονα, του μάστορα’-ξυλουργού της στεγάσεως αλλά παραστάσεις από την αυλή των ευγενών (από την οπτική γωνία μάλιστα των anawim) και κατά κύριο λόγο από τη φύση, όπως την έζησε σαν παιδί στη Γαλιλαία.Πολλές φορές μάλιστα ως πρότυπα συμπεριφοράς προβάλλουν κατεξοχήν παραδείγματα που σημερινοί ιεροκήρυκες θα χρησιμοποιούσαν ως μοντέλα προς αποφυγήν.

Οι Παραβολές[[177]](#footnote-111) χωρίζονται στις εξής κατηγορίες:

(α) **Περιγραφές/απεικονίσεις** (όπως αυτή του σπορέα), όπου κυριαρχεί ένας πρωταγωνιστής και μια πράξη που περιγράφεται συνήθως σε χρόνο ενεστώτα ή μέλλοντα, αφού απεικονίζεται κάτι που επαναλαμβάνεται. Τυπικές *περιγραφές* είναι οι π. του σιναπιού και της ζύμης (Μκ. 4,30-2).

(β) **αφηγήσεις/ ιστορίες**, τις οποίες ο A.Juelicher ονομάτισε *Παραβολές* (αυτές του ασώτου, άσπλαχνου δούλου, του θησαυρού στον αγρό και του μαργαριταριού). Σε αυτές συμμετέχουν δύο πρωταγωνιστές και κυριαρχεί ο αόριστος ή ο παρακείμενος αφού περιγράφεται μια πράξη μοναδική και ασυνήθης ενώ ο στόχος είναι η αλλαγή του τρόπου σκέψης και συμπεριφοράς. Η διάκριση μεταξύ Περιγραφών και Παραβολών είναι κάποτε δυσχερής.

Μόνον στο Ευαγγέλιο του Λουκά, όπου το ενδιαφέρον επικεντρώνεται όχι τόσο στο μυστήριο της φύσης όσο σε αυτό των ανθρωπίνων διαπροσωπικών σχέσεων, συναντώνται επίσης (γ) **παραδειγματικές ιστορίες**, οι οποίες καταλήγουν με το επιμύθιο: *ποίει (και συ) ομοίως* (Λκ.10, 37). Είναι τέσσερεις: του καλού σαμαρείτη (10, 30-37), του άφρονος πλουσίου (12, 16-21), του πλουσίου και του Λαζάρου (16,19-31) και του Φαρισαίου και του τελώνη (18, 9-14). Όλες εκφωνήθηκαν κατά τη διάρκεια του Οδοιπορικού του Ιησού προς το Πάθος, δεν σχετίζονται άμεσα με τη Βασιλεία, αλλά με συγκεκριμένες κοινωνικές συμπεριφορές και αντιστοιχούν μορφολογικά στους *μύθους (π.χ. του Αισώπου)*. Ενώ στην Π.Δ. συναντώνται δυο τέτοιοι μύθοι (Κρ. 9, 7-15. Δ’ Βασ. 14, 9. πρβλ. Δ’ Έσδρ. 4, 13-21), στην Κ.Δ. ο Ιησούς δεν χρησιμοποιεί κανένα. Στο Λκ. 13, 6-9 μάλιστα παραλλάσσει μια τέτοια ανθρωπομορφική ιστορία της Παράδοσης του Αχικα. Ενώ στους Μύθους οι σχέσεις του ανθρώπινου βασιλείου βρίσκονται σε αναλογία με αυτές του ζωικού ή φυτικού, στις Π. ακόμα και ο ίδιος ο Θεός λειτουργεί ανθρωπομορφικά. Στους μύθους επικρατεί ο νόμος του ισχυροτέρου και η ριψοκίνδυνη ενέργεια είναι άλογη κάτι το οποίο ανατρέπεται στις Π. του Ιησού.

**(δ) η Αλληγορία.** Η πρώτη τέτοια αλληγορική αφήγηση της Παγκόσμιας Λογοτεχνία είναι το όνειρο της Πηνελόπης σχετικά με τον αετό (Οδυσσέας) που σκοτώνει τις είκοσι χήνες (μνηστήρες) και μια από τις πιο γνωστές είναι αυτή με τις σκιές της Σπηλιάς του Πλάτωνα (Πολ.7, 514α-521β. 539δ-541β). Στην κατηγορία αυτή μπορούν να υπαχθούν η παραβολή των ζιζανίων (Μτ 13, 24-30. 36-43) και του βασιλικού δείπνου (Μτ. 22,1-14). Στη σύγχρονη έρευνα διακρίνονται οι αλληγορίες (Δαν. 7) από την **αλληγόρηση,** που αποτελεί το σχόλιο μιας Π. (Μκ. 14, 13-20) και η αλληγοροποίηση ιστοριών μη αλληγορικών κάτι το οποίο συμβαίνει στην Πατερική Παράδοση.

Οι καθεαυτό Π. αποτελούν σύντομες ιστορίες *ευρηματικές (Fiktion)*, οι οποίες περιγράφουν με *ρεαλιστικό* τρόπο μια ολοκληρωμένη σκηνή (zentripetale Struktur), η οποία έχει *αναλογικό-μεταφορικό* χαρακτήρα αφού παραπέμπει (**Sache**) που ίσως δεν κατονομάζεται όμως άμεσα στην διήγηση (**Konterdetermination**). Το βασικό χαρακτηριστικό αυτών των διηγήσεων είναι **η ακρίβεια και η συντομία** (*τρεις* πρωταγωνιστές[[178]](#footnote-112) από τους οποίους μόνον οι δυο επί σκηνής), η απουσία περιγραφής ταυτόχρονων πράξεων, **οι δραματικές επαναλήψεις** (Λκ. 15, 18 κ.ε.. Μτ.22,3.4.9) η εκμυστήρευση (***soliloquy*** Λκ. 15, 17. Μτ. 25, 14-30), η κλιμάκωση και η οικονομία στη λεπτομέρεια και στα ψυχολογικά κίνητρα. O ακροατής έχει την ευκαιρία να ταυτιστεί με μια φιγούρα της Π. προκειμένου στο τέλος να ανακαλύψει μια εντελώς άλλη θεώρηση του συνανθρώπου, του κόσμου και κυρίως του Θεού. Χαρακτηριστική είναι η αντίθεση μεταξύ ευτελούς αρχής και πλουσιοπάροχου τέλους, η οποία σφυρηλατεί την υπομονή, την αναζήτηση και την ικεσία και προδίδει τον ταπεινό αλλά δυναμικό/ενεργειακό χαρακτήρα της Βασιλείας. Η όλη η δραματουργική πλοκή της αφήγησης αποσκοπεί στο να συνεπάρει τον αναγνώστη από τον ‘αυτονόητο’ τρόπο σκέψης και δράσης. Ο Ricoeur επεσήμανε ότι η Π λειτουργεί μέσω της καθημερινότητας που χρησιμοποιεί ως πλαίσιο δράσης και κατόπιν της υπερβολής ή της παράδοξης τροπής της αφήγησης προσανατολιστικά/αποπροσανατολιστικά/ επαναπροσανατολιστικά. Ιδιαίτερα αγάπη στην υπερβολή, στην αντίθεση, στην αλληγορία στην ανατροπή και στο αποκαλυπτικό σενάριο δείχνει μάλιστα ο Ματθαίος. Η π. δεν απευθύνονται μόνον στον εγκέφαλο του ακροατή/αναγνώστη αλλά σε ολόκληρη την ψυχοσωματική του ύπαρξη. καθημερινότητα και να τον καταστήσει ικανό να δει την πραγματικότητα από άλλη οπτική γωνία. Όλες οι διηγήσεις καταλήγουν με μια κεντρική ρήση (**Pointe**). Η αφήγηση μετά από αυτό το σημείο διακόπτεται χωρίς να ικανοποιεί την περιέργεια του ακροατή (Λκ.12,16-21). Μερικές παραβολές αφήνουν μάλιστα ελεύθερο τον ακροατή να αποφασίσει ποιο είναι το μήνυμά τους. Π.χ. στην παραβολή του μαργαριταριού κεντρικό θέμα είναι η αναζήτηση, η χαρά της εύρεσης, το ρίσκο της απόκτησης; Η ανταπόκριση/η συγκίνηση του ακροατή στο κάλεσμα της Π. δίνει τελικά την απάντηση.

Η σύγχρονη έρευνα των Π. εγκαινιάστηκε με τον **A. Jülicher (1857-1938)**, ο οποίος με το δίτομο έργο του *Die Gleichnisreden Jesu* (1888/1899) προσπάθησε να καθάρει τις ιστορίες αυτές από τα αλλεπάληλα στρώματα της αλληγορικής ερμηνείας και να αποκαταστήσει το **διδακτικό τους σκοπό**. Κάθε Π. είναι μια μεταφορά ή παρομοίωση που είναι παρμένη από τη φύση ή την καθημερινή ζωή και συγ-κινεί τον ακροατή με τη ζωντάνια ή την παραδοξότητά της. Αποτελείται από μια εικόνα (Bild) και μια πραγματικότητα (Sache). Η συσχέτιση αυτών των δύο γίνεται μέσω ενός κοινού σημείου σύγκρισης (punktum/tertium comparationis). Με τις Π. ο Ιησούς ήθελε να εκφράσει μια καθολικώς ισχύουσα αλήθεια. Π.χ. δια της παραβολής του μαργαρίτη (Μτ. 13, 44-6) ο Ιησούς θέλει να τονίσει το ότι για να αποκτήσει κανείς κάτι υψηλό πρέπει να θυσιάσει κάτι υποδεέστερο. Σύμφωνα με τον **C. H. Dodd (1884-1973),** οι Π. δεν αποσκοπούν σε κάποιο ηθικό δίδαγμα, αλλά όντας ενταγμένες άρρηκτα στο γενικότερο κήρυγμα του Ιησού το οποίο συμπυκνώνεται στο Μκ 1,15, σηματοδοτούν την εδώ και τώρα δια του Ιησού Ανατολή / Παρουσία της Βασιλείας (realised eschatology). Δημιουργούν κρίση στις συνειδήσεις των ακροατών, αφού προκαλούν στην αναθεώρηση του καθιερωμένου εγωκεντρικού τρόπου σκέψης και προσκαλούν σε συστράτευση με τον Μεσσία Ιησού. Μέσω της παραβολής του μαργαριταριού, δεν παρουσιάζεται απλά κάποιο ηθικό δίδαγμα, αλλά η πρόσκληση του Ιησού στον ακροατή να τον ακολουθήσει άμεσα στη σταυρική και τελικά αναστάσιμη Βασιλεία Του. Για τον **J. Jeremias (1900-1979),** που ήταν άριστος γνώστηςτης Παλαιστίνης του 1ου αι., το εικονικό υλικό των Π. εντάσσεται σε ένα κήρυγμα μιας (όχι απλά παροντικής αλλά) πραγματοποιούμενης εσχατολογίας (sich realisierende Eschatologie) και έχει συγκεκριμένες ιστορικές/ρεαλιστικές αφορμές. Ο σκοπός των παραβολών ήταν απολογητικός-πολεμικός έναντι εκείνων που είτε (α) αμφισβητούσαν τη μεσσιανική ιδιότητα του Ιησού, είτε (β) της έδιναν πολιτικό περιεχόμενο, είτε (γ) καυτηρίαζαν τη στάση του έναντι της Τορά και του Ναού με αφορμή τη συμμετοχή του στα δείπνα ανθρώπων ηθικά, λατρευτικά και κοινωνικά ακάθαρτων. Οι Π. επιπλέον απευθύνονταν στην ίδια την Εκκλησία παρουσιάζοντάς την όχι ως ένα σύλλογο Καθαρών αλλά ως Κοινωνία ‘καλών’ και των κακών (Μτ. 13,24-30. 47-50), ιουδαιοχριστιανών και εξ εθνών χριστιανών (15, 11-32). Υπεδείκνυαν τη στάση έναντι των νεοφύτων (20, 1-16) και των πτωχών (Λκ. 12-16). Μεταπασχάλια οι Π. έχασαν τον πολεμικό τους χαρακτήρα και απέκτησαν κηρυγματικό χαρακτήρα για την κοινότητα και τους ηγέτες της, ενώ έγινε μέσω πολλώναπό αυτών προσπάθεια να αιτιολογηθεί η καθυστέρηση της Β’ Παρουσίας. Παράλληλα εμπλουτίστηκαν με αλληγορία, λεπτομέρειες και π.διαθηκικές παραπομπές.

Στα μέσα της δεκαετίας του 60, υπό την επίδραση της φιλοσοφίας της γλώσσας, οι Π. αποσπάσθηκαν από τη Ρητορική και εντάχθηκαν στην Ποίηση. Οι **E. Fuchs, E. Jüngel, H. Weder** θεωρούν τις Π. ως **δυναμικό γλωσσικό γεγονός-συμβάν**. Το *Ευαγγέλιο σαρκώνεται* στη σημερινή πραγματικότητα με τη μορφή της παραβολής. Ο ίδιος ο Ιησούς κατ’ αναλογίαν προς την θεία Ευχαριστία είναι αοράτως μεν, αλλά οντολογικώς παρών στον λόγο Του. Η βιοτή του και ο λόγος Του με τον τρόπο αυτόν αλληλοσυμπληρώνονται[[179]](#footnote-113). *Η μεταφορά της Π.* μετατρέπεται έτσι από ένα απλό φιλολογικό μέσον σε θεολογική και ερμηνευτική κατηγορία. Η ***μεταφορικότητα***[[180]](#footnote-114)***,*** επειδή ανταποκρίνεται τόσο στον αποφατισμό του υπερβατικού όσο και στον καταφατισμό του γήινου, αποτελεί τη μόνη γλώσσα έκφρασης της θρησκευτικής εμπειρίας. Η *μεταφορά/αρπαγή* στην καινούργια πραγματικότητα επιτελείται είτε με όρους - σύμβολα (ο αμπελώνας, η σοδειά), που είναι φορτισμένα με ένα θεολογικό περιεχόμενο[[181]](#footnote-115) ήδη με τις διηγήσιες της Π.Δ., είτε με παράδοξες τροπές στη διήγηση (**zentrifugale Struktur**). Μέσω του **παράδοξου της Π.** (όπως πχ ότι το μάτι αποτελεί το λύχνο του σώματος) ο ακροατής κεντρίζεται στο να αναχθεί σε μια υπερβατική έννοια. Η σκοπιμότητα των Π. είναι η αναγνώριση και ομολογία του σαρκωμένου Λόγου.

Οι **R. W. Funk, D. O. Via, J. D. Crossan, B. B. Scott** τόνισαν την **αισθητική αυτονομία των Π**. Οι μικρές αυτές ιστορίες δεν παραπέμπουν σε κάτι εξωτερικό, ούτε είναι απαραίτητη για την κατανόησή τους η μελέτη των ιστορικών ή άλλων πλαισίων της εκφοράς τους. Με τη δραματουργία τους (η οποία ομοιάζει με αυτήν της τραγωδίας ή της κωμωδίας, αφού παρατηρείται η ίδια μεταλλαγή της ευτυχίας σε δυστυχία και του αντιστρόφου), τη σαφήνεια της δράσης, την ενάργεια της γλώσσας και την ολοκληρωμένη μορφή τους δονούν την ανθρώπινη ύπαρξη, την οποία και προκαλούν σε μετάνοια προσφέροντας τις ίδιες τραγικές και καθαρτικές δυνατότητες που προσέφερε το αρχαίο Δράμα. Μπορούν μάλιστα να προβληθούν ως θεατρικά κομμάτια ή ευσύνοπτα έπη. Διακρίνονται μάλιστα οι **φωνοδραματικές** παραβολές από τις **φωτοδραματικές**.

Η συγχρονική σημειολογική και στρουκτουραλιστική ανάλυση των δομών και των εννοιών αυτών των γλωσσικών μνημείων μπορεί να μας παρουσιάσει ανάγλυφα τον τρόπο με τον οποίο ενεργοποιείται η «αδύνατη» δυνατότητα παρουσίας της Βασιλείας. Η βασιλεία αποτελεί έτσι την εναλλακτική πρόταση στόν εμπειρικό τρόπο ύπαρξης και επιτυγχάνεται μέσα από την απροϋπόθετη αγάπη, την απεριόριστη ελευθερία και την ελπίδα. Οι Π. παρουσιάζονται ως εικόνες - παράθυρα από τα οποία εισέρχεται στο ζοφερό εδώ και τώρα το φως της καινούργιας οντολογικής πραγματικότητας, η οποία ονομάζεται Βασιλεία, φως, χάρις, δόξα. Αυτή η πραγματικότητα είναι ταυτόχρονα *θεολογική*, *χριστολογική* *και εσχατολογική*. Υπό αυτήν την έννοια οι Π. γίνονται ***αποκαλυπτικά μέσα***, τα οποία μορφολογικά δεν πρέπει να υπαχθούν στη ρητορική αλλά στην **ποίηση**. Υπό αυτήν την έποψη η Π. δεν στοχεύει ούτε στην πληροφόρηση περί του Θεού, ούτε στην αλλαγή ηθικής, αλλά έχει ***ποιητικό/δημιουργικό*** χαρακτήρα αφού φανερώνει ένα καινούργιο παράδειγμα. Αυτό επιτυγχάνεται με την αντίθεση (π.χ. των δυο χρεοφειλετών) και την υπερβολή, το διάλογο και τον μονόλογο (του ασώτου, του οικονόμου, του γεοκτήμονα) τις ρητορικές ερωτήσεις και τη ρητή έκφραση των συναισθημάτων της οργής, της συμπόνοιας ή της χαράς.

Την τελευταία εικοσαετία η έρευνα στρέφεται και πάλι στο Sitz im Leben των Π. H **L. Schottroff,** ως εκπρόσωπος **της φεμινιστικής κοινωνιοϊστορικής εξήγησης,** υποστηρίζει ότιοι εικόνες είναι επηρεασμένες από την κοινωνιοκοικονομική κατάσταση της εποχής του Ιησού, η οποία ανασυντίθενται μέσω της ανάλυσης των Πηγών, προκειμένου να αναδυθεί το τελικό μήνυμα της παραβολής. Όταν ο Ι.Χριστός παρουσιάζεται με εργοδότη, ο οποίος αμοίβει με πλήρη μισθό μερικώς απασχολούμενους εργάτες, τότε ασκεί κριτική στην κοινωνική δομή της εποχής του. Οι **D. Flusser, C. Hesyer, H. K. Mc Arthrur/ R. M. Johnston, D. Stern, C. Thoma/ M. Wyschogrod, B. H. Young** υποστήριξαν ότι Π. αντλούν από το ίδιο ταμείο στερεοτύπων που χρησιμοποιούν και οι ραββινικές. Το μοντέλο αυτό διδασκαλίας αποτελούσε μια δημώδη μορφή προφορικής θρησκευτικής διδασκαλίας.

Για να καταστούν σαφείς οι μεταξύ των αποκλίσεις των διαφόρων σχολών ερμηνείας της παραβολής θα χρησιμοποιήσω ως παράδειγμα την μέχρι τούδε ερμηνεία **της παραβολής της απωλομένης δραχμής**. Η **αλληγορική ερμηνεία** παραλλήλισε τη γυναίκα είτε με την Εύα, είτε με την Εκκλησία είτε με και τη Σοφία που προσκαλεί όλους στο γεύμα της. Πολύτιμη/μοναδική δραχμή είναι ο άνθρωπος και γείτονες η θριαμβεύουσα Εκκλησία που συγχαίρει με την σωτηρία κάθε ανθρώπου. Η **ρητορική/διδακτική σχολή** αφορμάται από τα ιστορικά και κοινωνικά δεδομένα της εποχής εκείνης στην Παλαιστίνη. Η ανώνυμη γυναίκα στα μικρά όρια του σπιτιού της χάνει μια δραχμή, η οποία δεν αποτελεί το 1/100 της περιουσίας της (όπως στην περίπτωση των προβάτων), αλλά το 1/10[[182]](#footnote-116). Μια δραχμή ισοδυναμούσε με την αμοιβή ενός εργάτη για μια ημέρα κοπιαστικής εργασίας (διάρκειας 12 ωρών). Η απoλεσθείσα δραχμή ήταν επιπλέον εξαιρετικά πολύτιμη για τη γυναίκα για τους εξής λόγους[[183]](#footnote-117): (α) Οι δέκα δραχμές είτε στόλιζαν το κεφάλι της, (όπως συμβαίνει ακόμη μέχρι σήμερα με τις γυναίκες των Βεδουίνων), είτε αποτελούσαν το περιδέραιό της. Η απώλεια της μιας δραχμής κατέστρεφε συνεπώς το μοναδικό ίσως κόσμημά της, το οποίο δεν αποχωριζόταν ούτε όταν κοιμόταν. (β) Οι δραχμές προέρχονταν από το *γαμήλιο συμβόλαιο*-το μώχαρ, το οποίο προέβλεπε καταβολή 50 δηναρίων από τον υποψήφιο γαμβρό στον πατέρα της νύφης. Αποτελούσαν συνεπώς γαμήλιο δώρο. (γ) Οι δέκα δραχμές εκτός από κόσμημα αποτελούσαν το μοναδικό οικονομικό στήριγμα της φτωχής γυναίκας. Εάν μάλιστα κανείς αναλογιστεί ότι τα κοσμήματα των γυναικών της Ανατολής περιλαμβάνουν δεκάδες ασημένια και χρυσά νομίσματα, τότε οι δέκα μόλις δραχμές του κοσμήματος της γυναίκας υποδηλώνουν την ταπεινή οικονομική της κατάσταση. Μέσα στο σκοτεινό, ελλείψει παραθύρων, σπίτι η γυναίκα ανάβει ‘λύχνον’ και σαρώνει το σπίτι με ένα κλαδί φοινικιάς προκειμένου να ακούσει το κουδούνισμα του ασημένιου νομίσματος στο πέτρινο πάτωμα. Η χαρά της ευρέσεως της χαμένης δραχμής, όπως και εκείνη του απωλωλότος προβάτου, δεν δοκιμάζεται ατομικά αλλά από ολόκληρη την Κοινότητα. Η ‘**μεταφορική’ σχολή** υπογραμμίζει την υπερβολή της παραβολής, καθώς δεν ήταν φυσιολογικό μια γυναίκα να υποβληθεί σε τόσο κόπο και κατόπιν τόσο μεγάλη Δοχή για μια δραχμή, αφού άλλωστε έχει άλλες εννιά. Με την υπερβολή αυτή ανατρέπεται ο ‘ωχαδελφισμός’ της φυσιολογικής κοινωνίας και επιδεικνύεται η αξία κάθε προσώπου στα μάτια του Θεού και τα πλαίσια της Βασιλείας. **Η κοινωνιοϊστορική σχολή** τονίζει το γεγονός ότι η απώλεια της δραχμής ισοδυναμεί με την μη δυνατότητα σίτισης της οικογένειας για μια ή περισσότερες ημέρες, αφού η εποχή του Ιησού ήταν εποχή ανεργίας και η δραχμή αντιστοιχούσε με ένα ημερομίσθιο. Η χαρά συνεπώς της γυναίκας ήταν ανέκφραστη.

#### Η Θεία Ευχαριστία ως «φάρμακο αθανασίας»

Κατά τη διάρκεια της δημόσιας δράσης του ο Ιησούς παρουσιάζεται από το Λουκά να διαδίδει το Ευαγγέλιό του στη Γαλιλαία «των αλλοδαπών» μέσα από τη συμμετοχή του σε γεύματα, όπου προσφέρει με τρόπο παραβολικό το δικό του «άρτο». το κήρυγμα της Βασιλείας του Θεού. Μοιράστηκε το ίδιο τραπέζι όχι μόνο με ευσεβείς φαρισαίους, αλλά και με τους «άνομους» τελώνες και πόρνες. Φυσικά αυτό δε συνέβαινε διότι ήταν ο ίδιος «φάγος και οινοπότης», όπως τον χαρακτήριζαν οι αντίπαλοί του, αλλά διότι με τη στάση αυτή ήθελε να δείξει ότι το δείπνο των εσχάτων έχει ήδη αρχίσει. Ιδίως στην Ανατολή η πρόσκληση και η συμμετοχή σε τραπέζι, και μάλιστα σε δείπνο, αποτελούσε την κορυφαία έκφραση φιλίας, κοινωνίας και αγάπης[[184]](#footnote-118). Στο σημείο αυτό πρέπει να αναλογιστεί κανείς τη ψυχοθεραπευτική αξία του διαλόγου αλλά και της κοινότητας ως συνύπαρξης. Ιδίως για τον Ιουδαίο το γιορτινό τραπέζι του Σαββάτου και του Πάσχα πέρα από τις αναμνήσεις του ένδοξου παρελθόντος, αποτελούσε και μια πρόγευση της χαράς των Εσχάτων.

Δια της χριστιανικής θείας Ευχαριστίας, η οποία διαφέρει από ιερά γεύματα των πρωτόγονων λαών, διότι στηρίζεται στην ανάμνηση των ιστορικών γεγονότων του Σταυρού και της Ανάστασης του Ιησού, η Εκκλησία δίνει στο παιδί, αμέσως μόλις δημιουργείται υποσυνείδητα η βασανιστική ενοχή του, στο στοματικό δηλ. στάδιο της εμβρυακής ζωής του, την δυνατότητα να μην την απωθήσει στο ασυνείδητο, αλλά να την εκφράσει συνειδητά σε απόλυτο βαθμό, παρέχοντάς του την ευκαιρία κατά την περίοδο που βιώνει τον Κόσμο με την γεύση, να κοινωνήσει τον ίδιο τον σαρκωμένο Λόγο του Θεού και έτσι να θεραπευτεί και να ελευθερωθεί από το βάρος της. Η μεγάλη μητέρα Εκκλησία λέει δηλ. στο παιδί κάτι που η φυσική μητέρα του αδυνατεί να πει: ότι δηλ. τα αισθήματα της ενοχής του είναι αδικαιολόγητα και ότι πρέπει να πάψει να νοιώθει και να ζει ως ‘σαδιστής’, επειδή μόνον και μόνον πρέπει να φάει για να επιβιώσει. Ο Θεός, ο οποίος θυσιάζεται εκούσια και δεν δολοφονείται, ζει αιώνια και κοντά του δια της θείας Κοινωνίας, της βρώσης του ίδιου του Θεού, μπορεί να ζήσει αιώνια και ο άνθρωπος. Το παιδί μπορεί έτσι να γίνει αυτό που τρώει, δηλ.κατά χάριν Θεός, και να νικήσει την αγωνία του θανάτου, που το ταλανίζει από την γέννησή του μετέχοντας στην **αιωνιότητα** Αυτού που μεταλαμβάνει. Κοινωνώντας επίσης μαζί με τους άλλους ξεπερνάει επίσης τα τείχη που αμέσως με την γέννησή του υψώνει έναντι του ‘ξένου’, για τον οποίο το βρέφος νοιώθει ότι απειλεί την υπόστασή του, όταν και εφόσον του περιορίζει και του στερεί την αποκλειστικότητα της τροφού και της τροφής του. Μόνον με αυτόν τον τρόπο μεταμορφώνεται η εγγενής επιθετικότητα, η οποία ήδη στην βρεφική ηλικία ενυπάρχει στον άνθρωπο, λόγω του άγχους της επιβίωσης, υπερβαίνεται ο παιδικός πόνος που δημιουργείται από τον φαύλο κύκλο της οδύνης και της ηδονής και υπερνικάται η τρομερή για το παιδί απειλή της μοναξιάς και του θανάτου.

Την εμπειρία αυτή που έχει ο νεόφυτος μέσα στην Εκκλησία εκφράζουν με παραστικότατο τρόπο και ομολογουμένως τολμηρές εκφράσεις δύο κείμενα της πρωτοχριστιανικής Γραμματείας. Το πρώτο είναι μία Ωδή της χριστιανικής αλλά γνωστικίζουσας ποιητικής Συλλογής των Ωδών του Σολομώντος, η οποία (Ωδή) όμως σύμφωνα με τον Β. Τσάκωνα φαίνεται να μην είναι δοκητική, αλλά απολύτως ορθόδοξη[[185]](#footnote-119) και το δεύτερο προέρχεται από τον ‘Παιδαγωγό’ του Κλήμεντος του Αλεξανδρέως[[186]](#footnote-120). Στα κείμενα αυτά ο Λόγος είναι το γάλα ή ο μαστός, ο εκβλύζων το γάλα από τους κόλπους τού Πατρός:

Ποτήριον γάλακτος ἐδόθη εἰς ἐμέ

καί ἒπιον αὐτό ἐν τῇ γλυκήτητι τῆς τέρψεως τοῦ Κυρίου.

**ὁ Υἱός εἶναι τό ποτήριον, ὁ δέ ἀμελγόμενος ὁ Πατήρ**

**καί τό ἃγιον Πνεῦμα ἢμελξεν αὐτόν διότι τά στήθη του ἦσαν πλήρη**

καί δέν ἐφάνη καλόν εἰς Αὐτόν, τό να χυθῆ τό γάλα ἀσκόπως

καί τό ἃγιον Πνεῦμα ἢνοιξεν τήν ἀγκάλην του

καί ἀνέμειξε τό γάλα ἐκ τῶν στηθῶν τοῦ Πατρός

καί ἒδωκε τό μεῖγμα εἰς τόν κόσμον ὃστις δέν ἐγνώριζεν αὐτό..

**(Ωδή 19η)**

Ή πνευματική τροφή είναι γάλα γιατί εξαιτίας της χάριτος είναι γλυκιά, ως ζωή είναι θρεπτική κι ως ημέρα χριστού είναι λευκή, ενώ το αίμα του Λόγου έχει φανερωθεί ως γάλα.Η Εκκλησία **είναι συγχρόνως παρθένος και μητέρα, ως παρθένος ακήρατη, ως μητέρα τρέφει τα παιδιά της με τον** άγιο **γάλα, το βρεφικό Λόγο[...] Ο** Λόγος είναι τα πάντα για το νήπιο και πατέρας και μητέρα και παιδαγωγός και τροφέας. και τίποτε δεν λείπει στα παιδιά για την αύξησή τους[…] Τρέχουμε προς τον αναλγητικό μαστό του Πατέρα, τον Λόγο, που είναι ο μόνος που χορηγεί το γάλα της αγάπης σε εμάς τα νήπια.Μην παραξενεύεσαι όταν λέμε γάλα το αίμα του Κυρίου ή μήπως αλληγορείται και *οίνος* αυτό το αίμα; Το γάλα αναμιγνύεται με το νερό, το μέλι (όπως ο Λόγος με την φιλανθρωπία) και το γλυκύ κρασί.

Καταρχήν το ερώτημα το οποίο προκύπτει σχετίζεται με το εάν όντως το γεύμα ήταν **πασχάλιο.** Σύμφωνα με το Ιω. 18, 28 και την λειτουργική παράδοση της Εκκλησίας ο Ιησούς σταυρώθηκε την Παρασκευή 14η Νισάν (και όχι την Παρασκευή **15 Νισάν**) πριν τη δύση του ηλίου τη στιγμή κατά την οποία στο Ναό σφάζονταν οι πασχάλιοι αμνοί (πρβλ. Α΄ Κορ. 5, 7). Η αμνηστεία του Βαρραβά, το δικαστήριο (Μκ. 15, 6), η μεταφορά του Σταυρού από τον Σίμωνα (Μκ. 15, 21 πρβλ. 15, 42) τεκμηριώνουν την ορθότητα της ιωάννειας χρονολόγησης της σταύρωσης του Ιησού. Φαίνεται συνεπώς ότι ο Ιησούς γιόρτασε το Πάσχα 24 ώρες πριν τον επίσημο εορτασμό, χωρίς να χρησιμοποιήσει τον πασχάλιο αμνό και άζυμο άρτο, *καθώς οι ιουδαϊκοί νόμοι απαγόρευαν στους αιρετικούς και στους αποστάτες να προσκομίζουν στο Ναό και να καταναλώνουν πασχάλιο αμνό* (πρβλ. Εξ. 44, 9 κ.ε.). ανακαλείται έτσι η θυσία του Ισαάκ, όπου απουσίαζε το θυσιαστικό ζώο (Γεν. 22, 1-19). Άλλωστε και οι Ιουδαίοι της διασποράς εόρταζαν χωρίς πασχάλιο αμνό. Πράγματι το 30 μ.Χ. η 14η Νισάν «έπεφτε» ημέρα Παρασκευή.

Από την άλλη πλευρά το τελευταίο γεύμα του Ιησού έχει πασχάλιο χαρακτήρα, καθόσον α/ τελείται **τη νύχτα** και όχι το εσπέρας και β/ μάλιστα **στην Ιερουσαλήμ** και όχι στη Βηθανία, όπου ήταν το κατάλυμα του Ιησού κατά τη διάρκεια της Εβδομάδος του Πάθους. Βεβαίως στην πασχάλια τελετή έπιναν όλοι από το δικό τους ξεχωριστό ποτήρι, ενώ στο δείπνο, το οποίο μάλλον κακώς έχει χαρακτηρισθεί ως ***Μυστικό***, γ/ **πίνουν όλοι από αυτό του Ιησού**. δ/ ο Ιησούς δεν ακολούθησε τους καθαρμούς που προέβλεπε το πασχάλιο τυπικό την εβδομάδα πριν τον εορτασμό, αλλά και δεν είναι σαφές εάν έπλυνε τα χέρια του κατά τη διάρκεια του «Μυστικού Δείπνου». ε/ επίσης ενώ το πασχάλιο γεύμα εορταζόταν με την οικογένεια, ο Ιησούς τελεί το τελευταίο του Δείπνο **μόνο με τους Δώδεκα μαθητές του**, ενώ απουσιάζουν τόσο οι στενείς συγγενείς όσο και οι μαθήτριές του.

Γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο διατυπώθηκε η υπόθεση ότι ο Ιησούς γιόρτασε το Πάσχα σύμφωνα με το ηλιοκεντρικό ημερολόγιο των Εσσαίων και όχι με το σεληνιακό ημερολόγιο των Σαδουκαίων και Φαρισαίων. Σ**το δείπνο του Κουμράν** λάμβαναν μέρος μόνον άνδρες και όχι γυναίκες έχοντας εσχατολογικό προσανατολισμό. στον **Κανόνα της Σύναξης ή της τάξης της Ομήγυρης (1QSa II 11-22 [1Q28a])** σημειώνονται τα εξής για το τελετουργικό: *Ας εισέρχεται [ο ιερέας] επικεφαλής όλης της ομήγυρης του Ισ­ραήλ και όλοι οι αδε[λφοί του,] οι υιοί του Ααρών, οι ιερείς, [που καλούνται] σε συνάθροιση, οι άνδρες του ονόματος. Και θα κάθονται μ[προστά από αυτόν], καθένας κατά το αξίωμά του.* ***Και έπειτα ας κάθεται ο Μεσσίας του Ισραήλ.*** *Και θα κά­θονται μπροστά από αυτόν, οι αρχηγ[οί] των χιλιάδων του Ισραήλ, καθένας κατά το αξίωμά του, ανάλογα με τη θέ[ση του] στα στρατόπεδά τους, και ανάλογα με τους σταθμούς τους. Και όλοι [οι αρχηγοί των πα] [τριών της ομή]γυρης μαζί με τους σοφού[ς της ομήγυρης της αγιότητας] θα κάθονται μπροστά τους, καθένας κατά το αξίωμα του. Και [αν συνέρχονται για τράπε]ζα κοινότητας ή για να πίνουν το μούστο και (είναι) προετοιμασμένη η τράπεζα της κοινότητας και [(είναι) αναμειγμένος ο μούστος] για πόση [ας μην απλώσει] κανείς το χέρι του στην πρώτη μερίδα του άρ­του και [του μούστου], πριν από τον ιερέα, γιατί [αυτός θα ευ]λογεί την πρώτη μερίδα του άρτου και του μούστ[ου, και θα απλώσει] το χέρι του στον άρτο στην αρχή* ***κι έπειτα θα απλώ[σει ο Μεσσίας του Ι]σραήλ το χέρι του στον άρτο****. [Κι έ­πειτα θα ευλο]γούν όλη η ομήγυρη της κοινότητας κα[θένας κατά] το αξίωμα του. Και σύμφωνα με τη διάταξη αυτή θα κάνουν σε κάθε ετοι[μασία όταν συνέ]ρχονται τουλάχιστον δέ­κα άνδ[ρες.]* Σε αυτό το κείμενο απαντάται για πρώτη φορά ο όρος Μεσσίας του Ισραήλ απολύτως και δηλώνει τον πολιτικοστρατιωτικό ηγέτη του Ισραήλ.

Στον Ψ. 21 (22) μάλιστα η αλλαγή από το θρήνο στον αίνο επιτυγχάνεται με την προσφορά θυσίας Αίνου, της **toda** *ἐν ἐκκλησίᾳ μεγάλῃ* (στ. 26), η οποία παραλληλίζεται από μερικούς ερμηνευτές με τη θεία Ευχαριστία[[187]](#footnote-121). Στο ιουδαιοελληνιστικό μυθιστόρημα **Ιωσήφ και Ασινέθ** η γυναίκα του Ιωσήφ κοινωνεί του άρτου της ζωής και του ποτηρίου της Ευλογίας (8, 11. 16,15). Γεύμα παραθέτει και η Σοφία (Παρ. 9, 5).

Υπάρχει επιπλέον η υπόθεση ότι πρόκειται για το προεόρτιο Δείπνο των φίλων (**Σαμπουράχ**), το οποίο ήταν απλούστερο (πλύσιμο χεριών-κλάση άρτου-ευλογία-ευχαριστία ποτηρίου-τέλος).

Το τελετουργικό του πασχαλίου δείπνου, ήταν το εξής: Οι καλεσμένοι ανακλίνονται (και δεν κάθονται, όπως στην περίπτωση της Εικόνας του Μυστ. Δείπνου). Κατόπιν ακολουθούσαν τέσσερα «μέρη»:

***1ο Μέρος:Ορεκτικό***  **1ο Ποτήρι κεκραμένου ερυθρού Οίνου-Kiddusch**. Αυτό το Ποτήρι προσφέρεται μετά από Ευλογία/Ευχαριστία του Οικοδεσπότη. Για ορεκτικά προσφέρονται **πράσινα και πικρά χόρτα και χυμός φρούτων.**

***2ο : Πασχάλια Λειτ.*** **Διήγηση/Haggada** του Πάσχα: εξήγηση των ιδιαιτεροτήτων του πασχαλίου γεύματος από τον αρχαιότερο, τον πατέρα προς το νεότερο, μέσω προκαθορισμένων ερωτήσεων που διατυπώνονται αντιστρόφως:

-Γιατί ψήνεται ο αμνός στη σούβλα;

-Γιατί προσφέρονται πικρά χόρτα ως ορεκτικά;

-γιατί τρώγεται άζυμο ψωμί;

- Ψάλλεται το πασχάλιο **Αλληλουάριο-Hallel**: α΄ μέρος: Ψ. 113–114 (Μασ.), στο οποίο άδεται η έξοδος από την αιγυπτιακή δουλεία.

**2ο Ποτήρι Οίνου -** Haggada. πλύσιμο των χεριών.

***3ο: Κεντρικό γεύμα*** Επιτραπέζια **Προσευχή** –Κλάση άρτου. Στο σημείο αυτό ο Ιησούς σύμφωνα με το τυπικό εκφώνησε στα αραμαϊκά την προσευχή *lachma anja*: *ο άρτος της φτώχειας (Δτ. 16, 3), τον οποίο έφαγαν οι πατέρες μας.. κάθε ένας που πεινά ας έλθει να φάει. Κάθε ένας που βρίσκεται σε ανάγκη θα πλουτήσει.*

***+Α΄Κορ. 11, 24-26: Ο Ιησούς*** *καὶ εὐχαριστήσας ἔκλασεν καὶ εἶπεν****:***

#### Τοῦτό μού ἐστιν τὸ σῶμα τὸ ὑπὲρ ὑμῶν·

***τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν***

**Γεύμα** αποτελούμενο από αρνί, πικρά χόρτα, πολτό φρούτων και κρασί. πλύσιμο των χεριών.

**3ο ποτήρι-**Ευλογίας, το οποίο σε όλα τα εορταστικά γεύματα συνοδεύεται από την **Προσευχή:** *ο ελεήμων και παντοδύναμος ας μας αξιώσει να συμμετάσχουμε στις ημέρες του Μεσσία και στη ζωή του μελλοντικού αιώνα. Αυτός ο οποίος μεγαλύνει τη σωτηρία του βασιλέα και δείχνει χάρη στον χριστό του τον Δαβίδ και το σπέρμα του στους αιώνες, Αυτός, ο οποίος κάνει ειρήνη στον ουρανό, ας χαρίσει την ειρήνη του σε εμάς και σε όλον το λαό του Ισραήλ* **:**

***+ Ο Ιησούς προσθέτει* [**μετὰ τὸ δειπνῆσαι͵ λέγων]**:**

***Τοῦτο τὸ ποτήριον ἡ καινὴ διαθήκη ἐστὶν ἐν τῷ ἐμῷ αἵματι·***

***τοῦτο ποιεῖτε͵ ὁσάκις ἐὰν πίνητε͵ εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν.***

***ὁσάκις γὰρ ἐὰν ἐσθίητε τὸν ἄρτον τοῦτον καὶ τὸ ποτήριον πίνητε͵ τὸν θάνατον τοῦ κυρίου καταγγέλλετε͵ ἄχρις οὗ ἔλθῃ.***

***4ο Επίλογος*** Μέγα Πασχάλιο **Αλληλουάριο-Hallel** β΄ μέρος: Ψ.115-118, όπου περιλαμβάνεται αίνο ενός σεσωσμένου, ο οποίος υψώνει το ποτήρι της σωτηρίας (Ψ.116, 3).

**4ο Ποτήρι**- **Αλληλουάριο** με αίνο. Ανάγνωση του Ψ. 136.

Το αρχαιότερο γραπτό κείμενο είναι αυτό του **Παύλου** (Α΄ Κορ. 11, 23-34) το οποίο γράφτηκε λίγο πριν το Πάσχα τού 54 μ.Χ. και απηχεί προπαύλεια παράδοση, καθώς εισάγεται με τη φράση *παρέλαβον*. Παρουσιάζει πολλές ομοιότητες με την παραλλαγή του Λουκά (22, 15-20)[[188]](#footnote-122), αφού και τα δυο κείμενα είναι ασύμμετρα (δεν αντιστοιχεί δηλ. το λόγιο του άρτου σε αυτό του οίνου), παρουσιάζουν το ποτήριο ως ***καινή διαθήκη*** κατ’ επίδραση του Ιερ. 31, 31, τονίζουν τη σωτηριολογική διάσταση του άρτου και όχι του οίνου και αποσκοπούν με την ***ανάμνηση*** στη λειτουργική καθιέρωση. μάλλον και τα δύο κείμενα έχουν την προέλευσή τους στην *Αντιόχεια*.

1. Η ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΕΝ ΤΟΙΣ ΜΥΣΤΗΡΙΟΙΣ ΑΛΛΑ…..
2. Μαρτυρία - διακονία
3. ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ
4. **ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΣ ΟΧΙ ΜΥΣΤΙΚΟΣ** αν και ως αναστάς
5. **ΑΝΑΚΛΙΣΗ ΟΧΙ ΚΑΘΙΣΜΑ** ΕΞ ΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΘΙΟΣ
6. Ο ΙΟΥΔΑΣ ΣΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΚΡΑ ΔΕΞΙΑ, ο τρ΄γων αντί φαγών
7. ΟΧΙ ΙΟΥΔΑΙΟΙ ΑΛΛΑ ΙΟΥΔΑΣ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ
8. ΑΛΛΑΞΕ **ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ** Ο ΙΗΣΟΥΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΓΕΙΑΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ ΣΤΟΥ
9. ΑΛΛΑΞΕ Ο ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΤΟΥ ΔΕΙΠΝΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ;;;;
10. Ο ΝΙΠΤΗΡΑΣ ΠΟΤΕ;;;;
11. ΑΣΠΑΣΜΟΣ (+ ΠΝΕΥΜΑ) – ΣΥΜΦΙΛΙΩΣΗ ΝΙΤΗΡΑΣ
12. **ΚΛΑΣΗ ΑΡΤΟΥ – ΟΝΟΜΑΣΙΑ**
13. **ΚΟΙΝΟ ΠΟΤΗΡΙΟ** ΑΝ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΟΧΙ ΟΙΝΟ- **ΔΥΟ ΠΟΤΗΡΙΑ Ο ΛΟΤΚΑΣ**
14. ΧΡΟΝΟΛΟΓΗΣΗ ΔΕΙΠΝΟΥ
15. ΜΑΡΑΝ ΑΘΑ
16. ΚΕΝΤΡΟ ΤΟΥ ΝΑΟΥ + ΑΝΑΓΝΩΣΗ
17. ΙΣ ΠΟΛΛΑ ΕΤΗ;;;;
18. ΒΓΑΖΕΙ ΤΟ ΩΜΟΦΟΡΙΟ ΗΔΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟΥ ΠΟΥ ΓΙΝΟΤΑΝ ΑΡΧΙΚΑ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΟΝ ΚΑΙ ΜΕΧΡΙ ΤΕΛΟΥΣ-ΣΥΛΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ
19. ΕΙΣ ΤΟΠΟΝ ΚΑΙ ΤΥΠΟΝ…

# 1. ΑΠΟΚΡΥΦΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ

**ΓΝΩΣΤΙΚΑ ΔΙΑΛΟΓΙΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ**: O **Papyrus Egerton 2** πρωτοδημοσιεύτηκε το 1935. Αποτελείται από 2 ½ φθαρμένα φύλλα και μάλλον χρονολογείται το 200 μ.Χ. Είναι ένα Ευαγγέλιο, το οποίο κατακλείεται με μια ιστορία Πάθους. Το πρώτο φύλλο περιέχει έναν εριστικό διάλογο του Ιησού με τους γραμματείς και την ιουδαϊκή ηγεσία για την υπέρβαση των νόμων εκ μέρους του Ιησού. Αποπνέει ‘ιωάννειο άρωμα’ και καταλήγει με την ανεπιτυχή προσπάθεια λιθοβολισμού του. Ακολουθούν δυο ‘συνοπτικές’ διηγήσεις, οι οποίες αφορούν στη θεραπεία ενός λεπρού και στο ερώτημα σχετικά με τον φόρο. Επίσης καταγράφεται ένα ‘απόκρυφο’ θαύμα του Ιησού στον Ιορδάνη, το οποίο δεν μπορεί όμως να αποκρυπτογραφηθεί πλήρως ένεκα της κακής ποιότητας του χειρογράφου.

Το **μυστικό κατά Μάρκον Ευαγγέλιο** ανακαλύφθηκε το 1958 στο ελληνορθόδοξο μοναστήρι Mar Saba κοντά στην Ιερουσαλήμ. Ο Κλήμης Αλεξανδρεύς σε μία μέχρι τότε άγνωστη επιστολή του προς κάποιο Θεόδωρο επιβεβαιώνει την ύπαρξη ενός πνευματικότερου ευαγγελίου στην Αλεξάνδρεια, το οποίο γράφτηκε από τον Μάρκο για να βοηθήσει τη γνώση των προοδευμένων στην πίστη χριστιανών. Αμφιβάλλει για το εάν υπάρχουν τεμάχια που χρησιμοποιούν οι Καρποκρατιανοί (125-170). Ο ίδιος ο Κλήμης καταγράφει από αυτό το απόκρυφο την ανάσταση ενός νέου από έναν τάφο στη Βηθανία κατ’ αντιστοιχία προς την ανάσταση του Λαζάρου (Ιω. 11) με ‘συνοπτικό’ όμως λεξιλόγιο. Μάλλον συνδεόταν με το Βάπτισμα.

Το **Ευαγγέλιο του Πέτρου** ήταν γνωστό από τον Ευσέβιο (επιστολή του Αντιοχείας Σεραπίωνος προς την Εκκλησία της Ρύσσου 190 μ.Χ Ε.Ι. 6,12,2-6) και ήταν διαδεδομένο περί το 200 στη Συρία. Μεγάλο απόσπασμα αυτού του Ευαγγελίου βρέθηκε σε χειρόγραφο του 8ου αι. το 1886/7 στον τάφο ενός μοναχού στο **Akhim** στην Άνω Αίγυπτο και δημοσιεύτηκε το 1892. Ο D. Lührmann ανακάλυψε το 1993 ένα απόσπασμα (Ροx 4009). το τεμάχιο Akhim περιγράφει τη σταύρωση με γλώσσα π.διαθηκική (αλλά όχι παραπομπές), όπου την αποκλειστική ευθύνη την έχουν οι Ιουδαίοι και ο Ηρώδης, την ανάσταση και τις εμφανίσιες του Ιησού (με φανταστικά χρώματα

**O Papyrus 840** βρέθηκε στην Οξύρυγχο και αποτελεί φύλλο περγαμηνής, του 400 μ.Χ. σε 45 σειρές αφηγείται μία προτροπή Ιησού για τη μη διάπραξη αδικίας και έναν εριστικό διάλογο με τους αρχιερείς στο Ναό. Εκείνοι τον κατηγορούν για μόλυνση του Ιερού, γιατί δεν ακολούθησε πριν την Είσοδό Του τις προβλεπόμενες καθαρτήριες διαδικασίες. Ακολουθεί ένα Ουαί του Ι. Χριστού προς αυτούς και όλους τους τυφλούς και αναφορά στον καθαρτήριο χαρακτήρα του Βαπτίσματος. Μάλλον προέρχεται από τον 1ο αι. αφού προϋποθέτει γνώση των Ναού.

**ΙΟΥΔΑΙΟΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ** Το **Ευαγγέλιο των Ναζαρηνών**, το οποίο ήταν γραμμένο στα αραμαϊκά και γνωστό στον Ηγήσιππο (180 μ.Χ.) συγγενεύει με το *κατά Ματθαίον*. ονομάστηκε έτσι από τους ιουδαιοχριστιανούς της Βεροίας της Κοίλης Συρίας. Έχει μυθικές περιγραφές (π.χ. του ρουχισμού των μάγων). Ο *ἐξηραμμένην ἔχων τὴν χεῖρα* (Μκ. 3, 2) ήταν κτίστης και επιθυμεί την θεραπεία του για να συνεχίσει την εργασία του. Το ελληνιστί γραμμένο και συγγενεύοντα επίσης με τον Μτ. **ευαγγέλιο των Εβιωναίων** ήταν γνωστό ήδη στον Ειρηναίο (180) και κυκλοφορούσε στην υπεριορδανία. Αρνείται την εκ παρθένου γέννηση, αφού ο Ι. Χριστός γίνεται υιός του Θεού με τη Βάπτισή του, εξαίρεται η φυτοφαγία και η εχθρότητα έναντι της λατρείας του Ναού. Το **Ευαγγέλιο των Εβραίων** (μάλλον από το 1ο ήμισυ του 2ου αι) που χρησιμοποιείται από Ιουδαιοχριστιανούς της Αιγύπτου έχει πολλά μυθικά-γνωστικά στοιχεία. Σώζονται μόνο επτά τεμάχια. Ξεχωρίζει η εμφάνιση του αναστάντος στον Ιάκωβο.

# 2. ΕΞΩΒΙΒΛΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΟΝ Ι. ΧΡΙΣΤΟ

Υπάρχουν μαρτυρίες για τον Ιησού εκτός των Ευαγγελίων; Όπως θα αποδειχθεί αμέσως παρακάτω σώζονται πηγές εθνικής και ιουδαϊκής προέλευσης οι οποίες είναι ανεξάρτητες η μια από την άλλη και παρόλα αυτά τεκμηριώνουν πλήρως την ιστορική ύπαρξη και δράση του Ιησού και το σταυρικό του θάνατο. Τις περισσότερες μαρτυρίες που ακολουθούν εκτός εκείνων που σημειώνονται με αστερίσκο, τις έχει συγκεντρώσει και μεταφράσει ο Κ.Σιαμάκης, *Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες για το Χριστό και τους Χριστιανούς*, Θεσσαλονίκη 1995.

Ο **Πλίνιος ο Πρεσβύτερος** (Gaius Plinius Secundus, 23-79 μ.Χ.), ο οποίος θανατώθηκε από τα ασφυξιογόνα αέρια του Βεζουβίου το 79μ.Χ. σε ηλικία 56 ετών σημειώνει στο 30ο βιβλίο του 37τομου έργου του *Φυσική Ιστορία* τα εξής: *Υπάρχει κι άλλη αίρεση της μαγείας που κατάγεται από τον Μωυσή και τον Ιωάννη και τον Ιησού και τους Ιουδαίους, αλλά πολλές χιλιάδες χρόνια μετά το Ζοροάστρη.* Μεταγενέστερα οι χριστιανοί άλλαξαν τα ονόματα του Ιησού και του Ιωάννη του Βαπτιστή με τα ονόματα των κακών Εβραίων Ιαννή και Ιωχαβήδ, αφού θεωρούσαν βλάσφημο να κατατάσσεται ο ι.Χριστός και ο Ι.Βαπτιστής στους Μάγους. Το χωρίο αυτό του Πλινίου πρέπει να έχει υπόψη του ο Απουλήιος (Lucius Apuleius), ο οποίος γεννήθηκε έναν αιώνα αργότερα (γύρω στο 120) στη Νουμιδία (Αλγερία). Επειδή νυμφεύθηκε μια πλουσιότατη χήρα πολύ μεγαλύτερη από αυτόν, κατηγορήθηκε επί Αντωνίνου Πίου για μαγεία. Με την αφορμή αυτή σημειώνει στην Απολογία του: *εγώ θα ήμουν ο Καρμέντας εκείνος ή ο Δαμιγέρων ή ο Ιησούς ή ο Μωυσής ή ο Ιωάννης ή ο Απολόβηξ ή ο ίδιος ο Δάρδανος ή οποιοσδήποτε άλλος φημίστηκε ανέμσα στους μάγους μετά τον Ζωροάστρη και τον Ωστάνη.*

\* Παραδίδεται επίσης μια **ραββινική Baraitha** (=παράδοση) από το βαβυλωνιακό Ταλμούδ που χρονολογείται στη σχετικά πρώιμη τανναϊτική περίοδο (δηλ. μέχρι το 220 μ.Χ.): ‘*την Παραμονή του Πάσχα (baraeb happaesah) κρεμάστηκε ο Ιησούς ο Ναζαρηνός. Ένας αγγελιοφόρος για 40 ημέρες πήγαινε μπροστά του και έλεγε: Αυτός εξέρχεται για να* ***λιθοβοληθεί (li saqel),*** *διότι* ***μαγεύει*** *(πρβλ. Μκ. 3,22κ.ε.),* ***παραπλανά*** *(με τη διάδοση της ειδωλολατρίας)[[189]](#footnote-123) και οδηγεί τον Ισραήλ* ***σε πτώση/αποστασία από τον Θεό*** *( (sakissep we hesit we hiddih) [[190]](#footnote-124). Κάθε ένας ο οποίος γνωρίζει κάποια αξιομισθία του (zakkut) για την ελάφρυνση της ποινής του ας έρθει και ας το καταθέσει. Αλλά δεν βρέθηκε τίποτα για την ελάφρυνση της ποινής του, γι’αυτό και τον* ***κρέμασαν (tala)[[191]](#footnote-125)*** *την Παρασκευή του Πάσχα… Πέντε μαθητές είχε ο Ιησούς Mathaj, Naqaj, Necer, Buni Thoda. Όταν παρουσίασαν τον Mathaj τους είπε. Πρέπει ο Mathaj να πεθάνει, αναφέρεται ‘πότε θα έρθω και θα εμφανιστώ μπτροστά στο πρόσωπο του Θεού;» (Ψ. 42, 3). Του απάντησαν μάλιστα, ο Mathaj πρέπει να πεθάνει, γιατί αναφέρεται: όταν θα πεθάνει και το όνομά του θα εξαφανιστεί (Ψ.41,6)* ’ (Mischna Sanherdin 43a).

Ο αριστοκράτης Φαρισαίος ιστορικός **Ιώσηπος** (36-98μ.Χ.), στρατηγός των Ιουδαίων στην ιουδαϊκή επανάσταση, ο οποίος αυτομόλησε το 67μ.Χ. στο στράτευμα του πολιορκητή της Ιερουσαλήμ Φλάβιου Βεσπασιανού, που του έδωσε και το όνομά του, έγραψε στη Ρώμη την ***Ιστορία του Ιουδαϊκού Πολέμου*** το 71-79μ.Χ. και την ***Ιουδαϊκή Αρχαιολογία*** τα έτη 93-4μ.Χ. αποτελούμενη από 20 βιβλία. Αργότερα συνέγραψε και τα δυο μικρά έργα του, το **Βίο** του (με τον οποίο απαντά στις κατηγορίες του *Ιούστου του Τιβεριέως*) και ***Κατ’Απίωνος, περί αρχαιότητος των Ιουδαίων***. Στα βιβλία 18 και 20 της Αρχαιολογίας αναφέρεται στον **Ιάκωβο τον αδελφόθεο** (Κείμενο 1ο: 20, 200-203), **τον Ιωάννη τον Βαπτιστή** (Κείμενο 2ο: 18, 116-9) **και τον Ι. Χριστό** (Κείμενο 3ο: 18, 63). Η τελευταία μαρτυρία του είναι γνωστή ως **Testimonium Flavianum** και έχει πιθανότατα υποστεί χριστιανική επεξεργασία.

**Κείμενο 1ο:** *ὁ δὲ νεώτερος Ἄνανος͵ ὃν τὴν ἀρχιερωσύ νην ἔφαμεν εἰληφέναι͵ θρασὺς ἦν τὸν τρόπον καὶ τολμητὴς διαφε ρόντως͵ αἵρεσιν δὲ μετῄει τὴν Σαδδουκαίων͵ οἵπερ εἰσὶ περὶ τὰς κρίσεις ὠμοὶ παρὰ πάντας τοὺς Ἰουδαίους͵ καθὼς ἤδη δεδηλώκαμεν. ἅτε δὴ οὖν τοιοῦτος ὢν ὁ Ἄνανος͵ νομίσας ἔχειν καιρὸν ἐπι τήδειον διὰ τὸ τεθνάναι μὲν Φῆστον͵ Ἀλβῖνον δ΄ ἔτι κατὰ τὴν ὁδὸν ὑπάρχειν͵ καθίζει συνέδριον κριτῶν καὶ παραγαγὼν εἰς αὐτὸ* ***τὸν ἀδελφὸν Ἰησοῦ τοῦ λεγομένου Χριστοῦ͵ Ἰάκωβος ὄνομα αὐτῷ͵ καί τινας ἑτέρους͵ ὡς παρανομησάντων κατηγορίαν ποιησάμενος*** *παρέδωκε λευσθησομένους. ὅσοι δὲ ἐδόκουν ἐπιεικέστατοι τῶν κατὰ τὴν πόλιν εἶναι καὶ περὶ τοὺς νόμους ἀκριβεῖς βαρέως ἤνεγκαν ἐπὶ τούτῳ καὶ πέμπουσιν πρὸς τὸν βασιλέα κρύφα παρακαλοῦντες αὐ τὸν ἐπιστεῖλαι τῷ Ἀνάνῳ μηκέτι τοιαῦτα πράσσειν· μηδὲ γὰρ τὸ πρῶτον ὀρθῶς αὐτὸν πεποιηκέναι. τινὲς δ΄ αὐτῶν καὶ τὸν Ἀλβῖνον ὑπαντιάζουσιν ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας ὁδοιποροῦντα καὶ διδάσκου σιν͵ ὡς οὐκ ἐξὸν ἦν Ἀνάνῳ χωρὶς τῆς ἐκείνου γνώμης καθίσαι έδριον. Ἀλβῖνος δὲ πεισθεὶς τοῖς λεγομένοις γράφει μετ΄ ὀργῆς τῷ Ἀνάνῳ λήψεσθαι παρ΄ αὐτοῦ δίκας ἀπειλῶν. καὶ ὁ βασιλεὺς Ἀγρίππας διὰ τοῦτο τὴν Ἀρχιερωσύνην ἀφελόμενος αὐτὸν ἄρξαντα μῆνας τρεῖς Ἰησοῦν τὸν τοῦ Δαμναίου κατέστησεν.*

**Κείμενο 2ο:** *Τισὶ δὲ τῶν Ἰουδαίων ἐδόκει ὀλωλέναι τὸν Ἡρώδου στρατὸν ὑπὸ τοῦ θεοῦ καὶ μάλα δικαίως τινυμένου κατὰ ποινὴν Ἰωάννου τοῦ ἐπικαλουμένου βαπτιστοῦ. κτείνει γὰρ δὴ τοῦτον Ἡρώδης ἀγαθὸν ἄνδρα καὶ τοῖς Ἰουδαίοις κελεύοντα ἀρετὴν ἐπασκοῦσιν καὶ τὰ πρὸς ἀλλήλους δικαιοσύνῃ καὶ πρὸς τὸν θεὸν εὐσεβείᾳ χρωμέ νοις βαπτισμῷ συνιέναι· οὕτω γὰρ δὴ καὶ τὴν βάπτισιν ἀποδεκτὴν αὐτῷ φανεῖσθαι μὴ ἐπί τινων ἁμαρτάδων παραιτήσει χρωμένων͵ ἀλλ΄ ἐφ΄ ἁγνείᾳ τοῦ σώματος͵ ἅτε δὴ καὶ τῆς ψυχῆς δικαιοσύνῃ προεκκεκαθαρμένης. καὶ τῶν ἄλλων συστρεφομένων͵ καὶ γὰρ ἥσθη σαν ἐπὶ πλεῖστον τῇ ἀκροάσει τῶν λόγων͵ δείσας Ἡρώδης τὸ ἐπὶ τοσόνδε πιθανὸν αὐτοῦ τοῖς ἀνθρώποις μὴ ἐπὶ ἀποστάσει τινὶ φέροι͵ πάντα γὰρ ἐῴκεσαν συμβουλῇ τῇ ἐκείνου πράξοντες͵ πολὺ κρεῖττον ἡγεῖται πρίν τι νεώτερον ἐξ αὐτοῦ γενέσθαι προλαβὼν ἀνελεῖν τοῦ μεταβολῆς γενομένης [μὴ] εἰς πράγματα ἐμπεσὼν μετανοεῖν. καὶ ὁ μὲν ὑποψίᾳ τῇ Ἡρώδου δέσμιος εἰς τὸν Μαχαι ροῦντα πεμφθεὶς τὸ προειρημένον φρούριον ταύτῃ κτίννυται. τοῖς δὲ Ἰουδαίοις δόξαν ἐπὶ τιμωρίᾳ τῇ ἐκείνου τὸν ὄλεθρον ἐπὶ τῷ στρατεύματι γενέσθαι τοῦ θεοῦ κακῶσαι Ἡρώδην θέλοντος* (18,116).

**Κείμενο 3ο - Testimonium Flavianum:** *Γίνεται δὲ κατὰ τοῦτον τὸν χρόνον* ***ἑτέρας στάσεως ἀρχηγὸς*** *Ἰησοῦς[[192]](#footnote-126)* ***τις******σοφιστής καὶ γόης[[193]](#footnote-127)*** *(αρχ. κείμενο****: σοφὸς****) ἀνήρ͵ εἴγε ἄνδρα αὐτὸν λέγειν χρή· ἦν γὰρ παραδόξων ἔργων ποιητής͵ διδάσκαλος ἀνθρώπων τῶν ἡδονῇ τ’* ***ἀήθη (****αρχ. κείμενο: ἀληθῆ****)*** *δεχομένων͵ καὶ πολλοὺς μὲν Ἰουδαίους͵ πολλοὺς δὲ καὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ* ***ἀπηγάγετο*** *(αρχ. κείμενο: ἐπηγάγετο****)·*** *ὁ χριστὸς οὗτος ἦν. καὶ αὐτὸν* ***ἐνδείξει τῶν πρώτων ἀνδρῶν παρ΄ ἡμῖν σταυρῷ ἐπιτετιμηκότος Πιλάτου οὐκ ἐπαύσαντο******θορυβεῖν*** *οἱ τὸ πρῶτον* ***ἀκολουθήσαντες λησταὶ*** *(αρχ. κείμενο: ἀγαπήσαντες)· (ἐφάνη γὰρ αὐτοῖς τρίτην ἔχων ἡμέραν πάλιν ζῶν τῶν θείων προφητῶν ταῦτά τε καὶ ἄλλα μυρία περὶ αὐτοῦ θαυμάσια εἰρηκότων.* ***εἰς ἔτι τε νῦν τῶν Χριστιανῶν ἀπὸ τοῦδε ὠνομασμένον οὐκ ἐπέλιπε τὸ φῦλον****[[194]](#footnote-128)*.

\* Μια παραλλαγή του **Testimonium Flavianum** καταγράφεται σε ένα **θρησκειολογικό διάλογο (Religionsgespraech)** του 5ου-6ου αι. μ.Χ. στην αυλή των Σασσανιδών. Προσκομίζονται από τους χριστιανούς σε ιουδαίους συνομιλητές μαρτυρίες για τη μεσσιανικότητα του Ιησού. Το αποκορύφωμα αυτών των τεκμηρίων έγκειται στο επόμενο χωρίο: ***Ἰώσιπος ὁ συγγραφεὺς ὑμῶν, ὃς εἴρηκε περὶ Χριστοῦ ἀνδρὸς δικαίου καὶ ἀγαθοῦ, ἐκ θείας χάριτος ἀναδειχθέντος σημείοις καὶ τέρασιν εὐεργετοῦντος πολλοὺς*** *(πρβλ. Ιωάννης Μαλαλάς PG 97,377).* Η **αραβική παραλλαγή** του, την οποία χρησιμοποιεί ο επίσκοπος Ιεράπολης Αγάπιος (10ος αι) στην Παγκόσμια Ιστορία του, σημειώνει τα εξής: *Ο Ιώσηπος [...] αναφέρει ότι εκείνη την εποχή υπήρχε ένας σοφός άνδρας, ο οποίος ονομαζόταν Ιησούς, ο οποίος επέδειξε καλό τρόπο ζωής και ήταν γνωστός ως ενάρετος και είχε πολλούς μαθητές από τους Ιουδαίους και τους άλλους λαούς. Ο Πιλάτος τον καταδίκασε σε σταύρωση και θάνατο, αλλά αυτοί που έγιναν μαθητές του δεν παραιτήθηκαν από τη μαθητεία (ή τη διδασκαλία) και αφηγήθηκαν ότι εμφανίστηκε σε αυτούς τρεις ημέρες μετά τη σταύρωση και ότι ζει και ότι ένεκα τούτου είναι ο Μεσσίας, τον οποίο προανήγγειλαν οι Προφήτες*. Στη σλαβωνική μετάφραση του Ιουδαϊκού Πολέμου του 11ου αι. παρεμβάλλονται δυο κείμενα τα οποία αναφέρονται στον Ιησού ανώνυμα μεταξύ Πολ.2, 174 και 175 (όπου γίνεται αναφορά στις αυθαιρεσίες του Πιλάτου) και ένα άλλο που αντικαθιστά το 2,221κ.ε. Το πρώτο είναι γνωστό ως **Testimonium Slavianum.** Σε αυτό γίνεται αναφορά σε ένα συγκεκριμένο άνθρωπο, του οποίου η φύσις και το είδος ήταν ανθρώπινα αλλά το απείκασμα ήταν θείο. Άλλοι εξαιτίας των θεραπειών και των τεχνών του έλεγαν ότι είναι ο αναστημένος πρώτος νομοθέτης Μωυσής και άλλοι ότι είναι απεσταλμένος του Θεού. Εναντιώθηκε στο Νόμο και δεν τήρησε το πατροπαράδοτο έθιμο της αργίας του Σαββάτου. Αλλά δεν έκανε τίποτε βδελυκτό/μαγικό ούτε εγληματικό αφού επετύγχανε τα πάντα με τον λόγο του.. πολλοί από τον όχλο τον ακολούθησαν και άλλοι πίστεψαν ότι θα ελευθερώσει τις *ιουδαϊκές* φυλές από τα ρωμαϊκά χέρια. Είχε τη συνήθεια να μένει στο όρος των Ελαιών, όπου και θεράπευε. Αυτοί που είδαν τη δύναμη του λόγου του τον πρόσταξαν να μπει στην πόλη, να κατατροπώσει τον Πιλάτο και τους Ρωμαίους και να βασιλεύσει. Αλλά εκείνος το απέρριψε και τότε η ιουδαϊκή ηγεσία τον συκοφάντησε στον Πιλάτο για να αποσείσει από πάνω της την κατηγορία της υποκίνησης επανάστασης. Ο Πιλάτος κατάλαβε την αθωότητά του αφού εκείνος θεράπευσε την ετοιμοθάνατη γυναίκα του. Ο Ιησούς επέστρεψε στη θέση του και συνέχισε την ευποιία του. Οι νομικοί ζηλόφθονοι έδωσαν 30 τάλαντα στον Πιλάτο για να τον δολοφονήσει, κάτι που έγινε.

\* Μια θετική μαρτυρία περί του Ιησού βρέθηκε σε ένα ιδιωτικό γράμμα του καταγομένου από τα Σαμόσατα σύρου Στωϊκού **Mara bar Sarapion**, το οποίο έστειλε από μια ρωμαϊκή φυλακή ο ίδιος μετά το 73μ.Χ. (οπότε και ο βασιλεύς Αντίοχος Δ’ εκδιώχθηκε από τα Σαμόσατα) στο γιο του. Με αφορμή την επικείμενη θανατική του εκτέλεση γράφει πλήθος παροτρύνσεων και συμβουλών προς το παιδί του, το οποίο και προτρέπει να αποκτήσει τη Σοφία. Μπορεί οι Σοφοί σε αυτόν τον κόσμο να καταδιώκονται δια της βίας και συκοφαντίας, η Σοφία όμως παραμένει αιώνια. Ως παραδείγματα προσκομίζει (εκτός του Σωκράτη και του Πυθαγόρα) τον Ιησού, του οποίου το όνομα δεν αναφέρει. Θεωρεί τους Ιουδαίους ως υπευθύνους της σταύρωσης (πρβλ. Α Θεσ 2,15, Πρ 4,10) και την άλωση της Πόλης τους ως συνέπεια αυτού του γεγονότος (Μτ 22,7. 27,5). Κατατάσσει τον Ιησού στις κορυφαίες προσωπικότητες και δεν αναφέρεται στην ανάστασή του:

*τι ωφελήθηκαν οι Αθηναίοι από τη δολοφονία του Σωκράτη, γεγονός το οποίο τους εκδικήθηκε με λιμό και πανώλη ή τους Σαμίους η καύση του Πυθαγόρα, για την οποία ολόκληρη η χώρα σε μια στιγμή καλύφθηκε από άμμο; Ή τους Ιουδαίους η δολοφονία του* ***σοφού βασιλέα*** *τους, αφού από εκείνη την εποχή αρπάχθηκε το βασίλειο; Γιατί δίκαια ο Θεός πήρε εκδίκηση για εκείνους τους τρεις σοφούς. Οι Αθηναίοι πέθαναν από την πείνα, οι Σάμιοι καλύφθηκαν από τη θάλασσα και οι Ιουδαίοι δολοφονήθηκαν και εκδιώχθηκαν από το βασίλειό τους και ζουν διεσπαρμένοι. Ο Σωκράτης δεν είναι νεκρός ένεκα του Πλάτωνος, ούτε ο Πυθαγόρας ένεκα του αγάλματος,* ***ούτε ο σοφός βασιλεύς*** *ένεκα των* ***καινούργιων νόμων****, που παρέδωσε.* Ο συγγραφέας αυτής της επιστολής δεν ήταν σίγουρα Ιουδαίος αφού ομιλεί σε άλλα σημεία της για τους *θεούς μας*.

\* O **Θάλλος ο Σαμαρεύς** συνέγραψε μετά το 52 μ.Χ μια τρίτομη Παγκόσμια Ιστορία. Ο χρονογράφος Ιούλιος Αφρικανός (170-240μ.Χ.) σημειώνει ότι το κοσμικό σκοτάδι κατά τη σταύρωση του Ι.Χριστού θεωρήθηκε εσφαλμένα από τον Θάλλο ως φυσιολογικό: *τοῦτο τὸ σκότος ἔκλειψιν τοῦ ἡλίου Θαλλὸς ἀποκαλεῖεν τρίτη τῶν Ἱστοριῶν ὡς ἐμοὶ δοκεῖ ἀλόγως*. Ο Ιούλιος υποστηρίζει, όμως, ότι η εαρινή Πανσέληνος δε μπορεί να σκοτάσει τον ήλιο. Ο μικρασιάτης Φλύγων (αρχή 2ου αι. μ.Χ.) επί τη βάσει ίσως της μαρτυρίας του Θάλλου, μαρτυρεί ότι ο σκοτασμός σημειώθηκε την έκτη ώρα της ημέρας, το τέταρτο έτος της 202 Ολυμπιάδος (29μ.Χ.). Το φαινόμενο αυτό συνοδεύτηκε μάλιστα από μεγάλο σεισμό στην Βιθυνία και στη Νίκαια.

Ο ρήτορας και κατόπιν ιστορικός **Τάκιτος** (Publius Cornelius Tacitus, 55-120 μ.Χ.) στο έργο του *Χρονικά* (15,44) που γράφτηκαν το 116-7 σημειώνει ότι ο Νέρωνας διοχέτευσε ύπουλα την ιδέα ότι αίτιοι της πυρπόλησης της Ρώμης ήταν εκείνοι, οι οποίοι ‘*ήταν μισητοί για τα αισχρά τους έργα και ο λαός τους αποκαλούσε Χριστιανούς και τους βασανίζει με σκληρότατα βασανιστήρια.* ***Ο εισηγητής αυτής της ονομασίας Χριστός καταδικάστηκε σε θάνατο από τον προκουράτοτρα Πόντιο Πιλάτο επί της βασιλείας Τιβερίου*** *κι αφού για την ώρα η ολέθρια αυτή δεισιδαιμονία στριμώχτηκε, ξαναφούντωσε πάλι όχι μόνον στην Ιουδαία, την πηγή αυτού του κακού, αλλ’ακόμη και στη Ρώμη. Διότι σ’ αυτήν συρρέουν και συχνάζουν από παντού όλα τα βάρβαρα και τα αισχρά. Πιάστηκαν λοιπόν πρώτα όσοι ομολογούσαν κι έπειτα με την υπόδειξη εκείνων πιάστηκε πολύ μεγάλο πλήθος, οι οποίοι θανατώθηκαν όχι πλέον με την κατηγορία του εμπρησμού, αλλά για μίσος προς το ανθρώπινο γένος (odium humani generis). Κι όταν θανατώνονταν επινοήθηκαν αστείοι τρόποι. Λόγου χάριν ντύνονταν με δέρματα θηραμάτων και πέθαιναν κατακρεουργημένοι από σκυλιά ή καρφωμένοι σε σταυρούς ή λαμπαδιάζονταν στις φλόγες κι όταν βράδιαζε χρησιμοποιούσαν σαν νυχτερινός φωτισμός. Για το θέαμα αυτό ο Νέρων είχε ανοίξει στο κοινό τους κήπους του και πρόσφερε και ιπποδρομικό αγώνα’*. Στο έργο *Ιστορία (5)* αναφέρεται ότι κατά τη συζήτηση που έγινε αν πρέπει να γκρεμιστεί το αρχιτεκτονικό μνημείο του Ναού των Ιεροσολύμων, μερικοί και ο ίδιος ο Τίτος έκριναν ‘*ότι έπρεπε να γκρεμιστεί κυρίως ο Ναός αυτός, με τον οποίο εξυψώνεται η θρησκεία των Ιουδαίων και των Χριστιανών. Διότι οι θρησκείες αυτές αν και εχθρικές μεταξύ τους εν τούτοις ξεκίνησαν από τους ίδιους αρχηγούς, οι Χριστιανοί βγήκαν από τους Ιουδαίους. Αν καταστραφεί η ρίζα, εύκολα θα αφανιστεί και το φυτό*.’ Τις πληροφορίες του αυτές ο Τάκιτος δεν τις άντλησε από ρωμαϊκά αρχεία, καθώς χαρακτηρίζει τον Πιλάτο με τον λανθασμένο χαρακτηρισμό ‘προκουράτορα’, αλλά μάλλον από τη θητεία του στην Μ.Ασία.

**Ο Πλίνιος ο Σεκούνδος** (Gaius Plinius Caecilius Secundus), ανεψιός του πρεσβυτέρου Πλίνιου, φίλος του Τακίτου κι ευνοούμενος του αυτοκράτορα Τραϊανού, ανθύπατος της Βιθυνίας με έδρα την Προύσα 111-112 μ.Χ. σε μια από τις 300 συνολικά επιστολές του ερωτά τον αυτοκράτορα αν το όνομα *Χριστιανός* αποτελεί από μόνο του αξιόποινη πράξη. Σημειώνει στην ότι μερικοί Χριστιανοί οι οποίοι προσκυνούσαν την εικόνα του αυτοκράτορα και έβριζαν τον Χριστό, *βεβαίωναν ότι το μεγαλύτερο παράπτωμα ή η μεγαλύτερη πλάνη τους ήταν ότι συνήθιζαν μια ορισμένη ημέρα πριν την ανατολή του ηλίου να συναθροίζονται, να υμνούν εναλλάξ το Χριστό ως Θεό και να ορκίζονται ότι δεν θα φονεύσουν, δεν θα κλέψουν, δεν θα ληστέψουν, δεν θα μοιχεύσουν, δεν θα ξεπέσουν από την πίστη ούτε θα αρνηθούν την παρακαταθήκη την οποία πήραν σαν άτομα. Από τις δυο διακόνισσες δούλες που βασάνισε δε διαπίστωσε τίποτε άλλο παρά μια τιποτένια και υπερβολική δεισιδαιμονία* (superstitioprava, immodica). Σε απάντηση που έστειλε ο αυτοκράτορας διατάσσει να μην ακατζητούνται οι Χριστιανοί αλλά να τιμωρούνται όταν καταγγέλλονται. Ο διάδοχός του **Αδριανός** (117-138) σε επιστολή προς τον Μινούκιο Φουνδανό διατάσσει να τιμωρούνται μόνον όταν έχουν πράξει κάτι αξιόποινο (Ε Ι 4, 9, 1-3)

Ο αρχιγραμματεύς του Αδριανού **Σουητώνιος** (Gaius Tranquillus Suetonius70-130μ.Χ.)στο έργο του *Βίοι Καισάρων* που δημοσιεύτηκε μεταξύ 117 και 122 μ.Χ. και συγκεκριμένα στο 5ο βίο του Κλαυδίου (41-54) σημειώνει ότι ο αυτοκράτορας εξόρισε από τη Ρώμη τους Ιουδαίους (49 μ.Χ.. πρβλ. Πρ 18,2) διότι έκαναν συνεχώς ταραχές με υποκινητή τον ***Χρηστό***. Στο Βίο του Νέρωνα σημειώνει ότι *τσάκισε τους Χριστιανούς με θανατικές καταδίκες, μια ράτσα ανθρώπων που ανήκαν σε μια νέα και κακοποιό δεισδαιμονία (superstitionis novae ac maleficae)*.

Ο **Λουκιανός** (120-190 μ.Χ.), εξελληνισμένος Σύρος από τα Σαμόσατα της Κομαγηνής υπήρξε σοφιστής και ρήτορας. Με το μυθιστόρημά του *Περί Περεγρίνου[[195]](#footnote-129) τελευτής* γελοιοποιεί τον αρχηγό των χριστιανών επίσκοπο της Σμύρνης Πολύκαρπο, που τον ταυτίζει με τον Παύλο και εμπαίζει τους Χριστιανούς, που τους ταυτίζει με τους κυνικούς. Ανασκευάζει τη *Διαθήκη ή Καινή Τελετή ή Επιστολές ή Νόμους* που φαίνεται ότι είναι μια συλλογή του κατά Λουκάν Ευαγγελίου, των Πράξεων, των Επιστολών του Παύλου και της Αποκάλυψης. Είχε υπόψη του επίσης το Μαρτύριο Πολυκάρπου που ήταν γραμμένο ως επιστολή προς την γειτονική Εκκλησία του Φιλομηλίου. Σημειώνει σχετικά με τον Πρωτέα -Παύλο (κεφ. 11-13): **ότεπερ καὶ τὴν θαυμαστὴν σοφίαν τῶν Χριστιανῶν ἐξέμαθεν͵ περὶ τὴν Παλαιστίνην τοῖς ἱερεῦσιν καὶ γραμματεῦσιν αὐτῶν ξυγγενόμενος. καὶ τί γάρ; ἐν βραχεῖ παῖδας αὐτοὺς ἀπέφηνε͵ προφήτης καὶ θιασάρχης καὶ ξυναγωγεὺς καὶ πάντα μόνος αὐτὸς ὤν͵ καὶ τῶν βίβλων τὰς μὲν ἐξηγεῖτο καὶ διεσάφει͵ πολλὰς δὲ αὐτὸς καὶ συνέγραφεν͵ καὶ ὡς θεὸν αὐτὸν ἐκεῖνοι ᾐδοῦντο καὶ νομοθέτῃ ἐχρῶντο καὶ προστάτην ἐπεγράφοντο͵ μετὰ γοῦν ἐκεῖνον ὃν ἔτι σέβουσι͵ τὸν ἄνθρωπον τὸν ἐν τῇ Παλαιστίνῃ ἀνασκολοπισθέντα͵ ὅτι καινὴν ταύτην τελετὴν εἰσῆγεν ἐς τὸν βίον. τότε δὴ καὶ συλληφθεὶς ἐπὶ τούτῳ ὁ Πρωτεὺς ἐνέπεσεν εἰς τὸ δεσμωτήριον͵ ὅπερ καὶ αὐτὸ οὐ μικρὸν αὐτῷ ἀξίωμα περιεποίησεν πρὸς τὸν ἑξῆς βίον καὶ τὴν τερατείαν καὶ δοξοκοπίαν ὧν ἐρῶν ἐτύγχανεν. ἐπεὶ δ΄ οὖν ἐδέδετο͵ οἱ Χριστιανοὶ συμφορὰν ποιούμενοι τὸ πρᾶγμα πάντα ἐκίνουν ἐξαρπάσαι πειρώμενοι αὐτόν. εἶτ΄͵ ἐπεὶ τοῦτο ἦν ἀδύνατον͵ ἥ γε ἄλλη θεραπεία πᾶσα οὐ παρέργως ἀλλὰ σὺν σπουδῇ ἐγίγνετο· καὶ ἕωθεν μὲν εὐθὺς ἦν ὁρᾶν παρὰ τῷ δεσμωτηρίῳ περιμένοντα γρᾴδια, χήρας τινὰς καὶ παιδία ὀρφανά͵ οἱ δὲ ἐν τέλει αὐτῶν καὶ συνεκάθευδον ἔνδον μετ΄ αὐτοῦ διαφθείραντες τοὺς δεσμοφύλακας.** **εἶτα** δεῖπνα ποικίλα εἰσεκομίζετο καὶ λόγοι ἱεροὶ αὐτῶνἐλέγοντο͵ καὶ ὁ βέλτιστος Περεγρῖνος ἔτι γὰρ τοῦτο ἐκαλεῖτο καινὸς Σωκράτης ὑπ΄ αὐτῶν ὠνομάζετο. καὶ μὴν κἀκ τῶν ἐν Ἀσίᾳ πόλεων ἔστιν ὧν ἧκόν τινες͵ τῶν Χριστιανῶν στελλόντων ἀπὸ τοῦ κοινοῦ͵ βοηθήσοντες καὶ συναγορεύσοντες καὶ παραμυθησόμενοι τὸν ἄνδρα. ἀμήχανον δέ τι τὸ τάχος ἐπιδείκνυνται͵ ἐπειδάν τι τοιοῦτον γένηται δημόσιον· ἐν βραχεῖ γὰρ ἀφειδοῦσι πάντων. καὶ δὴ καὶ τῷ Περεγρίνῳ πολλὰ τότε ἧκεν χρήματα παρ΄ αὐτῶν ἐπὶ προφάσει τῶν δεσμῶν͵ καὶ πρόσοδον οὐ μικρὰν ταύτην ἐποιήσατο. πεπείκασι γὰρ αὑτοὺς οἱ κακοδαίμονες τὸ μὲν ὅλον ἀθάνατοι ἔσεσθαι καὶ βιώσεσθαι τὸν ἀεὶ χρόνον͵ παρ΄ ὃ καὶ καταφρονοῦσιν τοῦ θανάτου καὶ ἑκόντες αὑτοὺς ἐπιδιδόασιν οἱ πολλοί. ἔπειτα δὲ ὁ νομοθέτης ὁ πρῶτος ἔπεισεν αὐτοὺς ὡς ἀδελφοὶ πάντες εἶεν ἀλλήλων͵ ἐπειδὰν ἅπαξ παραβάντες θεοὺς μὲν τοὺς Ἑλληνικοὺς ἀπαρνήσωνται͵ τὸν δὲ ἀνεσκολοπισμένον ἐκεῖνον σοφιστὴν αὐτὸν προσκυνῶσιν καὶ κατὰ τοὺς ἐκείνου νόμους βιῶσιν. καταφρονοῦσιν οὖν ἁπάντων ἐξ ἴσης καὶ κοινὰ ἡγοῦνται͵ ἄνευ τινὸς ἀκριβοῦς πίστεως τὰ τοιαῦτα παραδεξάμενοι. ἢν τοίνυν παρέλθῃ τις εἰς αὐτοὺς γόης καὶ τεχνίτης ἄνθρωπος καὶ πράγμασιν χρῆσθαι δυνάμενος͵ αὐτίκα μάλα πλούσιος ἐν βραχεῖ ἐγένετο ἰδιώταις ἀνθρώποις ἐγχανών.

Ο φίλος του Λουκιανού επικούρειος φιλόσοφος **Κέλσος** έγραψε μάλλον το 177μ.Χ. εναντίον των χριστιανών το 8τομο έργο *Λόγος Αληθής.* Το έργο αυτό ανασκεύασε το 248μ.Χ. ο Ωριγένης ακολουθώντας κατά πόδα τους ισχυρισμούς του Κέλσου. Αυτός θεωρούσε ως χριστιανούς και γνωστικούς ενώ εκτός από την Α.Γ. κρατούσε στα χέρια του τα απόκρυφα Ενώχ και Ουράνιος Διάλογος. Εκμεταλλεύθηκε επίσης ένα αντιχριστιανικό βιβλίο του δευτέρου μισού του 2ου αι.

Α'. Εισαγωγή

1. Οι Χριστιανοί έχουν δύο ειδών νόμους, τους μεν φανερώνουν, τους δε τηρούν κρυφά στην παρανομία (1,1).

2. Η χριστιανική πίστι είναι *βάρβαρον δόγμα,* που βγήκε από άλλο *βάρβαρον δόγμα,* τον Ιουδαϊσμό (1,2).

3. Οι Χριστιανοί δεν πιστεύουν σε χειροποίητους θεούς, επειδή τυχαίνει μερικές φορές να τους κατασκευάζουν φαύλοι τεχνίτες (1,5).

4. Πιστεύουν στο *Μη εξέταζε αλλά πίστευσον,* όπως δείχνουν τα βιβλία τους που γράφουν *η πίστις σου σέσωκέ σε (*1,9).

5. Πιστεύουν ότι η σοφία είναι κακό και η μωρία καλό (1,13).

6. Δεν πιστεύουν ότι ο κόσμος είναι άκτιστος κι αδημιούργητος (1,19).

7. Κάποιοι αγράμματοι βοσκοί γιδοπροβάτων αποπλανήθηκαν από τις απάτες του Ιουδαίου Μωυσέως και πίστευσαν ότι υπάρχει μόνο ένας θεός, κι αυτή την ιουδαϊκή ανοησία εξακολουθούν να πιστεύουν και οι Χριστιανοί.

Β'. Ανάλυσι του ιουδαϊκοϋ αντιχριστιανικού βιβλίου

1. Οί Χριστιανοί πίστευσαν ανοήτως στον Ιησού, ο οποίος τους εξαπά­τησε πείθοντας τους ότι γεννήθηκε από μια παρθένο, ενώ αυτή ήταν *μοιχαλί­δα,* διωγμένη από μνηστήρα της και άσημη και φτωχή· γέννησε τον Ιησού από ένα στρατιώτη ονόματι Πάνθηρα, κι ο Ιησούς, πού ήταν ένας φτωχός και δούλεψε στην Αίγυπτο σαν μισθωτός εργάτης (1,28-32).

2. Η κάθοδος του πνεύματος με μορφή περιστεράς στη βάπτιση του Ιη­σού και η φωνή του πατέρα του από τον ουρανό είναι πράγματα πρωτάκου­στα κι αναξιόπιστα (1,40).

3. Όταν ο Ι.Χ. επέστρεψε από την Αίγυπτο στην Παλαιστίνη, συγκρό­τησε μια συμμορία από 11 κατακάθια της κοινωνίας, πονηρούς ναύτες και τελώνες, καί γύριζε μ' αυτούς εδώ κι εκεί αρπάζοντας τρόφιμα (1,62).

4. Αν ο Ιησούς ήταν θεός, γιατί σα νήπιο φοβήθηκε να μη σφαχτεί κι έφυγε στην Αίγυπτο (1,66);

5. Τα δήθεν υπερφυσικά σημεία του ήταν φακιρικά από κείνα που έμαθε στην Αίγυπτο, όπου οι φακίρηδες *(γόητες)* έναντι λίγων οβολών σου κάνουν ό,τι θέλεις (1,68).

6. Ένας που σπάρθηκε σε μοιχεία δεν μπορεί να είναι θεός (1,69).

7. Δεν μπορούσε να είναι θεός ένας άνθρωπος, ο οποίος α) δεν μπόρεσε να κάνει όσα υποσχέθηκε, β) έπεσε σε σοβαρές γκάφες και γ) στο τέλος εκτελέστηκε με τον πιο ατιμωτικό τρόπο (2,1-50).

8. Και στους εθνικούς εμφανίστηκαν πολλοί φακίρηδες πού έκαναν φα­κιρικά σαν εκείνα του Ιησού (Ζάμολξις, Πυθαγόρας, Ταμψίνιτος, Όρφεύς, Ηρακλής, Πρωτεσίλαος) (2,55).

9. Το ότι ό Ιησούς αναστήθηκε το είδαν μόνο μια υστερική *(πάροιστρος)* γυναίκα (εννοεί τη Μαγδαληνή Μαρία) καί μερικοί άλλοι πού είχαν μάθει την ίδια φακιρική τέχνη (2,55-58).

10. Αφού δεν αναστήθηκε ποτέ κανείς νεκρός, ο Ιησούς πώς αναστήθη­κε (2,57) ;

11. Αν ο Ιησούς ήθελε ν' αποδείξει ότι έχει θεία δύναμι, έπρεπε, όταν αναστήθηκε, να εμφανιστεί σ' αυτούς που τον καταδίκασαν και σ’ όλο τον κόσμο (2,63· 2,73).

12. Αν ήταν θεός, έπρεπε να εξαφανιστεί ήδη από το σταυρό (2,68).

13. Αφού τον απέστειλε ο Θεός, γιατί κρυβόταν; κι αφού έπρε­πε να κρυφτεί, γιατί ακουγόταν γι’ αυτόν φωνή από τον ουρανό; (2,70-72).

14. Ποιος θεός δεν πιστεύεται, όταν παρουσιαστεί στους ανθρώπους; (2,74-75).

15. Μήπως ο Ιησούς γι’ αυτό κατέβηκε από τον ουρανό για ν' απιστήσουμε; (2,78).

16. Όταν απειλεί με τα *ουαί ,* δείχνει ότι δεν μπορεί να πείσει (2,76).

17. *Ταύτα μεν ουν υμίν (τοις Χριστιανοίς) εκ των υμετέρων συγγραμμάτων εφ’ οις ουδενός άλλου μάρτυρος χρήζομεν. Αυτοί γας εαυτοίς περιπίπτετε* (2,74).

Γ'. *Φιλοσοφική καί παγανιστική αντιρρητική του Κέλσου*

1. *Ευηθέστατα ερίζουσι προς αλλήλους Χριστιανοί καί Ιουδαίοι.* στους μεταξύ των διάλογους δεν υπάρχει τίποτε το σοβαρό. Αν συζητούμε εμείς με Χριστιανούς περί Χριστού, ο διάλογος μας γίνεται *περί όνου σκιάς,* όπως λέει και η παροιμία (3,1).

2. Οι Ιουδαίοι είναι Αιγύπτιοι πού διαφώνησαν με τους ομοεθνείς των σε ζητήματα θρησκευτικά και αποσχίσθηκαν, αργότερα όμως αυτό πού έκαναν στους Αιγυπτίους, το έπαθαν και οι ίδιοι· διότι ανάμεσά τους διαφώ­νησαν πάλι για ζητήματα θρησκευτικά οι οπαδοί του Ι.Χ., και αποσχίσθη­καν (3,5-11).

3. Και μετά την απόσχισή τους οι Χριστιανοί, καθώς διασπείρονται στις χώρες, συνεχώς αποσχίζονται, κι ο καθένας θέλει να είναι αρχηγός ομάδος. Έτσι υπάρχουν πλήθη μερίδων, πού έχουν κοινό μόνο το όνομα *Χριστιανοί* (3,12).

4. Οι Χριστιανοί φοβερίζουν τους ανθρώπους με το πλαστό φόβητρο ότι πρόκειται να τιμωρηθούν οι άδικοι και ν’ αμειφθούν οι δίκαιοι (3,16).

5. Η χριστιανική πίστη είναι σαν τη θρησκεία των Αιγυπτίων, οι οποίοι έχουν μεγαλοπρεπέστατα και μυστηριώδη τεμένη, αλλ' αν μπεις στα ενδότερά τους, θα δεις να λατρεύεται ένας γάτος ή σκύλος ή πίθηκος ή τράγος ή κρο­κόδειλος (3,17).

6. Οι Χριστιανοί ενώ ειρωνεύονται τους Αιγυπτίους, διότι λατρεύουν σκύλους και γάτους και τράγους, οι ίδιοι πιστεύουν σε ιστορίες για τον Ι.Χ., που δεν διαφέρουν σε τίποτε από τις ανοησίες των Αιγυπτίων (3,19).

7. Δεν πιστεύουν ότι οι Ηρακλής, Αριστέας, Ασκληπιός, Διόσκουροι και Διόνυσος είναι θεοί, επειδή υπήρξαν άνθρωποι, παρ' όλο πού αυτοί ευεργέτησαν τόσο πολύ εμάς τους ανθρώπους (3,22-30).

8. Ειρωνεύονται αυτούς πού λατρεύουν το Δία, επειδή στην Κρήτη υπάρχει ο τάφος του (3,43).

9. Χριστιανοί γίνονται μόνο οι φτωχοί, οι λαϊκής καταγωγής άνθρωποι, αγράμματοι, οι ηλίθιοι, οι δούλοι, οι γυναίκες, και τα παιδιά (3,44).

10. Όσοι Χριστιανοί είναι άντρες, είναι από τους χειρότερους ανθρώ­πους. ήτοι εργάτες δερμάτων και μαλλιών και τεχνίτες καθαριστηρίων ρούχων. Όταν δουν κανέναν αριστοκράτη και μορφωμένο και κύριο, τον τρέ­μουν· όταν όμως βρουν τα παιδιά του μόνα τους, με πολύ θράσος τους διδά­σκουν απείθεια σε γονείς και διδασκάλους, τους υπόσχονται ότι μπορούν να τους εξηγήσουν ποιο είναι το καλό και να τους υποδείξουν πώς να καθαρι­στούν από τις αμαρτίες των (3,59).

11. Οι Χριστιανοί ξεγελώντας τους ανθρώπους με κούφιες ελπίδες, τους πείθουν ν' ασεβούν προς το θείο (3,78).

12. Διδάσκουν ενανθρώπηση θεού, πράγμα φιλοσοφικώς απαράδεκτο (4,1-30).

13. Οι Ιουδαίοι, σχίσμα των οποίων είναι οι Χριστιανοί, έχουν Γραφές με ανόητες ιστορίες (4,31-47).

14. Μόνο μερικοί Ιουδαίοι κάπως πιο συνετοί (εννοεί προφανώς τον Φί­λωνα τον Ιουδαίο) προσπαθούν να βελτιώσουν τις ανοησίες αυτές ερμηνεύ­οντάς τις αλληγορικώς (4,48-52).

15. Ιουδαίοι και Χριστιανοί πιστεύουν ότι τα ζώα δεν έχουν λογικό κι ότι ο άνθρωπος είναι σοφότερος απ' αυτά. Κι όμως ο άνθρωπος μαθαίνει τόσο πολλά άλλα πράγματα όσο και τα μέλλοντα τα από τα πτηνά πού αποδει­κνύονται έτσι ότι έχουν θεϊκότερες γνώσεις (4,88).

16. Οι Χριστιανοί πιστεύουν ότι κατέβηκε από τον ουρανό ο γιος του Θεού, κι ότι υπάρχουν άγγελοι (5,2).

17. Έχουν την ηλιθιότητα να πιστεύουν ότι υπάρχει ανάσταση, κατά την οποία οι ψυχές θα ποθήσουν να ξαναενωθούν με τα σαπισμένα και σκωλη­κόβρωτα σώματα (5,14).

18. Οι Χριστιανοί είναι οι μόνοι στον κόσμο πού πιστεύουν σε πράγματα πού δεν τους είναι πάτρια, διότι ο αρχηγός τους είναι Ιουδαίος, ενώ αυτοί έχουν αποστατήσει από τους Ιουδαίους (5,33).

19. Η Χριστιανική πίστη είναι ανεπίδεκτη φιλοσοφίας και ούτε με την πλατωνική φιλοσοφία συμβιβάζεται ούτε με καμία άλλη. κι όμως πολλές δοξασίες των Χριστιανών είναι κλεμμένες από την εξωχριστιανική φιλοσοφία

20. Οι Χριστιανοί, ενώ περιφρονούν τους ιερούς χρησμούς της πυθίας των Δελφών ή των Ιερειών της Δωδώνης ή του Κλαριού ή των Βραγχιδών ή του Άμμωνος, με τη βοήθεια των οποίων κατοικήθηκε όλη ή γη, δέχονται σα θαυμαστά όσα ανόητα και μανιακά *(πάροιστρα)* λέχθηκαν με το δικό τους τρόπο στην Ιουδαία. όταν λ.χ. διάφοροι προφήτες τους τούς έλεγαν, και μάλιστα έξω από ιερά, σε πόλεις και στρατόπεδα, ότι «Εγώ είμαι θεός ή Θεού Υιός ή θείο Πνεύμα. ήρθα, διότι ο κόσμος χάνεται εξ αιτίας των αδικιών του και θέλω να σας σώσω· μακάριος όποιος με λατρεύσει και τον φυλάξω σώο στους αιώνες, ενώ τους άλλους θα τους κάψω όλους στην αιώνια φωτιά»

21. Άλλα ανόητα πού λεν οι προφήτες τους είναι ότι ο *μέγας θεός* τους θα χρηματίσει δούλος, θ' αρρωστήσει, θα πεθάνει, για να πιστευτεί ότι είναι θεός.

22. Για τον πατέρα θεό ο μεν Μωυσής στις γραφές του τους λέει ότι τους - ευλογεί να γίνουν πλούσιοι και δυνατοί, να κυριαρχήσουν σ' όλη τη γη, να σκοτώσουν όλους τους εχθρούς των, ο δε γιος του ίδιου θεού, ο *Ναζωραίος, αν*τινομοθετεί λέγοντας τους ότι κανείς δεν μπορεί να προσέλθει στον πατέρα, αν είναι πλούσιος, φίλαρχος, ένδοξος, σοφός, αλλά πρέπει να μη φροντί­ζουν ούτε για την τροφή τους παραπάνω απ' ό,τι φροντίζουν οι κόρακες, ούτε για την ενδυμασία τους παραπάνω απ' ό,τι φροντίζουν τα κρίνα, και αν κανείς τους χτυπήσει, να του προσφέρονται να τους ξαναχτυπήσει. ποιος από τους δυο ψεύδεται; Ο Μωυσής ή ο Ιησούς; Ή μήπως ο πατέρας θεός, όταν έστειλε το γιο του, είχε λησμονήσει τι είχε πει στον Μωυσή (7,18).

23. Οι Χριστιανοί δεν ανέχονται να βλέπουν ναούς βωμούς κι αγάλματα. Τέτοια διαγωγή δεν δείχνουν ούτε οι Σκύθες ούτε οι Αφρικανοί ούτε οι άθεοι οι Κινέζοι *(Σήρες)* ούτε άλλα παράνομα έθνη. δεν δέχονται πράγματα πού δέχτηκαν όλοι οι αρχαίοι σοφοί και όλοι οι φιλόσοφοι (7,62).

24. Δεν λατρεύουν τους δαίμονες ούτε τους ήρωες (7,67-70).

25. Αν οι Χριστιανοί λάτρευαν μόνο ένα θεό, θα μπορούσαν τουλάχι­στο ν’ απολογηθούν έναντι των άλλων. Τώρα όμως όχι μόνο *θρησκεύουσιν* αλλά και *υπερθρησκεύουσιν* κι αυτόν πού εμφανίστηκε πρόσφατα (= το Χρι­στό) και νομίζουν ότι δεν αδικούν καθόλου το θεό τους (8,12).

26. Αν οι Χριστιανοί απείχαν από κάποια ιερεία (= είδωλόθυτα), σύμ­φωνα με κάποιο πατροπαράδοτο νόμο τους, θα έπρεπε να είναι συνεπείς και να μην τρώνε κανένα απολύτως ζώο, όπως έκανε ο Πυθαγόρας. Λένε όμως ότι δεν τρώνε *ιερεία* μόνο όταν τα δουν να θυσιάζονται στους θεούς, για να μη γίνονται ομοτράπεζοι με τους δαίμονες· μα κι όταν τρων ψωμί ή πίνουν νερό και κρασί ή αναπνέουν αέρα, πάλι από τους δαίμονες δεν τα παίρνουν κι αυτά (8,28) ;

27. Συ ο Χριστιανός ειρωνεύεσαι τ' αγάλματα των θεών, σα να το κάνεις αυτό στον ίδιο το Διόνυσο ή τον Ηρακλή· κι όμως αυτοί πού έβρισαν και σταύρωσαν και θανάτωσαν τον ίδιο το θεό σου, δεν έπαθαν ακόμη τίποτε. Τόσο ανόσιος πατέρας είναι ο θεός πατέρας του, κι αδιαφορεί τόσο πολύ για το γιο του; λες ότι το ήθελε κι εκείνος να πεθάνει ο γιος του και να εξυβριστεί! Μα κι αυτοί πού τους βρίζεις εσύ θα μπορούσαν να πουν ότι το θέλουν, κι όμως αυτοί αμύνονται, και πολύ καλά μάλιστα. Γι’ αυτό και σένα το Χριστιανό σ’ έχουν πάντα κυνηγημένο, να φεύγεις, να κρύβεσαι, να συλλαμ­βάνεσαι, να θανατώνεσαι (8,41).

28. Εγκώμιο των μαντείων και των επιτυχημένων χρησμών, των ιερειών και των ιερέων της ειδωλολατρίας, των οραμάτων, των θεραπειών και των άλλων θαυμάτων πού έκαναν οι θεοί στις μέρες του Κέλσου.

29. Απειλείτε σεις οι Χριστιανοί κόλαση στους εχθρούς σας, απειλούν κόλαση για σας και οι μυσταγωγοί των (ειδωλολατρικών) μυστηρίων. ποιος έχει δίκαιο; το δείχνουν όχι τα λόγια αλλά τα τεκμήρια. Αυτοί δεν παθαίνουν τίποτε, ενώ εσείς διώκεσθε (8,48).

30. Είναι ανάξιο να συζητάει κανείς με τους Χριστιανούς, διότι είναι αγροίκοι κι ακάθαρτοι, χωρίς λογικό, ενώ ποθούν κι ελπίζουν ν΄ αναστηθεί το σώμα τους —μια και δεν έχουν τίποτε πολυτιμότερο απ' αυτό—. Εν τού­τοις το ρίχνουν στα βασανιστήρια σαν κάτι το ευτελές. Αντίθετα αξίζει να συζητάει κανείς με τους φιλοσόφους, οι οποίοι ελπίζουν να έχουν αιώνια το νου και την ψυχή τους, που είναι έκγονα θείας φύσεως· αυτοί αξίζει να πι­στεύουν ότι, επειδή είναι δίκαιοι, θα ευδαιμονήσουν, ενώ οι άδικοι θα πέ­σουν σε αιώνια κακά (8,49).

31. Οι Χριστιανοί, αφού δεν λατρεύουν ως θεό τον αυτοκράτορα, πρέπει να στερηθούν απ' όλα τ' αγαθά της ζωής, διότι αυτά μας τα χορηγεί αυτός· να μην έχουν ούτε τα αγαθά, ούτε γυναίκες, ούτε παιδιά, ούτε ζωή αλλά να εκλείψουν από τη γη (8,55-75).

Ο Έλληνας **Δίων Κάσσιος Κοκκηιανός** (155-235), ο οποίος έφθασε μέχρι το αξίωμα του υπάτου, κατά το 211 συνέταξε το έργο *Ρωμαϊκαί Ιστορίαι* (80 τόμοι) από τα μυθικά χρόνια μέχρι τις ημέρες του. Σώζονται τα βιβλία 36-60 που καλύπτουν ιστορικά τα έτη 68-47 π.Χ. ενώ τα βιβλία 61-80 σώζονται σε μια επιτομή του Ξιφιλίνου από τα βιβλία 67 και 68 όπου ιστορούνται οι αυτοκράτορες Δομιτιανός και Νέρβας. Το 95 μ.Χ. *ο Δομιτιανός κατέσφαξε πολλούς άλλους και τον ύπατο Φλάβιο Κλήμεντα παρ’ όλο που ήταν εξάδερφός του και είχε γυναίκα την επίσης συγγενή του Φλαβία Δομιτίλλα. Και οι δυο κατηγορήθηκαν για αθεία, κατηγορία με την οποία καταδικάστηκαν πολλοί άλλοι που παρεξέκλιναν προς τα ήθη των Ιουδαίων και άλλοι μεν θανατώθηκαν, άλλοι δε στερήθηκαν τουλάχιστον τις περιουσίες τους, η δε Δομιτίλλα εξορίστηκε μόνον στην Πανδαιτερία*. Όταν μετά ένα έτος αυτοκράτορας έγινε ο Νέρβας ‘*δεν επέτρεψε ν’ απαγγέλουν καμιά άλλη κατηγορία εναντίον των κυρίων τους, στους δε υπόλοιπους απαγόρευσε να καταγγέλουν κάποιον για ασέβεια ή για ιουδαϊκό τρόπο ζωής. Καταδικάστηκαν μάλιστα σε θάνατο και πολλοί από τους συκοφάντες εκείνους, μεταξύ των οποίων και ο φιλόσοφος Σέρας.*

# παραρτημα: Ο ΙΗΣΟΥΣ ΕΠΙ ΤΗ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΣΥΝΟΠΤΙΚΩΝ ΕΥΑΓΓΕΛΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΠΗΓΩΝ[[196]](#footnote-130)

## 1. Η ΓΑΛΙΛΑΙΑ[[197]](#footnote-131)

Η απόμακρη από την αγία Πόλη Γαλιλαία *των Εθνών* (Ησ. 8, 23. πρβλ. Μτ. 4, 14) ή των *αλλοφύλων* ενώθηκε με την Ιουδαία από τον Αριστόβουλο τον Α’ (104-103 π.Χ.) και εξιουδαΐστηκε. Μεταξύ των ειδωλολατρών, οι οποίοι έμεναν κυρίως στις πόλεις, και των Ιουδαίων, που προτιμούσαν την ύπαιθρο, υπήρχε μια ένταση, η οποία κλιμακωνόταν σε περιόδους κρίσης. Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι δεν αναφέρεται κάποια επίσκεψη του Ιησού ούτε στη ***Σεπφώριδα*** που απείχε μόλις 6 χλμ. από τη Ναζαρέτ, ούτε στην ***Τιβεριάδα*** που απείχε 16 χλμ. από την Καπερναούμ. Σημειωτέον ότι η Τιβεριάδα εθεωρείτο ακάθαρτη από τους ευσεβείς Ιουδαίους, γιατί είχε ανεγερθεί πάνω σε νεκροταφείο (Αρχ. 18, 3 7), ενώ ο Ηρώδης είχε διακοσμήσει το παλάτι του με απεικονίσεις ζωδίων. Στην περιοχή ομιλείτο μια ιδιαίτερη αραμαϊκή διάλεκτος (πρβλ. Μτ. 26, 73), η οποία γινόταν αντικείμενο χλευασμού από τους Ιεροσολυμίτες, και τα ελληνικά, αφού στη Σεπφώριδα υπήρχε μεγάλο θέατρο, όπου ‘ανέβαιναν’ ελληνικά έργα. Σε αντίθεση προς την Ιουδαία, η **Γαλιλαία** ήταν εύφορη περιοχή (κυρίως β.δυτικά και στα ηφαιστιογενή της τμήματα). Ανθούσε επίσης η αλιεία, η χειροτεχνία και το εμπόριο, ενώ ήταν πλούσια και σε ιαματικές πηγές που ήλκυαν πολλούς ασθενείς. Το εισόδημα της γης, όμως, το νέμονταν πολύ λίγοι μεγαλογαιοκτήμονες, οι οποίοι ήταν εγκατεστημένοι στις πόλεις. Αυτό προκαλούσε κοινωνικές ανισότητες. Το άχθος από τα τεράστια χρέη και τους φόρους των πτωχών καλλιεργητών της γης απηχούνται στις παραβολές του Ιησού (Μτ. 5,25 κ.ε.. 18,23 κ.ε.). Γι’ αυτό η Γαλιλαία αποτέλεσε παράλληλα την πατρίδα επαναστατών. από τα Γάμαλα της Γαλιλαίας προερχόταν ο Εζεκίας ο οποίος παρόλο που φονεύτηκε το 47 π.Χ. χωρίς δίκη από τον Ηρώδη τον Μέγα έγινε ο ‘πατριάρχης’ μιας γενιάς επαναστατών. Ο υιός του Ιούδας, ο οποίος κατέλαβε το οπλοστάσιο της Σεπφώριδας και κατέστραψε τα γραμμάτια (Πολ.2,56.58) και οι εγγονοί του Σίμων και Ιάκωβος που σταυρώθηκαν από τον Τιβέριο Αλέξανδρο (Αρχ. 20,102). Από τη Γαλιαλία καταγόταν και ο Ελεάζαρος Ben Jair ο οποίος, ταμπουρωμένος στο οχυρό της Μασσάδα, πρόβαλε σθεναρή αντίσταση στους Ρωμαίους.

Μέχρι πρότινος αμφισβητείτο η ύπαρξη της πατρίδος της Θεοτόκου **Ναζαρέτ**, καθώς δεν αναφέρεται ούτε στις πόλεις της φυλής Ζεβουλών (Κρ. 19,10-15), ούτε στον Ιώσηπο, ο οποίος ανέλαβε στρατιωτική δράση σε εκείνη την περιοχή, ούτε στο Ταλμούδ, όπου μνημονεύονται 63 πόλεις της Γαλιλαίας. Σε μια πλάκα του 3ου ή 4ου αι. η οποία ανακαλύφθηκε κατά την ανασκαφή της Καισάρειας τον Αύγουστο του 1962 ήταν καταγεγραμμένο το γεγονός ότι η 18η ιερατική πατριά είχε εγκατασταθεί στη Ναζαρέτ. Μεταξύ 1955 και 1960 έγιναν επίσης ανασκαφές στην περιοχή και ανακαλύφθηκαν τάφοι από το 2000-1500 π.Χ. κεραμικά από την περίοδο 900-539 π.Χ. και κατασκευές από την ελληνιστική περίοδο. Μάλλον τον 2ο αι.π.Χ. ανακατασκευάστηκε η πολίχνη και οι κάτοικοί της ζούσαν μάλλον από τη γεωργία. Η Ναζαρέτ βρίσκεται στο νότιο άκρο της πυκνοκατοικημένης Κάτω Γαλιλαίας, 3-4 μίλια μακριά από την πρωτεύουσα της Γαλιλαίας Σεπφώριδα, η οποία χρημάτισε μετά τον θάνατο του Ηρώδη το 4 π.Χ. επαναστατικό κέντρο του Ιούδα του Υιού Εζεκία. Γι’ αυτό και καταστράφηκε εντελώς από τον ανθύπατο Varus, ενώ ανακατασκευάστηκε από τον Αντύπα, λαμβάνοντας το όνομα *Αυτοκρατορίς*. Η πόλη αυτή στην καρδιά της εξαιρετικά εύφορης Γαλιλίας με πληθυσμό 30.000 κατοίκους, θέατρο, παλάτι, τείχος, βασιλική τράπεζα και δύο αγορές βρισκόταν στο κομβικό σημείο από όπου περνούσαν οι δύο οδικές αρτηρίες, οι οποίες ένωναν την Δύση με την Ανατολή και τον Βορά με το Νότο.

Ο ίδιος ο Ιησούς σύχναζε στην **Καπερναούμ.** Αυτή η πόλη με πληθυσμό 4.000 κατοίκων (κυρίως αλιέων και γεωργών) και έκταση 50.000 τ.μ. ιδρύθηκε τον 2ο-1ο αι. π.Χ. βρισκόταν επί της Λεωφόρου της Θαλάσσης (Via Maris) στα όρια μεταξύ της επαρχίας του Ηρώδη Αντύπα και αυτής του Φιλίππου, που ένωνε την Αίγυπτο και τη Συρία. Η θέση της δικαιολογεί την ύπαρξη τελωνείου και ενός σώματος 100 στρατιωτών από τη Σαμάρεια ή τις παραθαλάσσιες περιοχές. Σε πρόσφατες ανασκαφές θεωρείται ότι εντοπίστηκαν η Συναγωγή του Εκατόνταρχου και ο Οίκος του Πέτρου. Επίσης ανακαλύφθηκε βάρκα χρονολογούμενη από την εποχή του Ιησού αρκετά μεγάλη (περ. 8, 1 μ. μήκος Χ 2,3 πλάτος) αρκετά μεγάλη για τέσσερεις κωπηλάτες συν τους επιβάτες πρβλ. Μκ. 4, 35-8).

1. Σημειώνει ο Σ. Χ. Αγουρίδης (*Ιστορία των Χρόνων της Καινής Διαθήκης. Ελλάδα, Ρώμη, Ιουδαία: Ιστορικό και πνευματικό υπόβαθρο για τη μελέτη της Καινής Διαθήκης*, Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 19854, 25-28) ότι την εποχή αυτή κυκλοφορούσαν ευρέως παγκόσμιες ιστορίες, **βιογραφίες, αυτοβιογραφίες, νουβέλες**, περιπέτειες, περιγραφές παράξενων και θαυμαστών πραγμάτων σε φανταστικές χώρες, Ρομαντικό Μυθιστόρημα, Μεταμορφώσεις [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρβλ. την πρώτη στο είδος της Αυτο***Βιογραφία*** του Ιωσήπου. [↑](#footnote-ref-2)
3. Πρβλ. **Αινειάδα:** Αρετή+Ευσέβεια+Δικαιοσύνη+ επιείκεια (όχι συγχώρεση, ταπείνωση, κένωση). [↑](#footnote-ref-3)
4. Σημειωτέον ότι ο Πλάτων θεωρεί τον Όμηρο ανάγνωσμα *ακατάλληλο για ανηλίκους*, γι’ αυτό και στην Αλεξάνδρεια ερμηνεύεται αλληγορικά. [↑](#footnote-ref-4)
5. Πρβλ. ***Μύθος Πρόδικου: Δύο οδοί*** *+Ηρακλής (****πάθος****+ύψωση)!*  [↑](#footnote-ref-5)
6. Ίδιον όχι μόνον δικηγόρων-πολιτικών). Πρβλ. Β’ Σοφιστική. [↑](#footnote-ref-6)
7. Εδραιώθηκαν μετά τις εμφύλιες συρράξεις με τον Αντώνιο ο οποίος προβλήθηκε ως τύραννος, ενώ ο Αύγουστος ως εκείνος που δραστηριοποιεί και πάλι δίκαιους νόμους και κυβερνά βάσει αυτών. [↑](#footnote-ref-7)
8. Αυτό το συναίσθημα αποτυπώνεται ανάγλυφα στην τέχνη αυτής της περιόδου. Ο Μ. Ανδρόνικος (Ο Ελληνικός Πολιτισμός σε Οικουμενικές Διαστάσεις, *Ιστορία Ελληνικού Έθνους Ε’*, 254-257) αναφέρει τα εξής: *Ο ελληνικός πολιτισμός της προγενέστερης εποχής είχε κλείσει μέσα σε ένα ευσύνοπτο σύνολο την εικόνα του κόσμου.* ***η πόλη****, ο ναός, το άγαλμα, η τραγωδία εκφράζουν το αριστοτελικό ιδανικό του ‘τελείου και όλου’, αυτού που έχει ‘αρχήν και μέσον και τελευτήν’. Ο ελληνιστικός κόσμος εκτινάσσει τις δυνάμεις του προς τις ‘άπειρες’ εκτάσεις. Όπως το κράτος, έτσι και τα έργα του πνεύματος και της τέχνης εκφράζουν τις κεντρόφυγες τάσεις που οδηγούν στις κολοσσικές συλλήψεις και στις οικουμενικές μορφές […] Στον τομέα της τέχνης δεν είναι εύκολο να βρούμε αρχιτεκτονικά ομόλογα του Παρθενώνα, ή πλαστικές μορφές του Φειδία. Εκφράζοντας νέες δυνάμεις, η ελληνιστική εποχή τόλμησε να διαρρήξει τα κλασικά και να καινοτομήσει με τρόπο* ***επαναστατικό αλλά γόνιμο (ελληνιστικό μπαρόκ).*** *Κι αν οι εικόνες των θεών έχουν εκχυμωθεί, οι εικόνες των ανθρώπων αποκτούν νέα σχήματα και πρωτόγνωρη εκφραστικότητα με αποκορύφωση* ***το πορτραίτο****.* Διάδοση επίσης γνωρίζει και η απεικόνιση τοπίου, της νεκρής φύσης (ρεαλισμός+νατουραλισμός).. [↑](#footnote-ref-8)
9. Αστικό Χάος και Κρίση: Η Περίπτωση της Αντιόχειας, *Η Εξάπλωση του Χριστιανισμού*, Μτφρ. Μ. Λουκά, Αθήνα: Άρτος Ζωής 2005 223-246, 245. Σε άλλο κεφ. του ιδίου βιβλίου εξαίρει το θανατικό που προκαλούσαν οι λιμοί. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Ιστορία της Ελληνικής Φιλοσοφίας* 345-351. [↑](#footnote-ref-10)
11. Σημειώνει ο J. Holzner τα εξής: *Η λυδία αυτή λίθος κάθε φιλοσοφίας και θρησκείας (sc Το πρόβλημα του πόνου) βασάνιζε και την ελληνική ψυχή. Στο βάθος δεν ήταν χαρούμενη, αλλά πονεμένη. Οι αγαπημένοι ήρωες των ποιητών, ο Αχιλλέας, ο Αίας, η Αντιγόνη, η Άλκηστη, η Ιφιγένεια, το επιβεβαιώνουν.* ***Όσον καιρό ή ελληνική ψυχή είχε ως ιδανι­κό της τον Ηρακλή, αναγνώριζαν την εξευγενιστική δύναμη του πόνου: «μέσω του πόνου, μάθε!».*** *Στη φιλοσοφία του Μάρκου Αυρηλίου, η παρατήρηση της ζωής οδηγεί σε μελαγχολία, που θέτει τέρμα στην ελληνική φιλοσοφία. Το περίφη­μο ημερολόγιό του, «Εις εαυτόν», αποτελεί μία έκκληση για τον Σωτήρα, πού δεν τον γνωρίζει. Δεν έχει παρά να συγκρίνει κανείς μ' αυτό τον χαρούμενο τό­νο του Παύλου!* (*Παύλος* (Μετάφρασις Αρχιεπ. Αθηνών Ιερωνύμου), Αθήναι 1973, 498). [↑](#footnote-ref-11)
12. Ο Λόγος χαρακτηρίστηκε από τους Στωϊκούς ως *τονική δύναμις*, *λόγος σπερματικός του φυσικού έμψυχου Ζώου*, του κόσμου. Ο στωικισμός, σύμφωνα Ζ. Σιρινελί, (*Τα Παιδιά του Αλεξάνδρου. Ελληνική Γραμματολογία των ελληνιστικών, των ρωμαϊκών χρόνων και της ύστερης αρχαιότητας 334 π.Χ.-519 μ.Χ.,* Αθήνα: Ζαχαροπούλου 2001, 80), αποτελεί θρησκευτική ενόραση του σύμπαντος. Ο θεός των Στωικών είναι παρών και στο παραμικρό τμήμα του κόσμου, σε αντίθεση με τους θεούς των Επικουρείων που ήσαν ριζικά αποκομμένοι απ’ αυτόν. Είναι ανάσα ή πυρ και υπάρχει ενιαίος σε όλο το σύμπαν. [↑](#footnote-ref-12)
13. Πρβλ. Κικέρων, *De finibus* III67. [↑](#footnote-ref-13)
14. Π.Στογιαννος, Αποκάλυψη και Πολιτική, *Ερμηνευτικά Μελετήματα,* Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 1988, 561-591, εδώ 570. [↑](#footnote-ref-14)
15. Σύμφωνα με τον Σιρινελί (ό.π.73) ο Επίκουρος σημείωνε σχετικά το **θάνατο: *όταν μεν ζούμε, δεν υφίσταται θάνατος, όταν δε έρθει η σειρά του να εμφανιστεί, δεν υπάρχουμε εμείς. Ποιος ο λόγος, άρα, να τον φοβόμαστε;*** [↑](#footnote-ref-15)
16. Θ. Ν. Πελεγρίνης, *Οι Πέντε Εποχές της Φιλοσοφίας,* Αθήνα: Ελληνικά Γράμματα 19983, 104-5. [↑](#footnote-ref-16)
17. Η Φ. **δεν είχε ως κέντρο της την Αθήνα**, που σε κάθε περίπτωση παρέμεινε γοητευτική για νεαρούς όπως ο Κικέρων, ο Οβίδιος και ο Οράτιος (Ακαδημία Πλάτωνος, Λύκειο Αριστοτέλους, Κήπο Επίκουρου στην ***Ιερά*** Οδό). Ζήνων (Φοινίκη+σπερμολόγος+καινή διδαχή-ασκητισμός). Μουσώνιος Ρούφος+Eπίκτητος [Ιεράπολις+σκλάβος+χωλός]. [↑](#footnote-ref-17)
18. Επιπλέον, ο άνθρωπος δεν είναι αλλά ότι αποτελεί **κύτταρο ενός ευρύτερου σώματος**. (σύμπαν=σώμα – συμπάθεια/απάθεια- **προσωπικός δαίμων**- θεωρία+εξήγηση του κόσμου-δοξολογία- υιοί Θεού). **Βασικοί όροι της φιλοσοφίας: *Συμπάθεια + Κοινωνία+ Οικείωση*.** [↑](#footnote-ref-18)
19. Τότε κυρίαρχο (τρέντυ) σύστημα ο στωικισμός σε αντίθεση προς ό,τι συμβαίνει σήμερα που επικρατεί το πνεύμα του «Επικούρου».Καταδιώχθηκε αλλά κατόπιν κατέλαβε τον θρόνο της Ρώμης μέσω του Μάρκου Αυρήλιου. Και σήμερα, όταν λέμε ότι κάποιος φιλοσοφεί, μάλλον υπονοούμε ότι αντιμετωπίζει «στωικά» την τύχη. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Έξις* στα φυτά, *φύσις* στα ζώα, *λόγος/λογικό* στον άνθρωπο που στέκεται όρθιος και διαθέτει «γλώσσα». [↑](#footnote-ref-20)
21. Πρβλ. R. Bultmann, *Das Urchristentum*, München und Zürich 1985, 169-181. [↑](#footnote-ref-21)
22. J.Holzner, *Παύλος*, 306. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ό.π. 496. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ιουδαϊσμός (Ι.) + Στωικισμός= Όπως αποδεικνύεται από τη Σοφία Σολομώντος, στον Ι. το πνεύμα/η Σοφία δεν εντοπίζεται στον καθένα αλλά σε όποιον ακολουθεί την Τορά, εφαρμόζοντας το θέλημα του Θεού στην καθημερινότά του. Επίσης δικαίωση-επισκοπή παρέχεται σε όποιον υπομείνει μέχρι εσχάτων το διωγμό. Τέλος ο Θεός λειτουργεί καταλυτικά στην Ιστορία μέσω της Εξόδου όταν και κυριολεκτικά επιστρατεύονται τα τέσσερα στοιχεία της φύσης στον απελευθερωτικό αγώνα. Έτσι με ρούχα της γκαρνταρόμπας του στωικισμού (που δανείστηκε και ο χριστιανισμός) ντύνεται η μονοθεϊστική πίστη. [↑](#footnote-ref-24)
25. Η μομφή που προσάπτεται στους Επικουρείους για αθεΐα είναι παλιά. Βλ. Κικέρων, De *nat. deor.* 1.43. Πλούτ. *Προς Κολώτην* 31. είναι, όμως, λανθασμένη η άποψη ότι η διδασκαλία του Επικούρου είναι συγκεκαλυμμένος αθεϊσμός. Βλ. Albrecht, *Ιστορία Ρωμαϊκής Λογοτεχνίας* 337. [↑](#footnote-ref-25)
26. *Ἃ δέ σοι συνεχῶς παρήγγελλον͵ ταῦτα καὶ πρᾶττε καὶ μελέτα͵ στοιχεῖα τοῦ καλῶς ζῆν ταῦτ΄ εἶναι διαλαμβάνων. Πρῶτον* ***μὲν τὸν θεὸν ζῷον ἄφθαρτον καὶ μακάριον*** *νομίζων͵ ὡς ἡ κοινὴ τοῦ θεοῦ νόησις ὑπεγράφη͵ μηθὲν μήτε τῆς ἀφθαρσίας ἀλλότριον μήτε τῆς μακαριότητος ἀνοίκειον αὐτῷ πρόσαπτε· πᾶν δὲ τὸ φυλάττειν αὐτοῦ δυνάμενον τὴν μετὰ ἀφθαρσίας μακαριότητα περὶ αὐτὸν δόξαζε. θεοὶ μὲν γὰρ εἰσίν· ἐναργὴς γὰρ αὐτῶν ἐστιν ἡ γνῶσις· οἵους δ΄ αὐτοὺς οἱ πολλοὶ νομίζουσιν͵ οὐκ εἰσίν· οὐ γὰρ φυλάττουσιν αὐτοὺς οἵους νοοῦσιν.* ***ἀσεβὴς δὲ οὐχ ὁ τοὺς τῶν πολλῶν θεοὺς ἀναιρῶν͵ ἀλλ΄ ὁ τὰς τῶν πολλῶν δόξας θεοῖς προσάπτων.*** *οὐ γὰρ προλήψεις εἰσὶν ἀλλ΄ ὑπολήψεις ψευδεῖς αἱ τῶν πολλῶν ὑπὲρ θεῶν ἀποφάσεις. ἔνθεν αἱ μέγισται βλάβαι [αἴτιαι τοῖς κακοῖς] ἐκ θεῶν ἐπάγονται καὶ ὠφέλειαι. ταῖς γὰρ ἰδίαις οἰκειούμενοι διὰ παντὸς ἀρεταῖς τοὺς ὁμοίους ἀπο δέχονται͵ πᾶν τὸ μὴ τοιοῦτον ὡς ἀλλότριον νομίζοντες* (*Επιστολή προς Μενοικέα* 123-124). [↑](#footnote-ref-26)
27. Πρβλ. Σιρινελί, *Τα Παιδιά του Αλεξάνδρου* 73-76. [↑](#footnote-ref-27)
28. Σύμφωνα με τον Κάκτο, *Επίκουρος* 23, *ως προς τη γένεση των έμβιων όντων ο Επίκουρος συμφωνεί με τον Εμπεδοκλή και παραδέχεται ότι τα έμ­βια γεννήθηκαν από τη γη στην αρχή ήσαν όλα τέρατόμορφα και με τον χρόνο από αυτά επέζησαν μόνο όσα ήσαν βιώσιμα, μεταξύ των οποίων και ο άνθρωπος που σιγά σιγά αναπτύχθηκε. Για την ψυχή ο Επίκουρος πιστεύει πώς είναι «σώμα λεπτομερές», παρεμφερές προς το θερμό πνεύμα, που αποτελείται από άτομα λεία και στρογγυλά, παρόμοια με τα άτομα του πυρός. Η ψυχή αυτή, το άλογο μέρος, διαπερνά όλο το σώμα του έμβιου και είναι η αιτία της αίσθησης. Η ψυχή του ανθρώπου, όμως, έχει και λογικό μέρος, το οποίο διαφέρει κατά πολύ από το άλογο ως προς τη λεπτότητα των ατόμων που το αποτελούν. Το λογικό μέρος της ψυχής εδρεύει στον θώρακα και σ' αυτό οφείλονται όλες οι ανώτερες ψυχικές λειτουργίες. Τις ικα­νότητες αίσθησης, διανόησης και κίνησης τις αντλεί η ψυχή από τη φύση του σώματος που την περιέχει, γι' αυτό και με τη διάλυση του σώματος κατά τον θάνατο διαλύεται και η ψυχή, οπότε δεν αισθάνεται ούτε διανοείται πλέον. Σύμφωνα με τον Επίκουρο, λοιπόν, η ψυχή του ανθρώπου, όπως και κάθε ζώου, είναι θνητή*. [↑](#footnote-ref-28)
29. Vegetti, *Ιστορία της Αρχαίας Φιλοσοφίας* 281. [↑](#footnote-ref-29)
30. Πρβλ. Διογ. 10.128: *καὶ διὰ τοῦτο τὴν ἡδονὴν ἀρχὴν καὶ τέλος λέγομεν εἶναι τοῦ μακαρίως ζῆν· ταύτην γὰρ ἀγαθὸν πρῶτον καὶ συγγενικὸν ἔγνωμεν͵ καὶ ἀπὸ ταύτης καταρχόμεθα πάσης αἱρέσεως καὶ φυγῆς καὶ ἐπὶ ταύτην καταντῶμεν ὡς κανόνι τῷ πάθει πᾶν ἀγαθὸν κρίνοντες.* Αλλού τονίζει: *μείζονας ἡδονάς εἶναι τὰς τῆς ψυχῆς*. [↑](#footnote-ref-30)
31. Η διάκριση μεταξύ των επιθυμιών γίνεται μέσω της φρονήσεως. Πρβλ. *Κύριαι Δόξαι* 31: *Ἀναλογιστέον δὲ ὡς τῶν ἐπιθυμιῶν αἱ μέν εἰσι α) φυσικαί͵ αἱ δὲ β) κεναί͵ καὶ τῶν φυσικῶν i) αἱ μὲν ἀναγκαῖαι͵ ii) αἱ δὲ φυσικαὶ μόνον· τῶν δὲ ἀναγκαίων αἱ μὲν 1) πρὸς εὐδαιμονίαν εἰσὶν ἀναγκαῖαι͵ αἱ δὲ 2) πρὸς τὴν τοῦ σώματος ἀοχλησίαν͵ αἱ δὲ 3) πρὸς αὐτὸ τὸ ζῆν. τούτων γὰρ ἀπλανὴς θεωρία πᾶσαν αἵρεσιν καὶ φυγὴν ἐπανάγειν οἶδεν ἐπὶ τὴν τοῦ σώματος ὑγίειαν καὶ τὴν τῆς ψυχῆς ἀταραξίαν͵ ἐπεὶ τοῦτο τοῦ μακαρίως ζῆν ἐστι τέλος*. [↑](#footnote-ref-31)
32. η ευδαιμονία του ανθρώπου επιτυγχάνεται όταν ο άνθρωπος δεν συνταράσσεται ούτε από τον πόνο, ούτε από τις πολιτικές περιπέτειες, ούτε από τις μεταφυσικές ανησυχίες. Πρβλ. Πελεγρίνη, *Οι Πέντε Εποχές*, 108: *να τρώς λίγο από το φόβο της δυσπεψίας, να πίνεις λίγο για να μην κακοξυπνήσεις, ν’ αποφεύγεις την πολιτική και τον έρωτα και όλες τις βίαιες πράξεις, να μην προσφέρεις ομήρους στην μοίρα αποκτώντας γυναίκα και παιδιά […] και προπάντων να ζεις έτσι ώστε ν’ αποφεύγεις το φόβο.* σχετικά με το θάνατο σημείωνε ο Επίκουρος: *τὸ φρικωδέστατον οὖν τῶν κακῶν ὁ θάνατος οὐθὲν πρὸς ἡμᾶς͵ ἐπειδήπερ ὅταν μὲν ἡμεῖς ὦμεν͵ ὁ θάνατος οὐ πάρεστιν͵ ὅταν δὲ ὁ θάνατος παρῇ͵ τόθ΄ ἡμεῖς οὐκ ἐσμέν (= όταν μεν ζούμε, δεν υφίσταται θάνατος, όταν δε έρθει η σειρά του να εμφανιστεί, δεν υπάρχουμε εμείς. Ποιος ο λόγος, άρα, να τον φοβόμαστε;*. *Προς Μενοικέα* 125-126).Τα τελευταία λόγια της ζωής του ήταν: *τὴν μακαρίαν ἄγοντες καὶ ἅμα τελευτῶντες ἡμέραν τοῦ βίου ἐγράφομεν ὑμῖν ταυτί· στραγγουρικά τε παρηκολούθει καὶ δυσεντερικὰ πάθη ὑπερβολὴν οὐκ ἀπολείποντα τοῦ ἐν ἑαυτοῖς μεγέθους· ἀντιπαρετάττετο δὲ πᾶσι τούτοις τὸ κατὰ ψυχὴν χαῖρον ἐπὶ τῇ τῶν γεγονότων ἡμῖν διαλογισμῶν μνήμῃ· σὺ δὲ ἀξίως τῆς ἐκ μειρακίου παραστάσεως πρὸς ἐμὲ* ***καὶ φιλοσοφίαν ἐπιμελοῦ τῶν παίδων*** (*Προς Ιδομενέα.* Διογένης, 10.22.5). Στις 20 κάθε μηνός τελούνταν συμπόσιο ως μνημόσυνο στον φίλο του Μητρόδωρο. γι’ αυτό σύμφωνα με κάποιους ιστορικούς, οι Επικούρειοι αποκαλούνταν ***Εικαδείς/Εικαδισταί***. Μετά το θάνατο του Επικούρου ετιμάτο ως ***σωτήρ*** ο ίδιος ο φιλόσοφος. Ο Λουκρήτιος μάλιστα τον θεωρεί θεό (*De rerum natura* 5.8) ως χορηγό - σωτήρα της ζωής, ως απελευθερωτή της δεισιδαιμονίας και δωρητή ενός ευτυχισμένου βίου. Βλ. Albrecht, *Ιστορία Ρωμαϊκής Λογοτεχνίας* 337. [↑](#footnote-ref-32)
33. *Γελᾶν ἅμα δεῖ καὶ φιλοσοφεῖν καὶ οἰκονομεῖν καὶ τοῖς λοιποῖς οἰκειώμασι χρῆσθαι καὶ μηδαμῇ λήγειν τὰς ἐκ τῆς ὀρθῆς φιλοσοφίας φωνὰς ἀφιέντας*. [↑](#footnote-ref-33)
34. Μπενάκη, Η Ελληνική Φιλοσοφία των Πρώτων Χριστιανικών Αιώνων 434: *Στους αιώνες της αυτοκρατορίας, δηλαδή τους πρώτους χριστιανικούς αιώνες, ο Επικουρισμός δεν ανέδειξε καμμιά προσωπικότητα πού θα μπορούσε να συγκριθή με τον Σενέκα ή τον Επίκτητο, έμεινε όμως, αν και εξασθενημένος, ο κύριος αντίπαλος του Στωικισμού και η συνεπέστερη αντίδραση στη δεισιδαιμονία και δαιμονολατρία των πολλών. Οπωσδήποτε η διδασκαλία του Επικούρου — συνδεδεμένη πάντα με το πρόσωπο του δημιουργού της, που αναφέρεται από τους μεταγενέστερους πολύ πιο συχνά από ό,τι άλλοι ιδρυ­τές φιλοσοφικών σχολών—είναι και την εποχή αυτή πολύ γνωστή, όπως μαρτυρούν οί φιλόσοφοι της Νέας Στοάς καθώς και ο Πλούταρχος, ο Λουκιανός, ο Διογένης Λαέρτιος και οι Πατέρες της Εκκλησίας. Όλοι αυτοί μαζί με την πολεμική τους κατά του Επικουρισμού προσφέρουν χρήσιμες συμπλη­ρώσεις στις γνώσεις μας για τη διδασκαλία του Επικούρου. [...] Στην «αγέλη των Επικούρειων» κατατάσσει τον εαυτό του ο Τίτος Λουκρήτιος Κάρος (95-55 π.Χ.), που παρέχει με το ποίημά του De rerum Natura στα Λατινικά την πιο πιστή έκθεση του Επικουρισμού, και ο Οράτιος (65-8 π.Χ.).* Ο Albrecht*, Ιστορία Ρωμαϊκής Λογοτεχνίας* 319, σημειώνει ότι ο Λουκρήτιος στο *Περί Φύσεως* έργο του αποσκοπεί στην υπερνίκηση του παραλυτικού φόβου των θεών τής δεισιδαιμονίας και δεν σταματά ούτε μπροστά στην κρατική λατρεία. Η pietas δε συνίσταται στην ακατάπαυστη επιτέλεση επιφανειακών θυσιών και τελετουργιών αλλά στην ικανότητα να παρατηρούμε τα πάντα με ειρηνικό πνεύμα (5.1198-1203). Σε αντίθεση προς την αληθινή ευσέβεια που είναι ζευγαρωμένη με την ειρήνη της ψυχής, από την άγνοια προκύπτει σφαλερή δεισιδαιμονία, όπως π.χ. μπροστά στην αστραπή και άλλες απειλές της ύπαρξής μας (5.1161-1240). **Τίποτε δεν μπορεί να γεννηθεί από το μηδέν και τίποτε να καταλήξει στο μηδέν** (1.149-264). [↑](#footnote-ref-34)
35. Ζητούμενο όχι τι κάνεις αλλά τι ζεις-βιώνεις, πώς αναγεννάσαι (σπόρος, ταυροβόλιο). [↑](#footnote-ref-35)
36. Πρβλ. E.Lohse*, Umwelt des Neuen Testaments*, Göttingen 1989, σ.172-173. Με την υποτίμηση και δαιμονοποίηση της ιστορίας και της σάρκας οι κατ’ ουσία μυστηριακές αυτές τελετές ενέτειναν το τραγικό αίσθημα της φυλάκισης σε έναν κόσμο άκοσμο και άξενο. Γι’ αυτό και το σύνθημα το οποίο κυριαρχούσε ήταν αυτό που επισημαίνει ο Παύλος στο Α' Κορ.15, 32 και απαντά σε μια επιτύμβια στήλη ενός επικούρειου: *φάγωμεν, πίωμεν, αύριο γαρ αποθνήσκωμεν.* [↑](#footnote-ref-36)
37. Πρβλ. Γ.Π.Πατρώνου, *Η Θέωσις του Ανθρώπου υπό το φως των εσχατολογικών αντιλήψεων της Ορθοδόξου Θεολογίας* (Βιβλιο-Πατερική Μελέτη), Αθήναι 1981, 17-31. [↑](#footnote-ref-37)
38. Σημειώνει ο Holzner, *Παύλος*, 497: *Ο δρόμος της φιλοσοφίας και των μυστηριακών θρησκειών ήταν μακρύς και κοπιαστικός, ενώ οι μάγοι ήσαν παντού πρόχειροι. Με λίγα χρήματα μπορούσε κανείς να αγοράσει ένα κομματάκι από την αθανασία στον καιρό του Παύλου. Πολλά είχε εισφέρει και ο Ιουδαϊσμός για τον πλουτισμό της ελληνικής μαγικής φιλολογίας.* [↑](#footnote-ref-38)
39. Πρβλ. Bultmann, *Das Urchristentum*, 182-193. [↑](#footnote-ref-39)
40. Albrecht, *Ιστορία της Ρωμαϊκής Λογοτεχνίας* 1039. [↑](#footnote-ref-40)
41. [↑](#footnote-ref-41)
42. Σύμφωνα με τον σ. δεν έχουμε λόγους να αμφισβητήσουμε ότι οι γονείς του μετανάστευσαν από τα Γίσχαλα. Μήπως όμως το γεγονός ότι η συγκεκριμένη πόλη ήταν η πατρίδα του αρχηγού των *Ζηλωτών* Ιωάννη (Πόλ. 4.85) διαδραμάτισε ρόλο στη διαμόρφωση αυτής της παράδοσης; [↑](#footnote-ref-42)
43. Φιλόστρατος (170/172-247/250 μ.Χ.), *Απολλώνιος* 1.7.1. Πρόκειται όμως για πηγή του α’ ήμισυ του 3ου αι., αν και αφορά σε πρόσωπο του 1ου αι. [↑](#footnote-ref-43)
44. Εν προκειμένω θεωρώ ότι πρέπει να προστεθεί η εξής παρατήρηση: καταδιώχθηκαν (κατεξοχήν οι Ελληνιστές Ιουδαίοι) επειδή, όπως αναγνωρίζει και ο σ. για τον *μετά Χριστόν* Π., θεωρήθηκαν *αποστάτες* (σελ. 440). [↑](#footnote-ref-44)
45. Για το ιστορικό πλαίσιο αυτών των τάσεων βλ. Ρ. Τζιμπελλίνι, *Η Θεολογία του 20ού αιώνα*. Μτφρ. Π.Αρ. Υφαντής, Αθήνα: Άρτος Ζωής 2002, 15 κε. [↑](#footnote-ref-45)
46. W. G. Kümmel, Römer 7 und die Bekehrung des Paulus, Λειψία 1929, επανατύπωση στο W.G. Kümmel, *Römer 7 und das Bild des Menschen im Neuen Testament. Zwei Studien*, ThB 53, Μόναχο 1974. [↑](#footnote-ref-46)
47. Die Bekehrung des Paulus und seine Entwicklung vom Fundamentalisten zum Universalisten, *Evangelische Theologie* 70 (2010) 10-24. Πρβλ. Nils Krückemeier: Paulus als Mensch und Theologe. Die paulinische Biografie und Theologie im Lichte von Dissonanz und Dissonanzreduktion, *Theologische Zeitschrift* 60 (2004) 319–336. [↑](#footnote-ref-47)
48. Στο σημείο αυτό θα μπορούσε κάποιος να παρατηρήσει ότι και οι δύο προφήτες σχετίζονται με τον ευαγγελισμό των εθνών και συνδέουν αυτόν με πάθος. [↑](#footnote-ref-48)
49. Παραδόξως ο W. δεν ασχολείται καθόλου στο έργο του με την προΰπαρξη του Ι. Χριστού, όπως αυτή σημειώνεται στον αρχέγονο ύμνο Φιλ. 2 αλλά και προϋποτίθεται στο Γαλ. 4, 4: *ὅτε δὲ ἦλθεν τὸ πλήρωμα τοῦ χρόνου,* ***ἐξαπέστειλεν*** *ὁ θεὸς τὸν υἱὸν αὐτοῦ, γενόμενον ἐκ γυναικός, γενόμενον ὑπὸ νόμον.* ΟO. Hofius (Η «αλήθεια του Ευαγγελίου». Ερμηνευτικές και θεολογικές σκέψεις σχετικά με την αξίωση αλήθειας του παύλειου Κηρύγματος *ΔΒΜ* 37 [2009] 54-77 εδώ 63-4 υποσ. 36) συνδέει το πλήρωμα με την ενηλικίωση και το *ὑπὸ γυναικός* με το γεγονός ότι ο Υιός του Θεού έγινε άνθρωπος για να πορευθεί στο δρόμο του θανάτου. [↑](#footnote-ref-49)
50. Θεωρώ ότι κακώς μεταφράζεται ο όρος στα γερμανικά ως *σκλάβος* καθώς ο όρος είναι εξαιρετικά τιμητικός και στην Π.Δ. αλλά και στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια για τον λάτρη μιας θεότητας. [↑](#footnote-ref-50)
51. Βλ. υποσ. 6 του παρόντος άρθρου. [↑](#footnote-ref-51)
52. Πρόκειται για όρο που μαζί με άλλους της ίδιας συνάφειας ανήκει στους τόπους της *ηθικής της φιλίας* (σελ. 40). [↑](#footnote-ref-52)
53. Ο Ι. Χρυσόστομος (PG 61.635) ερμηνεύει ακριβώς αντίθετα. [↑](#footnote-ref-53)
54. Για τη θεολογική και όχι ηθική σημασία του όρου βλ. Hofius ό.π. 55. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ο Hofius (ό.π.) διακρίνει τους ιουδαιοχριστιανούς του Γαλ. 2, 12β που συνδέονται με τον Ιάκωβο τον αδελφόθεο και ενδιαφέρονται για την εφαρμογή των διατάξεων περί τροφών **από τους εξ Εβραίων χριστιανούς** και τους ψευδαδέλφους των στ. 4-5 που προκαλούν σύγχυση στις γαλατικές κοινότητες και απαιτούν πλήρη τήρηση του Νόμου και από τους εθνικοχριστιανούς. [↑](#footnote-ref-55)
56. Χ. Ατματζίδη, “Ποικιλομορφία ή ενότητα στη θεολογία της Καινή Διαθήκης; Το παράδειγμα της αγάπης και του πλούτου στις παύλειες επιστολές”, Αριστοτέ- λειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Θεολογική Σχολή, *Εις Μαρτύριον τοις έθνεσιν, Τόμος χαριστήριος εις τον Οικουμενικόν Πατριάρχην,* Θεσσαλονίκη 2011, 25-46.· G. Fee, *Paul’s Letter to the Philippians*, 427. [↑](#footnote-ref-56)
57. Περισσότερες λεπτομέρειες βλ. το Σ.Σ. Δεσπότη, *Ο Απόστολος Παύλος στην Αθήνα*, Αθήνα: Άθως 2009. [↑](#footnote-ref-57)
58. Σημειώνει ο Ι. Χ. Χριστοδούλου (Το Σωκρατικό Πρότυπο στη Φιλοσοφία του Επικτήτου*, Επίκτητος Διατριβή Α*΄, Αθήνα: Ζήτρος 2002, 295-333, 295-296: *Έχει να κάνει με την απαξίωση του γρα­πτού λόγου; Με την απαξίωση του γραπτού φιλοσοφικού λόγου; Ή μήπως πρόκειται για επιδεικτική πριμοδότηση του ζώντος φιλοσοφικού λόγου, που είναι και για τους δυο φιλοσόφους διαλεκτικόςκαι διαμορφώνεται με τη συζήτηση, την κοινή αναζήτηση του φιλοσόφου - δασκά­λου και των φιλοσοφούντων μαθητών; Μήπως, ακόμα περισσότερο, πρόκειται για εμμονή στον ζωντανό, που είναι ο προφορικός λόγος, και απαξίωση του νεκρού, που είναι ο γραπτός λόγος, και αυτό ως πριμοδότηση, κατε­ξοχήν, της ίδιας της ζωής και απαξίωση του θανάτου; Για την απάντηση δε μπορεί κανείς να είναι σίγουρος, αλλά το πρόβλημα αξίζει να τεθεί.* [↑](#footnote-ref-58)
59. Πρβλ. την πρόκληση του Σωκράτη στον Ξενοφώντα*: ἕπου τοίνυν καὶ μάνθανε (*Διογ. Λαέρτιος 2,48) [↑](#footnote-ref-59)
60. Ενώ η εκδικητικότητα στην αρχαιότητα αποτελούσε ύψιστη αρετή ο Σωκράτης διακηρύσσει στον Κρίτωνα: *Οὐδενὶ τρόπῳ φαμὲν ἑκόντας ἀδικητέον εἶναι͵ ἢ τινὶ μὲν ἀδικητέον τρόπῳ τινὶ δὲ οὔ; ἢ οὐδαμῶς τό γε ἀδικεῖν οὔτε ἀγαθὸν οὔτε καλόν͵ ὡς πολλάκις ἡμῖν καὶ ἐν τῷ ἔμπροσθεν χρόνῳ ὡμολογήθη;* (49a). Σε αυτό το κείμενο θεωρείται ως ατόπημα το *ανταδικεῖν* ή το *αντικακουργεῖν*. Δεν υποστηρίζεται όμως και η ενεργητική αγάπη προς τους εχθρούς*.* [↑](#footnote-ref-60)
61. Έχουν γίνει πολλές προσπάθειες επί τη βάσει φιλολογικών ή μορφολογικών κριτηρίων να αποδοθεί η καταδίκη του Ιησού από το Συνέδριο στη γόνιμη φαντασία των Ευαγγελιστών και σε κατηχητικές, απολογητικές ή λατρευτικές σκοπιμότητες της Εκκλησίας. Oι Theissen-Merz *Jesus,* 393 κε. συνοψίζουν τη μέχρι τούδε έρευνα ως εξής: Ο R.Bultmann περιορίζει τον ιστορικό πυρήνα της διήγησης του Πάθους στη σύλληψη, την παράδοση του Ιησού στον Πιλάτο, την καταδίκη και τη σταύρωση. Ο M.Dibelius χαρακτηρίζει τη διήγηση *Κήρυγμα*, ο G.Bertam *λατρευτικό μύθο* και ο D.Dormeyer *Παραίνεση*. Οι Ευαγγελιστές σύμφωνα με τη μέχρι τότε κρατούσα άποψη προσπαθούν να απενοχοποιήσουν τη ρωμαϊκή αρχή και κατ΄ επέκταση και το χριστιανικό κίνημα από την κατηγορία ότι ο Ιησούς σταυρώθηκε από τον εκπρόσωπο της Pax Romana ως κοινός επαναστάτης και να ρίξουν το λίθο του αναθέματος στις ιουδαϊκές αρχές. Στο Λουκά, μάλιστα, την αθωότητα του Ιησού τη διακηρύσσει τόσο ο Πιλάτος (πρβλ. Ιω. 19, 11) όσο και ο Ηρώδης Αντύπας (23, 6-12). Η δαιμονοποίηση των Ιουδαίων, οι οποίοι στο Ματθαίο (27, 25) κραυγάζουν *τὸ αἷμα αὐτοῦ ἐφ΄ ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ τέκνα ἡμῶν*,κορυφώνεται στην ύστερη χριστιανική αποκαλυπτική γραμματεία (Ευαγγέλιο Πέτρου 11, 46. Αρχεία Πιλάτου). Καταρχάς πρέπει να υπογραμμισθεί ότι δεν καταδικάζονται οι Ιουδαίοι συλλήβδην ως σταυρωτές του Ιησού, καθώς ο ίδιος ο Μάρκος στο 9, 31 σημειώνει *παραδοθήσεται εἰς χεῖρας ἀνθρώπων*, ενώ και ο Λουκάς στο 18, 22 υπογραμμίζει τη συμβολή των εθνών στο πάθος (πρβλ. Πρ. 4, 25-27). η ιστορικότητα της διηγήσεως των Συνοπτικών δεν πρέπει να αμφισβητείται αφού, όπως ο Pesch, *Das Markusevangelium ΙΙ,* 1-25 απέδειξε, η διήγηση προέρχεται πιθανότατα πριν το 37 π.Χ. όσο αρχιερέας ήταν ακόμη ο ηθικός αυτουργός της Σταύρωσης, ο Καϊάφας, ο οποίος ακριβώς γι΄ αυτό το λόγο δεν κατονομάζεται στο κατά Μάρκον. Με ανάλογο τρόπο ενήργησε η ιουδαϊκή αριστοκρατία όταν αντιμετώπισε τον Ιησού υιό του Ανανία, ο οποίος επίσης προσέβαλε το Ναό τέσσερα έτη προ του Πολέμου (6, 300 κε.). τον παρέδωσε και αυτόν στο ρωμαίο ηγεμόνα. Η καταδίκη του Ιησού από τους Ιουδαίους μαρτυρείται σε μια ιδιωτική επιστολή που έστειλε ο σύρος Στωικός Mara bar Sarapion στο γυιο του από μια ρωμαϊκή φυλακή λίγο μετά το 73 μ.Χ. (οπότε και ο βασιλεύς Αντίοχος Δ΄ εκδιώχθηκε από τα Σαμόσατα) και αποτελεί την αρχαιότερη ίσως εξωβιβλική μαρτυρία για τον Ιησού. Αυτός θεωρεί ως αποκλειστικούς υπευθύνους της σταύρωσης τους Ιουδαίους. Με αφορμή την επικείμενη θανατική του εκτέλεση γράφει πλήθος παροτρύνσεων και συμβουλών προς το παιδί του, το οποίο και προτρέπει να αποκτήσει τη Σοφία. Μπορεί οι Σοφοί σε αυτό τον κόσμο να καταδιώκονται δια της βίας και συκοφαντίας, η Σοφία όμως παραμένει αιώνια. Ως παραδείγματα προσκομίζει (εκτός του Σωκράτη και του Πυθαγόρα) τον Ιησού, του οποίου το όνομα δεν αναφέρει. Θεωρεί την άλωση της Ιερουσαλήμ ως συνέπεια αυτού του γεγονότος (Μτ. 22, 7. 27, 5). [↑](#footnote-ref-61)
62. Στην ερώτηση του αρχιερέα ο Ιησούς για πρώτη φορά λύνει την επίμονη σιωπή, η οποία τον διακρίνει σε όλη τη διάρκεια του Πάθους του (Ησ. 53, 7. Ψ. 36 [37], 15. Α΄ Πε. 2, 22) και απαντά καταφατικά, συμπληρώνοντας μάλιστα ότι η ύψωσή του στο Σταυρό θα συνδυαστεί με την Ενθρόνισή του στα δεξιά του Πατέρα και την έλευσή του πάνω στις νεφέλες του ουρανού: *ὁ δὲ Ἰησοῦς εἶπεν͵ Ἐγώ εἰμι͵ καὶ ὄψεσθε τὸν υἱὸν τοῦ Ἀνθρώπου ἐκ δεξιῶν καθήμενον τῆς δυνάμεως καὶἐρχόμενον μετὰ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ*. Στο λόγιο αυτό του Ιησού γίνεται έμμεση αναφορά στον Ψ. 109 (110), 1 (πρβλ. Πρ. 2, 30-6) και στο Δν. 7 (πρβλ. Λκ. 12, 8. Μτ. 25, 31-46). [↑](#footnote-ref-62)
63. Πρβλ. τους ισχυρισμούς του Κέλσου*: Πόσῳ δ΄ ἦν ὑμῖν ἄμεινον͵ ἐπειδή γε καινοτομῆσαί τι ἐπεθυμήσατε͵ περὶ ἄλλον τινὰ* ***τῶν γενναίως ἀποθανόντων*** *καὶ θεῖον μῦθον δέξασθαι δυναμένων σπουδάσαι; Φέρε͵ εἰ μὴ ἤρεσκεν* ***Ἡρακλῆς καὶ Ἀσκληπιὸς*** *καὶ οἱ πάλαι δεδοξασμένοι͵* ***Ὀρφέα*** *εἴχετε͵ ἄνδρα ὁμολογουμένως ὁσίῳ χρησάμενον πνεύματι καὶ αὐτὸν βιαίως ἀποθανόντα. Ἀλλ΄ ἴσως ὑπ΄ ἄλλων προείληπτο.* ***Ἀνάξαρχον*** *γοῦν͵ ὃς εἰς ὅλμον ἐμβληθεὶς καὶ παρανομώτατα συντριβόμενος εὖ μάλα κατεφρόνει τῆς κολάσεως λέγων· Πτίσσε͵ πτίσσε τὸν Ἀναξάρχου θύλακον͵ αὐτὸν γὰρ οὐ πτίσσεις· θείου τινὸς ὡς ἀληθῶς πνεύματος ἡ φωνή. Ἀλλὰ καὶ τούτῳ φθάσαντές τινες ἠκολούθησαν φυσικοί. Οὐκοῦν* ***Ἐπίκτητον;*** *Ὃς τοῦ δεσπότου στρεβλοῦντος αὐτοῦ τὸ σκέλος ὑπομειδιῶν ἀνεκπλήκτως ἔλεγε· Κατάσσεις͵ καὶ κατάξαντος Οὐκ ἔλεγον͵ εἶπεν͵ ὅτι κατάσσεις;* ***Τί τοιοῦτον ὁ ὑμέτερος θεὸς κολαζόμενος ἐφθέγξατο;*** *Ὑμεῖς δὲ κἂν Σίβυλλαν͵ ᾗ χρῶνταί τινες ὑμῶν͵ εἰκότως ἂν μᾶλλον προεστήσασθε ὡς τοῦ θεοῦ παῖδα· νῦν δὲ παρεγγράφειν μὲν εἰς τὰ ἐκείνης πολλὰ καὶ βλάσφημα εἰκῇ δύνασθε͵* ***τὸν δὲ βίῳ μὲν ἐπιρρητοτάτῳ θανάτῳ δὲ οἰκτίστῳ χρησάμενον θεὸν τίθεσθε.*** *Πόσῳ τοῦδε ἐπιτηδειότερος ἦν ὑμῖν Ἰωνᾶς ἐπὶ τῇ κολοκύντῃ ἢ Δανιὴλ ὁ ἐκ τῶν θηρίων ἢ οἱ τῶνδε ἔτι τερατωδέστεροι;* (Ωριγένους Κατά Κέλσου7.54). [↑](#footnote-ref-63)
64. *Περεγρίνος σημαίνει ξένος, εξωτικός, βαρβαρικός, αλλόκοτος* [↑](#footnote-ref-64)
65. Πρβλ. D. E. Aune, Heracles, *DDD* 19992 402-405. [↑](#footnote-ref-65)
66. Πρβλ. Κ. Σιαμάκη**,** *Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες για το Χριστό και τους Χριστιανούς***,** Θεσσαλονίκη 1995, 75-77. Τη λατρεία του εσταυρωμένου Ναζωραίου εκφράζει. Στα ανάκτορα του Παλατίνου λόφου της Ρώμης σε κτήριο στρατωνισμού της ανακτορικής φρουράς που χρονολογείται μετά το 200 μ.Χ. βρέθηκε ένα γελοιογραφικό ακιδογράφημα (grafiti) που αναπαριστά τον Ιησού ως εσταυρωμένο ιπποκέφαλο και τη σημείωση ‘ΑΛΕΞΑΜΕΝΟΣ ΣΕΒΕΤΕ ΘΕΟΝ’Ο πιστός χριστιανός αναπαρίσταται ακριβώς με τη στάση που χαιρετούσε κάποιος στην αρχαιότητα ένα είδωλο. Το **Υ** στην κορυφή σημαίνει είτε τη φράση ΥΨΙΣΤΕ ή τις δύο οδούς της Αρετής και της Κακίας. [↑](#footnote-ref-66)
67. Carter, *Matthew and Empire*, 70. [↑](#footnote-ref-67)
68. Πρβλ. Theissen-Merz, *Jesus*, 163. [↑](#footnote-ref-68)
69. Σκοπίμως παραλείπεται το δεύτερο ημιστίχιο του στ. 2, το οποίο αναφέρεται στην κρίση: *καὶ ἡμέραν ἀνταποδόσεως παρακαλέσαι πάντας τοὺς πενθοῦντας.* [↑](#footnote-ref-69)
70. Η *θεραπεία των τυφλών* μνημονεύεται ιδιαίτερα α) γιατί αυτοί ήταν κατεξοχήν πτωχοί και κοινωνικά υποβαθμισμένοι και β) γιατί αυτό το γεγονός αποτελούσε το εντυπωσιακότερο θεϊκό θαύμα. Πρβλ. Roloff, *Das Kerygma und der irdischen Jesus*, 119-121. Οι ίδιες κατηγορίες αναξιοπαθούντων απαντούνε στη λουκάνεια εκδοχή του Μεγάλου Δείπνου (14, 15-24. πρβλ. Μτ. 22, 1-14) ως οι καταρχήν αντικαταστάτες των ευγενών καλεσμένων οι οποίοι προέρχονται από την ίδια πόλη με τον οικοδεσπότη και περιλαμβάνει τους πτωχούς, αναπήρους., τυφλούς και χωλούς. Είναι πιθανότατα όλοι εκείνοι οι Ιουδαίοι, οι οποίοι είχαν θρησκευτικά περιθωριοποιηθεί. Σημειωτέον ότι στη Γαλιλαία ένεκα των ιαματικών λουτρών συνωστίζονταν αρκετοί ασθενείς. [↑](#footnote-ref-70)
71. Πρβλ. Leroy, άφεσις, *EWNT I*, 437-441. O Γκουτζιούδης, Η χρήση του Ιωβηλαίου έτους, 104, θεωρεί ότι η απάλειψη του ησαϊανικού *ιάσασθαι τους συντετριμμένους την καρδίαν* γίνεται διότι ο Ιησούς ήθελε να αποφύγει κάθε υπόνοια εσωτερικής/ατομοκρατικής ερμηνείας του όρου *άφεσις* και επαναφέρει στο προσκήνιο την υποβαθμισμένη έννοια της κοινωνικής δικαιοσύνης της κλασικής ιωβηλαιικής παράδοσης. Ολόκληρο, όμως, το κατά Λουκάν κατακλείεται με το λόγο του Ιησού *Οὕτως γέγραπται παθεῖν τὸν Χριστὸν καὶ ἀναστῆναι ἐκ νεκρῶν τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ͵ καὶ κηρυχθῆναι ἐπὶ τῷ ὀνόματι αὐτοῦ* ***μετάνοιαν καὶ ἄφεσιν ἁμαρτιῶν*** *εἰς πάντα τὰ ἔθνη* (24, 47-49). [↑](#footnote-ref-71)
72. Αυτή τη διάταξη φαίνεται ότι εφάρμοσε ο Ιωσίας (Δ΄ Βασ. 22. Ιερ. 22, 15). [↑](#footnote-ref-72)
73. Το πρώτο γεγονός προφητεύει επιπλέον τα κοινά γεύματα των πρώτων χριστιανών, ανεξάρτητα από την εθνότητα ή το φύλο. Το δεύτερο προλέγει τη βάπτιση εθνικών και μάλιστα αξιωματούχων, η οποία τους καθιστά ικανούς να συμμετέχουν στην ευχαριστηριακή σύναξη. Πρβλ. Esler, *Communitiy and gospel in Luke-Acts*, 35. 183. Είναι αξιοσημείωτο ότι και στο Μτ. η δημόσια δράση του Ιησού εισάγεται με την καταγραφή ποικίλων θεραπειών ανθρώπων από την ευρύτερη περιοχή της Συρίας: *Καὶ περιῆγεν ἐν ὅλῃ τῇ Γαλιλαίᾳ͵ διδάσκων ἐν ταῖς συναγωγαῖς αὐτῶν καὶ κηρύσσων τὸ εὐαγγέλιον τῆς βασιλείας* ***καὶ θεραπεύων πᾶσαν νόσον καὶ πᾶσαν μαλακίαν ἐν τῷ λαῷ. καὶ ἀπῆλθεν ἡ ἀκοὴ αὐτοῦ εἰς ὅλην τὴν Συρίαν****· καὶ προσήνεγκαν αὐτῷ πάντας τοὺς κακῶς ἔχον τας ποικίλαις νόσοις καὶ βασάνοις συνεχομένους καὶ δαιμονιζομένους καὶ σεληνιαζομένους καὶ παραλυτικούς͵ καὶ ἐθεράπευσεν αὐτούς* (4, 23-25). [↑](#footnote-ref-73)
74. Πρβλ. Α΄ Κορ. 1, 25-26. Βλ. Carter, *Matthew and Empire*, 72. [↑](#footnote-ref-74)
75. Biebenstein, Maria aus Magdala, 52. [↑](#footnote-ref-75)
76. Theissen *, Die Religion der ersten Christen*, 65-66. [↑](#footnote-ref-76)
77. Jesus und die Kirche, 57-63. [↑](#footnote-ref-77)
78. Σύμφωνα Hengel, *Zeloten*, 55-57 αυτό είναι το αρχαιότερο χωρίο, όπου μνημονεύονται στην παγκόσμια φιλολογία οι Ζηλωτές. Εντυπωσιάζει το γεγονός ότι ο Λουκάς, ο οποίος σύμφωνα με τους περισσότερους ερμηνευτές, συγγράφει μια *Απολογία* προς τη Ρώμη, στην προκειμένη περίπτωση δεν αποσιωπά τα φρονήματα του μαθητή. Σύμφωνα με τον Τρεμπέλα, δεν μπορεί να υποστηριχθεί με βεβαιότητα ότι το *Ζηλωτής* παραπέμπει στη μερίδα των Ζηλωτών, αλλά στο ζήλο που είχε ο συγκεκριμένος μαθητής για το Νόμο. Πρβλ. *Πράξεις των Αποστόλων*, 63. Κόμπου, Ο Ιησούς, οι Μαθηταί Του και η Κίνησις των Ζηλωτών, 253. [↑](#footnote-ref-78)
79. *Staat* 11. Αξιοπρόσεκτη είναι, σύμφωνα με τον Theissen (*Κίνηση του Ιησού*, 29), η ερμηνεία κατά την οποία ο Βαριωνάς παράγεται από το ‘έρημος, κενός, άγριος’ και αντιλαμβάνεται το παρώνυμο με την έννοια του ‘παράνομου, του απόβλητου’ (outlaw, outcast). [↑](#footnote-ref-79)
80. Gnilka, *Jesus*, 191. [↑](#footnote-ref-80)
81. Για τη σχέση μεταξύ των δύο θεσμών πηγές μπορούν να θεωρηθούν η επιστολή του Πλίνιου 10.96, ο Κέλσος (1.1. 8.17,47), ο Αλέξανδρος Σεβήρος (*Historia Augusta, Vita Alex.* 49) και ο Τερτυλιανός (*Apologia* 38-39). Σημειωτέον ότι όπως αποδεικνύει ο αιγυπτιακός PLondon 2710 από τα τέλη της πτολεμαϊκής εποχής οι θίασοι/σύνοδοι αντιμετώπιζαν και προβλήματα με σχίσματα, όπως συμβαίνει στους Κορίνθιους. [↑](#footnote-ref-81)
82. Michael Wolter, Η Ηθική του Παύλου ως εφαρμοσμένη Εκκλησιολογία**,** *ΔΒΜ* 37 (2009) 120-134. [↑](#footnote-ref-82)
83. Alan C. Mitchell, “‘Greet the Friends by Name’: New Testament Evidence for the Greco-Roman Toposon Friendship. *Greco-Roman* *Perspectives on Friendship.* Edited by John T. Fitzgerald. Society of Biblical Literature Resources for Biblical Study 34. Atlanta: Scholars Press, 1997 225–62. Βλ. Αικ. Τσαλαμπούνη, «Ἑαυτοῖς ποιήσατε φίλους» (Λκ 16, 9): ο ελληνορρωμαϊκός τόπος περί φιλίας στο κατά Λουκάν ευαγγέλιο. *Εξηγητικά* Θεσσαλονίκη:Δεμέτη 2013 255—244. [↑](#footnote-ref-83)
84. She and her household were baptized’ (Acts 16.15): Household Baptism in the Acts of the Apostles. *Dimensions of Baptism: Biblical and Theological Studies. Edited by Stanley Porter and Anthony R. Cross.* JSNTS 234. London: Sheffield Academic Press, 2002*. 72–90* [↑](#footnote-ref-84)
85. Βλ. M. Scramm, Bibel und Kapitalismus. Wieviel Ethik braucht die Wirtschaft, *BiKi* 62 (2007) 37-41. [↑](#footnote-ref-85)
86. Scramm, Bibel und Kapitalismus 41. [↑](#footnote-ref-86)
87. Ο ιερός Χρυσόστομος σχολιάζει ότι *ἐγκώμιον οὐ μικρόν, ἀλλά σφόδρα μέγα, τό Παύλου εἶναι ἀγαπητόν* (ΕΠΕ, 22, 324). [↑](#footnote-ref-87)
88. Είναι εντυπωσιακό ότι αρχαιολογικά αποδεικνύεται ότι οι αναφορές του Λκ. σε 32 χώρες, 54 πόλεις και 9 νησιά στα δύο έργα του δεν εμπεριέχουν κανένα λάθος. Προκειμένου να φανεί η ακρίβεια των δεδομένων του Λκ, εντυπωσιακό είναι το εξής παράδειγμα: Ο Λκ σημειώνει ορθά ‘Αντιόχεια την Πισιδίαν’ και όχι ‘Αντιόχεια της Πισιδίας’, διότι η Αντιόχεια ήταν πόλις της Φρυγίας, που διοικητικώς ανήκε στην Γαλατία και βρισκόταν στο μέρος εκείνο που λαϊκά αποκαλείτο Πισιδία. Η φιλολογική ευαισθησία των ιατρών, πιστοποιείται και από το γεγονός, ότι την διάκριση της Γένεσης σε πηγές, η οποία ισχύει μέχρι σήμερα στην Βιβλική Επιστήμη, διατύπωσε πρώτος ο ιατρός του Λουδοβίκου του ΙΕ και καθηγητής ιατρικής στο Παρίσι Jean Astruc (1664-1766).Βλ. Α. Π. Χαστούπη, *Εισαγωγή εις την Πάλαιαν Διαθήκην,* Εν Αθήναις 1986, 182-183. [↑](#footnote-ref-88)
89. Η μία εικόνα της Εκκλησίας, σύμφωνα με τον Holzner, ζωγραφίσθηκε από το χέρι του Παύλου στις επιστολές του και η άλλη από το ήσυχο και σταθερό χέρι του χειρούργου, που χειριζόταν με την ίδια ευκολία και το νυστέρι και την γραφίδα. Η Ανατολή και η Ελλάς έδωσαν τα δύο καλύτερα δώρα τους: το βάθος και τη φλόγα του προφητικού οραματισμού του Παύλου, και τη σαφήνεια και την χάρη της σκέψεως του Λουκά. [↑](#footnote-ref-89)
90. E. Drewermann, *Tiefenpsychologie und Exegese*, Band II, Die Wahrheit der Werke und der Worte, Walter-Verlag, Olten 1985, óåë.158-174. K.Kerenyi: *Pythagoras und Orpheus (*1934-1937), Humanistische Seelenforschung, München-Wien (Werke Kerenyi, I) 1966, 207-212. Στην Πολιτεία του Πλάτωνα, ο οποίος ταξίδεψε στην Αίγυπτο ενώ μυήθηκε και στον πυθαγορεϊσμό, αναμειγνύονται φυσικές και «μαγικές» θεραπευτικές αγωγές: φάρμακα, καυτηριασμοί, εγχειρίσεις, επωδές, φυλακτά (426a-d). [↑](#footnote-ref-90)
91. K. Kerenyi: *Der Göttliche Arzt. Studien über Asklepios und seine Kultstätten*, Darmastadt 1956,44 R.Herzog, *Die Wunderheilungen von Epidauros*, Leipsig (Philologus, Supplementband XXII, Heft III) 1931, 67. Βεβαίως οι χριστιανοί στις θεραπείες αυτές είδαν την ενέργεια του διαβόλου και την προσπάθεια εκ μέρους του απομίμησης των θαυμάτων του Ιησού (Απ. 2, 13. Ιουστ. Α' Απολ. 22, 6). Γι' αυτό και ο ίδιος ο Λουκάς δίνει ιδιαίτερα έμφαση στην κατάλυση υπό του Ιησού του κράτους του διαβόλου. Αυτό αποδεικνύεται από τον τρόπο που συνοψίζει το έργο του Ι. Χριστού: 10, 38). Ιδιαίτερα συγκλονιστική είναι η σύγκρουση του αγίου Πνεύματος και του πονηρού πνεύματος στα έργα του Λουκά, και μάλιστα αμέσως με την, είσοδο του Παύλου και του χριστιανισμού στην Ευρώπη, βλ. Β. Π. Στογιάννος, 'Πνεύμα Πύθωνα (Πρ. 16, 16). Η συνάντηση του αρχέγονου χριστιανισμού με την μαντική, Δ.Β.Μ. Νέα σειρά 1 (1980), σελ. 99-114.. [↑](#footnote-ref-91)
92. *Das Wunder in der Heikunde*, München4 1940, óåë.206 [↑](#footnote-ref-92)
93. Tiefenpsychologie,198-199 [↑](#footnote-ref-93)
94. ό.π. [↑](#footnote-ref-94)
95. Σημειώνει ο J. Holzner (*Παύλος* [Μετάφρασις Αρχιεπ. Αθηνών Ιερωνύμου], Αθήναι 1973, 498) τα εξής: *Η λυδία αυτή λίθος κάθε φιλοσοφίας και θρησκείας (sc Το πρόβλημα του πόνου) βασάνιζε και την ελληνική ψυχή. Στο βάθος δεν ήταν χαρούμενη, αλλά πονεμένη. Οι αγαπημένοι ήρωες των ποιητών, ο Αχιλλέας, ο Αίας, η Αντιγόνη, η Άλκηστη, η Ιφιγένεια, το επιβεβαιώνουν. Όσον καιρό η ελληνική ψυχή είχε ως ιδανι­κό της τον Ηρακλή, αναγνώριζαν την εξευγενιστική δύναμη του πόνου: «μέσω του πόνου, μάθε!». Στη φιλοσοφία του Μάρκου Αυρηλίου, η παρατήρηση της ζωής οδηγεί σε μελαγχολία, που θέτει τέρμα στην ελληνική φιλοσοφία. Το περίφη­μο ημερολόγιό του, «Εις εαυτόν», αποτελεί μία έκκληση για τον Σωτήρα, πού δεν τον γνωρίζει. Δεν έχει παρά να συγκρίνει κανείς μ' αυτό τον χαρούμενο τό­νο του Παύλου!*  [↑](#footnote-ref-95)
96. Α. Βακαλούδη, *Μυστικισμός, Θαυματοποιία και ιατρική της Θεουργίας*, Αθήνα: Καρδαμίτσας 2000, 40-48. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ν. Α. Ματσούκα, *Παλαιᾱς καὶ Καινῆς Διαθήκης Σημεῖα, Νοήματα, Ἀποτυπώματα*, Θεσσαλονίκη 2002, 12 κε. [↑](#footnote-ref-97)
98. Ασθένεια/ Θεραπεία, *ΛΒΘ* 150-1. [↑](#footnote-ref-98)
99. Η ελληνική λέξη *δαίμων,* που μαρτυρείται ήδη από τον Όμηρο σήμαινε αρχικά «θεϊκό ον». *δαίομαι* = «μοιράζω, χωρίζω» (δατέομαι, συν-δαιτυμών, παν-δαισία, ευ-δαίμων, δήμος). Η ετυμ. φανερώνει ότι η λ. *δαίμων* δήλωνε αρχικά *τη θεότητα που μοιράζει, κατανέμει τη μοίρα*. Πράγματι, στα πρώιμα κείμενα η διάκριση ανάμεσα στη λέξη *θεός* (θεός) και *δαίμων* (θεϊκό ον) δεν ήταν πάντα σαφής. Στην ύστερη ελληνιστική περίοδο πάντως, η διάκριση ανάμεσα στη λέξη *θεός* (θεός) και *δαίμων* (κακό πνεύμα) είχε γίνει συνηθι­σμένη… Μερικές φορές το ουσιαστικό *δαίμων* προσδιορίζεται από το επίθετο *κακός* ή *πονηρός,* που σημαίνουν και τα δύο «κακός» (π.χ. Ιάμβλιχος, *Περί αιγυπτίων μυστηρίων* 3.31.15), συνολικά όμως φαίνεται πως υπάρχει κάποιος διαχωρισμός ανάμεσα στους όρους *θεός* και *δαίμων:* ο πρώτος χρησιμοποιείται για τα ανώτατα θεϊκά όντα, ενώ ο δεύτερος, για ποικίλα κατώτερα είδη. Δεδομένης της φύσης της ελληνικής μυθο­λογίας ή θεολογίας, οι νεότεροι θεοί δεν μπορούσαν να θεωρηθούν πάντα «καλοί» ή «στοργικοί», όπως επίσης δεν μπορούσαν να ταξινομηθούν ως μονίμως «κακοί». Μια συναφής λέξη, το *δαιμόνιον,* είχε παρόμοια ιστο­ρία. Στην κλασική ελληνική χρήση του (βλ. π.χ. Ευριπίδης, *Βάκχαι* στ. 894) μπορεί απλώς να κατονομάζει «ένα θεϊκό ον», αλλά η τάση να διαφοροποιηθεί από το *θεό* είναι εμφανής στην κατηγορία εναντίον του Σωκράτη ότι εισή­γαγε «παράξενα [καινά] δαιμόνια» στην Αθήνα (Ξενοφών, *Σωκράτους απομνημονεύματα* 1.1.1.)· Επειδή ο ίδιος ο Σωκράτης εξηγούσε το *δαιμόνιόν* του ως μία εσωτερική φωνή που τον προειδοποιούσε όποτε πήγαινε να κάνει κάτι λανθασμένο, δεν μπορεί να θεωρηθεί απλώς κακή δύναμη, τουλάχιστον μέσα στην πλατωνική παράδοση, διό­τι ο Πλάτων λέει ότι «κάθε *δαιμόνιόν* είναι κάτι μεταξύ ενός θεού και ενός θνητού» *(Σνμπόσιον* 202Ε). Πράγματι, μεταγενέστεροι πλατωνικοί όπως ο Πλούταρχος *(Δίων* 2.3) και πρώιμοι στωικοί όπως ο Χρύσιππος *(Stoicorum Veterum Fragmenta,* 2.338) θεωρούσαν απαραίτητο να προσθέ­σουν το επίθετο *φαύλος* (κακός), όταν ήθελαν να διευκρι­νίσουν ότι μιλούν για μια κακή επήρεια. Τα *δαιμόνια* θεωρούνταν πως ζούσαν σε έρημα μέρη (μια ερημωμένη πόλη αποκαλείται «κατοικία των δαιμόνων» στην *Αποκά­λυψη* 18, 2). Η αντίληψη πίσω απ' αυτήν τη φράση μοιάζει να είναι η ακόλουθη: Μετά την καταστροφή μιας πόλης από έναν εχθρό, οι κάτοικοι της βρήκαν το θάνατο ή σύρθηκαν μακριά ως σκλάβοι· απέμειναν στα ερείπια μό­νον οι παλιοί θεοί της κοινότητας —ξεπεσμένοι όμως στη βαθμίδα των δαιμόνων. Αυτοί οργανώνονται υπό την ηγε­σία του Βεελζεβούλ ή Βεελζεμπούμπ *(Κατά Λουκάν* 11, 15, 18-19), που το όνομα του προέρχεται πιθανόν από τον Βάαλ, τον κυριότερο θεό των Φιλισταίων. [↑](#footnote-ref-99)
100. 4.45 Κἀκεῖνο **Ἀπολλωνίου θαῦμα**· *κόρη ἐν ὥρᾳ γάμου τεθνάναι ἐδόκει καὶ ὁ νυμφίος ἠκολούθει τῇ κλίνῃ βοῶν ὁπόσα ἐπ΄ ἀτελεῖ γάμῳ͵ ξυνωλοφύρετο δὲ καὶ ἡ Ρώμη͵ καὶ γὰρ ἐτύγχανεν οἰκίας ἡ κόρη τελούσης ἐς ὑπάτους. παρατυχὼν οὖν ὁ Ἀπολλώνιος τῷ πάθει κατάθεσθε ἔφη τὴν κλίνην͵ ἐγὼ γὰρ ὑμᾶς τῶν ἐπὶ τῇ κόρῃ δακρύων παύσω. καὶ ἅμα ἤρετο͵ ὅ τι ὄνομα αὐτῇ εἴη. οἱ μὲν δὴ πολλοὶ ᾤοντο λόγον ἀγορεύσειν αὐτόν͵ οἷοι τῶν λόγων οἱ ἐπικήδειοί τε καὶ τὰς ὀλοφύρσεις ἐγείροντες͵ ὁ δὲ οὐδὲν ἀλλ΄ ἢ προσαψάμενος αὐτῆς καί τι ἀφανῶς ἐπειπὼν ἀφύπνισε τὴν κόρην τοῦ δοκοῦντος θανάτου͵ καὶ φωνήν τε ἡ παῖς ἀφῆκεν ἐπανῆλθέ τε ἐς τὴν οἰκίαν τοῦ πατρός͵ ὥσπερ ἡ Ἄλκηστις ὑπὸ τοῦ Ἡρακλέους ἀναβιωθεῖσα. δωρουμένων δὲ αὐτῷ τῶν ξυγγενῶν τῆς κόρης μυριάδας δεκαπέντε φερνὴν ἔφη ἐπιδιδόναι αὐτὰς τῇ παιδί. καὶ εἴτε σπινθῆρα τῆς ψυχῆς εὗρεν ἐν αὐτῇ͵ ὃς ἐλελήθει τοὺς θεραπεύοντας λέγεται γάρ͵ ὡς ψεκάζοι μὲν ὁ Ζεύς͵ ἡ δὲ ἀτμίζοι ἀπὸ τοῦ προσώπου εἴτ΄ ἀπεσβηκυῖαν τὴν ψυχὴν ἀνέθαλψέ τε καὶ ἀνέλαβεν͵ ἄρρητος ἡ κατάληψις τού του γέγονεν οὐκ ἐμοὶ μόνῳ͵ ἀλλὰ καὶ τοῖς παρατυχοῦσιν.* [↑](#footnote-ref-100)
101. Οφείλει κάποιος να αναρωτηθεί αν ο ανωτέρω τίτλος είναι ορθός για τον χαρακτηρισμό εκείνων των δυνάμεων του Κυρίου που αφορούν στην εκδίωξη των δαιμόνων. [↑](#footnote-ref-101)
102. Οι ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΔΟΘΕΙ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ *ΠΤΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΒΟΛΟΥ* ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΛΑΣΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΟΙ ΕΞΗΣ ΔΥΟ: ΣΤΟΝ *ΒΙΟ ΑΔΑΜ ΚΑΙ ΕΥΑ* (ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΒΡΕΙΤΕ ΣΤΟΝ Β’ ΤΟΜΟ ΤΩΝ ΑΠΟΚΡΥΦΩΝ ΤΟΥ ΑΓΟΥΡΙΔΗ) Ο ΔΙΑΒΟΛΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΟΥ ΠΙΠΤΕΙ ΔΙΟΤΙ ΖΗΛΟΦΘΟΝΕΙ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ ΟΙ ΠΡΩΤΟΠΛΑΣΤΟΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝΤΑΙ ΚΑΤ’ ΕΙΚΟΝΑ ΚΑΙ ΚΑΘ’ΟΜΟΙΩΣΙΝ. ΕΠΙΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ *ΑΦΗΓΗΣΗ ΤΟΥ Α’ΕΝΩΧ* (ΚΕΦ. 6-15) Η ΟΠΟΙΑ ΜΑΛΙΣΤΑ ΑΝΑΓΕΤΑΙ ΤΟΝ 3Ο-2Ο ΑΙ. π.Χ. Η ΠΤΩΣΗ ΤΩΝ ΑΓΓΕΛΩΝ ΑΝΑΓΕΤΑΙ ΣΕ ΟΣΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ ΤΟ ΓΕΝ. 6, 1-4. ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΣ ΤΑ ΙΩΒΗΛΑΙΑ ΠΟΥ ΣΧΟΛΙΑΖΟΥΝ ΤΑ ΓΕΝ. 1-ΕΞ. 12 ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΟ ΚΟΥΜΡΑΝ (*Εγχειρίδιο πειθαρχίας* 3-4) ΔΙΝΟΥΝ ΜΕΓΑΛΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΥΠΑΡΞΗ ΚΑΙ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΒΟΛΟΥ. ΣΗΜΑΙΝΕ ΤΟΝ *ΠΡΙΓΚΙΠΑ ΒΑΑΛ-ΚΥΡΙΟ*, ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΠΟΔΟΘΗΚΕ ***ΒΑΑΛ ΖΕΒΟΥΒ*** ΠΟΥ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΑΡΧΩΝ ΤΩΝ ΜΥΓΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΝ ΣΤΗΝ ΑΙΓΥΠΤΟ ΙΕΡΑ ΖΩΑ ΣΥΜΒΟΛΑ ΤΗΣ ΖΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΗΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΓΟΝΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΡΓΟΤΕΡΑ ΑΠΟΔΟΘΗΚΕ ΣΤΟΝ ΔΙΑΒΟΛΟ-ΣΑΤΑΝΑ. [↑](#footnote-ref-102)
103. ΣΗΜΑΙΝΕ ΤΟΝ *ΠΡΙΓΚΙΠΑ ΒΑΑΛ-ΚΥΡΙΟ*, ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΠΟΔΟΘΗΚΕ ***ΒΑΑΛ ΖΕΒΟΥΒ*** ΠΟΥ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΑΡΧΩΝ ΤΩΝ ΜΥΓΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΝ ΣΤΗΝ ΑΙΓΥΠΤΟ ΙΕΡΑ ΖΩΑ ΣΥΜΒΟΛΑ ΤΗΣ ΖΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΗΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΓΟΝΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΡΓΟΤΕΡΑ ΑΠΟΔΟΘΗΚΕ ΣΤΟΝ ΔΙΑΒΟΛΟ-ΣΑΤΑΝΑ. [↑](#footnote-ref-103)
104. *Jan Dochhorn:* Beliar als Endtyrann in der Ascensio Isaiae. Ein Beitrag zur Eschatologie und Satanologie des frühen Christentums sowie zur Erforschung der Apokalypse des Johannes, ***Die Johannesapokalypse, Kontexte-Konzepte –Wirkungen Hrsg. v. Jörg Frey, James A. Kelhoffer u. Franz Tóth [The Revelation of John.Contexts – Concepts – Impacts*** 293-317:Στην *Ανάληψη Ησαΐα* έργο του 2ου αι. μ.Χ. γραμμένο πρωτοτύπως στα ελληνικά ταυτίζεται ο δρων τις ημέρες της *κλήσης/της εκπλήρωσης του κόσμου* εσχατολογικός τύραννος με τον σατανά **Βελίαρ (Σαμαήλ;)** ενώ τα Β΄ Θεσ. 2, 3 και Αποκ. 13, 1 (πρβλ. Βαρν. 4, 5) θεωρούν ότι αυτός (Nero redivivus/ rediturus) δρα *κατ’ ενέργεια* εκείνου. Αυτή η ταύτιση παρατηρείται επίσης στα Σιβ. 2, 64-73. 167. 228-46. Αποκ. Ηλία. Και το Ησ. 14, 12-5 (*ὅρασις ἣν εἶδεν Ησαιας υἱὸς Αμως κατὰ Βαβυλῶνος)* μέχρι τα μέσα του 2ου αι. μ.Χ. αρχικά αναφερόταν στον εσχατολογικό τύραννο, του οποίου χαρακτηριστικά και κυρίως η διακήρυξη αυτοθέωσης μεταβιβάστηκαν στον Σατανά. Στο Γνωστικισμό (όπως προδίδει το κείμενο Υπόσταση των Αρχόντων) το ίδιο μέσον ταύτισε τον Σαμαήλ με τον κακό Δημιουργό. Ο θρύλος περί του πεσόντος Εωσφόρου τελικά διατυπώνεται από τον Ωριγένη στο *Περί Αρχών* 1.5.5. [↑](#footnote-ref-104)
105. Ο M. Smith (Jesus der Magier 1978) υιοθετώντας τις απόψεις των αντιπάλων του Ιησού, θεωρεί ότι ο αυτός έμαθε στην Αίγυπτο την τέχνη, και κατόπιν χρησιμοποίησε τον Βεελζεβούλ και το πνεύμα του Ιωάννη του Βαπτιστή για να κάνει τα θαύματά του. Αυτοονομάστηκε *υιός του Θεού* με τη χροιά που έχει ο όρος στους μαγικούς παπύρους. Αποδίδει επίσης στη μαγεία την πρόγνωση και τον εξαφανισμό του, τη γνώση των δαιμόνων και των πνευμάτων, τη μετάδοση της δύναμης στους μαθητές, την παράδοση της θείας Ευχαριστίας και του άρτου στον Ιούδα. Ο G.H. Twelftree (1993) D.Trunk (1994) κατατάσσουν τον Ιησού σε εκείνους τους εξορκιστές που θεράπευαν με την προσωπικότητά τους (πρβλ. Αβραάμ στο Απόκρυφο της Γένεσης 20 Απολλώνιος Τυανεύς) και όχι με τις φράσεις και τα τελετουργικά (Πρ. 16, 16-18. υιοί του Σκευά 19,13-16). [↑](#footnote-ref-105)
106. Ελήφθη από το Bibel und Kirche 61 (2006) 92-93. [↑](#footnote-ref-106)
107. Σύντομη επισκόπηση της έρευνας βλ. Σ. Δεσπότης, Ο Κώδικας των Ευαγγελίων. Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους, Αθήνα: Άθως 2007, 458-460. Στη ίδια συνάφεια μπορεί κάποιος να έχει εποπτεία του τυπικού του πασχάλιου δείπνου. [↑](#endnote-ref-1)
108. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Kompendium der Gleichnisse Jesu*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2007, 25: *Παραβολή είναι ένα σύντομο αφηγηματικό (1), φανταστικό (2) κείμενο, το οποίο στον αφηγηματικό κόσμο ανακαλεί τη γνωστή πραγματικότητα (3). Μέσω υπονοούμενων ή σαφών σημείων μεταφοράς καθιστά αντιληπτό ότι η σημασία της αφήγησης πρέπει να διαφοροποιηθεί από αυτές καθαυτές τις λέξεις του κειμένου (4). Στη δομή του (5) προκαλεί τον αναγνώστη να πραγματοποιήσει μια μεταφορική αλλαγή της σημασίας. Η αλλαγή (μεταφορά) αυτή καθοδηγείται από τις πληροφορίες του συγ-κειμένου και της συνάφειας (6).* Ο ίδιος συγγραφέας σημειώνει τα εξής: *Δίνοντας έμφαση στις ιδιότητες των παραβολών μπορούμε να ξεχωρίσουμε έξι χαρακτηριστικά τους. Μια παραβολή είναι (1) αφηγηματική, (2) φανταστική, (3) ρεαλιστική, (4) μεταφορική, (5) ενεργητική στην επίδραση και στην ερμηνεία της, (6) συνδεόμενη με τη συνάφεια και το συγκείμενό της*. Οι παραβολές του Ματθαίου και Λουκά που εξετάζουμε δεν θεωρούνται ως μία προερχόμενη από την Πηγή των Λογίων αλλά αναλύονται ξεχωριστά από την [Luise Schottroff](http://de.wikipedia.org/wiki/Luise_Schottroff) με τίτλο *Verheißung für alle Voelker* (σελ. 479-488) η πρώτη (Μτ.) και *Von der Schwierigkeit zu teilen (Das grosse Abendmahl)* σελ. 593-603 η δεύτερη. Πρβλ. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Hermeneutik der Gleichnisse Jesu. Methodische Neuansätze zum Verstehen urchristlicher Parabeltexte*. WUNT, Tübingen: Mohr-Siebeck 2008. Σχετικά με την πατερική ερμηνευτική βλ. Π. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα εις το κατά Ματθαίον Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 41989, 391-396 και του ιδίου *Υπόμνημα εις το κατά Λουκάν Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 31983, 430-435. Δεν θεωρεί πιθανόν οι δύο παραβολές του δείπνου και του αρίστου να είναι διαφορετικές εκδόσεις της ίδιας παραβολής. Μάλλον ο Κύριος χρησιμοποίησε το ίδιο υλικό για παραβολές διαφορετικού νοήματος. [↑](#endnote-ref-2)
109. Ο Marius Reiser, *Bibelkritik und Auslegung der Heiligen Schrift. Beiträge zur Geschichte der biblischen Exegese und Hermeneutik*, Mohr Siebeck, Tübingen 2007, 79-152, αποδεικνύει ότι η αλληγορία δεν αποτελεί ερμηνευτική της μεταγενέστερης Εκκλησίας αλλά επιλογή ήδη των συγγραφέων της Κ.Δ. και μάλιστα του Π. (βλ. Γαλ. 3: Σάρρα-Άγαρ. Α’ Κορ. 5, 7 [πάσχα/αμνός = Χριστός] 9, 9 [βόες = εργάτες ευαγγελίου] 10, 4 [πέτρα = Χριστός]). Ουσιαστικά είναι απαραίτητο εργαλείο για την ερμηνεία της κοσμικής πραγματικότητας που έχει συμ***βολική*** δομή (Ρωμ. 1, 20) όπως και η γλώσσα μεταφορική (σελ. 150). Κατ’ ουσίαν ολόκληρη η δημόσια δράση του Ιησού ήταν μια διαρκώς εκτυλισσόμενη θεμελιακή *παραβολή/αλληγορία*, αφού όλα αυτά που έπραξε και είπε, ομιλούν μέχρι σήμερα παραβολικά και τελικά *μεταφορικά* για το Θεό και τη Βασιλεία Του. συντελούν δηλ. στην αρπαγή του ανθρώπου από την κοσμική ομφαλοσκοπική θεώρηση των πραγμάτων σε έναν άλλο τρόπο ύπαρξης και σκέψης (***μετάνοια***). Τα ίδια τα θαύματα του Ιησού, τα οποία συνόδευαν και επιβεβαίωναν το λόγο του, δεν αποτελούσαν ούτε απλές ιατρικές θεραπευτικές επεμβάσεις, επιτελούμενες με ρήματα ή μέσα μαγικά, ούτε εκθαμβωτικά μέσα επίδειξης, αλλά ***σημεία*** του τρόπου με τον οποίο ο Θεός προσεγγίζει, ελευθερώνει και σώζει ολόκληρο τον άνθρωπο ως ψυχοσωματική οντότητα ανεξάρτητα από το φύλο, τη θρησκεία και τη φυλή του. συμβολικές ενέργειες που πραγματοποίησε ο Ι. Χριστός (όπως η κάθαρση του ναού ή ο σχηματισμός του κύκλου των Δώδεκα ή τα γεύματα [Λκ. 19, 1-10]) συνιστούν όπως και συνολικά η ίδια η παρουσία Του συνιστούν παραβολή και μάλιστα. Τόσο η *μεταφορικότητα* των παραβολών όσο και η *σημειολογία* των θαυμάτων του επιβεβαιώνουν ότι *η ζωή και η δράση του Ιησού βρίσκουν το καλύτερο υπόμνημα/ερμηνεία στις Παραβολές Του και οι Παραβολές Του υπομνηματίζονται/ ερμηνεύονται κατά τον καλύτερο τρόπο με τη ζωή και το έργο του, αφού ο ίδιος ο Ιησούς ο ίδιος υπήρξε για τον κόσμο η κατεξοχήν Παραβολή του Θεού*. [↑](#endnote-ref-3)
110. Πρβλ. αραμ. *malkut.* λατ. *regnum.* [↑](#endnote-ref-4)
111. Σε οποιοδήποτε λεξικό κι αν συμβουλευθεί κάποιος το λήμμα *παραβολή* θα παραπεμφθεί κατεξοχήν στη διδασκαλία-διδακτική του Ιησού η οποία φυσικά δεν μετέδιδε απλώς σοφίες της ζωής ούτε ανέλυε μεμονωμένα ρήματα αποκάλυψης. Προκαλούσε σε μαθητεία, κοινωνία. [↑](#endnote-ref-5)
112. S. Bieberstein, Die Bewegende Kraft der Gleichnisse. Schöpferische Leseprozesse und der Mehrwert von Metaphern, *BiKi* 63 (2008: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 63-67, 65. Της ιδίας: Eine neue Rede von Gott und Welt. Wem ist das Reich Gottes ähnlich? *Bibel heute* 191 (2012: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 7-9, 7. [↑](#endnote-ref-6)
113. Πρβλ. Β’ Βασ 11-12. *Και στη σχολή των ραβίνων χρησιμοποιούνταν διαρκώς συγκρίσεις, προκειμένου να εξηγηθεί κάποιο δύσκολο θέμα και να γίνει κατανοητό από το μαθητή. Αφού είχε εξηγηθεί θεωρητικά η υπόθεση, ο ραβίνος μετέβαινε στην αφήγηση παραβολικών εικόνων, οι οποίες εισάγονταν κατά κανόνα με τους λόγους: «Κάποιος μπορεί να πλάσει μία παραβολή. Με τί μοιάζει αυτό το πράγμα;». Και μετά ακολουθούσε η σύγκριση ή αντιστοίχως η παραβολή. Και οι παραβολές του Κορανίου με το σαφή συγκριτικό τους χαρακτήρα είναι συγγενείς πολύ περισσότερο με τις ραβινικές παρά με τις συνοπτικές παραβολές.* [↑](#endnote-ref-7)
114. Είναι αξιοσημείωτο ότι στις Παραβολές δεν χρησιμοποίησε υλικό από την εργασία του τέκτονα, του μάστορα-επεξεργαστή της πρώτης ύλης (πέτρας, ξύλου κ.ά.) αλλά παραστάσεις από την αυλή των ευγενών από την οπτική γωνία μάλιστα των πτωχών-anawim. Πολλές φορές μάλιστα ως πρότυπα συμπεριφοράς προβάλλουν παραδείγματα που σημερινοί ιεροκήρυκες θα χρησιμοποιούσαν ως μοντέλα προς αποφυγήν (πρβλ. Λκ. 16: οικονόμος της αδικίας). [↑](#endnote-ref-8)
115. Thomas Soeding, Gottes Geheimnis sichtbar machen. Jesu Gleichnisse in Wort und Tat. BiKi 63 (2008) 58-62: Χαρακτηριστικά είναι τα εξής στοιχεία των παραβολών: α) το εισαγωγικό όπως/σαν με το οποίο αφορμώνται (γεγονός που αποτρέπει τον ακροατή να τις εκλάβει ως περιγραφές του Κυρίου σε κλίμακα 1:1 [Θεός άδικος δικαστής και εργοδότης] αφού πάντα ισχύει η απαγόρευση κατασκευής άλλης εικόνας του Γιαχβέ εκτός από τον ζωντανό άνθρωπο). Άλλοτε απαντά β) η εισαγωγική ερώτηση (Μκ. 4, 30. Λκ. 15, 8, η οποία αποφεύγεται από τον Μτ.) ή και η ευθεία επερώτηση (Λκ. 15, 4) για να λάβει ο ακροατής θέση. γ) Χαρακτηριστικό είναι το ανοικτό τους τέλος που προκαλεί ένα κενό που κάθε ακροατής «αναπληρώνει» κατά βούληση (Λκ. 15, 11-32 ή Μτ. 20, 1-16). δ) Άλλοτε καθοδηγούν τον ακροατή σε συμπέρασμα (Λκ. 12, 21) ή και σε επιλογή (Λκ. 16, 9.10-12.13). Τις περισσότερες φορές αφήνουν τον ακροατή να ταυτιστεί με κάποιον από τους ήρωες. ε) Εμπεριέχουν στοιχεία μη αναμενόμενα, παράδοξα, ασυνήθη, τα οποία λειτουργούν ωε μέσα έκ-στασης στην ανήκουστη και αθέατη πραγματικότητα του Θεού. Σε κάθε περίπτωση ενεργοποιούν τον ακροατή τους και τον καθιστούν κοινωνό. [↑](#endnote-ref-9)
116. J.A. Cramer, *Catena in Matthaeum* 103.29: *Ὠριγένους. Τὰ ὑποδεχόμενα μακαρισμῶν καὶ περὶ παντὸς δὲ τοῦ βλέποντος τὰ θεῖα ὀφθαλμοῦ͵ καὶ ἀκούοντος τῶν πνευματικῶν ὤτων͵ ταῦτα ἂν λέγοιτο. περὶ τούτου φησὶν ὁ προφήτης προσέθηκέ μοι Κύριος ὠτίον τοῦ ἀκούειν͵ ἀντὶ τοῦ συνιεῖν τοῖς ἔνδοθεν ὠσὶν τὰς καρδίας κατὰ τὸν ἔσω ἄνθρωπον. ὁ γὰρ ἀπερίτμητος τῇ καρδίᾳ λαὸς͵ ἐκωφώθη τοῖς ἔνδοθεν ὠσί. Καὶ μετ΄ ὀλί γονΔιὸ καὶ αὐτὴν τὴν ἀκοὴν͵ ἣν ἐδόκουν ἔχειν τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν͵ ἤρθη καὶ ἐδόθη τοῖς ἔχουσι τὴν καινὴν διαθήκην͵ ἵνα πληρωθῇ τὸ εἰρημένον ὑπὸ τοῦ Σωτῆρος· ὑμῶν δὲ μακάρια τὰ ὦτα͵ ὅτι ἀκούουσι͵ καὶ οἱ ὀφθαλμοὶ͵ ὅτι βλέπουσι.* Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum, vol. 1 *Thesaurus Linguae Graecae* (TLG), CD ROM Πανεπιστήμιο Irvine California. CD ROM University Irvine California. [↑](#endnote-ref-10)
117. Στο Μκ. 4, 12 στη συνάφεια της παραβολής του σπορέα (η οποία έχει προγραμματική σημασία για τη σημασία του κηρύγματος) αναφέρονται από τον Ιησού οι λόγοι του προφήτου Ησαΐα σχετικά με την αναισθησία των Εβραίων (*τότε θ’ ακούσετε με την ακοή μα δε θα καταλάβετε και θα δείτε μα δε θ’ αντιληφθείτε. Γιατί έγινε αναίσθητη η καρδιά αυτού του λαού και μετ’ αυτιά βαριάκουσαν κι έκλεισαν τα μάτια τους για να μη δούνε κι ακούσουν και καταλάβουν με την καρδιά κι επιστρέψουν σε μένα και τους γιατρέψω.* 6, 9 κε.[ΜΒΕ]. πρβλ. Μτ. 13, 14 κε.). Σύμφωνα με τον Γιοακίμ Γνίλκα**,** *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση* Μτφρ. Σ. Δεσπότης, Αθήνα: Ουρανός 2009, 81: *Εντυπωσιάζεται κάποιος από το γεγονός ότι και στο Κοράνι υπάρχουν ακριβώς παρόμοιες διατυπώσεις:* «*Σ’ αυτό το Κοράνιο έχουμε εξηγήσει για τους ανθρώπους παραβολές (παραδείγματα) από κάθε είδος, ώστε να προειδοποιούνται όταν τις θυμούνται*» (39, 27. πρβλ. 17, 89). Είτε έχουμε εξηγήσεις με διάφορους τρόπους σ’ αυτό το Κοράνιο: «*για το καλό των ανθρώπων* *με κάθε είδους από παρομοιώσεις (παραδείγματα)*. *Κι όμως ο άνθρωπος αμφισβητεί περισσότερα απ’ όλα τα όντα»* (18, 54). […] ***αυτή η παράδοξη αντίδραση βασίζεται στην εμπειρία ότι ακόμη και η πιο ξεκάθαρη αποκάλυψη είναι δυνατόν να προκαλέσει την απόλυτη τύφλωση*.** [↑](#endnote-ref-11)
118. Πλέον έχει επικρατήσει *το slow food είναι τα αντισώματα που ενεργοποιεί η κοινωνία κόντρα στη νεύρωση της ταχύτητας. Είναι μια υπαρξιακή αντίδραση, η τέχνη του να ζεις.* http://www.nooz.gr/entertainment/**slow-food-kai-food-for-love**. [↑](#endnote-ref-12)
119. Στο Α. Dünnebier, Ein Gang durch die Kulturgeschichte. Brot, Salz, Frieden. *Bibel heute* 2003 (Αφιέρωμα: *Miteinander essen*) 4-6 έχει προστεθεί από τον D. Bauer μια επιφυλλίδα με τον τίτλο Hätten Sie es geglaubt? όπου και η στατιστική. [↑](#endnote-ref-13)
120. Συνεπώς υπάρχουν ψήγματα αλήθειας στον «μύθο» ότι ο αρχαιότερος τσελεμεντές έχει την επιγραφή ***Coquo*** (< *coquere*, „βράζω kochen, sieden, reifen“) ***ergo sum*** (= μαγειρεύω, άρα υπάρχω) και συγγράφηκε από τον M. Gavius Apicius τον 1ο αι. μ.Χ. Βλ. universal\_lexikon.deacademic.com/(Ημερ. Ανάκτησης 04.11.12). [↑](#endnote-ref-14)
121. http://www.gluecksfitness.de/glueckstipps/files/Selber-kochen-macht-gluecklich.html (04.11.2012). [↑](#endnote-ref-15)
122. http://science.orf.at/stories/1706790*/* (04.11.2012). Στη συγκεκριμένη ιστοσελίδα μάλιστα επισημαίνεται η παλαιότερη εστία ανακαλύφθηκε το 2008 στο Ισραήλ και είναι περίπου 800.000 χρονών. [↑](#endnote-ref-16)
123. Ορισμένες σχολές ψυχανάλυσης θεωρούν ότι το βασικό αίσθημα ενοχής του ανθρώπου δεν ταυτίζεται με το οιδιπόδειο σύμπλεγμα, όπως επί αρκετά χρόνια πιστευόταν. Οι πρώτες τύψεις του ανθρώπου δημιουργούνται υποσυνείδητα σε αυτόν από τη στιγμή κατά την οποία προσπαθεί να διατηρηθεί στη ζωή απομυζώντας το γάλα από το στήθος της μητέρας του, ενώ παράλληλα συνειδητοποιεί ότι με τα δόντια, τα οποία αποκτά, αλλά και την απληστία του για φαγητό, τραυματίζει και πληγώνει τη θηλή, που αποτελεί γι’ αυτό την πηγή της ζωής. Το παιδί συνειδητοποιεί, έτσι, ότι για να επιβιώσει στον κόσμο πρέπει να απομυζήσει και να τραυματίσει ό,τι ιερότερο έχει. Αποκτά έτσι ένα συναίσθημα, ανάλογο με αυτό που περιγράφει το Γεν. 3, 1-7. Η θηλή της μητέρας είναι για το παιδί το δέντρο του Παραδείσου, ενώ την εξορία του από τον Παράδεισο τη συνειδητοποιεί με την αποσύνδεσή του από την μήτρα και την αγκαλιά της μητέρας του, ένεκα (όπως πιστεύει το παιδί) της λήψης τής ζωτικής γι’ αυτό τροφής. Η ενοχή αυτή κορυφώνεται όταν η μάνα σταματά να θηλάζει το παιδί της, κάτι που γι’ αυτό αποτελεί την τιμωρία για το τραύμα που της προξένησε. Το ίδιο αίσθημα διακατείχε και τους πρωτόγονους λαούς, οι οποίοι ήξεραν ότι πρέπει να σφάξουν τα θεϊκά ζώα (π.χ. την άρκτο), προκειμένου να εξοικονομήσουν ένδυση/δέρμα, τροφή/κρέας και να νικήσουν έτσι το θάνατο. Γι’ αυτό και η σφαγή αυτών των ‘θεών’ χάριν της σωτηρίας των ανθρώπων ήταν ένα λατρευτικό ευχαριστιακό γεγονός το οποίο συνοδευόταν από προσευχές προς τα ίδια τα σφαγιαζόμενα ζώα. Αυτά τα ζώα πιστευόταν ότι μετά την σφαγή τους ανίσταντο και αναλαμβάνονταν στον ουρανό, σχηματίζοντας αστερισμούς, όπως αυτό της Μεγάλης Άρκτου. Οι ίδιοι άνθρωποι είχαν την πεποίθηση ότι με τη βρώση των μελών των θεών/ζώων μετείχαν και αυτοί λατρευτικά στο Πάθος και την Ανάστασή τους. Το ίδιο τυπικό ακολουθούσαν και οι καλλιεργητές, οι οποίοι αλέθοντας το στάρι και παράγοντας με το καταπάτημα του λινού τον οίνο, ένιωθαν ενοχή, επειδή τεμάχιζαν τη σάρκα της θεάς φύσης, αλλά και λυτρωτική αγαλλίαση διότι έτσι μπορούσαν να κοινωνήσουν στο μυστήριο της ανάστασής της. Πλούσια Βιβλιογραφία σχετικά με το θέμα βλ. E. Drewermann, *Die Spirale der Angst. Der Krieg und das Christentum*, Herder Freiburg-Basel-Wien, 19923 , 306κε. [↑](#endnote-ref-17)
124. Δαίνυμι = παραθέτω δείπνο/πανδαισία στο οποίο ο καθένας έχει προκαθορισμένη θέση. [↑](#endnote-ref-18)
125. Κ. Μπελέζος, *Τὸ περὶ τροφῆς αἴτημα τῆς Κυριακῆς Προσευχῆς (Ἐξηγητικὴ - Ἑρμηνευτικὴ Μελέτη)* Αθήνα: Γρηγόρη 2012 passim. [↑](#endnote-ref-19)
126. Jοhn Fotopoulos*,* *Τα Θυσιαστήρια* Δείπνα *στη* Ρωμαϊκή Κόρινθο, (Mτφ. Μ. Γκουτζιούδη), ΒΒ 37, Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2006, 228 κε.. Ειδικά στο δείπνο και μάλιστα στο ***συμπόσιο*** που το συνόδευε, σημαντικό στοιχείο δεν ήταν μόνο η κατανάλωση τροφής αλλά και η **συ*ζήτηση*.** Παρότι μέχρι σήμερα είναι κλασική η απαγόρευση της «τροφού» «όταν τρώμε, δεν μιλάμε» στην κλασική Ελλάδα και στην Ρώμη μπορούσε κάποιος κατά τη διάρκεια της τραπέζης να μιλήσει ακόμη και για δίαιτα/φαγητό (πράγμα που απαγορευόταν στη βικτωριανή Αγγλία) αλλά όχι για επιχειρήσεις και πολιτική όπως αντιθέτως έκαναν οι Γερμανοί. Όπως σημειώνουν οι Λατίνοι συγγραφείς, οι τελευταίοι έκλειναν τα σημαντικά συμβόλαια κατά τη διάρκεια γεύματος. Αντίθετα οι Ρωμαίοι συζητούσαν για πολιτική και επιχειρήσεις στο Συμπόσιο που ακολουθούσε. Σημειωτέον ότι στον ευρωπαϊκό Μεσαίωνα το κοινό δείπνο μαζί με τον όρκο είχαν νομικό κύρος. Ήδη στον Όμηρο ο ξένος Οδυσσέας πρώτα ανακλίνεται-εστιάζεται και μετά ερωτάται. Οι πληροφορίες λήφθηκαν από το Dünnebier, Ein Gang durch die Kulturgeschichte. Brot, Salz, Frieden 4-6. [↑](#endnote-ref-20)
127. Βεβαίως δεν πρέπει να αγνοηθεί και το δείπνο ***Έρανος***, όπου συνεισέφερε δηλ. ο καθείς προσκεκλημένος ό,τι προαιρείτο. [↑](#endnote-ref-21)
128. Fotopoulos ό.π. 236. [↑](#endnote-ref-22)
129. Βλ. θ. κύρκου, η έπαυλη του μάνου αντωνίνου στη νικόπολη, *αρχαιολογία* 114 (2010) 67-75. 71 [↑](#endnote-ref-23)
130. G. Baumann, JHWH – ein essender Gott? Ein Menü in wenigen Gängen, *Essen und Trinken in der Bibel. Ein literarisches Festmahl für Rainer Kessler zum 65. Geburtstag*, M. Geiger/C.M. Maier/U. Schmidt (επιμ.), Gütersloh 2009, 227-237. [↑](#endnote-ref-24)
131. Ο‘:*6καὶ ποιήσει κύριος σαβαωθ πᾶσι τοῖς ἔθνεσιν ἐπὶ τὸ ὄρος τοῦτο πίονται εὐφροσύνην/ πίονται οἶνον χρίσονται μύρον 7ἐν τῷ ὄρει τούτῳ παράδος ταῦτα πάντα τοῖς ἔθνεσιν ἡ γὰρ βουλὴ αὕτη ἐπὶ πάντα τὰ ἔθνη* ***8κατέπιεν ὁ θάνατος ἰσχύσας καὶ πάλιν ἀφεῖλεν*** *ὁ θεὸς πᾶν δάκρυον ἀπὸ παντὸς προσώπου τὸ ὄνειδος τοῦ λαοῦ ἀφεῖλεν ἀπὸ πάσης τῆς γῆς*. [↑](#endnote-ref-25)
132. *οἱ διψῶντες πορεύεσθε ἐφ᾽ ὕδωρ καὶ ὅσοι μὴ ἔχετε ἀργύριον βαδίσαντες ἀγοράσατε καὶ πίετε ἄνευ ἀργυρίου καὶ τιμῆς οἴνου καὶ στέαρ.* [↑](#endnote-ref-26)
133. *Μεθυσθήσονται ἀπὸ πιότητος τοῦ οἴκου σου καὶ τὸν χειμάρρουν τῆς τρυφῆς σου ποτιεῖς αὐτούς/ ὅτι παρὰ σοὶ πηγὴ ζωῆς ἐν τῷ φωτί σου ὀψόμεθα φῶς* [↑](#endnote-ref-27)
134. ### Βλ. Ε. Δάφνη, *Ἡ Ἀποκάλυψις Ἡσαΐου κατὰ τὴν Μετάφρασιν τῶν Ο΄,* Θεσσαλονίκη 2013177-182*.*

     [↑](#endnote-ref-28)
135. Γενικότερα, όπως εξάγεται από το Έξ. 20, 22-26 (*νόμος του θυσιαστηρίου*), στην ισραηλιτική θεολογία της θυσίας τρία είναι τα βασικά σημεία: α) το θυσιαστήριο είναι ο τόπος έλευσης του Θεού που κατεβαίνει από τον ουρανό για να είναι μαζί με το λαό Του και να τον ευλογήσει, γεγονός που συνιστά τον πυρήνα της θυσίας. β) Η φωτιά είναι η ορατή πλευρά του αόρατου Θεού και η θυσία μια λατρευτική απομίμηση της θεοφάνιας του Σινά. γ) η θυσία αποτελεί σημείο της φιλοξενίας που προσφέρει ο λαός στον Θεό. Γι’ αυτό και τα ζώα δεν προσφέρονται ωμά αλλά κατόπιν προετοιμασίας όπως συμβαίνει σε ένα πανηγύρι ή στην υποδοχή των ξένων. Βλ. Bernd Janowski, Homo ritualis. Opfer und Kult im alten Israel. *Bibel und Kirche* 64 (2009) 134-140. Αντίθετος με την παρουσία του Θεού κατά τη θυσία και τα δείπνα είναι οι C.Leonhard/ B. Eckhardt [2010]: „Mahl V (Kultmahl)“, RAC 23, 1012-1105C. 1033-1038. [↑](#endnote-ref-29)
136. Είναι εξόχως ενδιαφέρον να εξετάσει κάποιος πώς προσέλαβε τις σοφιολογικές ρήσεις η λατρεία της ορθόδοξης Εκκλησίας κατά την κατεξοχήν ημέρα του έτους που γιορτάζει την παράδοση της θείας Ευχαριστίας (όρθρος Μεγ. Πέμπτης). [↑](#endnote-ref-30)
137. *εἰσῆλθον εἰς κῆπόν μου ἀδελφή μου νύμφη ἐτρύγησα σμύρναν μου μετὰ ἀρωμάτων μου ἔφαγον ἄρτον μου μετὰ μέλιτός μου ἔπιον οἶνόν μου μετὰ γάλακτός μου φάγετε πλησίοι καὶ πίετε καὶ μεθύσθητε ἀδελφοί.* [↑](#endnote-ref-31)
138. *Καὶ εὐφροσύνῃ εὐφρανθήσονται ἐπὶ κύριον ἀγαλλιάσθω ἡ ψυχή μου ἐπὶ τῷ κυρίῳ ἐνέδυσεν γάρ με ἱμάτιον σωτηρίου καὶ χιτῶνα εὐφροσύνης ὡς νυμφίῳ περιέθηκέν μοι μίτραν καὶ ὡς νύμφην κατεκόσμησέν με κόσμῳ.* [↑](#endnote-ref-32)
139. *καὶ ὡς συνοικῶν νεανίσκος παρθένῳ οὕτως κατοικήσουσιν οἱ υἱοί σου μετὰ σοῦ καὶ ἔσται ὃν τρόπον εὐφρανθήσεται νυμφίος ἐπὶ νύμφῃ οὕτως εὐφρανθήσεται κύριος ἐπὶ σοί.* [↑](#endnote-ref-33)
140. Οι τροφές των εθνικών θεωρούνταν από τους Ιουδαίους ακάθαρτες, επειδή προέρχονταν από ακάθαρτα ζώα (τάρεφ Λευ. 11, 1-47. Δτ. 14, 5-21 όσα δεν είναι μηρυκαστικά και δίχηλα/δεν έχουν λέπια και πτερύγια) ή γιατί δεν σφάχτηκαν (στο λαιμό) ούτε προετοιμάστηκαν με νομικά μη προβλεπόμενο τρόπο ή γιατί είχαν χρησιμοποιηθεί ως ειδωλόθυτα. Ποτέ δεν αναμειγνύουν κρέας με γάλα (Έξ. 23, 19. 34, 26. Δτ. 14, 21) ενώ δεν τρώνε όποιο προϊόν περιέχει ζελατίνη. [↑](#endnote-ref-34)
141. Πρβλ. Αθηναγόρα, *Πρεσβ. Χριστ.* 3. Βλ. Σιαμάκη, *Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες,* 79, υποσ. 3: *Τα θυέστεια δείπνα ισοδυναμούν με κανιβαλισμό (βλ. Ευρ. Ιφ. Τ. 812. Ορ. 1008. Σχόλια Παυσανία 2.18.1) λόγω του ότι στην θεία Ευχαριστία οι Χριστιανοί θυσιάζουν το Χριστό και τρώγουν τη σάρκα και πίνουν το αίμα του. Οι οιδιπόδειες μίξεις ταυτίζονται με τις αιμομιξίες επειδή οι Χριστιανοί τις γυναίκες τους τις είχαν και αδελφές (εν Χριστώ).* Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν πρόκειται για συκοφαντίες αφού όπως αποδεικνύεται από την Ιούδα όντως υπήρχαν «αιρετικοί» που είχαν μετατρέψει τις αγάπες σε σπιλάδες. [↑](#endnote-ref-35)
142. Βλ. το ειδικό κεφ. για τους Πειρασμούς στο Σ. Δεσπότης, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006. [↑](#endnote-ref-36)
143. Πρβλ. Μ. Γκουτσιούδης, Η περί αφέσεως και ιωβηλαίου διδασκαλία της Κ.Δ. ως βιβλικό θεμέλιο για μια θεολογία των θρησκειών *Θεολογία 84* (2013)104-124. [↑](#endnote-ref-37)
144. Ζ. Τερλιμπάκου, *«καὶ ἔφαγον πάντες καὶ ἐχορτάσθησαν […]»* *Οι Ευαγγελικές Αφηγήσεις του πολλαπλασιασμού των άρτων***.** Θεσσαλονίκη: Γράφημα 2010. Η Αικ. Τσαλαμπούνη έχει ασχοληθεί με το μοτίβο της τραπέζης σε τρία άρθρα: «Ερμηνεία του θαύματος του χορτασμού των πεντακισχιλίων στο κατά Λουκάν ευαγγέλιο (9,12-17). Μία ερμηνευτική προσέγγιση με βάση την κοινωνιολογική μέθοδο», *Εξηγητικά* (2013) 185-204. «Ἐν τῆ κλάσει τοῦ ἄρτου»: η εμφάνιση του Αναστάντος στην Εμμαούς (Λκ 24, 13-35) ως τύπος των ευχαριστιακών συνάξεων της πρώτης Εκκλησίας. *Εξηγητικά* (2013) 245-272. Η διδασκαλία του λόγου και η διακονία της τράπεζας: το παράδειγμα της πρωτοχριστιανικής κοινότητας των Ιεροσολύμων (Πραξ 6, 1 εξ.) *Εξηγητικά* (2013) 273-288.

     Το θαύμα αυτό είναι το κατεξοχήν σημείο του Ιησού στο Κοράνι προφανώς διότι εντυπωσίαζε τους ανθρώπους της ερήμου. Σύμφωνα με τον Γιοακίμ Γνίλκα**,** *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση* Μτφρ. Σ. Δεσπότης, Αθήνα: Ουρανός 2009, *329 στο τέλος της Σούρας 5, η οποία φέρει το όνομα Τραπέζι, […] οι μαθητές απαιτούν από τον Ιησού ένα τραπέζι από τον ουρανό ως σημείο ταυτόχρονα εξ αυτού. Το θαύμα γίνεται αντικείμενο υπόσχεσης αλλά δεν περιγράφεται. Η υπόσχεση όμως συμπλέκεται με την απειλή ότι όποιος κατόπιν απεμπολήσει την πίστη θα υποστεί τις χειρότερες τιμωρίες. Επειδή η τράπεζα εξ ουρανού παρουσιάζεται ως πρόνοια για τους πάντες, από τον πρώτο μέχρι τον τελευταίο, και προβάλλει ως ένα μοναδικό γεγονός, είναι εξαιρετικά δύσκολο να ταυτιστεί με την Ευχαριστία παρά μόνο με τη θαυμαστή τροφοδοσία του πλήθους στην έρημο (Μτ. 14, 13-21 κ.παρ.. 15, 32-38 κ. παρ.). Η ιστορία συνδέεται επίσης με την απαίτηση σημείου, η οποία όμως στα Ευαγγέλια προέρχεται αποκλειστικά από στόματα αντιπάλων του Ιησού.* [↑](#endnote-ref-38)
145. Ολόκληρη η περικοπή της β’ τροφοδοσίας, όπου πλέον γίνεται λόγος για επτά *σπυρίδες* (= ζεμπίλια, σάκκοι, τορβάδες [= *σαργάνη* (Β’ Κορ. 11, 33])και όχι για δώδεκα μεγάλους *σκληρούς, ἀλύγιστους και κυλινδρικούς* κοφίνους (παρότι προϋπήρχαν περισσότερα ψωμιά και λιγότερο πλήθος), ιστορείται πάνω στον «καμβά» του Γ’ Βασ. 19: Ο Ηλίας διωκόμενος από την Ιεζάβελ, αφού στηρίζεται με άρτο (*ἐγκρυφίας* [= ο εν στάχτη εψημένος άρτος] *ὀλυρίτης* [κρίθινος]) *καὶ καψάκης* [=πήλινο σκεύος] *ὕδατος* καταφεύγει στο όρος της θεοφάνειας Χωρήβ (ο Θεός ως δροσερό αεράκι) για να ακολουθήσει η νέα αποστολή στο στ. 15 «Εμπρός πάρε πίσω τον ίσιο δρόμο μέσα απ’ την έρημο και πήγαινε στη Δαμασκό. Όταν φτάσεις εκεί, θα χρίσεις τον Αζαήλ βασιλιά των Συρίων» (Μετάφραση Βιβλικής Εταιρείας). Εύστοχα η U.Früchtel (*Mit der Bibel Symbole entdecken*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht 1991, 469-472) εξετάζει το μοτίβο/σύμβολο του άρτου σε συνδυασμό με αυτό του *πλοίου* (της Εκκλησίας;) στον Μάρκο ο οποίος (απευθυνόμενος σε χριστιανούς παρίες της Ρώμης) αν και δεν παραδίδει τον α’ πειρασμό του Κυρίου και το *οὐκ ἐπ ἄρτῳ* Μτ. 4, 4 (= Δτ. 8, 3. Σοφ. Σολ. 16, 26), αφηγηματικά από περικοπές που συνδέονται με το περιθώριο (έρημος-τάφος). [↑](#endnote-ref-39)
146. Βλ. J. Breck, Chiasmus in the Gospel of John, στον τόμο: Ι. Γαλάνης κ.ά. (εκδ.), Δια­κο­νία – Λει­τουργία – Χάρισμα. Πατερική και σύγχρονη ερμηνεία της Καινής Διαθήκης. Τιμητικός τό­μος προς τον Ομότιμο Καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών Γεώργιο Αντ. Γαλίτη, Λεβαδειά: Ι. Μητρόπολις Θηβών και Λεβαδείας: Κέντρο Αρχαιολογικών, Ιστορι­κών και Θεολογικών Μελετών / Εν πλω, 2006, 145-159. [↑](#endnote-ref-40)
147. S. J. Lyle, All is now ready: an exegesis of the great banquet (Luke 14:15-24) and the marriage feast (Matthew 22:1-14) American Theological Inquiry 2 (2009), 67-80. [↑](#endnote-ref-41)
148. Πλούτ. *Συμποσιακά* [*Ηθικά*] 726.D.11: *καὶ πιθανὸν ἐδόκει διὰ τὴν ἑωθινὴν αὔραν* ***ἄριστον*** *ὠνομάσθαι καθάπερ* ***τὸ αὔριον****· τὸ δὲ δεῖπνον͵* ***ὅτι τῶν πόνων διαναπαύει****· πράξαντες γάρ τι δειπνοῦσιν ἢ μεταξὺ πράττοντες· ἔστι δὲ καὶ τοῦτο παρ΄ Ὁμήρου λαβεῖν λέγοντος (Λ 86 ) «ἦμος δὲ δρυτόμος περ ἀνὴρ ὡπλίσσατο δεῖπνον». εἰ μὴ νὴ Δία τὸ ἄριστον αὐτόθεν ἀπραγμόνως προσφερόμενοι καὶ ῥᾳδίως ἀπὸ τῶν τυχόντων͵ τὸ δὲ δεῖπνον ἤδη παρεσκευασμένον͵ ἐκεῖνο μὲν ῥᾷστον͵ τοῦτο δ΄ ὥσπερ διαπεπονημένον ἐκάλεσαν.* [↑](#endnote-ref-42)
149. Η επεξήγηση του Δημητράκου στο λεξικό του αφορά σε άθροιση ορώδους υγρού εντός της κοιλότητας των ορογόνων υμέναιων ή του υποδόριου συνδετικού ιστού. Όμως ο M. Wolter, *Das Lukasevangelium*, Tübingen: Mohr 2008, 502 προσκομίζει αρκετή βιβλιογραφία που τεκμηριώνει την πρώτη σημασία. [↑](#endnote-ref-43)
150. Αμφιτρύων (< αμφι+τρύω =αφανίζω, οικοδεσπότης που οργανώνει πλούσια προέρχεται από ομώνυμη κωμωδία Μολιέρου [↑](#endnote-ref-44)
151. Πλούτ. *Ηθικά* 194γ = *μὴ ἔχοντες πήραν*. [↑](#endnote-ref-45)
152. Ο Wolter ό.π. μνημονεύει ερευνητές που παραλληλίζουν τις συγκεκριμένες περικοπές με τόπους συμποσιακής φιλολογίας και άλλοι που το θεωρούν αντισυμπόσιο της κυνικής παράδοσης [↑](#endnote-ref-46)
153. Οι συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με την Κατοικία στα ελληνορωμαϊκά χρόνια λήφθηκαν από το σχετικό αφιέρωμα του περιοδικού *Αρχαιολογία* 114 (2010) και τα άρθρα Monica Truemper, Η κατοικία στην υστεροελληνιστική Δήλο 16-28. Μ. Ζαρμακούπη, Ο αρχιτεκτονικός σχεδιασμός των ρωμαϊκών επαύλεων γύρω από τον κόλπο της Νάπολης 50-58. Εκεί σημειώνονται και τα εξής που αναδεικνύουν τη σημασία των δείπνων στα ελληνορωμαϊκά χρόνια: *Οι ρωμαϊκές οικίες (οι οποίες είχαν έκταση από 53 έως 800 τμ.) ιδιαιτέρως των ευγενών αντιγράφουν τα περιστύλια και τις στοές που απαντούν στα ελληνιστικά γυμνάσια και ιερά, ενώ στις ευρύχωρες επαύλεις εντάχθηκαν οργανικά και οι κήποι, αντίγραφα των περσικών παραδείσων, καθώς αυτή την εποχή εξιδανικεύεται η ύπαιθρος. Σημειωτέον ότι τα συμπόσια απέκτησαν μεγάλη σημασία για την σκηνοθεσία των ιδιοκτητών. Γι’ αυτό και έγιναν πιο μεγαλοπρεπή. Έτσι σε οικία της Περγάμου έχουμε ακόμη και τρία διαδοχικά δωμάτια ως τρικλίνια. Στην αρχιτεκτονική των κατοικιών έχουμε επίσης προσαρμογές που οφείλονται στις σχέσεις πατρωνίας. Έτσι περιμετρικά του αιθρίου, που ήταν η καρδιά του ρωμαϊκού σπιτιού (με κέντρο to impulvium για συλλογή των όμβριων υδάτων και ιερό χώρο το lararium) χρησίμευε για φωτισμό και αερισμό, υπάρχουν χώροι υποδοχής και δεξιώσεως επισκεπτών-πελατών (clientes). Η επίδειξη της οικιακής πολυτέλειας που παρατηρείται αυτά τα χρόνια στόχευε στην κοινωνική προβολή των ιδιοκτητών ως πατρώνων. Πηγή για τα ανωτέρω συνιστά το έργο του Βιτρούβιου Περί Αρχιτεκτονικής (27-23 π.Χ.).* [↑](#endnote-ref-47)
154. Πρβλ. 4: *τάς τε ἑταιρείας καὶ συνόδους, αἳ ἀεὶ ἐπὶ προφάσει θυσιῶν εἱστιῶντο τοῖς πράγμασιν ἐμπαροινοῦσαι, διέλυε τοῖς ἀφηνίαζουσιν ἐμβριθῶς καὶ εὐτόνως προσφερόμενος*. [↑](#footnote-ref-107)
155. Σύμφωνα με τον Πορφύριο, ο Πυθαγόρας *τῆς δὲ διαίτης τὸ μὲν ἄριστον* ***ἦν κηρίον ἢ μέλι͵*** *δεῖπνον δ΄ ἄρτος ἐκ* ***κέγχρων*** *ἢ μᾶζα καὶ λάχανα ἑφθὰ καὶ ὠμά͵* ***σπανίως δὲ κρέας ἱερείων θυσίμων*** *καὶ τοῦτο οὐδ΄ ἐκ παντὸς μέρους* (*Βίος Πυθαγόρα* 34). [↑](#footnote-ref-108)
156. Κ. Σιαμάκη, *Σύντομο Λεξικό της Καινής Διαθήκης*, Θεσσαλονίκη 1988 30. [↑](#endnote-ref-48)
157. Λέντιο (=λινό σιντόνι, πανί), ποδιά διακονίας που ήταν συνάμα και πετσέτα για σκούπισμα των χεριών μετά το φαγητό. Ο νιπτήρ ήταν λεκάνη συνήθως χάλκινη μέσα στην οποία ένιβαν τα χέρια ή τα πόδια σε χλιαρό νερό (Όμηρος, Οδ. 19.386-9). [↑](#endnote-ref-49)
158. Πάπας Βενέδικτος ΙΣΤ', Ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ, τομ.Β’ (μτφρ. Σωτήριος Δεσπότης), Αθήνα: Ουρανός 2009 80-81. [↑](#endnote-ref-50)
159. H.-J. Klauck, Der Gottesdienst in der Gemeinde von Korinth, *Gemeinde, Amt, Sakrament*, Würzburg 1989, 46-58. Στην Έρευνα παραμένουν κάποια ερωτήματα: μήπως άραγε τα Α΄ Κορ. 10-11 και 12-14 περιγράφονται δύο διαφορετικές συνάξεις, αφού μάλιστα στη δεύτερη περίπτωση μπορούν να εισέλθουν *ἄπιστοι καὶ ἰδιῶται* (Α’ Κορ. 14, 23-24); Το ευχαριστιακό δείπνο συνδυαζόταν με κανονικό δείπνο αφού γεύονταν οι πρώτοι χριστιανοί το Ποτήριο *μετὰ τὸ δειπνῆσαι* (11, 25); Υπάρχουν ενδείξεις για την ύπαρξη ιερέων; Έχει διατυπωθεί η άποψη η οποία βασίζεται στο *μαίνεσθαι* (14, 23) ότι κάποια εκστατικά φαινόμενα στο πλαίσιο της κορινθιακής Σύναξης έδιναν την εντύπωση ότι είναι παράλληλα με αντίστοιχα διονυσιακά. Dunn, *Beginning from Jerusalem* 642. [↑](#endnote-ref-51)
160. Σίμον Γκίπσον, Οι τελευταίες ημέρες του Ιησού (Μτφρ. Σ. Δεσπότης), Αθήνα: Ψυχογιός 2009, 115-118. [↑](#endnote-ref-52)
161. Βλ. Κ. Σιαμάκης, <http://www.philologus.gr/4/68-2010-01-01-01-22-30/121-2009-03-08-21-45-02?start=5>. [↑](#endnote-ref-53)
162. Ράτσινγκερ, *Ιησούς από τη Ναζαρέτ* Β’, 137: *Η διαμοιράζουσα καλοσύνη του Θεού γίνεται απόλυτα ριζοσπαστική τη στιγμή κατά την οποία ο Υιός παρουσιάζει και διαμοιράζει στο ψωμί τον εαυτό Του. Η χειρονομία του Ιησού γίνεται έτσι εικόνα για ολόκληρο το μυστήριο της Ευχαριστίας: στις Πράξεις των Αποστόλων και εν γένει στον αρχέγονο Χριστιανισμό η κλάση του άρτου προσδιορίζει την Ευχαριστία. Σε αυτήν γινόμαστε αποδέκτες της φιλοξενίας τού Θεού, η οποία μας δωρίζεται στο πρόσωπο του Ι. Χριστού του Σταυρωθέντος και Αναστάντος. Έτσι, όμως, αποκτά η κλάση του άρτου και το μοίρασμα –η πράξη της αγαπητικής στροφής σε Αυτόν που έχει ανάγκη το δικό μου- μια εσωτερική διάσταση της ίδιας της Ευχαριστίας*. [↑](#endnote-ref-54)
163. Στα εβρ. το *λέχεμ-άρτος*  σημαίνει και γενικά την τροφή. [↑](#endnote-ref-55)
164. Ράτσινγκερ, *Ιησούς από τη Ναζαρέτ* Β’, 263: *Έτσι το μυστηριώδες της βρώσεως του αλατιού κομίζει έναν εσωτερικό δεσμό ανάμεσα στο δείπνο πριν τα πάθη του Ιησού και την καινή κοινωνία της τραπέζης του Αναστάντος: παραδίδεται στους δικούς Του ως τροφή και τους κάνει μετόχους στο σώμα Του, στην ίδια τη ζωή. Επιλογικά αξίζει τον κόπο να αναλογιστούμε και εδώ τα λόγια του Ιησού που απαντούν στο Κατά Μάρκον: «Πᾶς γὰρ πυρὶ ἁλισθήσεται. καλὸν τὸ ἅλας· ἐὰν δὲ τὸ ἅλας ἄναλον γένηται, ἐν τίνι αὐτὸ ἀρτύσετε; ἔχετε ἐν ἑαυτοῖς ἅλα καὶ εἰρηνεύετε ἐν ἀλλήλοις» (9, 49 κε.). Μερικά χειρόγραφα προσθέτουν επιλογικά το Λευ 2, 13: κάθε θυσία πρέπει να αλατισθεί με αλάτι. Το αλάτι της θυσίας επίσης είχε το νόημα να αρωματίσει τη θυσία και να την προστατεύσει από την σήψη. Έτσι εμπλέκονται διαφορετικές σημασίες: καινοποίηση της διαθήκης, δωρεά της ζωής, κάθαρσης της ίδιας ύπαρξης για την αυτοπαράδοση στον Θεό. Όταν ο Λουκάς στην αρχή των Πράξεων παραθέτει μια περίληψη των μεταπασχάλιων γεγονότων χρησιμοποιώντας για την κοινωνία του γεύματος του Αναστάντος με τους δικούς Του τον όρο συναλιζόμενος –συντρώγοντας αλάτι περιβάλλεται η καινούργια κοινωνία της τραπέζης με μυστήριο. Από την άλλη πλευρά όμως ταυτόχρονα γίνεται ορατό το ουσιώδες: ο Κύριος καλεί εκ νέου τούς μαθητές στην κοινωνία της διαθήκης κοντά του και με τον ζώντα Θεό. Τους χορηγεί μετοχή στην αυθεντική ζωή, τους κάνει ζωντανούς και νοστιμίζει τη ζωή τους με τη συμμετοχή τους στο δικό Του πάθος και στην καθαρτική του δύναμη. Το πώς συγκεκριμένα ήταν η κοινωνία του γεύματος με τους δικούς Του, διαφεύγει της αντιληπτικής μας ικανότητας. Μπορούμε, όμως, να αναγνωρίσουμε την εσωτερική της ουσία και να διαπιστώσουμε ότι στη λειτουργική κοινότητα, στον εορτασμό της Ευχαριστίας, αυτό το τραπέζι με τον Αναστάντα συνεχίζεται έστω και με διαφορετικό τρόπο.* [↑](#endnote-ref-56)
165. Αναφορικά με τη βία στο Μτ. βλ. Σ. Δεσπότης, 144.000 «Ευνούχοι» - Παρθένοι: Βία και Γάμος στο Ματθαίο και στην Αποκάλυψη του Ιωάννη. Ανθρώπινο Πρόσωπο και Ήθος στην Καινή Διαθήκη. H Κ.Δ. στον 21ο αι. Τόμ. Β’, Βιβλικές Μελέτες στη βιβλική Ηθική, Αθήνα: Άθως 2008 121-135 [↑](#endnote-ref-57)
166. Στην παραβολή του Δείπνου ο ιερός Αυγουστίνος (Ομ. 112.8) απέδωσε *το ἀνάγκασον εἰσελθεῖν,* που αφορά εκείνους τους περιθωριακούς οι οποίοι βρίσκονταν στις οδούς και στους φραγμούς, με το***coge intrare*** (***βίασέ τους*** να εισέλθουν). Αυτή η ερμηνεία δικαίωσε τη βία απέναντι στους αιρετικούς και σχισματικούς, τεκμηριώνοντας τις σταυροφορίες, τους ιερούς πολέμους, της ρωμαιοκαθολικής Εκκλησίας. H. Kueng, *Das Christentum. Die religioese Situation der Zeit.* Muenchen: Piper 1999, 345. [↑](#endnote-ref-58)
167. Ι. Καραβιδοπούλου, *Απόκρυφα Χριστιανικά Κείμενα. Απόκρυφα Ευαγγέλια* Α’, Θεσσ/ίκη Πουρναράς, 1999, 301-326, εδώ 317. [↑](#endnote-ref-59)
168. Δ. Πασσάκου, Λουκ. 14,15-24: Πρωτοχριστιανικά δείπνα και η αυτοσυνειδησία της κοινότητας του Λουκά,δβμ *19 (2000) 22-32.* [↑](#endnote-ref-60)
169. Αναπαράγω ουσιαστικά την Ομιλία που έχω συγγράψει σχετικά με την περικοπή του Λκ. στο Σ. Αγουρίδης (κ.ά.), *Κυριακοδρόμιο – Γραπτά κηρύγματα βιβλικών θεολόγων στα ευαγγελικά αναγνώσματα* Αθήνα: Άρτος Ζωής 2011, 113-119. [↑](#endnote-ref-61)
170. Cramer, *Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum*, vol. 2 [↑](#endnote-ref-62)
171. Αντίπα Νοταρά, *Οδηγός Ιεράς Μονής Αγ. Ιωάννου του Θεολόγου Πάτμου*, Ιερά Νήσος Πάτμος 2008, 47-48. [↑](#endnote-ref-63)
172. Ράτσινγκερ, *Ιησούς από τη Ναζαρέτ Γ’* 83-84. [↑](#endnote-ref-64)
173. Βλ. Ζ. Τερλιμπάκου, *Ο Ζακχαίος εισηγητής της αναβατικής ασκητικής παράδοσης. (Η ευαγγελική περικοπή του Ζακχαίου στην ερμηενυτική παράδοση και ζωή της Εκκλησίας)*. Θεσσαλονίκη 2010. [↑](#endnote-ref-65)
174. ### Ειδικότερα με την περικοπή μας ασχολείται το [Bibliologerfahrungen mit drei Generationen](http://www.akd-ekbo.de/files/bibliologerfahrungen_mit_drei_generationen.pdf) [www.akd-ekbo.de/.../bibliologerfahrungen](http://www.akd-ekbo.de/.../bibliologerfahrungen). H Uta Pohl-Patalong aναπτύσσει το **Bibliolog** στις σελ. 516-522 τα **Spechzeichen** ο W. Kleine στις σελ. 522-529.

     [↑](#endnote-ref-66)
175. Βλ. http://www.josefstal.de/bibliolog/index.html. [↑](#footnote-ref-109)
176. Με τις παραβολές γίνεται σαφές ότι περί του Θεού μπορεί κανείς να μιλήσει μόνον με ανθρώπινες ανεπαρκείς εικόνες. [↑](#footnote-ref-110)
177. Ο K. Berger διακρίνει μεταξύ Π. οι οποίες αναφέρονται σε κάτι αδύνατο (υπηρεσία δυο κυρίων Λκ 16,13) ή παράλογο (καινούργιο κρασί σε παλιούς ακούς Μκ 2,21) και σε αυτές οι οποίες έχουν ως θέμα τους πράξεις φυσιολογικές. Σε αυτές η έμφαση δίνεται στην αρχή και στο τέλος (σπορά-θερισμός, σπόρος-καρπός). [↑](#footnote-ref-111)
178. Με τον τρίτο επέρχεται η κορύφωση. [↑](#footnote-ref-112)
179. Η παραβολή του ασώτου για παράδειγμα βρίσκεται σε άρρηκτη σχέση με τα δείπνα που παρέθετε ο ίδιος σε ανθρώπους ηθικά και κοινωνικά επιλήψημους και περιθωριοποιημένους. [↑](#footnote-ref-113)
180. (και όχι απλά η μεταφορά που συνδυάζει σε μια απλή πρόταση δυο ανόμοια πράγματα) [↑](#footnote-ref-114)
181. . Όσον αφορά την παραβολή του σπορέα ο Ισραήλ στο Ησ.6,13 χαρακτηρίζεται ως άγιον σπέρμα ή ως του Γιαχβέ. Συχνά ο Θεός στην πρώιμη ιουδαϊκή γραμματεία χαρακτηρίζεται ως σπορέας. Στο Δ Εσδρ. (4, 28κ.ε.) ο Θεός παρουσιάζεται ταυτόχρονα ως κύριος της σποράς και της συγκονιδής. Η εικόνα της συγκομιδής συνδέεται με την δευτέρα Παρουσία. [↑](#footnote-ref-115)
182. Σημειωτέον ότι είναι το μοναδικό χωρίο στο οποίο γίνεται αναφορά στη δραχμή στην Κ.Δ.. Μια δραχμή σε μια κοινότητα, όπου οι συναλλαγές γίνονταν κυρίως με ανταλλαγές προϊόντων, ήταν κάτι το σπάνιο και πολύτιμο. [↑](#footnote-ref-116)
183. J.Jeremias, *Die Gleichnisse Jesu*, Göttingen 199611, ad loc. Κ.Erlemann, *Gleichnisauslegung. Ein Lehr- und Arbeitsbuch,* Tübingen 1999, 218-225. [↑](#footnote-ref-117)
184. Στο ίδιο τραπέζι κάθονταν ή μάλλον ανακλίνονταν μόνον άνθρωποι που ανήκαν στην ίδια κοινωνική, θρησκευτική, εθνική φατρία. Η θέση του κάθε προσκεκλημένου, το είδος του ποτού, των εδεσμάτων και του κρέατος που καταναλωνόταν, ο τρόπος που αυτά μαγειρεύονταν, η ποσότητα, η ώρα και η συχνότητα του φαγητού, οι καθάρσεις πριν και η διασκέδαση μετά, αποτελούσαν μέρος ενός τελετουργικού που εξέφραζε την ταυτότητα μιας ολόκληρης κοινότητας [↑](#footnote-ref-118)
185. *Aι Ωδαί Σολομώντος*, έκδ. Β. Τσάκωνα (Εισαγωγή-Kείμενον-Eρμηνεία), ΟΕΔΒ Αθήνα 1984, 103. [↑](#footnote-ref-119)
186. ΕΠΕ Κλήμ. Αλεξανδρέου έργα, τόμ.1, 8 [↑](#footnote-ref-120)
187. *Πρβλ. στ. 27: φάγονται πένητες καὶ ἐμπλησθήσονται͵ καὶ αἰνέσουσιν κύριον οἱ ἐκζητοῦντες αὐτόν· ζήσονται αἱ καρδίαι αὐτῶν εἰς αἰῶνα αἰῶνος*. [↑](#footnote-ref-121)
188. Ο **Μάρκος** συνδέει άμεσα τα περιγραφόμενα με τις τελευταίες ημέρες του Ιησού. Δεν παραθέτει δηλ. απλώς ένα λειτουργικό τυπικό, αλλά εξιστορεί. Ο **Ματθαίος** ακολουθεί το Μκ. με μικρές παραλλαγές, οι οποίες οφείλονται είτε στη διαφορετική λειτουργική παράδοση είτε στο θεολογικό στίγμα του ευαγγελιστή. Τόσο ο Μτ. όσο και ο Μκ. θέτουν σε αντιστοιχία τα λόγια που αφορούν το σώμα και το ποτήριο, ενώ απουσιάζει κάθε αναφορά στον πασχάλιο αμνό, τα πικρά χόρτα και τον άζυμο άρτο που αποτελούσαν τα συστατικά στοιχεία του ιουδαϊκού γεύματος. [↑](#footnote-ref-122)
189. Ο χριστιανισμός εθεωρείτο ως η κατεξοχήν αίρεση (minut) και το Ευαγγέλιο ως αμαρτωλή Γραφή ή Γραφή Συμφοράς (Avon-Gillajon Awen- Gillajon). [↑](#footnote-ref-123)
190. με το κήρυγμα περί μεσσιανικότητας και αναστάσεως Ιω 7,12. πρβλ. Βαρλαάμ Αρ.25 = ΙΗΣΟΎΣ Sanherdin 6 [↑](#footnote-ref-124)
191. < taljut=Ιησούς [↑](#footnote-ref-125)
192. Ο Ωριγένης στο Υπόμνημά του στο κατά Ματθαίον σημειώνει ότι ο Ιώσηπος δεν καταδέχτηκε *τὸν Ἰησοῦν εἶναι Χριστόν* (10, 17. πρβλ. Κατά Κέλσον 1, 47). [↑](#footnote-ref-126)
193. O Eissler (*ΙΗΣΟΥΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΙΙ,* 190) συσχετίζει τον όρο *γόης* με μια νομάδα θεραπευτών που προέρχονταν από τους Ρεχαβίτες και είχαν το όνομα Beth-Rafa. [↑](#footnote-ref-127)
194. Κριτική στην υποθετική αυτή διασκευή του Testimonium Flavianum ασκούν οι Theissen- Merz, Der historische *Jesus,* 74-82. [↑](#footnote-ref-128)
195. *Περεγρίνος σημαίνει ξένος, εξωτικό0ς, βαρβαρικός, αλλόκοτος* [↑](#footnote-ref-129)
196. Πολύ ενημερωτικές για την εποχή του Ιησού είναι οι ιστοσελίδες <http://www.pbs.org/wgbh> /pages/frontline/shows/religion/ http://www.joerg-sieger.de/einleit/nt/01gesch/nt\_ind1.htm#c [↑](#footnote-ref-130)
197. Πρβλ. <http://www.religiousstudies.uncc.edu/JDTABOR/indexb.html> <http://iam.classics.unc.edu/index.html> [↑](#footnote-ref-131)