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Η παρούσα εργασία αποτελεί πνευματική ιδιοκτησία της φοιτήτριας Άννας Δελαγραμμάτικα που την εκπόνησε. Στο πλαίσιο της πολιτικής ανοικτής πρόσβασης η συγγραφέας/δημιουργός εκχωρεί στο ΕΑΠ, μη αποκλειστική άδεια χρήσης του δικαιώματος αναπαραγωγής, προσαρμογής, δημόσιου δανεισμού, παρουσίασης στο κοινό και ψηφιακής διάχυσής τους διεθνώς, σε ηλεκτρονική μορφή και σε οποιοδήποτε μέσο, για διδακτικούς και ερευνητικούς σκοπούς, άνευ ανταλλάγματος και για όλο το χρόνο διάρκειας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας. Η ανοικτή πρόσβαση στο πλήρες κείμενο για μελέτη και ανάγνωση δεν σημαίνει καθ’ οιονδήποτε τρόπο παραχώρηση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας του/της συγγραφέα/δημιουργού ούτε επιτρέπει την αναπαραγωγή, αναδημοσίευση, αντιγραφή, αποθήκευση, πώληση, εμπορική χρήση, μετάδοση, διανομή, έκδοση, εκτέλεση, «μεταφόρτωση» (downloading), «ανάρτηση» (uploading), μετάφραση, τροποποίηση με οποιονδήποτε τρόπο, τμηματικά ή περιληπτικά της εργασίας, χωρίς τη ρητή προηγούμενη έγγραφη συναίνεση του/της συγγραφέα/δημιουργού. Η συγγραφέας/δημιουργός διατηρεί το σύνολο των ηθικών και περιουσιακών του δικαιωμάτων.

Στη μνήμη της μητέρας μου που δεν πρόλαβε να δει την εργασία μου να ολοκληρώνεται …

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

Στόχος της παρούσας μελέτης είναι η ανάδειξη των σημαντικότερων πτυχών και χαρακτηριστικών του θεσμού του ασύλου από την αρχαία Ελλάδα έως τις ημέρες μας .Αφορμή υπήρξε η επαγγελματική μου απασχόληση ως γραμματέας - αρχικά στις Επιτροπές και αργότερα στη Γραμματεία Διεύθυνσης- στην Αρχή Προσφυγών, που υπάγεται στη Γενική Γραμματεία Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, όπου η επαφή με τους αιτούντες άσυλο και την εύλογη αγωνία τους για εύρεση μίας νέας πατρίδας είναι καθημερινή .Ο βασικός λόγος που με ώθησε στην διαχρονική αποτύπωση του ασύλου ήταν η επιθυμία μου να συσχετίσω τις θεολογικές μου γνώσεις με τις προσλαμβάνουσες ,που είχα από το εργασιακό περιβάλλον. Έχω την ευτυχία να εργάζομαι σε ένα χώρο, όπου η παροχή εξυπηρέτησης και πληροφοριών στους χειμαζόμενους συνανθρώπους μας μου δίνει τη δυνατότητα να νοιώθω χρήσιμη ενώ παράλληλα εισπράττω ένα χαμόγελο ευχαρίστησης ή όμορφες ευχές σε σπαστά ελληνικά. Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να μοιραστώ μαζί σας πως αυτό που δεν θα πάψει ποτέ να με προβληματίζει και να με στενοχωρεί είναι γιατί οι άνθρωποι αυτοί που έχουν αφήσει πίσω στη χώρα όλη τη ζωή τους έχουν να αντιμετωπίσουν και στη χώρα υποδοχής πολλές φορές προβλήματα λόγω της διαφορετικότητας τους. Ίσως, όμως, ποτέ δεν είμαστε έτοιμοι να γνωρίσουμε νέες κουλτούρες από έναν απροσδιόριστο φόβο προς το άγνωστο. Μακάρι να είχαμε όλοι μας λιγότερο φόβο και περισσότερη διάθεση να έρθουμε σε επαφή με την ετερότητα ,καθώς έτσι θα δούμε ότι πιο πολλές είναι οι ομοιότητες από τις διαφορές.Προς την καλύτερη ανάδειξη της ιστορικής αυτής πραγματικότητας θεώρησα σωστό να γίνει μία κατά το δυνατόν αναλυτική περιγραφή των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της ανά τους αιώνες. Είναι γεγονός ότι το άσυλο είναι ένας θεσμός ,ο οποίος υφίσταται ήδη από τα πρώιμα χρόνια της ανθρωπότητας, ως φαινόμενο μετακίνησης, κυρίως για λόγους περιβαλλοντολογικούς και επιβίωσης. Στις μέρες μας η αναζήτηση ασύλου είναι η μόνη επιλογή για όσους πρέπει να αφήσουν τη χώρα καταγωγής τους για λόγους υπεράνω της θέλησης τους. Περατώνοντας την εργασία μου κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η υποβολή αιτήματος ασύλου είναι ένα φαινόμενο εξαιρετικά διαχρονικό, καθώς η ανάγκη για προστασία θα υφίσταται για όσο υπάρχουν άνθρωποι ,που θα καταπατούν τα δικαιώματα των υπολοίπων αδιαφορώντας για τις τραγικές συνέπειες αυτής της πράξης τους .

**SUMMARY**

The aim of this study is to highlight the most important aspects and characteristics of the institution of asylum from ancient Greece to the present day. The main motive for opting this particular theme is my occupation as a secretary -primarily as a secretary of the Committees and later as a secretary of the Secretariat Management -in the Appeals Authority ,which is under the General Secretariat of Immigration Policy of the Ministry of Immigration and Asylum, where the contact with the asylum seekers and their reasonable anxiety to find a new homeland is on a daily basis. The reason that made me present the asylum over time was my desire to relate my theological knowledge to the recruits that I acquired from my work environment. I have the pleasure to work in a place where the provision of service and information to our wintering fellow human beings gives me the opportunity to feel useful while at the same time receiving a smile of pleasure or beautiful wishes in poor Greek. At this point I would like to share with you that what Ι will never stop find upsetting the fact that these people who have left behind their belongings and their dearest people at the same time they have to face problems in the host country mostly due to their diversity. Probably we may never be ready to experience new cultures from an indefinable fear of the unknown. I wish we all had less fear and more willingness to come into contact with the otherness, as in this way we will see that there are more similarities than differences. I considered it appropriate to make a possible detailed description of its special features over the centuries. It is a fact that asylum is an institution, which has existed since the early years of humanity, as a phenomenon of movement, mainly for environmental and survival reasons. Nowadays, seeking asylum is the only option for those who have to leave their country of origin for reasons beyond their own will. Concluding my thesis, I came to the conclusion that applying for asylum is a very timeless phenomenon, as the need for protection will exist for as long as there are people who will violate the rights of others, ignoring the tragic consequences of this act.
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**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Η παρούσα εργασία αποτελεί την ολοκλήρωση των μεταπτυχιακών μου σπουδών στο ΕΑΠ στο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών με θέμα *Σπουδές στην Ορθόδοξη Θεολογία*. Ο επιβλέπων καθηγητής μου κος Δεσπότης Σωτήριος ανταποκρίθηκε άμεσα στα επιστημονικά μου ενδιαφέροντα, καθώς εξαρχής η επιθυμία μου ήταν να ασχοληθώ με το θεσμό του ασύλου .Το συγκεκριμένο αντικείμενο όχι μόνο έχει διαχρονικό θεολογικό ενδιαφέρον αλλά παράλληλα πιστεύαμε ότι θα μπορούσα να το εμπλουτίσω τόσο με την καθημερινή εργασιακή μου εμπειρία όσο και με τις ειδικότερες γνώσεις που έχω λάβει στα διάφορα εκπαιδευτικά σεμινάρια ως υπάλληλος του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου από το 2013 (η Υπηρεσία Ασύλου όπως και η Αρχή Προσφυγών, όπου εργάζομαι, υπάγονταν εκείνη την περίοδο στο τότε Υπουργείο Δημόσιας Τάξης )

Έχοντας ήδη ένα συγκεκριμένο τίτλο ξεκίνησα την αναζήτηση της βιβλιογραφίας μου προκειμένου να προβώ στον εντοπισμό υλικού, που θα κάλυπτε επαρκώς το κάθε κεφάλαιο της εργασίας μου . Καταγράφοντας τις πληροφορίες μου κατά τη διάρκεια της μελέτης των διαφόρων συγγραμμάτων προτίμησα κάθε μέρα να κάνω μία άμεση αποδελτίωση των πληροφοριών μου ώστε να κρατώ ό τι πιο χρήσιμο έβρισκα τοποθετώντας το στο αντίστοιχο κεφάλαιο. Η συγκεκριμένη μέθοδος αποδείχτηκε εξαιρετικά χρήσιμη στην οργάνωση των κεφαλαίων μου ,η οποία αν και τρομακτική στην αρχή στα μάτια μου εν τέλει έγινε αυτόματα και άκοπα! Η ταξινόμηση του υλικού ήταν μία ευχάριστη δραστηριότητα ,που όχι μόνο με βοήθησε να οργανώσω τις γνώσεις μου και να αγαπήσω ακόμα περισσότερο το θέμα μου αλλά παράλληλα με έκανε παρά τις αντιξοότητες που βίωνα σε προσωπικό επίπεδο να θέλω να το υποστηρίξω ακόμα περισσότερο. Είναι πολύ σημαντική εν τέλει η συστηματική συγγραφή ακόμα και μίας παραγράφου, καθώς έτσι διατηρούσα ικανοποιητικούς ρυθμούς με την ταυτόχρονη προσπάθεια αναζήτησης σχετικών συγγραμμάτων. Αναφορικά με την αναζήτηση της σχετικής βιβλιογραφίας στο όμορφο αυτό ταξίδι που δεν ήθελα να τελειώσει σύμμαχο μου είχα την πλούσια βιβλιοθήκη του Παντείου Πανεπιστημίου , όπου υπήρχαν κατόπιν προσεκτικής αναζήτησης Εγκυκλοπαίδειες, Λεξικά ,συγγράμματα μέχρι και διπλωματικές εργασίας σχετικές με το θέμα μου. Επίσης, στο διαδίκτυο είχα την δυνατότητα πρόσβασης σε βιβλία σε pdf μορφή γεγονός που καθιστούσε την πρόσβαση αλλά και την αποθήκευση των αρχείων άμεση. Κάποια άλλα βιβλία τα προμηθεύτηκα από κεντρικά βιβλιοπωλεία των Αθηνών προκειμένου να έχω μία πλήρη και σφαιρική κάλυψη συγκεκριμένων χρονικών περιόδων .Σε αυτό το σημείο μου είναι αδύνατον να παραλείψω την τάχιστη εξυπηρέτηση που είχα από τη Μητρόπολη Βεροίας και ειδικά από τον πατέρα Δημήτριο στην αποστολή των Πρακτικών του Διεθνούς Επιστημονικού Συνεδρίου με θέμα *Ξενοφοβία και* *Φιλαδελφία κατά τον Απόστολο Παύλο*(2008).

Μετά την παράθεση της μεθοδολογίας μου και του τρόπου εντοπισμού της βιβλιογραφίας μου (γεγονός όχι πάντα εύκολο!) θα προβώ ευθύς αμέσως στα κεφάλαια στα οποία είναι δομημένη η εργασία μου. Αρχικά δεν θα μπορούσα στο πρώτο κεφάλαιο να μην ασχοληθώ με μία σύντομη σχετικά ιστορική αναδρομή του φαινομένου της μετακίνησης. Το αναφέρω αυτό γιατί οι πλείστες εργασίας και συγγράμματα που συμβουλεύτηκα ξεκινούν με μία αναδρομή του φαινομένου της μετακίνησης ως μία ομαλή εισαγωγή στο κυρίως θέμα τους. Στο ίδιο κεφάλαιο δεν παρέλειψα έναν ορισμό ώστε μέσα από την ανάλυση των πτυχών της μετακίνησης θα μπορούσα να κάνω μία μετάβαση στις διάφορες χρονικές περιόδους του θεσμού του ασύλου που συνδέεται αμεσότατα με την μετακίνηση και την εγκατάσταση σε άλλο τόπο .Παράλληλα βρήκα την ευκαιρία να προβώ σε μία διάκριση του μετανάστη για οικονομικούς λόγους από του πρόσφυγα για λόγους δίωξης καθώς στη συνείδηση του κόσμου αυτές οι δύο έννοιες είναι συγκεχυμένες και δυσδιάκριτες.

Στο δεύτερο κεφάλαιο ξεκίνησα την ιστορική αναδρομή στο θεσμό του ασύλου με πρώτη αναφορά στους ομηρικούς χρόνους με μαρτυρίες τόσο από την Ιλιάδα όσο και από την Οδύσσεια. Προσωπικά δεν περίμενα τόσα περιστατικά ασύλου σε αμφότερα τα ομηρικά έπη παρά μόνο αφού άρχισα την μελέτη των πηγών. Το επόμενο βήμα ήταν η αναφορά στο τελετουργικό του ασύλου στους αρχαίους ελληνικούς χρόνους .Είναι γεγονός ότι επρόκειτο για ορισμένο τελετουργικό του οποίου η σωστή τήρηση μπορούσε να φέρει τα επιθυμητά αποτελέσματα. Επίσης θεώρησα να αναφέρω τις κατηγορίες αιτούντων άσυλο ,τους τόπους όπου κατέφευγαν ,όπως επίσης να κάνω λόγο σε περιστατικά αιτήματος ασύλου με γνωστά ιστορικά πρόσωπα και την κατάληξη που είχαν αυτά. Θα ήταν το λιγότερο άστοχο να παραλείψω τις Ικέτιδες το έργο σταθμό στο άσυλο του Αισχύλου και τους λόγους που ώθησαν τις Δαναΐδες να εγκαταλείψουν την Αίγυπτο. Σε αυτό το σημείο θεώρησα απαραίτητο να αναφέρω και άλλες τραγωδίες με το ίδιο θέμα ως έχουσες απόλυτη συνάφεια με το θέμα μου.

Στο τρίτο κεφάλαιο παραθέτω το θεσμό του ασύλου κατά τους χρόνους της Παλαιάς Διαθήκης, όπου υπήρχαν συγκεκριμένες πόλεις ασύλου, τα λεγόμενα φυγαδευτήρια. Η ύπαρξη πλείστων χωρίων σε όλη την έκταση της Παλαιάς Διαθήκης τα οποία αναφέρονται στο θεσμό του ασύλου και η αντιμετώπιση που είχε στην εβραϊκή κοινωνία όποιος ξένος ερχόταν ζητώντας προστασία και υποστήριξη μας κεντρίζει το ενδιαφέρον για ακόμα πιο ενδελεχή μελέτη των σχετικών εδαφίων .Το πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα φιλοξενίας είναι η φιλοξενία του Αβραάμ με όλους τους συμβολισμούς που αυτή έχει. Ο επόμενος σταθμός μας είναι η Καινή Διαθήκη ,όπου επίσης παρατίθενται αρκετά χωρία στα διάφορα βιβλία της αναφορικά με τον ξένο και τη θέση που είχε αυτός. Γνωστά σε εμάς περιστατικά όπως αυτό με τον καλό Σαμαρείτη γίνονται η αφορμή να δούμε τον ξένο ως πλησίον και όχι ως διαφορετικό από εμάς συνεπώς και πρόσωπο προς αποφυγή.

Στο τέταρτο κεφάλαιο εξετάζεται ο θεσμός του ασύλου στην αρχαία Ρώμη με όλες τις διαφορές που έχει σε σχέση με την αρχαία Ελλάδα. Επιπλέον, αναφέρουμε που βρισκόταν ακριβώς ο κατεξοχήν χώρος ασύλου στη Ρώμη όπως επίσης ποιοί ήταν αυτοί που αρχικά προσέφευγαν σε αυτόν και αν γίνονταν δεκτοί.

Προχωρώντας στο πέμπτο κεφάλαιο μελετάμε το άσυλο στο Βυζάντιο χωρίς να παραλείψουμε να παραθέσουμε τους τόπους όπου κατέφευγε ο αιτών άσυλο .Παράλληλα θεωρούμε απαραίτητη μία αναφορά στη νομοθετική αντιμετώπιση του εν λόγω θεσμού από τους διάφορους αυτοκράτορες και τη συμβολή αυτών στο αίτημα παροχής προστασίας.

Το τελευταίο κεφάλαιο της εργασίας μας είναι αφιερωμένο στο θεσμό του ασύλου στο σήμερα και πως αυτός γίνεται αντιληπτός στην εποχή μας. Κάνοντας μία απαραίτητη ιστορική αναδρομή στα δικαιώματα ,η οποία ήταν επιβεβλημένο να γίνει ,αφού το άσυλο αυτό καθεαυτό είναι δικαίωμα, που χρήζει προστασίας. Μετά γίνεται μία γενική περιγραφή των προσφυγικών ροών του σήμερα και της διαδικασίας που ακολουθεί ένας πρόσφυγας για να εισέλθει στη χώρα υποδοχής. Προχωράμε με μία αναδρομή των βασικών θεσμικών προσπαθειών εγκαθίδρυσης του ασύλου ως θεσμού κατοχυρωμένου με αποκορύφωμα την ίδρυση της Ύπατης Αρμοστείας ως του κατεξοχήν σύγχρονου θεματοφύλακα του θεσμού .Το κείμενο της Σύμβασης της Γενεύης είναι ο επόμενος σταθμός μας καθώς αυτό ορίζει ποιος είναι πρόσφυγας επομένως δικαιούχος διεθνούς προστασίας .Κατόπιν εξετάζουμε το βαθμό δυσκολίας στην ένταξη των αναγνωρισμένων προσφύγων και των λόγων που συμβάλλουν σε αυτήν. Παράλληλα γίνεται λόγος για το ρόλο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο θεσμό του ασύλου ,καθώς αυτή αποτελεί το μόρφωμα μέρος του οποίου είμαστε αλλά και τη θεσμική διαδρομή του ασύλου στη χώρα μας .Στην τελευταία ενότητα του έκτου κεφαλαίου εξετάζουμε την ειδικότερη θέση της Ελλάδας στο προσφυγικό ζήτημα και πως αυτή το αντιμετωπίζει παρά τις εσωτερικές της δυσκολίες (οικονομική κρίση-ξενοφοβία),Παράλληλα, δεν παραλείπεται να αναφερθεί η χριστιανική στάση απέναντι στον ταλαιπωρημένο συνάνθρωπο -πρόσφυγα , η οποία δεν είναι άλλη από αποδοχή και κατανόηση προς τα προβλήματα του αφού στο πρόσωπο του βλέπουμε όλοι τον πλησίον μας, που δεν είναι τίποτα άλλο από την αντανάκλαση του εαυτού μας.

**Κεφάλαιο 1. Ιστορική αναδρομή και ορισμός της αναγκαστικής μετακίνησης.**

**1.1.Η γεωγραφική μετακίνηση ως διαχρονικό φαινόμενο .**

Η μετακίνηση αποτελεί, ένα από τα σημαντικότερα και δυναμικότερα φαινόμενα παγκοσμίως. Τόσο το μεταναστευτικό όσο και το προσφυγικό διατρέχoυν την Iστορία από αρχαιοτάτων χρόνων, όπου υπάρχουν πλείστες αναφορές για αναγκαστικές μετακινήσεις πληθυσμών ,καθώς από την αρχαιότητα έως τις μέρες μας άνθρωποι από κάθε γωνία του κόσμου έχουν βρεθεί στη δυσάρεστη θέση είτε να εγκαταλείψουν τον τόπο τους ηθελημένα είτε να εκδιωχθούν από αυτόν αναζητώντας ασφάλεια και τα βασικά μέσα για την επιβίωση τους σε άλλες περιοχές του πλανήτη. Οι μετακινήσεις των λαών ήδη από αρχαιοτάτων χρόνων συνιστούν μία πραγματικότητα ,που καθιερώθηκε ,όπως είναι αντιληπτό, προκειμένου να καλυφθούν συγκεκριμένες ανάγκες και απαιτήσεις. Η μετακίνηση των ανθρώπων από τόπο σε τόπο είναι μια συμπεριφορά άρρηκτα συνυφασμένη με την ίδια την ανθρώπινη φύση, αφού παρατηρείται σε όλα τα στάδια της ανθρωπότητας, τόσο σε ατομικό επίπεδο με κίνητρο την επίτευξη προσωπικών επιδιώξεων, όσο και σε επίπεδο ομάδας με στόχο την εξέλιξη και την επιβίωσή της.

Η γεωγραφική μεταφορά με στόχο τη μόνιμη ή την προσωρινή εγκατάσταση σε ένα νέο χώρο υποδεικνύει μία απόλυτα προβλεπόμενη διαδικασία πληθυσμιακής κινητικότητας όχι αποκλειστικά για τους ανθρώπους αλλά για όλους τους ζώντες οργανισμούς, όπως είναι τα ζώα, τα πουλιά και τα ψάρια. Είναι ένα γεγονός που παρουσιάζεται από την αρχή της ανθρώπινης ύπαρξης, καθώς ο άνθρωπος αναγκαζόταν να μεταβαίνει από τις πιο κρύες στις πιο ζεστές περιοχές με σκοπό την εύρεση τροφής και ενός πιο βιώσιμου περιβάλλοντος, που θα του επέτρεπε να ζήσει αυτός και η οικογένεια του υπό καλύτερες συνθήκες. Ο άνθρωπος ,επομένως, έχει την τάση να μετακινείται ανεξάρτητα από το αν η απόφαση αυτή καθ' εαυτή, όπως και η επιλογή του προορισμού του, είναι ακούσια ή εκούσια.

Όσον αφορά τις ιστορικές απαρχές της μετανάστευσης αυτή φαίνεται να ανάγεται στα προϊστορικά χρόνια. Σε όλη την ιστορία του ανθρώπινου γένους παρατηρούνται μετακινήσεις ατόμων, φυλών, πληθυσμών με σκοπό την εύρεση ενός καλύτερου τόπου κατοικίας ,που θα καθιστούν την επιβίωση του ευχερέστερη . Σπάνια τα ίδια τα άτομα καθορίζουν τις συνθήκες των μετακινήσεων , ωστόσο ,παρά τις εκάστοτε δυσκολίες, καταφέρνουν και προσαρμόζονται εν τέλει με επιτυχία στο νέο περιβάλλον. Η αλλαγή τόπου είναι μία διαχρονική συνήθεια ,η οποία συμβαίνει με το σκοπό οι μετακινούμενοι να εξασφαλίσουν περισσότερες και καλύτερες ευκαιρίες για τους εαυτούς τους και τα μέλη της οικογένειάς τους [[1]](#footnote-2).Η διαδικασία αυτή ορίζεται κατά το πλείστον ως **αποδημία** ή **μετανάστευση** και η βασικότερη αιτία αυτής είναι ,συνήθως, η αναζήτηση ευνοϊκότερων συνθηκών διαβίωσης. Οι μεταναστευτικές τάσεις είναι γεγονός ότι εξαρτώνται από τις κλιματολογικές μεταβολές, τα δημογραφικά προβλήματα, τα πολιτικοκοινωνικά γεγονότα ,όπως επίσης την οικονομία, την παραγωγή και τον καταμερισμό εργασίας.[[2]](#footnote-3)

Μετακινήσεις μεμονωμένων ατόμων, ομάδων αλλά και πληθυσμών έχουν παρατηρηθεί σε όλη την διάρκεια της ιστορίας. Αυτές διαδοχικά δημιουργούν την ευκαιρία ανταλλαγής προϊόντων και ιδεών ή ακόμα και συγκρούσεις και αντιπαραθέσεις. Με αυτή την μετακίνηση-μετάβαση ουσιαστικά προκύπτει η εγκατάλειψη του πρότερου περιβάλλοντος του ατόμου και η εγκατάσταση του σε ένα άλλο. Κάνοντας μία αναδρομή στις μετακινήσεις του ανθρώπου έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον η επισήμανση ότι ο Ηοmo Erectus ,που έζησε στην Αφρική πριν ένα εκατομμύριο έτη, μετανάστευσε στην Ευρασία σύμφωνα με πολυάριθμα παλαιοντολογικά ευρήματα και συγκριτικές μελέτες απολιθωμένου DNA,[[3]](#footnote-4) ενώ ο Homo Sapiens εμφανίζεται πριν 150,000 χρόνια να αποικίζει την Αφρική για να αρχίσει ύστερα από 80,000 χρόνια να εξαπλώνεται σταδιακά σε όλες τις ηπείρους αντικαθιστώντας τις άλλες ανθρωπίδες. Η ανάγκη για την έξοδο από την Αφρική προέκυψε όταν οι ομάδες κυνηγών-τροφοσυλλεκτών είχαν μεγαλώσει τόσο ώστε τα ενδιαιτήματα ,όπου διέμεναν, δεν επαρκούσαν πλέον για όλους με συνέπεια κάποια μέλη να πρέπει να αποσχιστούν από την ομάδα και να μετακινηθούν αναζητώντας τροφή. Το να διανύει με τα πόδια τεράστιες αποστάσεις αποτελεί κυριολεκτικά ζωτική ανάγκη για κάθε κυνηγό-τροφοσυλλέκτη και έτσι η σταδιακή γεωγραφική επέκταση αυτών των μικρών ομάδων οδήγησε στη διασπορά των αρχαϊκών ανθρώπων σε ολόκληρη την Αφρικανική Ήπειρο και κατόπιν στην παράτολμη έξοδό τους από αυτήν.

Γύρω στο 4.000 π.Χ. πρέπει να επισημανθεί ότι εμφανίστηκαν και οι πρώτοι πολιτισμοί ,όπως και η δημιουργία των πρώτων οικισμών. Ενώ μέχρι τότε οι άνθρωποι ζούσαν διασκορπισμένοι ,αρχίζουν και συγκεντρώνονται γύρω από τους οικισμούς. Απόρροια της δημιουργίας οικισμών είναι οι πρώτοι εργάτες, τεχνίτες, όπως και έμποροι. Η μετακίνηση πλέον γίνεται πιο συστηματικά κυρίως λόγω του εμπορίου ,το οποίο αρχίζει σιγά- σιγά να αναπτύσσεται. Μέσω των μετακινήσεων ανταλλάσσονται ,όμως, πέρα από τα εμπορεύματα ,ιδέες, τεχνολογικά επιτεύγματα, όπως και ήθη και έθιμα.

Μεγάλο μεταναστευτικό ρεύμα παρατηρείται, επίσης ,με τη μετακίνηση των γερμανικών φύλων προς το νότο με συνέπεια την παραβίαση των συνόρων της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας .Οι συγκρούσεις ήταν αναπόφευκτες μεταξύ του ρωμαϊκού στρατού ,που βρισκόταν στα σύνορα, και των βάρβαρων ορδών ,που έρχονταν από το βορρά για να διαταράξουν την πολιτική ομαλότητα της αυτοκρατορίας .[[4]](#footnote-5) Η Ρώμη είχε να αντιμετωπίσει τεράστια πλήθη λαών, τα οποία αναζητούσαν μέρη με καταλληλότερες συνθήκες διαβίωσης. Οι ρωμαϊκές λεγεώνες από τον 1ο αιώνα π.Χ. έως το 476 μ.Χ., έτος κατάλυσης της δυτικής ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, πολέμησαν με σφοδρότητα τα γερμανικά φύλλα, τα οποία είχαν ως σταθερό στόχο την είσοδο στην επικράτεια της αυτοκρατορίας.

Η μετανάστευση συνεχίζει με το φαινόμενο της αποικιοκρατίας, το οποίο χαρακτηρίζει τη νεότερη Ευρωπαϊκή ιστορία. Συγκεκριμένα, Ευρωπαίοι πολίτες μεταναστεύουν αρχικά προς την Αφρική και την Ασία, ενώ αργότερα στρέφονται προς την Αμερική και την Αυστραλία .Μεγάλο κύμα μετανάστευσης παρατηρείται με την ανακάλυψη της Αμερικής (1492) , η οποία ήταν μέχρι τότε μία ανεκμετάλλευτη ήπειρος. Την ίδια χρονική περίοδο μπορούμε να μιλάμε για τη πληθυσμιακή αύξηση της Ευρώπης, την ανάπτυξη των μεταφορικών μέσων και τον τυχοδιωκτισμό των ατόμων[[5]](#footnote-6) .Επιπροσθέτως, για τους γηγενείς της Αμερικής η μετανάστευση των Ευρωπαίων είναι ολέθρια, καθώς από ελεύθεροι που ήταν στα μέρη τους μετατρέπονται αιφνίδια σε δούλους των Ευρωπαίων μεταναστών. Πέρα από τους Ευρωπαίους, που επιλέγουν την Αμερική προκειμένου να βελτιώσουν την ζωή τους, χιλιάδες σκλάβοι μεταφέρονται από την Αφρική στη Νότια Αμερική ,όπου θα απασχολούνταν στις φυτείες .

Η Βιομηχανική Επανάσταση (1760-1860) υπήρξε ένας παράγοντας ιδιαίτερα καταλυτικός για τη μετακίνηση των πληθυσμών . Η οικονομική μεγέθυνση σε συνδυασμό με την εξέλιξη των μέσων μεταφοράς θα διαμορφώσει το πρώτο σημαντικό κύμα μετανάστευσης στην ιστορία όσον αφορά την αύξηση στις μετακινήσεις πληθυσμών αλλά και τους πολλαπλούς τόπους προέλευσης αυτών .Αν και το κύριο γνώρισμα της μεταναστευτικής αυτής ροής είναι τα εντυπωσιακά μεγέθη μετακίνησης προς τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και την Αυστραλία ,ωστόσο υπάρχουν και χαρακτηριστικά που διαφοροποιούν τη δεδομένη χρονική περίοδο από την προβιομηχανική εποχή. Όχι μόνο οι διανυόμενες αποστάσεις είναι μεγαλύτερες γεωγραφικά, αλλά μεγαλώνει και η πολιτισμική απόσταση ,καθώς οι μετανάστες μετακινούνται μεταξύ περιοχών διαφορετικής κοινωνικο-οικονομικής ανάπτυξης ,όπως όταν εγκαταλείπουν το χωριό για να μεταβούν στην πόλη ,όπου έρχονται αντιμέτωποι με έναν κόσμο διαφορετικό από αυτόν με τον οποίον ήταν μέχρι πρότινος εξοικειωμένοι.

Η έναρξη του 20ου αιώνα σημαδεύεται από σημαντικές και ραγδαίες πολιτικές, κοινωνικές, οικονομικές και γεωγραφικές εξελίξεις. Το εθνικό κράτος γίνεται η επικρατούσα μορφή πολιτικής οργάνωσης σε παγκόσμιο ,σχεδόν, επίπεδο παράλληλα με την ηγεμονία της οικονομίας της αγοράς. Στο επίπεδο της μεταναστευτικής πολιτικής διαμορφώθηκαν κανόνες και μέσα ελέγχου, καθοριζόμενα και αυτά από το εθνικό κράτος και ανάλογα με το αν αυτό ανέπτυσσε φιλελεύθερες ή περισσότερο ολοκληρωτικές δομές, οριοθετούνταν και η δυνατότητα των πληθυσμών να μεταναστεύουν. Οι διεθνείς συγκρούσεις (κυρίως με τους δύο Παγκόσμιους Πολέμους) και οι οικονομικές κρίσεις (με χαρακτηριστικό παράδειγμα την κατάρρευση της Αμερικανικής οικονομίας το 1929) οδήγησαν σε εσωστρέφεια τα εθνικά κράτη, η οποία εκδηλώθηκε με την αυξανόμενη ανάγκη εθνικής ενότητας και την καταπίεση των μειονοτήτων. Παράλληλα, διευρύνθηκε η ψαλίδα μεταξύ των, αριθμητικά περιορισμένων, πλούσιων και τεχνολογικά ανεπτυγμένων χωρών και του υπόλοιπου κόσμου. Ως αποτέλεσμα των παραπάνω, κυρίως μετά τον Α' Παγκόσμιο πόλεμο, άλλαξε μορφή το μεταναστευτικό τοπίο φέρνοντας στο προσκήνιο τους πρόσφυγες, οι οποίοι μετακινούνταν σε κύματα από τόπο σε τόπο αναζητώντας προστασία.

Η μεταναστευτική αυτή πίεση, σε συνδυασμό με τον κίνδυνο μαζικών εισροών προσώπων εκδιωγμένων από τα κομμουνιστικά ή τα εθνικιστικά κράτη, οδήγησε σε αυστηρές πολιτικές, τόσο στον ευρωπαϊκό χώρο όσο και στις ΗΠΑ. Η είσοδος μεταναστών στις πλούσιες χώρες απαιτούσε πλέον άδεια εργασίας και μόνο ένας περιορισμένος αριθμός προσφύγων γινόταν δεκτός. Ο ευρωπαϊκός κόσμος κλήθηκε να αντιμετωπίσει τις συνέπειες του Α' Παγκοσμίου πολέμου σε όλα τα επίπεδα, ενώ από τα μέσα της δεκαετίας του '30 ο φασισμός τρομοκρατούσε την Ευρώπη. Μειονότητες εκδιώκονταν ή αφανίζονταν με βίαιο τρόπο, κυρίως από τα φασιστικά καθεστώτα της Γερμανίας και της Ιταλίας, με αποτέλεσμα να διογκωθεί το κύμα των προσφύγων κατεξοχήν στην Ευρώπη και την Αμερική.

Μετά τη λήξη του Β΄ Παγκοσμίου πολέμου η Ευρώπη άρχισε να δέχεται νέα μεταναστευτικά κύματα, καθώς ο πόλεμος ενέτεινε το φαινόμενο των εκτοπισμένων προσώπων για τα οποία ήταν επιβεβλημένη η αναζήτηση μίας νέας πατρίδας, ενώ παράλληλα οδήγησε στην πολιτική διχοτόμηση της Ευρώπης σε Ανατολή και Δύση, με τα κομμουνιστικά καθεστώτα της Ανατολής να κλείνουν τα σύνορά τους προς τη Δύση. Ο Β' Παγκόσμιος Πόλεμος προκάλεσε μετακινήσεις περίπου 30.000.000 ανθρώπων, οι οποίοι εξαναγκάστηκαν να εγκαταλείψουν τα σπίτια τους υπό το φόβο της έλευσης των ξένων στρατευμάτων. Πλέον το 1945 αυτοί οι πληθυσμοί συγκροτούσαν ένα τεράστιο, διάσπαρτο ανθρώπινο πλήθος χωρίς κανένα μέσο διαβίωσης και καμία προοπτική, με μία Ευρώπη χειμαζόμενη από σοβαρές υλικές καταστροφές ,ένα καταρρακωμένο βιοτικό επίπεδο και ένα ηθικό ,που χρειαζόταν άμεση αναζωογόνηση.

Στις μέρες μας το φαινόμενο της αλλαγής τόπου εξακολουθεί να έχει την ίδια δυναμική διατηρώντας μερικές φορές τα χαρακτηριστικά των προηγούμενων μετακινήσεων, ενώ άλλες φορές είναι μερικώς ή εντελώς διαφοροποιημένο από αυτές προσαρμοζόμενο στις υφιστάμενες νέες δυνατότητες. Ανεξαρτήτως των ιστορικών συνθηκών αυτό που πρέπει πάντα να λαμβάνεται υπόψη είναι ότι όποιος αναζητά νέο τόπο διαβίωσης για λόγους υπεράνω της θέλησης του αποτελεί και αυτός πολίτης του κόσμου. Επομένως, θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως τέτοιος ,ώστε να παύσει πλέον να αμφιταλαντεύεται ανάμεσα σε διαφορετικούς κόσμους και πολιτισμούς. Μία τέτοια κατάσταση αμφιβολίας του στερεί τη δυνατότητα να αποκτήσει έναν σταθερό προσανατολισμό και μια ταυτότητα που να τον αυτοπροσδιορίζει και να του προσφέρει την συναισθηματική και την ψυχολογική εκείνη ισορροπία, που χρειάζεται ώστε να μπορέσει να συνθέσει το προσωπικό του όραμα και να βρει τη διέξοδο προς την ευτυχία, την οποία του στέρησαν όσοι τον έδιωξαν βίαια και αίφνης από τον τόπο καταγωγής του.

**1.2.Ο ορισμός της μετανάστευσης .**

Η μετανάστευση είναι ένα πολυδιάστατο και πολυεπίπεδο φαινόμενο[[6]](#footnote-7) και ορίζεται ως η γεωγραφική μετακίνηση ανθρώπων από έναν τόπο σε έναν άλλον, εκούσια ή ακούσια, με σκοπό την προσωρινή ή μόνιμη εγκατάσταση τους σε ένα τόπο, που θα τους παρείχε, όπως προαναφέραμε, ιδανικότερες συνθήκες ζωής. Η μετανάστευση συνιστά ένα παγκόσμιο και διαχρονικό φαινόμενο αποτελώντας αναπόσπαστο στοιχείο της πανανθρώπινης εμπειρίας και σημαντικό παράγοντα στη διαμόρφωση, στην εξέλιξη ακόμα και στην εξαφάνιση λαών και πολιτισμών. [[7]](#footnote-8)Ολόκληρη η ιστορία της ανθρωπότητας θα μπορούσε να οριστεί ως ιστορία περισσότερο ή λιγότερο μαζικών μεταναστεύσεων. [[8]](#footnote-9)

Μέσα σε ένα τόσο σύνθετο και μεταβαλλόμενο περιβάλλον τα κράτη υποδοχής αναπτύσσουν πολιτικές και πρακτικές, μέσω μηχανισμών, διαδικασιών και κανονιστικών πλαισίων, ώστε να συνθέσουν τον καταλληλότερο τρόπο συνολικής αντιμετώπισης του φαινομένου, που αφενός θα εμπεριέχει το στοιχείο μιας δίκαιης αντιμετώπισης των μεταναστών και αφετέρου θα εξυπηρετεί τα εθνικά συμφέροντα και τις ιδιαίτερες επιδιώξεις τους.

O μετανάστης είναι το άτομο που αναζητώντας καλύτερες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες για τον ίδιο και την οικογένεια του αποφασίζει ελεύθερα να μετακινηθεί σε μια ξένη χώρα για μια ορισμένη χρονική περίοδο. Ορισμένοι ,όμως, ενδέχεται να επιλέξουν με την πάροδο του χρόνου να μείνουν μόνιμα στη συγκεκριμένη χώρα έχοντας διαμορφώσει πλέον σταθερούς δεσμούς με αυτήν . Επιπλέον, αποτελεί αναντίρρητο γεγονός ότι για το ανθρώπινο γένος η εγκατάσταση σε ένα νέο τόπο γινόταν άλλοτε ειρηνικά και άλλοτε βίαια και είναι λογικό ,καθώς κάθε αλλαγή συνοδεύεται τις περισσότερες φορές από συναισθήματα αμηχανίας μέχρι και βίαιης αντίδρασης.

Οι μεταναστευτικές ροές ,ενώ πάντα υπήρχαν, δεν εμφάνιζαν ,εντούτοις, τα ίδια χαρακτηριστικά. Αυτό που σταθερά, όμως, διακρίνει μία ομάδα ανθρώπων ,που εγκαταλείπει τον τόπο της για ένα καλύτερο μέλλον είναι οι κοινές εμπειρίες στέρησης.[[9]](#footnote-10) Αρχικά, αφήνουν την πατρίδα τους για να αναζητήσουν καλύτερη τύχη μαζί με τις οικογένειες τους ή χωρίς αυτές για ένα χρονικό διάστημα με αυτές να έρχονται , όταν ,πλέον, έχει εξασφαλιστεί σταθερή εργασία και στέγη. Εν συνεχεία, αφού συνειδητοποιήσουν την κοινή στέρηση και τις αναμενόμενες δυσκολίες, συνήθως αντιδρούν επιδιώκοντας να δημιουργήσουν συνοχή και υποστήριξη μεταξύ τους. Δίνοντας έμφαση τόσο στο παρελθόν όσο και στο παρόν, καθορίζουν εξαρχής τα όρια εντός των οποίων μπορούν να αναπτύξουν τη δική τους ιδιαίτερη ταυτότητα ,τα έθιμα, τις ιδέες –εν ολίγοις, το δικό τους πολιτισμό. Δεν πρέπει φυσικά να παραβλέψουμε το γεγονός ότι πέρα από την προσπάθεια της καθιέρωσης τους με τη δημιουργία δικής τους κοινότητας, δεν παύουν οι διαφορετικές κουλτούρες να βρίσκονται σε μία αναπόδραστη διαδικασία όσμωσης μέσα από την καθημερινή συνύπαρξη και επαφή. Το φαινόμενο αυτό αποκαλείται **επιπολιτισμός** και δεν πρέπει να συγχέεται σε καμία περίπτωση με την **αφομοίωση,** όπου η κουλτούρα της μίας ομάδας χάνεται παντελώς με την κουλτούρα της άλλης ομάδας να επικρατεί ως πιο κυρίαρχη.

Οι ιστορικοί της μετανάστευσης ταξινομούν τις αιτίες σε δύο πόλους :τις απωθητικές και τις θελκτικές αιτίες. Οι απωθητικές (push factors) περιλαμβάνουν το σύνολο των λόγων ,που μπορούν να ωθήσουν τους ανθρώπους να εγκαταλείψουν το μέρος στο οποίο διαβιούν, όπως εξαθλίωση ,λιμοί, πόλεμοι ,πολιτικές , θρησκευτικές συγκρούσεις και κλιματικές αλλαγές. Αντίθετα, οι θελκτικές (pull factors) συνίστανται στην αναζήτηση νέας γης και ενός καλύτερου οικονομικά και κοινωνικά επιπέδου ζωής. Στις περισσότερες περιπτώσεις οι απωθητικές και οι θελκτικές αιτίες συνδυάζονται μεταξύ τους ,καθώς ,εύλογα ,ένα άτομο, το οποίο αναγκάζεται να εγκαταλείψει την εστία του αναζητά τη μετεγκατάσταση του σε ένα τόπο που εκτός από ασφάλεια θα μπορεί να του προσφέρει την ευκαιρία να ζήσει σε συνθήκες διαβίωσης καλύτερες από αυτές τις οποίες άφησε πίσω του .[[10]](#footnote-11)Έχει πρόσφατα υποστηριχτεί από τους μελετητές και μία τρίτη κατηγορία αιτίων δημιουργίας μεταναστευτικών και προσφυγικών ροών .Αυτή η τρίτη κατηγορία αιτίων σχετίζεται τόσο με τη διαιώνιση όσο και με την αναπαραγωγή των φαινομένων αυτών.[[11]](#footnote-12)Σε αυτή την κατηγορία εντάσσονται οι αιτίες, οι οποίες δημιουργούνται από τα δίκτυα ενημέρωσης ,διακίνησης και υποστήριξης των προσφύγων, τα οποία δημιουργούν πρωτογενείς προσφυγικές ροές ,ενώ παράλληλα διαιωνίζουν τις υφιστάμενες. Η ύπαρξη αυτής της τρίτης κατηγορίας αιτιών έχει πρόσφατα υποστηριχτεί από τους μελετητές ,καθώς μέχρι πρότινος ίσχυε ότι η άποψη ότι τα ανωτέρω δίκτυα απλώς διαιώνιζαν τις ήδη υπάρχουσες ροές. Ο ισχυρισμός ότι τα εν λόγω δίκτυα είναι μία από τις κύριες αιτίες δημιουργίας πρωτογενών προσφυγικών ρευμάτων ενισχύεται από την υφιστάμενη κατάσταση, που έχει μετατρέψει τη διεθνή παράνομη διακίνηση και εμπορία ανθρώπων (human smuggling και human trafficking) σε μία από τις επικερδέστερες παγκόσμιες παράνομες συναλλαγές. Είναι, λοιπόν, σαφές ότι τα δίκτυα των διακινητών δεν παρακολουθούν αμέτοχα τις μεταναστευτικές και προσφυγικές ροές αλλά επηρεάζουν με καθοριστικό τρόπο την επιλογή του τελικού προορισμού μέσω οργανωμένων δικτύων πληροφόρησης και παραπληροφόρησης αναφορικά με τις επικρατούσες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες μίας χώρας και ειδικότερα την ύπαρξη ή όχι ενός ευνοϊκού κλίματος ,που θα επιτρέπει την απρόσκοπτη αναγνώριση της προσφυγικής ιδιότητας.

Οι παραπάνω τρείς κατηγορίες λειτουργούν συναθροιστικά τόσο στην ποσοτική όσο και στην ποιοτική σύνθεση των προσφυγικών ροών ,καθώς όταν ένα άτομο ωθείται στην εγκατάλειψη του τόπου του λόγω των συνθηκών (απωθητικές αιτίες) είναι γεγονός ότι αναζητά έναν καλύτερο τόπο προκειμένου να ζήσει (θελκτικές αιτίες) αλλά το ποιός θα είναι τελικά αυτός ο τόπος δεν εξαρτάται αποκλειστικά και μόνο από τον ίδιο αλλά και από τα δίκτυα ,που συμβάλλουν στη μεθόδευση της διαφυγής του.

Για λόγους καλύτερης κατανόησης των όσων θα ακολουθήσουν στα κάτωθι κεφάλαια της παρούσας εργασίας και προς αποφυγή οποιασδήποτε σύγχυσης , είναι απαραίτητο να διευκρινιστεί η διαφορά του **μετανάστη,** που αποφασίζει να μετακινηθεί ελεύθερα από τη χώρα του προσβλέποντας σε καλύτερες συνθήκες διαβίωσης ορμώμενος από οικονομικούς, κυρίως, λόγους από του αιτούντα άσυλο, ή αλλιώς του **πρόσφυγα**, που βρίσκεται εκτός της πατρίδας του , γιατί σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης του 1951,άρθρο 1,παρ.2 διατρέχει βάσιμο φόβο δίωξης, λόγω της φυλής, της θρησκείας, της εθνικότητας, της συμμετοχής του σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα ή των πολιτικών του πεποιθήσεων και εξαιτίας αυτού του φόβου είναι αδύνατον να γυρίσει εκεί.

Με την έννοια **δίωξη** νοείται η παραβίαση θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου, όπως τα βασανιστήρια, η αυθαίρετη κράτηση, η διακριτική μεταχείριση που θέτει σε κίνδυνο την επιβίωση του διωκόμενου κ.ο.κ. Ο μετανάστης ,από την άλλη πλευρά , με ελεύθερη ατομική βούληση επιλέγει ,κυρίως για οικονομικούς λόγους, να μετακινηθεί διαμέσου πολιτικών ή διοικητικών συνόρων αναζητώντας μία μόνιμη κατοικία.[[12]](#footnote-13) Τυγχάνει της προστασίας της πατρίδας του, αλλά επιλέγει με τη βούληση του να αναχωρήσει από αυτήν κυρίως προς βελτίωση της οικονομικής του κατάστασης. Ενώ ο πρόσφυγας δεν έχει περιθώριο επιλογής ,καθώς απομακρύνεται από την πατρίδα του όχι από επιλογή αλλά σε κατάσταση απόγνωσης προκειμένου να αποφύγει τον κίνδυνο ,που απειλεί πολλές φορές όχι μόνο τη δική του ζωή αλλά και αυτή των οικείων του. Δεν κάνει μία προγραμματισμένη έξοδο από τη χώρα καταγωγής του αλλά, αντίθετα, φεύγει απροσδόκητα και ξαφνικά αφήνοντας τα πάντα πίσω χωρίς να το επιθυμεί τη δεδομένη στιγμή. Ακόμα, οι πρόσφυγες -σε αντίθεση με τους μετανάστες- δεν μπορούν να επιστρέψουν στην πατρίδα τους όποτε θελήσουν, λόγω των επικρατουσών εκεί συνθηκών. Για την Ύπατη Αρμοστεία η διαφορά πρόσφυγα και οικονομικού μετανάστη δεν έχει αξιολογική χροιά αλλά είναι διαφορετικό το πλαίσιο προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων. [[13]](#footnote-14)

Ένας όρος που χρησιμοποιείται εκτός από τον όρο πρόσφυγες είναι αυτός των **ακούσια εκτοπισμένων**, των ατόμων, δηλαδή ,που έχουν υποστεί ακούσια αποικεσία. Η ακούσια αποικεσία είναι ένας καθαρά περιγραφικός όρος για το συγκεκριμένο φαινόμενο, χωρίς νομικές, ψυχολογικές και πολιτικές προεκτάσεις. Μάλιστα, ο όρος "ακούσια" αντιπαρατίθεται προς τον όρο "εξαναγκαστική" μετανάστευση η οποία πάντα υπονοεί την άμεση ή έμμεση άσκηση βίας. Συγκεκριμένα, αφορά τις καταστάσεις οι οποίες προκύπτουν, όταν κάποιος εγκαταλείπει ακούσια τον "οικείο χώρο" του εξαιτίας ποικίλων αιτίων ή αναταραχών. Οι άνθρωποι δεν μπορούν πλέον να παραμείνουν στον τόπο τους λόγω διαφόρων αντιξοοτήτων και αναγκάζονται να απομακρυνθούν από αυτόν και να αναζητήσουν έναν καινούριο, χωρίς στην ουσία να έχουν άλλα περιθώρια επιλογής πέρα από τη φυγή. Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι αν τα άτομα αυτά είχαν πραγματικά τη δυνατότητα επιλογής. δεν θα είχαν εγκαταλείψει σε καμία περίπτωση την πατρίδα τους.

Τέλος, είναι και οι **εσωτερικά εκτοπισμένοι** ,οι οποίοι σε σχέση με τους πρόσφυγες έχουν φύγει από το σπίτι τους λόγω δίωξης ή εξαιτίας μιας φυσικής καταστροφής, αλλά χωρίς να συντρέχει η αναγκαιότητα να απομακρυνθούν από τη χώρα τους. Η διαφορά που έχουν οι εσωτερικά εκτοπισμένοι με τους πρόσφυγες , όπως προκύπτει από τα ανωτέρω , είναι ότι **οι εκτοπισμένοι παραμένουν στη χώρα τους**.

Άλλος όρος που αξίζει να διευκρινιστεί είναι αυτός της **μεικτής μετανάστευσης:** Μεγάλος αριθμός προσφύγων, που επιθυμούν να φτάσουν στην Ευρώπη ,χρησιμοποιούν τις ίδιες επικίνδυνες οδούςμε τους παράνομα εισερχόμενους μετανάστες. Αν και ο στόχος τους είναι κοινός, οι ανάγκες προστασίας των προσφύγων και των αιτούντων άσυλο είναι διαφορετικές από αυτές των μεταναστών.[[14]](#footnote-15)Σε αυτό το σημείο πρέπει να αναφερθεί πως αμφότερες οι ομάδες μεταναστών και προσφύγων εισερχόμενοι σε μία χώρα κατά κανόνα στερούνται ταξιδιωτικών εγγράφων, γεγονός που δυσχεραίνει ακόμα περισσότερο τη διάκριση αυτών ,συνεπώς και την κατάλληλη αντιμετώπιση τους.

**Κεφάλαιο 2.Η έννοια του ασύλου στους ομηρικούς χρόνους και στον αρχαίο Ελληνικό κόσμο.**

**2.1 Ο θεσμός του ασύλου στους ομηρικούς χρόνους.**

Αναμφίβολα, δεν υπάρχει άλλο πιο ισχυρό πεδίο αναφοράς όλων των Ελλήνων διαχρονικά από την αρχαιότητα όσο τα έργα του Ομήρου. Τα Ομηρικά έπη (Ιλιάδα και Οδύσσεια ) συνιστούν δύο εμβληματικά έργα ,που επηρέασαν τις επόμενες γενεές αποκαλύπτοντας ένα καθόλα άρτιο και ολοκληρωμένο αξιακό σύστημα. Αν και τα συγκεκριμένα ηρωικά έπη γράφτηκαν κατά τον 8 π.Χ. αιώνα η επίδραση που άσκησαν ήταν τεράστια ,γιατί πέρα από τις ηρωικές αξίες αυτά αναφέρονται στον απλό άνθρωπο, στην καθημερινή ζωή, στην αγάπη των ανθρώπων για τον τόπο τους, τη φιλία, όπως και στην προσφυγή για άσυλο και προστασία. Κυρίως, όμως, εξυμνούν τον άνθρωπο ,που μάχεται με τόλμη και αγωνιστικό πνεύμα για να επιβιώσει και να επιτύχει τους στόχους του.

Πρωτίστως αναφέρουμε το γεγονός ότι η αποδοκιμασία της αδικίας από τους ομηρικούς θεούς εκφράζεται σε παραβάσεις έναντι συγκεκριμένων ατόμων ,όπως είναι οι ικέτες, οι ξένοι ,οι περιπλανώμενοι και οι ζητιάνοι.[[15]](#footnote-16) Στην Οδύσσεια δηλώνεται με σαφήνεια σε αρκετά σημεία η προστασία της οποίας χαίρει ο αιτών άσυλο. Στη ραψωδία ζ, φθάνοντας στο νησί των Φαιάκων ο Οδυσσέας συναντά τη Ναυσικά στο ποτάμι ,όπου είχε πάει η νεαρή πριγκίπισσα συνοδευόμενη από τις υπηρέτριες της προκειμένου να πλύνουν τα ρούχα. Εντυπωσιασμένη από την ομορφιά και τη χάρη του Οδυσσέα , η νεαρή πριγκίπισσα δεν παρέλειψε να τον παροτρύνει να απευθυνθεί στη μητέρα της Αρήτη την ικεσία του γιατί ήταν της γνώμης ότι εάν εξασφάλιζε την συμπάθεια της, θα πετύχαινε γρήγορα το νόστο του. Πράγματι, σύντομα το αίτημα προς τη βασίλισσα των Φαιάκων του πολύπαθου ναυαγού Οδυσσέα για βοήθεια και προστασία έγινε δεκτό .Συγκεκριμένα, παρέχεται στον Οδυσσέα τριήμερη φιλοξενία στο νησί των Φαιάκων ,του προσφέρονται δώρα φιλοξενίας και καταφέρνει να αναχωρήσει για την Ιθάκη με καράβι των Φαιάκων.

Πέρα από τη χώρα των Φαιάκων, ο Οδυσσέας απευθύνθηκε και στη χώρα των Κυκλώπων (ραψωδία ι), όπου, όμως, η ικεσία του δεν τυγχάνει της πολυπόθητης αποδοχής. Έχοντας φτάσει στο νησί των Κυκλώπων ο Οδυσσέας αποφάσισε να εξερευνήσει την περιοχή .Επιχειρεί μία εξερεύνηση της περιοχής με δικό του πλοίο ώσπου βλέπει μέσα σε μία σπηλιά τον  Κύκλωπα Πολύφημο, γιο του Ποσειδώνα ,να κάθεται με τα κοπάδια του .Τότε, ο Οδυσσέας μαζί με τους δώδεκα καλύτερους συντρόφους του έχοντας ένα ασκί από το γλυκόπιοτο κρασί, που του είχε χαρίσει ο ιερέας του Απόλλωνα Μάρωνας, καθώς και διάφορα τρόφιμα αποφάσισε να τον επισκεφτεί. Μπαίνοντας μέσα αντίκρισαν καρδάρες γεμάτες γάλα και πηγμένο τυρί , αυτομάτως σκέφτηκαν να πάρουν όσα περισσότερα τρόφιμα μπορούσαν και να φύγουν αμέσως. Όμως, η επιθυμία του Οδυσσέα να γνωρίσει τον Κύκλωπα ήταν ισχυρότερη ,καθώς μάλιστα έτρεφε τη βεβαιότητα ότι θα εξασφάλιζε από αυτόν δώρα φιλοξενίας. Παρουσιάζονται, λοιπόν, στον Πολύφημο ως ικέτες και αναφερόμενοι στα πάθη τους επικαλούνται τον ξένιο Δία ζητώντας φιλοξενία.  Ο Κύκλωπας από τη μεριά του δεν φαίνεται να συγκινείται από την κατάσταση τους ,καθώς τους φέρεται βάναυσα περιφρονώντας παντελώς την αξία της φιλοξενίας και το χαρακτήρα της ικεσίας. Για την ακρίβεια όχι μόνο δεν περιποιήθηκε τους ικέτες, αλλά καταβρόχθισε κάποιους από αυτούς και σκόπευε να φάει σύντομα και τους υπόλοιπους. Αυτή η υβριστική συμπεριφορά του Πολύφημου προκάλεσε την τιμωρία του με την τύφλωσή του από τον Οδυσσέα, ο οποίος  την απέδωσε στον Ξένιο Δία ,στο όνομα του οποίου μάταια είχε ζητήσει φιλοξενία πρωτύτερα.

Στη ραψωδία ξ (στ.1-147) ο Οδυσσέας  μόλις έχει επιστρέψει στην Ιθάκη μετά το δεκάχρονο ταξίδι του και ύστερα από παραίνεση της θεάς [Αθηνάς](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CE%B8%CE%B7%CE%BD%CE%AC) πήγε και συνάντησε πρώτο τον Εύμαιο στην καλύβα του, ενώπιον του οποίου παρουσιάστηκε ως ταξιδιώτης προερχόμενος από την Κρήτη.Εκεί ο πιστός χοιροβοσκός του , τηρώντας κατά γράμμα την παράδοση της φιλοξενίας τον καλοδέχεται και ακούει την αφήγηση του Οδυσσέα ,η οποία αρθρώνεται από πραγματικά γεγονότα του νόστου αλλά και φανταστικά τα οποία πλάθει ως ξένος εκείνη τη στιγμή που τα διηγείται. Μέρος της αφήγησης αυτής αποτελεί η προσωπική περιπέτεια του στην Αίγυπτο ,όπου κινδύνευσε η ζωή του λόγω της απληστίας των συντρόφων του και της επιθετικότητας τους εναντίον των γηγενών, οι οποίοι εύλογα ζητούσαν να εκδικηθούν και να ανταποδώσουν για την άσχημη συμπεριφορά ,που είχαν υποστεί. Τελικά ο Οδυσσέας σώθηκε από το μένος των κατοίκων λόγω της ικεσίας που είχε απευθύνει στο βασιλιά της χώρας ,ο οποίος τον σεβάστηκε από φόβο για τις συνέπειες της οργής του Δία.

Στην Ιλιάδα (ραψωδία θ) ως *μετανάστης* θεωρείται ο περιπλανώμενος χωρίς τιμή ,ο οποίος δεν έχει κοινωνική θέση, δεν έχει κτήσεις ή υλικά αγαθά στην κατοχή του. Επιπλέον, δεν διαθέτει το παραμικρό μέσο για να εξασφαλίσει την ίδια τη συνέχιση της ύπαρξης του ,ενώ το μόνο που έχει στην διάθεση του είναι η εύνοια και η φροντίδα των άλλων .Αυτό ,όμως, που χρειάζεται στην ουσία δεν είναι συμπάθεια ούτε στοργή αλλά πράξεις, όπως παροχή τροφής, στέγης και προστασίας .Για αυτό το λόγο οι θεοί περιφέρονται μεταμορφωμένοι ως ξένοι που έχουν έρθει από άλλη χώρα προκειμένου να εξακριβώσουν εάν πράγματι θα γίνουν αποδεκτοί μέσα σε μία ατμόσφαιρα γιορτής και εμπιστοσύνης. Επίσης, στην Ιλιάδα στη ραψωδία ι γίνεται μνεία στις Λιτές, οι οποίες ήταν θεότητες με ηθική λειτουργία. Η ονομασία Λιτές προκύπτει από το ουσιαστικό *λιτή* (αρχ.ελ.ρήμα λίτομαι) που σημαίνει ικεσία, παράκληση, δέηση και συνήθως χρησιμοποιείται στον πληθυντικό. Ήταν η προσωποποίηση των δεήσεων και των ικεσιών και η προσβολή τους ,που δεν είναι άλλη από την άρνηση του αιτήματος του ικέτη, επιφέρει τιμωρία στον άνθρωπο, ο οποίος δε σέβεται τη θεϊκή τους υπόσταση. Οι Λιτές, σύμφωνα με τη μυθολογία ,είναι οι χωλές και μυωπικές κόρες του Δία, οι οποίες σέρνουν πίσω τους την εύρωστη Άτη .

Ο παιδαγωγός [Φοίνικα](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A6%CE%BF%CE%AF%CE%BD%CE%B9%CE%BE_%CE%BF_%CE%98%CE%B5%CF%83%CF%83%CE%B1%CE%BB%CF%8C%CF%82)ς στην προσπάθεια του να καταλαγιάσει η οργή του παλιού του μαθητή Αχιλλέα ενάντια στον [Αγαμέμνονα](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CE%B3%CE%B1%CE%BC%CE%AD%CE%BC%CE%BD%CF%89%CE%BD), που του πήρε τη [Βρισηίδα](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%92%CF%81%CE%B9%CF%83%CE%B7%CE%AF%CE%B4%CE%B1) , για να αντικαταστήσει τη δική του σκλάβα, [Χρυσηίδα](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A7%CF%81%CF%85%CF%83%CE%B7%CE%AF%CE%B4%CE%B1), τον καλεί να δείξει τον δέοντα σεβασμό προς τις Λιτές, με άλλα λόγια του ζητάει την αποδοχή των δώρων του Αγαμέμνονα (ραψωδία ι,στ.502-512). Άλλωστε, ο θυμός του [Αχιλλέα](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%87%CE%B9%CE%BB%CE%BB%CE%AD%CE%B1%CF%82) για τον Αγαμέμνονα αποτέλεσε το θέμα για το έπος της [Ιλιάδας](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%99%CE%BB%CE%B9%CE%AC%CE%B4%CE%B1). Η αποδοχή της συμφιλιωτικής προς αυτόν πρεσβείας του Αγαμέμνονα, μέλος της οποίας ήταν και ο ίδιος ο Φοίνικας, συνιστά τον έμπρακτο σεβασμό προς τις Λιτές . Όμως, ο Αχιλλέας δεν αποδέχεται την προσφορά των δώρων του Αγαμέμνονα ,δηλαδή, με τις πράξεις του απορρίπτει τις Λιτές απειλώντας μάλιστα με φυγή από την Τροία . Ο Αχιλλέας δεν διστάζει να εγκαταλείψει τους συντρόφους του με αποτέλεσμα δυσάρεστες και αρνητικές επιπτώσεις στην εξέλιξη της εκστρατείας ,με αποκορύφωμα αυτών την απώλεια του Αγαμέμνονα, πέρα από το γεγονός του αγαπημένου του φίλου, του Πατρόκλου.

Το έπος της Ιλιάδας αρχίζει με την ικεσία του ιερέα του Απόλλωνα Χρύση και τελειώνει με την ικεσία του Πρίαμου. Πιο συγκεκριμένα, ο Χρύσης ικετεύει τον Αγαμέμνονα να του επιστρέψει την κόρη του ,την οποία οι Αχαιοί είχαν πάρει ως λάφυρο πολέμου. Προς επίρρωση του αιτήματος του προσφέρει δώρα στον επιφανή βασιλιά μιλώντας εγκωμιαστικά για τους Αχαιούς και δίνοντας ευχές για επιτυχία. Όμως, ο Αγαμέμνονας αρνήθηκε να δώσει πίσω την Χρυσηίδα και συμπεριφέρθηκε στον πατέρα της με ασέβεια και αγένεια, διαπράττοντας ύβρη απέναντι στον θεό Απόλλωνα. Αυτή η ύβρη ,όπως είναι αναμενόμενο, δεν μένει ατιμώρητη ,καθώς άμεσα λοιμός   πλήττει τους Αχαιούς αποδεκατίζοντας τους .Απαραίτητη προϋπόθεση για να σταματήσει αυτή η πανωλεθρία ήταν να επιστρέψει ο Αγαμέμνονας την κόρη του ιερέα χωρίς λύτρα. Όπως είναι φυσικό εκείνος την επέστρεψε στον πατέρα της για να εξευμενίσει τον θεό και να αποσοβηθούν περαιτέρω τιμωρίες.

Μια πλήρης και λεπτομερής περιγραφή της διαδικασίας της ικεσίας υπάρχει στη ραψωδία α της Ιλιάδας (στ.501-511), όπου ο ικέτης πέφτει στα γόνατα του αποδέκτη της ικεσίας , πιάνει με το αριστερό χέρι τα γόνατα του , ενώ με το άλλο χέρι αγγίζει το πηγούνι του. Στη συγκεκριμένη ραψωδία γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στην ικεσία της Θέτιδας ,η οποία παρακαλάει τον Δία να αποκαταστήσει την τιμή του γιού της Αχιλλέα, καθώς ο Αγαμέμνονας τον προσέβαλε όταν απαίτησε από τον Αχιλλέα να του δώσει την Βρισηίδα στέλνοντας τους αγγελιαφόρους του, τον [Ταλθύβιο](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A4%CE%B1%CE%BB%CE%B8%CF%8D%CE%B2%CE%B9%CE%BF%CF%82) και τον [Ευρυβάτη](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CF%85%CF%81%CF%85%CE%B2%CE%AC%CF%84%CE%B7%CF%82) να την πάρουν. Μετά από αυτή την άκρως προσβλητική συμπεριφορά του Αγαμέμνονα, ο Αχιλλέας ζήτησε από την μητέρα του να μιλήσει στους θεούς προκειμένου να αποκατασταθεί η τιμή του με την η τιμωρία του Αγαμέμνονα..Ο Δίας με τη σειρά του αποδέχεται την ικεσία της Θέτιδας και ικανοποιεί το αίτημα της δίνοντας υπεροχή στους Τρώες.  Η ικεσία σε αυτή την περίπτωση είναι αντιληπτό ότι δεν περιορίζεται στον κόσμο των θνητών αλλά αναφέρεται και στους θεούς.

Στην τελευταία ραψωδία της Ιλιάδας (ω) γίνεται εκτεταμένη αναφορά στην ικεσία του Πρίαμου στον Αχιλλέα προκειμένου αυτός να του παραδώσει τη σωρό του γιού του Έκτορα για να τον ενταφιάσει με τις προσήκουσες τιμές. Ο Πρίαμος τηρεί όλο το τυπικό της ικεσίας γονατίζοντας μπροστά του και φιλώντας τα χέρια του. Ακολούθως ,του προσφέρει τα συνηθισμένα δώρα ,του μιλάει κολακευτικά μη παραλείποντας ,παράλληλα, να του δώσει ευχές για ευτυχία και ευημερία. Η αντίδραση του Αχιλλέα ήταν να ανταποκριθεί θετικά στα δώρα του Πρίαμου προσφέροντας του φιλοξενία και παραδίδοντας με τιμή το σώμα του Έκτορα ώστε να γίνει η ταφή κατά τον δέοντα τρόπο.

Όπως έγινε αντιληπτό από τα αναφερθέντα περιστατικά ικεσίας τόσο στην Οδύσσεια όσο και στην Ιλιάδα ,η καταφυγή σε βωμό δεν απαντά στον Όμηρο. Οι ικέτες, είτε θνητοί είτε θεοί ,δεν συνηθίζεται να απευθύνουν την ικεσία τους στο βωμό αλλά στο ίδιο το πρόσωπο ή στην εστία του σπιτιού. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αναφοράς ικεσίας στην εστία του σπιτιού είναι η περίπτωση του Οδυσσέα ,που ικετεύει την Αρήτη στη Σχερία πιάνοντας τα γόνατά της καθισμένος στο έδαφος πάνω στις στάχτες της εστίας του παλατιού του Αλκίνοου ( Οδύσσει ,ραψωδία η,στ.153 κ.ε). Το βασιλικό ζεύγος της Σχερίας μένει βυθισμένο στη σιωπή για αρκετή ώρα γεγονός που προκαλεί την αντίδραση ενός γέροντα καλεσμένου, ο οποίος συμβουλεύει τον Αλκίνοο να σηκώσει τον ικέτη, να του παραχωρήσει τιμητική θέση και να του προσφέρει κρασί και τροφή. Ο βασιλιάς τότε παίρνει από το χέρι τον Οδυσσέα και τον καθίζει δίπλα του στη θέση ,που προηγουμένως κατείχε ο γιος του. Η ανόρθωση του ικέτη από τον βασιλιά δείχνει την αποδοχή του αιτήματός του, ενώ το νίψιμο των χεριών, η σπονδή και το φαγητό που ακολουθούν τον αναβαθμίζουν από ικέτη σε *ξένον*, δηλαδή γνώριμο από φιλοξενία, επομένως δημιουργείται μια σχέση ισοτιμίας.

**2.2 .Το άσυλο στον αρχαίο ελληνικό κόσμο**

Μετά την αναφορά μας στην αναζήτηση ασύλου κατά τους ομηρικούς χρόνους, θεωρούμε ότι χρειάζεται να προβούμε στον ορισμό της έννοιας άσυλο πριν παρουσιάσουμε το τελετουργικό που συνόδευε το θεσμό του ασύλου στον αρχαίο ελληνικό κόσμο, ο οποίος επηρεάστηκε από τα ομηρικά έπη τα οποία λειτούργησαν ως αρχετυπικά πρότυπα. Ετυμολογικά η λέξη **άσυλο** είναι ουδέτερο του επιθέτου άσυλος, που σημαίνει ασφαλής, απαραβίαστος και προκύπτει από το στερητικό α και το συλώ, το οποίο με τη σειρά του σημαίνει λεηλατώ, αποσπώ κάποιον με τη βία, λαφυραγωγώ. Το άσυλο αποτελεί έναν πανάρχαιο θεσμό με προέχοντα ανθρωπιστικό χαρακτήρα, που παρέχεται αδιακρίτως σε κάθε άτομο του οποίου η ζωή κινδυνεύει. Ως τόπος το άσυλο είναι το συγκεκριμένο μέρος, όπου απαγορεύεται ρητά η παραμικρή βίαιη ενέργεια εναντίον του ατόμου ,που έχει καταφύγει σε αυτό ,αναζητώντας την παροχή προστασίας. Είναι ένας ιερός χώρος ο οποίος δεν λαφυραγωγείται και δε λεηλατείται ,καθώς είναι απαραβίαστος και σεβαστός από όλους.[[16]](#footnote-17) Αποτελεί το απροσπέλαστο καταφύγιο όσων θεωρούσαν τους εαυτούς τους αδικημένους και κατατρεγμένους. Πρόκειται για τόπο καταφυγής από τον οποίο δεν επιτρέπεται να αποσπασθεί κανείς με τη βία , αλλά ούτε και να υποστεί την παραμικρή βιαιοπραγία εντός αυτού για κανέναν λόγο.[[17]](#footnote-18) Όπως αναφέρει και ο Ευριπίδης στον *Ίωνα* (στ.1256) "δεν είναι δίκαιο ο φόνος του ικέτη ".Στους αρχαίους χρόνους η έννοια του ασύλου ήταν άμεσα συνδεδεμένη με την παροχή προστασίας κυρίως σε θρησκευτικούς χώρους ,στους οποίους ο διωκόμενος μπορούσε να ζητήσει προστασία ενώ ο διώκτης απαγορευόταν να εισέλθει .Άλλωστε, στους χώρους αυτούς διέμεναν θεότητες οι οποίες περιέβαλλαν με την προστασία τους τόσο τα αντικείμενα του ιερού τόπου όσο και εκείνους που κατέφευγαν εκεί διωκόμενοι για όσο διάστημα βρίσκονταν στον ιερό χώρο του ασύλου.

Η έννοια της προστασίας καθιερώθηκε πολύ νωρίς όταν οι αρχαίοι Έλληνες λόγω της δια θαλάσσης επικοινωνίας και του εμπορίου καθόρισαν με αμοιβαίες γραπτές συμφωνίες, τα λεγόμενα **σύμβολα**[[18]](#footnote-19), την κατά θάλασσα κυρίως ασφάλεια των υπηκόων τους .Συνηθιζόταν η παροχή ασφάλειας στην περιοχή τους σε ορισμένα άτομα ως προνόμιο δια της προξενίας κατά ξηρά και κατά θάλασσα, ενώ μερικές φορές η παροχή ασφάλειας επεκτεινόταν και στους υπηκόους άλλων κρατών με τα οποία τους συνέδεαν εμπορικοί δεσμοί . Σύμφωνα με μία σειρά μαρτυριών (επιγραφές, νομίσματα, γραπτές πηγές) η ασυλία τοποθετείται ιστορικά στην Αρχαϊκή περίοδο ( 750 έως το 480 π.Χ) , ενώ πρώτη φορά συναντάται με τη μορφή του επιθέτου άσυλος στον αποικιακό νόμο της Ναυπάκτου περί κατοχής γης γύρω στο 500 π.Χ. Στις Ικέτιδες του Αισχύλου (περίπου 463 π.Χ.) (στ.601) η έννοια άσυλο εμφανίζεται με την έννοια της προσωπικής ασφάλειας και της προστασίας των Δαναΐδων από μια μη επιθυμητή σύναψη γάμου. Πέρα από το συγκεκριμένο έργο η ασυλία εμφανίζεται και στον Παρμενίδη στο πρώτο μισό του 5ου αιώνα π.Χ., αλλά τώρα ως επίθετο με την έννοια του απαραβίαστου σε συνάρτηση με την τελειότητα και το αμετάβλητο του Είναι. Στα πολυάριθμα διατάγματα τα οποία αφορούν ξένους, ανάμεσα σε άλλα προνόμια παραχωρείται και αυτό της ασυλίας υπό την έννοια ότι εξασφαλίζεται σε αυτούς το απαραβίαστο της ζωής και της περιουσίας του ατόμου. Επομένως, οι όροι άσυλος και ασυλία εκφράζουν την έννοια της προστασίας απέναντι σε κάθε είδους σύλληψη ή κατάσχεση.

Ενώ η ασυλία είναι μία κατάσταση, που προσφέρει ασφάλεια και προσωπική προστασία, η ικεσία είναι η εφαρμογή ορισμένων τελετουργικών πράξεων ,οι οποίες εκτελούνται από τον αιτούντα άσυλο με συγκεκριμένη τυπολογία και ορισμένη σειρά προκειμένου να επιφέρουν τα επιθυμητά σε αυτόν αποτελέσματα . Ο όρος ικεσία συνδέεται με τη ρίζα λιτ -,από την οποία παράγεται το ρήμα "λίσσομαι " και το ουσιαστικό " λιτή ".Η ρίζα λιτ -φαίνεται να έχει σχέση με την έννοια της επαφής ,η οποία εξάλλου απαιτείται στο τελετουργικό της ικεσίας, ενώ το θέμα ικ υπάρχει στο ρήμα ἵκω ,που σημαίνει φθάνω. Η λέξη ικέτης σημαίνει αυτόν ,που έρχεται για να παρακαλέσει, να ζητήσει βοήθεια, προστασία ή εξαγνισμό. Είναι ένα άτομο περιπλανώμενο ,που στερείται τιμής , κοινωνικής θέσης και κτήσεων αναζητώντας την εύνοια του ικετευόμενου για να εξασφαλίσει τη συνέχιση της ύπαρξης του.[[19]](#footnote-20)

Η προσφυγή σε μια ξένη πολιτεία, η αίτηση ασύλου και η παροχή ασυλίας δεν ήταν απλώς θέματα ,που σχετίζονταν με τη θρησκευτική ή την ηθική φυσιογνωμία των Ελλήνων. Ο πολιτικός φυγάδας, αναμφισβήτητα, είχε, κατ’ αρχήν, με το μέρος του τους θεούς, που ενδιαφέρονταν για τους έκπτωτους και τους εξόριστους, ενώ συνάμα ο πανελλήνιος θεσμός της φιλοξενίας και, ενδεχομένως, ο δίκαιος χαρακτήρας των αιτημάτων του πρόσφυγα, ενίσχυαν την προσφυγή του. Με άλλα λόγια, οι ικέτες, ως πολιτικοί πρόσφυγες σε φιλική χώρα, έχουν a priori με το μέρος τους όχι μόνο τον Δία, αλλά και όλους τους "πολισσούχους θεούς" και τους "αγωνίους θεούς." Παράλληλα, όμως, οι ικεσίες τους απευθύνονται πέρα από τον κόσμο των αθανάτων και σε έναν κόσμο θνητών, εκθέτοντας συνάμα μια θρησκευτική δεοντολογία και μια πρακτική αναγκαιότητα Από την πλευρά τους, οι αθάνατοι, ως πολιούχοι θεοί, προστατεύουν όχι μόνο τους ξένους, αλλά και την πολιτεία που τους φιλοξενεί. Και αυτό, ακριβώς, αποτελεί, μερικές φορές την αιτία του διλήμματος για έναν ηγέτη που καλείται να διαλέξει ανάμεσα σε καθήκοντα εξ ίσου ιερά λαμβάνοντας πάντα υπόψη την ομόφωνη γνώμη του λαού του. Παρ’ όλα αυτά, η πολιτική προστασία του φυγάδα δεν παρεχόταν άνευ όρων. Αποτελούσε ένα σοβαρό κεφάλαιο των διακρατικών σχέσεων, στο οποίο συχνά εμπλέκονταν ζητήματα δημοσίου διεθνούς δικαίου με ζητήματα ιδιωτικού διεθνούς δικαίου, όπως θα λέγαμε σήμερα. Ιδιαίτερα πολύτιμο αποδείχτηκε το δικαίωμα για άσυλο σε περιόδους πολέμου ,καθώς ήταν πολύ συνηθισμένη πρακτική η συγκέντρωση του πληθυσμού σε ένα ιερό όταν πλησίαζε ένας ισχυρός εχθρός. Σε περίπτωση ήττας δεν ήταν απροστάτευτοι απέναντι στον εχθρό, αλλά είχαν τη δυνατότητα να διαπραγματευτούν μαζί του με την ιδιότητα του ικέτη. Με τον ίδιο τρόπο έκαναν χρήση του ασύλου οι στρατιώτες :ο τόπος πολλών συνθηκολογήσεων ήταν ένα ιερό.

Πέρα από τον πολιτικό φυγά κάθε άνθρωπος είτε δούλος είτε ελεύθερος ,ο οποίος είχε υποπέσει σε κάποιο ατόπημα και για αυτό το λόγο διωκόταν μπορούσε να καταφύγει στους ναούς, στους βωμούς , καθώς και στα ιερά άλση θέτοντας τον εαυτό του υπό την προστασία των θεοτήτων [[20]](#footnote-21).Ο ικέτης μπορούσε να είναι οποιοσδήποτε ιδιώτης ή εκπρόσωπος πόλεως ,άνδρας ή γυναίκα, ελεύθερος ή δούλος ,γηγενής ή ξένος ,ένα άτομο ή μια ομάδα, αδικούμενος ή εγκληματίας. [[21]](#footnote-22) Ο λόγος που κατέφευγε κανείς στο ιερό ήταν ότι εκεί μπορούσε να είναι ασφαλής από τους διώκτες του. Για να δώσει στους άλλους να καταλάβουν ότι χρειαζόταν την υποστήριξη τους καθόταν δίπλα στο βωµό ή άγγιζε ένα άγαλµα θεού. Όμως πέρα από τον ιερό χώρο κάποιος μπορούσε να καταφύγει και σε ένα πρόσωπο μεμονωμένο είτε ήταν ιδιώτης είτε εκπρόσωπος πόλεως ,όπως οι ιερείς ή οι βασιλείς.

Τόπος ικεσίας εθεωρείτο και η εστία του οίκου του προσώπου στο οποίο απευθυνόταν η ικεσία, η οποία είχε έναν ιδιαίτερο χαρακτήρα ,καθώς αποτελούσε το κέντρο του σπιτιού και το χώρο των καθημερινών θρησκευτικών εκδηλώσεων. Η εστία ,ως σύμβολο της ενότητας της ομάδας ,επιτελούσε έναν ιδιαίτερα σημαντικό ρόλο στην ενσωμάτωση ενός ξένου στον οίκο. Η εστία είναι ο πιο ιερός χώρος του σπιτιού και συμβολίζει την ασφάλεια και την αλληλεγγύη της οικογένειας συμπεριλαμβανομένων και των δούλων. Επομένως, η καταφυγή στην εστία δηλώνει το αίτημα να ενταχθεί κάποιος στην οικογένεια και κατ' επέκταση στην ευρύτερη κοινωνία. Οι αρχαίοι Έλληνες είχαν την πεποίθηση ότι η εστία δίδαξε την οικοδομή του οίκου διατηρώντας πάντα την ιερότητα της. Για την ακρίβεια, γύρω από την εστία υψώθηκαν οι τοίχοι του οίκου και ολόκληρος ο γύρω από αυτήν περιφραγμένος τόπος προσέλαβε εξίσου την ιερότητα της εστίας. Παράλληλα, ο όλος οίκος ήταν ιερός παρέχοντας κατ' αρχήν άσυλο στον ιδιοκτήτη του και εν συνεχεία σε όποιους το αιτούνταν.

Επιπρόσθετα, η ικεσία προς τη γυναίκα ή τη μητέρα του αρχηγού του οίκου είχε ιδιαίτερη βαρύτητα λόγω του μητριαρχικού κύρους της αποτελώντας παράλληλα μία πλήρη ανατροπή της κανονικής και κοινωνικά αποδεκτής συμπεριφοράς ,καθώς οι γυναίκες βρίσκονταν στα άδυτα του οίκου περιορισμένες στα όρια του νοικοκυριού, όπου φροντίζουν για τις οικιακές εργασίες, τα οικονομικά του οίκου και την ανατροφή των παιδιών τους. Άλλη μία μορφή ικεσίας ήταν να καθίσει ο ξένος στην εστία και να πάρει στα χέρια του το παιδί του οικοδεσπότη, όπως έκανε ο Θεμιστοκλής με τον Άδμητο. Όταν ο Αθηναίος στρατηγός εξοστρακίστηκε το 471 π.Χ. από την πατρίδα του αναγκάστηκε αρχικά να καταφύγει στην Κέρκυρα και κατόπιν στην αυλή του βασιλιά Άδμητου για προστασία. Τη στιγμή της άφιξής του, ο βασιλιάς απουσίαζε, αλλά η σύζυγός του, βασίλισσα [Φθία](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A6%CE%B8%CE%AF%CE%B1_%CE%91%27_%CF%84%CE%B7%CF%82_%CE%97%CF%80%CE%B5%CE%AF%CF%81%CE%BF%CF%85), υποδέχτηκε με καλοσύνη το Θεμιστοκλή. Προκειμένου να κερδίσει την εύνοια του βασιλιά, τον συμβούλεψε να καταφύγει σε μια κίνηση [ικεσίας](https://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%99%CE%BA%CE%B5%CF%83%CE%AF%CE%B1&action=edit&redlink=1) με ιδιαίτερη ιερότητα: να πάρει το γιο της να τον βάλει να καθίσει στα γόνατά του δίπλα στην εστία. Επιστρέφοντας ο βασιλιάς των Μολοσσών και βλέποντας το γιο του στα χέρια του Θεμιστοκλή συγκινήθηκε. Ως εκ τούτου, ο ικετευόμενος Άδμητος αποδέχεται την ικεσία ,αρνείται την παράδοση του ικέτη στην πρεσβεία Αθηναίων και Σπαρτιατών και ικανοποιεί το αίτημα του να μεταβεί στην περσική αυλή.

Σχετικά με το τυπικό που ακολουθούσε όποιος επιθυμούσε να θέσει τον εαυτό του υπό τη σκέπη της προστασίας του ιερού χώρου , αυτός όφειλε να εμφανιστεί δημόσια και να εκθέσει τους λόγους της άφιξης του σε αυτόν [[22]](#footnote-23).Επακολουθούσε ένα τελετουργικό σύμφωνα με την οποίο το άτομο καθόταν μπροστά στο βωμό ή στην εικόνα του αγίου .Επιπλέον, για να τονίσει κανείς πόσο είχε ανάγκη προστασίας έπρεπε να προσκομίσει είτε ένα φρεσκοκομμένο κλαδί δέντρου είτε μία μάλλινη κλωστή ,σύμβολα που τον προσδιόριζαν ως ικέτη. Αμφότερα τα αντικείμενα αυτά μπορούσε να τα βρει με ευκολία, καθώς την κλωστή μπορούσε να την κόψει από τα ρούχα του και το κλαδί το έβρισκε στο χώρο του ιερού, που ήταν γεμάτος από δέντρα. Το κράτημα ενός κλαδιού συμβόλιζε ,γενικότερα, την κατοχή κοινωνικής θέσης και εξουσίας .Στην περίπτωση ,όμως, της ικεσίας πρόκειται για μία καθαρά τελετουργική κίνηση από κάποιον ,που ζητάει προστασία και άσυλο.

Ο ικέτης κρατούσε το φρεσκοκομμένο κλαδί, που ονομάζεται *ικετηρία*, στο αριστερό του χέρι και το τοποθετούσε πάνω στον βωμό , όπως και στα αγάλματα των θεών, ως σύμβολο της δύσκολης κατάστασης στην οποία βρισκόταν και της έκκλησης του για βοήθεια. Είναι απαραίτητο να υπογραμμιστεί ότι ο βωμός αποτελεί το πρώτο και αναγκαίο σημείο αναφοράς των ικετών, οι οποίοι έρχονται σε ένα ξένο μέρος επικαλούμενοι βοήθεια. Οι ικέτες έσπευδαν να καθίσουν επάνω στο βωμό ή να εισέλθουν στο ναό (του Δία συνήθως) από όπου διατύπωναν εκ του ασφαλούς υπό την προστασία του θεού την παράκληση τους.[[23]](#footnote-24) Πέρα από τα κλαδιά κρατούσαν και κορδέλες ,με τις οποίες στόλιζαν το βωμό και τα αγάλματα των θεών . Με την εκτέλεση του παραπάνω τελετουργικού τελούσε υπό την κυριότητα της θεότητας και αποτελούσε ,όπως το ανάθημα ,μέρος του ιερού. Ο ικέτης είχε δικαίωµα φροντίδας από το ιερό και ο ιερέας ήταν υποχρεωµένος να µεριµνήσει για τη δίκαιη αντιµετώπισή του.

Η όλη τελετουργία έχει ως αποδέκτη τη θεότητα ,στο ιερό της οποίας λαμβάνει χώρα η ικεσία και η οποία με τη σειρά της αναμένεται να ανταποκριθεί θετικά. Η λατρεία είναι σχέση ανταποδοτική και ο θεός είναι πλέον υποχρεωμένος απέναντι στον ικέτη. Από εκείνη τη στιγμή και έπειτα δεν είναι πλέον ένας συνηθισμένος επισκέπτης του ναού αλλά ένας ικέτης, με άλλα λόγια ένα άτομο που θα τύχει μιας ειδικής ,προνομιακής μεταχείρισης. Ο ιερέας καθίστατο ο σύμβουλος και συμπαραστάτης του ως εκπρόσωπος του θεού, στον οποίο ήταν αφιερωμένο το συγκεκριμένο ιερό. Παραστάσεις αγγείων απεικονίζουν τον ιερέα να εισακούει την παράκληση ικετών παρουσία των διωκτών τους. Ο ιερέας όφειλε να ακούσει τις δυο πλευρές και να βγάλει δίκαιη απόφαση . Στους ικέτες δεν δινόταν η εγγύηση ότι θα απαλλάσσονταν από ποινές, καθώς εάν έφταιγαν θα τιµωρούνταν. Η προσφυγή, όµως, στο ιερό τους προφύλασσε από την αυθαιρεσία και αυτοδικία των διωκτών τους. Στην περίπτωση που ο ικέτης προσέτρεχε σε μία οικία και όχι σε ιερό τότε τοποθετούσε την ικετηρία στην εστία της οικίας και καθόταν εκεί έως ότου ο οικοδεσπότης να δεχτεί να του δώσει την προστασία, που είχε αιτηθεί. Ένας άλλος τρόπος προσέγγισης ήταν να πλησιάσει ικετευτικά και με σεβασμό τον πιθανό προστάτη του, τον οποίο τον δέσμευε συμβολικά στεφανώνοντάς τον με τα φύλλα και τις κορδέλες. Ο ικετευόμενος με τη σειρά του όφειλε να ακούσει το αίτημα του ικέτη και να του συμπεριφερθεί με την απαραίτητη ευπρέπεια και το δέοντα σεβασμό.

Η πιο εντυπωσιακή δέσμευση τέτοιας μορφής φαίνεται να είναι εκείνη που επιβάλλουν στην Αίθρα, μητέρα του Θησέα οι Αργείες μητέρες-ικέτιδες στις Ικέτιδες του Ευρυπίδη ( στ. 359-360) .Πράγματι, τη στεφανώνουν με τις κορδέλλες της ικεσίας και σχεδόν την ακινητοποιούν κοντά τους στο βωμό έως ότου αποσπάσουν την υπόσχεση ασυλίας από τον βασιλιά και γιο της. Τα κλαδιά και οι γιρλάντες που χρησιμοποιούνταν κατά τη διαδικασία της ικεσίας θεωρούνταν ιερά και αποτελούσε μιαρή πράξη η καταστροφή τους ή η απόσπασή τους από τα χέρια των φυγάδων ή των πολιτικά αδυνάτων.

Πέρα από την ικετηρία, που έπρεπε να τοποθετήσει στο βωμό ή στην οικία κάποιου ο ικέτης, οφείλει να κάνει καθορισμένες κινήσεις και χειρονομίες, τις οποίες υπαγόρευε ο κώδικας της ικεσίας : με το δεξί του χέρι ή διαφορετικά *ικεσία χερί* αγγίζει το πηγούνι ,τα γόνατα και το δεξί χέρι του ικετευόμενου .Για την ακρίβεια, ο ικέτης γονάτιζε μπροστά στο ιερό πρόσωπο, ακουμπώντας με το αριστερό του χέρι τα γόνατα του και με το άλλο το πηγούνι του. Παράλληλα, φιλάει τα χέρια του δείχνοντας το σεβασμό και την σφοδρή επιθυμία του να γίνει αποδεκτό το αίτημα του. Με αυτές τις κινήσεις ο ικέτης έδειχνε ότι αφήνεται ανυπεράσπιστος στα χέρια του προστάτη του με τον ίδιο τρόπο που αφήνεται στη δικαιοδοσία του θεού σε ένα περιβάλλον κοσμικό. Η επιλογή των συγκεκριμένων σημείων του προσώπου και του σώματος οφείλεται στη θεώρηση των σημείων αυτών ως περιβεβλημένων με ιερότητα ,καθώς θεωρούνται η έδρα της φυσικής δύναμης και της αναπαραγωγικής ικανότητας ενός ανθρώπου. Αυτού του είδους η τελετουργία έχει μία ηθική –θρησκευτική σημασία ,καθώς ο ικέτης αγγίζοντας τον ικετευόμενο ουσιαστικά τον καθιστά θέτει υπεύθυνο για τη σωτηρία του. Η όλη στάση του ικέτη πρέπει να δίνει την ιδέα της απόλυτης ταπείνωσης μπροστά στον προστάτη του και μπορεί να παραβληθεί με εκείνη ενός δούλου. Συγκεκριμένα, ο ικέτης είναι πάντα σκυφτός ,καθιστός ή γονατιστός ,ώστε η στάση του να δείχνει ευλάβεια. Η ασυλία ,άλλωστε, εγκαθιδρύει ισχυρούς και ιερούς δεσμούς φιλίας μεταξύ ευεργέτη και ευεργετούμενου ,δεσμεύοντας αμφότερα τα μέρη ,όπως και τις επερχόμενες γενιές αυτών. Πέρα από την ικετηρία προσφέρονται δώρα στον ικετευόμενο με εγκωμιαστικά λόγια και ευχές για ευτυχία και ευημερία. Άλλωστε, η θετική στάση έναντι του ικέτη ισοδυναμεί με την παροχή σε αυτόν της δυνατότητας να αποκτήσει εκ νέου μία ζωή κανονική με ευκαιρίες και προοπτικές. Τέλος, ο ικέτης προσπαθεί να κινητοποιήσει το συναίσθημα του ικετευόμενου αναφερόμενος στην κακή μοίρα και τα δεινά του, που του έχουν συμβεί. Επίσης, πρέπει να αναφερθεί ότι σε περίπτωση θετικής έκβασης της ικεσίας δεν παραλείπεται η έκφραση ευγνωμοσύνης και ευχαριστιών προς τον ευεργέτη.

Κατά κύριο λόγο ,όπως ήδη ειπώθηκε, το άσυλο συνδεόταν με τους τόπους λατρείας και είχε έντονο θρησκευτικό χαρακτήρα.. Τα μέρη στα οποία κατέφευγαν οι ικέτες αποκαλούνταν *άσυλα* και κανείς δεν μπορούσε να τους απομακρύνει από αυτά χωρίς τη θέληση τους. Επικρατούσε η άποψη ότι στους τόπους αυτούς διέμεναν κάποιες θεότητες, οι οποίες περιέβαλαν με την προστασία τους τόσο τα αντικείμενα του ιερού τόπου όσο και εκείνους που κατέφευγαν διωκόμενοι ,ως ικέτες, για όσο διάστημα αυτοί βρίσκονταν στο χώρο του ασύλου. [[24]](#footnote-25)Οι τόποι αυτοί του ασύλου απέκτησαν βαθμιαία μία ιδιαίτερη σημασία όχι μόνο λόγω του σοβαρότατου ρόλου, που διαδραμάτιζε η θρησκεία στη ζωή των αρχαίων Ελλήνων ,αλλά και λόγω των αντεκδικήσεων, που μάστιζαν τις πόλεις-κράτη για λόγους πολιτικούς ή και στενά προσωπικούς. Έχαιρε τέτοιας προστασίας το απαραβίαστο των τόπων ασύλου, που είχαν παράλληλα την ιδιότητα των θησαυροφυλακίων του δημοσίου καθώς και ιδιωτικών περιουσιών .[[25]](#footnote-26)

Καθώς ο θεσμός του ικέτη υπήρχε ήδη από την εποχή που οι νόμοι της Πολιτείας δεν είχαν αναπτυχθεί αρκετά η προστασία του προσώπου που ζητούσε άσυλο αρχικά εναπόκειτο αποκλειστικά στη δικαιοδοσία των θεών. Είναι απόλυτα ,λοιπόν, λογικός και δικαιολογημένος ο περιορισμός της παροχής ασύλου σε περιπτώσεις εγκληματιών κατά την κλασική εποχή ,που οι νόμοι είχαν πλέον συστηματοποιηθεί. Σε αυτή την περίοδο ο θεσμός του ασύλου αρχίζει να γίνεται πιο αυστηρός και να εξαιρεί όσους είχαν διαπράξει φόνους. Μάλιστα, ο Ευριπίδης στα τέλη του 5ου αι. π. Χ. εκφράζοντας τη γνώμη της εποχή του στους *Ίωνες* (στ.314-316),αναφέρει πως οι άδικοι δεν θα πρέπει να καταφεύγουν στους ιερούς βωμούς αλλά να διώκονται.

Συνοπτικά, οι ικέτες συνήθιζαν να καταφεύγουν στους ιερούς χώρους για διάφορους λόγους : α)για να ζητήσουν προσωρινά ένα καταφύγιο ,που δεν θα μπορούσε κανείς να παραβιάσει β)για να πιέσουν για την αποδοχή του όποιου αιτήματος τους από ένα πρόσωπο ή συχνά από όλη την πόλη βάζοντας το θεό ως εγγυητή γ)για να υποβάλλουν στον ίδιο το θεό το αίτημα τους και δ)για να εξαγνιστούν από φόνο. Η προστασία του ασύλου χορηγούνταν σε κάθε αδύνατο και απροστάτευτο ,ο οποίος είχε αδικηθεί και τελούσε υπό το φόβο της βίας των ισχυρότερων. Ουσιαστικά, το άσυλο συνιστούσε μία ισχυρή και αποτελεσματική προστασία από τις αδικίες εις βάρος του ικέτη ,όπως επίσης και από τιμωρίες, που δεν άφηναν στον διωκόμενο τη δυνατότητα να απολογηθεί για αυτές. Περίπτωση ασυλίας μπορεί να υπάρχει με ορφανά τα οποία κατέφυγαν στη βοήθεια των ιερέων για να αποκτήσουν κηδεμόνες, όπως επίσης νέας γυναίκας στην προσπάθεια της να αποφύγει το γάμο, που ήθελαν να της επιβάλλουν οι γονείς της. Άλλη περίπτωση προσφυγής αφορά μέλη οικογένειας που είχαν φιλονικήσει και ζητούσαν τη μεσολάβηση του ιερέα προς επίλυση των διαφορών τους .

Κυρίως γίνονταν δεκτοί οι ικέτες που είχαν διαπράξει ακούσια εγκλήματα ή εγκλήματα υπό την πίεση της ανάγκης .Η τακτική αυτή ίσχυε και για εκείνους για τους οποίους υπήρχε καταδίκη λόγω διάπραξης σοβαρού αδικήματος , ή αλλιώς στην εσχάτη των ποινών.[[26]](#footnote-27) Όσον αφορά, όμως , την πόλη των Αθηνών χρειάζεται να επισημανθεί ότι δεν ίσχυε αυτή η ανεκτικότητα , καθώς δεν συνηθιζόταν να χορηγείται άσυλο σε όσους είχαν καταδικαστεί σε θάνατο ή σε ατιμία. Σε αυτό το σημείο θεωρούμε απαραίτητο να υπενθυμίσουμε ότι *ατιμία* ήταν η ποινή που επέβαλε ένα δικαστήριο σε έναν πολίτη είτε για χρέη προς το δημόσιο είτε γιατί λιποτάκτησε ή γιατί εγκατέλειψε τη μάχη. Μέχρι και η είσοδος στους ναούς δεν ήταν επιτρεπτή σε όποιον είχε επιβληθεί μία από τις δύο προαναφερθείσες ποινές στην Αθήνα καθώς εθεωρείτο ένα μη ευπρόσδεκτο άτομο λόγω των πράξεων που είχε διαπράξει. Για τους αρχαίους Έλληνες αυτά τα άτομα θεωρούνταν απόβλητα μέλη της φυλής τα οποία πέρα των δικαιωμάτων τους είχαν στερηθεί και την προστασία των θεών τους.

Σχετικά με όσους είχαν διαπράξει φόνο αυτοί συνήθως προσέτρεχαν ως φυγάδες διωκόμενοι από τους γονείς του νεκρού προς ένα ισχυρό ηγεμόνα προκειμένου να εξασφαλίσουν άσυλο και σωτηρία. Η προσφυγή του διωκόμενου στο άσυλο τού παρείχε τη δυνατότητα για συνδιαλλαγή με τους συγγενείς του σκοτωμένου και προσωρινή αποτροπή της αυτοδικίας ,καθώς οι διώκτες δεν είχαν δικαίωμα εισόδου στο άσυλο. Η παράβαση της παράδοσης αυτής ισοδυναμούσε με ιεροσυλία. Αν μάλιστα, παραβιαζόταν το άσυλο, υπήρχε η αντίληψη ότι , πέρα από τους παραβάτες, θα υφίστατο τις συνέπειες της τιμωρίας και η πόλη. Η προσβολή του ασύλου θεωρούνταν ότι προκαλούσε την οργή των θεών και επέσυρε στους παραβάτες σκληρότατες συνέπειες ,συνήθως επώδυνο θάνατο. Συχνά παρέχονταν από τους θεούς προς τους παραβάτες διάφορες προειδοποιήσεις (όνειρα, χρησμοί) προκειμένου αυτοί να προβούν σε καθαρμούς και να επιδείξουν μετάνοια.

Η εξ' ορισμού δυσμενής θέση του ικέτη τον καθιστούσε ένα σεβαστό πρόσωπο στην αρχαία ελληνική κοινωνία και για αυτό το λόγο τελούσε υπό την προστασία του Ικέσιου Δία , ο οποίος ονομαζόταν και Καθάρσιος. Είναι δε ο Δίας ο μοναδικός θεός, που έχει τα επίθετα Ικέσιος και Ξένος, ως προστάτης των ικετών και των ξένων. Ο ικέτης κατέφευγε συχνά σε έναν άγνωστο τόπο με την ιδιότητα του ξένου ,για αυτό και οι όροι ικέτης και ξένος συχνά ταυτίζονται.[[27]](#footnote-28)Πέρα από τις ονομασίες αυτές στις Ικέτιδες του Αισχύλου αποδίδονται στον Δία οι χαρακτηρισμοί *Αφίκτωρ*,*Ικτήρ*, *Ικταίος* αλλά και *Ξένιος*, *Κλάριος* και *Σωτήρ*.

Αναφορικά με τη στάση των Αθηναίων απέναντι στον ξένο, ο Θουκυδίδης στον *Επιτάφειο Λόγο* του Περικλή(430 π.Χ), ο οποίος εκφωνείται με αφορμή  την ταφή των πρώτων νεκρών του Πελοποννησιακού πολέμου ,περιγράφει τον τρόπο ζωής στην Αθήνα. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι οι Αθηναίοι διατηρούσαν την πόλη τους ανοικτή σε όλους ,αφού δεν έδιωχναν τους ξένους και δεν τους εμπόδιζαν να έρθουν σε επαφή με τον πολιτισμό τους. Mε τον όρο ξένοι ο Περικλής εννοεί τους υπόλοιπους Έλληνες πλην των Αθηναίων και όχι τους αλλοεθνείς. Συνοπτικά θα λέγαμε ότι η βασική ιδέα του κειμένου αυτού είναι να δείξει ότι σε ένα καθεστώς, όπως αυτό της Αθήνας, κυριαρχεί ο σεβασμός της διαφορετικότητας του καθενός. Πρόκειται για ένα εξαιρετικά σημαντικό στοιχείο, το οποίο φέρει τη δημοκρατία αντιμέτωπη με πολλά άλλα αυταρχικά ή ολοκληρωτικά καθεστώτα.[[28]](#footnote-29)Ο Περικλής επιμένει στο γεγονός ότι η Αθήνα είναι ιδιαίτερα ανεκτική στις διαφορές, οι οποίες γίνονται αποδεκτές με πλήρη σεβασμό. Η αθηναϊκή κοινωνία ξεχωρίζει για τον ανοιχτό χαρακτήρα της, όπως και για τη φιλόξενη στάση της απέναντι στους ξένους. Όλοι οι πολίτες μπορούν να δρουν ελεύθερα υπό τον όρο να μην έρχονται σε αντίθεση με τους νόμους. Η ανοχή αυτή δεν εξαιρεί τους ξένους ,οι οποίοι έχουν πρόσβαση σε όλα χωρίς να υφίστανται το κίνδυνο της απέλασης, σε αντίθεση με τη Σπάρτη, η οποία δεν δίσταζε να προβεί σε τέτοιες ενέργειες. Στην κλειστή ∆ηµοκρατία της Σπάρτης είναι σχεδόν φυσική η κυριαρχία της ξενηλασίας, η αδυναµία της µικρής έστω παραµονής στην πόλη. [[29]](#footnote-30)Η Αθήνα ,όμως, αντιπροσωπεύει το πνεύμα ανοχής και φιλοξενίας προς τον ξένο. Σχετικά με τα δικαιώματα τα οποία είχαν οι ξένοι ,που κατοικούσαν στην Αθήνα και δεν ήταν ούτε μέτοικοι ούτε δούλοι αλλά κυρίως απεσταλμένοι πόλεων, πρεσβευτές, καθώς και διάδικοι στα αθηναϊκά δικαστήρια ,είναι γνωστό ότι είχαν πρόσβαση σε ορισμένα δικαιώματα τόσο στο πλαίσιο διεθνών συνθηκών όσο και στην οικονομική ζωή της πόλης.[[30]](#footnote-31)Πιο συγκεκριμένα, πέραν της ασυλίας είχαν πρόσβαση στο δικαίωμα της άσκησης εμπορίου ,όπως και της αγοράς .

Σε αυτό το σημείο έχουμε να επισημάνουμε ότι φαινόμενα ρατσισμού και ξενοφοβίας δεν υπήρχαν στον αρχαίο κόσμο .Οι Έλληνες χαρακτηρίζονται από εξαιρετική ευαισθησία προς τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ανθρώπων ,γεγονός που, όμως ,δεν διακρίνει εξίσου τους βαρβάρους .Η φυσική τάση των Ελλήνων προς την ανοχή άλλωστε είναι εμφανής στη σημασία που απέδιδαν στο καθήκον της φιλοξενίας ,καθώς ήταν θεσμός για εκείνους να υποδέχονται και να περιποιούνται τους ξένους στο σπίτι τους. Διέπονταν από την πίστη ότι οι ξένοι ήταν σταλμένοι από τους θεούς για αυτό και θεωρούνταν πρόσωπα ιερά, τιμημένα και σεβαστά. Η συγκεκριμένη αντιμετώπιση των ξένων είχε ξεκινήσει από την βαθιά εδραιωμένη πίστη τους ,ότι οι ίδιοι οι θεοί μεταμορφωμένοι τους επισκέπτονταν για να ελέγξουν ποιοι άνθρωποι τηρούν τους θρησκευτικούς κανόνες και υπακούουν στους νόμους και ποιοι όχι ([υβριστές](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%8E%CE%B2%CF%81%CE%B9%CF%82)). Επιπλέον, ο τρόπος ζωής των Ελλήνων (ταξίδια, εμπόριο, πόλεμοι) είχε ως αποτέλεσμα να βρίσκονται με μεγάλη συχνότητα σε ξένους τόπους με αυτονόητη την ανάγκη για στέγη , βοήθεια ή προστασία. Με το θεσμό, λοιπόν, της φιλοξενίας, έβρισκαν και οι ίδιοι αυτά που ζητούσαν. Εξάλλου, οι ξένοι ήταν καλοδεχούμενοι, γιατί ήταν για πολλούς η μοναδική επαφή με τον υπόλοιπο κόσμο ,όπως και η αποκλειστική πηγή πληροφοριών λόγω της έλλειψης μέσων επικοινωνίας.

Από την άλλη ,όμως, κάποιοι Αθηναίοι ήταν κάπως επιφυλακτικοί απέναντι στους ξένους ,κυρίως μετά τις αθηναϊκές απώλειες στα μέσα της δεκαετίας του 450 π.Χ. Η αιτία του φόβου τους απέρρεε από τον εύλογο προβληματισμό ότι συνάπτοντας γάμο οι Αθηναίοι πολίτες με ξένες γυναίκες θα δυσκολεύονταν με αυτόν τον τρόπο να παντρευτούν οι Αθηναίες με Αθηναίους. Ενδεχομένως μέσα από το φόβο αυτό να υποκρυπτόταν και μία απροθυμία να μοιραστούν με άλλους λαούς τις ευκαιρίες ,που είχε να προσφέρει η Αθήνα. Για αυτόν το λόγο, αν και ανεκτικοί στην παρουσία των ξένων ήταν ιδιαίτερα φειδωλοί στην πολιτογράφηση τους. Ο λόγος ήταν ότι οι ξένοι (παρέγγραπτοι) θα επηρέαζαν µε την ψήφο τους τις από κοινού αποφάσεις, θα επιβάρυναν τα οικονομικά του κράτους και, τέλος, μπορούσαν να διεκδικήσουν το αξίωμα του άρχοντα.

Τέλος χρειάζεται να προστεθεί ,ότι σύμφωνα με τους διακρατικούς νόμους, οι αιτούντες ασύλου όφειλαν να παρουσιάζονται ενώπιον του ηγέτη συνοδευόμενοι από κάποιον εγγυητή , που ήταν μεν συμπατριώτης τους, αλλά κάτοικος της πόλης στην οποία κατέφευγαν ή, από κάποιον κήρυκα, που τους εκπροσωπούσε και που είχε επωμιστεί την υποχρέωση της διατύπωσης του αιτήματος τους ενώπιον του ηγέτη. Πολλές φορές ,όμως, όπως στις τραγωδίες στις οποίες θα αναφερθούμε σε επόμενο σημείο της εργασίας μας, η διαδικασία αυτή παρακάμπτεται και δεν τηρείται λόγω του επείγοντος χαρακτήρα της προσφυγής των ικετών. Ήταν τόσο σύνηθες και απαραίτητο στοιχείο η συνοδεία του αφίκτορα (Ικέτιδες Αισχύλου, στίχος 241) από ένα οικείο σε αυτούς πρόσωπο ενώπιον του ικετευόμενου ,που στις Ικέτιδες του Αισχύλου ο βασιλιάς εκφράζει την απορία του βλέποντας τις Δαναίδες και τον ηλικιωμένο πατέρα τους να παρουσιάζονται στο Άργος απρόξενοι (Ικέτιδες,στ.238-240).

Καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η ασυλία δεν αποσπάται εύκολα αλλά υπό προϋποθέσεις όσο κι αν αυτό εκθέτει τον φιλοξενούντα στον κίνδυνο να θεωρηθεί ανόσιος και ασεβής. Τα δεδομένα που συνηγορούν υπέρ της πολιτικής ασυλίας είναι τα παρακάτω: α) Η ενδεχόμενη συγγένεια ή παλαιά φιλία μεταξύ ικέτη και δυνητικού προστάτη. β) Το δίκαιο του αιτήματος των προσφύγων. Αντίθετα, τα πρακτικά και ηθικά δεδομένα που περιπλέκουν το ζήτημα της χορήγησης ασυλίας φαίνονται να είναι τα εξής: α) Οι πιθανοί συμμαχικοί ή φιλικοί δεσμοί ανάμεσα στην πόλη που αναδέχεται τους πρόσφυγες και στην πόλη που τους καταδιώκει. β) Ο βαθμός διακύβευσης της ενότητας και της ακεραιότητας της αναδόχου πόλης, στην περίπτωση που θα αναλάβει υπό την προστασία της τους ξένους. γ) Το ενδεχόμενο πολιτικό κόστος της παροχής ασύλου σε πρόσωπα ,που εκθέτουν τη χώρα σε κίνδυνο.

**2.3. Τόποι ασύλου στον αρχαίο ελληνικό κόσμο.**

Τόσο στην Κλασική όσο και αργότερα στην Ελληνιστική και τη Ρωμαϊκή εποχή, η έννοια του ασύλου ήταν άρρηκτα συνδεδεμένη με το "ιερόν", υπό οποιαδήποτε μορφή αυτού (ναοί, βωμοί, ιερές πόλεις κ.λπ.) ,όπως και με την ιδιότητά του ως "άβατου, άγιου, άσυλου" ή πιο εμφατικά ως "άσυλου ιερού". Στοιχείο που συνηγορεί υπέρ της σημασίας του τόπου ασύλου ως ιερού και απαραβίαστου είναι το γεγονός ότι οι πρόσφυγες δεν ήταν εξ ορισμού ιερά πρόσωπα, παρά αποκλειστικά και μόνο κατά το διάστημα της παραμονής τους μέσα στο ναό ή για όσο διάστημα εκείνοι διατηρούσαν την επαφή τους με κάποιον βωμό .Λόγω αυτής της αντίληψης εξηγείται και το μέλημα του Δαναού στις Ικέτιδες του Αισχύλου να παρουσιάσει τις κόρες του σεμνές ,ολιγόλογες και υποχωρητικές μπροστά στον αργίτικο λαό γνωρίζοντας πως ο ικέτης θεωρείται πάντα σε μειονεκτική θέση (ήσσων) και ενδεής(χρείων).[[31]](#footnote-32)

Αρχικά, όπως προαναφέραμε, κάθε ναός ή ιερό θεού λειτουργούσε ως άσυλο. Στην Αγορά της Αθήνας, που ήταν κατεξοχήν πολιτικό κέντρο, υπήρχαν πολλά ιερά, τεμένη και ναοί. Όσο, όμως ,η έννοια της Πολιτείας ενισχυόταν και προς αποφυγή καταχρήσεων η ασυλία των ιερών περιορίστηκε ,αφού πλέον ως άσυλα απαραβίαστα αναγνωρίζονταν ορισμένοι μόνο τόποι. Το δικαίωμα αυτό δεν αναγνωριζόταν από τους νόμους σε όλους τους ιερούς τόπους αλλά σε συγκεκριμένους. Πέρα από τους ανωτέρω λόγους το δικαίωμα ασυλίας είχε πρακτική αξία μόνο όταν ο χώρος του ασύλου ήταν τόσο μεγάλος ,ώστε να μπορεί να διατρέφεται και να μένει σε αυτόν ο ικέτης.[[32]](#footnote-33) Μία τέτοια αλλαγή ήταν απόλυτα λογική ,καθώς μόνο ναοί με ανάλογη διαμόρφωση ,όπως είναι ο μεγάλος περίβολος, μπορούσαν να φιλοξενήσουν τους ικέτες και να καλύψουν τις καθημερινές τους ανάγκες, για παράδειγμα της σίτισης και του ύπνου. Παράλληλα, ως άσυλα αναγνωρίζονταν ναοί, που ήταν αφιερωμένοι σε συγκεκριμένες θεότητες, όπως είναι ο Θησέας ,γνωστός ως προστάτης των αδυνάτων.

Σχετικά με το που ακριβώς έμεναν οι ικέτες ,κατά τη διάρκεια παραμονής τους στο ιερό ,από τη μαρτυρία του Αλκαίου, που είχε κάνει το 600 π.Χ χρήση του ασύλου, εξάγεται το συμπέρασμα ότι αυτοί μπορούσαν να κυκλοφορούν ανάμεσα στους κανονικούς επισκέπτες του ιερού. Στην ιδιαίτερη πατρίδα του ,τη Λέσβο, ο Αλκαίος δεν διακρίθηκε μόνο για τα ποιήματα του αλλά και για την ενεργό ανάμιξη του στην πολιτική πολεμώντας τους τυράννους Μυρσίλο και Πιττακό, με αποτέλεσμα να καταδικαστεί πολλές φορές .Σε έναν από τους ύμνους του περιγράφει τη ζωή του ως ικέτης και αναφέρεται στη δυσαρέσκεια ,που βίωνε λόγω της πολιτικής του απομόνωσης. Έβρισκε, όμως, παρηγοριά στο γεγονός ότι είχε παρόλα αυτά τη δυνατότητα να βλέπει καθημερινά τις κοπέλες από την πόλη να χορεύουν στο ιερό. Ο αυτονόητος συγχρωτισμός των προσκυνητών με τους ικέτες περιγράφεται και από τον Ηρόδοτο. Για την ακρίβεια αναφέρει ότι το πλοίο με το οποίο έστειλε ο τύραννος Περίανδρος τους τριακόσιους νέους από την Κέρκυρα στις Σάρδεις με σκοπό να τιμωρηθούν ,τελικά αγκυροβόλησε στη Σάμο, όπου οι κάτοικοι απελευθέρωσαν τους φυλακισμένους μεταφέροντας τους στο ιερό της Αρτέμιδος .Εκεί οι κάτοικοι του νησιού διοργάνωσαν μαζί με τους ικέτες μία γιορτή προς τιμή της θεάς και έφαγαν όλοι μαζί γλυκά από μέλι και σησάμι. Επομένως, συμπεραίνεται ότι οι επισκέπτες του ιερού μπορούσαν να συνυπάρχουν με τους επισκέπτες χωρίς να υπάρχει κάποια ρητή απαγόρευση .

Στην Αρχαία Αθήνα ένας από τους ναούς ,που παρείχαν άσυλο ήταν και ήταν ο ναός του Ηφαίστου (Θησείο).Ο συγκεκριμένος ναός ,αν και δεν ανήκε στο οικιστικό πρόγραμμα του Περικλή και επομένως δεν συνδεόταν με το χρυσό αιώνα στο βαθμό που συνδεόταν ο Παρθενώνας, αποτελούσε ορόσημο για τους σκλάβους και γενικότερα τους αδύναμους ανταποκρινόμενος στις δεήσεις τους σύμφωνα με τις μαρτυρίες του Πλουτάρχου στο έργο του *Βίοι Παράλληλοι*. Παράλληλα, ο  Βωμός του αγοραίου Δία ,που σημαίνει ο [Δίας](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%94%CE%AF%CE%B1%CF%82_(%CE%BC%CF%85%CE%B8%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1)) της Αγοράς, είναι ένας βωμός στο βορειοδυτικό τμήμα της [Αρχαίας Αγοράς της Αθήνας](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B1%CE%AF%CE%B1_%CE%91%CE%B3%CE%BF%CF%81%CE%AC_%CF%84%CE%B7%CF%82_%CE%91%CE%B8%CE%AE%CE%BD%CE%B1%CF%82) που υπήρξε γνωστός τόπος ασύλου, όπως και ο βωμός των Ευμενίδων στο βράχο του Αρείου Πάγου. Το κατεξοχήν άσυλο για τους διωκόμενους υπήρξε ο βωμός των 12 θεών ή αλλιώς ο βωμός του Ελέους, του θεού της ευσπλαχνίας κατά τον Παυσανία. Αυτός ο ναός βρισκόταν στο χώρο της αρχαίας Αγοράς και λόγω της κεντρικής θέσης του χρησίμευε ως αφετηρία μέτρησης των αποστάσεων. Στον Πειραιά τόποι ασύλου ήταν ο βωμός της Μουνιχίας Αρτέμιδος ,όπως και το Θησείο του Πειραιά.

Στον υπόλοιπο ελληνικό κόσμο γνωστοί τόποι καταφυγής και παροχής προστασίας ήταν οι ναοί, που ήταν αφιερωμένοι στον θεό προστάτη της κάθε πόλης. Ειδικότερα, γνωστοί τόποι ασύλου ανά την Ελλάδα ήταν ο ναός του Ποσειδώνα στο Ταίναρο , ο ναός του Απόλλωνα στους Δελφούς, όπως και στη Δήλο ,στο Άκτιο και στη Λευκάδα .Ο ναός του Δία Λυκαίου στην Αρκαδία είναι ιδιαίτερα γνωστός για το γεγονός ότι το 490 π.Χ. οι κάτοικοι της μεσσηνιακής πόλης Ίρα κατέφυγαν σε αυτόν ,όπου οι Αρκάδες τους προσέφεραν τροφή και ζεστά ρούχα.[[33]](#footnote-34) Άλλος χαρακτηριστικός τόπος ασύλου είναι της Χαλκιοίκου Αθηνάς στη Σπάρτη ,όπου κατέφυγε ο Παυσανίας ,ο ναός της Αλέας Αθηνάς στην Τεγέα, της Δήμητρας Χθονίας στην Ερμιόνη , του Ασκληπιού στην Επίδαυρο και στην Κω ,της Ήρας στο Άργος, του Ποσειδώνα στην αρχαία πόλη της Καλαυρίας στον Πόρο , όπου αυτοκτόνησε ο Δημοσθένης, όταν κατέφυγε εκεί ως ικέτης το 322 π.Χ. Αναφέρεται ,μάλιστα, ότι ο Δημοσθένης αυτοκτόνησε παίρνοντας δηλητήριο ,διότι οι απεσταλμένοι του Αντίπατρου θα παραβίαζαν την ασυλία του ιερού.[[34]](#footnote-35)Γνωστός τόπος ασύλου υπήρξε και ο ναός της Ημιθέας στην Καρία της Ασίας, του οποίου το εύρος αποδοχής της ιερότητας ,το οποίο αναγνωριζόταν όχι μόνο από τους Έλληνες αλλά και από τους εχθρούς, όπως ήταν οι Πέρσες, εξαίρεται από τον Διόδωρο το Σικελό . Πολλές φορές επεκτεινόταν η περιοχή του τόπου ασύλου με την ανακήρυξη ολόκληρων πόλεων ως ιερών τόπων ασύλου.[[35]](#footnote-36)

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει ,η ιερότητα του ικέτη διατηρείται για το διάστημα που αυτός βρίσκεται στο ιερό ή φροντίζει να διατηρεί την συνεχή φυσική επαφή του με αυτό[[36]](#footnote-37) . Επομένως, η σύλληψη ή ακόμα και η κακοποίηση ενός ικέτη ήταν μία εξαιρετικά ιερόσυλη πράξη για τον λόγο ότι ένας ικέτης όταν έμπαινε μέσα στο ιερό αυτομάτως προστατευόταν από την ασυλία, που αυτό του παρείχε. Άλλωστε, ο ναός παρείχε προστασία σε κάθε αδύναμο που είχε υποστεί αδικίες ή είχε διαπράξει ακούσια εγκλήματα πολλές φορές υπό την πίεση άλλων αναγκών. Ο ικέτης καταφεύγοντας σε έναν ιερό τόπο τίθεται αυτομάτως στην απόλυτη δικαιοδοσία του θεού. [[37]](#footnote-38)Όταν ένας ικέτης δεχθεί επίθεση μέσα σε ένα ιερό ή συρθεί έξω από αυτό ,η πράξη αυτή αποτελεί κλοπή της θεϊκής εξουσίας .Η παραβίαση της ασυλίας αποτελεί ιεροσυλία ,προσβάλλει τους θεούς ,είναι υβριστική και επιφέρει μίασμα. [[38]](#footnote-39)Συνεπώς, η βίαιη απόσπαση του από τον τόπο, όπου κατέφυγε προκειμένου να εξασφαλίσει την απαραίτητη προστασία ήταν ανοσιούργημα και συνεπαγόταν το *άγο*ς, η οργή των θεών, το οποίο θα οδηγούσε στην υποδειγματική τιμωρία ακόμα και αθώων ψυχών Η παραβίαση της ασυλίας είναι παράλογη ,ασεβής και αντίκειται στους ελληνικούς θεσμούς. Τέλος, μία τέτοια πράξη είναι αξιόμεμπτη ακόμα και στην περίπτωση, που ο ικέτης είναι κατάδικος ή εγκληματίας.

Μία τέτοια περίπτωση παράβασης της ιερότητας του ασύλου ήταν εκείνη των οπαδών του ολυμπιονίκη Κύλωνα μετά το αποτυχημένο πραξικόπημα στην Αθήνα κατά τη διάρκεια της εορτής των Ολυμπίων το 632 π. Χ. (σύμφωνα με άλλους το 628 π. Χ) Η σθεναρή αντίδραση του άρχοντα Μεγακλή στην πρωτοβουλία του Κύλωνα να καταλάβει την εξουσία στην Αθήνα είχε ως αποτέλεσμα τη φυγή του Κύλωνα και του αδερφού του στα Μέγαρα, με τους οπαδούς του να μένουν πίσω εγκλωβισμένοι στο ναό της Πολιάδος Αθηνάς. Οι ακόλουθοι του Κύλωνα φοβούμενοι για τη ζωή τους ζήτησαν εγγυήσεις από τους διώκτες τους, επικαλούμενοι το αδιαμφισβήτητο γεγονός ,ότι βρίσκονταν υπό την προστασία της [Αθηνάς](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CE%B8%CE%B7%CE%BD%CE%AC) στον ναό. Οι οπαδοί του [Μεγακλή](https://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%9C%CE%B5%CE%B3%CE%B1%CE%BA%CE%BB%CE%AE%CF%82&action=edit&redlink=1) τους υποσχέθηκαν πως δεν θα τους πείραζαν, όταν αυτοί θα απομακρύνονταν από το ιερό. Ωστόσο ,μόλις οι ικέτες βγήκαν από τον ναό δεν τηρήθηκαν οι υποσχέσεις που είχαν δοθεί , καθώς τους σκότωσαν μπροστά στο ιερό των Ευμενίδων την ώρα που, σύμφωνα με την παράδοση, κατέβαιναν από την Ακρόπολη με ταινίες στα χέρια, των οποίων η άλλη άκρη ήταν δεμένη στο βωμό. Η ανίερη αυτή πράξη εκτέλεσης ικετών, γνωστή ως *Κυλώνειον άγος*, επέφερε πολλά δεινά στην πόλη και προκάλεσε τη γενική κατακραυγή του υπολοίπου κόσμου. Το πόσο σοβαρή ήταν αυτή η πράξη φαίνεται και από το γεγονός ότι κρίθηκε επιβεβλημένη στην πόλη η παρουσία του μάντη Επιμενίδη ,ο οποίος χρειάστηκε να έρθει από την Κρήτη για τον εξαγνισμό της πόλης και την κάθαρση αυτής.

Ενώ ο ικέτης παύει να προστατεύεται μόλις αναχωρήσει από το φορέα της ιερότητας, που του παρέχει την ασυλία, υπήρχε ,όμως , η δυνατότητα της προσωρινής εγκατάλειψης του τόπου ασύλου χωρίς με αυτή την ενέργεια ο ικέτης να θέσει τη ζωή και την προσωπική του ασφάλεια σε κίνδυνο αλλά ούτε και να στερηθεί το δικαίωμα της ασυλίας.[[39]](#footnote-40) Η εγγύηση του ήταν η εξασφάλιση της προστασίας του για το σύντομο διάστημα, που αυτός θα απουσίαζε από το χώρο της ασυλίας. Μερικές φορές ο ικέτης ,που φοβόταν τη βίαιη απόσπαση του από το μέρος όπου είχε καταφύγει, φρόντιζε να κατοικεί σε σπίτι ,που το μισό βρισκόταν σε περίβολο ναού, ώστε με αυτόν τον τρόπο να έχει εξασφαλισμένη την προστασία του ναού. Κάθε απόπειρα να αποσπαστεί ο ικέτης από τον ιερό χώρο με δόλιο τρόπο ήταν καταδικαστέα. Τέτοιοι τρόποι ήταν : η βίαιη διακοπή της φυσικής επαφής του ικέτη με το χώρο ασύλου, ο εξαναγκασμός του σε απομάκρυνση με απειλή καύσης, η στέρηση τροφής , οι ψευδείς εγγυήσεις για ασφαλή αποχώρηση ,όπως συνέβη με τους Κυλωνίδες, το κλείσιμο της εξόδου ,καθώς και ο αποκλεισμός της δυνατότητας εισόδου.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει η περίπτωση των δούλων, οι οποίοι όταν κατέφευγαν σε ναούς ως ικέτες, είχαν τη δυνατότητα να καταγγείλουν τα αφεντικά τους για κακομεταχείριση .Στην περίπτωση που τα παράπονα τους ήταν βάσιμα, ο δούλος που υφίστατο τη σκληρότητα του κυρίου του μπορούσε να καταφύγει είτε στο Θησείο είτε στο βωμό των Ευμενίδων ώστε να τύχει ασυλίας ή εξαγοράς από άλλον κύριο λιγότερο βάναυσο [[40]](#footnote-41),καθώς τα αφεντικά τους είχαν την υποχρέωση να τους πουλήσουν.[[41]](#footnote-42) Με αφορμή την περίπτωση ικεσίας των δούλων χρειάζεται να υπογραμμιστεί πόσο διαδεδομένη και απαραίτητη ήταν η χρήση τους στον καθημερινό βίο. Η αθηναϊκή δημοκρατία αναπτύχθηκε σε έδαφος οικονομίας, το οποίο χρησιμοποιούσε κατεξοχήν την εργασία των δούλων. Άλλωστε, στην Αθήνα ο αριθμός των δούλων υπερέβαινε σημαντικά εκείνον των Αθηναίων πολιτών. Για αυτόν ακριβώς το λόγο οι δημοκρατικοί δεν εναντιώθηκαν σε αυτό το αντιδημοκρατικό δουλοκτητικό σύστημα ,αλλά μάλιστα το συντήρησαν αντιμετωπίζοντας τους δούλους ως περιουσιακά, μεταβιβάσιμα στοιχεία. Με την έννοια δούλος δεν νοείτο ένα υποκείμενο δικαίου ,όπως συνέβαινε με όλους τους ανθρώπους ,αλλά ένα πράγμα, ένα έμψυχο απόκτημα, το οποίο ως κινητό αγαθό αγοράζεται και πωλείται, κληροδοτείται ή δωρίζεται .[[42]](#footnote-43)Πρέπει σε αυτό το σημείο να διευκρινιστεί ότι ο πολίτης είχε πολιτικά δικαιώματα ,ενώ ο δούλος στερείτο αυτών. Έχοντας αναγνωρισμένα και εξασφαλισμένα πολιτικά δικαιώματα ο πολίτης , κατά συνέπεια, μπορούσε να αναλάβει πολιτικά και δικαστικά αξιώματα. Πολίτης μπορούσε να είναι κάποιος είτε φύσει είτε με απονομή της ιδιότητας αυτής μέσω των σχετικών διαδικασιών των συλλογικών οργάνων της πόλης . Εντούτοις, ακόμα και αν σε έναν ξένο ή σε ένα δούλο απονεμόταν η ιδιότητα του αθηναίου πολίτη δεν είναι βέβαιο ότι αυτός αποκτούσε και το σύνολο των δικαιωμάτων ,που απολάμβανε ένας φύσει πολίτης. Στον χώρο του δημόσιου δικαίου η απονομή των δικαιωμάτων είχε χαρακτήρα κυρίως τιμητικό. Επίσης, είναι γνωστό ότι η ιδιότητα του πολίτη ανήκε αποκλειστικά στους άνδρες και όχι στις γυναίκες. Μολονότι η γυναίκα ,τουλάχιστον στην κλασική Αθήνα, αναγνωριζόταν ως φορέας ορισμένων δικαιωμάτων στο πλαίσιο του οίκου της δεν ήταν πολίτης , επομένως δεν απολάμβανε τα πολιτικά δικαιώματα, που είχε ένας άνδρας. Ο σύζυγος και πατέρας λειτουργούσε ως κύριος της συζύγου του και των θυγατέρων του, δηλαδή ως κηδεμόνας των ίδιων και της περιουσίας τους. Παρ’ όλα αυτά, η συμμετοχή των γυναικών στη θρησκευτική ζωή ήταν έντονη, όπως και στο πλαίσιο της ανατροφής των παιδιών.[[43]](#footnote-44)

**2.4.Ο θεσμός του ασύλου, όπως καταγράφεται στις Ικέτιδες του Αισχύλου.**

Οι προσφυγικές ροές αποτέλεσαν μείζον πολιτικό και ανθρωπιστικό ζήτημα από τη στιγμή που η ανθρωπότητα ξεκίνησε να ζει σε οργανωμένες ομάδες με κανόνες και συγκεκριμένες νόρμες. Πολύ σύντομα, όμως, παρουσιάστηκαν οι πρώτες περιπτώσεις καταπίεσης και μισαλλοδοξίας.[[44]](#footnote-45) Σύμφωνα με τα ιστορικά γεγονότα, οι άνθρωποι ανέκαθεν εγκατέλειπαν τα σπίτια τους για ποικίλους λόγους, όπως σοβαρή οικονομική ανέχεια, πείνα, ανεξέλεγκτη βία, πόλεμος, πολιτική και κοινωνική αναταραχή. Η πρώτη ,όμως, γραπτή μαρτυρία παραχώρησης ασύλου εμπεριέχεται στην τραγωδία "Ικέτιδες "του Αισχύλου ,όπως έχουμε ήδη αναφέρει στην παρούσα εργασία, που πέρα από το αρχαιότερο δράμα του αποτελεί και το αρχαιότερο από τα σωζόμενα δράματα.[[45]](#footnote-46) Επίσης, οι Ικέτιδες αποτελούσαν το πρώτο έργο μίας τραγικής τριλογίας ,η οποία συμπεριλάμβανε τους Αιγύπτιους και τις Δαναΐδες[[46]](#footnote-47). Επιπλέον, συνιστά το πρώτο έργο χρονολογικά που ασχολείται με ένα θέμα διεθνούς δικαίου ,αφού έχει ως θέμα του άτομα που διέφυγαν από τη χώρα τους μη έχοντας άλλη επιλογή και την προσπάθεια που αυτά καταβάλλουν για να γίνουν αποδεκτά στο νέο τόπο .

Η υπόθεση του έργου αφορά στην ασυλία που προσέφερε ο μυθικός βασιλιάς του Άργους Πελασγός, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του λαού του, στις 50 Δαναΐδες, οι οποίες προσέφυγαν στην πόλη του προκειμένου ν’ αποφύγουν τον αιμομικτικό γάμο με τους ισάριθμους γιους του βασιλιά Αιγύπτου και εξαδέλφους τους. Μετά τις συμβουλές του Δαναού προς τις κόρες του να επιδείξουν σωφροσύνη και να επικαλεστούν τους θεούς-συγκεκριμένα, τον Δία, τον Απόλλωνα, τον Ποσειδώνα και τον Ερμή-τιμώντας, παράλληλα, με σεβασμό τον κοινό βωμό, αυτές υποδέχονται το βασιλιά του Άργους, [Πελασγό](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A0%CE%B5%CE%BB%CE%B1%CF%83%CE%B3%CF%8C%CF%82). Ακολουθώντας τις οδηγίες του πατέρα τους ,κάθονται κοντά στο βράχο των θεών από όπου εποπτεύουν τους αγώνες (στ.189) προκειμένου να διαμορφώσουν τις προϋποθέσεις του ασύλου και από εκεί με την ασφάλεια του δικαίου της ικεσίας να συνομιλήσουν με το βασιλιά του Άργους ,ο οποίος έρχεται με σκοπό να γνωρίσει την ταυτότητα και της προθέσεις της ομάδας των ξένων ,που βρέθηκε απρόσμενα στην επικράτεια του [[47]](#footnote-48).

Το γεγονός ότι ο Πελασγός γίνεται δέκτης ικεσίας σε δημόσιο χώρο τον διαφοροποιεί τόσο από τον Οιδίποδα στον *Οιδίποδα Τύραννο*, ο οποίος δέχεται την ικεσία μπροστά στο παλάτι του όσο και το βασιλιά των Μολοσσών Άδμητο στην περίπτωση του Θεμιστοκλή ,αφού η ικεσία ,όπως γνωρίζουμε ,έλαβε χώρα στην εστία του παλατιού.[[48]](#footnote-49) Ο Πελασγός, ο οποίος αγνοεί ότι πρόκειται να εξελιχθεί στο τραγικό πρόσωπο του έργου , παραξενεμένος από την εξωτική εμφάνιση των νεαρών και το ξενικό ντύσιμο τις ρωτά για την προέλευση τους αναφέροντας ,παράλληλα, ότι παρόμοια ενδυμασία δεν συνηθίζεται στην Ελλάδα. Οι Δαναΐδες αφού παραδέχονται ότι η ενδυμασία τους δεν είναι ελληνική δράττονται της ευκαιρίας να του αναφέρουν το λόγο της άφιξης τους στην πόλη του και παράλληλα να ζητήσουν την προστασία του. Χρειάζεται να αναφέρουμε ότι οι κόρες του Δανού απευθύνθηκαν στον Πελασγό θεωρώντας αυτόν ως τον απόλυτο μονάρχη: για εκείνες ήταν μία δεδομένη πραγματικότητα ότι αυτός μόνο εξουσιάζει την πόλη και για τις αποφάσεις του δεν λογοδοτεί σε κανέναν.[[49]](#footnote-50) Ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα επιχειρήματα τα οποία επικαλούνται ενώπιον του Πελασγού.[[50]](#footnote-51) Συγκεκριμένα, αναφέρουν ότι οι σχέσεις τους με το Άργος είναι σχέσεις αίματος έχοντας δεσμούς από παλιά, αφού κατάγονται από το γένος της ιέρειας Ιούς, η οποία κυνηγημένη από την Ήρα λόγω της σχέσης της με το Δία κατέληξε να γεννήσει το γιό της Έπαφο στην Αίγυπτο. Δεν παραλείπουν να τονίσουν πόσο δριμεία μπορεί να γίνει η οργή του Δία, που ως γνωστόν προστατεύει τους ικέτες, σε περίπτωση που αυτοί δεν τύχουν του δέοντος σεβασμού. Επιπλέον, δεν παραλείπεται από τις Ικέτιδες η πληροφορία ότι οι επίδοξοι μνηστήρες είναι αγροίκοι και φιλήδονοι και ένας πιθανός γάμος με αυτούς θα εξασφάλιζε στις νεαρές κοπέλες τη σκλαβιά και την αιώνια πειθαρχία στην εξουσία των συζύγων τους .Αντίθετα, εκείνες επιθυμούν να διατηρήσουν την ελευθερία τους με κάθε κόστος απαρνούμενες ακόμα και την αγαπημένη τους Αίγυπτο παραλληλίζοντας τους εαυτούς τους με μοσχάρια κυνηγημένα από τους λύκους σε βράχους απόκρημνους και επικίνδυνους.

Ο Πελασγός, όμως, πολύ σύντομα διαλύει την εντύπωση της βέβαιης αποδοχής των φυγάδων παρθένων, καθώς επικαλούμενος τις δημοκρατικές διαδικασίες του Άργους δηλώνει επανειλημμένως την αναγκαιότητα της διαβίβασης του αιτήματος τους σε όλους τους πολίτες του ,καθώς η παροχή του ασύλου στις Δαναΐδες εναπόκειται στην πάνδημη απόφαση του λαού του Άργους και όχι αποκλειστικά στη δική του βούληση παρά το γεγονός ότι είναι ο βασιλιάς της πόλης. Παρουσιάζοντας, λοιπόν, τον εαυτό του απόλυτα δεσμευμένο από τη θέληση και το συμφέρον του λαού του σπεύδει να προσφύγει στη λαϊκή ετυμηγορία προκειμένου να δώσει μία θετική ή αρνητική απάντηση στις Δαναΐδες. Προερχόμενες από μία φαραωνική Αίγυπτο ,όπου επικρατεί η υπερσυγκέντρωση της κρατικής εξουσίας ,αδυνατούν να συλλάβουν το εγχώριο πολιτικό σύστημα, όπου ο λαός λαμβάνει τις τελικές αποφάσεις. Συνεπώς, όταν ο Πελασγός δηλώνει ότι είναι απαραίτητη η συμμετοχή των πολιτών στην απόφαση αποδοχής ή μη της ικεσίας τους εκείνες παραξενεύονται μη έχοντας ξεκάθαρη και αποκρυσταλλωμένη ιδέα της πολιτικής ευθύνης.

Η επιφυλακτικότητα του βασιλιά και η συγκρατημένη στάση του απέναντι στις Δαναΐδες είναι απόλυτα δικαιολογημένη, αφού οφείλεται σε μια σωρεία από πολιτικά και διπλωματικά ζητήματα που είναι απαραίτητο να διαλευκάνει προτού αναλάβει υπό την προστασία του τις εξόριστες γυναίκες. Πρόκειται για τα εξής προβλήματα: 1) Είναι πράγματι συγγενείς του αργείου λαού οι ικέτιδες, όπως αυτές επικαλούνται ; Σ’ αυτήν την περίπτωση θα πρέπει να το αποδείξουν, εκθέτοντας το γενεαλογικό τους δένδρο. 2) Μήπως η φυγή των γυναικών από την πατρίδα τους συνδέεται με κάποια παραβίαση του δικαίου; Αν ναι, τότε η αίτηση ασύλου δεν μπορεί να τύχει αποδοχής.3) Άραγε, σύμφωνα με τους νόμους της πατρίδας τους, οι Αιγύπτιοι έχουν πάνω στις γυναίκες αυτές το δικαίωμα της επιτροπείας ή της κηδεμονίας ως οι εγγύτεροι συγγενείς τους; Σε μια τέτοια περίπτωση, καμία πόλη δεν θα μπορούσε να τους αρνηθεί την έκδοση των φυγάδων και την επιστροφή τους στη χώρα τους 4) Αν η χορήγηση ασύλου αντιβαίνει προς τις διακρατικές σχέσεις (μεταξύ Αιγύπτου και Ελλάδας), δεν θα έπρεπε να ληφθεί σοβαρά υπ’ όψη το δυσάρεστο και, ίσως, καταστροφικό ενδεχόμενο των αντιποίνων από την πλευρά των Αιγυπτίων; 5) Ένα άλλο ερώτημα που προκύπτει είναι αν η προστασία γυναικών που, ενδεχομένως, θα οδηγήσει το Άργος σε πόλεμο με τους διεκδικητές διώκτες τους είναι υπερβολική και πρακτικά επισφαλέστατη, αφού θα διακινδυνεύσουν τη ζωή τους κάποιοι άνδρες γι’ αυτές. Σε τελευταία ανάλυση, για τον αρχηγό ενός κράτους ο φόβος του μιάσματος δεν προκύπτει μόνο από την άρνηση παροχής ασύλου σε φυγάδες, αλλά και από κακό πολιτικό χειρισμό που μπορεί να έχει ολέθριες και ανεπανόρθωτες συνέπειες για τον πληθυσμό μιας πόλης. [[51]](#footnote-52)

Εάν γίνει δεκτή η ικεσία των Δαναΐδων από τον Πελασμό αυτομάτως οδηγείται η χώρα του σε αναμέτρηση με τους Αιγυπτίους με άγνωστα αποτελέσματα ,ενώ εάν τις εκδιώξει από τη χώρα του παραβιάζει το δίκαιο της φιλοξενίας προσβάλλοντας τον ξένιο Δία .Τα διλήμματα του εντείνονται ακόμα περισσότερο από το ενδεχόμενο να πραγματοποιήσουν οι Δαναΐδες την απειλή τους να αυτοκτονήσουν στο χώρο των βωμών. Σε μία τέτοια περίπτωση θα διαμορφωθεί στη χώρα του ένα αναπόφευκτό μίασμα με απρόβλεπτα οδυνηρές συνέπειες σύμφωνα με τις προλήψεις της αρχέγονης αυτής εποχής. Ο φόβος και ο σεβασμός, που νοιώθει απέναντι στον Ικέσιο Δία ο ηγέτης του Άργους μπορεί να συγκριθεί με το φόβο ,που αυτός ο ίδιος νοιώθει με τη σειρά του απέναντι στο λαό του .Αν ο θυμός του Δία ,του προστάτη των ικετών, πρόκειται να είναι ισχυρός , άλλο τόσο σφοδρή θα είναι η αντίδραση του λαού σε περίπτωση ,που αυτός στραφεί ενάντια στον ηγέτη του, κατηγορώντας τον ότι κατέστρεψε την πόλη τους παρέχοντας αψήφιστα άσυλο στις νεαρές γυναίκες , χωρίς να συνυπολογίσει πέρα από την έγκριση του λαού του και μία σωρεία πολιτικών και διπλωματικών ζητημάτων.

Ο μετεωρισμός του Αργείτη βασιλιά ανάμεσα στην πολιτική του δεινότητα, η οποία τον προειδοποιεί για ένα επικείμενο πόλεμο με έναν ισχυρό εχθρό και τη συνείδηση του ,η οποία τον υποχρεώνει να υπερασπίσει τους αδύναμους, που ζητούν τη βοήθεια του ,υφίσταται σε κάθε κοινότητα και σε κάθε εποχή. Ως άτομο ο Πελασγός βιώνει στο ακέραιο την τραγικότητα του διλήμματος να θέσει την πόλη του στη δοκιμασία του πολέμου ή στη δοκιμασία του μιάσματος .Ως υπεύθυνος πολιτικός ηγέτης βρίσκεται ενώπιον της επιλογής είτε να ικανοποιήσει την πολιτική του δεινότητα, η οποία τον προειδοποιεί για τον κίνδυνο του πολέμου με έναν ισχυρό εχθρό είτε να ικανοποιήσει την ηθική και πολιτική του συνείδηση , η οποία τον υποχρεώνει να υπερασπίσει τους αδύναμους, που κάνουν έκκληση για τη βοήθεια του.[[52]](#footnote-53)

Οι Αργίτες , τελικά , αποφάνθηκαν υπέρ της παροχής ασύλου στις κόρες του Δαναού με "ανάταση των χειρών". Ο Δαναός γίνεται ο κομιστής της ευχάριστης αυτής είδησης , χωρίς να παραλείψει να εξάρει τη συμβολή του Πελασγού στη λήψη της συγκεκριμένης απόφασης .Μέσα από αυτή τη διαδικασία καθίσταται εμφανές ότι κυριαρχεί όχι ο βασιλιάς αλλά η συνέλευση των Αργείων πολιτών. Η Εκκλησία του Δήμου είναι αυτή που λαμβάνει αποφάσεις με γνώμονα το γενικό καλό και καμία άλλη εξουσία. Αυτοί οι οποίοι θα υποστούν τις συνέπειες των αποφάσεων ,οι πολίτες , οφείλουν να συμμετάσχουν ενεργά στη λήψη τους. Η δραματική λειτουργία της απόφασης της συνέλευση των Αργείων είναι κεντρικής σημασίας από την άποψη ότι εξασφαλίζει πρακτικά στις Δαναΐδες τη σωτηρία τους παρουσιάζοντας το λαό ως προστάτη ,ενώ η απόφαση του Πελασγού αποτελεί ένα μόνο πρώτο βήμα.[[53]](#footnote-54)

Ο λόγος που γίνεται αναφορά στη συγκεκριμένη ικεσία είναι επειδή πρόκειται για την πρώτη, στην Ιστορία, θεσμική και πολιτική αποτύπωση του ασύλου. Ο Αισχύλος τονίζει πόσο αναγκαίο ήταν να ζητήσει ο βασιλιάς του Άργους τη συμβουλή της συνέλευσης του λαού και να έχει την υποστήριξη της πριν σπεύσει να δώσει καταφύγιο στις κόρες του Δαναού.[[54]](#footnote-55) Η συγκεκριμένη αναφορά έχει μεγάλη ιστορική αξία, καθώς υποδηλώνει ότι το άσυλο αποτελεί μία αρχέγονη, αδήριτη πραγματικότητα. Από την άλλη, η παραχώρησή του μέσα από απόλυτα δημοκρατικές διαδικασίες, όπως αποτυπώνεται από τον μεγάλο Τραγωδό, εκφράζει τον πολιτισμό, όπως επίσης τη δομή και την ποιότητα της δημοκρατίας της Πολιτείας ,που συναίνεσε στην παροχή προστασίας στις κόρες του Δαναού. Για αυτό και η ασυλία ως θεσμός χαρακτηρίζει έναν προηγμένο πολιτισμό και ειδικότερα εποχές κατά τις οποίες είχε αναπτυχθεί σε μεγάλο βαθμό η μεταξύ των διαφόρων λαών επικοινωνία μέσω του εμπορίου και της ναυσιπλοΐας .[[55]](#footnote-56) Αυτοί οι δύο παράγοντες συνέβαλαν στο να καθοριστεί νωρίς με αμοιβαίες γραπτές συμφωνίες ,τα λεγόμενα σύμβολα, η ασφάλεια των υπηκόων όσο ήταν στη θάλασσα. Κατά τους παλαιότερους χρόνους συναντούμε την ασυλία ως μέτρο προσωρινό σε διάφορες πόλεις και έθνη χωρίς όμως να προκύπτει από ειλικρινή σεβασμό των ξένων και των φυγάδων .Αντίθετα, απέβλεπε στην προσέλκυση ξένων που είχαν εγκληματήσει στην πατρίδα τους με σκοπό τον εποικισμό, την αύξηση ενός γενικά ελαττωμένου πληθυσμού ,όπως και τη συγκρότηση υπεράριθμου στρατού.

Οι Αισχύλειες Ικέτιδες είναι το πρώτο κείμενο ,όπου χρησιμοποιείται περιφραστικά ο όρος *Δημοκρατία* με τη φράση "δήμου κρατούσα χειρ" (στιχ.604). Η πιθανότερη απόδοση της έκφρασης είναι το *κυρίαρχο χέρι του δήμου* και δηλώνει το λαό στην έμπρακτη εφαρμογή της κυριαρχίας του μέσω της δια χειρός ψηφοφορίας. Οι δημοκρατικές διαδικασίες, οι οποίες χαρακτηρίζουν τη συνέλευση των Αργείων ,έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τη βία των Αιγυπτίων και τις βάρβαρες συνήθειες τους ανάμεσα στις οποίες είναι και η παντελής ασέβεια προς τους ντόπιους θεούς, οι οποίοι δεν είχαν την παραμικρή αξία για αυτούς. Η ασέβεια κορυφώνεται πολύ γρήγορα με τη δήλωση του Αιγύπτιου κήρυκα, ότι δεν υπολογίζει τους θεούς του Άργους, για το λόγο ότι δεν τον έχουν αναθρέψει (στ.893-894). Με τη συμπεριφορά τους αυτή έμμεσα απορρίπτουν την εξουσία του βασιλιά του Άργους στην επικράτεια του ,περιφρονώντας την ίδια τη χώρα στην οποία ήρθαν με αποκλειστικό σκοπό να απαγάγουν τις ικέτιδες [[56]](#footnote-57). Είναι γεγονός ότι όσο οι Δαναΐδες επιλέγουν να συνδεθούν με τον ελληνικό πολιτισμό ,οι γιοί του Αιγύπτου επιμένουν στη διατήρηση της βαρβαρότητας τους ακόμα και αν έχουν απέναντι τους έναν πολιτικό ηγέτη, ο οποίος δρα στο πλαίσιο μίας απόλυτα δημοκρατικής πολιτείας. Ο Πελασγός αποτελεί υπόδειγμα δημοκρατικού βασιλιά ,που επιδεικνύει έντονο και ειλικρινές ενδιαφέρον για την άποψη των πολιτών της Θήβας, αφού θεωρεί ότι η απόφαση που πρόκειται να ληφθεί θα καθορίσει ουσιαστικά το μέλλον της πόλης. Από την άλλη η προκλητική ασέβεια των Αιγυπτίων συνοδεύεται από έναν αυταρχισμό στη συμπεριφορά τους και από μία έμφυτη ροπή στη χρήση βίας ,η οποία είναι συνυφασμένη με τη νοοτροπία της χώρας τους. Ο Αισχύλος χρησιμοποιεί τους Αιγύπτιους ως σύμβολο της δεσποτικής Ανατολής μετατρέποντας τη σύγκρουση τους με τους Αργείους σε μία σύγκρουση μεταξύ Ελλήνων και Βαρβάρων. [[57]](#footnote-58)Μέσα από αυτή τη διάσταση των απόψεων και των συνηθειών επικρατεί η ανωτερότητα των ελληνικών αξιών της πειθούς, της ελευθερίας και της δημοκρατίας.

**2.5.Λοιπές τραγωδίες στις οποίες γίνεται αναφορά στο θέμα της ικεσίας.**

Πέρα από τις Ικέτιδες του Αισχύλου, η ικεσία ταυτίζεται με την αίτηση πολιτικού ασύλου σε δύο άλλα δραματικά έργα της αρχαιότητας: στις *Ικέτιδες* του Ευριπίδη (422 π.Χ) και στους *Ηρακλείδες* του αυτού ποιητή (417 π.Χ). Σύμφωνα με τους μελετητές οι τραγωδίες ικεσίας αποκαλούνται συχνά **suppliant tragedies**.Στις τραγωδίες αυτές η Αθήνα γίνεται δέκτης της ικεσίας κατατρεγμένων Ελλήνων από άλλες περιοχές και λειτουργεί ως ο θεματοφύλακας πανελλήνιων αξιών, που καταπατούνται σε καιρούς κρίσης, και ως ο εγγυητής της ευσέβειας και της ομαλής σχέσης θεών και ανθρώπων, που ο πόλεμος και η ανθρώπινη εμπάθεια έχει διαταράξει. Ο Ευριπίδης έγραψε τις δικές του *Ικέτιδες* εμπνευσμένος τόσο από το έργο του Αισχύλου όσο και το ιστορικό γεγονός ότι οι Θηβαίοι ,σύμμαχοι της Σπάρτης, αφού νίκησαν τους Αθηναίους στο Δήλιο ,τους αρνήθηκαν το αναφαίρετο δικαίωμα της ταφής των νεκρών τους. Το συγκεκριμένο έργο αποτελεί εγκώμιο των [Αθηναίων](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B1%CE%AF%CE%B1_%CE%91%CE%B8%CE%AE%CE%BD%CE%B1) και στιγματισμό των [Θηβαίων](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B1%CE%AF%CE%B1_%CE%98%CE%AE%CE%B2%CE%B1) ,οι οποίοι εμπόδισαν την ταφή των επτά στρατηγών, που φονεύθηκαν εκεί. Οι μητέρες των επτά νεκρών έρχονται με τη συνδρομή του βασιλιά του Άργους Αδράστου ,ο οποίος ήταν και ο αρχηγός της επίμαχης εκστρατείας , να ζητήσουν από τον κραταιό Αθηναίο βασιλιά Θησέα να τους εξασφαλίσει την ταφή των γιων τους, την οποία η Θήβα τούς αρνείται πεισματικά. Όταν εμφανίζεται ο Θησέας μπροστά στις Ικέτιδες ζητάει να μάθει από τον Άδραστο το αίτιο της έλευσης τους στη χώρα του. Στο διάλογο που διεξάγεται ανάμεσα στους δύο άνδρες, ο Θησέας μέμφεται τον Άδραστο για την επιπολαιότητα, την οποία αυτός επέδειξε με την εμπλοκή του σε συμμαχίες και πολέμους ,που καθόλου δεν τον τιμούσαν αλλά και ούτε τον συνέφεραν ,αδιαφορώντας μάλιστα για τους χρησμούς, που τον προειδοποιούσαν για την επικείμενη καταστροφή. Ο λόγος που ο Θησέας αρχικά φέρεται πιο πολύ ως δικαστής ,και όχι τόσο ως συμπαραστάτης των ικετών στα δεινά τους, είναι όχι για να επιδείξει τη σοφία και τον ορθολογισμό του ,αλλά για να αποφύγει όσο μπορεί την παροχή προστασίας σε κάποιον όπως ο Άδραστος ,που υπήρξε ένοχος απέναντι στους θεούς και απερίσκεπτος απέναντι στην πατρίδα του. Είναι γεγονός ότι η αρχική του απόφαση ήταν να διώξει ευγενικά τον Άδραστο, επικαλούμενος την απουσία ηθικών λόγων ,που θα έπειθαν τους ντόπιους πολίτες για μια έντιμη συμμαχία με τον Αργείο βασιλιά.

Ό τι δεν κατορθώνει ο Άδραστος από την ποικίλως αδύναμη θέση του, το κατορθώνει η Αίθρα, ως γυναίκα και μητέρα ,που πείθει τον γιο της Θησέα να αναλάβει αυτό το επικίνδυνο έργο υποστηρίζοντας από την αρχή ανενδοίαστα τα αιτήματα των μητέρων προβάλλοντας παράλληλα ως κύριο επιχείρημα την υποχρέωση του σεβασμού των θεών. Ο Θησέας, παροτρυνόμενος ,λοιπόν, από την ευσεβή μητέρα του, δεν αποπέμπει την πένθιμη ομάδα των γυναικών που έχουν έρθει να τον συναντήσουν βλέποντας στο πρόσωπο του τον ιατρό των δεινών τους , αλλά υπόσχεται σε αυτές την άμεση ικανοποίηση των ικεσιών τους επιτελώντας με αυτόν τον τρόπο ένα θέαρεστο έργο. Μετά την ατελέσφορη ανταλλαγή κηρύκων μεταξύ Αθήνας και Θήβας, ο Θησέας κηρύσσει τον πόλεμο ενάντια στη Θήβα, και επιστρέφει νικητής, έχοντας περισυλλέξει τα οστά των νεκρών στρατηγών ,με τις Αργείες μητέρες να μπορούν επιτέλους να θάψουν τα παιδιά τους.[[58]](#footnote-59)

Όσον αφορά την τραγωδία *Ηρακλείδες* ,σύμφωνα με την καθηγήτρια Laura Swift στο Ανοιχτό Πανεπιστήμιο της Αγγλίας (Τhe Open University)[[59]](#footnote-60) αυτή αποτελεί ένα έργο ιδανικό για προβληματισμό σχετικά με τον τρόπο που αντιμετωπίζονταν όσοι ζητούσαν άσυλο στον αρχαίο κόσμο. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρεται πως προστάτευσαν οι Αθηναίοι τους απογόνους του [Ηρακλή](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%97%CF%81%CE%B1%CE%BA%CE%BB%CE%AE%CF%82_(%CE%BC%CF%85%CE%B8%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1)), που διωκόμενοι από τον [Ευρυσθέα](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CF%85%CF%81%CF%85%CF%83%CE%B8%CE%AD%CE%B1%CF%82), βασιλιά της Τίρυνθας , εγκατέλειψαν τα σπίτια τους στην Πελοπόννησο και μετά από σκληρή δίωξη κατευθύνθηκαν στην Αθήνα. Ταυτόχρονα σχεδόν με την προσφυγή τους στον ναό του Δία, στον Μαραθώνα, καταφτάνει και ο απεσταλμένος του Ευρυσθέα από το Άργος, για να απαιτήσει από τους Αθηναίους όχι μόνο την απέλαση των Ηρακλειδών από την Αττική, αλλά και την έκδοσή τους στην εξουσία του Άργους. Ο κήρυκας επικαλείται την δικαστική απόφαση της πόλης του, σύμφωνα με την οποία ο Ιόλαος ,ο οποίος πέρα από ανιψιός υπήρξε βοηθός και πιστός συμπαραστάτης του Ηρακλή, πρέπει να θανατωθεί με λιθοβολισμό.[[60]](#footnote-61) Κατά τον Αργείο αντιπρόσωπο, η παροχή ασύλου στους απογόνους του Ηρακλή δεν αποτελεί μόνο καταστρατήγηση των νόμων μιας ξένης πόλης, αλλά σημαίνει και μια ασύμφορη επιχείρηση για την Αθήνα και τον ηγέτη της: οι Αργείοι, αν δεν γίνει σεβαστό το εγχώριο δίκαιό τους, θα απαντήσουν με πόλεμο στους Αθηναίους.

Ο βασιλιάς της Αθήνας Δημοφών, παρά την ευσέβειά του, δεν παύει να σκέπτεται και ως ηγέτης μίας φιλελεύθερης και ανεξάρτητης πόλης, όπως είναι η Αθήνα , έχοντας ως πρωταρχικό του μέλημα την πολιτειακή ενότητα και την εσωτερική ειρήνη αυτής. Παρά τους θρησκευτικούς, ηθικούς και πολιτικούς λόγους ,που υπαγορεύουν ρητά την προστασία των παιδιών του Ηρακλή, η παροχή ασύλου ενέχει στη συγκεκριμένη περίπτωση ένα βαρύ αντίτιμο. Ακριβέστερα, η Αθήνα θα αντιμετωπίσει σύντομα πέρα από την ένοπλη οργή του Ευρυσθέα (τα στρατεύματά του βρίσκονται ήδη στην Αττική) και μια θεϊκή απαίτηση: εν όψει του πολέμου οι Αθηναίοι είχαν ζητήσει χρησμό από το μαντείο ,το οποίο προφήτευσε ότι οι Αθηναίοι θα νικούσαν αν θυσιαζόταν με τη θέληση της μία παρθένος από γένος ευγενών. Από αυτήν την αμηχανία θα απαλλάξει τους πάντες η νεαρή Μακαρία, κόρη του Ηρακλή, που αυτόβουλα προσφέρει τη ζωή της, για να εξασφαλίσει την προστασία των αδελφών της.

Συνεπώς, όπως και στις Ικέτιδες, έτσι και στους Ηρακλείδες, γίνεται αντιληπτό ότι η εξασφάλιση πολιτικού ασύλου δεν είναι μια απλή υπόθεση αλλά, αντίθετα, φέρνει στο φως ένα σύνθετο πλέγμα ποικίλων αξιών του αρχαίου πολιτισμού και πολιτικών προβλημάτων. Μέσω αυτού του μύθου, ο Ευριπίδης διερευνά την αίσθηση ευθύνης και το "βάρος" που προξενούν οι πρόσφυγες στον ιθαγενή πληθυσμό .Το έργο του διέπεται από μία διάθεση εμβάθυνσης, καθώς διατυπώνεται σε αυτό ο εξής προβληματισμός: πόσο είναι οι άνθρωποι διατεθειμένοι να παραμερίσουν τα προσωπικά τους συμφέροντά και τις επιδιώξεις τους για χάρη του κοινού καλού ;Το έργο αυτό σίγουρα δεν αμφισβητεί το πόσο είναι ηθικά σωστό να προστατευτούν οι Ηρακλείδες .Εξετάζει ,όμως , παράλληλα το κόστος μίας τέτοιας προστασίας και το μέχρι που πρέπει μια χώρα να φτάσει προκειμένου να διαπράξει το σωστό εξασφαλίζοντας την ίδια στιγμή την αποδοχή . Ο Αθηναίος βασιλιάς Δημοφών  επιθυμεί να χορηγήσει στα παιδιά του Ηρακλή άσυλο και να τα προστατεύσει από το στρατό σκεπτόμενος συνάμα πόσο θα πληγεί η ασφάλεια και η ακεραιότητα των Αθηναίων με αυτή την ενέργεια του.

Άλλη μία τραγωδία όπου συναντάμε την έννοια του ασύλου είναι ο *Οιδίπους επί* *Κολωνώ* του Σοφοκλή (διδάχτηκε πέντε χρόνια μετά το θάνατο του Σοφοκλή ,το 401 π.Χ) ,όπου ο Οιδίπους, ο τυφλός και εξόριστος πρώην βασιλιάς της [Θήβας](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B1%CE%AF%CE%B1_%CE%98%CE%AE%CE%B2%CE%B1), φτάνει ύστερα από περιπλάνηση στον [Αθηναϊκό](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B1%CE%AF%CE%B1_%CE%91%CE%B8%CE%AE%CE%BD%CE%B1) δήμο του [Ίππιου Κολωνού](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BF%CE%BB%CF%89%CE%BD%CF%8C%CF%82_%CE%91%CE%B9%CE%B3%CE%B7%CE%AF%CE%B4%CE%B1%CF%82), οδηγούμενος από την κόρη του [Αντιγόνη](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CE%BD%CF%84%CE%B9%CE%B3%CF%8C%CE%BD%CE%B7_(%CE%BC%CF%85%CE%B8%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1)). Κάθεται σε ένα βράχο μέσα στο ιερό άλσος των Ευμενίδων και ανακαλύπτεται από κάποιο κάτοικο, ο οποίος σπεύδει να τον απομακρύνει από εκεί. Ο Οιδίπους ,αντίθετα, αρνείται να φύγει επικαλούμενος χρησμό, σύμφωνα με τον οποίο το μέρος αυτό αποτελεί τον τόπο της τελικής του ανάπαυσης. Σταδιακά συγκεντρώνονται οι γέροντες του τόπου για να δούνε και αυτοί τον νεοφερμένο .Αυτοί με τη σειρά τους λυπούνται τον αδύναμο γέροντα και την κόρη του, αλλά, μόλις πληροφορούνται το όνομά του, τρομοκρατούνται και τον διατάζουν να φύγει. Ο Οιδίπους επικαλείται την Αθηναϊκή φιλοξενία και ζητά να συναντήσει τον βασιλιά της πόλης. Ο Θησέας ανταποκρίνεται θετικά στην επιθυμία του Οιδίποδα δίνοντας τη συγκατάθεση του σε μία συνάντηση μαζί του. Δραττόμενος της ευκαιρίας που του δίνεται, ο Οιδίπους σπεύδει να ζητήσει προστασία από τον Θησέα για όσο διάστημα αυτός ζήσει και την εξασφάλιση της ταφής του όταν θα πεθάνει. Ο Οιδίποδας αν και τυφλός, κατάκοπος, εξόριστος, ανέστιος και πένης, κρατά στα χέρια του μια τρομερή δύναμη: τη μαγική επενέργεια της τελευταίας του κατοικίας.  Ο ικέτης σε αυτή την περίπτωση δεν είναι ένα αδύναμο πρόσωπο, αλλά μετατρέπεται με τον μυστικό θάνατό του σε προστατευτική δύναμη της Αθήνας Η πόλη που θα τον φιλοξενήσει θα ευεργετηθεί· οι εχθροί της ( όπως και οι εχθροί του Οιδίποδα) θα υποστούν την καταστροφική ισχύ της μεταθανάτιάς του εκδίκησης. Ο βασιλιάς Θησέας του επιτρέπει να μείνει, τόσο επειδή είναι ικέτης, όσο και επειδή υπόσχεται να ανταποδώσει το καλό, αν τον αφήσουν να πεθάνει εκεί παρά το φόβο μίας ενδεχόμενης θεϊκής οργής. Όμως, στο συγκεκριμένο έργο υπάρχει το εξής παράδοξο όσον αφορά το άσυλο :ενώ ο Οιδίπους έχει εξασφαλίσει άσυλο για τον εαυτό του και τις κόρες του με το βασιλιά Θησέα να του επιτρέπει να μείνει για το μόνο λόγο ότι είναι ικέτης, ο οικτρός αυτός ικέτης αρνείται στον γιο του Πολυνείκη το δικαίωμα της ικεσίας. Μάλιστα, όχι απλώς δεν επιθυμεί να πάρει θέση στη φονική διαμάχη των παιδιών του, αλλά φροντίζει, επαναλαμβάνοντας ξανά και ξανά την κατάρα του , να εξασφαλίσει την αμοιβαία καταστροφή τους.[[61]](#footnote-62) Άλλωστε, ο ανήμπορος γέροντας είναι άνθρωπος που μέσα του κρύβει θανάσιμα πάθη μα , πρωτίστως, άσβεστη οργή ενάντια σε όσους τον έχουν αδικήσει, ακόμη και αν αυτοί είναι τα ίδια του τα παιδιά.

Άλλο ένα έργο σχετικό με το θέμα της ικεσίας είναι η [*Μήδεια*](https://theconversation.com/medea-is-as-relevant-today-as-it-was-in-ancient-greece-29609) του [Ευριπίδη](https://theconversation.com/medea-is-as-relevant-today-as-it-was-in-ancient-greece-29609)(παίχτηκε το 431 π.Χ) , όπου η Μήδεια πείθει τον Αθηναίο βασιλιά Αιγέα να της προσφέρει προστασία παρουσιάζοντας τον εαυτό της ως διωκόμενο από το βασιλιά της Κορίνθου Kρέοντα. Ο λόγος που ο Κρέων ζητά από τη Μήδεια να φύγει μαζί με τα παιδιά της από τη χώρα του είναι επειδή φοβάται την οργή της επικίνδυνης μάγισσας, καθώς ο σύζυγος της Ιάσονας έχει οριστικά αποφασίσει να τους εγκαταλείψει και να παντρευτεί την κόρη του Κρέοντα, Γλαύκη. Ο βασιλιάς της Αθήνας Αιγέας εμφανίζεται ως από μηχανής θεός[[62]](#footnote-63)την ίδια χρονική περίοδο ,με σκοπό να συναντήσει τον Πιτθέα , βασιλιά της Τροιζήνας, ο οποίος ,σύμφωνα με τον Αιγέα, θα μπορούσε να του εξηγήσει ένα δυσνόητο χρησμό ,που του δόθηκε στους Δελφούς σχετικά με την ατεκνία του. Στη συνομιλία που έχει ο Αιγέας με τη Μήδεια ,εκείνη έχοντας αντιληφθεί την αχίλλειο πτέρνα του αποφασίζει να καταφύγει στην ικεσία. Αρχίζει με λόγια ,που προκαλούν οίκτο και του υπόσχεται ότι θα τον ευεργετήσει προσφέροντας του την επιθυμητή γονιμότητα ,καθώς έχει γνώση από μαγικά και γιατροσόφια .Εκείνος της υπόσχεται να τη δεχτεί στη χώρα του ,όπου θα της προσφέρει ασυλία ,θέτοντας παράλληλα τον όρο να του χαρίσει ,όπως του υπόσχεται, τον πολυπόθητο διάδοχο. Αφού ,λοιπόν, έχει συναντήσει τον Αιγέα και έχει εξασφαλίσει τη γη που θα την υποδεχτεί και θα την προστατέψει ,παίρνει την πρωτοβουλία για εκδίκηση αποφασίζοντας να σκοτώσει τα παιδιά της, έχοντας βαθιά μέσα της την πεποίθηση ότι η Αθήνα θα της προσφέρει άσυλο παρά την αποτρόπαια πράξη της . Η Μήδεια αναδεικνύεται ως μία εξαιρετικά αντιφατική φιγούρα, που ενώ τη μια στιγμή ασπάζεται τα ιερά συμβόλαια της φιλίας, του όρκου, της ικεσίας και του γάμου ,την άλλη στιγμή δε διστάζει να τα παραβιάσει ανάλογα με το συμφέρον και τις σκοπιμότητες της. Δε δίστασε να επικαλεστεί το ιερό συμβόλαιο της ικεσίας ,το οποίο κατόπιν το πρόδωσε.[[63]](#footnote-64)Την απαξίωση της στο θεσμό της ικεσίας την επιδεικνύει και ενώπιον του Κρέοντα ,καθώς η Μήδεια στην αξίωση του να εγκαταλείψει άμεσα την Κόρινθο επικαλείται τον Δία, τον προστάτη των ικετών, και τον παρακαλάει να της παραχωρήσει μία ακόμα μέρα παραμονής στην Κόρινθο προκειμένου να τακτοποιήσει λεπτομέρειες του αναγκαστικού ταξιδιού της. Εκείνος, υπό την πίεση της ικεσίας και τη διαβεβαίωση της ,ότι δεν σκοπεύει να βλάψει κανέναν, κάμπτεται και της παραχωρεί την αιτούμενη ημέρα κατά την οποία η Μήδεια θα εξοντώσει τη Γλαύκη και τον ίδιο με τα θανάσιμα γαμήλια δώρα και ακολούθως δε θα διστάσει να προβεί στη σφαγή των παιδιών της.

Οι αρχαίες τραγωδίες έχουν μεγαλύτερη αξία ακόμα και από τις ιστορικές αφηγήσεις του Θουκυδίδη, από την άποψη ότι περιέχουν λεπτομέρειες σχετικά με τον τρόπο αναζήτησης ασύλου στα ιερά, που δεν υπάρχουν σε κανένα ιστορικό κείμενο. Μέσω των τραγωδιών γινόμαστε μάρτυρες των δραματικών καταστάσεων παροχής ασυλίας μαθαίνοντας ταυτόχρονα σημαντικές λεπτομέρειες για τα οργανωτικά ζητήματα. Είναι σημαντική πηγή πληροφοριών οι τραγωδίες αναφορικά με την παροχή ασύλου ,καθώς καταγράφεται σε αυτές το ισχύον κοινωνικό πλαίσιο πέρα από τα ιστορικά γεγονότα.

**2.6 Χαρακτηριστικές περιπτώσεις ικεσίας στον αρχαίο ελληνικό κόσμο.**

Θεωρούμε απαραίτητη την αναφορά σε άλλο ένα περιστατικό χορήγησης ασύλου, όχι τώρα από τον χώρο της δραματουργίας αλλά από το χώρο της Ιστορίας και δεν είναι άλλο από την γνωστή περίπτωση του Παυσανία. Γιος του Κλεόμβροτου και ανιψιός του Λεωνίδα, του ήρωα των Θερμοπυλών, ο Παυσανίας δοξάστηκε στις Πλαταιές το 479 π.Χ., όπου οι ενωμένοι Έλληνες υπό τη δική του καθοδήγηση κατάφεραν και συνέτριψαν τους Πέρσες του Μαρδόνιου. Κατόπιν, ως επικεφαλής του σπαρτιατικού στόλου όχι μόνο ανέλαβε με επιτυχία να απομακρύνει τους Πέρσες από πολλά νησιά του Αιγαίου ,που είχαν περιέλθει στην κατοχή τους αλλά αποβιβάστηκε στη Θράκη και κατέλαβε πολλές πόλεις της μεταξύ των οποίων τη Σηστό και το Βυζάντιο. Ο Παυσανίας , όταν αντίκρισε τα αμύθητα πλούτη των αρχηγών των πόλεων της Θράκης έμεινε κατάπληκτος, θαμπώθηκε απ’ την πολυτελέστατη ζωή τους και άρχισε να τους μιμείται. Πολύ σύντομα ξέχασε τη σπαρτιατική λιτότητα και άρχισε να ντύνεται με πανάκριβα ρούχα και να ζει στη χλιδή και την πολυτέλεια. Ο άλλοτε λιτοδίαιτος Παυσανίας ,όμως ,δεν περιορίστηκε στην ευμάρεια και στην άνεση : δε δίστασε να έρθει σε συνεννόηση με τους Πέρσες και να τους υποσχεθεί την παράδοση της Ελλάδας με αντάλλαγμα την αναγνώριση του από αυτούς ως σατράπη τους.

Οι Έφοροι της Σπάρτης, ενοχλημένοι από τον τρόπο της ζωής του ,που ήταν εκ διαμέτρου ασύμβατος με τα σπαρτιατικά πρότυπα, τον κάλεσαν να δικαστεί, με την κατηγορία της παραβίασης των κανόνων και των αρχών της σπαρτιατικής αγωγής. Στη δίκη ο Παυσανίας κατάφερε να αθωωθεί , καθώς δεν υπήρχαν ισχυρές αποδείξεις εναντίον του. Οι κατήγοροι του, όμως, που δεν είχαν μείνει ικανοποιημένοι από το αποτέλεσμα της δίκης κατάφεραν να φέρουν στην επιφάνεια ένα γράμμα, που είχε στείλει ο Παυσανίας στον Πέρση σατράπη Αρτάβαζο, το οποίο αποδείκνυε περίτρανα την προδοσία του. Η προσκόμιση αυτού του νέου στοιχείου είχε ως αποτέλεσμα την επανάληψη της δίκης. Προκειμένου να αποφύγει την επιβολή της θανατικής ποινής από τους συμπατριώτες του ,που τον κατηγόρησαν για μηδισμό, ο άλλοτε νικητής των Πλαταιών κατέφυγε ικέτης στο ιερό της Χαλκιοίκου Αθηνάς . Οι Έφοροι έδωσαν διαταγή να κτιστεί η είσοδος και τα παράθυρα του ναού στερώντας με αυτόν τον τρόπο δια παντός την έξοδο στον Παυσανία, καθώς απαγορευόταν ρητά ο φόνος ικέτη. Λέγεται ότι την πρώτη πέτρα για να χτίσουν την πόρτα την έβαλε η μητέρα του, η Θεανώ, που, μη θέλοντας να έχει γιο προδότη, συνέβαλε ενεργά στην τιμωρία του. Φυσικό επακόλουθο του αποκλεισμού του μέσα στο ιερό ήταν ο θάνατος του από ασιτία. Οι Σπαρτιάτες τον έθαψαν εκεί κοντά ,αλλά ύστερα από χρησμό του μαντείου των Δελφών μετέφεραν τον τάφο στο μέρος ,όπου είχε πεθάνει και για εξαγνισμό του ανοσιουργήματος αφιέρωσαν στη θεά Αθηνά δύο χάλκινους ανδριάντες του Παυσανία. Είναι ενδιαφέρον ότι ο περιηγητής Παυσανίας , θέλοντας ενδεχομένως να δικαιολογήσει την ενέργεια των Λακεδαιμονίων να εντειχίσουν το ιερό της Χαλκιοίκου Αθηνάς, υποστηρίζει ότι από όσους είχαν ζητήσει ικεσία από τη συγκεκριμένη θεά μόνο ο Παυσανίας δεν κατάφερε να γίνει δεκτό το αίτημα του και ο λόγος ήταν ο φόνος που είχε διαπράξει στο παρελθόν χωρίς να έχει εξιλεωθεί για αυτόν.

Άλλο παράδειγμα αιτήματος πολιτικού ασύλου κατά την αρχαιότητα ,χωρίς όμως θετική ανταπόκριση ,είναι η περίπτωση του Θηραμένη ( 404 π.Χ), όπως πληροφορούμαστε από τα *Ελληνικά* του Ξενοφώντα (Βιβλίο 2,κεφ.3,50-56), που δικάζεται με την κατηγορία ότι εξαπάτησε τους Αθηναίους καθυστερώντας τις διαπραγματεύσεις με τους Σπαρτιάτες πάνω από τρείς μήνες σκόπιμα ,ώστε οι Αθηναίοι εξαντλημένοι από την πείνα να δεχτούν τους όρους των αντιπάλων τους. Συγκεκριμένα, σε μία στιγμή ιδιαίτερα δύσκολη για την Αθήνα μετά την ήττα της στους Αιγός ποταμούς, ο ολιγαρχικός Θηραμένης ζήτησε από τους Αθηναίους να σταλεί ως πρεσβευτής στη Σπάρτη προκειμένου να διερευνήσει τις προθέσεις των Λακεδαιμονίων σχετικά με το ζήτημα της ειρήνης , αλλά αντί να επισπεύσει την επιστροφή του χρονοτρίβησε σκόπιμα στο Λύσανδρο. Η αποδοχή εκ μέρους των Αθηναίων χωρίς αντίδραση των προτάσεων για ειρήνη είναι προφανές ότι ευνοούσε τις προσωπικές φιλοδοξίες του Θηραμένη για ανάμειξη στον πολιτικό στίβο .Κατά τη διάρκεια της δίκης του Θηραμένη ,όταν οι δικαστές εξέφρασαν τη θετική διάθεση τους έναντι αυτού επενέβη ο Κριτίας ωμά και απροκάλυπτα για να εκβιάσει και να ανατρέψει τη δικαστική απόφαση. Δεν δίστασε ακόμα και να ανακοινώσει τη διαγραφή του Θηραμένη από τον κατάλογο των πολιτών και την καταδίκη του σε θάνατο καθώς , σύμφωνα με την καινούργια νομοθεσία ,οι Τριάντα είχαν το δικαίωμα να θανατώνουν τους μη εγγεγραμμένους στον κατάλογο. Στο άκουσμα της καταδίκης του σε θάνατο ο Θηραμένης προσπέφτει ικέτης στο βωμό της βουλής, πάνω στον οποίο ορκίζονταν οι βουλευτές πριν την εκδίκαση των υποθέσεων. Ο Θηραμένης απευθυνόμενος στους βουλευτές / δικαστές διατύπωσε μία θερμότατη παράκληση: να μην παραχωρήσουν στον Κριτία το δικαίωμα να διαγράφει κατά βούληση και να γίνει δεκτή η καταφυγή του ιδίου στο βωμό. Δυστυχώς, το αίτημα του για άσυλο δεν έγινε δεκτό ,αν και ο ίδιος το γνώριζε από την αρχή πως ήταν μάταιη η όλη του προσπάθεια και ο θάνατος του αναπόφευκτος. Οι Έντεκα, οι φύλακες των φυλακισμένων, τον έσυραν μακριά από τον βωμό και τον ανάγκασαν να πιει ένα κύπελλο από κώνειο. Σε μία δίκη παρωδία ,όπως ήταν αυτή, με κάθε έννοια της νομιμότητας να έχει καταστρατηγηθεί , δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή η ικεσία του Θηραμένη για μία δίκαιη αντιμετώπιση .Η βουλή υπήρξε απλώς θεατής των εξελίξεων και συνεργός μίας παράλογης καταδίκης, επιτρέποντας στον Κριτία να κατευθύνει τα πράγματα προς την επιθυμητή για αυτόν κατεύθυνση για λόγους ιδεολογικούς αλλά και προσωπικής αντεκδίκησης. Τα γεγονότα αυτά είναι ενδεικτικά της πολιτικής και ηθικής κρίσης ,που περνούσε η Αθήνα την περίοδο εκείνη.

Ο θεμελιωτής της επιστήμης της Ιστορίας, ο Ηρόδοτος ,υπήρξε και ο ίδιος αιτών άσυλο σε νεαρή ηλικία, καθώς στα μέσα του 5ου αιώνα π.Χ. ήρθε ως πρόσφυγας αυτός και η οικογένεια του στη Σάμο από την Αλικαρνασσό .Η αιτία που οικογενειακώς υποχρεώθηκαν να εξοριστούν ήταν η συμμετοχή του Ηρόδοτου στην αποτυχημένη απόπειρα για την ανατροπή του Λύγδαμη, του τυράννου της Αλικαρνασσού. Επέστρεψε στην πατρίδα του μετά την ανατροπή του Λύγδαμη ,αλλά πολύ σύντομα ξεκίνησε τα ταξίδια του σε διάφορα μέρη αφιερώνοντας τη ζωή του στην καταγραφή της παράδοσης , προβάλλοντας παράλληλα την προσωπική του άποψη αλλά και τις αμφιβολίες του .

Συμπερασματικά, όσον αφορά το θεσμό του ασύλου στον αρχαίο ελληνικό κόσμο , είναι γεγονός ότι μετά την έναρξη του Πελοποννησιακού Πολέμου(431-404 π.Χ) τα ήθη στην αρχαία Ελλάδα εκτραχύνθηκαν και οι αξίες ισοπεδώθηκαν σε τέτοιο βαθμό ώστε η προστασία του ασύλου στην Αθήνα επεκτάθηκε και σε περιπτώσεις κοινών εγκληματιών, αλλά και να υποχωρεί δίχως ενδοιασμό μπροστά σε φανατισμούς ή σε πολιτικές σκοπιμότητες. Αναμφίβολα, η σύνθετη και πολυεπίπεδη ένοπλη αναμέτρηση ανάμεσα στην Αθηναϊκή Συμμαχία και την υπό την ηγεμονία της Σπάρτης Πελοποννησιακή Συμμαχία ενέπλεξε το σύνολο του τότε ελληνικού κόσμου και επηρέασε καθοριστικά τις εξελίξεις στην Αρχαία Ελλάδα όπως και τις συμπεριφορές όλων. Ως γνωστόν το κεντρικό διακύβευμα ήταν ποιος θα ηγεμόνευε πολιτικά στον ελληνικό κόσμο, η "δημοκρατική" Αθήνα ή η "ολιγαρχική" Σπάρτη. Ο πόλεμος έληξε με την ολοκληρωτική ήττα των Αθηναίων, γεγονός που σηματοδότησε το τέλος της αθηναϊκής ηγεμονίας και του χρυσού αιώνα του Περικλή. Οι στρατηγικές που εφαρμόστηκαν από τους δύο αντιπάλους θυμίζουν τους σύγχρονους ολοκληρωτικούς πολέμους. Η επίθεση σε όλα τα μέτωπα, ακόμα και στις αποικίες, όπως στη Σικελία, οι σφαγές αμάχων και η σκληρή τιμωρία των συμμάχων, εκόντων ακόντων, που αποστατούσαν, οι αλλαγές στρατοπέδου, όπως στην περίπτωση του Αλκιβιάδη, και, το κυριότερο, η εξαχρείωση των ηθών αποτελούν διαχρονικές και επίκαιρες πρακτικές, γεγονός που μας βοηθάει να κατανοήσουμε τη δυναμική της παγκόσμιας Ιστορίας και να αποκωδικοποιήσουμε τη σύγχρονη διεθνή πολιτική. Απτό παράδειγμα της εξαχρείωσης των ηθών ήταν η σκληρότητα που έδειξαν οι Λακεδαιμόνιοι απέναντι στους Αθηναίους φυγάδες ,ενώ οι Θηβαίοι έδειξαν έναντι των αιτούντων άσυλο περισσότερη επιείκεια και κατανόηση ενδεχομένως λόγω της αντιλακωνικής πολιτικής που τους χαρακτήριζε.

Συνέπεια των απάνθρωπων συνθηκών που είχαν διαμορφωθεί μετά τον Πελοποννησιακό Πόλεμο θεωρείται και η θανάτωση του Αθηναίου πολιτικού Καλλίστρατου το 355π.Χ. εξαιτίας της υποτιθέμενης προδοσίας του ,αν και είχε προσφύγει ως ικέτης στο βωμό των 12 θεών.[[64]](#footnote-65)Άλλη περίπτωση ωμής βίας είναι η σφαγή των εφόρων από νεαρούς οπαδούς του Κλεομένη Γ' ,βασιλιά της Σπάρτης, την ώρα που οι έφοροι θυσίαζαν αμέριμνοι στο ναό της Χαλκιοίκου Αθηνάς ( 219 π.Χ).

**Κεφάλαιο 3** **Ο θεσμός του ασύλου στη Βίβλο.**

**3.1.Ο θεσμός του ασύλου στην Παλαιά Διαθήκη.**

Αναφορικά με τη χορήγηση ασύλου στην Παλαιά Διαθήκη δεν θα μπορούσαμε να μην αρχίσουμε με μία ειδική αναφορά στον ιδιαίτερο ρόλο των έξι πόλεων-καταφυγίων ή αλλιώς στις πόλεις ασύλου, όπου μπορούσαν να καταφύγουν για παροχή προστασίας όσοι διώκονταν για ανθρωποκτονία. Ειδικότερα, αυτές οι πόλεις συνιστούσαν πόλεις καταφυγής με σκοπό την παροχή ασύλου σε όσους είχαν διαπράξει φόνο ακούσια και όχι με δόλο από την εκδίκηση των οικείων του θύματος, όπως τόσο παραστατικά αναφέρεται στο Δευτερονόμιο (Δευτ.:19,6)Επίσης, στο βιβλίο της Εξόδου γίνεται ρητή αναφορά στην προστασία όποιου διέπραξε ακούσιο φόνο (21,13) ,αν και η αρχική εντολή ορίζει την τιμωρία του ατόμου που θα επιφέρει θανατηφόρο πλήγμα στο συνάνθρωπο του (21,12) . Εάν ,όμως, κάποιος εκ προμελέτης αποφασίσει φόνο και δια δόλου φονεύσει τον πλησίον του (21,14) και ακολούθως αυτός καταφύγει στο θυσιαστήριο για να σωθεί δίδεται εντολή να τον αποσπάσουν από το θυσιαστήριο αυτό προκειμένου να δικασθεί και θανατωθεί.

Ο τρόπος επιλογής των πόλεων αυτών έγινε κατόπιν προσταγής του Θεού προς το Μωυσή να αναλάβει εκείνος να πει στους υιούς του Ισραήλ να διαβούν τον Ιορδάνη στη γη Χαναάν και να διαλέξουν 6 πόλεις, οι οποίες θα λειτουργούν σαν φυγαδευτήρια, σαν καταφύγια από την κρίση της συναγωγής όσων διέπραξαν φόνο ακούσια .(Δευτερονόμιο 19,9). Η ακριβής τοποθεσία για τις 6 πόλεις θα είναι η εξής, σύμφωνα με την Παλαιά Διαθήκη :οι 3 πόλεις θα πρέπει να είναι πέρα από τον Ιορδάνη και οι άλλες 3 στη Χαναάν. Οι πόλεις αυτές θα είναι ένα είδος καταφυγίου, το οποίο προορίζεται για τα παιδιά του Ισραήλ ,τους προσήλυτους και όσους διαμένουν ανάμεσα τους.(Αριθμοί: 35,9-15)Σε άλλο βιβλίο της Παλαιάς Διαθήκης(Ιησούς του Ναυή,κεφ.15,44,33.10,3.12,10.14.15κ.ο.κ) ο Θεός προστάζει τονΙησού του Ναυή να διαλέξει αυτός τις πόλεις, για τις οποίες είχε ήδη μιλήσει μέσω του Μωυσέως ,όπου θα μπορούσε να καταφύγει κάθε φονιάς, που είχε σκοτώσει άνθρωπο χωρίς να το θέλει . Ως παράδειγμα ακούσιου φόνου δίνεται το εξής παράδειγμα : *και ος εάν εισέλθῃ μετά του πλησίον εις τὸν δρυμὸν* συναγαγείν *ξύλα, και εκκρουσθή η χεὶρ αυτού τη αξίνη κόπτοντος το ξύλον, καὶ εκπεσὸν το σιδήριον απὸ του ξύλου τύχῃ του πλησίον, και αποθάνῃ, ούτος καταφεύξεται εις μίαν των πόλεων τούτων και ζήσεται*. (Δευτ. 19,5)

Αυτός που διέπραξε ακούσια ένα φόνο και μόνο αυτός είχε το δικαίωμα να προσφύγει σε όποια από τις 6 λευιτικές πόλεις είχε ορισθεί ως τόπος ασύλου ή αλλιώς φυγαδευτήριο ,κατά τους Εβδομήκοντα.[[65]](#footnote-66) Συγκεκριμένα, ο Ιησούς του Ναυή διάλεξε την Κάδη στη Γαλιλαία στην ορεινή περιοχή της φυλής Νεφθαλί, τη Συχέμ στην ορεινή περιοχή της φυλής Εφραίμ και την πόλη Αρβόκ (ή αλλιώς Χεβρώνα ) στην ορεινή περιοχή της φυλής Ιούδα. Από την πέρα πλευρά του Ιορδάνη διάλεξε την Βοσσόρ στην έρημο του οροπεδίου για τη φυλή Ρουβήν, την Αρημώθ στην Γαλαάδ για τη φυλή Γαδ και την Γαυλών στη Βασάν για τη φυλή Μανασσή. Παράλληλα, δίνεται εντολή να κατασκευαστεί   δρόμος για τις συγκεκριμένες πόλεις, ώστε να μπορεί να καταφεύγει σε αυτές εύκολα όποιος είχε διαπράξει φόνο. (Δευτερονόμιο:19, 3). Οι δρόμοι που οδηγούσαν στις συγκεκριμένες πόλεις , πέρα από το ιδιαίτερο πλάτος τους , ήταν ομαλοί και επίπεδοι .Επίσης, είχαν και σημάδια στα σταυροδρόμια με την αντίστοιχη επιγραφή ,που υποδείκνυαν ότι συνιστούν πόλεις καταφυγής.

Η διαδικασία που έπρεπε να ακολουθήσει όποιος είχε προβεί σε ακούσιο φόνο ώστε να αποφύγει την εκδίκηση των οικείων του θύματος ήταν να πάει μέχρι την πόρτα της πόλης και να απευθυνθεί στους πρεσβύτερους αυτής προκειμένου αυτοί με τη σειρά τους να του παραχωρήσουν έναν τόπο ,όπου θα μπορούσε να μείνει μαζί τους. Οι ιερείς ανέκριναν τον ικέτη και αν η πράξη δεν ήταν δόλια, η πόλη τον προστάτευε από τους συγγενείς του θύματος, που ήθελαν να ασκήσουν το αρχέγονο lex talionis - οφθαλμόν αντί οφθαλμού.

Στην περίπτωση που ο φόνος δεν ήταν ακούσιος ,αυτός που είχε διαπράξει το φόνο ήταν υποχρεωμένος να εγκαταλείψει τον τόπο ασύλου. Η μετέπειτα τύχη του ήταν οι πρεσβύτεροι της πόλης του να τον πάρουν από εκεί και να τον παραδώσουν για θανάτωση στους οικείους του θύματος .Προτρέπονται μάλιστα οι κάτοικοι της πόλης που του παρείχε την προσωρινή ασυλία να μην λυπηθούν που θα συμβάλλουν στην συντριβή του δολοφόνου ενός αθώου , γιατί αυτή η πράξη θα επιφέρει την ευτυχία της πόλης τους.(Δευτ.:19,11) Άλλωστε, το δικαστήριο δεν είχε το δικαίωμα να επιβάλλει τη θανατική ποινή ,αφού αυτό ήταν αποκλειστικό προνόμιο των συγγενών του θύματος. Σε περίπτωση ,τώρα, που ο εκδικητής του θύματος διώκει το άτομο που είχε διαπράξει τον φόνο ακούσια , δεν θα του τον παραδώσουν για το λόγο ότι σκότωσε άνθρωπο μη ηθελημένα και χωρίς να τον μισεί. Το διωκόμενο άτομο θα παραμείνει στον τόπο καταφυγής έως ότου παρουσιαστεί μπροστά στην κοινότητα του για να κριθεί ,γεγονός που θα μπορεί να συμβεί μόνο όταν θα έχει πεθάνει ο αρχιερέας της εποχής του διωγμού του. Όταν θα συνέτρεχε αυτή η προϋπόθεση ,μπορούσε ο ακούσιος φονιάς να επιστρέψει στην πόλη και στο σπίτι του ,το οποίο εγκατέλειψε μη έχοντας άλλη επιλογή.(Ιησούς του Ναυή: 20,6).

Οι 6 πόλεις δεν ήταν απαραίτητο να είναι οι ίδιες ακριβώς ,όπως αυτές αναφέρονταν στην Παλαιά Διαθήκη, καθώς κάποιες από αυτές μπορούσαν να αντικατασταθούν από άλλες με τον αριθμό ,όμως, να παραμένει ο ίδιος και τις αποστάσεις μεταξύ των πόλεων να μην αλλάζουν θεαματικά. Πίσω από την επιλογή των συγκεκριμένων πόλεων υπήρχε το σκεπτικό να είναι κατανεμημένες ομοιόμορφα στη χώρα και εύκολα προσβάσιμες. Επίσης, δεν έπρεπε να είναι πολύ μικρές ούτε πολύ μεγάλες .Η αιτία ήταν ότι στην πρώτη περίπτωση πολύ πιθανόν να προέκυπτε έλλειψη τροφής ,οπότε ο αιτών προστασίας θα εγκατέλειπε την πόλη και έτσι θα εξέθετε σε κίνδυνο τη ζωή του ,ενώ στη δεύτερη το μεγάλο πλήθος ανθρώπων θα διευκόλυνε την απρόσκοπτη είσοδο στην πόλη αυτού που ήθελε να πάρει εκδίκηση βλάπτοντας τον πρόσφυγα. Παραλείψαμε να αναφέρουμε ότι πέρα από τις συγκεκριμένες 6 πόλεις καταφυγής και οι 48 Λευτικές πόλεις που αναφέρονται στο βιβλίο των Α' Παραλειπομένων ( Α Παρ :6,39-66) μπορούσαν να θεωρηθούν ως τόποι ασύλου. Η βασική διαφορά ανάμεσα στις 6 πόλεις, που ήταν καθιερωμένες ως πόλεις καταφυγής και στις λοιπές Λευτικές πόλεις είναι ότι οι τελευταίες μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν ως άσυλα μόνο με τη σύμφωνη γνώμη των κατοίκων τους, ενώ στις πόλεις καταφυγής η παροχή προστασίας ήταν δεδομένη.[[66]](#footnote-67)

Όμως πέρα από την προστασία για την εκδίκηση αίματος ο θεσμός ασύλου ήταν συνδεδεμένος και με ομάδες, οι οποίες είχαν ανάγκη αντίστοιχης προστασίας. Τέτοιες ευάλωτες ομάδες ήταν οι χήρες, τα ορφανά, όπως και οι οικονομικά ασθενέστεροι για την προστασία των οποίων οι διατάξεις του Νόμου και οι προτροπές των προφητών είναι πολυπληθείς. Μία από τις κύριες διδαχές των βιβλίων της Αγίας Γραφής είναι ότι ένα από τα καθήκοντα από αυτά που ο Θεός ανέθεσε στο δίκαιο άνθρωπο είναι η φιλοξενία, η αγάπη για τον ξένο και το καθήκον να τον καλωσορίσει στο σπίτι του. Το κίνητρο της φιλοξενίας και της προστασίας ανάγεται στον ίδιο το Θεό ,ο οποίος έδειξε μία αντίστοιχη γενναιόδωρη στάση προς τους Ισραηλίτες απελευθερώνοντας τους από τα δεσμά της δουλείας. Η βαθιά υποχρέωση για παροχή ασύλου απορρέει ,παράλληλα, από το γεγονός ότι ο Ισραηλιτικός λαός συγκέντρωνε όλα τα χαρακτηριστικά του νομαδικού βίου. Μέχρι τη στιγμή της εγκαταστάσεως του στη Χαναάν και της έναρξης της ενασχολήσεως του με την αγροτική ζωή ,ο λαός του Ισραήλ ήταν ένας λαός ,του οποίου η ζωή ήταν νομαδική ,επομένως άρρηκτα εξαρτώμενη από την έγκαιρη εύρεση νερού, τροφίμων και καταφυγίου , που καθιστούσαν δυνατή την επιβίωση του. Συνεπώς, καθαρά πρακτικά λόγοι καθιστούσαν την παροχή αυτών στο ταξιδιώτη αυτονόητη. Οι συγκεκριμένες ανάγκες οδήγησαν πολύ σύντομα στην βαθιά πεποίθηση ότι η φιλοξενία είναι αρετή και ο ξένος ένα πρόσωπο ,που αξίζει αναμφίβολα την προσφορά φαγητού και στέγης. Άλλωστε, λόγω των σκληρών συνθηκών του βίου της ερήμου, το άτομο στηριζόμενο αποκλειστικά στις δικές του δυνάμεις είναι αδύνατον να ζήσει[[67]](#footnote-68).Η ζωή στα άγονα εδάφη της αρχαίας Ανατολής ήταν αναμφισβήτητα ιδιαίτερα δύσκολη με την επιβίωση του ταξιδιώτη να εξαρτάται κατά κύριο λόγο από τη διάθεση των ντόπιων να τον βοηθήσουν και να τον περιθάλψουν. Για αυτούς ακριβώς τους λόγους η φιλοξενία δεν επαφιόταν στη διακριτική ευχέρεια και στην καλοσύνη ,αλλά ήταν σοβαρή νομική και ηθική υποχρέωση.

Αξίζει να επισημανθεί το σχετικό εδάφιο του Λευιτικού (19 :33-34) : *Και εάν τις ξένος παροική μετά σου εν τη γη υμών, δεν θέλετε* *θλίψει αυτόν· ο ξένος, ο παροικών με σας, θέλει είσθαι εις εσάς ως ο αυτόχθων, και θέλεις αγαπά αυτόν ως σεαυτόν· διότι ξένοι εστάθητε εν γη Αιγύπτου. Εγώ είμαι Κύριος ο Θεός σας.* Καθίσταται σαφές από το χωρίο αυτό ότι οι Ισραηλίτες όφειλαν να μη λησμονούν το γεγονός πως και αυτοί έζησαν ως ξένοι και δούλοι στην Αίγυπτο και, ως εκ τούτου , δεν θα έπρεπε να περιοριστούν σε μία απλή αποδοχή του ξένου αλλά να επιδείξουν την αντίστοιχη κατανόηση και αγάπη σε αυτόν αντιμετωπίζονταν τον ως αυτόχθονα*.* Είναι εντολή του Θεού να αντιμετωπίζουμε τους ξένους που έρχονται στις χώρες μας, σαν να ήταν αυτόχθονες και να τους αγαπούμε όπως τον ίδιο μας τον εαυτό .Παράλληλα, τονίζεται ότι οι γηγενείς δεν πρέπει να εκμεταλλευτούν τον ξένο που θα πάει να κατοικήσει στη χώρα τους, αλλά να του φερθούν όπως ακριβώς φέρονται και στους συμπατριώτες τους και να τον αγαπούν, όπως αγαπούν τον εαυτό τους. Επίσης, σε άλλο σημείο (25, 35) στο ίδιο βιβλίο, αναφέρεται, πως αν κάποιος συμπατριώτης τους φτωχύνει και δυστυχήσει, οφείλουν να τον ενισχύσουν, όπως θα έκαναν και σε ένα ξένο ή πάροικο, αποδεικνύοντας έτσι έμπρακτα την αυτονόητη αγάπη που πρέπει να έχουν απέναντί του. Τονίζεται, επίσης, με πολύ εύστοχο τρόπο (19, 18) πως δεν πρέπει να είμαστε εκδικητικοί και μνησίκακοι απέναντι στους άλλους, αλλά οφείλουμε να τους αγαπάμε, γιατί αυτό ακριβώς είναι το θέλημα του Κυρίου. Ο άλλος, ο ξένος είναι ο αδελφός μου. Άρα, αφού είναι ο αδελφός μου, τότε δεν πρέπει να υπάρχει αντίθεση και φιλονικία."*Ου μισήσεις τον αδελφόν σου τη διανοία σου*" (Λευτ. 19, 17).

Παράλληλα, ο ισραηλίτης λαμβάνει την εντολή να σταθείς αρωγός στον αδερφό του: "*Ανοίγων ανοίξεις την χείραν σου τω αδελφώ σου τω πένητι και τω επιδεομένω*" (Δευτερονόμιον, 15, 11). Ουσιαστικά, τονίζεται η αναγκαιότητα να γίνει κανείς συμπαραστάτης στον αδελφό του, που είναι πτωχός και έχει την ανάγκη του. Στο Δευτερονόμιο ( 5,15) λέγεται, επίσης, ότι πρέπει να τηρείται η αργία του Σαββάτου εις ανάμνηση της δουλείας στην Αίγυπτο ,από όπου ο Θεός τους έβγαλε ελεύθερους με τη μεγαλειώδη δύναμη Του. Η ίδια διάταξη περί τήρησης της αργίας του Σαββάτου από τους δούλους και τους ξένους αναφέρεται και στο βιβλίο της Εξόδου (Έξ:23,12). Άλλο σχετικό χωριό ,που παραπέμπει στην κατάσταση της Αιγύπτου και στις δυσκολίες ,που αντιμετώπισαν εκεί ως λαός σκλαβωμένος είναι το εξής: *και αγαπήσετε τον προσήλυτον· προσήλυτοι γὰρ ητε εν γη Αιγύπτω* (Δευτ. :10,19).

Η τακτική χρήση του όρου *διασπορά* στα βιβλία της Π.Διαθήκηςείναι δηλωτική της δυσάρεστης εμπειρίας των Ισραηλιτών κατά την τραυματική εξορία τους στην Αίγυπτο, όπου υποβάλλονταν σε καταναγκαστικές εργασίες ,όπως και της επί 40 χρόνια περιπλάνησης τους σε πολλά διαφορετικά εδάφη μέχρι να καταλήξουν στη Γη της Επαγγελίας. Η εμπειρία της διασποράς μόνο ως κατάσταση αρνητική μπορεί να εννοηθεί και είναι απόλυτα λογικό, καθώς αυτή είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένη με την αναγκαστική μετακίνηση, θυματοποίηση, αποξένωση και γενικά με απώλειες ενώ, παράλληλα, δεν έχει πάψει να υφίσταται το όνειρο της επιστροφής σε μία ιδεατή πατρίδα.

Από τα βιβλία της Παλαιάς Διαθήκης η *Έξοδος* είναι το κατεξοχήν βιβλίο αφιερωμένο στην εξορία και στις ταλαιπωρίες του εκλεκτού λαού του Θεού. Αυτή ακριβώς η εμπειρία της εξορίας είναι που υποχρεώνει τους Ισραηλίτες, όπως αναφέραμε, σε μία στάση αλληλεγγύης και συμπαράστασης προς τους ξένους ,οι οποίοι πρέπει να γίνονται δεκτοί και να βρίσκουν ίση μεταχείριση με τους γηγενείς. Σύμφωνα πάντα με το δεύτερο βιβλίο της Πεντατεύχου, οι Ιουδαίοι προτρέπονται  να μη θλίβουν τους ξένους, διότι γνωρίζουν από προσωπική εμπειρία πόσο δύσκολη και επώδυνη  είναι η ζωή σε αλλότρια γη.(Έξ:23,9) Πέρα από την ισότιμη μεταχείριση επιβάλλεται απόλυτος σεβασμός προς το πρόσωπο του ξένου και απόδοση δικαιοσύνης με ισονομία. (Έξ:22,21) Άλλωστε, το γεγονός ότι πλέον οι Ισραηλίτες δεν είναι ξένοι το οφείλουν στο Θεό ,που τους προσέφερε το απαράμιλλο αγαθό της ελευθερίας :*Εγώ είμαι κύριος ο Θεός* *σου ο εξαγαγών σε εκ γής Αιγύπτου εξ οίκου δουλείας*. (Εξ: 20,2)

Μπορεί με μεγάλη βεβαιότητα να ειπωθεί ότι το βιβλίο της Εξόδου αποτελεί την πιο γνωστή ιστορία μετανάστευσης με την έξοδο από την σκλαβιά και την αδικία προς την ελευθερία και τη νέα ζωή. Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι κατά τη διάρκεια της μακρόχρονης περιπλάνησης τους ο Θεός δεν είχε εγκαταλείψει τους περιπλανώμενους Ιουδαίους στην τύχη τους ,αλλά είχε προνοήσει για την επιβίωση τους εξασφαλίζοντας τους μάννα και ορτύκια (Έξ:16,4).

Εκτός από την έννοια του ξένου υπάρχει και η έννοια του προσήλυτου (Δευτερ. 24, 14-15) που προέρχεται από άλλους λαούς και έχει ασπαστεί την ιουδαϊκή θρησκεία. Προσήλυτοι υπήρχαν αρκετοί στον Ισραήλ ,που είχε το χάρισμα να μεταπλάθει κάθε ξένο πολιτιστικό στοιχείο εντάσσοντας το αβίαστα και άκοπα στις δικές του παραδόσεις.[[68]](#footnote-69)Ο προσήλυτος εργαζόταν συνήθως ως έμμισθος εργάτης έχοντας την προστασία του εργοδότη του, απέλαυε νομικής προστασίας, μόνιμης  κατοικίας  αλλά  όχι  του δικαιώματος στην  ακίνητη  περιουσία.

Η Παλαιά Διαθήκη εξαίρει σε πολλές διηγήσεις της το καθήκον της φιλοξενίας , ενώ δεν παραλείπει να χαρακτηρίζει τον μη σεβασμό των ξένων ως ένα σπουδαίο αμάρτημα Η πρώτη βιβλική αναφορά στο θεσμό της φιλοξενίας ως γεγονότος συγκεκριμένου αποτυπώνεται στο βιβλίο της Γένεσης με τη θερμή υποδοχή από τον Αβραάμ , της οποίας έγιναν αποδέκτες οι τρείς άγγελοι κοντά στη δρύ του Μαμβρή .(Γεν:18,1-5) Συγκεκριμένα, σε αυτό το σημείο όπου είχε στήσει ο Αβραάμ τη σκηνή του τον επισκέφθηκαν τρεις άγνωστοι σε αυτόν άντρες. Όταν τους είδε ,ενώ καθόταν στην πόρτα της σκηνής του, ο Πατριάρχης έτρεξε προς το μέρος τους για να τους προϋπαντήσει με εγκαρδιότητα και αγάπη. Ακολούθως, πέφτει στο έδαφος και τους προσκυνάει με φιλοφροσύνη. Χωρίς να ενδιαφέρεται να έχει την παραμικρή πληροφόρηση σχετικά με την καταγωγή ή την κοινωνική τους θέση τους υποδέχεται με ιδιαίτερη ζεστασιά και φιλική διάθεση και τους παρακαλεί να δεχθούν τη φιλοξενία του. Μετά προσφέρεται να τους φέρει νερό ,αφού πρώτα τους προτείνει να δροσισθούν κάτω από το δένδρο και οι δούλοι του να νίψουν τα πόδια τους . Παράλληλα ,θα τους ετοιμάσει ό τι πιο εκλεκτό έχει για να γευματίσουν, ώστε μετά να συνεχίσουν τον δρόμο τους πιο ξεκούραστοι . Είναι αξιοσημείωτο το γεγονός ότι, αν και είχε  τριάκοσους  δεκαοκτώ υπηρέτες στο σπίτι  του, έτρεξε  ο  ίδιος  ο Αβραάμ στο  κοπάδι  και  έφερε  το  μοσχάρι  με  το  οποίο  θα  φίλευε  τους  ξένους του. [[69]](#footnote-70)Άλλωστε ο ίδιος θεωρεί ότι δέχτηκε την επίσκεψη τους για να του κάνουν την τιμή να τους περιποιηθεί, όπως ακριβώς τους άρμοζε ως ξένοι που ήταν .Πρόκειται για την πρώτη βιβλική περιγραφή του ιδανικού τρόπου φιλοξενίας , όπου σε αυτήν προσφέρεται ό τι πιο εκλεκτό στον ξένο, που δεν είναι άλλος παρά ο Θεός.

Στο βιβλίο της Γενέσεως (Γεν: 24,25) ο Ελιέζερ, ως ο πιο έμπιστος δούλος του Αβραάμ, πάει στη Ναχώρ τον τόπο καταγωγής του Πατριάρχη του έθνους Ισραήλ ,για να βρει σύζυγο για τον Ισαάκ. Εκεί ζητάει κατάλυμα από τη Ρεβέκκα κόρη τουΒαθουήλ, η οποία από σεβασμό προς τον ξένο σπεύδει να του προσφέρει όχι μόνο κατάλυμα αλλά και τροφή για εκείνον και άχυρα για τις καμήλες του . Ο αδερφός της Λαβαν συνεχίζει την εγκάρδια υποδοχή του νεοαφιχθέντα Ελιέζερ τον οποίον προσκαλεί στο εσωτερικό του σπιτιού θεωρώντας τον ευλογημένο από τον Κύριο. (Γεν: 24,31)

Στο Βιβλίο της Εξόδου (Εξ: 2,20) ο ιερέας της Μαδιάμ Ιοθόρ ,όταν πληροφορήθηκε από τις θυγατέρες του ότι ένας ξένος ,εν προκειμένω ο Μωυσής, τις υποστήριξε από τους άλλους βοσκούς που ήθελαν να τις διώξουν , τις επέπληξε που τον άφησαν να φύγει χωρίς να τον καλέσουν για φαγητό και τους ζήτησε να αποκαταστήσουν άμεσα αυτήν την αμέλεια τους.

Άλλο ιδιαίτερα γνωστό παράδειγμα παροχής φιλοξενίας στην Παλαιά Διαθήκη αποτελεί ο Ιώβ, που αν και βαριά άρρωστος και έχοντας περάσει μία πληθώρα δοκιμασιών ουδέποτε παραμέλησε την παροχή φιλοξενίας και την προσφορά βοήθειας προς τους ξένους ,αφού ο ξένος δεν περνούσε την νύχτα ποτέ έξω με τις πόρτες του σπιτιού του Ιώβ να είναι ανοικτές για όποιον ταξιδιώτη ερχόταν (Ιώβ: 31,32).Η άρνηση της φιλοξενίας στον ξένο , σε μία εποχή μάλιστα που η εύρεση καταλύματος ήταν δυσεύρετη ,θεωρούνταν αμάρτημα και παραβίαση των θείων εντολών. (Ιώβ :22,5-7).Επίσης, σημαντική είναι η στήριξη του προς τους δούλους :*"πότερον ουχ ως και εγώ εγενόμην εν γαστρί, και εκείνοι (οι δούλοι) γεγόνασι; γεγόναμεν δε εν τη αυτή κοιλία*" (Ιώβ: 31,15).[[70]](#footnote-71)

Σε όλη την έκταση της Παλαιάς Διαθήκης υπάρχουν πλείστες αναφορές στο θεσμό του ασύλου ,όπως και στην υποχρέωση της εφαρμογής του από την ισραηλιτική κοινωνία ως εκδήλωσης φιλανθρωπίας και προσφοράς. Όποιος καταδυνάστευε τους ανθρώπους, αυτός θεωρούνταν επικατάρατος (Δευτ. 27,19).Ιδιαίτερα ,οι δικαστές προτρέπονταν να είναι πολύ προσεκτικοί κατά την απόδοση δικαιοσύνης στους ξένους, στα ορφανά και τις χήρες. Παράλληλα, οριζόταν να πραγματοποιείται κάθε φορά μόνο μία συγκομιδή των γεωργικών προϊόντων από τον κάτοχο του αγρού, ώστε ένα μέρος να συλλέγεται από τους ενδεείς και τους ξένους. ( Λευιτ. 19,10-15. 23,22. Δευτ. 24,19. )

Αναζητώντας αναφορές στην φιλοξενία στο βιβλίο των Αριθμών  βλέπουμε τους προσήλυτους να καλούνται να συμμορφωθούν στις  διατάξεις του  Νόμου προς αποφυγή  προβλημάτων στην ισραηλιτική κοινότητα ,όπου διαμένουν. Άλλωστε  η συμμόρφωση τους προς τον μωσαϊκό νόμο αποτελεί μία έμπρακτη ένδειξη ευγνωμοσύνης για τη φιλοξενία που τους παρέχεται. (Αριθ.:15,15‐16).

Επιπλέον, ο Ωσηέ, γνωστός και ως ο προφήτης της αγάπης διακηρύττει ότι επιθυμία του Θεού είναι η αγάπη των ανθρώπων να εκδηλώνεται μέσα από την προσφορά και τη φιλοξενία προς τον άνθρωπο και όχι με τις τυπικές θυσίες (Ωσηέ 6,6) .Με άλλα λόγια καλεί το λαό να μην περιοριστεί στο στείρο τυπικό των θρησκευτικών του καθηκόντων του οποίου αγνοεί την ουσία ,αλλά να προβεί σε κινήσεις ουσιαστικής αγάπης προς το συνάνθρωπο και να ενσκήψει με ειλικρινές ενδιαφέρον στις ανάγκες του. Ομοίως ,ο Αμώς αναφέρει την εξής τιμωρία από τη μεριά του Κυρίου: "*και εξαποστελώ πυρ επί Ιούδαν, και καταφάγεται θεμέλια Ιερουσαλήμ".* (Αμ:2,5). Επιπρόσθετα, στον Αμώς για πρώτη φορά διακηρύσσεται ότι ο Γιαχβέ δεν είναι ο αποκλειστικός Θεός του Ισραήλ, αλλά ο Θεός όλων των λαών και ρυθμιστής της παγκόσμιας ιστορίας. Αναλύοντας αυτή τη βασική του θέση ο Αμώς, επιχειρεί μέσα από πλήθος παραδειγμάτων να διαλύσει τις ψευδαισθήσεις των ακροατών του για ασφάλεια και ευημερία, οι οποίες γεννιούνται από την εσφαλμένη αντίληψη της σχέσης τους με τον Θεό. Έτσι, o Αμμώς καταρρίπτει την πεποίθηση του λαού ότι η συνεπής προσφορά θυσιών προς τον Θεό είναι σε θέση να του εξασφαλίσει ένα ευτυχισμένο μέλλον ,διακηρύττοντας την πλήρη απόρριψη αυτού του είδους της λατρείας από τον Θεό και αντιπροτείνοντας την άσκηση της δικαιοσύνης ως μέσο πρόσβασης στην αιώνια ευτυχία.

Ο Προφήτης Μιχαίας δεν παραλείπει να αναφερθεί στην αυστηρή τιμωρία και την κρίση των λαών από το Θεό προκειμένου αυτοί να σωφρονιστούν ,εάν συνεχίσουν να παραλείπουν τις πράξεις αγάπης και προσφοράς προς το συνάνθρωπο. (Μιχ :4,3) Δεν διστάζει να επιπλήξει τους Ισραηλίτες ,που για να εξιλεωθούν κάνουν διάφορες θυσίες προς το Θεό παραλείποντας το πραγματικό τους καθήκον, που δεν είναι άλλο από το να είναι δίκαιοι και ευσπλαχνικοί προς τον πλησίον. (Μιχ:6,8).Στον Οβδιού δεν γίνεται μόνο σαφής αναφορά στη φιλοξενία του ξένου ,αλλά επιπλέον σε αυτόν συναντάται για πρώτη φορά στην προφητική γραμματεία η έκφραση *ημέρα* *Κυρίου* (Οβδιού:1,15). Κατά την ημέρα αυτή, η Εδώμ -πρόκειται για τους απογόνους του Ησαύ, οι οποίοι έχοντας κληρονομήσει το μίσος που έτρεφε ο Ησαύ για τον αδερφό του Ιακώβ μισούσαν και αυτοί με τη σειρά τους τους απογόνους του Ιακώβ - θα παρουσιαστεί μπροστά στον Κύριο και θα κριθεί για τις πράξεις της αλλά και όλα τα έθνη που κακομεταχειρίστηκαν το λαό του Ισραήλ θα κριθούν από το Θεό. Συγκεκριμένα, θα τους ανταποδοθεί ό,τι κακό έκαναν, ό,τι δυστυχία προκάλεσαν. Φυσικά, η τιμωρία που θα επέλθει στα έθνη, δεν είναι απλά θέμα εκδίκησης ή ανταπόδοσης αλλά δικαιοσύνης, η οποία χαρακτηρίζει το Θεό του Ισραήλ .Ο Οβδιού ,παράλληλα, στηλιτεύει με δριμύτητα το γεγονός ότι οι κάτοικοι της Ιδουμαίας δεν δίστασαν να εξολοθρεύσουν όσους Ιουδαίους ξέφευγαν από αυτούς ,καθώς και τους ξένους επιδρομείς ζητώντας προστασία γεγονός το οποίο δικαιολογημένα εγείρει το θυμό και την αγανάκτηση του.(Οβδιού :1,14).

Ακολούθως, ο Σοφονίας υπήρξε προφήτης του οποίου το κήρυγμα επικεντρώθηκε στη θρησκευτική, κοινωνική και ηθική έκλυση, που ήταν καθαρή απόρροια του θρησκευτικού συγκρητισμού (Σοφ. :1,1-18).Από τη διδασκαλία του δεν απουσιάζουν οι παραινέσεις που αφορούν στην αποχή του λαού από την αδικία, την απάτη, την κακία και το ψεύδος. Το Σοφονία τον απασχόλησε έντονα ,πέρα από τη θρησκευτική παρέκκλιση, η ηθική και κοινωνική κατάσταση της εποχής του ,με όλες τις προφανείς συνέπειες και επιπτώσεις. Στον προφήτη Μαλαχία γίνεται λόγος για την ημέρα της έλευσης του Κυρίου και την τιμωρία από αυτόν των διαφόρων παραβατών του νόμου, ανάμεσα στους οποίους είναι και όσοι δεν τιμούν τον ξένο: *καὶ προσάξω πρὸς υμάς εν κρίσει καὶ έσομαι μάρτυς ταχὺς επὶ τὰς φαρμακοὺς καὶ επὶ τὰς μοιχαλίδας καὶ επὶ τοὺς ομνύοντας τω ονόματί μου επὶ ψεύδει καὶ επὶ τοὺς αποστεροῦντας μισθὸν μισθωτού καὶ τοὺς καταδυναστεύοντας χήραν καὶ τοὺς κονδυλίζοντας ορφανοὺς καὶ τοὺς ςκκλίνοντας κρίσιν προσηλύτου καὶ τοὺς μὴ φοβουμένους με, λέγει Κύριος παντοκράτωρ(*Μαλ:3,5).

Ο Ησαΐας ,ως γνωστόν, υπήρξε μία δυναμική παρουσία η οποία καταφέρθηκε σθεναρά κατά της κοινωνικής αδικίας υπενθυμίζοντας συχνά στο λαό ότι ο Κύριος θα δικάσει τους άδικους και θα δικαιώσει το λαό του: *αλλὰ νυν καταστήσεται εις κρίσιν Κύριος και στήσει εις κρίσιν τὸν λαὸν αυτού· αυτὸς Κύριος εις κρίσιν ήξει μετὰ των πρεσβυτέρων του λαού καὶ μετὰ των αρχόντων* αυτού.(Ησαΐας 3,13-14).Στον  προφήτη Ησαΐα,  επίσης,  υπάρχει το  μήνυμα  της  έμπρακτης  αγαπητικής  προσφοράς  και  προκρίνεται  η  προς  τον  ξένο διακονία  και  φιλανθρωπία (Ησαΐας :58, 6‐7 και 10) .

Σε δύο ακόμη βιβλία της Π.Δ., στο Βασιλειών Γ' (8, 41-43) και στο Παραλειπομένων Β' (6, 32- 33) ,γίνεται αναφορά στη βοήθεια που προσφέρει ο Θεός σε όποιον ξένο βρεθεί σε ανάγκη. Συγκεκριμένα, στο Βασιλειών Γ' ο Θεός θα ανταποκριθεί στην προσευχή ακόμα και εκείνου, που δεν είναι Ισραηλίτης, εισακούοντας τον από τον ουρανό και δίνοντας του όλα όσα του ζητάει. Με αυτόν τον τρόπο όλοι οι λαοί θα γνωρίσουν το όνομα Του, θα αρχίσουν να τον σέβονται και παράλληλα να τον φοβούνται, όπως ο ισραηλιτικός λαός .Παρόμοια είναι όσα λέγονται στο Παραλειπομένων Β, όπου κάθε ξένος, ο οποίος έχει έρθει από μακρινή χώρα διότι έχει πληροφορηθεί για την υλοποίηση θαυμαστών γεγονότων από το παντοδύναμο και ένδοξο χέρι του Θεού ο Θεός από το τέλειο κατοικητήριο Του θα ακούσει την προσευχή του και θα εκπληρώσει όλα όσα ζητήσει από Εκείνον ο ξένος αυτός.

Στους Ψαλμούς (38,13 ) ο Δαυίδ αναφέρεται στην έννοια του ξένου ,η οποία όμως είναι πιο ευρεία ,καθώς επεκτείνεται σε κάθε ανθρώπινη ύπαρξη με το σκεπτικό ότι όλοι είμαστε ξένοι και περαστικοί από αυτή τη γη ,όπως και οι πρόγονοι μας. Πραγματοποιείται μία προσπάθεια εμβάθυνσης στην έννοια του ξένου, ο οποίος δεν είναι εχθρός αλλά φίλος και επισκέπτης, επειδή κανείς δεν είναι ιδιοκτήτης στον κόσμο αυτό που δεν είναι παρά ξενοδοχείο και σύναξη των ετέρων.[[71]](#footnote-72) Αναφορικά με τη θέμα της ιδιοκτησίας στο Λευιτικό (25,23) τονίζεται ότι η γη ανήκει στον Πλάστη της και όχι στους πάροικους της γης . Αφού η γη είναι του Θεού, ο πρώτος ξένος είναι ο εκπρόσωπος της ανθρωπότητας, στον οποίο ο Θεός χαρίζει τη γη με την υποχρέωση να τη φροντίζει.[[72]](#footnote-73)

**3.2.Ο θεσμός του ασύλου στην Καινή Διαθήκη.**

Στην  Καινή  Διαθήκη  η αρετή της φιλοξενίας κατέχει εξέχουσα και πρωταρχική θέση. Ο ίδιος ο Ιησούς Χριστός ξενιτεύτηκε από τον ουρανό και έζησε ως ξένος στην γη προκειμένου να δώσει στον αποξενωμένο από το Θεό άνθρωπο τη δυνατότητα της σωτηρίας του καθώς *Εαυτὸν εκένωσε μορφὴν δούλου λαβών, εν ομοιώματι ανθρώπων γενόμενος* (Προς Φιλιππησίους :2,7)και διήλθε το βίο του ανάμεσα στους ανθρώπους ως ξένος. Όλη η πορεία του στο κόσμο ήταν πορεία ξενιτιάς, απόρριψης και υπαρξιακής μοναξιάς .*Ξένος για τους ομόφυλους ξένους, που τον μίσησαν και τον θανάτωσαν σα ξένο. Ξένος για τους δικούς του μαθητές....Ξένος για τη ζωή, μα ξένος και για το θάνατο, τον οποίο ξάφνιασε, ξένισε και νίκησε μια για πάντα. Και όλα αυτά δια της σάρκωσης. Όλα αυτά μέσα από την μετανάστευση της αγάπης .[[73]](#footnote-74)*

O λόγος που ,όπως θα δούμε, ο ξένος αντιμετωπίζεται ως θεόσταλτος επισκέπτης και παρομοιάζεται με τον ίδιο τον Χριστό , ερείδεται στο γεγονός ότι Εκείνος ήρθε στον κόσμο μας σαν ξένος γεννημένος σε μία φάτνη .Η επίγεια ζωή του ξεκινάει με μετακινήσεις , όταν ήδη ευρισκόμενος στην κοιλιά της Θεοτόκου γίνεται εσωτερικός μετανάστης ,καθώς ο Ιωσήφ και η Μαριάμ μετέβησαν από τη Ναζαρέτ της Γαλιλαίας προς την Βηθλεέμ της Ιουδαίας προκειμένου να απογραφούν, όπου και γεννήθηκε σε ένα στάβλο. Ήδη από τα πρώτα χρόνια της ζωής του βιώνει την προσφυγιά όταν με την οικογένεια του καταφεύγει στην γειτονική Αίγυπτο προκειμένου να σωθεί από την απειλή του Ηρώδη (Ματθαίος :2,13-15) και συνεχίζει τη δράση του ως ξεριζωμένος, που δεν είχε που να γείρει την κεφαλή του ,ενώ ακόμα και τα ζώα και τα πτηνά έχουν τις φωλιές τους, όπου μπορούν να προστατευθούν(Ματθαίος:8,20).

Ήρθε ως ξένος με σκοπό να σώσει τον άνθρωπο προσφέροντας του την χαμένη Εδέμ από την οποία εκδιώχθηκαν οι Πρωτόπλαστοι ,χάνοντας όλα τα προνόμια που τους είχαν παραχωρηθεί απλόχερα από το Θεό Πατέρα. Ουσιαστικά τώρα ο Θεός συγκαταβαίνει προς τον αμαρτωλό άνθρωπο για να τον σώσει, αποστέλλοντας τον Υιό του στον κόσμο και παραδίδοντάς Τον σε θάνατο για χάρη του ανθρωπίνου γένους. Εκείνος ,όμως, δεν έγινε αποδεκτός από τον κόσμο, ο οποίος δεν τον αναγνώρισε ως σωτήρα του (Κατά Ιωάννη :1,10) αλλά εξακολούθησε να τον θεωρεί ξένο με συνέπεια το σταυρικό Tου θάνατο. Η σταυρική θυσία είναι η υπέρτατη απόδειξη της υπέρβασης των διαφορών και των διακρίσεων . Το αίμα του Χριστού έφερε κοντά τους ανθρώπους και έριξε το φραγμό της έχθρας και της αποξένωσης ενώνοντας τα διεστώτα και φέρνοντας την ειρήνη.(Προς Εφεσίους Β:2,16). Ο Ιωσήφ για να πάρει το σώμα του θανατωθέντος Χριστού από τον Πόντιο Πιλάτο αναφέρθηκε σε αυτό ως το σώμα του *ξένου*[[74]](#footnote-75)*.*Προκειμένου να αποφύγει μία πιθανή άρνηση επικαλείται την ασημαντότητα του θανόντος ,λέγοντας ότι δεν θα έχει την παραμικρή ωφέλεια ο Πιλάτος από το σώμα του ξένου-του ξένου που δεν δίστασε παρά τις αντίξοες συνθήκες της εποχής του να σταθεί απέναντι στην εξουσία ως το απόλυτο παράδειγμα αντι-ισχύος.

Πενήντα μέρες μετά την Ανάσταση του Χριστού επιλέγεται η ημέρα της Ιουδαϊκής γιορτής της Πεντηκοστής για την αποστολή του Παρακλήτου. Εκείνη την ημέρα η σύγχυση των γλωσσών του Πύργου της Βαβέλ ξεπεράστηκε με την ενότητα μέσα από την αποδοχή της ποικιλίας γλωσσών και πολιτισμών ,που έφερε το Άγιο Πνεύμα .Το ιδρυτικό γεγονός της Εκκλησίας κατά την Πεντηκοστή σημαίνει πρόσληψη της προσωπικής ετερότητας αλλά και πολυπολιτισμικής συνύπαρξης των λαών και των γλωσσών στην προοπτική του σώματος του Χριστού. [[75]](#footnote-76)Παράλληλα, οι απλοί φοβισμένοι ψαράδες-μαθητές του Χριστού μεταμορφώθηκαν με την επιφοίτηση του Αγίου Πνεύματος  σε θαρραλέους κήρυκες του Ευαγγελίου. Με αυτόν τον τρόπο τέθηκαν τα θεμέλια της ιστορικής πορείας της Εκκλησίας, που με το έργο της άρχισε σταδιακά να μεταμορφώνει τους ανθρώπους και την ιστορία του κόσμου. Μέσα στην Εκκλησία με τη δράση του Αγίου Πνεύματος συντελείται η ενότητα, ο αγιασμός και η μεταμόρφωση των ανθρώπων. Μαθαίνουν όχι μόνο να αλλάζουν τον εαυτό τους σύμφωνα με τις διδαχές του Ιησού ,αλλά και να είναι έτοιμοι να θυσιαστούν για τον πλησίον τους γνωρίζοντας ότι προσεγγίζουν τον Θεό μόνο όταν αφήσουν πίσω τους το πάθος του εγωκεντρισμού και σχετιστούν με τους συνανθρώπους τους.

Στην πρώτη Εκκλησία ,η οποία ακολουθεί πιστά το παράδειγμα του Θεανθρώπου, η φιλοξενία έχει το κεντρικό ρόλο στη ζωή των χριστιανών .Όπως ο ίδιος ο Χριστός κατήλθε στη γη ζώντας περιπλανώμενος και ανέστιος για να φιλοξενήσει στην επουράνιο βασιλεία Του τον αποξενωμένο από τον Θεό άνθρωπο ,οι χριστιανοί ακολουθούν το παράδειγμα Του κρατώντας φιλάνθρωπη στάση έναντι των *ελαχίστων* αδερφών τους. Παράλληλα, η φιλόξενη στάση των πρώτων χριστιανών μπορεί να συσχετιστεί με το έντονο αίσθημα ,που είχαν οι ίδιοι ως ξένοι στον κόσμο αυτό. Οι χριστιανοί αισθάνονται ως ξένοι και παρεπίδημοι στη γη (Προς Εβραίους:11,13),καθώς δεν έχουν μένουσα πόλη αλλά επιζητούν τη μέλλουσα.(Προς Εβραίους :13,14). *Ημών γαρ το πολίτευμα εν ουρανοίς υπάρχει.*(Προς Φιλιππησίους :3,20).Όλες τις κοινότητες της πρώτης Εκκλησίας τις χαρακτήριζε το ήθος της φιλοξενίας ,που στηρίζεται στο γεγονός ότι είμαστε παιδιά του ίδιου Θεού ανεξάρτητα από φύλο, εθνοτική καταγωγή ή οποιαδήποτε άλλη διαφορά.

Η σημασία της φιλοξενίας ως μίας εξέχουσας αρετής εξαίρεται στο Κατά Λουκά Ευαγγέλιο(14,13-14) ,όπου ο Ιησούς προτρέπει τον Φαρισαίο άρχοντα , που τον είχε προσκαλέσει για φαγητό να καλεί όχι αποκλειστικά τους φίλους ή τους συγγενείς αποσκοπώντας στην ανταπόδοση της πρόσκλησης αλλά τους ξένους, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται φτωχοί, ανάπηροι, τυφλοί και χωλοί. Οι συγκεκριμένοι προσκεκλημένοι είναι φανερό ότι δεν διαθέτουν τη δυνατότητα της ανταπόδοσης, όμως, με την Ανάσταση των δικαίων ο οικοδεσπότης θα ανταμειφθεί για τη γενναιοδωρία του προς αυτούς.

Η διδασκαλία του καλού Σαμαρείτη είναι πολύ ενδεικτική της υποχρέωσης μας να δούμε τον ξένο ως τον πλησίον μας.(Κατά Λουκά :10, 30-37). Στη συγκεκριμένη παραβολή διδάσκεται ότι πλησίον μας είναι ο κάθε άνθρωπος , ο οποίος πρέπει να αγαπηθεί χωρίς την παραμικρή διάκριση φυλής ή θρησκείας. Κανείς δεν περίμενε ότι ο Σαμαρείτης θα σταματούσε να προσφέρει αδιακρίτως τη βοήθεια του και μάλιστα με ξεχωριστή γενναιοδωρία , μη αποσκοπώντας σε καμία ανταμοιβή ή έστω σε μία επιστροφή των όσων προσέφερε .Αντί να διέπεται από εχθρικά αισθήματα εναντίον των κατοίκων της Ιουδαίας, όπως οι ομοεθνείς του, εκείνος εντυπωσιάζει με την καθαρότητα του νου και της καρδιάς του. Ό τι δεν έπραξαν οι συμπατριώτες ιερείς του Ιουδαίου ,που είχε πέσει θύμα των ληστών, προσπερνώντας τον με αδιαφορία το έπραξε ο ξένος Σαμαρείτης ,που ήταν εξ ορισμού εχθρός των Ιουδαίων. Αν και ξένος έδειξε την αγάπη του με πράξεις ξεπερνώντας τις όποιες διαφορές και ανατρέποντας κάθε είδους προκαταλήψεις καθιστώντας τον εαυτό του πρότυπο συμπεριφοράς.

Σύμφωνα με τον καθηγητή Χρήστο Τσιρώνη, "με την επιλογή του Σαμαρείτη σχετικοποιούνται οι υφιστάμενες διακρίσεις και υποδεικνύεται ο πλησίον ως κάθε άνθρωπος, που βρίσκεται σε ανάγκη και αντίστροφα ο πλησίον κάθε πλάσματος του Θεού είναι αυτός ,που προσφέρει την αγάπη και την αλληλεγγύη του απροϋπόθετα".[[76]](#footnote-77)Ο πολιτιστικά, θρησκευτικά και κοινωνικά ασύμβατος ξένος ταυτίζεται με τον πλησίον ,τον οποίον ο πιστός οφείλει να αποδεχτεί μη λαμβάνοντας υπόψη τις όποιες υφιστάμενες διαφορές ανάμεσα τους. Η διαφορετικότητα δεν πρέπει να είναι στοιχείο που θα απομακρύνει τους ανθρώπους, καθώς η ετερότητα έχει θετική αξία και είναι αποδεκτή [[77]](#footnote-78) .Η σημασία της ετερότητας έγκειται στο γεγονός ότι μέσα από αυτήν ανακαλύπτονται τα στοιχεία ταυτότητας ,που υπάρχουν μέσα στην ποικιλομορφία του κόσμου.

Σε μία άλλη παραβολή, αυτή της Τελικής Κρίσης , υποδεικνύεται για μία ακόμα φορά η φιλάνθρωπη στάση την οποία πρέπει να τηρούμε έναντι των αδερφών μας, που είναι ξένοι και έχουν ανάγκη της δικής μας αρωγής.(Κατά Ματθαίον:25,40). Ο ευαγγελιστής Ματθαίος στην Παραβολή της Κρίσης περιγράφει με ιδιαίτερα γλαφυρό τρόπο τη συμπεριφορά που πρέπει να έχουμε απέναντι σε όλους τους άγνωστους αδερφούς μας, οι οποίοι αποτελούν εικόνα του Θεού. Όταν περιθάλπουμε τους αδερφούς μας είναι σαν να παρέχουμε φροντίδα στον ίδιο τον Χριστό, τον όντως Ξένο. Ο Χριστός επισημαίνει πως ό τι προσφέρθηκε στα άτομα αυτά είναι σαν να προσφέρθηκε στον ίδιο, για αυτό και αποκλειστικά εκείνοι ,που ανταποκρίθηκαν στις ανάγκες των αδερφών τους είναι και τα άτομα ,που θα κληρονομήσουν τη Βασιλεία των Ουρανών . Ευλογημένοι θα είναι όσοι βοήθησαν έμπρακτα αυτούς που είχαν ανάγκη, τους πεινασμένους, τους διψασμένους, τους ξένους, τους άρρωστους και τους φυλακισμένους, όλους όσους δηλαδή χρειάζονταν βοήθεια, ενδιαφέρον και αγάπη. Όσοι, λοιπόν, έκαναν πράξη το θέλημα του Θεού, θα ανταμειφθούν στο μέγιστο βαθμό, γιατί όλοι οι άνθρωποι είναι εικόνες του ζώντος Θεού. Αντίστοιχα, όσοι αδιαφορήσουν και δεν σπεύσουν να βοηθήσουν ,θα βρεθούν μακριά του, στην αιώνια φωτιά ,που έχει ετοιμαστεί για το διάβολο και τους αγγέλους του.(Κατά Ματθαίο:25,41)Αφού δεν μερίμνησαν για τον ξένο, είναι σαν να αδιαφόρησαν για τον ίδιο τον Ιησού. Συνεπώς, θα τιμωρηθούν γι' αυτή την αδιαφορία και θα τοποθετηθούν από τον Κύριο στην κατηγορία των καταραμένων ,αφού από μόνοι τους απομάκρυναν την ευλογία του Θεού και δεν αποδέχτηκαν την θεία χάρη.

Το βαθύτερο νόημα της παραβολής αυτής έγκειται στο γεγονός ότι η παροχή βοήθειας στους αδερφούς μας ισοδυναμεί με φροντίδα προς τον ίδιο το Χριστό. Για αυτό το λόγο και οιαδήποτε προσφορά προς το συνάνθρωπο αποτελεί προσφορά απευθυνόμενη προς το Χριστό .Επομένως, η διακονία προς τον ξένο συνιστά το βασικό κριτήριο για τη σωτηρία του ανθρώπου. Δεν μπορεί κάποιος, σύμφωνα με την παραβολή ,να θεωρεί ότι θα μεταβεί στην αιώνια ζωή , ενώ την ίδια στιγμή αδιαφορεί παντελώς για το συνάνθρωπο .Η στάση μας απέναντι στους ξένους ,στους πεινασμένους ,στους διψασμένους και στους φυλακισμένους ανάγεται σε αποφασιστικής σημασίας κριτήριο για τη δικαίωση ή την καταδίκη μας.

Στο ίδιο Ευαγγέλιο ο Ιησούς παρουσιάζεται να ανταποκρίνεται θετικά στο κάλεσμα του Ρωμαίου εκατόνταρχου να σώσει τον άρρωστο δούλο του, μη δίνοντας σημασία στο γεγονός, ότι πρόκειται για το δούλο ενός αλλοεθνή (Κατά Ματθαίον : 8,5-13). Εντυπωσίασε τόσο πολύ τον Ιησού η δήλωση του εκατόνταρχου ότι ήταν ανάξιος να Τον δεχτεί σπίτι του και πως με έναν μόνο λόγο Του ήταν εφικτό να σωθεί ο δούλος του , ώστε Εκείνος στρέφεται στο πλήθος, που Τον ακολουθεί, και τον επαινεί δημόσια λέγοντας πως μεταξύ των Ισραηλιτών δεν είχε βρεί τόσο ισχυρή και ακλόνητη πίστη. Με αφορμή τη συγκεκριμένη θεραπεία ο Ιησούς επιβεβαιώνει ότι ακόμα και οι μη Ιουδαίοι που έχουν πίστη θα λάβουν ευλογία λέγοντας ότι :*πολλοί άνθρωποι από Ανατολή και Δύση θα* *καθίσουν στο τραπέζι μαζί με τον Αβραάμ και τον Ισαάκ και τον Ιακώβ στη Βασιλεία των ουρανών* *ενώ τα παιδιά της Βασιλείας θα καταλήξουν στο σκοτάδι*. Με άλλα λόγια, οι Ισραηλίτες δεν πρέπει να επαναπαύονται επειδή ανήκουν στον εκλεκτό λαό του Θεού ,καθώς η καταγωγή αποδεικνύεται ότι δεν αποτελεί κριτήριο σωτηρίας .

Άλλο ένα περιστατικό το οποίο δεικνύει ότι ο Ιησούς δεν στεκόταν στην καταγωγή του θεραπευόμενου είναι η ίαση του υιού του αυλικού του τετράρχη Ηρώδη ,που βασίλευε στη Γαλιλαία (Κατά Ιωάννην :4,43-54). Όταν ο Ιησούς προσήλθε στην Κανά της Γαλιλαίας, ο πατέρας του παιδιού ,το οποίο ήταν σοβαρά άρρωστο ,έσπευσε να παρακαλέσει τον Ιησού να κατέβει στην Καπερναούμ για να σώσει το παιδί του. Αν και δεν ήταν κάτοικος της Ιουδαίας το παιδί του αυλικού του Ηρώδη θεραπεύθηκε χωρίς τη μετάβαση του Ιησού στην Καπερναούμ. Ο πατέρας επιμένει να μεταβεί ο Ιησούς άμεσα στην Καπερναούμ πριν πεθάνει ο γιός του ,αδυνατώντας να δεχθεί ότι ακόμα και αν το παιδί πέθαινε ο Ιησούς μπορούσε να το αναστήσει. Σε αυτή την περίπτωση η πίστη του πατέρα δεν επαινείται από τον Ιησού, όπως είχε πράξει με την πίστη του εκατόνταρχου, χωρίς ,όμως, το γεγονός αυτό να στέκεται εμπόδιο στην άμεση πραγματοποίηση της θεραπείας του παιδιού.

Στο Κατά Μάρκον Ευαγγέλιο γίνεται αναφορά στην συζήτηση του Ιησού με τη Χαναναία γυναίκα, που απολήγει στην έξαρση της πίστης της τελευταίας, αποτέλεσμα της οποίας είναι η θεραπεία της άρρωστης κόρης της (Κατά Μάρκον:7,24-30). Όταν η Χαναναία πληροφορήθηκε ότι ο Ιησούς έφτασε στην περιοχή της, έσπευσε να τον αναζητήσει για να τον παρακαλέσει να θεραπεύσει την κόρη της. Εκείνος ,αρχικά, δοκίμασε την πίστη της λέγοντας της πως προηγούνται οι ομόθρησκοι ,όμως ,αυτή επέδειξε ακόμα μεγαλύτερο ζήλο και πίστη. Η Χαναναία, αν και εθνική, πιστεύει ακράδαντα στη μεσσιανική εξουσία του Ιησού, τον οποίον αποκαλεί *Κύριο* και *υιό Δαυίδ* . Η απλότητα του Ιησού ,που εμπόδισε τους Ιουδαίους να τον αναγνωρίσουν ως τον αναμενόμενο Μεσσία δεν εμποδίζει καθόλου την ξένη Χαναναία να διακρίνει στο πρόσωπο Του τον απεσταλμένο από το Θεό νικητή της φθοράς .[[78]](#footnote-79) Η πίστη της είναι τόσο σταθερή και αμετάβλητη ,που δεν κάμπτεται καθόλου μπροστά στην αρχική σιωπή του Ιησού. Το γεγονός ότι η Χαναναία δεν ανήκει στον εκλεκτό λαό του Θεού δεν την εμποδίζει να νοιώθει ειλικρινή συντριβή μπροστά στη δύναμη Του. Εκείνο που μετράει για το Θεό δεν είναι η καταγωγή ή τα προνόμια ,αλλά η ζωντανή πίστη. Στους Ισραηλίτες, οι οποίοι καυχιόνταν ότι είναι απόγονοι του Αβραάμ και στήριζαν στην καταγωγή τους την πεποίθηση, ότι ο Θεός είναι υποχρεωμένος να τηρήσει τις υποσχέσεις Του ,ο Βαπτιστής Ιωάννης απάντησε ότι ο Θεός ακόμα και από αυτές τις πέτρες μπορεί να κάνει απογόνους του Αβραάμ.(Κατά Ματθαίον:3,9).

Στις επιστολές του Αποστόλου Παύλου υπάρχει σε πολλά σημεία η διδασκαλία της ανεπιφύλακτης αποδοχής του ξένου. Η στάση αυτή του αποστόλου δεν θα μπορούσε να είναι και διαφορετική ,καθώς γεννήθηκε σε μία πόλη-τόπο συναντήσεως εθνών και θρησκειών, σε μία πόλη ανοικτή στο διαφορετικό και στο ξένο. Ο ίδιος ο απόστολος Παύλος, όταν έρχεται προς τη Μακεδονία, δεν έρχεται προς αδελφούς αλλά προς ξένους. Όταν ανεβαίνει στον Άρειο Πάγο και απευθύνεται στους Αθηναίους που έχουν στήσει βωμό στον άγνωστο Θεό, δεν ομιλεί προς αδελφούς αλλά προς ξένους. Ζει ως ξένος στη γη, καθώς αντιμετωπίζεται ως ξένος κατά τη διάρκεια των περιοδειών του και αναγκάζεται συχνά να φεύγει καταδιωκόμενος και συκοφαντούμενος από τις πόλεις , όπου κηρύττει τον ευαγγελικό λόγο. Όμως ο Παύλος εξακολουθεί απτόητος τη διάδοση του χριστιανικού κηρύγματος ,χωρίς να κάμπτεται από τους σκοπέλους .Αντίθετα, συνεχίζει το έργο του κάτω από αντίξοες συνθήκες θέτοντας σε κίνδυνο τη ζωή του και μη σταματώντας να προσεύχεται αδιαλείπτως για όλους όσους τον διώκουν , τον ειρωνεύονται ή τον κατηγορούν. Ο ζήλος που διακρίνει τον Απόστολο οφείλεται στο γεγονός ότι θέλει να τους εξοικειώσει με τη χάρη του Θεού .Για όλους αυτούς που τον επιβουλεύονται προσεύχεται, ώστε με τη χάρη του Θεού να τους μεταποιήσει σε αδελφούς του. Ενώ η εποχή του κυριαρχείται από Στωικούς, Κυνικούς και Επικούρειους φιλοσόφους ,που συνιστούσαν στους οπαδούς τους την παθητική τοποθέτηση έναντι της κοινωνίας και την οποιαδήποτε αποφυγή συμμετοχής στο κοινωνικό και πολιτικό γίγνεσθαι., ο Απόστολος Παύλος διδάσκει την ενεργό συμμετοχή του χριστιανού στα κοινωνικά προβλήματα των συνανθρώπων τους ως απόρροια της νέας πίστης τους. Μελετώντας κανείς τις βασικές αρχές της βιβλικής θεολογίας ,θα παρατηρήσει ότι δεν γίνεται καμία διάκριση μεταξύ των ανθρώπων. Η δημιουργία του ανθρώπου κατ' εικόνα και καθ΄ ομοίωση του Θεού δεν δέχεται διαχωριστικά πλέγματα με βάση τη φυλή, το φύλο, το χρώμα, την ηλικία, την οικονομική κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, την κατάσταση υγείας κ.ο.κ.

Για τον Παύλο ήταν πρωταρχικής σημασίας η *φιλαδελφία ,*όρος χαρακτηριστικός του Παύλου και σχεδόν ανύπαρκτος στον αρχαίο ελληνικό κόσμο με εξαίρεση τον Πλούταρχο κατά τον 2ο μ.Χ. αιώνα, όπως επισημαίνει ο καθηγητής Ιωάννης Καραβιδόπουλος.[[79]](#footnote-80) Εάν η φιλαδελφία, κατὰ τὸν Πλούταρχο περιορίζεται στους συγγενείς εξ αίματος, όπως διδάσκει στην πραγματεία του *Περί φιλαδελφίας*, κατά τον Παύλο εκτείνεται όχι μόνο στους κατά σάρκα και εξ αίματος συγγενείς αλλά επεκτείνεται σε όλους τους ανθρώπους. Στην Α' προς Θεσσαλονικείς (4,9) ο Απόστολος θεωρεί περιττό να τους γράψει για τη φιλαδελφία , καθώς οι ίδιοι έχουν διδαχτεί από το Θεό την αγάπη προς τον πλησίον. Η βίωση της αγάπης υπό το φως του Ευαγγελίου, η οποία αντιμετωπίζει τον πλησίον ως εαυτόν, έχει ως αυτονόητο επακόλουθό της τη φιλαδελφία. Συχνά δημιουργείται η εντύπωση ότι, όταν η Εκκλησία αναφέρεται στη φιλαδελφία, αναφέρεται αποκλειστικά σε αδελφούς εν Χριστώ. Αντίθετα, η Εκκλησία αντιμετωπίζει ως αδελφούς όλους τους ανθρώπους και προς χάριν όλων αυτών, ανεξαρτήτως της εθνικότητος και του θρησκεύματος, ασκεί το ιεραποστολικό, φιλανθρωπικό και κοινωνικό της έργο. Επίσης,στην προς Ρωμαίους (12,10) γίνεται αναφορά στη φιλαδελφία, όπου ο Παύλος ζητά από τους Ρωμαίους να δείχνουν έμπρακτα και με στοργή την αγάπη τους προς τους άλλους και να συναγωνίζονται για το ποιος θα δείξει περισσότερη εκτίμηση στον άλλον .Στο στίχο 13 ο απόστολος Παύλος ζητάει από τους χριστιανούς της Ρώμης να βοηθάνε τους άλλους χριστιανούς όταν αυτοί το έχουν ανάγκη και να μην περιμένουν να τους ζητηθεί να φιλοξενήσουν τους αδερφούς τους , αλλά να επιδιώκουν από μόνοι τους μία τέτοια κίνηση . Στην Α΄ προς Θεσσαλονικείς επιστολή (4,9-10) ο Παύλος θυμίζει στους πιστούς ότι έχουν ήδη διδαχθεί από το Θεό να αγαπάνε όλο τον κόσμο και τους προτρέπει να αυξάνουν και άλλο την αγάπη τους και να μην επαναπαύονται. Είναι αρκετά συνηθισμένο το φαινόμενο ο απόστολος να παρακινεί τους χριστιανούς να προσπαθούν όλο και περισσότερο, καθώς η ζωή των χριστιανών είναι μία διαρκής και δυναμική πορεία προς την αιωνιότητα.[[80]](#footnote-81) Στην ίδια επιστολή ( κεφ.3.11-13) δίδεται έμφαση στο γεγονός ότι η αγάπη οφείλει να έχει αποδέκτες όλους τους ανθρώπους χωρίς καμία διάκριση.

Η αγάπη προς τον ξένο και η φιλοξενία δεν γνωρίζει τους φραγμούς και τις διακρίσεις του Ιουδαϊσμού, καθώς δεν υπάρχει δούλος ή ελεύθερος, άντρας ή γυναίκα αλλά όλοι είναι ένας άνθρωπος εν Ιησού Χριστώ (Προς Γαλάτας :3,26-28). Δίδεται ιδιαίτερη έμφαση στο γεγονός ότι όλοι όσοι πιστεύουν στον Ιησού Χριστό είναι παιδιά του Θεού .Παράλληλα, όλοι όσοι έχουν βαπτιστεί, έχουν ενδυθεί το Χριστό, επομένως όλοι είναι αδέρφια μας με κοινό Πατέρα το Θεό. Άπαντες οι Χριστιανοί είναι ίσοι ,χωρίς καμία διάκριση είτε κοινωνική είτε διαφυλική . Η εντολή της αγάπης που δίδει ο Χριστός υπερακοντίζει την οποιαδήποτε απόσταση και την μετατρέπει στην εγγύτητα του οποιουδήποτε άλλου ως αδελφού. Στην ίδια επιστολή (κεφ.5,14) γίνεται η σύσταση από τον Απόστολο να αγαπάμε τον πλησίον όπως τον εαυτό μας επαναλαμβάνοντας την εντολή του Λευιτικού (Λευ 19,18). Οι Γαλάτες δεν θα πρέπει να θεωρήσουν ότι η αγάπη για τον πλησίον είναι μια εύκολη επιλογή απέναντι στην τήρηση του Νόμου. Αντίθετα, είναι μια δύσβατη οδός καθώς δεν είναι προκαθορισμένη αλλά προσαρμόζεται στις εκάστοτε συνθήκες και ενδέχεται να είναι ιδιαίτερα απαιτητική, κάτι που εντείνεται και από το γεγονός ότι ο πλησίον μπορεί να είναι ο οποιοσδήποτε και όχι απαραίτητα ο γνωστός ή ο συγγενής αλλά και ένας ξένος ,που ζητάει την βοήθεια μας.

Ομοίως, στην Προς Κολοσσαείς Επιστολή του ( 3,11) καταργούνται οι διακρίσεις ανάμεσα σε Έλληνες και Ιουδαίους, περιτμημένους και απερίτμητους, δούλους και ελεύθερους, καθώς ο Χριστός είναι τα πάντα και όλα Αυτός τα διέπει. Ο Παύλος, επίσης, συμβουλεύει τους πιστούς να μην παραλείπουν τη φιλοξενία ως καθήκον θυμίζοντας τους την ωφέλεια που απεκόμισαν όσοι εν αγνοία τους φιλοξένησαν αγίους (Προς Εβραίους:13,2).

Στις Ποιμαντικές του Επιστολές θεωρεί τη φιλοξενία ως ένα από τα ιδιαίτερα προσόντα και γνωρίσματα ,που θα πρέπει να έχει ο επίσκοπος (Προς Τιμόθεον Α' :3,2,Προς Τίτον :1,8) Εάν κάποιος θέλει να ηγείται στην Εκκλησία του Θεού πρέπει να είναι άμεμπτος και φιλόξενος προς όλους τους ανθρώπους αδιακρίτως .Με τα ίδια συναισθήματα σωφροσύνης και δικαιοσύνης τα οποία τον χαρακτηρίζουν στη διαχείριση του δικού του σπιτιού ,πρέπει να συμπεριφέρεται αντίστοιχα διευθύνοντας και τον οίκο του Θεού αντιμετωπίζοντας τους πάντες σαν παιδιά του. Άλλωστε, όπως λέει στην αποχαιρετιστήρια ομιλία του προς τους πρεσβυτέρους της Εφέσου μεταφέροντας τα λόγια του Ιησού , είναι καλύτερα να προσφέρει κανείς προς τον αδύναμο συνάνθρωπο από το να λαμβάνει (Πράξεις:20,35). Σε άλλη επιστολή του (Προς Εφεσίους: 2,11-12) ο Παύλος θυμίζει στους εθνικούς το γεγονός ότι ενώ κάποτε ήταν ξένοι από τις διαθήκες της υποσχέσεως και χωρίς καμία ελπίδα , ως απερίτμητοι, το αίμα του Χριστού τους έφερε κοντά. Κατέρριψε την έχθρα και την αποξένωση με την σταυρική Του θυσία ,με αποτέλεσμα κανείς να μην είναι ξένος και παρεπίδημος αλλά συμπολίτης των αγίων και οικείων του Θεού (Προς Εφεσίους:2,19).

Οι ίδιες οι περιοδείες του Παύλου συνιστούν αναμφισβήτητη απόδειξη του καθοριστικού ρόλου που διαδραμάτισε η φιλοξενία στη διεξαγωγή του έργου του. Σύμφωνα με τις Πράξεις, όταν ο απόστολος Παύλος βρισκόταν στους Φιλίππους η Λυδία του ζήτησε να τον φιλοξενήσει στο σπίτι της (Πρ. 16,15).Στη συνέχεια όταν βρέθηκε μαζί με το Σιλά στη Θεσσαλονίκη φιλοξενήθηκε στο σπίτι κάποιου Ιάσονα (Πρ. 17,7) αλλά και όταν βρισκόταν στην Κόρινθο διέμενε στο σπίτι του Ακίλα και της Πρίσκιλλας (Πρ 18,2-3). Σύμφωνα με την προς Ρωμαίους (16,23) ,όταν βρισκόταν στην Κόρινθο στο τέλος της τρίτης περιοδείας του φιλοξενούνταν στο σπίτι του Γάιου.

Ο Απόστολος Πέτρος ,ομοίως ,προτρέπει τους χριστιανούς να είναι εγκάρδιοι μεταξύ τους χωρίς γογγυσμούς από την οποιαδήποτε πιθανή ενόχληση, που πολλές φορές προκύπτει από τη φιλοξενία.(Α' Πέτρου :4,9).Αντίθετα, πρέπει σύμφωνα με τον Πέτρο να μην χαρακτηρίζονται από παράπονα αλλά από προθυμία , ενθουσιασμό και αγάπη ,γιατί η αγάπη έχει την ικανότητα να σκεπάσει τις αμαρτίες όσες και αν είναι αυτές. (Α Πέτρου :4,8).Απευθυνόμενος στους εκλεκτούς του Θεού ,που είναι διασκορπισμένοι στις χώρες του Πόντου, της Γαλατίας, της Καππαδοκίας, της Ασίας και της Βιθυνίας (Α Πέτρου :1,1) , τους συμβουλεύει να είναι φιλόξενοι ο ένας προς τον άλλον ,καθώς οι αδελφοί αυτών των εκκλησιών στη Μικρά Ασία, οι οποίοι ανήκαν σε διάφορους πολιτισμούς, είχαν ανάγκη από ιδιαίτερη ενθάρρυνση και καθοδήγηση ,καθώς αποτελούσαν στόχο επιθέσεων.

Προς την ίδια κατεύθυνση με τους αποστόλους Πέτρο και Παύλο κινείται και ο Ευαγγελιστής Ιωάννης ,ο οποίος απευθυνόμενος στον Πρεσβύτερο Γαίο τον επαινεί για το γεγονός ότι εργάζεται με ζήλο για την υλική και πνευματική στήριξη όχι μόνο των αδερφών αλλά και των ξένων (Γ Επιστολή Ιωάννου 5).Η δήλωση του Ιωάννη προς τον Γαίο ότι οφείλουμε να βοηθάμε τους ξένους (Γ' Επιστολή Ιωάννου 8) απευθύνεται προς τους χριστιανούς κάθε εποχής και όχι μόνο της δικής του, καθώς μία τέτοια στάση είναι ενδεικτική της πίστης μας και μίας ζωής σύμφωνα με την αλήθεια. Σε ένα άλλο κείμενο του ο Ιωάννης επισημαίνει ότι όποιος δείχνει αγάπη για τον αδερφό του μένει σταθερά στο φως, βοηθώντας και τον αδερφό του να μην σκοντάψει και συνεπώς να μην αμαρτήσει. (Α' Επιστολή Ιωάννου: 2,9-11) Αντίθετα, όποιος μισεί τους αδερφούς του βρίσκεται σε ένα μόνιμο σκοτάδι. Η αγάπη, όμως, προς τον αδερφό βοηθά να συνειδητοποιήσουμε το πέρασμα από το θάνατο στη ζωή.

Στην Αποκάλυψη του ευαγγελιστού Ιωάννη (3,20) ο Χριστός παρουσιάζεται ως ξένος που γυρίζει από θύρα σε θύρα και κρούει    δυνατά. Εάν κανείς ακούση την φωνήν Του και ανοίξη την θύραν της καρδίας του, τότε εκείνος θα εισέλθει και με πολλή αγάπην και οικειότητα θα φάει μαζί του. Επομένως, ο χριστιανός στο πρόσωπο του κάθε ξένου, του κάθε ενδεούς συνανθρώπου του βλέπει ή οφείλει να βλέπει το πρόσωπο του Χριστού ,που στέκει στη θύρα και κρούει.

Όπως προκύπτει από τις μαρτυρίες της Καινής Διαθήκης , ο Χριστός με την έλευση Του ανέτρεψε όλα τα στερεότυπα, που επικρατούσαν εκείνη την εποχή. Έδειξε ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τους κοινωνικά αποκλεισμένους χρησιμοποιώντας τη γλώσσα των απλών ανθρώπων. Όχι μόνο συναναστράφηκε με τους ξένους ,τους αλλόθρησκους ,τους οικονομικά και τους κοινωνικά ασθενέστερους δείχνοντας ειλικρινές ενδιαφέρον για τα προβλήματα τους ,αλλά διαρκώς προέτρεπε και τους υπόλοιπους να αγαπούν και να περιθάλπουν τους αδύναμους αδερφούς τους σαν να επρόκειτο για τον Ίδιο. Ο Χριστός δεν ίσταται απλώς δίπλα στον πάσχοντα ξένο, αλλά γίνεται ο ξένος ο ίδιος[[81]](#footnote-82). Ως έσχατο κριτήριο της σωτηρίας ανέδειξε τη σπουδαιότητα της περίθαλψης των ανήμπορων και των περιθωριακών, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι ξένοι. Η μη αποδοχή , που εισέπρατταν οι συγκεκριμένες ομάδες από τον περίγυρο τους λόγω της διαφορετικότητας ,που τους χαρακτήριζε ,ήταν μεγάλη. Η ουσία της αμαρτίας είναι ,όμως, τελικά η περιφρόνηση του άλλου γεγονός που αποτελεί μέρος της απόρριψη του Θεού. Ο φόβος του άλλου ενυπάρχει στην ύπαρξη μας ,καθώς την οποιαδήποτε διαφορά την εκλαμβάνουμε ως απειλή .[[82]](#footnote-83) Όμως, η διαφορά δεν οδηγεί σε διαίρεση ,όπως θεωρούμε, και η ενότητα σε καμία περίπτωση δεν καταστρέφει αλλά ,αντίθετα, επιβεβαιώνει την ποικιλία .

Για τον Ιησού Χριστό ,που κήρυξε την αγάπη, δεν υπάρχει αυθεντικός εαυτός έξω από το γεγονός της αγάπης. Ο ίδιος μου ο εαυτός μπορεί να είναι ένας ξένος, που, όσο δεν τον ασκώ στην αγάπη, δεν τον αγαπώ· τον εγκαταλείπω στη δυστυχία τού να μην αγαπά. Τον αφήνω, δηλαδή, σε αιώνια φτώχεια: στο να αποτελείται μόνο από τα συστατικά του και να μην πλουτίζει από την παρουσία του άλλου, του ξένου, σύμφωνα με τον καθηγητή κο Παπαθανασίου.

**Κεφάλαιο 4.Ο θεσμός του ασύλου στη Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία**

**4.1.Η δημιουργία του πρώτου χώρου ασύλου από το Ρωμύλο.**

Ο θεσμός του ασύλου στη Ρωμαϊκή αυτοκρατορία ουσιαστικά εισάγεται με το Ρωμύλο, καθώς οι Ρωμαίοι ,όπως θα πούμε και πιο αναλυτικά σε άλλο σημείο του ιδίου κεφαλαίου, λόγω της ανεπτυγμένης νομικής τους σκέψης αντιμετώπιζαν με δυσπιστία το θεσμό της ασυλίας. Ο Ρωμύλος μετά την αδελφοκτονία του Ρέμου(753 π.Χ) καθίσταται ο ιδρυτής και πρώτος βασιλιάς της Ρώμης. Σχετικά με τη δολοφονία του Ρέμου, ο ιστορικός Λίβιος παρουσιάζει δύο εκδοχές αυτής :στη μία ανοιχτά παρουσιάζει το Ρωμύλο ως αδίστακτο αδερφοκτόνο, ενώ στην άλλη χρησιμοποιώντας την παθητική μετοχή ***ictus*** δεν κατονομάζει ένα συγκεκριμένο ένοχο στιγματίζοντας μάλιστα ως υπαίτιους της σύγκρουσης ανάμεσα στα δύο αδέρφια τους οπαδούς τους. [[83]](#footnote-84)Σαφής προτεραιότητα του Ρωμύλου είναι να θέσει τα θεμέλια μίας πολιτείας ,που θα στηρίζεται στους νόμους, καθώς μόνο με τον τρόπο αυτό ο λαός θα μπορούσε να γίνει ένα ενιαίο σώμα και εν συνεχεία να εξελιχθεί. Επίσης, πολύ σύντομα καταλαβαίνει ότι η νέα του πόλη είναι αρκετά μικρή και ότι υπάρχει άμεση ανάγκη για αύξηση του πληθυσμού με σκοπό την ανάπτυξη και εξέλιξη του ρωμαϊκού κράτους.

Κατά συνέπεια, δημιουργεί ένα χώρο ασύλου με σκοπό να προσελκύσει πληθυσμό από τις γύρω περιοχές. Η υπόσχεση του Ρωμύλου προς το νέο πληθυσμό ήταν ότι το άσυλο θα τους παρείχε *Sacrarium praebeat securitatem*, δηλαδή, ασφάλεια, σύμφωνα με μία επιγραφή σε νωπογραφία του 16ου αιώνα του Καράτσι στο Παλάτσο Magnani στην Μπολόνια, όπου εικονίζονται άτομα που έχουν πάει στον Καπιτωλινό Λόφο για παροχή προστασίας. Η κίνηση του αυτή δηλώνει τη μεταφορά ενός ελληνικού θεσμού στη Ρώμη ,με σκοπό να καλύψει τις ανάγκες της νεοσύστατης πόλης στον πολλαπλασιασμό του πληθυσμού της και όχι τόσο για παροχή προστασίας σε όσους είχαν παραβιάσει τους νόμους της πόλης. Όσον αφορά την επιλογή του χώρου,γνωρίζουμε από τον ιστορικό Λίβιο ότι ανάμεσα σε δύο ιερά άλση (inter duos lucos) ,τα οποία βρίσκονταν στις δύο κορυφές του Καπιτωλινού Λόφου ,ιδρύεται το Άσυλο, το οποίο αποτελώντας τον πρώτο χώρο ανάμειξης των λατινικών γενών επιτυγχάνει πλήρως τον στόχο του. Επρόκειτο για ιερό χώρο ( locus saeptus)[[84]](#footnote-85) ,του οποίου η διαφορά από το ελληνικό άσυλο ήταν ότι αυτός ήταν προορισμένος να φιλοξενήσει τους κατοίκους άλλων πόλεων και όχι να υποδεχτεί όσους είχαν παραβεί τους κανόνες της πόλης. Η συγκεκριμένη ,βέβαια, κίνηση προσέλκυσε κατεξοχήν πλήθος δούλων και τυχοδιωκτών, που αναζητούσαν μία νέα αρχή στη ζωή τους και μία τέτοια πρόσκληση τη χρονική εκείνη στιγμή εκ μέρους του Ρωμύλου ήταν ιδανική για εκείνους. Οι πολιτικές σκοπιμότητες του Ρωμύλου, ο οποίος ήταν εμφανώς ένας ηγέτης με ιδιαίτερες πολιτικές αρετές και πρακτικό πνεύμα, συνίστανται στην ισχυροποίηση της νεοϊδρυθείσας πόλης ,η οποία μπορούσε να καταστεί εφικτή μόνο μέσα από τη δημιουργία ενός χώρου ασύλου ανοιχτού όχι μόνο στους ελεύθερους πολίτες αλλά και στους σκλάβους. Σε θεωρητικό επίπεδο, το Άσυλο αποτελεί τον αιτιολογικό μύθο της κοινωνικής κινητικότητας και εθνικής ανομοιογένειας της Ρώμης ,αφού αυτό αποτελεί τον πρώτο χώρο ανάμειξης των λατινικών γενών. Η ανοικτή στάση της Ρώμης στην αποδοχή των ξένων και η ενσωμάτωση τόσων ατόμων από διάφορα περιβάλλοντα ήταν το μυστικό της επιτυχίας της δημιουργίας μίας τόσο κραταιάς αυτοκρατορίας ,όπως η ρωμαϊκή. Η αποδοχή των νεοαφιχθέντων και η παροχή ασύλου σε αυτούς σήμαινε ότι οι ξένοι πολίτες μπορούσαν να γίνουν πολίτες με όλα τα δικαιώματα ,που συνεπάγεται η ιδιότητα αυτή. Μπορούσαν ακόμα και να αναρριχηθούν στο υψηλότερο πολιτικό αξίωμα. Χαρακτηριστικά παραδείγματα μη λατίνων αυτοκρατόρων είναι ο Σεπτίμιος Σεβήρος από τη Λιβύη και ο Φίλιππος ο Άραψ από τη Συρία.[[85]](#footnote-86)

Σχετικά με τον ειδικότερο χαρακτήρα του ασύλου του ιδρυτή Ρωμύλου, πρέπει να διευκρινιστεί ότι στις αφηγήσεις του Λιβίου και του Βιργιλίου το άσυλο εμφανίζεται ως ένας χώρος, ο οποίος προωθεί την πολυπολιτισμικότητα στη βάση της ρωμαϊκής ταυτότητας. Κατ 'αυτόν τον τρόπο η Ρώμη εμφανίζεται ως ένας χώρος δεκτικός στις ξένες επιρροές, ένας χώρος όπου η πολυπολιτισμικότητα αποτελεί πλεονέκτημα και προϋπόθεση του imperium. [[86]](#footnote-87)Αντίθετα, στον Οβίδιο το άσυλο εμφανίζεται με καθαρά αρνητική χροιά, ως τόπος στον οποίο κατέφευγαν όχι κατατρεγμένοι και εξόριστοι, όπως αναφέρεται στους δύο προηγούμενους ιστορικούς ,αλλά εγκληματίες και υπόδικοι. Μάλιστα ο Οβίδιος αμφισβητεί την ηθική ταυτότητα του ασύλου ,καθώς η αποδοχή οποιουδήποτε – ακόμη και κάποιου εγκληματία- ήταν κάτι το θεμιτό προκειμένου να αυξηθεί άμεσα ο πληθυσμός της Ρώμης.

Επιπλέον, στη δημιουργία του χώρου ασύλου επί των χρόνων του Ρωμύλου ιδιαίτερα καθοριστικό ρόλο επιτέλεσε η ύπαρξη του ναού, που είχε θεμελιωθεί από τον ίδιο το Ρωμύλο στον Καπιτωλινό Λόφο. Ο ναός , ο οποίος κτίστηκε κατόπιν χρησμού του θεού Απόλλωνα ονομαζόταν "ναός του Ασυλαίου θεού " και ανεξάρτητα από το λόγο για τον οποίο διωκόταν κάποιος μπορούσε να βρει καταφύγιο χωρίς τον κίνδυνο παραβίασης του ασύλου από κανέναν διώκτη[[87]](#footnote-88). Η τοποθεσία του ασύλου που είχε καθιερωθεί από το Ρωμύλο είναι η σημερινή Πλατεία του Campidoglio στον Καπιτωλινό Λόφο. Ο Μικελάντζελο, που το 1538 έδωσε στην Πλατεία τη σημερινή της μορφή ,πολύ πιθανόν να είχε υπόψη του την αρχική λειτουργία αυτού του μέρους. Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει από τη σύνθεση των τριών κτιρίων ,που δημιουργεί έναν περιμετρικό τοίχο ,ο οποίος τονίζει τον ανοιχτό χώρο παραπέμποντας στον ιστορικό χώρο του ασύλου ,που υπήρχε εκεί αρχικά. Καθώς οι επισκέπτες προσεγγίζουν την σημερινή πλατεία ανεβαίνοντας την περίφημη Cordonata, αισθάνονται ότι ο σχεδιαστής της είτε συνειδητά είτε όχι έχει δημιουργήσει μία εξαιρετική αρχιτεκτονική μεταφορά για το θεσμό του ασύλου .Ο Μικελάντζελο έχει καταφέρει να καταστήσει τη συγκεκριμένη πλατεία τόπο προορισμού, όπως ήταν επί αρχαίας Ρώμης, και όχι ένα μέρος από όπου κανείς διέρχεται ως περαστικός.

**4.2.Η θεώρηση του θεσμού του ασύλου από τους Ρωμαίους και η διαφορά τους από τους Έλληνες.**

Στους μετέπειτα χρόνους η ρωμαϊκή αυτοκρατορία εξελίσσεται σε μία αχανή αυτοκρατορία ,όπου πολλές εθνότητες συναντώνται προσπαθώντας συνεχώς να ξεπεράσουν τα εύλογα προβλήματα επικοινωνίας, τα οποία απορρέουν από τα διαφορετικά ήθη και πολιτιστικά στοιχεία. Η ρωμαϊκή αυτοκρατορία ήταν σε όλες τις διαστάσεις της πολυπολιτισμική: φυλετικά, εθνοτικά, γλωσσικά, πολιτισμικά, θρησκευτικά.[[88]](#footnote-89) Στον ελληνορωμαϊκό κόσμο οι διαφορετικές γλώσσες των εθνοτήτων, όπως και τα διαφορετικά ήθη, οι νόμοι, το πολιτιστικό επίπεδο και το καθεστώς διοίκησής τους στάθηκαν μόνιμες πηγές προβλημάτων στη συνύπαρξη . Αναμφίβολα, κανένας δεν έμεινε αλώβητος και στη μετακένωση πολιτισμικών στοιχείων κατά καιρούς επικράτησαν οι ισχυρότεροι στον αριθμό, στα όπλα ή στον πολιτισμό. Σε αυτή τη χοάνη ανάμιξης των λαών της αυτοκρατορίας η εθνική θρησκεία των Ρωμαίων ήταν ένας ιδιαίτερα καθοριστικός παράγοντας στην ενδυνάμωση και εξάπλωση της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. Συνεπώς, η όποια παραμέληση της θρησκείας θα είχε ως αποτέλεσμα την καταστροφή όχι μόνο της Ρώμης αλλά ολόκληρης της αυτοκρατορίας. Η εθνική θρησκεία των Ρωμαίων ήταν μία πολυθεϊστική θρησκεία, που συνίστατο κατεξοχήν σε λατρευτικές πράξεις κι όχι σε πεποιθήσεις. Αποτελούσε μία τρόπον τινά συμφωνία, που συνήθιζε να συνάπτει ο άνθρωπος με τους θεούς. Οι θεοί τον προστάτευαν, εφόσον τους απέδιδε τη λατρεία που τους όφειλε, διατηρώντας κατ' αυτόν τον τρόπο την ορθή του σχέση με εκείνους (pax deorum) .

Στα πλαίσια εξέτασης της εθνικής θρησκείας είναι απαραίτητο να προστεθεί πως κατά την πρώιμη περίοδο της ρωμαϊκής θρησκείας δεν υπήρχε λατινική λέξη δηλωτική της σημερινής έννοιας της λέξεως θρησκεία. Η λέξη **religio** σήμαινε αρχικά το αίσθημα φόβου μπροστά σε κάτι υπερφυσικό και από τον 1ο αιώνα μ. Χ. άρχισε να δηλώνει τις λατρευτικές πράξεις και τελετές που πραγματοποιούσε o άνθρωπος. Ως εκ τούτου, η λέξη **religio** κατέληξε να δηλώνει γενικά τη λατρεία, η οποία στη Ρώμη ήταν οικογενειακή αλλά παράλληλα και κρατική υπόθεση . Σε αυτό το σημείο πρέπει να τονιστεί η βαρύνουσα σημασία που είχαν τα θεϊκά σημάδια, οι οιωνοί , όπως και τα υπερφυσικά φαινόμενα .Γι' αυτόν τον λόγο θεωρούσαν απαραίτητη την ορθή τους ερμηνεία και φρόντιζαν για την εξιλέωση τους προσφέροντας τακτικές θυσίες στους θεούς. Η προσφορά θυσίας στους θεούς με τη σειρά της ενίσχυε την ικεσία. Επομένως, όσο οι χριστιανοί αρνούνται να λάβουν μέρος σε ειδωλολατρικές τελετές και να προσφέρουν θυμίαμα στο άγαλμα του αυτοκράτορα, αυτομάτως θεωρούνται εχθροί τόσο της ρωμαϊκής πολιτείας όσο και των ίδιων των κατοίκων. Αυτή η αντίληψη προέκυπτε από τη θεώρηση ότι η ευημερία τους ήταν απόλυτα εξαρτημένη από τον αυτοκράτορα, που συνιστούσε ουσιαστικά το κράτος. Ήταν τέτοια η σωτηριολογική διάσταση ,η οποία αποδιδόταν στο άγαλμα του αυτοκράτορα, ώστε πολλοί δούλοι προκειμένου να γλυτώσουν από την απάνθρωπη μεταχείριση ενός σκληρού αφέντη προσέφευγαν στην δέηση προς το άγαλμα του Καίσαρα.

Αναφορικά με τους δούλους, γνωρίζουμε ότι με ένα διάταγμα του Αντωνίνου του Ευσεβή (ρωμαίος αυτοκράτορας από το 138 έως το 161 μ. Χ.), του οποίου η βασιλεία θεωρείται μια από τις καλύτερες περιόδους της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας εξαιτίας του ήπιου και δίκαιου χαρακτήρα του, θεσπίστηκαν ευεργετικές διατάξεις για αυτούς. Ακριβέστερα, καθιερώθηκε η παροχή προστασίας σε όποιον σκλάβο κατέφευγε ως αιτών άσυλο σε ένα ναό ή σε ένα άγαλμα προκειμένου να γλυτώσει από την κακομεταχείριση του αφεντικού του. Στο δε βίαιο αφεντικό επιβαλλόταν η υποχρέωση της πώλησης και της αποδέσμευσης του σκλάβου του. Είναι σημαντικό πως από εκείνη τη στιγμή ο σκλάβος δεν εθεωρείτο φυγάς, αλλά μπορούσε να πωληθεί αλλού χωρίς να χρειάζεται να επιστρέψει σε έναν άνθρωπο ,ο οποίος τον βασάνιζε ξεπερνώντας τα όρια της ιδιοκτησίας αλλά και της ανθρωπιάς.

 Για τους υπηκόους της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας ο αυτοκράτορας ήταν το άτομο που προστάτευε την τάξη και προσέφερε ευημερία στο κράτος. Ο αυτοκράτορας , ως εκφραστής της δύναμης της Ρώμης σε ολόκληρη την επικράτεια της, υπήρξε το επίκεντρο της απόδοσης θεϊκών τιμών με τους κατοίκους της αυτοκρατορίας να τελούν θυσίες για την υγεία και την ευημερία του. Εφόσον ευδαιμονούσε ο ίδιος, ευδαιμονούσε και η αυτοκρατορία και οι κάτοικοι αυτής. Ουσιαστικά, λατρευόταν το genius των αυτοκρατόρων (το πνεύμα δηλαδή που κατοικούσε μέσα τους) και μόνο όταν έφευγαν από τη ζωή, η Σύγκλητος ,η οποία ήταν υπεύθυνη για την εισαγωγή νέων θεών και θρησκειών στην κρατική θρησκεία, τους θεοποιούσε. Εξαίρεση αποτέλεσαν αυτοκράτορες, όπως ο Δομιτιανός (81-96 μ.Χ), που λατρεύονταν ως θεοί εν ζωή (adoratio), αποσκοπώντας στην ενίσχυση της αυτοκρατορικής λατρείας. Η τελευταία είχε βαρύνουσα σημασία για το κράτος ,διότι συνέβαλε στη θρησκευτική ένωση των υποταγμένων στη Ρώμη περιοχών.

Γνωστός ναός στην αρχαία Ρώμη, όπου μπορούσε να καταφύγει κανείς για να αιτηθεί άσυλο ,ήταν αυτός που κτίστηκε με πρωτοβουλία του Αύγουστου το 42 π. Χ. μέσα στην Ρωμαϊκή αγορά (forum romanum) έπειτα από τη μεταθανάτια θεοποίηση του Ιούλιου Καίσαρα (Templum Divi Iulii). Ο Αύγουστος , ανιψιός και υιοθετημένος γιος του Καίσαρα , προέβη στην ανοικοδόμηση του συγκεκριμένου ναού καθιστώντας τον παράλληλα τόπο ασύλου .[[89]](#footnote-90) Ένας προφανής λόγος που ο συγκεκριμένος ναός κατέστη τόπος ασύλου είναι το γεγονός ότι ο Ιούλιος Καίσαρας υπήρξε η επιφανέστερη μορφή της Ρώμης ,που έλαβε θεϊκές τιμές και ουσιαστικά προετοίμασε το έδαφος για την προσφορά θρησκευτικών ιεροτελεστιών προς το ρωμαίο αυτοκράτορα.

Ένα ακόμα ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της ρωμαϊκής θρησκείας είναι η ύπαρξη ξεχωριστού θεού προστάτη του ασύλου, του **Veiove** (λατ.*Vediovis* ),πιθανόν ετρουσκικής καταγωγής. Από τα ελάχιστα που είναι γνωστά για το συγκεκριμένο θεό μπορούμε να πούμε με βεβαιότητα ότι πέρα από θεός της γονιμότητας εθεωρείτο και προστάτης του Ασύλου ,του ιερού δάσους το οποίο βρισκόταν στον Καπιτωλινό λόφο, εκεί όπου είναι η σημερινή Πλατεία Campidoglio, και όσων κατέλυαν σε αυτό. [[90]](#footnote-91)Μέσα στο συγκεκριμένο αυτό ιερό χώρο βρισκόταν και ένας ναός αφιερωμένος στον Veiove. Η ανέγερση του εν λόγω ναού τοποθετείται μεταξύ 196 και 192 π. Χ. κατόπιν πρωτοβουλίας του πολιτικού Lucio Furio Purpurione, ο οποίος χάρη στην παρέμβαση του Veiove κατατρόπωσε τους Γαλάτες. Σε αυτό το σημείο θα παραθέσουμε την πληροφορία του Οβίδιου, ο οποίος υποστήριζε ότι δεν έχουμε ανέγερση ενός νέου ναού αλλά αντίθετα την ανακαίνιση ενός ναού ,που ήδη υπήρχε αναγομένος στην εποχή του Ρωμύλου. Εξαιρετικά ενδιαφέρουσα είναι η αναπαράσταση του ρωμαϊκού θεού ως ενός όμορφου νεαρού οπλισμένου με ακόντιο, σύμβολο της αστραπής, αλλά και με μία κατσίκα ,που συμβολίζει τη γονιμότητα. Λόγω ,μάλιστα,της ιδιαίτερης ομορφιάς, που χαρακτήριζε τον Veiove, πολλές φορές τον πέρναγαν για τον Απόλλωνα.

Σχετικά με τη στάση των αυτοκρατόρων έναντι της χορήγησης του ασύλου πέρα από τον Αντωνίνο, του οποίου ήδη αναφέρθηκε η ελαστικότητα του, και οι προκάτοχοι του υπήρξαν αντίστοιχα θετικά διακείμενοι. Ειδικότερα, ο Τραϊανός (98-117 μ.Χ) και ο Ανδριανός (117-138 μ. Χ) υπήρξαν αυτοκράτορες που ευνόησαν το συγκεκριμένο θεσμό. Ο Μάρκος Αυρήλιος (161-180 μ.Χ),επίσης, υποστήριξε ένθερμα την δυνατότητα απονομής ασύλου σε δούλους ,που είχαν καταφύγει είτε σε ναό είτε στο άγαλμα του αυτοκράτορα. Είναι ,άλλωστε, γνωστή η θετική του στάση αναφορικά με την ελευθερία των δούλων και η σημαντική συμβολή του στη βελτίωση της θέσης τους.[[91]](#footnote-92)

Αναφορικά με τους χριστιανούς ,όπως είναι φυσικό, δεν ήταν δυνατόν να λατρεύουν παράλληλα και άλλους θεούς (όπως έκανε η πλειονότητα των κατοίκων της αυτοκρατορίας) ή να προσφέρουν θυμίαμα στο άγαλμα του αυτοκράτορα ,καθώς πίστευαν στον Έναν και μοναδικό Κύριο. Πράγματι ,στην αρχή θεωρούμενος ο χριστιανισμός ως μία αίρεση του Ιουδαϊσμού δεν είχε την υποχρέωση της αποδοχής της επίσημης ρωμαϊκής θρησκείας. Τα προβλήματα ξεκίνησαν, όπως θα αναφέρουμε και στην παράγραφο που ακολουθεί, με την απομάκρυνση του Χριστιανισμού από τον Ιουδαϊσμό.

Η επέκταση του ρωμαϊκού κράτους, η οποία συνοδεύτηκε από πολέμους ,πολιτικές ταραχές και ανωμαλίες με συνέπεια αιχμαλώτους, δούλους, μετανάστες και εξόριστους ,προκάλεσε την αύξηση των τόπων ασύλου σε Μικρά Ασία, Συρία και Φοινίκη. Οι Ρωμαίοι, οι οποίοι από την αρχή δεν έκρυψαν τη δυσαρέσκεια τους για τον άγνωστο σε αυτούς θεσμό ,ο οποίος αμφισβητούσε ,σύμφωνα με αυτούς, την πολιτική εξουσία, εκφράζουν πολύ σύντομα την ανησυχία και τους προβληματισμούς τους.[[92]](#footnote-93)Στη Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία, παρότι η παράδοση ανάγει τις απαρχές του θεσμού στην εποχή του Ρωμύλου ,εν τούτοις στην καθαυτή Ρωμαϊκή εποχή, το δικαίωμα του ασύλου, με την έννοια που λειτουργούσε στις ελληνικές πόλεις-κράτη, δεν αναγνωριζόταν από τον ρωμαϊκό νόμο. Μπορεί από τον Τραϊανό και εφεξής να επικρατούσε ένα θετικό κλίμα έναντι του ασύλου ,όμως, στην αρχή ο συγκεκριμένος θεσμός δεν εθεωρείτο τόσο απαραίτητος, αφού δεν υπήρχαν ιδιαίτερα επιτακτικοί λόγοι που να επιβάλλουν την αναγκαιότητα του . Για αυτόν ακριβώς το λόγο οι πρώτοι αυτοκράτορες δεν είχαν σαν κύρια προτεραιότητα τους την υπεράσπιση του. Για την ακρίβεια, αντιτάχθηκαν σε αυτόν αμφισβητώντας τη χρησιμότητα του, μέχρι τελικά να επικρατήσει προοδευτικά η τάση ,η οποία ίσχυε στον ελληνιστικό κόσμο και να εισαχθεί ο θεσμός και στη ρωμαϊκή συνείδηση.

O Τάκιτος, ένας από τους σημαντικότερους Λατίνους ιστορικούς , στο έργο του Annales (Χρονικά) βιβλίο III ,LX ( 116 μ.Χ) ουσιαστικά κατηγορεί ανοιχτά τις ρωμαϊκές αρχές, οι οποίες αν και είχαν περιορίσει αισθητά τη χορήγηση του ασύλου είχαν μία ιδιαίτερα ανεκτική στάση έναντι των Ελλήνων. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι στις ελληνικές πόλεις γινόταν μία υπέρμετρη κατάχρηση της έννοιας του ασύλου ,με τους ναούς να είναι γεμάτοι από σκλάβους, οφειλέτες και εγκληματίες .Ενδεχομένως ,η συγκεκριμένη επικριτική στάση των ρωμαίων πολιτών έναντι της αναγκαιότητας του θεσμού του ασύλου, ενός θεσμού ξενόφερτου, να απορρέει από την επάρκεια ,που ένιωθαν ως μέλη ενός κράτος δικαίου ,το οποίο έχει φροντίσει να τους εξασφαλίσει την απαραίτητη προστασία από οποιαδήποτε μορφή δίωξης.

Είναι εμφανές πως οι σπουδαίες πολιτισμικές αξίες της φιλοξενίας και του ανθρωπισμού, που χαρακτήριζαν τον ελληνιστικό πολιτισμό ,δεν ενσωματώθηκαν στον διάδοχό του ρωμαϊκό. Σύμφωνα με τον εξίσου σημαντικό Λατίνο ιστορικό Τίτο Λίβιο ( 59 π.Χ -17 μ.Χ) το δικαίωμα του ασύλου ήταν ένας θεσμός που αφορούσε ιδιαίτερα τους Έλληνες και όχι τόσο τους Ρωμαίους (jure sancto quo sunt templa quae asyla Graeci ap pellant ). Αναμφισβήτητα , ο πραγματισμός των Ρωμαίων και η ιδεολογική αυστηρότητα, που χαρακτήριζε το ρωμαϊκό δίκαιο ,είναι παράγοντες που συνετέλεσαν στη συγκεκριμένη θεώρηση του θεσμού του ασύλου. Το γεγονός ότι η απονομή της δικαιοσύνης αποτελούσε τον ακρογωνιαίο λίθο της ρωμαϊκής πολιτείας εξηγεί για ποιο λόγο το άσυλο ως αντίληψη δεν ήταν τόσο απαραίτητη για τους ρωμαίους με το ανεπτυγμένο σύστημα απονομής δικαιοσύνης. Για αυτούς ακριβώς τους λόγους περιορίστηκε σημαντικά ο αριθμός των ναών με το δικαίωμα της παροχής ασύλου σε όποιον το ζητούσε.[[93]](#footnote-94)

Ένας πιθανός λόγος της διαφοροποίησης του ρωμαϊκού πολιτισμού έναντι όσων είχαν παραβιάσει τους ισχύοντες ανθρώπινους νόμους είναι η διαπίστωση πως η εξάπλωση του ασύλου στον αρχαίο ελληνικό κόσμο είχε ως άμεση συνέπεια τον εκφυλισμό και την εξασθένιση του θεσμού, ενώ συγχρόνως δημιουργούσε και ανυπέρβλητα εμπόδια στην άσκηση της δικαιοσύνης. Ειδικότερα, οι κάθε λογής εγκληματίες και φυγόδικοι εύκολα έβρισκαν καταφύγιο σε κάποιο από τα πολλά και μεγάλα αυτά άσυλα αποφεύγοντας την καταδίκη τους. Είναι γεγονός πως η κατάσταση ξέφυγε τόσο πολύ από τον έλεγχο των πόλεων ,με αποτέλεσμα να γεμίσουν οι ναοί με εγκληματίες-φυγάδες. Η ατιμωρησία τους είχε ως εύλογη συνέπεια την αύξηση της εγκληματικότητας ,η οποία οδήγησε το 22 μ Χ. τον ρωμαίο αυτοκράτορα  Τιβέριο στην έκδοση διατάγματος ,που προβλέπει τον δραστικό περιορισμό των τόπων ασύλου[[94]](#footnote-95).Ο απώτερος σκοπός του διατάγματος ήταν να περιοριστούν τα άσυλα μόνο σε εκείνα που ήταν αναγνωρισμένα για ειδικούς λόγους.[[95]](#footnote-96)Ουσιαστικά, έγινε μία αναθεώρηση των τόπων ασύλου αφήνοντας το προνόμιο αυτό μόνο σε ορισμένους ,οι οποίοι με τη σειρά τους θα δέχονταν κόσμο θέτοντας πιο αυστηρά κριτήρια ενώ ,παράλληλα, απαγορεύτηκε η κήρυξη νέων ,γεγονός που ίσχυσε έως την επικράτηση του χριστιανισμού και τις αλλαγές που σηματοδοτήθηκαν εξαιτίας αυτού. Ο περιορισμός των τόπων ασύλου δεν συνεπάγεται και την παύση του θεσμού ,παρόλο που ο ιστορικός Σουητώνιος (70 -126 μ. Χ) αναφέρεται ανακριβώς στην κατάργηση της χορήγησης ασύλου. Προοδευτικά, το δικαίωμα του ασύλου παρήκμασε και χορηγούνταν κατ' εξαίρεση με την προσφυγή σε ένα ή δύο ναούς ,οι οποίοι θεωρούνταν ως προσωρινό καταφύγιο από το αστικό δίκαιο για κάθε είδους ικέτη .

Με την παράλληλη εξέλιξη του συστήματος απονομής δικαιοσύνης στη Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία ο θεσμός του ασύλου σταδιακά περιορίστηκε στους δούλους ,των οποίων η θέση ήταν ευνοϊκότερη σε σχέση με τον ελληνικό κόσμο. Είναι, βέβαια, πολύ πιθανόν να συνέβαινε αυτό επειδή αν και οι δούλοι δεν ανήκαν σε κοινά έθνη και δύσκολα εξεγείρονταν, κατείχαν θέσεις-κλειδιά για την οικονομία. Κάθε εξέγερσή τους προκαλούσε την παράλυση της οικονομίας και άφηνε χωρίς τροφοδοσία και παροχές όχι μόνον τους φτωχούς Ρωμαίους, αλλά και τα πλούσια αστικά κέντρα. Για αυτούς τους λόγους σταδιακά, η ρωμαϊκή νομοθεσία άρχισε να γίνεται αυστηρότερη προς τους δουλοκτήτες και πιο ανθρώπινη με τους δούλους. Ενώ για παράδειγμα μέχρι το [50](https://el.wikipedia.org/wiki/50) μ.Χ. ο δούλος που αρρώσταινε δεν είχε δικαίωμα να ζητήσει τη βοήθεια γιατρού και οι περισσότεροι αφέντες πετούσαν κυριολεκτικά στο δρόμο τον άρρωστο ή γέρο σκλάβο, επί [Κλαυδίου](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BB%CE%B1%CF%8D%CE%B4%CE%B9%CE%BF%CF%82) νομοθετήθηκε ότι αν ο αφέντης εγκαταλείψει τον άρρωστο και ανάπηρο δούλο του αυτός αυτομάτως θεωρείται ελεύθερος[[96]](#footnote-97) . Επίσης , µιά σειρά νόµων απαγορεύει στόν κύριο νά ρίχνει δούλο στά θηρία χωρίς απόφαση δικαστηρίου . Το [150](https://el.wikipedia.org/wiki/150) μ.Χ., ο [Αντωνίνος Πίος](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CE%BD%CF%84%CF%89%CE%BD%CE%AF%CE%BD%CE%BF%CF%82_%CE%A0%CE%AF%CE%BF%CF%82) έδωσε στους δούλους το δικαίωμα της προσφυγής τους στη δικαιοσύνη όταν τους βασάνιζε ο αφέντης τους. Την εποχή του [Διοκλητιανού](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%94%CE%B9%CE%BF%CE%BA%CE%BB%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%B1%CE%BD%CF%8C%CF%82) και περίπου το [300](https://el.wikipedia.org/wiki/300) μ.Χ. εκδόθηκε νόμος που όριζε ότι ο αφέντης που σκότωνε δούλο χωρίς σοβαρή αφορμή, θεωρείτο εγκληματίας ,ενώ μέχρι τότε η αφαίρεση ζωής δούλου ήταν απλό πταίσμα που συνεπαγόταν πρόστιμο ή αντιμετωπιζόταν και ως καθαρά οικογενειακή υπόθεση που δεν απασχολούσε καν τη δικαιοσύνη.

Η Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία ,πέρα από τη συστηματική μελέτη και την κωδικοποίηση των νόμων, που κληροδότησε και σε άλλους λαούς, χαρακτηρίζεται από την ελευθερία στη διάδοση των ιδεών και την αποδοχή της διαφορετικότητας. Η αντίληψη των Ρωμαίων για τους ξένους με την έννοια του φυλετικά και πολιτισμικά άλλου δεν ήταν απόλυτη, ώστε να θέτει αυστηρά όρια, καθώς η αυτοκρατορία εμπλουτιζόταν διαρκώς εθνοτικά και ολοένα και περισσότεροι ξένοι ελάμβαναν την ιδιότητα του Ρωμαίου πολίτη. Επομένως, μπορούν να χαρακτηριστούν ως ευέλικτοι και ανεκτικοί με τη διαφορετικότητα ,καθώς έρχονταν σε τακτική επαφή με καινούργια πολιτισμικά στοιχεία είτε μέσω της επέκτασης της αυτοκρατορίας είτε μέσω των εμπορικών συναλλαγών και των ταξιδιωτών. Αυτή ακριβώς η ανεκτικότητα και η ελευθερία δημιούργησαν το κατάλληλο υπόβαθρο για το κήρυγμα του Παύλου εις τα έθνη .Είναι γνωστό ότι τουλάχιστον μέχρι τα χρόνια του Νέρωνα δεν υπήρχε κανένας περιορισμός στη δραστηριότητα των μαθητών του Χριστού από τους εθνικούς. Επικρατούσε μία κατάσταση ελευθερίας αναφορικά με τη διάδοση των ιδεών και την ανοχή των θρησκειών .Συνεπώς, κυρίως ο Παύλος αλλά και οι υπόλοιποι Απόστολοι και μαθητές είχαν τη δυνατότητα να ασχοληθούν με τη διδασκαλία του ευαγγελίου του Χριστού δίχως σκοπέλους. Απαραίτητη προϋπόθεση για την ίδρυση και στερέωση της αρχέγονης Εκκλησίας ήταν η απρόσκοπτη διάδοση του Ευαγγελίου από τους Αποστόλους στα πλαίσια της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας. Μετά ακριβώς από την Πεντηκοστή άρχισε το κήρυγμα του Ευαγγελίου από την Ιερουσαλήμ μέχρι τα πέρατα της γης και η ίδρυση των πρώτων χριστιανικών κοινοτήτων. Με τον ένθεο ζήλο του αποστόλου των εθνών Παύλο, ο οποίος περιόδευσε στα αξιολογότερα πολιτικά και πνευματικά κέντρα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας ,το μήνυμα του Χριστιανισμού γνώρισε εντυπωσιακή απήχηση στον ελληνορωμαϊκό κόσμο. Εκείνοι που δυσαρεστήθηκαν εμφανώς ήταν οι ιουδαίοι οι οποίοι δεν είδαν με καλό μάτι την απελευθέρωση του Χριστιανισμού από τις επαχθείς διατάξεις του μωσαϊκού νόμου .Ήταν τέτοια η δυσαρέσκεια τους που πολύ σύντομα άρχισαν να προκαλούν σοβαρά προβλήματα στο έργο του αποστόλου Παύλου ,τα οποία αποτελούσαν και σαφή προμηνύματα των μελλοντικών μεγάλων κινδύνων.

**4.3 Η νομική θέση των χριστιανών και οι πρώτοι διωγμοί.**

Καθώς το άσυλο δίνεται σε περίπτωση δίωξης είναι επιβεβλημένη μία σύντομη αναφορά στους πρώτους διωγμούς –μέχρι τον 4ο αιώνα κατά τον οποίον και ιδρύθηκε η Βυζαντινή Αυτοκρατορία- των χριστιανών και τη θέση που κατείχαν αυτοί στη Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία. Η νομική θέση των χριστιανών στη ρωμαϊκή αυτοκρατορία κατά τους τρείς πρώτους αιώνες είναι ασαφής, καθώς δεν υπήρχε μία ειδική νομοθεσία ,η οποία να θέτει ένα συγκεκριμένο νομικό πλαίσιο.[[97]](#footnote-98)

Σε μία απόπειρα ιστορικής αναδρομής διαπιστώνουμε ότι το όνομά *χριστιανοί* αναφέρεται για πρώτη φορά επί Τιβερίου (14-37μ.Χ).Ο συγκεκριμένος αυτοκράτορας δεν ήταν αρνητικός απέναντί τους. Αντιθέτως , πρότεινε στη Σύγκλητο να εισαγάγει τον Χριστό στους θεούς της Ρώμης. Η πρόταση αυτή, όμως, δεν έγινε αποδεκτή, με συνέπεια ο Τιβέριος να εξαπολύσει απειλές στους κατήγορους των χριστιανών . Είναι απαραίτητο να τονιστεί το γεγονός ότι κατά τους χρόνους της Καινής Διαθήκης ο χριστιανισμός δεν εθεωρείτο από τις Ρωμαϊκές αρχές μία ξεχωριστή θρησκεία , αλλά μία αίρεση του ιουδαϊσμού, ίσως διότι οι πρώτες χριστιανικές κοινότητες δημιουργήθηκαν στην Παλαιστίνη και οι απόστολοι ξεκίνησαν να κηρύττουν τον χριστιανισμό αρχικά στους Εβραίους. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα οι πιστοί της εν λόγω θρησκείας να ενταχθούν στο ίδιο νομικό πλαίσιο, που ίσχυε για τους Ιουδαίους . Συγκεκριμένα, οι τελευταίοι δεν είχαν την υποχρέωση της αποδοχής της επίσημης ρωμαϊκής θρησκείας υπό την προϋπόθεση ,όμως, να προσφέρουν θυσίες στον Ναό της Ιερουσαλήμ υπέρ του Ρωμαίου αυτοκράτορα και μεγίστου αρχιερέα της ρωμαϊκής θρησκείας. Αυτή η έμμεση συμμετοχή των χριστιανών στο συγκεκριμένο προνόμιο του Ιουδαϊσμού διευκόλυνε σε σημαντικό βαθμό το αποστολικό έργο του ευαγγελισμού του ελληνορωμαϊκού κόσμου.

Η σταδιακή, όμως, απομάκρυνση του Χριστιανισμού από τον Ιουδαϊσμό και η επιβεβαίωση της ετερότητας του Χριστιανισμού έναντι του Ιουδαϊσμού συνοδεύθηκε από την επακόλουθη όξυνση των σχέσεων τους. Οι διαφορές μεταξύ τους έγιναν τόσο έκδηλες ώστε οι Εβραίοι θεώρησαν σωστό να δραστηριοποιηθούν εναντίον των χριστιανών και να συμβάλουν στην αλλαγή της στάσης της ρωμαϊκής πολιτείας έναντι αυτών ,ζητώντας από αυτήν τη σαφή διάκριση των δύο θρησκειών. Αυτή η κίνηση είχε ως συνέπεια, αφενός μεν οι χριστιανοί να μην απολαμβάνουν πλέον των ίδιων προνομίων με τους Ιουδαίους και ως εκ τούτου να αναγκαστούν να αποδεχθούν την επίσημη θρησκεία του κράτους προσφέροντας θυσίες στους εθνικούς θεούς, αφετέρου, η ρωμαϊκή πολιτεία να αλλάξει τη στάση της απέναντί τους αρχής γενομένης από τον αυτοκράτορα Τιβέριο Κλαύδιο τον Γερμανικό (41-54 μ.Χ). Ο Κλαύδιος γνωστός για την προσήλωση του στη διατήρηση του επίσημου θρησκευτικού καθεστώτος της αυτοκρατορίας  έδωσε εντολή να διωχθούν οι Χριστιανοί από τη Ρώμη και να μειωθεί ο αριθμός τους, δίχως όμως την ολοκληρωτική διάλυση της Εκκλησίας της πόλεως.

Οι διωγμοί των Χριστιανών ξεκίνησαν από τον διάδοχο του Κλαύδιου, Νέρωνα (54-68 μ.Χ.). Από την εποχή του Νέρωνα άρχισε η μακρά περίοδος των διωγμών, η οποία σφραγίστηκε με το αίμα των μαρτύρων της Εκκλησίας και συνεχίστηκε μέχρι και τις αρχές του 4ου αιώνα. Στα πλαίσια των διωγμών κατά την εποχή αυτή πρέπει να αναφερθεί ότι η δίωξη των χριστιανών συνδεόταν με την ιδιότητα τους, με την ίδια την ονομασία τους (nomen ipsum) και όχι με συγκεκριμένες εγκληματικές πράξεις αστικής ή ποινικής ευθύνης, που είχαν διαπράξει. Για τη δίωξη των χριστιανών δεν ήταν απαραίτητη η έκδοση ενός ειδικού διατάγματος ,καθώς ο χριστιανισμός εθεωρείτο μία παράνομη θρησκεία (religio illicita) . Είχε καθιερωθεί στη συνείδηση όλων ότι ένας χριστιανός υπέκειτο στή θανατική ποινή απλώς επειδή ήταν χριστιανός. Η αντίληψη αυτή συνέβαλε στην τακτική θεώρηση των χριστιανών ως των αποκλειστικά υπεύθυνων για κάθε είδους δημόσια καταστροφή και δυστυχία ,που έπληττε το κοινωνικό σύνολο [[98]](#footnote-99).

Για όλους αυτούς τους λόγους ο Νέρωνας δεν δυσκολεύτηκε να κατηγορήσει τους χριστιανούς ως υπαίτιους για τη μεγάλη πυρκαγιά στη Ρώμη το 64 μ.Χ. ,για την οποία ο ίδιος έχει επικρατήσει να θεωρείται ως ο επικρατέστερος υπεύθυνος. Σύμφωνα με τον Τάκιτο (Annales,XV,44) , ο Νέρων προκειμένου να διαψεύσει τις σχετικές διαδόσεις γύρω από το άτομο του για την πυρκαγιά προέβαλε ως υπεύθυνους" κάποιους απεχθείς για τα εγκλήματα τους ( flagita) ,τους οποίους ο όχλος ονομάζει χριστιανούς". Ο Τάκιτος δεν παραλείπει να χαρακτηρίσει ως *βδελυρή δεισιδαιμονία* ( superstitio) και *πηγή συμφοράς* το Χριστιανισμό και τους χριστιανούς ως *φορείς μίσους κατά του ανθρωπίνου γένους* (odium humani generis).Παρά την ξεκάθαρα αρνητική στάση του Τάκιτου έναντι των χριστιανών, εντούτοις δεν παραλείπει να αναφέρει την πεποίθηση του πως οι χριστιανοί δεν είχαν την παραμικρή εμπλοκή στο γεγονός της πυρκαγιάς της Ρώμης. Όσον αφορά τα μέτρα που λήφθηκαν από το Νέρωνα για την τιμωρία των ενόχων, ενώ αρχικά συνελήφθησαν αυτοί που θεωρούνταν ότι είχαν άμεσα σχέση με την πυρκαγιά οι συλλήψεις ,όμως, των χριστιανών συνεχίστηκαν και ήταν μάλιστα πολλές στον αριθμό. Γενικότερα, οι Ρωμαίοι έβλεπαν τον χριστιανισμό ως μία νέα θρησκεία ,που απομακρύνθηκε από την πατρική (τον ιουδαϊσμό). Ο λαός είχε σχηματίσει μία άκρως αρνητική εικόνα για τους χριστιανούς ως μέλη μίας *απαγορευμένης μυστικής εταιρείας* ( collegium illicitum ) .Για αυτόν ακριβώς το λόγο κρινόταν επαρκής η ομολογία της ιδιότητας των χριστιανών για να επιβληθεί σε αυτούς ακόμη και η ποινή του ταπεινωτικού θανάτου. [[99]](#footnote-100)Ο επί Νέρωνα διωγμός ,πέρα από το γεγονός ότι θεσμοποίησε την εχθρική στάση της ρωμαϊκής πολιτείας έναντι των χριστιανών , είχε μία γενικότερη εφαρμογή ,όπως και του Δομιτιανού, ενώ οι υπόλοιποι είχαν τοπικό χαρακτήρα και δεν επεκτάθηκαν σε ολόκληρη την αυτοκρατορία. Κατά τη διάρκεια του συγκεκριμένου διωγμού εδιώχθησαν και μαρτύρησαν στη Ρώμη οι δύο κορυφαίοι απόστολοι Πέτρος και Παύλος (67 μ. Χ). Ο μαθητής και συνεργάτης των αποστόλων Κλήμης στην επιστολή του προς την εκκλησία της Κορίνθου (Α' Κλήμεντος,V,2-7.) υπαινίσσεται ότι ο φθόνος ήταν η αιτία, που τέθηκαν στο επίκεντρο των διώξεων οι δύο αυτοί ζηλωτές ιεραπόστολοι.

Οι διάδοχοι του Νέρωνα, Βεσπασιανός (69-79 μ.Χ) και Τίτος (79-81 μ.Χ), δεν προέβησαν σε διωγμούς εστιάζοντας την προσοχή τους στην ιουδαϊκή επανάσταση. Διωγμό ,όμως, ήγειρε ο επόμενος αυτοκράτορας, ο Δομιτιανός (81-96 μ. Χ), ο οποίος χαρακτηριζόταν από αυταρχισμό και ήταν αρκετά κοντά στη βιαιότητα του Νέρωνα. Ο διωγμός επεκτάθηκε όχι μόνο στους ιουδαίους αλλά και στους χριστιανούς και μάλιστα κατέστη ιδιαίτερα αισθητός, όχι μόνο στη Ρώμη, αλλά και στην Παλαιστίνη, όπως επίσης και στη Μικρά Ασία. Επί Τραϊανού (98-117μ.Χ.) νέος κύκλος διωγμών ξεκινά με τους χριστιανούς να υποβάλλονται σε φρικτά βασανιστήρια και να θανατώνονται με την ρίψη τους στην πυρά ή στα θηρία ή με τον ατιμωτικό σταυρικό θάνατο. Τους δινόταν παράλληλα η δυνατότητα της απελευθέρωσης ,εάν επικαλούνταν τους θεούς ή προσέφεραν οίνο και θυμίαμα στο άγαλμα του αυτοκράτορα . Επίσης, σε περίπτωση που απαρνούνταν την χριστιανική τους ιδιότητα απελευθερώνονταν αμέσως, αφού προηγουμένως παρείχαν προς τη ρωμαϊκή αρχή κάθε χρήσιμη πληροφορία που σχετικά με τον Χριστιανισμό .

Οι διωγμοί συνεχίστηκαν επί της βασιλείας του Ανδριανού ( 117-138 μ. Χ) όπως και επί του διαδόχου του Αντωνίνου (138-161 μ. Χ.),ο οποίος δεν μετέβαλε την έναντι των χριστιανών θέση των προκατόχων του. Το χαρακτηριστικό της περιόδου κατά την οποία ήταν βασιλιάς ο Μάρκος Αυρήλιος (161-180 μ. Χ.) είναι ότι χωρίς να εισαχθούν νέα μέτρα κατά των χριστιανών αυξήθηκε το νέφος των μαρτύρων. Ο Κόμοδος (180-193 μ. Χ.) με τη γενικότερη αδιαφορία του ευνόησε την ειρήνη της Εκκλησίας ,παρά τους μεμονωμένους τοπικούς διωγμούς. Τη βασιλεία του Σεπτίμιου Σεβήρου (193-211 μ. Χ) τη χαρακτηρίζει το διάταγμα του 202 μ.Χ., με το οποίο απαγορεύεται η άσκηση προσηλυτισμού τόσο από τους ιουδαίους όσο και από τους χριστιανούς. Ο συγκεκριμένος διωγμός διέφερε από τους προηγούμενους στο σημείο ότι αποσκοπούσε στο να εμποδίσει τη διάδοση του χριστιανισμού .Όσο βασιλείς ήταν ο Αντώνιος Καρακάλλας ( 211-217 μ. Χ.),ο Ηλιογάβαλος ( 217-222 μ. Χ.) και ο Σεβήρος ( 222-235 μ. Χ.) οι διωγμοί δεν χαρακτηρίζονταν από οξύτητα ,καθώς αναφέρονται μόνο μεμονωμένα μαρτύρια. Όταν, όμως ,ανέβηκε στο θρόνο ο Μαξιμίνος ο Θραξ (235-238 μ.Χ.) οι διωγμοί εντατικοποιήθηκαν κυρίως κατά του κλήρου και ιδιαίτερα κατά των επισκόπων. Οι διάδοχοι του Μαξιμίνου Γορδιανός (238-243 μ. Χ.) και Φίλιππος ο Άραβας (243-249 μ. Χ.), όχι μόνο δεν έλαβαν νέα μέτρα κατά του Χριστιανισμού αλλά εμμέσως τον ευνόησαν, ιδιαίτερα ο τελευταίος για τον οποίο υπήρχε η φήμη ότι ήταν χριστιανός.

Ωστόσο, στα μέσα του 3ου αιώνα και συγκεκριμένα επί Δέκιου (249-253 μ.Χ) οι διωγμοί άλλαξαν χαρακτήρα .Συγκεκριμένα, ο Δέκιος έχοντας θέσει ως κύριο στόχο την ενίσχυση της επίσημης ρωμαϊκής θρησκείας διέταξε τη συμμετοχή όλων των υπηκόων της αυτοκρατορίας σε γενική θυσία ως μέσο της επίτευξης της ενότητας της αυτοκρατορίας. Ουσιαστικά με το Δέκιο αρχίζει η δεύτερη περίοδος των διωγμών κατά την οποία οι χριστιανοί διώκονται βάσει επίσημης, πλέον, νομοθεσίας ,η οποία προέβλεπε πέρα των άλλων συμμετοχή στην εθνική λατρεία, στη συνεστίαση ειδωλοθύτων καθώς και προσφορά θυσίας ή θυμιάματος στο άγαλμα του αυτοκράτορα. Ο συγκεκριμένος διωγμός υπήρξε γενικός και σφοδρός ,με στόχο όχι τόσο το μαρτύριο όσο κυρίως την αποστασία. Πράγματι, πολλοί από τους χριστιανούς εξέπεσαν αλλά πέρα από τους πεπτωκότες πλήθος πιστών προτίμησε το μαρτύριο αποκρούοντας οποιαδήποτε υπαναχώρηση. Οι διωγμοί συνεχίστηκαν και επί του Τριβωνιανού Γάλλου ( 253 μ. Χ.), όμως επί Βαλεριανού (253-260 μ.Χ) η ειρήνη στην αυτοκρατορία αποκαταστάθηκε ήδη από τα πρώτα έτη της βασιλείας του. Παρόλα αυτά το 257 εξέδωσε διάταγμα, το οποίο στρεφόταν εναντίον της χριστιανικής λατρείας ,της εκκλησιαστικής περιουσίας και της εκκλησιαστικής ιεραρχίας. Ο Βαλεριανός πολύ πιθανό να είχε και οικονομικά κίνητρα στρεφόμενος κατά της εκκλησιαστικής περιουσίας, καθώς η οικονομία της αυτοκρατορίας είχε φθίνουσα πορεία. Ωστόσο, μετά το 260 μ.Χ, όταν ο Γαλλιηνός (260-268 μ.Χ) είχε αναλάβει εξολοκλήρου την αυτοκρατορική αρχή, οι σφοδροί διωγμοί έπαυσαν και η ειρήνη επανήλθε στις τάξεις της Εκκλησίας, ενώ με διάταγμα του ( 260) ανακάλεσε τα προηγούμενα εκδοθέντα από τον πατέρα του διατάγματα δίδοντας επίσημα πλέον στους χριστιανούς την ελευθερία να ασκούν την λατρεία τους χωρίς να φοβούνται ότι θα εκδιωχθούν, αποκτώντας ταυτοχρόνως και πολιτικά δικαιώματα. Βέβαια, δεν έλειψαν μεμονωμένα περιστατικά διωγμών χωρίς όμως αυτά να αποτελούν τον γενικό κανόνα.[[100]](#footnote-101)

Οι διάδοχοι του Βαλεριανού Κλαύδιος(268-270 μ.Χ) και Αυρηλιανός (270-275 μ.Χ.) βασίλευσαν διατηρώντας το ευνοϊκό κλίμα έναντι των χριστιανών, χωρίς να εισαγάγουν νέα δυσμενή κατά του Χριστιανισμού μέτρα. Οι χριστιανοί και επί των διαδόχων του Αυρηλίου δεν είχαν να ζουν υπό το φόβο της δίωξης, γεγονός που ευνόησε τη διάδοση του Χριστιανισμού . Αυτό ,όμως, το κλίμα άλλαξε άρδην με τους διωγμούς του Διοκλητιανού (284 -305 μ.Χ.) και των διαδόχων του. Μέχρι το 303 μ.Χ. ο αυτοκράτορας ήταν ανεκτικός έναντι των χριστιανών, κάτι το οποίο αποδεικνύεται και από το γεγονός, ότι οι χριστιανοί εξακολουθούσαν να κατέχουν υψηλά αξιώματα. Όμως το σκηνικό αλλάζει με την έκδοση από το 303 μέχρι το 304 μ.Χ τεσσάρων διαταγμάτων, τα οποία ήταν εχθρικώς διακείμενα έναντι των χριστιανών. Τα διατάγματα αυτά όριζαν ότι έπρεπε να καταστραφούν οι ναοί και τα ιερά τους βιβλία, όσοι χριστιανοί είχαν αξιώματα να απομακρυνθούν από τις θέσεις τους, οι κληρικοί να φυλακιστούν και όλοι οι πιστοί εν γένει να εξαναγκαστούν στην προσφορά θυσιών προς τους εθνικούς θεούς. Μόνο όσοι εξ αυτών θυσίαζαν θα απελευθερώνονταν ,σύμφωνα με το τρίτο διάταγμα.

Ωστόσο, οι προσπάθειες του Διοκλητιανού και των διαδόχων του να υποταχθεί η Εκκλησία στο ρωμαϊκό κράτος χάνοντας με αυτό τον τρόπο την ταυτότητά της θα αποδειχθούν πολύ σύντομα άκαρπες. Παράλληλα, η δοκιμασία αυτή θα είναι και η τελευταία για τους χριστιανούς ,αφού με την ανάρρηση του Μ. Κωνσταντίνου στον θρόνο ως μονοκράτορα (324) οι διωγμοί θα παύσουν και ο χριστιανισμός δε θα αποτελεί πλέον religio illicita.

Σχετικά με τους απηνείς διωγμούς εις βάρος των Χριστιανών χρειάζεται να γίνει αναφορά στο γεγονός ότι υπήρχαν ορισμένες βασικές αρχές πού λειτουργούσαν προς όφελος των χριστιανών και άμβλυναν τη σκληρότητα των διωγμών.[[101]](#footnote-102) Πιο συγκεκριμένα, ήταν εδραιωμένος κανόνας-μοναδικός στη ρωμαϊκή νομοθεσία- ότι μέχρι την απαγγελία της ποινής, ένας χριστιανός μπορούσε να απελευθερωθεί αρκεί να ήταν διατεθειμένος να εκτελέσει κάποια λατρευτική πράξη, η οποία οριζόταν από τον αξιωματούχο, ο οποίος ερευνούσε την υπόθεση. Συνήθως επρόκειτο για προσφορά θυσίας στους εθνικούς θεούς (sacrificati) ή θυμιάματος (thurificati) ,ενώ κάποιες φορές ήταν αρκετή η καύση θυμιάματος ή ο όρκος στο πνεύμα (genius) του Αυτοκράτορα .Αυτή η πράξη που περίμεναν από τους χριστιανούς εξέφραζε στην ουσία μία ικεσία με σκοπό τη σωτηρία τους και την αποφυγή του επώδυνου ή και ταπεινωτικού θανάτου. Σε αυτό το σημείο χρειάζεται να υπογραμμιστεί πως η άρνηση θυσίας ή θυμιάματος στο άγαλμα του αυτοκράτορα δεν συνεπαγόταν και τη θεωρητική απόρριψη της ιερότητας της αυτοκρατορικής εξουσίας. [[102]](#footnote-103)Παράλληλα, η διαδικασία δεν μπορούσε να ξεκινήσει με μία απλή μήνυση από έναν πληροφοριοδότη, αλλά μόνο κατόπιν επίσημης καταγγελίας (delatio). Επρόκειτο για νομική διαδικασία πού την κινούσε ένα άτομο έτοιμο να αναλάβει την ευθύνη μιας επίσημης δίωξης, και το οποίο, αν αποτύγχανε, διέτρεχε τον κίνδυνο να αντιμετωπίσει την κατηγορία της κακόβουλης δίωξης (calumnia).

Οι Χριστιανοί ,όπως είπαμε, ενώ είχαν τη δυνατότητα να σωθούν με τη συμμετοχή τους στην τέλεση λατρευτικών πράξεων της ρωμαϊκής θρησκείας –με τις εξαιρέσεις φυσικά των πεπτωκότων (lapsi)- κρατούσαν αναμφίβολα μία στάση σεβασμού προς τις αρχές της αυτοκρατορίας και ακλόνητης πίστης στο δικό τους Θεό. Είναι αξιοσημείωτο ,ότι οι διωγμοί, παρά το ποτάμι αίματος των μαρτύρων που χύθηκε, δεν κατάφεραν να εξαφανίσουν τον Χριστιανισμό. Καθώς οι χριστιανοί δεν μπορούσαν πλέον φανερά να ομολογούν την πίστη τους, να συγκεντρώνονται και να τελούν τη Θεία Ευχαριστία άρχισαν να χρησιμοποιούν τις κατακόμβες, που ως τόποι ταφής των νεκρών ήταν ιεροί και συνεπώς απαραβίαστοι, ως καταφύγιο και χώρο συγκέντρωσης και λατρείας. Ενώ, λοιπόν, στην επιφάνεια μαίνονταν διωγμοί με σκοπό την εξαφάνιση της πίστης, κάτω από τη γη, στις κατακόμβες, με κίνδυνο της ζωής τους οι χριστιανοί διατηρούσαν και ενδυνάμωναν αυτή την πίστη. Οι κατακόμβες κατέστησαν το σύμβολο τριών αιώνων εκκλησιαστικού βίου για να εκφράσουν την τάση φυγής των χριστιανών από το απειλητικό κοινωνικό τους περιβάλλον στις κρίσιμες στιγμές των διωγμών.[[103]](#footnote-104)

**Κεφάλαιο 5. Ο θεσμός του ασύλου στο Βυζάντιο.**

**51.Τόποι ασύλου στο Βυζάντιο και κατηγορίες αιτούντων ασύλου.**

Η συνήθεια για αναζήτηση προστασίας έναντι του πολιτειακού καταναγκασμού συνδέθηκε και στο Βυζάντιο με την καταφυγή σε ναό. Τόποι ασυλίας θεωρούνταν όλοι οι ναοί ,συμπεριλαμβανόμενων των ναών στις μονές όπως και εντός των κοιμητηρίων .Επίσης, ως τόποι ασυλίας θεωρούνταν τα οικήματα, οι κήποι, οι αυλές, οι λουτρώνες , οι στοές, όπως και οι χώροι που βρίσκονταν μεταξύ του ναού και των εξωτερικών θυρών, που οδηγούσαν προς τους δημόσιους χώρους . Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι ως χώρος ασυλίας οριζόταν και το εξωτερικό του οικοδομήματος του ναού, καθώς έπρεπε να καλυφθούν οι ανάγκες των ικετών όσον αφορά στη σίτιση και στην εστίαση σε έναν προαύλιο χώρο του ναού και όχι εντός αυτού. Είχαν το δικαίωμα να τρώνε και να πίνουν στον τόπο της ασυλίας για να μην αναγκαστούν να τον εγκαταλείψουν, όταν δεν θα καλύπτονταν οι συγκεκριμένες βιολογικές τους ανάγκες. Παράλληλα, στις υποχρεώσεις του προσφεύγοντα ήταν να αναφέρουν το όνομά τους και το λόγο της προσφυγής τους στους οικονόμους των εκκλησιών, όπου προσέφευγαν ,τους οποίους είχαν την υποχρέωση να γνωρίζουν ,καθώς σε αυτούς απευθύνονταν για ό τι χρειάζονταν. Επίσης, όσοι έφερναν όπλα μαζί τους στο ναό έπρεπε να τα αφήνουν πριν την είσοδό τους στην εκκλησία. Αν, όμως, παρά τις συστάσεις του κλήρου να τα εγκαταλείψουν δεν το έπρατταν, έπαυαν τότε να έχουν δικαίωμα στο δίκαιο της ασυλίας.

Επίσης, είχαν την υποχρέωση να εκτελέσουν τα επιτίμια που τους ανέθετε η εκκλησία όπως ,παράλληλα, να παρίστανται ενώπιον του αρμόδιου δικαστή αυτοπροσώπως ή και δια πληρεξουσίου, και ,τέλος, να αποδεχτούν ως ικέτες την ποινή που τους επέβαλλε το κοσμικό δικαστήριο. Εγκατέλειπαν τον τόπο ασύλου σε περίπτωση απονομής χάριτος ή μετά από συμβιβασμό με τον κατήγορο ή μετά από παραγραφή του αδικήματος .Μέσω των εκκλησιαστικών Κανόνων της η Εκκλησία παρενέβαινε δυναμικά, προκειμένου να εξασφαλίσει περισσότερες εγγυήσεις από την Πολιτεία αναφορικά με τον σεβασμό και την προστασία του δικαιώματος του ασύλου. Στη Μεσαιωνική Δύση ο θεσμός του ασύλου ισχυροποιήθηκε ιδιαίτερα μετά τον 10ο αιώνα, λόγω των δυσχερών κοινωνικών συνθηκών, ενώ η εφαρμογή του επεκτάθηκε με αυτοκρατορικά διατάγματα και στους ευκτήριους οίκους.

Σύμφωνα με τις περιγραφές της Άννας της Κομνηνής ( Αλεξιάδα, 1: 76-77,1148μ.Χ) για να ζητήσει κάποιος ασυλία και για να του παραχωρηθεί αυτή δεν αρκούσε ο ικέτης να καταφύγει στον περιβάλλοντα χώρο του ναού (της Αγίας Σοφίας εν προκειμένω) ,αλλά έπρεπε να έχει φθάσει σε συγκεκριμένο τμήμα του ναού αυτού. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά σε κάποιο παρεκκλήσιο της Αγίας Σοφίας και συγκεκριμένα σε εκείνο του Αγίου Νικολάου, το οποίο ήταν το "προσφύγειον", δηλαδή ο χώρος, όπου παρεχόταν άσυλο στον ικέτη, αν εκείνος κατάφερνε να φθάσει ως εκεί. Για τους προσφεύγοντες οριζόταν να παραμένουν στους συγκεκριμένους τόπους των προσφυγείων και να μην εισέρχονται στο ιερό τέμενος της εκκλησίας. Επίσης, ο Χωνιάτης στο έργο του *Χρονική Διήγησης* (ΙΙ. 9-12. )μνημονεύει ένα τμήμα της Αγίας Σοφίας, τον "ανάσταθμο". Το τμήμα αυτό βρισκόταν στον νάρθηκα κοντά στην είσοδο κι εκεί οι φονιάδες, αναφέροντας την αμαρτία που είχαν διαπράξει ,ζητούσαν να συγχωρεθούν από όσους εισέρχονταν και εξέρχονταν από το ναό..

Ως σημαντικός τόπος ασύλου παρουσιάζεται στο Βίο του Πατριάρχη Ταρασίου (έτος θανάτου 806 μ.Χ) , που συνέγραψε ο Ιγνάτιος ο Διάκονος (775 μ.Χ -848 μ.Χ), ο ναός της Αγίας Σοφίας[[104]](#footnote-105).Αποτελούσε έναν πολυσύχναστο χώρο όχι μόνο από πιστούς για προσευχή και κατάνυξη ,αλλά και από άτομα που είχαν έρθει με σκοπό την εξασφάλιση της ασυλίας .Επίσης , πάλι από τις γραπτές μαρτυρίες της Άννας της Κομνηνής εξάγεται το συμπέρασμα ότι η Αγία Σοφία ήταν ο κατεξοχήν χώρος ασύλου κατά την εποχή της Βυζαντινής Αυτοκρατορίας . Όπως, εξάλλου, αναφέρεται και στα γραπτά του Νικήτα Χωνιάτη(1155-1216 μ.Χ) το 12ο αι. η Αγία Σοφία αποτελούσε τον πιο δημοφιλή τόπο προσφυγής αιτούντων για άσυλο, κυρίως φονιάδων. Βέβαια, έκκληση για παραχώρηση ασύλου γινόταν εκτός από το ναό της Αγίας Σοφίας και σε επαρχιακούς τόπους ή σε άλλους ναούς της Πόλης .Ο λόγος που επέλεγαν να συγκεντρώνονται κυρίως στην Αγία Σοφία οι αιτούντες ασύλου ήταν το κύρος που είχε έναντι των άλλων ναών . Αρκετές φορές, ανάμεσα σε αυτούς που ζητούσαν άσυλο ήταν συνωμότες, ύποπτοι κάποιας συνωμοσίας ή εχθροί του αυτοκράτορα, όπως επίσης και αφερέγγυοι οφειλέτες.

Αν για την Κωνσταντινούπολη ο ναός της Αγίας Σοφίας υπήρξε διαχρονικά το κατ' εξοχήν ιερό προσφυής και ασυλίας μεμονωμένων επιφανών περιπτώσεων ο ναός του Αγίου Ανδρέα στην Πάτρα υπήρξε ο σωτήριος πόλος έλξης ,καταφυγής και σωτηρίας ολόκληρων πληθυσμών[[105]](#footnote-106).Ήταν τόσο σημαντικός τόπος ασύλου ο εν λόγω ναός για την Πελοπόννησο και ειδικά για την Πάτρα ,που στις αρχές του 9ου αιώνα οι Σλάβοι της Αχαΐας μετά την καταστολή της αποστασίας τους και έχοντας διαπράξει σειρά παράνομων πράξεων προσφεύγουν εκεί ευελπιστώντας σε μία ύστατη προσπάθεια σωτηρίας. Πρόκειται για την πρώτη μαρτυρημένη ομαδική ασυλία στη μεσοβυζαντινή Πελοπόννησο ,η οποία ,σύμφωνα με τις μαρτυρίες,έτυχε προνομιακής αντιμετώπισης. Πιο συγκεκριμένα, παρά το γεγονός ότι οι Σλάβοι της Αχαΐας είχαν επιδοθεί σε πράξεις που επισύρουν τις βαρύτερες των ποινών με την προσφυγή τους στο ναό δεν είχαν καμία άλλη τιμωρία πέρα από τον αφορισμό τους. Είναι εύλογο, βέβαια, ότι αυτού του είδους η αντιμετώπιση προέκυψε από την προσπάθεια εξεύρεσης συμβιβαστικής λύσης ανάμεσα στα αντιτιθέμενα συμφέροντα της πολιτείας και της Εκκλησίας, χωρίς να παραβλέπονται και οι οικονομικοί λόγοι ,που οδήγησαν στην εφαρμογή του θεσμού στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ο λόγος που υποστηρίζουμε ότι σίγουρα συνυπολογίστηκαν τα οικονομικά οφέλη είναι λόγω της ξεχωριστής σημασίας που αποκτούν την ίδια περίοδο το λιμάνι και η πόλη της Πάτρας ως βασικός σταθμός υποδοχής και προώθησης έμπορων, ταξιδιωτών, μοναχών, αλλά και κρατικών αξιωματούχων με κατεύθυνση την Κωνσταντινούπολη και τη Μικρά Ασία. Η ιδιαίτερη σημασία που έχει η Πάτρα συνδέεται με το γεγονός ότι μετά τις σλαβικές επιδρομές του 7ου αιώνα, ένα μεγάλο τμήμα της κύριας οδικής αρτηρίας, πού συνέδεε την Ιταλία με την Κωνσταντινούπολη, η Εγνατία οδός, δεν αποτελούσε πλέον τον ασφαλέστερο δρόμο μεταξύ Δύσης και Ανατολής .Συνεπώς, κάτω από τις συνθήκες αυτές, ενισχύθηκε σημαντικά ή σημασία του ασφαλούς θαλάσσιου δρόμου, πού οδηγούσε από την Ιταλία στην Πάτρα και από εκεί, μέσω τού βόρειου οδικού άξονα της Πελοποννήσου, κατέληγε στην Κόρινθο, στη Θεσσαλονίκη και στην Κωνσταντινούπολη. Μέσα στο πλαίσιο αυτό, οι υποχρεώσεις της μητρόπολης Πατρών και των μοναστηριών της δικαιοδοσίας της για τη συντήρηση των πολυάριθμων στρατηγών, των πρέσβεων και των βασιλικών απεσταλμένων, πρέπει να ήταν αρκετά σημαντικές από οικονομική άποψη. Με την προσφυγή τους οι ηττημένοι Σλάβοι και την συνακόλουθη αφιέρωση των περιουσιών τους στο ναό αναλαμβάνουν εξολοκλήρου με αυτοκρατορική εντολή το σημαντικό κόστος της σίτισης των πρεσβευτών και βασιλικών απεσταλμένων, το οποίο μέχρι τότε βάρυνε τη μητρόπολη και τα μοναστήρια της δικαιοδοσίας της.

Πέρα από την περίπτωση των Σλάβων της Αχαΐας, θεωρούμε πως μπορούμε να κάνουμε μία αναφορά στη σημασία του θεσμού του ασύλου για τις πολιτιστικές ανταλλαγές τόσο όσον αφορά στο χριστιανισμό όσο και στη μεσαιωνική ιδεολογία διακυβέρνησης. Προσφέροντας προστασία στους ξένους ηγεμόνες, το Βυζάντιο πέτυχε να επηρεάσει αφενός μεν την εκπαίδευση τους αφετέρου δε τη μελλοντική τους στάση απέναντι στην αυτοκρατορία. Αναφορικά με τους Σέρβους ηγεμόνες η πολιτική αυτή αποδείχθηκε επωφελής ,καθώς αυτοί συνήθως συμμαχούσαν με το Βυζάντιο. Ο ρόλος του ασύλου ήταν ιδιαίτερα καταλυτικός για την αρχική ανάπτυξη των σχέσεων ανάμεσα στον σερβικό ηγετικό οίκο και την αυτοκρατορική αυλή στην Κωνσταντινούπολη.[[106]](#footnote-107)Ουσιαστικά, ο θεσμός του ασύλου συνιστούσε ένα σημαντικό δίαυλο μέσω του οποίου δεχόταν πολιτιστική επιρροή η μεσαιωνική Σερβία. Με την εξάπλωση του χριστιανισμού γύρω στα 845 μ. Χ., πέρα από την πολιτιστική αναγέννηση, που γνώρισε η άλλοτε φτωχή και καθυστερημένη Σερβία, ήρθε παράλληλα σε επαφή με την ιδεολογία διακυβέρνησης, που υπήρχε στο Βυζάντιο. Επομένως, οι Σέρβοι ηγέτες, οι οποίοι γεννήθηκαν ή έζησαν επί μακρόν στην Κωνσταντινούπολη πήραν αυτού του είδους την εκπαίδευση -με άλλα λόγια τον καλύτερο καρπό ,που μπορούσε να δώσει ο θεσμός του ασύλου.

Τα εκτυλισσόμενα στην Πάτρα γεγονότα, που περιγράψαμε, είναι γεγονός ότι συσχετίζονται χρονικά με την πατριαρχεία του Ταρασίου (784-806 μ. Χ) ,ο οποίος έδειξε μία ιδιαίτερη εύνοια στο θεσμό του ασύλου. Δεν δίστασε ακόμα και να συγκρουστεί με την κρατική εξουσία, για να διατηρηθεί η ανεξαρτησία της Εκκλησίας απέναντι στην κρατική καταστολή. Επιπλέον, αξίζει να αναφερθεί πόσο γνωστό είναι το φιλανθρωπικό έργο του ,έργο συνιστάμενο κυρίως σε οικονομική ενίσχυση και περίθαλψη απόρων, με την παροχή μηνιαίου επιδόματος, συσσιτίου και ρουχισμού. Tην Kυριακή του Πάσχα συνήθιζε ο ίδιος να δεξιώνεται τους φτωχούς και να τους διακονεί στα ερείπια παλαιού ανακτόρου, όπου ετοιμαζόταν μία πλούσια τράπεζα. Ο Ταράσιος πέρα από το φιλανθρωπικό του έργο έγινε γνωστός για την αξιοσημείωτη εκ μέρους του αντιμετώπιση του θέματος της προσφυγής και του εγκλεισμού στο ναό ενός σπαθάριου ,που είχε φυλακισθεί με την κατηγορία για κλοπή μεγάλου χρηματικού ποσού. Ο κατηγορούμενος διέφυγε, όμως, από την προσοχή των δεσμοφυλάκων του και κατόρθωσε να καταφύγει στο ναό της Αγίας Σοφίας και να κρυφθεί στο χώρο τού ιερού, όπου παρέμεινε τρομαγμένος, κρατώντας με τα χέρια του την αγία τράπεζα. Οι δεσμοφύλακες κατόρθωσαν να τον εντοπίσουν αλλά μη μπορώντας να τον αποσπάσουν από το ναό με άλλον τρόπο, απέκλεισαν την είσοδο, στερώντας τον πρόσφυγα από την ικανοποίηση των βασικών αναγκών του, όπως τη δυνατότητα διατροφής του με την ελπίδα πως θα τον εξαντλήσουν και θα τον αναγκάσουν να βγει από το ναό. Ό πατριάρχης διαπιστώνοντας τότε ότι με αυτόν τον τρόπο παραβιάζονται οι κανόνες σχετικά με τους ιερούς χώρους , αποφάσισε να εισέλθει στο σημείο, όπου βρισκόταν ό ικέτης, στον όποιο πρόσφερε τα απαραίτητα για τη διατροφή του. Όμως, παρά την παρέμβαση τού πατριάρχη, οι στρατιώτες έστησαν ενέδρα, τον συνέλαβαν και τον έφεραν στο παλάτι. Εκεί, ό πατριάρχης με την απειλή επιβολής επιτιμίων σε όσους επιχειρούσαν να βλάψουν τον ικέτη πέτυχε τελικά να αθωώσει και να ελευθερώσει το σπαθάριο , καταδεικνύοντας σαφώς, σύμφωνα με την αντίληψη του, την υπερίσχυση τού εκκλησιαστικού νόμου (κανών) έναντι τού πολιτικού (νόμος) .

Την ίδια θέρμη με τον Ταράσιο στην υποστήριξη του θεσμού του ασύλου θα επιδείξει έναν αιώνα αργότερα ο κατ' εξοχήν θεωρητικός του ασύλου ,ο εκ Πατρών Αρχιεπίσκοπος Καισαρείας Αρέθας (860-935 μ.Χ) Δεν διστάζει ακόμα και να διαπραγματευτεί περί τα τέλη του 9ου αιώνα σε επιστολή του στον αυτοκράτορα Λέοντα το επίμαχο θέμα της ασυλίας και της δικαιοδοσίας των εκκλησιαστικών οργάνων[[107]](#footnote-108).

Το δίκαιο της ασυλίας ήταν προνόμιο όλων των Χριστιανών .Ειδικότερα, όχι μόνο οι λαϊκοί αλλά και οι κληρικοί και οι μοναχοί είχαν τη δυνατότητα να ζητήσουν να έχουν πρόσβαση στο άσυλο. Οι ξενώνες και η προσφορά δωρεάν φιλοξενίας αποτελούσαν το σπουδαιότερο θεσμό στη ζωή της ενορίας. Ο ιερός Χρυσόστομος (349-407μ.Χ) προέτρεπε το ποίμνιο του να ξεχωρίσει στο σπίτι του ένα δωμάτιο για τους ξένους, ενώ οι μαρτυρίες των ιστορικών βεβαιώνουν ότι πολλοί πιστοί ανάμεσα στους οποίους και οι γονείς του Κυρίλλου του Σκυθοπολίτου είχαν μετατρέψει το σπίτι τους σε ξενώνα .Σύμφωνα με τις πηγές της εποχής η μητέρα του Αγίου Σάββα, Σοφία ,είχε αφήσει ένα τεράστιο χρηματικό ποσό για την ίδρυση και τη λειτουργία ξενώνων. Αυτοκράτορες, επίσκοποι, αξιωματούχοι, μοναχοί αναφέρονται επανειλημμένως ως ιδρυτές και ανακαινιστές τέτοιων ξενώνων.[[108]](#footnote-109)

Το φαινόμενο της φιλοξενίας και της περίθαλψης παρατηρείται κατεξοχήν στις µοναστικές κοινότητες του Μ.Βασιλείου (330-379 μ.Χ) [[109]](#footnote-110).Οι αδελφότητες του, αν και διασκορπισμένες σε διάφορες περιοχές του Πόντου, αποτελούσαν η κάθε μία χωριστά ανεξάρτητη οικονομική ενότητα, που τα εισοδήματα και το πλεόνασµα του πλούτου τους προσφέρονταν στους φτωχούς. Γνωστή υπήρξε η περίφηµη *Βασιλειάδα*, ένα συγκρότημα φιλανθρωπικών ιδρυμάτων, όπου, αδιακρίτως, έβρισκε ζεστασιά, αγάπη και ανακούφιση πλήθος κόσµου. H Βασιλειάδα ήταν το κέντρο της φιλανθρωπικής δράσης του Μεγάλου Βασιλείου. Ο Γρηγόριος ο Θεολόγος (329 -390 μ.Χ) τη χαρακτηρίζει ως µια νέα πόλη, η οποία περιλάμβανε ναό, νοσοκομείο –µε πλήρη εξοπλισµό και µεγάλο αριθµό ιατρών, νοσοκόμων και βοηθητικού προσωπικού– λεπροκομείο, πτωχοκομείο, ορφανοτροφείο και γηροκομείο. Επίσης, είχαν ανεγερθεί οικήματα για τη φιλοξενία των κληρικών και του προσωπικού που υπηρετούσε στα ιδρύµατα αλλά και για τους άρχοντες, τους κρατικούς λειτουργούς και τους πολίτες από άλλες περιοχές που επισκέπτονταν τη Βασιλειάδα . Ο Βασίλειος περνούσε τον περισσότερο καιρό κοντά στους ανθρώπους που είχαν ανάγκη προσφέροντας τις υπηρεσίες του στο νοσοκομείο και το λεπροκομείο, αξιοποιώντας τις γνώσεις του στην Ιατρική .Στη Βασιλειάδα προσφερόταν απλόχερα υλική στήριξη στους αδυνάτους, ιατρική βοήθεια σε αρρώστους, κάθε φύσεως υπηρεσίες σε ταξιδιώτες και ξένους, οικονομική στήριξη σε φτωχούς και σε ανθρώπους που είχαν χρέη ,ενώ καθοριστική υπήρξε η συμβολή της στην απελευθέρωση των αιχμαλώτων.

Η προστασία των αιτούντων άσυλο από την Πολιτεία θα λέγαμε ότι είναι μάλλον υποτυπώδης, καθώς οι πρώτες νομοθετικές ρυθμίσεις αρχικά περιορίσθηκαν την εισαγωγή περιορισμών στο ήδη υφιστάμενο δικαίωμα ,όμως, η Εκκλησία φαίνεται να μην περιορίζεται στα στενά πλαίσια της Πολιτείας. Η τακτική της Εκκλησίας ήταν να παρέχει ανενδοίαστα προστασία στους εκούσιους φονείς θεωρώντας πως παραδίδονταν σ’ αυτήν όχι για να αποφύγουν τις συνέπειες της πράξης τους, αλλά γιατί είχαν μετανοήσει. Ο Ιουστινιανός, όπως θα αναλυθεί και στην επόμενη υποενότητα (4.2) ,θέλησε να θέσει ένα φραγμό σε αυτή την απεριόριστη παροχή ασύλου από την Εκκλησία. Σύμφωνα με την υπ.αρ.17 Νεαρά του Ιουστινιανού από το άσυλο εξαιρούνταν, και μπορούσαν μάλιστα να υποστούν ακόμη και βίαιη απομάκρυνση από τον ναό, οι ανθρωποκτόνοι, οι μοιχοί, οι άρπαγες παρθένων και οι οφειλέτες του δημοσίου. Οι εκκλησιαστικές αρχές όφειλαν να παραδώσουν τον πρόσφυγα στην Πολιτεία, εφόσον αυτή με τη σειρά της του παρείχε εγγυήσεις για δίκαιη δίκη. Η βίαιη απόσπαση του ικέτη από τον ναό συνεπαγόταν, πάντως, πέρα από τις εξαιρέσεις που αναφέρονται στη Νεαρά ,ποινικές κυρώσεις. Ο Ιουστινιανός εισάγει και μία άλλη σημαντική ρύθμιση στο δίκαιο της ασυλίας που δεν είναι άλλη από την παροχή προστασίας και ασύλου στους αδίκως κατηγορούμενους . Αυτή η ρύθμιση συνεπάγεται την εφαρμογή της προστασίας και σε όσους δεν ενήργησαν με δόλο και έχοντας κακή προαίρεση και όχι ,αναμφίβολα, σε εκείνους ,που τέλεσαν εκούσια και εν γνώσει τους τις όποιες εγκληματικές πράξεις.

Αναφορικά με τους προσφεύγοντες στην Εκκλησία Ιουδαίους, αυτοί εξαιρούνταν της παροχής ασύλου γιατί συνήθως προσποιούνταν ότι ήθελαν να ασπασθούν το Χριστιανισμό ,ενώ ο απώτερος σκοπός τους ήταν η αποφυγή είτε της πληρωμής των χρεών τους είτε της διώξεως τους για εγκληματική πράξη, όπως, επίσης, εξαιρούνταν και οι αιρετικοί. Επιπλέον, από τη χορηγία ασύλου αποκλείονταν και οι συνωμότες κατά του βασιλιά, όπως και οι οφειλέτες δημοσίων χρεών .

**5.2.Η νομοθετική εξέλιξη του θεσμού του ασύλου στο Βυζάντιο.**

Η πανσπερμία αυτοκρατορικών διατάξεων ως κατάλοιπο της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, μαζί με την έκδοση ρυθμιστικών νόμων της πρώτο-βυζαντινής περιόδου, καθιστούν επιτακτική την ανάγκη κωδικοποίησης τους σε ενιαίο νομοθετικό πλαίσιο. Σύμφωνα με την πλειοψηφία των ερευνητών, το δίκαιο του ασύλου καθιερώθηκε κατά τρόπο εθιμικό.[[110]](#footnote-111)Με την καθιέρωση των ιδεών του Χριστιανισμού κατά τη βασιλεία του Θεοδοσίου (330 μ. Χ) οριστικοποιήθηκε πλέον το καθεστώς της ασυλίας στην αυτοκρατορία, καθώς ο θεσμός του ασύλου πέρασε από την εθιμική στη νομική του έκφραση. Η νομοθετική κατοχύρωση του ασύλου πραγματοποιήθηκε κυρίως με την επικράτηση του Χριστιανισμού και την καθιέρωση του ως επίσημης θρησκείας του κράτους. Εξηγείται εύκολα μία τέτοια ενέργεια ,καθώς η βασική αρχή που δέσποζε στο Κανονικό Δίκαιο δεν ήταν ο αμείλικτος κολασμός του ενόχου αλλά η καθοδήγηση του προς τη μετάνοια.[[111]](#footnote-112).

Η πρώτη γνωστή αναφορά του ασύλου σε εκκλησιαστική πηγή γίνεται στον έβδομο κανόνα της Σαρδικής (342/343) Οι νομοθετικές ρυθμίσεις, των οποίων σώζεται το κείμενο, αρκούνται στην εισαγωγή κάποιων περιορισμών στο δικαίωμα τού ασύλου, ενώ αργότερα επεκτείνονται και στον προσδιορισμό της έκτασης τού δικαιώματος αυτού. [[112]](#footnote-113)Από την άλλη οι πρώτες ρυθμίσεις κοσμικού δικαίου για την ασυλία ήταν εκείνες του Θεοδοσίου στην Ανατολή και του Ονώριου στη Δύση. Ακριβέστερα, ο Ονώριος (393- 423 μ. Χ.) και ο Θεοδόσιος ο Α' (370-395 μ. Χ.) αναγνωρίζοντας το άσυλο θέσπισαν νόμο για εκείνους ,οι οποίοι δεν θα συμμορφώνονταν στις διατάξεις τους περί ασύλου. Πιο συγκεκριμένα, προέβησαν αφ 'ενός μεν στην αναγνώριση του ασύλου , αφ 'ετέρου, δε, θέσπισαν ότι όσοι δε θα συμμορφώνονταν στις διατάξεις αυτές θα αντιμετωπίζονταν ως ένοχοι εγκλήματος καθοσιώσεως, επομένως αντιμέτωποι με τη θανατική ποινή. Σχετικά με τον ορισμό του εγκλήματος καθοσιώσεως πρέπει να γίνει η εξής διευκρίνιση: εάν  η "οικονομία" του  αυτοκράτορα  δεν  λειτουργούσε κατά τρόπο ικανοποιητικό, μόνο ο Θεός μπορούσε να αποφασίσει την ανατροπή  του και όχι ο ανθρώπινος παράγοντας . Κανένας υπήκοος παρά τις όποιες παρατυπίες εκ μέρους του αυτοκράτορα δεν είχε τη δυνατότητα να  πράξει  οτιδήποτε εναντίον του , καθώς με αυτόν τον τρόπο θα  προσέβαλε  τον  εκλεκτό  του  Θεού. Κάθε  πράξη  κατά  του  αυτοκράτορα  εθεωρείτο  έργο   των  εχθρών του Θεού ,με αποτέλεσμα τόσο ο Θεός όσο και ο αυτοκράτορας να τιμωρούν τους κινηματίες αναλόγως. Για αυτόν τον λόγο το τραγικότέλος πολλών δολοφόνωνήανατροπέων αυτοκρατόρων χαρακτηρίζεται απότους βυζαντινούς συγγραφείς ως "θεία εκδίκησης". Οποιαδήποτε πράξη  στρεφόταν κατά του αυτοκράτορα χαρακτηριζόταν  ως  "καθοσίωσης",  δηλαδή  ,"κατά  του όσιου  γίγνεσθαι"  ή με άλλα λόγια    κατά του βασιλέως και συνιστούσε το έγκλημα της καθοσίωσης.[[113]](#footnote-114)

Αξιολογώντας την προσπάθεια να προστατευτεί το δικαίωμα ασυλίας με τρόπο νομοθετικό μπορούμε να πούμε ότι επέφερε θετικά αλλά και αρνητικά αποτέλεσμα. Οι θετικές συνέπειες είναι ότι συνετέλεσε στο να αναγνωρισθεί με επίσημο τρόπο το δικαίωμα του ασύλου και από τα κοσμικά όργανα απονομής δικαιοσύνης, αλλά και στο να αποτραπούν πιθανές πράξεις αυτοδικίας από το θύμα ή τους συγγενείς αυτού. Από την άλλη, όμως, η νομοθετική προστασία της ασυλίας οδήγησε στην κατάχρηση του δικαιώματος από τους δράστες των αδικημάτων , με αποτέλεσμα να μην τιμωρηθούν αλλά και να μην οδηγηθούν στην ειλικρινή μετάνοια.

Οι πρώτες ποινικές κυρώσεις κατά των υπαιτίων της παραβίασης των διατάξεων σχετικά με το άσυλο θεσπίσθηκαν κατά τον 5ο αιώνα ,όπως προαναφέρθηκε, ενώ παράλληλα η αντίληψη που υπήρχε από την αρχαιότητα για την ιερότητα των προσφευγόντων προς τους ναούς και την ανάλογη προστασία που παρέχονταν σε αυτά τα άτομα έγινε πιο έντονη από το λόγο των Πατέρων, των λογίων και των Συνόδων της Εκκλησίας περί μετανοίας. Επομένως, μελετώντας κανείς την εξέλιξη του θεσμού του ασύλου θα επαναλάβουμε τη διαπίστωση μας ότι διακρίνεται ένας εμφανής ανταγωνισμός ανάμεσα στο θεσμοθετημένο κράτος, το οποίο επιδίωκε τη διατήρηση της ποινικής δικαιοδοσίας του, και στην Εκκλησία, που απέβλεπε, μέσω της κατοχύρωσης της ασυλίας, στην ενίσχυση του κύρους της ως πολιτειακού παράγοντα. Το αποτέλεσμα δεν είναι άλλο από μία σύγχυση στη διαχείριση της ποινικής εξουσίας και συγκεκριμένα στα όρια της δικαιοδοσίας της Πολιτείας και της Εκκλησίας. Άλλη συνέπεια αυτού του ανταγωνισμού ήταν ο αυστηρός καθορισμός του δικαιώματος και της έκτασης του ασύλου, όπως και η πρόβλεψη συγκεκριμένων ποινών για τους υπαίτιους παραβίασης των διατάξεων περί ασύλου.[[114]](#footnote-115)

Συμπερασματικά, στο Βυζάντιο τα όρια της δικαιοδοσίας της Πολιτείας και της Εκκλησίας στο θέμα του ασύλου ήταν εξαιρετικά ρευστά. Τα αίτια αυτής της κατάστασης είναι δύο. Το ένα αίτιο συνίσταται στο γεγονός ότι το κράτος, σε μερικές περιπτώσεις, δεν ήταν παρόν στην ποινική δίωξη εγκλημάτων, που είχαν ταυτοχρόνως κοσμικό και εκκλησιαστικό χαρακτήρα, γεγονός που γινόταν εις βάρος της ίδιας της Πολιτείας και προς όφελος της Εκκλησίας. Από την άλλη, το δεύτερο αίτιο έγκειται στην ερμηνεία του δικαιώματος του ασύλου από την Εκκλησία, ως υπόθεσης που ανήκε στην αποκλειστική αρμοδιότητά της. Με αυτόν τον τρόπο αποκλείονταν αυτομάτως τα πολιτειακά όργανα από κάθε δυνατότητα ανάμιξης σε θέματα που αφορούσαν αιτούντες ασυλίας. Όπως είναι λογικό, το φαινόμενο αυτό οδήγησε στην εύλογη ρήξη μεταξύ Κράτους και Εκκλησίας. [[115]](#footnote-116)

Για αυτούς τους λόγους ο Ιουστινιανός Α' (527-565 μ. Χ) προσπάθησε να θέσει κάποιο φραγμό στην απεριόριστη παροχή ασύλου. Τον Ε' αιώνα θέσπισε τις πρώτες ποινικές κυρώσεις κατά των υπαιτίων της παραβίασης των διατάξεων των σχετικών με το άσυλο. Οι ποινικές κυρώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις παραβίασης των διατάξεων του άσυλου συνίστανται είτε σε παραπομπή στις διατάξεις περί ιεροσυλίας, αφού κάθε παραβίαση τού δικαιώματος του άσυλου συνιστά έγκλημα ιεροσυλίας ,είτε σε ρητή αναφορά της απειλούμενης ποινής, που εν προκειμένω ήταν η κεφαλική [[116]](#footnote-117).

Ο συνδυασμός των διατάξεων αυτών αποτέλεσε το ιουστινιάνειο σύστημα που ρύθμιζε τον θεσμό του άσυλου και το οποίο χαρακτηρίζεται τόσο από τάσεις περιορισμού τού δικαιώματος αυτού, όσο και από την αδιαμφισβήτητη προσπάθεια εξασφάλισης των δικαιωμάτων των φυγάδων μέσα σε επιτρεπτά όρια.

Με βάση την Ιουστινιάνεια ρύθμιση, οι αρχιερείς, οι οποίοι πρόδιδαν εκείνους που ήταν ικέτες στην εκκλησία τους, καθαιρούνταν. Επιπλέον, άρχοντες που έμπαιναν σε χώρο ασυλίας, είτε οι ίδιοι είτε υφιστάμενοι τους εκτελώντας εντολές τους με σκοπό να αποσπάσουν με βίαιο τρόπο τους ικέτες, αρχικά καθαιρούνταν κι έπειτα, αφού μαστιγώνονταν, θανατώνονταν και δημεύονταν η περιουσία τους. Οι Ιουστινιάνειες νομοθετικές ρυθμίσεις σχετικά με το δίκαιο της ασυλίας ίσχυσαν και μεταγενέστερα στο Βυζάντιο σε γενικές γραμμές με ορισμένες ,όμως, τροποποιήσεις.[[117]](#footnote-118)Σειρά σχετικών νομοθετικών διατάξεων περιελήφθησαν στον Ιουστινιάνειο Κώδικα και, με μερικές διαφοροποιήσεις, σε όλους τους μεταγενέστερους νόμους που στηρίχτηκαν σε εκείνον. Ένα περιστατικό ικεσίας που μαρτυρείται ότι έλαβε χώρα επί της αυτοκρατορίας του Ιουστινιανού σχετίζεται με την άφιξη του πάπα Βιγιλίου στην Κωνσταντινούπολη. Αρχικά, έτυχε μεγάλης τιμής ο Βιγίλιος από τον αυτοκράτορα ,αλλά στη συνέχεια προκάλεσε το θυμό του, επειδή δεν ευθυγραμμιζόταν απόλυτα μαζί του στην αντιμετώπιση των μονοφυσιτών. Φοβούμενος την οργή του αυτοκράτορα ο πάπας κατέφυγε στο ναό του αγίου Σεργίου ,όπου αγκιστρώθηκε από την αγία τράπεζα και δεν απομακρυνόταν προκειμένου να αποφύγει κάθε πιθανή τιμωρία για την απείθεια του. Σύντομα,όμως, αυτοκράτορας και πάπας έφθασαν σε μία λύση συμβιβασμού.

Δύο αιώνες μετά τον Ιουστινιανό στο θρόνο του Βυζαντίου ανήλθε ο Λέων Γ (από το 717 έως το 741 μ.Χ) , πρώτος από τη δυναστεία των Ισαύρων. Κατά την περίοδο της βασιλείας των Ισαύρων, το δίκαιο της ασυλίας υπέστη σημαντικότατες τροποποιήσεις σε σχέση με το μέχρι τότε ισχύον ιουστινιάνειο δίκαιο. Ο Λέων με την *Εκλογή* του (741),η οποία αποτέλεσε κατά κάποιο τρόπο "επιδιόρθωσιν (της ιουστινιάνειας νομοθεσίας) εις το φιλανθρωπότερον", επιχείρησε σημαντικές αλλαγές στο ποινικό δίκαιο, που δεν άφησαν ανεπηρέαστο και το θεσμό του ασύλου. Η συγκεκριμένη νομοθετική συλλογή διαφοροποιείται ως προς τις προηγούμενες διατάξεις σε δύο μέρη. Το ένα, έχει σχέση με την έκταση που θα είχαν οι αρμοδιότητες της Εκκλησίας και του Κράτους. Σημειώνεται για πρώτη φορά η υποχρέωση, από πλευράς εκκλησιαστικών αρχόντων, της παράδοσης του πρόσφυγα στα αρμόδια όργανα της πολιτείας εφόσον αυτά του παρείχαν εγγυήσεις ότι θα εκδικασθεί νομίμως η εναντίον του κατηγορία. Το άλλο σημείο σχετίζεται με τις ποινές που επιβάλλονταν σε κάποιον που παρενέβαινε το δίκαιο του ασύλου. Ο παραβάτης που αποσπούσε με βίαιο τρόπο τον πρόσφυγα από το ναό, τιμωρούνταν με δώδεκα ραβδισμούς και όχι πλέον με θάνατο . Με τον τρόπο αυτό, μολονότι δεν ανατράπηκε πλήρως το δίκαιο του ασύλου, ωστόσο περιορίσθηκε η αρμοδιότητα της Εκκλησίας σε ζωτικούς για την άσκηση της πολιτειακής εξουσίας χώρους, όπως η απονομή της ποινικής δικαιοσύνης ,με αποτέλεσμα να γίνει η προστασία των προσφύγων μάλλον υποτυπώδης.

Η εξέλιξη στα μεταγενέστερα νομικά κείμενα της εποχής των Μακεδόνων αυτοκρατόρων δεν στερείται παλινδρομήσεων σε σχέση με την εξέλιξη του θεσμού. Οι αυτοκράτορες της Μακεδονικής Δυναστείας, με το νομοθετικό τους έργο σκόπευαν στην απομάκρυνση από τους θεσμούς του εθιμικού δικαίου, που εισήγαγαν με τη νομοθεσία τους οι αυτοκράτορες της Δυναστείας των Ισαύρων, όπως επίσης στην επάνοδο του ιουστινιάνειου δικαίου.[[118]](#footnote-119) Όμως, σχετικά με το δίκαιο που αφορά την ασυλία δεν υπάρχει απόλυτη επιστροφή στις σχετικές ιουστινιάνειες ρυθμίσεις, αλλά μόνο σε συγκεκριμένα σημεία, όπως στα *Βασιλικά*, τα οποία είναι η τελευταία προσπάθεια κωδικοποίησης στην αυτοκρατορία, όπου διαπιστώνεται μερική επάνοδος στο ιουστινιάνειο δίκαιο . Παρατηρείται ότι εξακολουθεί να ισχύει η ρύθμιση του αυτοκράτορα Ιουστινιανού, που είχε σχέση με τους περιορισμούς ως προς το πρόσωπο των αιτούντων για άσυλο. Παράλληλα, από τη νομοθεσία των Μακεδόνων και στο εξής όσοι αποσπούσαν τον αιτούντα άσυλο από το ναό τιμωρούνταν με δαρμό, κούρεμα και διηνεκή εξορία χωρίς καμία άλλη πρόβλεψη. Επιβλέποντες για την τήρηση των σχετικών με το άσυλο διατάξεων ήταν, εκτός από τα όργανα του Κράτους, και οι υπεύθυνοι ιερείς του εκάστοτε ναού, όπου είχε καταφύγει ο δράστης για να ζητήσει ασυλία. Ήταν αυτονόητο για το νομοθέτη ότι τα πολιτειακά όργανα θα έδειχναν σεβασμό προς τις διατάξεις αυτές και δεν θα τις παραβίαζαν.

Κατά τη Μακεδονική δυναστεία, η πιο σημαντική αλλαγή σε σχέση με το δίκαιο της ασυλίας έγινε από τον Κωνσταντίνο Ζ' τον Πορφυρογέννητο κατά τα μέσα 10ου αι. (945-959 μ. Χ) με τις Νεαρές 10 και 11. Σκοπός της έκδοσης των δύο αυτών Νεαρών από τον αυτοκράτορα ήταν η εξομάλυνση της αντινομίας σε σχέση με το δικαίωμα της ασυλίας για όσους προσέφευγαν στην Αγία Σοφία. Η αντινομία αυτή, σύμφωνα με τα λεγόμενα του Πορφυρογέννητου, προέκυπτε από δύο ιουστινιάνειες ρυθμίσεις που αντέβαιναν η μία στην άλλη. Ακριβέστερα, ο Ιουστινιανός από τη μία περιόριζε το δικαίωμα της ασυλίας για ορισμένα άτομα και από την άλλη παραχωρούσε γενικό δικαίωμα ασυλίας σε όλους εκείνους που προσέφευγαν στην Αγία Σοφία για άσυλο αδιακρίτως ,ακόμα και σε εκείνους που διέπρατταν φόνο εκουσίως επηρεαζόμενος από την παράδοση της Εκκλησίας, η οποία είχε ως αρχή της τη συγχώρεση και τη μετάνοια.

Στη Νεαρά 10 ο Κωνσταντίνος καθορίζει τα όρια ασυλίας για όσους διέπρατταν φόνο ανάλογα με τη διάκριση του φόνου σε εκούσιο ή ακούσιο. Συγκεκριμένα, όριζε ότι θέμα ασύλου δεν υφίστατο αν ο από άγνοια φονιάς μετανοούσε ειλικρινά και εξομολογούνταν το κακούργημα λόγω της ανυπαρξίας δόλου στο δράστη της ανθρωποκτονίας. Όσον αφορά τους εκούσιους φονιάδες ,αυτοί γίνονται αποδεκτοί μόνο όταν ενώ είναι άγνωστοι στις διωκτικές αρχές αυθορμήτως προσέρχονται στην εκκλησία για να εξομολογηθούν τις εγκληματικές τους πράξεις.

Με τη δεύτερη ,όμως, Νεαρά του γίνεται ακόμα επιεικέστερος έναντι των εκούσιων δολοφόνων ανατρέποντας πλήρως την υπ.αρ.17 Νεαρά του Ιουστινιανού. Ακόμα και στους εκούσιους φονιάδες, τους οποίους τους διαχωρίζει σε δύο κατηγορίες, το άσυλο παρέχεται ελεύθερα, χωρίς κανένα περιορισμό. Όσον αφορά τη δεύτερη κατηγορία, αυτούς που ενήργησαν όχι από αλόγιστο θυμό, όπως οι της πρώτης κατηγορίας, αλλά κατόπιν μελέτης και προετοιμασίας ορίζει την απώλεια της περιουσίας τους και την αναγκαστική μοναχική κουρά.[[119]](#footnote-120)

Τα αποτελέσματα των νομοθετικών ρυθμίσεων του Κωνσταντίνου του Πορφυρογέννητου δεν ήταν καθόλου θετικά όσον αφορά την καταπολέμηση του εγκλήματος .Αντίθετα, προκάλεσαν έξαρση της εγκληματικότητας και κατάφεραν βαρύ πλήγμα κατά της δικαιοσύνης, αφού είχαν ως επακόλουθο όχι μόνο την ατιμωρησία των δολοφόνων αλλά και την ενίσχυση της διαφθοράς. Αυτή η διαπίστωση προκύπτει από το γεγονός ότι οι χρηματιζόμενοι άρχοντες διευκόλυναν την προσφυγή των φονέων στους ιερούς χώρους ασύλου ,ώστε με αυτό τον τρόπο να μετατρέπεται η εσχάτη των ποινών σε *αειφυγία* .Πέρα από αυτό, καταργήθηκε και η επιβολή της ισοβίου εξορίας ,καθώς όσοι είχαν διαπράξει φόνο χωρίς τον παραμικρό φόβο επανέρχονταν στους τόπους ,όπου είχαν εγκληματήσει χωρίς να διατρέχουν κίνδυνο της τιμωρίας για ό τι είχαν προκαλέσει.

Μία άλλη ρύθμιση σχετική με το άσυλο σημειώθηκε την περίοδο του Μανουήλ Κομνηνού, με τη Νεαρά υπ’ αριθμόν 68 .Όπως ο ίδιος ο Μανουήλ αφηγείται, εξέδωσε τη Νεαρά 68, διότι πίστευε ότι η Νεαρά 11 του Κωνσταντίνου του Πορφυρογέννητου οδήγησε στην ατιμωρησία του δράστη και επομένως στην αύξηση της εγκληματικότητας. Όσοι διέπρατταν φόνο, ως ικέτες ζητούσαν και δέχονταν άσυλο, γεγονός που δεν τους αποθάρρυνε από την επανάληψη της ίδιας πράξης. Σύμφωνα με τον Μανουήλ, ήταν λάθος να αφεθεί η τιμωρία αυτών που διέπρατταν ένα αδίκημα και κυρίως εκείνων που έκαναν φόνο, στα χέρια της Εκκλησίας, αντί στα όργανα του κράτους, και σε αυτό ακριβώς το σημείο εντόπιζε την αυθαιρεσία και την ατιμωρησία της αδικίας. Ενώ, αντιθέτως, πίστευε ότι με το ιουστινιάνειο δίκαιο τιμωρούνταν οι άδικοι, γιατί, βάσει αυτού, περιοριζόταν το άσυλο. Επισημαίνει επίσης, ότι ακόμα και οι άρχοντες που ήταν αρμόδιοι δε φρόντιζαν να εφαρμόζονται οι ποινές της Νεαράς 11 με αποτέλεσμα, πολύ συχνά, να μην εξορίζεται ο δράστης κι ούτε να καταδικάζεται σε εγκλεισμό σε μοναστήρι. Αντιθέτως, όμως, αυτός είχε τη δυνατότητα να παραμείνει στον τόπο που διαπράχθηκε το αδίκημα, αφού προηγουμένως είχε λάβει το γράμμα συμπαθείας εκ μέρους της Εκκλησίας. Για το μέλλον ,όμως, ο Μανουήλ επιτάσσει ,αφού επιβληθούν στους πρόσφυγες τα εκκλησιαστικά επιτίμια, να εξορίζονται για όλη τη ζωή τους μακριά από το τόπο του εγκλήματος.

Η πιο ουσιώδης αλλαγή κατά την περίοδο της βασιλείας του Μανουήλ ήταν ότι, με τη Νεαρά του οριζόταν πως δε θα ήταν υποχρεωμένοι να υποστούν μοναχική κουρά και ισόβιο εγκλεισμό σε κάποιο μοναστήρι, εκείνοι που διέπρατταν φόνο εκουσίως και εκ προμελέτης, αλλά θα τους επιβαλλόταν ισόβια κάθειρξη σε φυλακή. Αν ο δράστης επιθυμούσε να κλειστεί σε μοναστήρι, υπήρχε η δυνατότητα εκπλήρωσης της επιθυμίας του, αλλά υπό τον όρο ότι θα έπρεπε να παραμείνει σε αυτό έως το τέλος της ζωής του. Επίσης, το μοναστήρι θα έπρεπε να είναι σε διαφορετική επαρχία από τον τόπο που είχε συμβεί το έγκλημα. Μία ακόμα σημαντική αλλαγή επί Μανουήλ Κομνηνού αποτελούσε το γεγονός ότι δεν ήταν αρκετό πλέον να εξομολογηθεί ο δράστης για να του παραχωρηθεί ασυλία, αλλά αυτή ήταν αναγκαίο να υποστηρίζεται και από την παράλληλη διαβεβαίωση του επισκόπου ή του διοικητή του θέματος.

Στην πραγματικότητα, η μοναδική αλλαγή που επέφερε η Νεαρά του Μανουήλ Κομνηνού ήταν η τιμωρία του δράστη να γίνεται με την ποινή κάθειρξης σε φυλακή, αντί με τον εγκλεισμό του σε μοναστήρι. Κατά τα άλλα, το καθεστώς ασυλίας δεν άλλαξε πολύ, παρά την επιθυμία του Μανουήλ να ελαττωθεί η παραχώρηση της ασυλίας. Μπορεί να ειπωθεί σε αυτό το σημείο, πως ο Μανουήλ επιδίωκε πιο πολύ τον περιορισμό της εκκλησιαστικής εξουσίας, αντί τη μείωση των εγκλημάτων.

Ρυθμίσεις που αφορούν το θεσμό του ασύλου υπάρχουν και επι της δυναστείας των Παλαιολόγων, η οποία υπήρξε και η τελευταία αυτοκρατορική οικογένεια της Βυζαντινής Αυτοκρατορίας. Με πρόσταγμα, που εξέδωσε το Μάρτιο του 1343 μ.Χ. ο Ιωάννης Ε' Παλαιολόγος, ανανεώθηκαν οι παλιές διατάξεις περί ασύλου και κυρίως αυτές που αφορούσαν την ασφάλεια των προσφύγων, των οποίων η διαμονή τους έπρεπε να είναι σε ορισμένο τόπο (προσφυγεία) κι όχι εντός του ναού της Αγίας Σοφίας.[[120]](#footnote-121)

Παρά την κατά περιόδους μεγαλύτερη ή μικρότερη προστασία όσων κατέφευγαν σε τόπους λατρείας από τους διώκτες τους, φαίνεται ότι στην πράξη δεν ήταν άγνωστες οι παραβιάσεις ακόμα και όταν ο φυγάς φόραγε στέμμα. Όταν το 476 μ.Χ. το στράτευμα ανακήρυξε αυτοκράτορα τον Ζήνωνα ,ο Βασιλίσκος κατέφυγε με την οικογένεια του στην Αγία Σοφία. Αφού έλαβε την υπόσχεση από το νέο αυτοκράτορα περί μη σφαγιασμού ή αποκεφαλισμού τους εγκατέλειψε το ναό .Όντως ο Ζήνωνας τήρησε το λόγο του ,αλλά εγκλείσθηκαν σε έναν πύργο της Καππαδοκίας με κτισμένες τις εξόδους, όπου σύντομα πέθαναν από λιμό.

Άλλο περιστατικό όπου ο ικέτης μένει απροστάτευτος καταγράφεται όταν ο οπαδός του κόμματος της αντιπολίτευσης Βασιανός κατέφυγε στο ναό του Αρχαγγέλου για προστασία μαθαίνοντας ότι με τις κρίσεις του είχε προκαλέσει την οργή της Θεοδώρας (500-548 μ.Χ),συζύγου του Ιουστινιανού. Η στάση της Θεοδώρας απέναντι στην ικεσία του ήταν αμείλικτη ,καθώς εξαπέλυσε εναντίον του τον έπαρχο της Πόλεως με την εντολή να ασκήσει δίωξη όχι για καθοσίωση που θα εύρισκε έρεισμα στα πραγματικά περιστατικά αλλά για παιδεραστία. Εκείνος χάρη στις ποινικές του αρμοδιότητες απέσπασε τον Βασιανό από το ναό και τον υπέβαλε σε φρικτά βασανιστήρια. [[121]](#footnote-122)Δίχως να καμφθεί από τις διαμαρτυρίες του πλήθους που εκλιπαρούσε για την απελευθέρωση του νέου, εκείνη προκάλεσε την ακόμα αυστηρότερη τιμωρία του με την αποκοπή των γεννητικών οργάνων του ,που προκάλεσε το θάνατο του. Το επόμενο βήμα της χείριστης διαχείρισης της δημόσιας εξουσίας εκ μέρους της Θεοδώρας ήταν η δήμευση της περιουσίας του.

Επιπρόσθετα, η τέως αυτοκράτειρα Κωνσταντίνα κατέφυγε στην Αγία Σοφία με τις τρεις θυγατέρες της ζητώντας άσυλο μετά την εκθρόνιση και θανάτωση του συζύγου της Μαυρικίου από το Φωκά(602 μ.Χ) Από το ναό προσπάθησε να τις αποσπάσει ο σφετεριστής δολοφόνος, αλλά το εμπόδισε ο πατριάρχης Κυριακός προβάλλοντας σθεναρή αντίδραση, καθώς απαίτησε ένορκες εγγυήσεις από τον ηγεμόνα για τη διασφάλιση της ζωής των τεσσάρων γυναικών .Ο Φωκάς αδυνατώντας να πράξει διαφορετικά, αρκέστηκε στον περιορισμό των τεσσάρων γυναικών σε ένα μοναστήρι.

Κάνοντας μία αποτίμηση των νομοθετικών ρυθμίσεων του ασύλου από τους Βυζαντινούς Αυτοκράτορες διαπιστώνουμε ότι , παρά τα κατά καιρούς προβλήματα που προέκυπταν αναφορικά με τη σχέση Εκκλησίας και κράτους, κανένας αυτοκράτορας δεν διανοήθηκε να καταργήσει το συγκεκριμένο θεσμό, ο οποίος είχε τη σταθερή υποστήριξη της Εκκλησίας. Οι φονείς εξακολουθούσαν να καταφεύγουν στους ναούς, κατά προτίμηση στη Μεγάλη Εκκλησία της Πρωτεύουσας ,όπου εκουσίως υποβάλλονταν στην εκκλησιαστική δικαιοδοσία. Οδηγούνταν στον αρμόδιο λειτουργό ενώπιον του οποίου όφειλαν δημόσια να ομολογήσουν την πράξη και τις συνθήκες της τέλεσης της ,ώστε να τους επιβληθεί η προσήκουσα εκκλησιαστική ποινή. Οι πατέρες της Εκκλησίας, όπως ο Γρηγόριος ο Ναζιανζηνός, ο Μέγας Βασίλειος και πλείστοι άλλοι, διεπόμενοι από το πνεύμα της χριστιανικής αλληλεγγύης και μετάνοιας θεωρούσαν επιβεβλημένο καθήκον τους την παρέμβαση υπέρ των κατηγορουμένων με την οποία επιδιωκόταν η αποτροπή όχι μόνο της θανατικής ποινής αλλά και αυτής της κάθειρξης .Η πρακτική των χρόνων είχε πλέον διαμορφώσει μία επιεικέστερη μεταχείριση του δράστη ,που κρινόταν βάσει ηπιότερων κανόνων.

**5.3. Η στάση της Εκκλησίας απέναντι στον θεσμό της δουλείας.**

Πριν υπεισέρθουμε στην αντιμετώπιση του θεσμού της δουλείας από την Εκκλησία πρέπει ,αρχικά, να γίνει αναφορά στην θέση που είχε ο συγκεκριμένος θεσμός μέσα στο Βυζαντινό κράτος ,το οποίο ,αποτελώντας τη συνέχεια και την εξέλιξη της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, κληρονόμησε πλήθος θεσμών μεταξύ αυτών και τη δουλεία, που ως κοινωνική, οικονομική και νομική πραγματικότητα διατηρήθηκε τυπικά τουλάχιστον σε όλη τη διάρκεια της βυζαντινής αυτοκρατορίας[[122]](#footnote-123).Γενική αρχή του θεσμού της δουλείας είναι ότι επέτρεπε τη μετατροπή ή την εξαρχής αντιμετώπιση ενός ανθρώπου ως έμψυχου περιουσιακού στοιχείου προς κατοχή και χρήση. Συνεπώς, κατά το βυζαντινό Δίκαιο, οι δούλοι κατείχαν μια ρευστή θέση ανάμεσα στα ανθρώπινα όντα και στην κινητή περιουσία στερούμενοι της οποιαδήποτε δικαιοπρακτικής ικανότητας .[[123]](#footnote-124) Σύμφωνα με το νομοθέτη, ο δούλος αν και "φύσει" ζει ,βρίσκεται σε μία κατάσταση όμοια με το θάνατο. Όμως, παρά το απόλυτο αυτό αξίωμα ο ίδιος ο νόμος επιτρέπει στους δούλους να ασκούν έναν αριθμό δικαιωμάτων, όπως να διαχειρίζονται την περιουσία του κυρίου τους και να εργάζονται, με άλλα λόγια τους αναγνώριζε την ανθρώπινή τους υπόσταση.

Το μοναδικό μέσο για την απαλλαγή από ένα σκληρό και βάναυσο δεσπότη ή ακόμη και για τη διεκδίκηση της ελευθερίας τους ήταν ο θεσμός του ασύλου. Αρκετοί δούλοι αναζητούσαν άσυλο σε εκκλησίες, όπως συνέβαινε και στην εποχή της κλασικής και ρωμαϊκής αρχαιότητας ,όταν οι δούλοι κατέφευγαν σε ναούς και αγάλματα αυτοκρατόρων. Αν όντως η προσφυγή οφειλόταν σε κακομεταχείριση και βάναυση συμπεριφορά, ο κύριος έχανε την κυριότητα επί του δούλου και αποζημιωνόταν στοιχειωδώς, ο δε δούλος πωλούνταν σε άλλο δεσπότη. Υπήρχαν και οι ειδικές περιπτώσεις, όπως η εκπόρνευση και ο ευνουχισμός, κατά τις οποίες ο δούλος μπορούσε ακόμη και να απελευθερωθεί. Στην περίπτωση που είχε υποπέσει σε κλοπή ή ζημία ο δούλος και ζητούσε άσυλο γιατί απλώς φοβόνταν την οργισμένη αντίδραση του κυρίου του, τότε ο δεύτερος μπορούσε να υποσχεθεί ενόρκως ότι δεν θα τον τιμωρούσε σκληρά και ο δούλος επιστρεφόταν σε αυτόν.

Αναφορικά με τη θεώρηση της δουλείας από την Εκκλησία, είναι γνωστό ότι αυτή την αντιμετώπιζε ως μία μη αμφισβητήσιμη κοινωνικο-οικονομική και νομική πραγματικότητα παρόλο που η χριστιανική διδασκαλία κηρύττει την ισότητα όλων των ανθρώπων ενώπιον του Θεού, ενώ βασικές αρχές της είναι η εν Χριστώ αγάπη και αδελφότητα, η αλληλεγγύη, η ελεημοσύνη και η φιλανθρωπία .Σε κάθε περίπτωση δεν αμφισβήτησε τις διατάξεις του αυτοκρατορικού Δικαίου που αφορούσαν τη δουλεία και δεν έκανε καμία προσπάθεια να καταργηθεί ο θεσμός της ,τονίζοντας πάντα   την ανωτερότητα της πνευματικής ελευθερίας έναντι της κοσμικής.

Ο Απόστολος Παύλος  καλούσε τους χριστιανούς δούλους να υπηρετούν τους κοσμικούς κυρίους τους με υπακοή και σεβασμό, τους δε δεσπότες να ασκούν την εξουσία τους με έλεος και φιλανθρωπία αναλογιζόμενοι ότι όλοι ανεξαιρέτως είναι δούλοι του Κυρίου και ότι θα κριθούν για τη σκληρή ή απάνθρωπη συμπεριφορά τους βλ. Προς Εφεσίους 6,5-9.Οι Πατέρες της Εκκλησίας, Μέγας Βασίλειος, Γρηγόριος Ναζιανζηνός, Ιωάννης Χρυσόστομος, επανέλαβαν εν πολλοίς τα λόγια του Απόστολου εξηγώντας ότι η πνευματική ελευθερία είναι ανώτερη της κοσμικής . Η δε προσπάθεια του πιστού για ηθική εξύψωση και πνευματική προετοιμασία για τη μεταθανάτια ζωή δεν έχει σχέση με τις εξωτερικές (νομικές, οικονομικές, κοινωνικές κ.ά.) συνθήκες. Ένας δούλος και ένας ελεύθερος, ένας πένης και ένας πλούσιος μπορούσαν εξίσου να επιτύχουν την πνευματική τους ολοκλήρωση. Ο καθένας αντιμετωπίζει τις δικές του προκλήσεις και οφείλει να τις ξεπεράσει για να φτάσει στο επιθυμητό αποτέλεσμα, που είναι η Βασιλεία των Ουρανών. Έμφαση, λοιπόν, πρέπει να δίνεται στην επιδίωξη της αρετής, στον έλεγχο των παθών και στην πνευματική ελευθερία.

Η παραπάνω προσέγγιση εξηγεί την οπτική της Εκκλησίας, που επέλεξε να μην στραφεί κατά του θεσμού της δουλείας καθώς και άλλων κοινωνικών ζητημάτων. Στόχος της δεν ήταν η αναμόρφωση της κοινωνίας, ώστε να λειτουργεί πιο δίκαια και αρμονικά, αλλά η προσωπική, εσωτερική αναμόρφωση του κάθε πιστού. Από την άλλη, βέβαια, αντιλαμβάνεται κανείς ότι η Εκκλησία, ως αναγνωρισμένος και επίσημος θεσμός του Βυζαντίου ήδη από τα χρόνια του Μεγάλου Κωνσταντίνου, δεν ήταν απαλλαγμένη από σκοπιμότητες και για αυτό το λόγο απέφευγε τις συγκρούσεις με την καθεστηκυία τάξη. Σε κάθε περίπτωση, δεν αμφισβήτησε τις διατάξεις του αυτοκρατορικού Δικαίου που αφορούσαν τη δουλεία και δεν έκανε καμία προσπάθεια να καταργηθεί ο θεσμός της. Αντιθέτως, το 340μ.Χ. η τοπική σύνοδος της Γάγγρας καταδίκασε την αίρεση των Ευσταθιανών, οπαδών του μητροπολίτη Σεβαστείας Ευσταθίου, που μεταξύ άλλων παρότρυναν τους δούλους να εγκαταλείψουν τα καθήκοντά τους και να δείξουν απείθεια προς τους κυρίους τους. Η υποχρέωση των δούλων για υποταγή στους κυρίους αποτελούσε, λοιπόν, επιταγή και του κανονικού Δικαίου. Καταδικαστέα ήταν μόνο η κατοχή χριστιανού δούλου από αιρετικό ή αλλόθρησκο – κανόνας που επηρέασε και το αυτοκρατορικό Δίκαιο.

Βέβαια, όπως κατέστη ήδη φανερό, αν και η επίσημη Εκκλησία δεν προέβη σε καταδίκη του δικαιώματος κατοχής ανθρώπου από άνθρωπο, ωστόσο καταδίκαζε την κατάχρησή του επικρίνοντας τη βάναυση συμπεριφορά δεσποτών. Σύμφωνα με τις χριστιανικές αρχές της δικαιοσύνης, της πραότητας και της φιλανθρωπίας, οι ιδιοκτήτες καλούνταν να αντιμετωπίζουν τους δούλους τους με ήπιο τρόπο ενώ παράλληλα προτρέπονταν να αποκαταστήσουν τον θείο νόμο ελευθερώνοντας τους δούλους τους παρέχοντάς τους την ίδια στιγμή και τα απαραίτητα εφόδια για να επιβιώσουν. Πέρα από την ηθική διδασκαλία και τις προτροπές, η Εκκλησία, όπως σημειώθηκε παραπάνω, είχε αναλάβει θεσμικό ρόλο για την παροχή ασύλου. Ουσιαστικά, το άσυλο ήταν ο μοναδικός νόμιμος τρόπος μέσω του οποίου ο δούλος μπορούσε να διεκδικήσει την απαλλαγή του από τον απάνθρωπο αφέντη και να αποκτήσει την ελευθερία του.

Τέλος, το εκκλησιαστικό Δίκαιο αντιμετώπιζε ισότιμα όλους τους πιστούς, ελευθέρους και δούλους. Το δικαίωμα τέλεσης θρησκευτικού γάμου ίσχυε ανεξαιρέτως για όλους ,ενώ σε αντίθεση με το αυτοκρατορικό Δίκαιο, που δεν αναγνώριζε στους δούλους τη δυνατότητα να παρουσιαστούν σε δικαστικό βήμα ,η Εκκλησία τους δεχόταν ακόμη και ως ενάγοντες σε βάρος ιερωμένων και επισκόπων. Με βάση την αρχή της ισότητας όλων των πιστών ενώπιον του Θεού ήταν επίσης δυνατή η χειροτονία ενός δούλου σε κληρικό ή η κουρά του σε μοναχό – υπό τον όρο βέβαια ότι είχε τη συναίνεση του κυρίου του, καθώς η υποχρέωση υποταγής σε εκείνον ερχόταν σε αντίθεση με την υποχρέωση απόλυτης υπακοής στον επίσκοπο ή στον ηγούμενο, αντίστοιχα.

Συμπερασματικά, οι απόψεις της Εκκλησίας περί ισότητας και εν Χριστώ αδελφοσύνης όλων των πιστών καθώς και η χριστιανική διδασκαλία που υπαγόρευε μια πιο φιλάνθρωπη μεταχείρισή συνέτειναν, από τη μια πλευρά, στην ηθική τους εξίσωση με τους ελεύθερους και, από την άλλη, στην καλύτερη αντιμετώπισή τους – τουλάχιστον από τους δεσπότες, που επιθυμούσαν να διάγουν ένα χριστιανικό βίο. Παρότι ,όμως, η Εκκλησία δεν ήρθε ποτέ σε σύγκρουση με το αυτοκρατορικό Δίκαιο και δεν διατάραξε τις ισχύουσες κοινωνικο-οικονομικές ισορροπίες, θα πρέπει να γίνει αποδεκτό ότι μέσα από τους επίσημους και ευρύτερους κύκλους της ασκήθηκε θετική επίδραση στις κοινωνικές αντιλήψεις της εποχής.

**Κεφάλαιο 6. Ο θεσμός του ασύλου στο σύγχρονο κόσμο.**

**6.1.Το άσυλο ως δικαίωμα και η ιστορική ανάπτυξη της ιδέας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.**

Καθώς η χορήγηση του ασύλου συνδέθηκε από την αρχή με τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου, θεωρούμε απαραίτητο να αναφέρουμε την συνδρομή της εκάστοτε ιστορικής περιόδου στην προσέγγιση και κατοχύρωση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Η ιδέα των δικαιωμάτων, και ειδικότερα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, είναι σχετικά πρόσφατη ,καθώς άρχισε να γίνεται ευρέως γνωστή και να χρησιμοποιείται μετά το τέλος του Β Παγκοσμίου Πολέμου και ,ειδικότερα, μετά την ίδρυση των Ηνωμένων Εθνών το 1945.Τα πρώτα σπέρματα της έννοιας των δικαιωμάτων, όμως, βρίσκονται στα **Ηθικά Νικομάχεια** του Αριστοτέλη (340 π.Χ) , σύμφωνα με τον οποίον η δικαιοσύνη πρέπει να ρυθμίζει τη ζωή των ανθρώπων, που ζουν σε κοινότητα ,καθώς μόνο έτσι μπορούν να γίνουν αυτόνομοι, ελεύθεροι και ίσοι πολίτες. Η βασική άποψη που διέπει το έργο του Αριστοτέλη είναι ότι ο άνθρωπος είναι φύσει πολιτικό όν. Αυτή η φυσική κοινωνικότητα του ανθρώπου αποτελεί και τη βάση του φυσικού δικαίου. Καθώς ο άνθρωπος διακρίνεται από μία κατάσταση αναφοράς προς τους άλλους, η τελείωση της φύσης του περιλαμβάνει την κατ' εξοχήν κοινωνική αρετή, τη δικαιοσύνη, η οποία απορρέει από την ίδια τη φύση. Για τον Αριστοτέλη η πληρέστερα ολοκληρωμένη μορφή φυσικού δικαίου είναι αυτή που επικρατεί μεταξύ των συμπολιτών, γιατί, σύμφωνα με αυτόν, μόνο μεταξύ συμπολιτών μπορούν οι σχέσεις να φθάσουν στην πραγματικά πλήρη ανάπτυξη τους.

Στη σωκρατική-πλατωνική διδασκαλία του φυσικού δικαίου (Σωκράτης, 470/469 έως 399 π.Χ, Πλάτωνας, 427- 347 π.Χ) υποστηρίζεται πως οτιδήποτε βλάπτει τους άλλους δεν μπορεί να είναι δίκαιο .Επίσης, δίκαιος είναι όποιος δίνει στον καθένα όχι ό τι ορίζει ένας νόμος ,αλλά ό τι είναι φύσει καλό για τους άλλους. Σύμφωνα με τους κλασικούς ο άνθρωπος δεν μπορεί να επιτύχει την τελείωση του παρά μόνο μέσα στην κοινωνία και κατεξοχήν στην πολιτική κοινωνία. Στο πλαίσιο αυτής της κοινωνίας, για να είναι δυνατή η ολοκλήρωση του ανθρώπου πρέπει να υπάρχει αμοιβαία εμπιστοσύνη ,η οποία οδηγεί στην ελευθερία. Επιπλέον, κατά τους κλασικούς η δικαιοσύνη και ο καταναγκασμός δεν αλληλοαποκλείονταν ,χαρακτηρίζοντας τη δικαιοσύνη ως ένα είδος καλοπροαίρετου καταναγκασμού.

Με την επικράτηση του Χριστιανισμού στις ευρωπαϊκές κοινωνίες το ζήτημα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων εκπροσωπείται πολύ σθεναρά από το Θωμά τον Ακινάτη (1225 – 1274 μ.Χ) στους μεσαιωνικούς χρόνους. Στο θωμιστικό δόγμα του φυσικού δικαίου κυρίαρχη παραδοχή αποτελεί η θεμελιώδης αρμονία ανάμεσα στο φυσικό δίκαιο και στην πολιτική κοινωνία, αλλά και ο αμετάβλητος χαρακτήρας των θεμελιωδών προτάσεων του φυσικού νόμου. Το δόγμα της συνείδησης, που εμφανίζεται στο έργο του Ακινάτη ,εξηγεί γιατί ο φυσικός νόμος μπορεί κανονικά να κηρύττεται σε όλους τους ανθρώπους και να είναι καθολικά υποχρεωτικός. Σύμφωνα με τον Ακινάτη ο άνθρωπος είναι ζώο πολιτικό ,επειδή προπάντων είναι ζώο κοινωνικό. Το κράτος πρέπει να έχει τις ρίζες του στην κοινωνική εμπειρία ,καθώς δεν είναι δημιούργημα της ανθρώπινης θέλησης αλλά ένα ιστορικό προϊόν, ενώ αναγκαία πηγή όλων είναι ο θεϊκός νόμος. Κάθε νόμος που παραβαίνει το Λόγο είναι άδικος, καθώς ,σύμφωνα με τον Ακινάτη αιώνιος, θεϊκός ,φυσικός και ανθρώπινος νόμος αλληλεπικοινωνούν.

Εν συνεχεία, η ιδέα των φυσικών δικαιωμάτων αποτυπώνεται με ενάργεια στα έργα των Γάλλων Διαφωτιστών[[124]](#footnote-125) ( 18ος αιώνας) . Τα θεμελιώδη δικαιώματα του ανθρώπου ,με βάση το δόγμα του Διαφωτισμού αναγνωρίστηκαν ως φυσικά δικαιώματα ,τα οποία πηγάζουν από τη φύση και την ουσία του ανθρώπου .Κατά συνέπεια ,η φύση ανακηρύχθηκε άμεσα σε πολιτική και ηθική αρχή πάνω στην οποία ο άνθρωπος δόμησε την πολιτική κοινωνία και τις ηθικές του αρχές. Σύμφωνα με το Διαφωτισμό, ό τι είναι φυσικό είναι αυτομάτως και γνήσιο ,επομένως ηθικό. Όπως έχουν καταγράψει στα έργα τους οι Διαφωτιστές- Hobbes,Locke ,Rousseau- τα ανθρώπινα όντα έχουν συγκεκριμένα έμφυτα ή φυσικά χαρακτηριστικά, τα οποία υπήρχαν πριν από τη δημιουργία του κράτους ή των κυβερνήσεων. Η δύναμη των κυβερνήσεων νομιμοποιείται από την εγγύηση των φυσικών δικαιωμάτων μέσω ενός κοινωνικού συμβολαίου. Η ιδέα ότι ο φυσικός νόμος και τα φυσικά δικαιώματα συνδέονται με τη θεωρία του κοινωνικού συμβολαίου του κράτους καθιστά τα δικαιώματα προϋπόθεση για τη δόμηση του κράτους και καθοριστικά για την ύπαρξη και τα όρια όλων των νομιμοποιημένων αρχών των κυβερνήσεων. Οι φιλοσοφικές ιδέες των Διαφωτιστών αποτυπώνονται σε μεγάλο βαθμό στη Γαλλική Διακήρυξη των δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Πολιτών(1789).Η Γαλλική Διακήρυξη θεωρείται ότι αποτελεί την πρώτη παγκόσμια διακήρυξη αναφορικά με τα ανθρώπινα δικαιώματα. Παράλληλα, στηρίζεται στις βασικές αρχές ότι όλοι οι άνθρωποι γεννιούνται ελεύθεροι και παραμένουν ελεύθεροι και με ίσα δικαιώματα, όπως επίσης ότι όλοι είναι ίσοι μπροστά στο νόμο .Επιπλέον, η Γαλλική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Πολιτών ,ως συμπύκνωση των φιλοσοφικών και πολιτικών αντιλήψεων του Διαφωτισμού, απετέλεσε το ιδεολογικό πεδίο αναφοράς των αστικών επαναστάσεων του 18ου αιώνα.

Μετά, όμως ,την εδραίωση των αστικών επαναστάσεων ορισμένοι φιλόσοφοι και διανοητές ήρθαν σε ρήξη με την έννοια των ανθρωπίνων δικαιωμάτων αμφισβητώντας την οικουμενικότητα και τη φύση τους. Η γενική ρήξη με το δόγμα των αυτονόητων και ακατάληπτων ατομικών δικαιωμάτων μπορεί να αποδοθεί στην αποτυχία της Γαλλικής επανάστασης να καθιερώσει πλήρως τα δικαιώματα του ανθρώπου. Η πρώτη συνολική ρήξη με τα συμπεράσματα των διαφωτιστών ήρθε με το έργο του Hegel ( 1770-1831) . Ο κύριος εκπρόσωπος του [γερμανικού ιδεαλισμού](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%93%CE%B5%CF%81%CE%BC%CE%B1%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CF%8C%CF%82_%CE%99%CE%B4%CE%B5%CE%B1%CE%BB%CE%B9%CF%83%CE%BC%CF%8C%CF%82) διαφωνεί με τον Rousseau και με τον Ηοbbes για το συμβόλαιο ως γενεσιουργό αρχή του κράτους , διαχωρίζοντας τη θέση του από την παραδοσιακή έννοια του συμβολαίου ,που συνιστά θεμελιακή παράμετρο των φυσικών δικαιωμάτων. Κατά τον 19Ο αιώνα η κυριότερη κριτική που ασκήθηκε στην θεωρία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων προέρχεται από τον Marx (1818-1883),o oποίος υποστήριζε ότι τα φυσικά και ατομικά δικαιώματα της γαλλικής Διακήρυξης χωρίζουν αντί να ενώνουν τους ανθρώπους και ελάχιστα συντείνουν στην ανθρώπινη χειραφέτηση διασπώντας τον άνθρωπο σε πολίτη και μέλος της αστικής κοινωνίας. Επιπλέον, ο γερμανός φιλόσοφος υποστήριζε ότι η εμφάνιση της ιδέας των φυσικών δικαιωμάτων στην Αμερική και στη Γαλλία τον 18ο αιώνα ήταν απόρροια των συμφερόντων της ανερχόμενης καπιταλιστικής τάξης.

Στο δεύτερο μισό του 20ου αιώνα η κύρια ώθηση για την αναγκαιότητα της ενίσχυσης και προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων όχι μόνο σε εθνικό αλλά και σε υπερεθνικό επίπεδο υπήρξε ο Δεύτερος Παγκόσμιος Πόλεμος. Στον απόηχο των θηριωδιών που είχαν διαπραχθεί κατά τη διάρκεια του πολέμου αυτού υπήρχε όλο και μεγαλύτερη ανησυχία για την κοινωνική και νομική προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ως θεμελιώδεις ελευθερίες. Η ίδρυση των Ηνωμένων Εθνών (1945) και οι διατάξεις του Καταστατικού Χάρτη τους παρείχαν μια βάση για ένα ολοκληρωμένο σύστημα διεθνούς δικαίου και πρακτικής για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Με σκοπό τη δημιουργία ενός διεθνούς πλαισίου για την προστασία της παγκόσμιας ειρήνης το 1947 ανατέθηκε στο νεοσυσταθέντα οργανισμό των Ηνωμένων Εθνών η αποστολή να συντάξει μία Οικουμενική Διακήρυξη των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Σκοπός αυτού του κειμένου ήταν να αντικατοπτρίζει τις αντιλήψεις, που είχαν σχηματιστεί για τα ανθρώπινα δικαιώματα, ενώ παράλληλα να μπορεί να ερμηνευτεί και να εφαρμοστεί από διαφορετικά οικονομικά συστήματα και πολιτισμούς, που είχαν οργανώσει την κοινωνική τους ζωή με διαφορετικές πολιτικές πεποιθήσεις.

Στο εισαγωγικό σημείωμα της Επιτροπής, που είχε συσταθεί για τη σύνταξη της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ,προτείνεται ότι αυτή πρέπει να αποτελεί περισσότερο μία έκφραση της πίστης και της βούλησης για την προστασία τους, παρά ένα πρόγραμμα δράσης, που πρέπει να εκπληρωθεί. Παράλληλα, η Επιτροπή για πρακτικούς λόγους πρότεινε οι ορισμοί συγκεκριμένων όρων-κλειδιών όπως "δικαιώματα", "ελευθερία", "δημοκρατία" να μην αποσαφηνιστούν πλήρως, καθώς ο ορισμός και η κατανόηση τους διαφοροποιείται πολιτισμικά. Ο σχετικισμός, που συνδέεται με τα ανθρώπινα δικαιώματα αποτέλεσε και το βασικότερο πρόβλημα ,που αντιμετώπισε η Επιτροπή των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων των Ηνωμένων Εθνών ,η οποία κλήθηκε να συντάξει τον κατάλογο και να αποτυπώσει το πνεύμα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων με τέτοιο τρόπο έτσι ώστε να μπορεί να έχει εφαρμογή σε παγκόσμιο επίπεδο. Ένα βασικό σκόπελο που προσπάθησε η Επιτροπή να παρακάμψει ήταν να αποφευχθεί να χαρακτηριστεί η Διακήρυξη ως ένα κείμενο ,το οποίο έχει συνταχτεί σύμφωνα με τις κυρίαρχες αξίες των χωρών της Δυτικής Ευρώπης και της Αμερικής. Για την ακρίβεια, επιχειρήθηκε να θεωρούνται ο σχετικισμός, ο πλουραλισμός των αξιών, η πολιτισμική ανοχή και η αποδοχή ως παγκόσμια δεδομένα.

Σχετικά με την "Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου " ,που υπογράφηκε στο Παρίσι στις 10/12/1948 , πρέπει να σημειωθεί ότι δεν υπήρξε ένα κείμενο δεσμευτικού χαρακτήρα. Η εξήγηση οφείλεται στο γεγονός ότι ενώ υπήρχε ένας συντριπτικός βαθμός αποδοχής από τα κράτη-μέλη των Ηνωμένων Εθνών ,με 48 ψήφους υπέρ και χωρίς αρνητικές ψήφους, παράλληλα σημειώθηκαν σημαντικές αποχές .Το αποτέλεσμα ήταν να υπογραφεί η Διακήρυξη ως ένα κείμενο όχι απόλυτα οικουμενικό και αποδεκτό ,όπως αρχικά επιδιωκόταν.[[125]](#footnote-126)Αναμφίβολα, όμως, εκφράζει τη θέληση των Ηνωμένων Εθνών για το σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων όχι μόνο σε εθνικό επίπεδο, δηλαδή μόνο για τους υπηκόους των κρατών μελών αλλά κυρίως σε υπερεθνικό επίπεδο ,που περιλαμβάνει όλους τους ανθρώπους, συνεπώς και τους αλλοδαπούς. Ήδη από το Προοίμιο της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: *η αναγνώριση της αξιοπρέπειας που είναι σύμφυτη σε όλα τα μέλη της ανθρώπινης οικογένειας, καθώς και των ίσων και αναπαλλοτρίωτων δικαιωμάτων τους, αποτελεί το θεμέλιο της δικαιοσύνης και της ειρήνης στον κόσμο.*

Στα χρόνια που έπονται της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έγιναν πολλά σημαντικά βήματα για τη συμπλήρωση και επέκταση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Τα ανθρώπινα δικαιώματα θεωρούνται ότι αποτελούν τις ηθικές βάσεις με τις οποίες κρίνονται οι κυβερνήσεις, αφορούν όλους τους ανθρώπους του κόσμου ,ενώ η αναγνώριση πολλών δικαιωμάτων μέσω διεθνών διαπραγματεύσεων και συνθηκών τα έχει καταστήσει διεθνές δίκαιο. Άλλωστε, είναι αναντίρρητος ο οικουμενικός χαρακτήρας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Όλα τα άτομα είναι φορείς ανθρωπίνων δικαιωμάτων ανεξάρτητα από το εάν αναγνωρίζονται ή προστατεύονται από τους νόμους της χώρας της οποία είναι πολίτες. Ακολούθως ,αφού όλοι είναι φορείς ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ταυτόχρονα όλοι είναι υποχρεωμένοι να σέβονται και να προστατεύουν τα ανθρώπινα δικαιώματα των άλλων. Η παγκοσμιότητα και ο οικουμενικός χαρακτήρας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι από τα βασικά χαρακτηριστικά τους. Τα ανθρώπινα δικαιώματα είναι , προπάντων, **ηθικά δικαιώματα** ,δεν έχουν σύνορα και αντιδιαστέλλονται από τα **αστικά δικαιώματα** ,που περιορίζονται στους πολίτες μίας χώρας ή σε αυτούς ,που διαμένουν στην επικράτεια της. Το να έχει κάποιος αστικά δικαιώματα σημαίνει ότι το νομικό σύστημα του κράτους μπορεί να παρέμβει για την προστασία τους σε περίπτωση, που ισχυριστεί ότι αυτά παραβιάστηκαν. Ωστόσο, άτομα που ζουν σε χώρες χωρίς παρόμοιους αστικούς νόμους δε σημαίνει ότι δεν έχουν ανθρώπινα δικαιώματα ακόμα και εάν αυτά δεν αναγνωρίζονται ή δεν προστατεύονται. Επίσης ,οι διαφορές μεταξύ των ατομικών χαρακτηριστικών δεν επηρεάζουν το σεβασμό των δικαιωμάτων του κάθε ανθρώπου. Όλοι ανεξαιρέτως έχουν τα ίδια δικαιώματα ανεξάρτητα από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους ως ατομικές μονάδες όπως φυλή, εθνικότητα, θρήσκευμα ,γλώσσα, φύλο ,καταγωγή κ.λ.π.

Σήμερα τα ανθρώπινα δικαιώματα είτε ατομικού είτε συλλογικού χαρακτήρα ή κοινωνικο-οικονομικού χαρακτήρα έχουν μεγάλη έκταση και εφαρμογή με περιορισμένες εξαιρέσεις ορισμένων περιθωριακών κρατών, με αυταρχική διακυβέρνηση ,που τα αγνοούν ή τα παραβιάζουν σε μικρότερη ή μεγαλύτερη έκταση στο εσωτερικό τους.

Αποτέλεσμα της ευρύτατης αυτής προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι :

* Η έντονη προστασία της προσωπικότητας του φυσικού προσώπου (ατόμου)τόσο με τον καθορισμό και τον σεβασμό των χαρακτηριστικών της όσο και με προστασία της διαφορετικότητας των προσώπων και των ιδιοτήτων τους.
* Η ενίσχυση της αλληλεγγύης των ατόμων μεταξύ τους τόσο στο πλαίσιο θεσμοθετημένων ομάδων προσώπων, όπως η οικογένεια, όσο και σε ευρύτερο πλαίσιο ,όπως η Κοινωνία και το Κράτος, που με παρεμβάσεις τους συμβάλλουν στην προστασία και την ενίσχυση των ομάδων αυτών και ιδίως της οικογένειας.

Τα ανθρώπινα δικαιώματα της προσωπικότητας και της οικογενειακής ζωής αφορούν όλους τους ανθρώπους και δεν περιορίζονται μόνο στους ημεδαπούς αλλά επεκτείνονται και στους αλλοδαπούς, όπως άλλωστε μερίμνησε η Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Εξάλλου , η μεγάλη έκταση της μετακίνησης των πληθυσμών και της διεθνούς συνεργασίας στα πλαίσια της παγκοσμιοποίησης οδήγησε σε μεγάλο βαθμό στην αναγνώριση ευρέως φάσματος δικαιωμάτων και στους αλλοδαπούς, είτε αυτοί βρίσκονται νόμιμα στο κράτος υποδοχής τους ή όχι.

**6.2.Τα χαρακτηριστικά των προσφυγικών ροών και οι πρώτες θεσμικές προσπάθειες αντιμετώπισης τους .**

Τα τελευταία χρόνια, ο αριθμός των προσφύγων αυξήθηκε πάρα πολύ, αναλογικά όμως και με το ρυθμό αύξησης του παγκόσμιου πληθυσμού. [[126]](#footnote-127) Οι ειδικότερες αιτίες του φαινομένου της αύξησης του αριθμού των ατόμων ,όπως αναφέρθηκε και στο πρώτο κεφάλαιο, που υφίστανται δίωξη είναι πολλαπλές. Κυμαίνονται από τις πολιτικές διώξεις του πολέμου έως τις οικολογικές κρίσεις και καταστροφές ,όπως η ξηρασία, η ερημοποίηση, οι πλημμύρες και άλλες καταστροφές. Γενοκτονίες, πολιτικά και στρατιωτικά γεγονότα (για παράδειγμα ένα πραξικόπημα) ,η ανάπτυξη ιδεολογιών φασιστικού χαρακτήρα ή θρησκευτικού φανατισμού έχουν ως αποτέλεσμα εκρηκτικές συνθήκες , οι οποίες οδηγούν σε εμφύλιες συρράξεις και στη μαζική μετακίνηση ολόκληρων πληθυσμιακών μονάδων.

Όποιος σκέφτεται να εγκαταλείψει την πατρίδα του ζυγίζει τους κινδύνους της διαφυγής με τους κινδύνους ,που αυτή συνεπάγεται για την προσωπική του ασφάλεια και ακεραιότητα, καθώς και την πιθανότητα της τιμωρίας ,αν συλληφθεί ,με τον κίνδυνο που συνεπάγεται η παραμονή του στη χώρα ,όπου ζει με ένα μόνιμο φόβο δίωξης. Συναισθήματα ενοχής και φόβου κατακλύζουν όσους αναγκάζονται να αφήσουν στην πατρίδα τους, την οικογένεια και τους στενούς φίλους τους. Παράλληλα, το ίδιο το ταξίδι από μόνο του είναι επικίνδυνο, καθώς αναγκάζεται κανείς να διαφύγει διασχίζοντας δύσκολα ή επικίνδυνα εδάφη ,όπως επίσης να καταφύγει σε παράνομα μέση μετακίνησης χρησιμοποιώντας πλαστά έγγραφα. Υπό τέτοιες συνθήκες κανείς εύκολα καθίσταται ευάλωτος προς εκμετάλλευση από όσους ενσυνείδητα επωφελούνται από τη δυστυχία και την απελπισία των συνανθρώπων τους. Τέτοιοι είναι οι λαθροδιακινητές, που πλουτίζουν θέτοντας σε κίνδυνο τις ζωές των ανθρώπων τους οποίους υπερφορτώνουν σε αμφίβολης ασφάλειας πλωτά μέσα χωρίς ικανό αριθμό σωσιβίων. Με την άφιξη στον προορισμό τους τις περισσότερες φορές διάφορα κυκλώματα εμπορίας ανθρώπων τους περιμένουν ήδη για να τους προωθήσουν σε διάφορες εργασίες, σφετεριζόμενοι την εξαιρετικά δυσμενή θέση τους.

Ενώ οι περισσότεροι πρόσφυγες αναζητούν καταφύγιο κοντά στην περιοχή προέλευσής τους, ο αριθμός εκείνων που διαφεύγουν διεθνώς στις πιο ευημερούσες και πολιτικά σταθερές περιοχές του κόσμου αυξάνεται. Σε όλον τον κόσμο, 70,8 εκατομμύρια άνθρωποι, ένας αριθμός άνευ προηγουμένου, έχουν αναγκαστεί να εγκαταλείψουν τις εστίες τους ως αναγκαστικά εκτοπισμένοι. Στον αριθμό αυτό περιλαμβάνονται περίπου 25,9 εκατομμύρια πρόσφυγες όπως επίσης 3,9 εκατομμύρια ανιθαγενείς, που έχουν στερηθεί τη δυνατότητα της ιθαγένειας όπως και της πρόσβασης σε βασικά δικαιώματα, όπως η εκπαίδευση, η ιατρική φροντίδα, η εργασία και η ελευθερία μετακίνησης.[[127]](#footnote-128)

Οι αιτούντες άσυλο εισέρχονται στη χώρα μας νόμιμα ή μη ,ζητώντας διεθνή προστασία επειδή ακριβώς βιώνουν το φόβο της δίωξης στη χώρα προέλευσης τους.[[128]](#footnote-129)Ειδικότερα, αναφορικά με τη δίωξη που υφίστανται στις χώρες καταγωγής αυτή μπορεί να περιλαμβάνει βασανιστήρια, κακομεταχείριση ,σεξουαλική βία, αυθαίρετη ή παρατεταμένη κράτηση ,άλλες σοβαρές παραβιάσεις των δικαιωμάτων του ανθρώπου ή απειλές.[[129]](#footnote-130)Ο διώκτης μπορεί να συνιστά μέρος του κρατικού συστήματος, ενώ σε κάποιες άλλες περιπτώσεις μπορεί να μην είναι κρατικό όργανο, όπως συμβαίνει με τις αντάρτικες ομάδες .

Οι κυβερνήσεις των ευνομούμενων κρατών και όσων δεν είναι σε εμπόλεμη κατάσταση είναι υποχρεωμένες να εξασφαλίζουν τα βασικά ανθρώπινα δικαιώματα και την ασφάλεια των πολιτών τους. Όταν, όμως, οι πολίτες γίνονται πρόσφυγες και απομακρύνονται από τις χώρες τους , αυτό το δίχτυ ασφαλείας παύει να υφίσταται. Όλα τα κράτη είναι ενήμερα για τις ευθύνες που έχουν απέναντι στους πρόσφυγες αναφορικά με την παροχή προστασίας και την προάσπιση των δικαιωμάτων τους και κυρίως της υποχρέωσης τους να μην προβούν στην επιστροφή προσφύγων παρά τη θέλησή τους σε μια περιοχή, όπου κινδυνεύει η ζωή τους .Επίσης, δεν είναι συνετό να γίνονται διακρίσεις ανάμεσα σε διαφορετικές ομάδες προσφύγων. Από τη στιγμή που ένας πρόσφυγας εισέρχεται στην επικράτεια της χώρας ασύλου δικαιούται μεταχείρισης σύμφωνη με το προσφυγικό δίκαιο και το διεθνές δίκαιο των δικαιωμάτων του ανθρώπου.[[130]](#footnote-131) Άλλωστε, ο βαθμός κατοχύρωσης του πολιτικού ασύλου, που προσδιορίζεται τόσο από τις σχετικές ρυθμίσεις δικαίου όσο και από την πρακτική της διοίκησης, αποτελεί ασφαλές κριτήριο μέτρησης της δημοκρατικότητας μίας έννομης τάξης. [[131]](#footnote-132)

Μετά την άφιξη σε μία νέα χώρα, έχοντας πάνω τους συχνά ελάχιστα υπάρχοντα, οι αιτούντες άσυλο πρέπει πρωτίστως να διασφαλίσουν τα βασικά για τη διαβίωση τους. Καθώς οι περισσότεροι εξ αυτών δε διαθέτουν ίδια μέσα για την κάλυψη των βασικών τους αναγκών, όπως είναι η στέγαση και η τροφή, η χώρα ασύλου φέρει την ευθύνη της παροχής της κατάλληλης στέγασης, διατροφής και ένδυσης ,όπως και της ασφάλειας. Στα πλαίσια εφαρμογής της διεθνούς προστασίας πέρα από την αυτονόητη περιφρούρηση της σωματικής ακεραιότητας με την εξασφάλιση αποφυγής των βασανιστηρίων και της εξευτελιστικής μεταχείρισης ,οι πρόσφυγες πρέπει να απολαμβάνουν των οικονομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, που έχει κάθε αλλοδαπός, ο οποίος διαμένει νόμιμα στην χώρα ασύλου. Θεωρείται ,παράλληλα, δεδομένο ότι κάθε πρόσφυγας θα πρέπει να έχει πρόσβαση σε ιατρική περίθαλψη, στην εκπαίδευση, όπως και στην εργασία. Φυσικά, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το δίκτυο κοινωνικής πρόνοιας που διαθέτει η δική μας χώρα δεν φτάνει δυστυχώς στο επίπεδο άλλων ευρωπαϊκών κρατών .Από την άλλη ,οι πρόσφυγες με τη σειρά τους οφείλουν να σέβονται τους νόμους και τους κανονισμούς της χώρας ασύλου και να μη διαταράζουν τον ομαλό κοινωνικό της βίο με παραβατικές συμπεριφορές.

Η αρχική ανταπόκριση στις ανθρωπιστικές επιταγές των προσφυγικών μετακινήσεων σίγουρα υπήρξε αργή και σπασμωδική. Παρά το γεγονός ότι η ανθρώπινη μετακίνηση λάμβανε τεράστιες διαστάσεις κατά καιρούς, η διεθνής συνεργασία στον τομέα επετεύχθη αισίως τον 20ο αιώνα[[132]](#footnote-133).Δεν θα μπορούσε να γίνει και διαφορετικά ,καθώς η ανάγκη σφαιρικής αντιμετώπισης των προβλημάτων ,που ανακύπτουν σε σχέση με την προστασία των προσφύγων, είχε γίνει ήδη ορατή και συνάμα επιτακτική μετά τον Πρώτο Παγκόσμιο Πόλεμο. Με τους αναγκαστικούς εκτοπισμούς πληθυσμών και τις πληθυσμιακές ανακατατάξεις, συνέπεια του πολέμου, καθίσταται επιτακτική η ανάγκη δημιουργίας ενός διεθνούς πολιτικού οργανισμού σε παγκόσμιο επίπεδο. Σκοπός του θα είναι η διατήρηση της ειρήνης ,όπως και η στενή συνεργασία και αλληλεγγύη μεταξύ των μελών του. Κάτω από αυτές τις συνθήκες προκύπτει ο πρώτος παγκόσμιος οργανισμός με μόνιμα όργανα, με αυτόνομη βούληση, ανεξάρτητη αυτής των κρατών μελών, βασισμένος σε διεθνή συνθήκη και σε σειρά άλλων διεθνών πράξεων που δέσμευαν τα κράτη μέλη, με άλλα λόγια η **Κοινωνία των Εθνών**(1919)[[133]](#footnote-134). Η θέσπιση και η ανάπτυξη των διεθνών κανόνων για την προστασία των προσφύγων ξεκινάει από αυτόν τον πρώτο παγκόσμιο οργανισμό διακρατικής συνεργασίας και πρόδρομο του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών. Το κυρίαρχο στοιχείο που χαρακτηρίζει αυτή την περίοδο είναι μία πρώτη αντίληψη διεθνούς αλληλεγγύης για τους πρόσφυγες ,που εκφράζεται και συγκεκριμενοποιείται με καθορισμένη δράση .Όμως, το γεγονός ότι διεθνείς πράξεις επικυρώθηκαν από ελάχιστα κράτη με την παράλληλη διατύπωση επιφυλάξεων σε διατάξεις τους δεν διευκόλυναν μία ομοιόμορφη προσέγγιση προς ένα καθεστώς οικουμενικής αποδοχής.

Η ιστορική αφετηρία της θεσμικής προστασίας των προσφύγων τοποθετείται στο 1921 ,όταν η Κοινωνία των Εθνών δημιούργησε την Ύπατη Αρμοστεία για τους πρόσφυγες με το διορισμό του πρώτου Ύπατου Αρμοστή[[134]](#footnote-135) .Αρχικά το έργο του Ύπατου Αρμοστή ,του Νορβηγού εξερευνητή Dr.Nansen ,ήταν η υποστήριξη όσων κατέστησαν πρόσφυγες λόγω της ρωσικής επανάστασης ( 1917) .Το κύριο μέλημα του ήταν να επικεντρώσει την προσοχή του στην αποσαφήνιση του νομικού καθεστώτος των προσφύγων στις χώρες υποδοχής, χορηγώντας τους έγγραφα ταυτότητας και ταξιδιωτικά έγγραφα. Μία άλλη προτεραιότητα του ήταν να τους διασφαλίσει ευκαιρίες απασχόλησης και να σχεδιάσει προγράμματα επαναπατρισμού. Αργότερα, του ανατέθηκε να παράσχει ανθρωπιστική βοήθεια σε όσους εκτοπίστηκαν λόγω του διαμελισμού της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Μετά το θάνατο του Νansen το 1930 η συνέλευση της Κοινωνίας των Εθνών δημιούργησε το Διεθνές Γραφείο για τους Πρόσφυγες –γνωστό ως γραφείο Nansen-,το οποίο αντικατέστησε την Ύπατη Αρμοστεία και άρχισε στενή συνεργασία με τη Γραμματεία της Κοινωνίας των Εθνών για την κατάρτιση της μετέπειτα σύμβασης του 1933 περί του *Διεθνούς Καθεστώτος των Προσφύγων*.

Καθώς οι πρόσφυγες άρχισαν να εγκαταλείπουν τη Γερμανία του Χίτλερ, η Κοινωνία των Εθνών προχώρησε στη δημιουργία του Γραφείου του Ύπατου Αρμοστή για τους Γερμανούς πρόσφυγες ορίζοντας Ύπατο Αρμοστή τον James Mc Donald (1933),ο οποίος εργάστηκε συστηματικά για την ανεύρεση λύσεων μόνιμης εγκατάστασης των Γερμανών ,που άφηναν τη χώρα τους μετά την άνοδο των εθνικοσοσιαλιστών στην εξουσία. Το Γραφείο αυτό είχε ως σκοπό, παράλληλα με την ανεύρεση εργασίας, την νομική και πολιτική προστασία των προσφύγων.

Λίγο αργότερα, το 1938, η Συνέλευση της Κοινωνίας των Εθνών αποφάσισε τη δημιουργία ενός Γραφείου Ύπατου Αρμοστή για όλους τους πρόσφυγες ,που θα λειτουργούσε στο πλαίσιο της Κοινωνίας των Εθνών και θα αναλάμβανε το έργο των δύο προηγούμενων θεσμών. Συγκεκριμένα, οι δραστηριότητες του αφορούσαν την ανθρωπιστική βοήθεια και την πολιτική και νομική προστασία προς τους πρόσφυγες. Ο ρόλος του, όμως, κατέληξε να είναι περιορισμένος με αποτέλεσμα την παύση της λειτουργίας του το 1946.

Η έναρξη του Δευτέρου Παγκοσμίου Πολέμου (1939) απετέλεσε την οριστική επιβεβαίωση της αποτυχίας της Κοινωνίας των Εθνών ,η οποία είχε ήδη στο ενεργητικό της αρκετούς άστοχους χειρισμούς, με φυσικό επακόλουθο τη διάλυση της. Προκειμένου να αντιμετωπιστεί το μέλλον εκατομμυρίων ανθρώπων που εκτοπίστηκαν σε όλα τα κράτη της Ευρώπης λόγω του πολέμου, οι Σύμμαχοι ίδρυσαν το 1944 τον **Οργανισμό Αρωγής και Αποκατάστασης των Ηνωμένων Εθνών**, ώστε αυτός με τη σειρά του να εξασφαλίσει άμεση ανθρωπιστική βοήθεια στους εκτοπισμένους. Μετά τη λήξη του πολέμου ο Οργανισμός διευθέτησε τον επαναπατρισμό εκατομμυρίων προσφύγων, αλλά πολλοί πρόσφυγες δίσταζαν να επιστρέψουν στις πατρίδες τους λόγω των σημαντικών ιδεολογικών αλλαγών ,που είχαν επέλθει σε αυτές κατά το διάστημα της απουσίας τους.

Εν συνεχεία, το 1947 τα Ηνωμένα Έθνη ίδρυσαν το **Διεθνή Οργανισμό Προσφύγων**, ο οποίος ασχολήθηκε συστηματικά με όλες τις πτυχές της ζωής των προσφύγων. Δεδομένης της πολιτικής κατάστασης στην Ευρώπη τη δεκαετία του 1940 ,οι περισσότεροι πρόσφυγες προτίμησαν τη μετεγκατάσταση τους σε άλλες χώρες. Παρά το γεγονός ότι περιορίστηκε στην ανακούφιση των προσφύγων της Ευρώπης, ο Διεθνής Οργανισμός Προσφύγων ήταν το πρώτο διεθνές όργανο στο οποίο ανατέθηκε η σφαιρική αντιμετώπιση της παροχής βοήθειας σε όλους όσους έχουν εγκαταλείψει τη χώρα τους για λόγους που ξεπερνούσαν τη θέληση τους. Η δράση του Διεθνούς Οργανισμού Προσφύγων λειτούργησε μέχρι τον Ιούνιο του 1950, εν μέσω των αυξανόμενων εντάσεων μεταξύ του Δυτικού και του Ανατολικού κόσμου. Συγκεκριμένα, πολλά κράτη καταδίκαζαν τις δραστηριότητες μετεγκατάστασης χαρακτηρίζοντας αυτές ως αντάρτικο ή κλοπή εργατικού δυναμικού προς όφελος της Δύσης ή προς υποστήριξη ανατρεπτικών ομάδων.[[135]](#footnote-136)Παρά ,όμως, τις διαφωνίες και τις προστριβές μεταξύ των κρατών της Δύσης και του Ανατολικού Μπλόκ η ίδρυση του Διεθνούς Οργανισμού Προσφύγων απετέλεσε το έναυσμα για να εκφραστεί μία γενική συμφωνία συνέχισης της διεθνούς προστασίας για την αντιμετώπιση του προσφυγικού ζητήματος.

**6.3.Ο ρόλος της Ύπατης Αρμοστείας του Ο.Η.Ε. και του κειμένου της Σύμβασης της Γενεύης (1951) στον καθορισμό του θεσμικού πλαισίου της διεθνούς προστασίας.**

Με έδρα την Γενεύη της Ελβετίας, η Ύπατη Αρμοστεία δημιουργήθηκε από τη Γενική Συνέλευση του ΟΗΕ το 1950 και ξεκίνησε να λειτουργεί το 1951.Η Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών αποφάσισε την ίδρυση της Ύπατης Αρμοστείας του Ο.Η.Ε. για τους Πρόσφυγες ,ως επικουρικό όργανο της Γενικής Συνέλευσης ,για μία αρχική περίοδο 3 ετών με έναρξη ισχύος από τον Ιανουάριο του 1951. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Καταστατικού της Ύπατης Αρμοστείας το έργο της θα στερείται πολιτικού χαρακτήρα , θα είναι ανθρωπιστικό και κοινωνικό και θα παρέχει κάθε είδους βοήθεια σε όλες τις κατηγορίες προσφύγων. Συγκεκριμένα, το έργο της συνίσταται στην παροχή διεθνούς προστασίας και στην αναζήτηση μόνιμων λύσεων στα προβλήματα των προσφύγων. Είναι ο μοναδικός διεθνής οργανισμός με την εξειδικευμένη εντολή να προστατεύει τους πρόσφυγες σε παγκόσμιο επίπεδο.[[136]](#footnote-137) Η κυριότερη αρµοδιότητα της είναι να διασφαλίζει το σεβασµό των θεµελιωδών δικαιωµάτων των προσφύγων, συµπεριλαµβανοµένης της δυνατότητας τους να αναζητούν άσυλο και τη µη εθελούσια επιστροφή τους σε χώρα όπου δεν είναι εξασφαλισμένη η ασφάλεια ή η επιβίωση τους. Επίσης, προάγει τις διεθνείς συµφωνίες για τους πρόσφυγες, παρακολουθεί τη συµµόρφωση των κυβερνήσεων µε το διεθνές δίκαιο και παρέχει υλική βοήθεια όπως τροφή, νερό, στέγαση και ιατροφαρµακευτική περίθαλψη σε κατατρεγµένους αµάχους. Προκειµένου να επιτύχει ικανοποιητικά αποτελέσµατα η Υπάτη Αρµοστεία συνεργάζεται τόσο µε τις χώρες καταγωγής όσο και µε τις χώρες ασύλου. Επίσης, πρέπει να διευκρινιστεί πως η Ύπατη Αρμοστεία συνεχίζει το έργο της πρώτης Ύπατης Αρμοστείας ,που είχε δημιουργηθεί ,όπως έχει ήδη αναφερθεί, με απόφαση του Συμβουλίου της Κοινωνίας των Εθνών το 1921.Τότε η ίδρυση της ήταν δημιούργημα ανάγκης και χωρίς να βασίζεται σε κάποια διάταξη του Συμφώνου της Κοινωνίας των Εθνών αλλά έτυχε αναγνώρισης και έγινε αποδεκτή από τα κράτη οι κυβερνήσεις των οποίων υπέγραψαν σειρά διεθνών συμφωνιών με τον Ύπατο Αρμοστή.

Εκτός από την ανάγκη για την ίδρυση μίας οργάνωσης προστασίας και αρωγής των προσφύγων ,ήταν εμφανής η έλλειψη ενός διεθνούς κειμένου το οποίο θα αποτύπωνε το προσφυγικό ζήτημα με ενάργεια ,περιέχοντας παράλληλα ένα γενικό ορισμό για το ποιος θα πρέπει να θεωρείται πρόσφυγας. [[137]](#footnote-138)Η ίδρυση της Ύπατης Αρμοστείας συνοδεύτηκε από την υιοθέτηση της Σύμβασης της Γενεύης για το Καθεστώς των Προσφύγων, η οποία εγκρίθηκε στις 25 Ιουλίου 1951.Στο πλαίσιο εκπλήρωσης της εντολής της για την προστασία των προσφύγων η Ύπατη Αρμοστεία έχει ρόλο συμβουλευτικό και επιβλέπει την τήρηση και την εφαρμογή της Σύμβασης του 1951 από τα κράτη -μέρη. Σκοπός της Ύπατης Αρμοστείας του Ο.Η.Ε. ,σύμφωνα με την ιδρυτική της Διακήρυξη καθώς και τη Σύμβαση σχετικά με το καθεστώς των προσφύγων, είναι "να διασφαλίζει ότι κάθε άτομο έχει το δικαίωμα να ζητήσει άσυλο και να βρει καταφύγιο σε μια άλλη χώρα, με την προοπτική του εθελοντικού επαναπατρισμού, της τοπικής ένταξης στη χώρα ασύλου ή της μετεγκατάστασης σε τρίτη χώρα". Ο ρόλος της είναι να προάγει την εφαρμογή γρήγορων, φιλελεύθερων και ευέλικτων διαδικασιών, αναγνωρίζοντας ότι η στοιχειοθέτηση της δίωξης είναι ένα δύσκολο έργο.

Οι αρμοδιότητες της Ύπατης Αρμοστείας συμπεριλαμβάνουν τους πρόσφυγες ,τους επαναπατριζόμενους, τους ανιθαγενείς ή απάτριδες και εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις τους εσωτερικά εκτοπισμένους. Η Ύπατη Αρμοστεία έχει συμπεριλάβει στο έργο της όλες τις δραστηριότητες των προηγούμενων οργανώσεων επεκτείνοντας τες γύρω από τρείς κυρίως άξονες: α) τη σύναψη διεθνών συμβάσεων για την προστασία των προσφύγων επιβλέποντας την εφαρμογή τους και προτείνοντας τροποποιήσεις όπου χρειαστεί β)την προαγωγή μέσω ειδικών συμφωνιών με τις κυβερνήσεις της εκτέλεσης των απαραίτητων μέτρων ,που θα συμβάλλουν στην βελτίωση της κατάστασης των προσφύγων και γ) την ενθάρρυνση της εισόδου προσφύγων χωρίς καμία διάκριση στο έδαφος των κρατών .Η ανάγκη για παροχή διεθνούς προστασίας παύει μόνο όταν βρεθεί διαρκής και βιώσιμη λύση στο παρόν πρόβλημα. Παράλληλα, ένα πρόσωπο χάνει την ιδιότητα του πρόσφυγα όταν εκλείψουν οι λόγοι του χαρακτηρισµού αυτού. Σε ορισμένες χώρες που δεν έχουν υπογράψει τη Σύμβαση του 1951 και εφόσον κάτι τέτοιο της ζητηθεί, η Ύπατη Αρμοστεία μπορεί η ίδια να αναλάβει τη διαδικασία καθορισμού του καθεστώτος του πρόσφυγα και να προσφέρει την αρωγή της.

Αφού προηγήθηκε μία σύντομη αλλά αναγκαία αναφορά στο ρόλο και τη συμβολή της Ύπατης Αρμοστείας του Ο.Η.Ε. χρειάζεται να τονιστεί πόσο η Σύμβαση του 1951 παραμένει το θεμέλιο του διεθνούς προσφυγικού δικαίου. Αναντίρρητα, η Σύμβαση του 1951 αποτελεί το κύριο διεθνές κείμενο του δικαίου περί προσφύγων συνιστώντας την αφετηρία κάθε συζήτησης σχετικής με το προσφυγικό. Η Σύμβαση θέτει τα κριτήρια για την απόκτηση της ιδιότητας του πρόσφυγα, το είδος της νομικής προστασίας ή άλλης παροχής, καθώς επίσης και τα δικαιώματα, που το άτομο μπορεί να διεκδικήσει από τα κράτη ,που την υπέγραψαν [[138]](#footnote-139) .Το κείμενο της Σύμβασης είναι από πολλές απόψεις πρωτοποριακό, κυρίως επειδή για πρώτη φορά στο διεθνές δίκαιο αποτυπώθηκε σε διεθνές κείμενο ο ορισμός του πρόσφυγα και ο καθορισμός του νομικού καθεστώτος των προσφύγων. Δεν αποτελεί υπερβολή ο ισχυρισμός ότι πρόκειται για τον ακρογωνιαίο λίθο του διεθνούς νομικού καθεστώτος για την προστασία των προσφύγων.

Πριν την παρουσίαση του κειμένου της Σύμβασης πρέπει να τονιστεί πως με την πάροδο του χρόνου και την παράλληλη εμφάνιση νέων προσφυγικών καταστάσεων άρχισε να γίνεται ολοένα και περισσότερο αισθητή η ανάγκη να εφαρμοστούν οι διατάξεις της Σύμβασης του 1951 και σε παρόμοιους νέους πρόσφυγες. Για να καλυφθεί η νέα αυτή κατάσταση όσο το δυνατόν πιο ικανοποιητικά , καταρτίστηκε ένα Πρωτόκολλο σχετικά με το Καθεστώς των Προσφύγων, το Πρωτόκολλο της Νέας Υόρκης. Ύστερα από την εξέτασή του από τη Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών τέθηκε σε ισχύ την 4η Οκτωβρίου 1967. Ειδικότερα, το Πρωτόκολλο της Νέας Υόρκης διεύρυνε την εντολή της Ύπατης Αρμοστείας ,καθώς το πρόβλημα των εκτοπισμένων πληθυσμών εξαπλωνόταν σε όλο τον κόσμο. Ακριβέστερα, το Πρωτόκολλο αφαιρεί τους γεωγραφικούς και χρονικούς περιορισμούς που έθετε η αρχική Σύμβαση, σύμφωνα με τους οποίους μόνο τα άτομα που εμπλέκονταν στα γεγονότα που συνέβησαν στην Ευρώπη πριν την 1η Ιανουαρίου του 1951, μπορούσαν να υποβάλλουν αίτηση ασύλου.[[139]](#footnote-140) Με την προσχώρηση στο Πρωτόκολλο του 1967, τα κράτη αυτομάτως αναλαμβάνουν την υποχρέωση να εφαρμόζουν τις ουσιώδεις διατάξεις της Σύμβασης του 1951 στους πρόσφυγες, σύμφωνα με τους ορισμούς της, αλλά χωρίς το χρονικό όριο του 1951. Αν και με αυτόν τον τρόπο σχετίζεται με τη Σύμβαση, το Πρωτόκολλο είναι ανεξάρτητο, η δε προσχώρηση σε αυτό δεν περιορίζεται μόνο στο κράτη μέλη της Σύμβασης.[[140]](#footnote-141)

Σχετικά με τον ορισμό του πρόσφυγα σύμφωνα με το άρθρο 1 της Σύμβασης, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το Πρωτόκολλο του 1967 της Νέας Υόρκης , ως **πρόσφυγας** ορίζεται το άτομο που διασχίζει τα σύνορα της χώρας του και μεταβαίνει σε άλλη χώρα λόγω βάσιμου φόβου δίωξης– στη χώρα από την οποία προέρχεται – για λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων. Ειδικότερα, ο ορισμός του πρόσφυγα είναι ο εξής :

"*Ένα άτομο που για λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν είναι σε θέση ή, λόγω του φόβου, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας, ή που δεν έχει υπηκοότητα και είναι εκτός της χώρας της προηγούμενης συνήθους διαμονής του, ως αποτέλεσμα των γεγονότων αυτών, δεν είναι σε θέση ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτή*. "

Η συγκεκριμένη διάταξη περιλαμβάνει τα κριτήρια, που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά για να αναγνωριστεί το καθεστώς του πρόσφυγα. Αυτά είναι :

* Ο δικαιολογημένος φόβος δίωξης.
* Οι λόγοι φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξης ή πολιτικών πεποιθήσεων,
* Η διαμονή εκτός της χώρας υπηκοότητας/συνήθους διαμονής
* Η αδυναμία ή άρνηση, λόγω φόβου δίωξης, υπαγωγής στην προστασία της χώρας αυτής ή επιστροφής σε αυτήν.[[141]](#footnote-142)

Επομένως, ένα πρόσωπο είναι αναγνωρισμένος πρόσφυγας σύμφωνα με τη Σύμβαση του 1951 από τη στιγμή που συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις του σχετικού ορισμού. Κάτι τέτοιο πρέπει να συμβαίνει αναγκαστικά πριν του αναγνωρισθεί επίσημα το καθεστώς του πρόσφυγα. Συνεπώς, η σχετική αναγνώριση έχει δηλωτικό και όχι δημιουργικό χαρακτήρα. Αυτό σημαίνει ότι δεν γίνεται κανείς πρόσφυγας εξαιτίας της αναγνώρισης, αλλά αναγνωρίζεται ως πρόσφυγας επειδή είναι. [[142]](#footnote-143)Επιχειρώντας μία σύντομη ανάλυση των κριτηρίων του αναγνωρισμένου πρόσφυγα θα σταθούμε στα εξής σημεία:

Η αξιολόγηση της αίτησης ασύλου βασίζεται αρχικά στη διαπίστωση **δικαιολογημένου φόβου δίωξης**. Ο βάσιμος φόβος δίωξης σημαίνει ότι μία από τις βασικές προϋποθέσεις απονομής του status πρόσφυγα είναι το εγγενώς υποκειμενικό στοιχείο του φόβου. Η υποκειμενικότητα του στοιχείου αυτού ,όμως, μετριάζεται από το κριτήριο του βάσιμου, που αποτελεί αντικειμενική βάση για τη διαπίστωση της ύπαρξης φόβου δίωξης. Για αυτόν το λόγο , η αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα απαιτεί πρωτίστως μία αξιολόγηση των ισχυρισμών του αιτούντος παρά μια κρίση για την κατάσταση ,που επικρατεί στη χώρα προέλευσής του. Εν συνεχεία, στη διαπίστωση της ύπαρξης τόσο του υποκειμενικού όσο και του αντικειμενικού στοιχείου εντοπίζονται διαβαθμίσεις κατά περίπτωση: σύμφωνα με την Ύπατη Αρμοστεία σε περιπτώσεις αίτησης ασύλου όπου παρουσιάζεται αδυναμία έκφρασης του συναισθήματος του φόβου , ενδεχόμενα αντικειμενικά στοιχεία που προκύπτουν απ’ τις περιστάσεις δικαιολογούν την αναγνώριση status πρόσφυγα δεδομένης της διαπίστωσης αντικειμενικού κινδύνου, η οποία καθιστά το στοιχείο του φόβου *αδιάφορο.* Κατά την αξιολόγηση συνεκτιμώνται απαραιτήτως στοιχεία συνδεδεμένα με την προσωπικότητα του αιτούντος άσυλο, δεδομένου ότι το συναίσθημα του φόβου συνδέεται άρρηκτα με αυτή, ενώ ιδιαίτερη σημασία έχει και η αξιοπιστία του αιτούντος. Για τη διαπίστωση του αντικειμενικού στοιχείου οι εκάστοτε επιτροπές αξιολόγησης βασίζονται στους ισχυρισμούς του αιτούντος και λαμβάνονται υπόψη στοιχεία αναφορικά με τη χώρα προέλευσης και την κατάσταση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε αυτή, ενώ η νομοθεσία της χώρας προέλευσής του και ιδίως ο τρόπος με τον οποίο αυτή εφαρμόζεται είναι στοιχείο ιδιαίτερα ενδιαφέρον. Παρά το γεγονός ότι η αξιολόγηση του φόβου δίωξης γίνεται σε ατομική βάση, υπάρχουν περιπτώσεις όπου ομάδες ατόμων παρουσιάζουν κοινά χαρακτηριστικά, που συντείνουν στη λήψη του δικαιώματος ατομικά. [[143]](#footnote-144)

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι η **φυλή** είναι ένας από τους κύριους λόγους δίωξης εκατομμυρίων ανθρώπων παγκοσμίως. Ο όρος φυλή, όπως χρησιμοποιείται εδώ, πρέπει να γίνει κατανοητός με την ευρύτερη δυνατή έννοια, ώστε να περιλαμβάνει κάθε μορφής εθνικές ομάδες που αναφέρονται ως «φυλές» στην κοινή γλώσσα. Συχνά περιλαμβάνει και τη συμμετοχή σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, με κοινή καταγωγή, και η οποία συνιστά μια μειονότητα μέσα σε έναν ευρύτερο πληθυσμό. Δυσμενείς διακρίσεις για λόγους φυλής υπήρξαν παγκοσμίως αντικείμενο καταδίκης ως μία από τις πιο κατάφωρες παραβιάσεις των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Οι φυλετικές διακρίσεις συνιστούν συνεπώς σημαντικό στοιχείο για τη διαπίστωση της ύπαρξης της δίωξης. Δυσμενείς διακρίσεις για λόγους φυλετικής προέλευσης συνιστούν συχνά δίωξη σύμφωνα με την έννοια της Σύμβασης του 1951. Τούτο συμβαίνει όταν εξαιτίας των φυλετικών διακρίσεων η ανθρώπινη αξιοπρέπεια θίγεται σε βαθμό ασυμβίβαστο με τα πιο στοιχειώδη και αναπαλλοτρίωτα δικαιώματα του ανθρώπου ή όταν η παραγνώριση φυλετικών περιορισμών συνεπάγεται σοβαρές συνέπειες. Από μόνο του το γεγονός της συμμετοχής σε ορισμένη φυλετική ομάδα συνήθως δεν επαρκεί για να θεμελιωθεί η αίτηση για αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα. Ενδέχεται, όμως , να υπάρχουν περιπτώσεις όπου εξαιτίας ορισμένων ιδιαίτερων συνθηκών σχετικά με την ομάδα αυτή η συμμετοχή αποτελεί από μόνη της επαρκή θεμελίωση του φόβου δίωξης.[[144]](#footnote-145)

Σχετικά με τη **θρησκεία**, η Οικουμενική Διακήρυξη Δικαιωμάτων του Ανθρώπου διακηρύττει την ελευθερία του ατόμου στη λατρεία, τη θρησκευτική έκφραση και διδασκαλία. H θρησκεία, ιστορικά έχει αποτελέσει συχνά λόγο δίωξης πληθυσμών από αλλόθρησκες κυβερνήσεις. Σύμφωνα με το διεθνές δίκαιο των δικαιωμάτων του ανθρώπου, ένα από τα θεμελιώδη δικαιώματα του ατόμου είναι η ελευθερία της σκέψης, της συνείδησης και της θρησκείας . Στο δικαίωμα αυτό περιλαμβάνεται η ελευθερία για την αλλαγή της θρησκείας ή πίστης, όπως και η ελευθερία να εκδηλώνει κανείς τη θρησκεία του ή τις θρησκευτικές του πεποιθήσεις, μόνος ή μαζί με άλλους, δημόσια ή ιδιωτικά, με τη διδασκαλία, την άσκηση, τη λατρεία και με την τέλεση θρησκευτικών τελετών, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου του 1948. [[145]](#footnote-146) Όμως, είναι γεγονός ότι οι συντάκτες της Σύμβασης του 1951 δεν αποπειράθηκαν να ορίσουν την έννοια της θρησκείας περαιτέρω παρέχοντας απαραίτητες διευκρινιστικές οδηγίες. Όπως, όμως, υπογραμμίζει η Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων η θρησκεία δεν περιορίζεται στις παραδοσιακές θρησκείες ή στις θρησκείες και πεποιθήσεις με θεσμικά χαρακτηριστικά ή σε πρακτικές ανάλογες των παραδοσιακών θρησκειών. Με την ευρεία έννοια καλύπτει πράξεις παράλειψης ή άρνησης λατρείας μιας θρησκείας ή την πίστη σε συγκεκριμένη θρησκεία.

Ο όρος **εθνικότητα** στο πλαίσιο του άρθρου 1 της Σύμβασης δε σχετίζεται μόνο με την ιθαγένεια, αλλά αφορά επίσης τη συμμετοχή σε ορισμένη εθνική ή γλωσσική ομάδα και μπορεί περιστασιακά να επικαλύπτεται με τον όρο φυλή. Η δίωξη για λόγους σχετικούς με την εθνικότητα μπορεί να συνίσταται σε εχθρική στάση και σε μέτρα εις βάρος εθνικής (κοινοτικής, γλωσσικής) μειονότητας και σε ορισμένες περιπτώσεις το γεγονός και μόνο της συμμετοχής σε τέτοια μειονότητα μπορεί να προκαλέσει δικαιολογημένο φόβο δίωξης. Η συνύπαρξη δύο ή περισσοτέρων εθνικών (κοινοτικών, γλωσσικών) ομάδων στα όρια ενός κράτους μπορεί να δημιουργεί καταστάσεις συγκρούσεως καθώς και καταστάσεις δίωξης ή κινδύνου δίωξης. Μπορεί να μην είναι πάντοτε εύκολη η διάκριση ανάμεσα στη δίωξη για λόγους σχετικούς με την εθνικότητα και τη δίωξη λόγω πολιτικών πεποιθήσεων, όταν η σύγκρουση ανάμεσα σε εθνικές ομάδες συνδυάζεται με πολιτικά κινήματα, ιδιαίτερα δε όταν κάποιο πολιτικό κίνημα ταυτίζεται με μια ειδική «εθνότητα». Παρ' όλο που στις περιπτώσεις ο φόβος δίωξης για λόγους σχετικούς με την εθνικότητα εντοπίζεται σε πρόσωπα που ανήκουν σε κάποια εθνική μειονότητα, έχουν παρουσιασθεί πολλές περιπτώσεις σε διάφορες ηπείρους, όπου ένα πρόσωπο, αν και ανήκει στην πλειοψηφούσα ομάδα, μπορεί να φοβάται ότι θα υποστεί δίωξη από μια επικρατούσα μειονότητα. [[146]](#footnote-147)

Η **κοινωνική ομάδα** περιλαμβάνει συνήθως πρόσωπα με την ίδια καταγωγή, τον ίδιο τρόπο ζωής, το ίδιο κοινωνικό καθεστώς. H επίκληση φόβου δίωξης για το λόγο αυτό μπορεί συχνά να επικαλύπτεται με τον ισχυρισμό για την ύπαρξη φόβου δίωξης εξαιτίας άλλων λόγων, π.χ. φυλής, θρησκείας ή εθνικότητας. Η συμμετοχή σε μια τέτοια ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα μπορεί να συνιστά το βαθύτερο αίτιο δίωξης, επειδή δεν υπάρχει εμπιστοσύνη στη νομιμοφροσύνη της ομάδας προς την κυβέρνηση ή επειδή ο πολιτικός προσανατολισμός, το παρελθόν ή η οικονομική δραστηριότητα των μελών της ή η ύπαρξη της κοινωνικής ομάδας καθεαυτή θεωρούνται εμπόδια στην πολιτική της κυβέρνησης. Η απλή συμμετοχή σε μία ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα δεν επαρκεί συνήθως για να θεμελιωθεί η αίτηση για το καθεστώς του πρόσφυγα. Σε ειδικές πάντως συνθήκες, είναι δυνατόν η απλή συμμετοχή να δικαιολογεί επαρκώς το φόβο δίωξης

Ακόμα, η Σύμβαση θέτει το κριτήριο της δίωξης λόγω **πολιτικών πεποιθήσεων**. Το να έχει κάποιος πολιτικές απόψεις διαφορετικές από εκείνες της κυβέρνησης δεν συνιστά από μόνο του επαρκή λόγο για την εξασφάλιση του προσφυγικού καθεστώτος και ο αιτών πρέπει να αποδείξει ότι εξαιτίας αυτών των απόψεων του διατρέχει δικαιολογημένο φόβο δίωξης. Μία τέτοια περίπτωση προϋποθέτει ότι ο αιτών έχει απόψεις είτε ρητά εκφρασμένες είτε γνωστές στις αρχές, που δεν είναι, όμως , σε καμία περίπτωση αποδεκτές από αυτές, επειδή συνιστούν κριτική στην πολιτική που εφαρμόζουν ή στις μεθόδους που ακολουθούν. Είναι, ωστόσο ,πολύ πιθανόν να υπάρχουν και περιπτώσεις όπου ο αιτών δεν έχει εκφράσει ποτέ τις απόψεις του, εξαιτίας όμως της εμμονής στις πεποιθήσεις του, είναι, ίσως ,εύλογο ότι ενδέχεται αργά ή γρήγορα να εκφράσει τις απόψεις του και να βρεθεί έτσι αντιμέτωπος με τις αρχές. Οι πολιτικές ιδέες ενός διδασκάλου ή ενός συγγραφέα είναι αναμφίβολα περισσότερο γνωστές από αυτές ενός προσώπου λιγότερο δημόσια εκτεθειμένου. Η σχετική σημασία ή η απήχηση των απόψεων του αιτούντος – όπως διαπιστώνεται κάθε φορά με βάση τις συνθήκες της συγκεκριμένης περίπτωσης – είναι εξίσου καθοριστική. Ο αιτών που επικαλείται φόβο δίωξης εξαιτίας των πολιτικών του πεποιθήσεων δεν είναι απαραίτητο να προσκομίσει αποδείξεις ότι αυτές ήταν γνωστές στις αρχές της χώρας καταγωγής του πριν εκείνος εγκαταλείψει τη χώρα. Ενδεχομένως να μην είχε καταστήσει γνωστές τις πολιτικές του απόψεις ,όπως ,επίσης, να μην είχε ποτέ υποστεί δυσμενή μεταχείριση ή δίωξη.

Είναι απαραίτητο να διευκρινιστεί το κριτήριο, που ορίζει ότι ο αιτών άσυλο πρέπει να βρίσκεται **εκτός της χώρας καταγωγής ιθαγένειας του ή σε περίπτωση που δεν έχει ιθαγένεια έξω από τη χώρα της τελευταίας διαμονής του.** Για το διάστημα που το άτομο βρίσκεται μέσα στα όρια της χώρας του ,τυγχάνει της προστασίας της ,όπως κάθε άλλος πολίτης που φέρει την ιθαγένεια της συγκεκριμένης χώρας. Γενική προϋπόθεση για την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα είναι η παραμονή του αιτούντος ,που έχει ιθαγένεια έξω από τη χώρα της ιθαγένειας του. Εν ολίγοις, η διαδικασία για την παροχή διεθνούς προστασίας δεν μπορεί να κινηθεί, όσο το πρόσωπο βρίσκεται μέσα στα όρια της εδαφικής δικαιοδοσίας της χώρας του.

Επομένως, όταν κάποιος αιτών επικαλείται φόβο δίωξης στη χώρα της ιθαγένειάς του, πρέπει να διαπιστώνεται ότι έχει πράγματι την ιθαγένεια αυτής της χώρας. Η ιθαγένεια αποδεικνύεται με την προσκόμιση των απαραίτητων εγγράφων, όπως το διαβατήριο, εκτός και αν δόθηκε για λόγους διευκόλυνσης. Στην περίπτωση που το άτομο στερείται ιθαγένειας ,τότε θα πρέπει να βρίσκεται εκτός του χώρου της τελευταίας συνήθους διαμονής του και θα πρέπει σε αυτόν το χώρο να νοιώθει το φόβο δίωξης σε περίπτωση επιστροφής. Συνήθης διαμονή δε σημαίνει μόνιμη και σταθερή κατοικία ,αλλά διαμονή μίας διάρκειας, που να δημιουργεί στενούς δεσμούς του ατόμου με το συγκεκριμένο τόπο.[[147]](#footnote-148)

Η λέξη **έξω** από τη χώρα αφορά δύο κατηγορίες ατόμων :αυτούς που αναγκάστηκαν να φύγουν από φόβο μήπως διωχθούν λόγω πολιτικών ή άλλων μεταβολών ,που επήλθαν εκεί ,και αυτούς ,που βρίσκονται ήδη εκτός της χώρας τους και είτε διότι ανέπτυξαν κάποια πολιτική δράση είτε για άλλους λόγους δεν μπορούν να επιστρέψουν λόγω της μεταβολής ,που επήλθε στη χώρα τους κατά την απουσία τους, όπως είναι ένα πραξικόπημα. Το πρόσωπο που δεν ήταν πρόσφυγας όταν εγκατέλειψε τη χώρα του, αλλά έγινε μεταγενέστερα, αποκαλείται πρόσφυγας "επί τόπου". (Refugees "sur place"). Ένα πρόσωπο γίνεται πρόσφυγας "επί τόπου" εξαιτίας συνθηκών που δημιουργήθηκαν στη χώρα καταγωγής του ενώ αυτό απουσίαζε από αυτήν.

Η τελευταία προϋπόθεση είναι διττή: ο πρόσφυγας δεν θέλει να επιστρέψει επειδή φοβάται ότι με την επιστροφή του θα διωχθεί ή δεν μπορεί για καθαρά αντικειμενικούς λόγους να επιστρέψει. Και στις δύο περιπτώσεις στερείται της προστασίας της χώρας του και επομένως έχει ανάγκη διεθνούς προστασίας. Πολλές φορές είναι δυνατόν να επιθυμεί να επιστρέψει και να του αρνείται προστασία η χώρα της ιθαγένειας του ή λόγω της δράσης μη κρατικών φορέων να έχουν δημιουργηθεί τέτοιες συνθήκες που το κράτος να αδυνατεί να παράσχει αποτελεσματική προστασία από την επαπειλούμενη δίωξη. Τέτοιο παράδειγμα αποτελεί η εξτρεμιστική οργάνωση Μπόκο Χαράμ στη Νιγηρία, στόχος της οποίας είναι να απαγορεύσει δραστηριότητες οι οποίες έχουν σχέση με το δυτικό τρόπο ζωής.

Μια εσωτερική διάκριση της έννοιας του πρόσφυγα είναι αυτή που αναφέρεται στους **επιστρέφοντες** (returnee) – ορισμός που περιγράφει εκείνους τους πρόσφυγες που επιθυμούν τον επαναπατρισμό τους, εφόσον οι συνθήκες της δίωξης στην χώρα προέλευσης έχουν εκλείψει. Επίσης, χρησιμοποιείται ο όρος **αιτών άσυλο** (asylum seeker) που αναφέρεται στην συγκεκριμένη κατάσταση, σύμφωνα με την οποία το διωκόμενο άτομο αναζητά καταφύγιο σε δεύτερο κράτος κάνοντας αίτηση χορήγησης ασύλου ώστε να αναγνωριστεί ως γνήσιος πρόσφυγας και να του παρασχεθεί η προβλεπόμενη νόμιμη προστασία και υλική ενίσχυση .

Η Σύμβαση της Γενεύης ορίζει ότι ,η χώρα ασύλου υποχρεούται να εφαρμόζει τις διατάξεις της στους πρόσφυγες ,που βρίσκονται στο έδαφος της χωρίς διάκριση λόγω φυλής, θρησκείας ή χώρα καταγωγής, ακόμη και στις περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης. Αποτελεί προτεραιότητα η προσωπική ακεραιότητα συμπεριλαμβανομένων της προστασίας από την επαναπροώθηση και της προστασίας από τη βία στη χώρα καταγωγής. Οι πρόσφυγες πρέπει να στεγάζονται μακριά από τα σύνορα όταν συνεχίζονται οι εχθροπραξίες στη χώρα καταγωγής τους, ώστε να μην κινδυνεύουν από διασυνοριακές επιθέσεις ή από τη διείσδυση ενόπλων στοιχείων.

Αναφορικά με την αναγνώριση ενός αιτούντα διεθνούς προστασίας η παραχώρηση ασύλου σε ανθρώπους που βρίσκονταν σε κίνδυνο ασκούνταν αποκλειστικά από την κυβέρνηση υπό το φως των συμφερόντων της και των ευθυνών της ως εκπροσώπου της κοινωνικής τάξης. [[148]](#footnote-149)Σχετικά με τον ορισμό του πρόσφυγα στην εθνική νομοθεσία, πολλά κράτη απλά υιοθετούν τον ορισμό του πρόσφυγα που περιέχεται στα σχετικά διεθνή κείμενα στα οποία είναι συμβαλλόμενα μέρη. Χρειάζεται,επίσης, να σημειωθεί ότι οι χώρες δεν κωλύονται να υιοθετήσουν ορισμό της έννοιας του πρόσφυγα ευρύτερο από αυτόν που υποχρεούνται δυνάμει των διεθνών δεσμεύσεων που έχουν αναλάβει. Η συνηθισμένη διαδικασία σε κάθε κράτος είναι οι κυβερνήσεις να θεσπίζουν διαδικασίες χορήγησης ασύλου προκειμένου να αποφασίσουν αν ο αιτητής ασύλου πληροί τα κριτήρια για να αναγνωριστεί ως πρόσφυγας ή για να του χορηγηθεί κάποια μορφή προστασίας σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία και πρακτική που διέπει το άσυλο και σε συμμόρφωση με τις αρχές και τα πρότυπα της Σύμβασης του 1951 για τους Πρόσφυγες και το Πρωτόκολλο του 1967.

Σε κάποιες χώρες η νομοθεσία μεριμνά για την προστασία όσων δεν πληρούν τα κριτήρια της Σύμβασης του 1951, όμως έχουν ανάγκη τη διεθνή προστασία. Πρόκειται για τις αποκαλούμενες συμπληρωματικές μορφές προστασίας ή αλλιώς για την επονομαζόμενη **επικουρική προστασία**. Κάποια κράτη, ειδικότερα στην Ευρώπη, παρέχουν προσωρινή προστασία σε όσους εισρέουν κατά κύματα στην επικράτεια τους προκειμένου να διαφύγουν καταστάσεις γενικευμένης βίας και ενόπλων συγκρούσεων ,όπως συνέβη κατά τη διάρκεια των συγκρούσεων στην πρώην Γιουγκοσλαβία στις αρχές του 1990. Σε αυτήν την περίπτωση αντιμετωπίζεται με πραγματιστικό τρόπο η προστασία των ενδιαφερομένων από την επαναπροώθηση και την παροχή βοήθειας από τα διάφορα κράτη ενώ ,παράλληλα, αυτά αποφεύγουν τον καθορισμό του καθεστώτος του πρόσφυγα.

**6.4. Συνάντηση διαφορετικών πληθυσμιακών ομάδων στη χώρα υποδοχής και τρόποι αντιμετώπισης της διαφορετικότητας**.

Από τον Β' Παγκόσμιο Πόλεμο και μετά αποτελεί κοινό τόπο ότι η κατεύθυνση των μεταναστευτικών ρευμάτων έχει αλλάξει. Αυτή η αλλαγή οφείλεται κυρίως στην **αποαποικιοποίηση,** καθώς και σε μια περίοδο ενθάρρυνσης των μεταναστευτικών ροών προς χώρες της Βόρειας Ευρώπης, οι οποίες τις δεκαετίες του 1970 και του 1980 αναζητούσαν φτηνό εργατικό δυναμικό. Ειδικότερα, όσον αφορά τους πρόσφυγες, προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι μεταξύ του 1990 και του 2010, ο αριθμός τους σε παγκόσμιο επίπεδο παρουσίασε γενικά μια πτωτική τάση, μετά την κατάπαυση των πολέμων σε περιοχές της Λατινικής Αμερικής και της Αφρικής. Ο συνολικός αριθμός των προσφύγων αυξήθηκε και πάλι από το 2010 έως το 2016, κυρίως λόγω του εμφύλιου πολέμου στη Συρία.

Όσον αφορά την Ελλάδα- για τη στάση της οποίας στο προσφυγικό ζήτημα θα γίνει λόγος και στην 6.6 ενότητα-αποτελεί κοινή διαπίστωση ότι από μία χώρα αποστολής οικονομικών μεταναστών αίφνης μετατράπηκε σε χώρα υποδοχής ,καθώς η γεωπολιτική θέση της την καθιστά προσιτή πύλη εισόδου για τους παράνομους μετανάστες και πρόσφυγες, που επιθυμούν να εισέλθουν στον Ευρωπαϊκό χώρο. Η Ελλάδα ως νοτιοανατολικό σύνορο της Ευρωπαϊκής Ένωσης συνιστά την κύρια πύλη εισόδου παράνομων μεταναστών, η συντριπτική πλειοψηφία των οποίων επιθυμεί να διέλθει του εδάφους της προκειμένου να κατευθυνθεί στα υπόλοιπα κράτη- μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.[[149]](#footnote-150) Ο λόγος της προτίμησης τους έγκειται στο γεγονός ότι εκεί οι συνθήκες ζωής είναι διαφορετικές , καθώς πρόκειται για κράτη πρόνοιας (κατεξοχήν η Αυστρία και οι σκανδιναβικές χώρες) όπου η αρχή της καθολικότητας των παροχών συνδέεται με την ιδιότητα του πολίτη και όχι με τη θέση εργασίας ή την ανάγκη. Είναι εύλογο ,λοιπόν, ότι οι προσφυγικοί πληθυσμοί σπάνια επιθυμούν να παραμείνουν στη χώρα μας, καθώς η ζωή σε μία άλλη ευρωπαϊκή χώρα είναι πιο δελεαστική είτε λόγω δυνατότητας επανένωσης με τις οικογένειες τους είτε λόγω της καλύτερης κοινωνικής επιδοματικής πολιτικής ,που ισχύει στις χώρες της Βόρειας Ευρώπης.

Ενώπιον των μεταναστευτικών ροών που σημειώθηκαν το 2015,όμως, δεν ήταν προετοιμασμένη η κοινωνία μας, αλλά ούτε και το κράτος έδειξε να είναι προετοιμασμένο επαρκώς. Τα ήδη υπάρχοντα υψηλά ποσοστά ανεργίας σε συνδυασμό με την άφιξη ανθρώπων διαφορετικής φυλής, θρησκείας και κουλτούρας ενέτειναν το φόβο και τη δυσαρέσκεια των συμπολιτών μας. Η συνάντηση ανθρώπων ταλαιπωρημένων και διωγμένων, που προκύπτει από την παρουσία μεταναστών από διάφορες χώρες καταγωγής και παράλληλα φορέων διαφορετικών πολιτισμικών ταυτοτήτων και θρησκειών , προκαλεί συχνά σε μέρος της κοινωνίας υποδοχής δημιουργία στερεοτύπων και προκαταλήψεων ,απόψεων και στάσεων ,που οδηγούν στην εφαρμογή διακρίσεων.[[150]](#footnote-151) Οι διακρίσεις συνιστούν τα κύρια προσκόμματα για την ομαλή και ολική ένταξη των μεταναστών στις κοινωνίες υποδοχής. Πέρα από τα βάσανα, που έχουν ήδη υποστεί αυτοί οι άνθρωποι στη χώρα καταγωγής τους και τη μόνιμη αβεβαιότητα, που βιώνουν μακριά από αυτήν, για το μέλλον τους και για την τύχη όσων άφησαν πίσω έχουν να αντιμετωπίσουν και την περιθωριοποίηση ,το ρατσισμό και τον αποκλεισμό από τους κατοίκους της χώρας υποδοχής. Δεν πρέπει να λησμονείται ότι η τραυματική εμπειρία του ξεριζωμού αυτών των ανθρώπων επιτείνει ακόμα πιο πολύ τις αντικειμενικές δυσκολίες ένταξης τους στο νέο και όχι απαραίτητα φιλικό περιβάλλον, όπου πρέπει να ζήσουν.

Η **ξενοφοβία,** ή αλλιώς πολιτιστικός ρατσισμός ,εκφράζεται με εχθρική αντίδραση στους ξένους και ,ουσιαστικά ,προέρχεται από το φόβο και την ολοκληρωτική άγνοια του διαφορετικού. Ειδικότερα, τα τελευταία χρόνια με τις αυξανόμενες ανάγκες για ένταξη των μεταναστών παρατηρείται η ενίσχυση της ακροδεξιάς ιδεολογίας (το Εθνικό Μέτωπο στη Γαλλία ή η Χρυσή Αυγή στην Ελλάδα ) ,που ενέχει στοιχεία ρατσιστικής προκατάληψης. Η οικονομική κρίση ,αναμφίβολα, συμβάλλει κατά μεγάλο βαθμό στην όξυνση αυτών των ακραίων ιδεολογιών και προκαταλήψεων.[[151]](#footnote-152)

Δεν είναι καθόλου σπάνιο το φαινόμενο οι αλλοδαποί να λειτουργούν ως αποδιοπομπαίοι τράγοι και ως οι κατεξοχήν υπεύθυνοι για την αυξανόμενη τάση της εγχώριας εγκληματικότητας. Όμως, παράλληλα ,παρατηρείται το εξής φαινόμενο: η παραβατική συμπεριφορά των προσφύγων να τροφοδοτείται από τα στερεότυπα των γηγενών της κοινωνίας υποδοχής ,τα οποία αναπόδραστα οδηγούν σε μία συσπείρωση ενάντια σε έναν υπεύθυνο-τον ξένο συνήθως- ,που είναι ο μοναδικός υπόλογος για όλα τα δεινά μας είτε σε ατομικό είτε σε συλλογικό επίπεδο. Σε αυτό το σημείο χρειάζεται να διευκρινιστεί η διαφορά της **ξενοφοβίας** από τον **κοινωνικό ρατσισμό**, ο οποίος δεν είναι ένας απλός φόβος του διαφορετικού, όπως η ξενοφοβία, αλλά μία σειρά πρακτικών ,η οποία στοχεύει στην υποταγή της μειονοτικής ομάδας στο έθνος-κράτος. Σε καθημερινή βάση ,οι πρόσφυγες αποτελούν μία πρόκληση για τους γηγενείς σχετικά με το τι θεωρείται φυσιολογική/αποκλίνουσα συμπεριφορά ,κυρίως όταν οι πρώτοι έχουν διαφορετική κοσμοθεωρία, θρησκεία ,αντίληψη περί του φύλου, της οικογένειας, της κοινότητας[[152]](#footnote-153)Στην καλλιέργεια προκαταλήψεων έχουν συμβάλλει αρκετά το σημαντικό έλλειμμα πληροφόρησης και παροχής στοιχείων ,όπως και το χαμηλό μορφωτικό επίπεδο των πολιτών της χώρας υποδοχής, που καθιστούν ακόμα πιο δύσκολη τη διαχείριση της διαφορετικότητας και την διαπολιτισμική επαφή .

Είναι εξαιρετικά ενδιαφέρον πως στην πράξη ,παρά τις δυσοίωνες προβλέψεις και τα απογοητευτικά σενάρια ,μπορεί να στεφθεί , τελικά, με επιτυχία η συνύπαρξη πολλών και διαφορετικών πληθυσμιακών ομάδων σε μία χώρα υποδοχής ,όπου οι συνθήκες δεν είναι πάντα οι ιδανικότερες δεδομένων των οικονομικών συνθηκών ή ακόμα και των κοινωνικών στερεοτύπων ,που επικρατούν σε αυτή. Ο μοναδικός τρόπος για να υπάρξει μία διαχείριση της διαφορετικότητας ,που να επιτρέπει τη διατήρηση των διαφόρων συγκρούσεων ,απόψεων και στάσεων σε νόμιμο και δημοκρατικό επίπεδο και ,παράλληλα, να είναι σε θέση να προάγει αμοιβαίους συμβιβασμούς είναι ο **διαπολιτισμικός διάλογος**. Ο διαπολιτισμικός διάλογος εντάσσεται στη διαπολιτισμική επικοινωνία και προϋποθέτει διαπολιτισμική μεσολάβηση και απόκτηση διαπολιτισμικών δεξιοτήτων από όλους όσους ασχολούνται με τη μετανάστευση, το προσφυγικό και την ένταξη(των μεταναστών/προσφύγων συμπεριλαμβανομένων). Οι διαπολιτισμικοί μεσολαβητές ,που χρησιμοποιούνται κυρίως στην επαφή των κοινωνιών υποδοχής με τους νεοαφιχθέντες μπορεί να είναι τόσο γηγενείς όσο και άτομα με μεταναστευτικό/προσφυγικό υπόβαθρο. Πέρα, όμως, από τις ιδιαίτερες αυτές δεξιότητες η ευαισθησία και η κατανόηση συνιστούν ουσιαστικής σημασίας ιδιότητες ,που πρέπει να διαθέτει όποιος ασχολείται με την απρόσκοπτη ένταξη των προσφύγων στη νέα τους χώρα.

Διαπολιτισμική μεσολάβηση είναι :

* Η διαπολιτισμική μεσολάβηση και η απόκτηση διαπολιτισμικών δεξιοτήτων στοχεύουν στην πρόληψη, τη διόρθωση των παρερμηνεύσεων , των παρεξηγήσεων και της έλλειψης κατανόησης, που προκύπτουν κατά την διαπολιτισμική επικοινωνία.
* Η διαδικασία της διαβίβασης πληροφοριών και των προσδοκιών τόσο των μεταναστών όσο και των γηγενών και η αμφίπλευρη εκμάθηση και αποκωδικοποίηση των πολιτισμικών υπονοουμένων. Η διαπολιτισμική επικοινωνία, η διαπολιτισμική μεσολάβηση δεν είναι απλή διερμηνεία αλλά και ερμηνευτική εκπαιδευτική διαδικασία.

Ο ρόλος της εκπαίδευσης είναι ιδιαίτερα καθοριστικός, καθώς συνιστά τη σημαντικότερη προϋπόθεση για την ένταξη του προσφυγικού πληθυσμού όχι μόνο στο εκπαιδευτικό σύστημα αλλά και στην κοινωνία. Παράλληλα, το εκπαιδευτικό σύστημα από την πλευρά του οφείλει να καταπολεμήσει με τον δικό του τρόπο τις ξενοφοβικές συμπεριφορές που συχνά διαπιστώνονται στο χώρο του. Αναμφίβολα, η εκπαίδευση είναι σε θέση να καλύψει σημαντικά κενά και ανάγκες ,που προκύπτουν από τη συνεχώς αυξανόμενη ετερογένεια που προκύπτει στην κοινωνία μας ως καθημερινό φαινόμενο.

Από τη μεριά τους οι πρόσφυγες καλούνται με την αλλαγή πολιτισμικού περιβάλλοντος να ανταποκριθούν επιτυχώς σε μία συνακόλουθη προσαρμογή στους κανόνες, στις αξίες, στα έθιμα, στις νόρμες και στη γλώσσα μιας νέας κουλτούρας . Η διαδικασία με την οποία το άτομο προσαρμόζεται σε ένα νέο πολιτισμικό περιβάλλον ονομάζεται **επιπολιτισμός.**[[153]](#footnote-154)Ο όρος επιπολιτισμός σημαίνει ότι το άτομο εντάσσεται σε μια δεδομένη κουλτούρα, επιπολιτίζεται από αυτήν, προσαρμοζόμενο στις αξίες και στις απαιτήσεις αυτής της κουλτούρας. Ωστόσο, δεν πρέπει να υπονοείται ότι η προσαρμογή έχει μονόδρομη κατεύθυνση. Αυτή η διαπίστωση σημαίνει ότι και τα μέλη εξωτερικής κοινότητας καλούνται να προσαρμοστούν, να τροποποιήσουν τη δράση τους και να ενσωματώσουν τη νέα πληροφορία που εισάγεται στο πολιτισμικό τους σύστημα, συχνά εκδηλώνοντας αντίσταση .[[154]](#footnote-155)

Σύμφωνα με τον Berry οι πρόσφυγες υιοθετούν συγκεκριμένες στρατηγικές επιπολιτισμού ,οι οποίες αυτές ανταποκρίνονται στη διττή ανάγκη τους για διατήρηση της επαφής τους με μέλη της έσω-ομάδα(ομοεθνών τους) και στην ανάγκη σύναψης σχέσεων με τα μέλη της εξωομάδας (της χώρας υποδοχής).[[155]](#footnote-156)

Για την ακρίβεια ,οι στρατηγικές αυτές είναι:

* Εναρμόνιση: Διατήρηση της εθνοπολιτισμικής ταυτότητας με παράλληλο άνοιγμα στην κοινωνία/κουλτούρα της χώρας υποδοχής.
* Αφομοίωση: Εγκατάλειψη της εθνοπολιτισμικής ταυτότητας και απορρόφηση της μειονοτικής ταυτότητας από την κυρίαρχη πολιτισμική ταυτότητα της χώρας υποδοχής ή τη συγχώνευση των πολιτισμικών διαφορών.
* Διαχωρισμός :Διατήρηση της εθνοπολιτισμικής ταυτότητας και ταυτόχρονη αποστασιοποίηση από την ευρύτερη κοινωνία υποδοχής.
* Περιθωριοποίηση: Απώλεια της εθνοπολιτισμικής ταυτότητας, που δεν συνοδεύεται από λειτουργική ένταξη στην ευρύτερη κοινωνία.

**6.5. Ο ρόλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο θέμα του ασύλου.**

Πέρα από την αντιμετώπιση των προσφύγων σε εθνικό επίπεδο είναι εξίσου σημαντική η προσέγγιση της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφορικά με το συγκεκριμένο ζήτημα. Η προσφυγική κρίση είναι αναμφίβολα ένα από τα πλέον καθοριστικά ζητήματα ,από τα οποία εξαρτάται το κοινό μέλλον της Ευρώπης .Η Ευρώπη σήμερα διχάζεται σε δύο στρατόπεδα, όπως άλλωστε ειπώθηκε στη διάρκεια των εργασιών της Άτυπης Συνόδου Κορυφής ,στις 19-20 Σεπτεμβρίου 2018 στο Σάλτσμπουργκ της Αυστρίας. Από τη μια ,σε όσους πιστεύουν, ότι μπορεί το προσφυγικό ζήτημα να αντιμετωπιστεί απομονώνοντας τη χώρα τους καθιστώντας την μη προσβάσιμη και προσιτή σε οποιονδήποτε επικείμενο παράνομο επισκέπτη (παράδειγμα Ουγγαρίας). Ενώ από την άλλη, σε όσους πιστεύουν ,ότι για να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα πρέπει πρωτίστως να αντιμετωπιστούν οι γενεσιουργές αιτίες του, όπως οι πόλεμοι, οι συρράξεις και οι κάθε είδους ανισότητες στις χώρες στις οποίες οφείλονται αυτές οι μεγάλες μεταναστευτικές και προσφυγικές ροές. Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν παράγοντες ,που προκαλούν ανομοιογενή κατανομή του ασύλου στις χώρες της Ευρώπης.[[156]](#footnote-157)Αναλυτικότερα, κάποιες χώρες είναι πιο θελκτικές από άλλες για την υποβολή αίτησης ασύλου για συγκεκριμένους λόγους. Οι λόγοι αυτοί ονομάζονται **παράγοντες έλξης ή pull factors** και είναι οι κάτωθι: η πρόσβαση στην αγορά εργασίας, η κοινωνική πρόνοια, το ποσοστό αναγνώρισης, η φήμη της χώρας προορισμού, δηλαδή το αν σέβεται τα ανθρώπινα δικαιώματα, η γλώσσα, ο πολιτισμός και οι αποικιακοί δεσμοί.

Ιστορικά, το άσυλο αποτελεί βαρόμετρο για την κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών, καθώς η υποδοχή και η προστασία των εκτοπισθέντων αποτελεί ένα βάρος ,που πρέπει οι χώρες υποδοχής να επωμιστούν. Συνεπώς, προκύπτει η ανάγκη για τη δημιουργία ενός μηχανισμού δίκαιης κατανομής ευθυνών , ο οποίος μπορεί να πραγματοποιηθεί με την εγκαθίδρυση ενός status quo ,το οποίο επιτυγχάνει την επίτευξη μιας δίκαιης εξάπλωσης, λαμβάνοντας , παράλληλα, υπόψη τις δεδομένες ικανότητες υποδοχής των κρατών μελών. Προκειμένου να αντιμετωπιστεί η προσφυγική κρίση χρειάζεται μία ευρύτερη ενόραση, ένα όραμα για την Ευρώπη και πρωτίστως αλληλεγγύη, συνοχή και σεβασμός στα ανθρώπινα δικαιώματα ακόμα και στους πιο δύσκολους και χαλεπούς καιρούς.

Η αλληλεγγύη αποτελεί μία από τις πιο βασικές αξίες στην Ευρωπαϊκή Ένωση και έχει αναγνωριστεί ως κατευθυντήρια αρχή της μεταναστευτικής πολιτικής και της πολιτικής του ασύλου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ήδη από την έναρξη ισχύος της συνθήκης του Άμστερνταμ. Η ανάγκη για σύμπραξη στον τομέα του ασύλου και της μετανάστευσης οφείλεται στο γεγονός ότι ορισμένα κράτη έχουν περισσότερους αιτούντες άσυλο σε σύγκριση με άλλα κράτη-μέλη ,κάποια έχουν περισσότερους πρόσφυγες ή μετανάστες από άλλα ,ενώ μερικά αντιμετωπίζουν δυσκολίες εξαιτίας γεωγραφικών, οικονομικών και άλλων λόγων.

Σύμφωνα με τον Antonio Guterres, δέκατο Ύπατο Αρμοστή του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες από τον Ιούνιο του 2005 μέχρι τον Δεκέμβριο του 2015:

" *καθώς η βία ξεριζώνει περισσότερους ανθρώπους από ποτέ, οι προκλήσεις για την προστασία και την αρωγή τους είναι πρωτοφανείς. Οικογένειες και κοινότητες καταστρέφονται σε τρομακτική κλίμακα ενώ πρέπει να γίνουν πολύ περισσότερα για να τεθεί ένα οριστικό τέλος στις διαμάχες*".

Ένας από τους βασικούς στόχους της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πεδίο της μετανάστευσης είναι να εξασφαλίσει τη διαχείριση των μεταναστευτικών ροών, τη δίκαιη μεταχείριση των υπηκόων τρίτων χωρών, καθώς και την πρόληψη της παράνομης μετανάστευσης και της εμπορίας ανθρώπων, ταυτόχρονα με την ενίσχυση της καταπολέμησής της. Πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο της καταπολέμησης της εμπορίας ανθρώπων, ένα δίκαιο σύστημα κατανομής ευθυνών βασίζεται στην παράλληλη στήριξη των θυμάτων εμπορίας ανθρώπων και της αναγνώρισης και καταδίωξης του δράστη. Συνεπώς, τα κράτη μέλη πρέπει να έχουν ως κοινό στόχο την ανθρώπινη μεταχείριση των θυμάτων, των οποίων τα δικαιώματα έχουν παραβιαστεί και την εξάλειψη του φαινομένου της εμπορίας ανθρώπων σε ολόκληρη την επικράτεια της Ε.Ε., ώστε να υπάρξει μείωση της "άγρας μεταναστών" (αγγλ. country-shopping).

Η Ε.Ε. επιβάλλεται ,παράλληλα ,να βρει τους μηχανισμούς εκείνους, που θα βοηθήσουν στην ταχύτερη ένταξη των προσφύγων και των μεταναστών στην νέα κοινωνική τους δράση, ώστε να αντιμετωπίζονται από τους γηγενείς σαν ισότιμα μέλη μιας ομάδας και όχι σαν κίνδυνος αλλοίωσης της πολιτισμικής ταυτότητας της Ευρώπης. Θεωρείται, επίσης ,σκόπιμο να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή και παροχή βοήθειας σε ορισμένα κράτη μέλη είτε επειδή είναι ιδιαίτερα ευάλωτα στο φαινόμενο της εμπορίας ανθρώπων λόγω της γεωγραφικής τους θέσης αντιμετωπίζοντας ιδιαίτερα μεγάλες μεταναστευτικές ροές είτε επειδή έχουν λιγότερους πόρους ή υποδομές για να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα. Σε αυτήν την περίπτωση, η συνδρομή της κοινωνίας των πολιτών διαδραματίζει σημαντικό ρόλο, ιδιαίτερα προς την αποκατάσταση θυμάτων εμπορίας ανθρώπων με γνώμονα την ανθρωπιστική πλευρά του θέματος και την επανένταξή τους στην κοινωνία. Για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι η συνεργασία της Ε.Ε. με την Κοινωνία των Εθνών και τους διάφορους ιδιωτικούς φορείς της εκάστοτε χώρας μπορεί να επιτελέσει σημαντικό ρόλο στην επίλυση των σχετικών προβλημάτων. Ανεξάρτητα από το μοντέλο της συνεργασίας, στο οποίο θα καταλήξει η Ένωση, δεν πρέπει να παραλείψει να θέσει τις βάσεις προκειμένου να δημιουργήσει νόμιμη πρόσβαση στην επικράτειά της, με απώτερο σκοπό να σταματήσουν οι περισσότεροι αιτούντες άσυλο να ταξιδεύουν μέσω παράνομων και μη ασφαλών διαδρομών με τις γνωστές απώλειες ανθρωπίνων ζωών ιδιαίτερα μέσω της θαλάσσιας οδού .

Η πραγματικότητα είναι ,όμως, τελείως διαφορετική από το ιδανικό και το επιθυμητό, καθώς ο Κανονισμός του Δουβλίνου, με το κριτήριο της πρώτης χώρας υποδοχής θέτει σοβαρά προβλήματα όσον αφορά την ύπαρξη ή όχι της αλληλεγγύης εντός της Ένωσης αναφορικά με τις μεταναστευτικές ροές. Πιο αναλυτικά, τα κράτη μέλη της πρώτης υποδοχής δέχονται άνισο αριθμό προσφύγων σε σχέση με τα βόρεια κράτη. Είναι φανερό ότι κατά την αναθεώρηση του Κανονισμού Δουβλίνο ΙΙΙ, το κριτήριο της πρώτης χώρας για την κατάθεση αίτησης ασύλου δεν άλλαξε, αποδεικνύοντας ακόμη μια φορά ότι αυτός ο μηχανισμός δεν λειτουργεί ως κατανομή του βάρους ευθυνών (burden sharing), αλλά ως μετατόπιση του βάρους ευθύνης (burden shifting). Τα περισσότερα κράτη μέλη δεν παραχωρούν εύκολα τα κυριαρχικά τους δικαιώματα, ενώ οι χώρες Βίσεγκραντ, μια συμμαχία χωρών, απαρτιζόμενη από τέσσερα κράτη της Κεντρικής Ευρώπης, την Τσεχία, την Ουγγαρία, την Πολωνία και τη Σλοβακία, εφαρμόζουν μια λίγο ως πολύ αντι-μεταναστευτική πολιτική. Αξιοσημείωτη είναι η στάση τους απέναντι στην μετεγκατάσταση και στην επανεγκατάσταση, όπου οι αριθμοί διαθέσεως ατόμων κυμαίνονται σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα. Ωστόσο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ξεκίνησε διαδικασίες επιβολής κυρώσεων εναντίον των χωρών αυτών για τη μη συμμόρφωσή τους με τη νομοθεσία της Ε.Ε. σχετικά με τις ποσοστώσεις προσφύγων. Παρά τις προσπάθειες της Ευρωπαϊκής Ένωσης για διατήρηση της συνοχής και της αλληλεγγύης μεταξύ των κρατών – μελών της η τρέχουσα κατάσταση αποδεικνύει ότι στην ουσία δεν υφίσταται η επιθυμητή αλληλεγγύη μεταξύ των χωρών στο εσωτερικό της Ένωσης, γεγονός που κλονίζει το θεσμικό οικοδόμημά της και καταδεικνύει για ακόμη μια φορά την αποτυχία του εσωτερικού της συστήματος ασύλου.

Αναμφίβολα, η προσφυγική κρίση , που ξέσπασε το 2015 ,τάραξε εκ των βάθρων τις ισορροπίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης επηρεάζοντας τις σχέσεις μεταξύ των κρατών. Τα τεράστια κύματα μεικτών μεταναστευτικών ροών βρήκαν απροετοίμαστη την Ευρωπαϊκή Ένωση και τα επιμέρους κράτη-μέλη της λόγω της έλλειψης μίας κοινής μεταναστευτικής πολιτικής ,ενώ παράλληλα κλόνισαν σε σημαντικό βαθμό την εσωτερική της ενότητα.[[157]](#footnote-158) Ο λόγος που όλοι αυτοί οι πληθυσμοί επέλεξαν την Ευρώπη προκειμένου να σωθούν ήταν επειδή ακριβώς η Ευρώπη φάνταζε στα μάτια τους ως το μέρος, που θα τους εξασφάλιζε όλα τα απαραίτητα εχέγγυα για μία ασφαλή ζωή. Με αυτό το δύσκολο έργο επιφορτίστηκαν κυρίως η Ιταλία και η Ελλάδα, ως χώρες πρώτης υποδοχής ,λόγω ακριβώς και της γεωγραφικής τους θέσης. Η Ελλάδα εν μέσω μίας βαθιάς κρίσης τόσο οικονομικής όσο και θεσμικής, με φαινόμενα έλλειψης εμπιστοσύνης προς τους δημοκρατικούς θεσμούς, ήρθε αντιμέτωπη την περίοδο εκείνη με την ανάγκη διαχείρισης των μεικτών αυτών ροών, μη διαθέτοντας συγκροτημένο δομικό και θεσμικό υπόβαθρο σχετικά με τη μετανάστευση. Ωστόσο, την τόσο δύσκολη αυτή χρονική στιγμή η ΕΕ υπήρξε σημαντικός αρωγός της παρέχοντάς της συμβουλές, τεχνογνωσία και ,φυσικά ,χρηματοδοτώντας την.

Στο πλαίσιο της εφαρμογής μίας αποτελεσματικής πολιτικής για την αντιμετώπιση αυτής της έκτακτης προσφυγικής κρίσης απαιτούνταν όχι μόνο η συνεργασία των κρατών – μελών της ΕΕ αλλά και η συνεργασία της ΕΕ με τρίτες χώρες. Εν προκειμένω, χώρα κλειδί, αν και εκτός ΕΕ, είναι η Τουρκία, η οποία στους κόλπους της περικλείει περίπου 3.000.000 πρόσφυγες, η πλειονότητα των οποίων είναι Σύροι. Η Τουρκία, η οποία αποτελούσε την τελευταία χώρα διέλευσης των προσφύγων πριν την είσοδό τους στα ευρωπαϊκά εδάφη, εκτιμήθηκε ως σημαντικός εταίρος προκειμένου να αναχαιτιστούν τα μεικτά μεταναστευτικά κύματα που κατέφθαναν στην Ευρώπη και να υλοποιηθούν οι στόχοι που εκφράστηκαν από την ΕΕ μέσω της μεταναστευτικής πολιτικής της.

Η συνεργασία ΕΕ – Τουρκίας επί των προσφυγικών και μεταναστευτικών ροών έγινε στενότερη με το Κοινό Σχέδιο Δράσης για τη Μετανάστευση που υπεγράφη στις 29 Νοεμβρίου 2015 και συνεχίζεται μέχρι και σήμερα με την κοινή Δήλωση ΕΕ-Τουρκίας για την επανεισδοχή των παράτυπων μεταναστών, όπως αυτή ανακοινώθηκε στις 18 Μαρτίου 2016.[[158]](#footnote-159). Η κοινή Δήλωση προβλέπει ότι οι ακόλουθες τρεις κατηγορίες νεοαφιχθέντων από την Τουρκία στην νησιωτική Ελλάδα θα επιστρέφονται στην Τουρκία με έξοδα της ΕΕ: α) όσοι δεν κάνουν αίτηση ασύλου στην Ελλάδα, β) όσων η αίτηση ασύλου εξετάζεται από τις ελληνικές αρχές και κρίνεται αβάσιμη, συμπεριλαμβανομένων όσων οι αιτήσεις απορρίπτονται ως προδήλως αβάσιμες και εντάσσονται στην ταχύρυθμη διαδικασία και γ) όσων οι αίτηση ασύλου εξετάζεται από τις ελληνικές αρχές και κρίνεται απαράδεκτη. Η Τουρκία ως αντάλλαγμα θα προωθεί στην ΕΕ έναν Σύρο πρόσφυγα για κάθε Σύρο πρόσφυγα που θα δέχεται από την Ελλάδα.

Το σκεπτικό πίσω από αυτή τη πολιτική είναι να μειωθούν οι μεταναστευτικές ροές και να υπάρξει αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης ,όπως και να εξαλειφθούν οι εκατοντάδες θάνατοι στη θάλασσα της Μεσογείου. Η κοινή Δήλωση ΕΕ – Τουρκίας, συνοδεύτηκε από υψηλές προσδοκίες για τήρηση των δεσμεύσεων των δύο πλευρών και αισιοδοξία για τα οφέλη που θα μπορούσαν αμφότερες να καρπωθούν. Μέσω της Δήλωσης αυτής είναι προφανές ότι η ΕΕ επεδίωκε τη μείωση των μεικτών μεταναστευτικών ροών προς το εσωτερικό των κρατών – μελών της και την ασφάλεια των συνόρων της. Η Τουρκία ,πάλι, από τη δική της μεριά αποσκοπούσε να δοθεί μια νέα ώθηση στις διαπραγματεύσεις για τη σταδιακή ένταξή της στην ΕΕ και την αναβάθμιση της τελωνειακής ένωσης. Οι προϋποθέσεις αυτές σε συνδυασμό με την οικονομική βοήθεια των 3 δις ευρώ θα μπορούσαν να αποδειχθούν εξαιρετικής σημασίας για την τουρκική οικονομία αλλά και για το μέλλον της ίδιας της χώρας.

Όσον αφορά τις ελληνικές θέσεις, σύμφωνα με τις δηλώσεις του τότε Υπουργού Μεταναστευτικής Πολιτικής κυρίου Δημητρίου Βίτσα στην Υπουργική Διάσκεψη για την Ασφάλεια και Μετανάστευση (13 και 14 Σεπτεμβρίου 2018) είναι ζήτημα επιτακτικής ανάγκης η πλήρης εφαρμογή της Κοινής Δήλωσης ΕΕ-Τουρκίας ,η οποία συνίσταται στην επίτευξη μηδενικών ροών από την Τουρκία προς τα νησιά του Ανατολικού Αιγαίου.

Κάνοντας μία αποτίμηση του κειμένου της Κοινής Δήλωσης πρέπει να αναφερθεί ότι αυτό αποτελεί για πολλούς μία από τις πλέον χαρακτηριστικές εκφράσεις της υποχώρησης του κοινού, ευρωπαϊκού πολιτικού οικοδομήματος έναντι των επιμέρους προτεραιοτήτων και προταγμάτων των κρατών μελών ,καθώς δίχως να αποτελεί σύμβαση της Ένωσης με τρίτη χώρα, από νομικής απόψεως, εισήγαγε πληθώρα αποκλίσεων από το ενωσιακό κανονιστικό πλαίσιο. Δεν πρόκειται για ένα νομικό, δεσμευτικό κείμενο αλλά για μία δήλωση από κοινού, που στην ουσία ουδέποτε τηρήθηκε από την Τουρκία αφού οι επιστροφές προς αυτήν ήταν ελάχιστες. Το κείμενο της Δήλωσης καθώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 218 της ΣΛΕΕ(Συνθήκη Λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης), επομένως δε μπορεί να χαρακτηριστεί ως συμφωνία. Επομένως, αφού καμία δεσμευτική ή νομική ισχύς δεν διέπει τη Δήλωση δεν υπάρχει αλληλεξάρτηση των συμβαλλόμενων μελών ως προς την διεκπεραίωση των υποχρεώσεών τους ούτε κάποιος δεσμευτικός χαρακτήρας για την τήρηση των συμφωνηθέντων. Η αλληλεξάρτηση συνίσταται σε θεωρητικό επίπεδο μόνο στην εκπλήρωση των αρμοδιοτήτων από τη πλευρά της Τουρκίας και στην εκταμίευση της χρηματοδότησης από την ΕΕ προς τη Τουρκία. Επομένως η δήλωση αυτή μπορεί ανά πάσα στιγμή να τερματιστεί ή να αλλοιωθεί από τη μία ή την άλλη πλευρά θέτοντας τέρμα ταυτόχρονα και στα οφέλη που η Τουρκία επωμίζεται ή ευελπιστεί να επωμιστεί. Φυσικά, η κατάρρευση της Δήλωσης θα έπληττε την Ευρώπη, καθώς πιθανότατα θα ερχόταν εκ νέου αντιμέτωπη με μεγάλα κύματα μεικτών μεταναστευτικών ροών.

Η διαφαινόμενη προτεραιότητα των ηγετών της ΕΕ, όπως αυτή εκφράζεται από τις πρωτοβουλίες και τις δηλώσεις τους και αποτυπώνεται στην Κοινή Δήλωση ΕΕ-Τουρκίας, είναι η διαμόρφωση ενός πλαισίου διαχείρισης των μεικτών ροών –δηλαδή τόσο των οικονομικών μεταναστών όσο και των αιτούντων άσυλο, ανεξαιρέτως- το οποίο ,όμως, στην πράξη δημιουργεί κλίμα αφιλόξενο για τους ήδη διαμένοντες και αποτρεπτικό για τους επίδοξους νέους εισερχομένους. Πράγματι, με τον γεωγραφικό περιορισμό των εισερχόμενων που δέχτηκε η Ελλάδα στα νησιά του Ανατολικού Αιγαίου, μετά την εφαρμογή της Κοινής Δήλωσης, και την επακόλουθη συγκέντρωση υπερπληθυσμού σε αυτά, παρατηρήθηκαν πολλές ελλείψεις και δυσχέρειες στην κάλυψη των στεγαστικών αναγκών ,στη σίτιση ,όπως και στην παροχή υπηρεσιών υγείας. Η έκτακτη άφιξη δεκάδων χιλιάδων ανθρώπων με ιδιαίτερες και επείγουσες ανάγκες και διακριτά χαρακτηριστικά σε περιορισμένους γεωγραφικά χώρους, όπως η Λέσβος, η Χίος, η Σάμος, η Λέρος και η Κως, έθεσε σε δοκιμασία την ικανότητα ανταπόκρισης και την προσαρμοστικότητα των τοπικών αρχών, δομών και κοινωνιών. Σε κάθε περίπτωση, η ξαφνική παρουσία των προσφυγικών πληθυσμών στην Ελλάδα δεν θα μπορούσε να μην χαρακτηριστεί ως μία κατάσταση έκτακτης ανάγκης .

Η Τουρκία από τη μεριά της αναλαμβάνει να συγκρατήσει μέσα στο έδαφός της τα αλλεπάλληλα καθημερινά κύματα μεταναστών, ενώ η ΕΕ αναλαμβάνει την οικονομική ενίσχυση της Τουρκίας αλλά υπόσχεται και γύρο συζητήσεων για την ένταξη της Τουρκίας στην ΕΕ. [[159]](#footnote-160)Είναι γεγονός ότι η Τουρκία αποτελεί χώρα με ιδιαίτερη σημασία για τη διαχείριση των προσφυγικών ροών. Όμως, προκύπτουν πολλά ερωτήματα σχετικά με τον σεβασμό ή όχι των ανθρωπίνων δικαιωμάτων από αυτήν , καθώς η Τουρκία καταστρατηγώντας με μεγάλη συχνότητα και ευκολία τα ανθρώπινα θεμελιώδη δικαιώματα, αναδύεται το ερώτημα κατά πόσο τελικά μπορεί να αποτελέσει μία ασφαλή χώρα για επαναπροώθηση. Πέρα από τις τακτικές παραβιάσεις των δικαιωμάτων η Τουρκία παραμένει αδιάλλακτη στην ανάγκη των απαραίτητων μεταρρυθμίσεων προκειμένου να τηρηθούν τα συμφωνηθέντα με την Ε.Ε.. Ενώπιον μίας τέτοιας προβληματικής ο επαναπροσδιορισμός της Δήλωσης με όρους νομικά δεσμευτικούς και για τις δύο πλευρές δεν μπορεί παρά να αποτελεί μονόδρομο.

Συμπερασματικά, το μέλλον της Δήλωσης ΕΕ – Τουρκίας παραμένει αβέβαιο, δεδομένης της στάσης των δύο πλευρών και της ρήξης που έχει επέλθει στη σχέση τους. Στην υφιστάμενη πολιτική συγκυρία δεδομένης της αβέβαιης κατάστασης που επικρατεί στη Μέση Ανατολή, η ανάγκη εμβάθυνσης της συνεργασίας μεταξύ ΕΕ και Τουρκίας καθίσταται αναγκαία. Το πλαίσιο της συνεργασίας αυτής, όμως, οφείλει να είναι νομικά ισχυρό και ελέγξιμο, να βασίζεται στο ενωσιακό και το διεθνές δίκαιο και να λαμβάνει υπόψη του τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα ,όπως και τις ισχύουσες ευρωπαϊκές αξίες.

**6.6 Η στάση της Ελλάδας απέναντι στο προσφυγικό ζήτημα.**

Στην νεότερη ιστορία της η Ελλάδα δέχτηκε τεράστιες προσφυγικές ροές μετά την Καταστροφή της Σμύρνης το 1922 και προέβη στην ανταλλαγή πληθυσμών. Οι συγκεκριμένοι πρόσφυγες που εισήλθαν στη χώρα είχαν ελληνική καταγωγή, κοινή θρησκεία, κοινά ήθη και έθιμα και κοινή κουλτούρα με τους Έλληνες, αλλά παρόλα αυτά τα κοινά στοιχεία η αποδοχή και η ενσωμάτωσή τους από το ελληνικό κράτος παρουσίασε πολλά προβλήματα και δυσκολίες. Για την ακρίβεια, χρειάστηκαν χρόνια και εργώδεις προσπάθειες ώστε οι άνθρωποι αυτοί να γίνουν αποδεκτοί, να εισχωρήσουν στην παραγωγική διαδικασία και να συνεισφέρουν σε μεγάλο βαθμό στην εξέλιξη της πολιτισμικής, κοινωνικής αλλά και πολιτικής ζωής του τόπου.

Μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο και μέχρι την δεκαετία του 1980 η Ελλάδα γίνεται κατεξοχήν χώρα αποστολής προσφύγων και μεταναστών. Ανεργία, φτώχια, κοινωνική ανασφάλεια οδήγησαν κύματα Ελλήνων πολιτών προς μετανάστευση σε πλούσιες χώρες κυρίως προς τη Γερμανία καθώς υπογράφεται Ελληνογερμανική Συμφωνία "Περί απασχόλησης Ελλήνων εργατών στη Γερμανία" αλλά και η Αμερική, ο Καναδάς, η Αυστραλία και το Βέλγιο γίνονται με τη σειρά τους κέντρα υποδοχής Ελλήνων μεταναστών.[[160]](#footnote-161)

Από τη δεκαετία του 1980, όμως, μετατρέπεται από χώρα αποστολής σε χώρα εισδοχής προσφύγων όπως και παράτυπων μεταναστών . Την δεκαετία του 1990 η Ελλάδα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως μια χώρα οικονομικά ανεπτυγμένη με υψηλά ημερομίσθια αλλά και κοινωνικοπολιτική σταθερότητα. Η γεωγραφική της θέση, επίσης ,επιτρέπει την εύκολη πρόσβαση σε γειτονικούς λαούς από ξηρά και θάλασσα. Ειδικά με την κατάρρευση των κουμμουνιστικών καθεστώτων και τη διάλυση της Ένωσης των Σοβιετικών Σοσιαλιστικών Δημοκρατιών το 1991 καθώς και με το άνοιγμα των ελληνικών συνόρων στους Βορειοηπειρώτες της Αλβανίας τον Απρίλιο του 1992 πραγματοποιήθηκε μεγάλη εισροή μεταναστών στη χώρα από τα βόρεια. Παράλληλα, η οικονομική και πολιτική απελευθέρωση των χωρών της Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης οδήγησε σε μεγάλη αύξηση του πληθυσμού μεταναστών και κυρίως Αλβανών (η Ελλάδα το 1993 δέχτηκε 150.000 Αλβανούς), Βούλγαρων, Ρουμάνων, Γεωργιανών και Ουκρανών και ένα μικρό ποσοστό Κινέζων.

Οι άνθρωποι αυτοί, που στην πλειονότητα τους ήταν νεαρής ηλικίας και με στόχο την εύρεση σταθερής εργασίας, ανταγωνίζονται τους ανειδίκευτους εργάτες και χαμηλού εισοδήματος ιθαγενείς σε θέσεις εργασίας και πολλές φορές αναλαμβάνουν θέσεις εργασίας ,που οι Έλληνες δεν προτιμούν . Η Ελλάδα αποδέχεται αυτούς τους μετανάστες και αυτοί με την σειρά τους συμβάλλουν στην ανάπτυξη της χώρας και στο εθνικό ισοζύγιο πληρωμών . Αυξάνουν την κατανάλωση, μειώνουν τις τιμές και δημιουργούν ανταγωνιστικό κλίμα στα ελληνικά προϊόντα και στις ελληνικές επιχειρήσεις. Καταφέρνουν, επίσης, να νομιμοποιηθούν μέσα από το πρώτο πρόγραμμα νομιμοποίησης μεταναστών. Από άποψη εθνικότητας οι Αλβανοί αντιπροσωπεύουν το μεγαλύτερο μέρος των μεταναστών, ακολουθούν οι Πακιστανοί, οι Ρώσοι και οι Ρουμάνοι .

Στην ίδια δεκαετία κατέφθασε στην Ελλάδα και ένα πλήθος μεταναστών πολιτών της πρώην Σοσιαλιστικής Δημοκρατίας της Σοβιετικής Ένωσης. Οι άνθρωποι αυτοί είναι Έλληνες Πόντιοι, οι οποίοι δηλώνουν εθνική καταγωγή Ελληνική και έτσι μπορούν να αποκτήσουν Ελληνική Υπηκοότητα χωρίς να περάσουν την ίδια διαδικασία που αντιμετωπίζουν οι υπόλοιποι αλλοδαποί. Οι συγκεκριμένοι πολίτες, αν και έχουν υψηλό μορφωτικό επίπεδο, δεν γνωρίζουν καλά την Ελληνική γλώσσα και το κράτος δεν αναγνωρίζει την εκπαιδευτική τους κατάρτιση με αποτέλεσμα να μην μπορούν να ενταχθούν σε υψηλό εργασιακό περιβάλλον παρά τους πολιτισμικούς δεσμούς με τη χώρα ,οπότε εξακολουθούν να εργάζονται οι περισσότεροι ως ανειδίκευτοι εργάτες .

Η Ελλάδα, ως μέλος της ΕΕ ,ακολουθεί στενά όλες τις νομικές εξελίξεις που αφορούν την μετανάστευση και τη διαδικασία ασύλου. Το 1990 υπογράφηκε η Σύμβαση του Δουβλίνου στις 15-06-1990 ανάμεσα σε δώδεκα συμβαλλόμενα κράτη μέλη της ΕΕ, ενώ η ελληνική έννομη τάξη έθεσε σε εφαρμογή τη Σύμβαση του Δουβλίνου με τον νόμο Ν.1975/1991. Ο σκοπός της συγκεκριμένης Σύμβασης ήταν η μείωση της μετακίνησης αιτούντων άσυλο εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η αποφυγή αιτήματος στη χώρα προτίμησης του κάθε αιτούντος (asylum shopping). Σύμφωνα με τη Σύμβαση του Δουβλίνου τα κράτη αναγνώρισαν επίσημα τη σημασία του δικαιώματος στο άσυλο ενώ ,παράλληλα, υποστηρίχτηκε πως ο αιτών έχει ναι μεν το δικαίωμα να αναζητά διεθνή προστασία αλλά όχι και τη δυνατότητα να επιλέγει τη χώρα που θα του παρέχει την προστασία αυτή.

Το 2010 ξεκίνησε η εφαρμογή μιας ουσιαστικότερης μεταναστευτικής πολιτικής εκ μέρους της Ελλάδας με την κατάθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενός Εθνικού Σχεδίου Δράσης για το άσυλο και τη διαχείριση των μεταναστευτικών ροών. Το Εθνικό Σχέδιο Δράσης περιλάμβανε περιγραφή των προγραμματισμένων δράσεων της κυβέρνησης για τα θέματα πρώτης υποδοχής, το νέο σύστημα ασύλου, τα προ-αναχωρησιακά κέντρα κράτησης, τις επιστροφές και τον έλεγχο των συνόρων. Σύμφωνα με αυτό το Σχέδιο ,τον Νοέμβριο του 2010 υιοθετήθηκε το Προεδρικό Διάταγμα (ΠΔ) 114/2010 , με το οποίο ρυθμίσθηκε η μεταβατική διαδικασία ασύλου στην Ελλάδα. Το ΠΔ114/2010 αντικατέστησε το παλαιότερο ΠΔ90/2008 ,όπως επίσης κατήργησε το ΠΔ81/2009 που είχε δεχθεί κριτική τόσο από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και από την Ύπατη Αρμοστεία και άλλους ευρωπαϊκούς φορείς για την μη τήρηση και εφαρμογή των διεθνών και ευρωπαϊκών προτύπων. Εν συνεχεία, τον Ιανουάριο του 2011 υιοθετήθηκε ο Νόμος 3907/2011 που αποσκοπούσε στην αναμόρφωση του συστήματος ασύλου στην Ελλάδα. Περαιτέρω, ο νόμος αυτός προέβλεπε τη δημιουργία της αυτοτελούς Υπηρεσίας Ασύλου καθώς και ενός συστήματος υποδοχής και διαπίστωσης του προφίλ και των αναγκών όσων εισέρχονται στην Ελλάδα χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις, συμπεριλαμβανομένων και ατόμων που επιθυμούν να ζητήσουν άσυλο. Ο 3907/2011 αντικαταστάθηκε από τον Ν.4375/2016 ,που είναι πιο αναλυτικός και αφορά την οργάνωση και λειτουργία της Υπηρεσίας Ασύλου, της Αρχής Προσφυγών και της Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης καθώς και την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας και την εργασία των δικαιούχων. Με αυτόν το νόμο αναμορφώνεται  το σύστημα διεθνούς προστασίας, υποδοχής, καταγραφής και ταυτοποίησης των νεοεισερχομένων πολιτών τρίτων χωρών καθώς και του συστήματος υποδοχής και φιλοξενίας των αιτούντων διεθνούς προστασίας σύμφωνα με το διεθνές και ενωσιακό δίκαιο. Κατόπιν, ο Ν.4375/2016 τροποποιήθηκε από τον Ν.4399/2016 και εκ νέου από τον Ν.4485/2017 ενώ ο ισχύων νόμος είναι ο 4686/2020,που αποτελεί την πιο σύγχρονη βελτίωση της μεταναστευτικής νομοθεσίας.

Αν και έγινε ένα πραγματικά τεράστιο βήμα για τη λύση του μεταναστευτικού και προσφυγικού προβλήματος μέσα από το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τη διαχείριση του Ασύλου και της Μετανάστευσης όσο φιλόδοξο και αν αυτό είναι στην πράξη τελικά παρουσιάζεται ανεπαρκές για να καλύψει τις ανάγκες που δημιουργούνται σε καθημερινή βάση με τις συνεχώς ανεξέλεγκτες αυξανόμενες ροές από τα θαλάσσια σύνορά μας και κυρίως από την Τουρκία. Οι πρόσφυγες και οι μετανάστες φαίνονται εγκλωβισμένοι στα κέντρα υποδοχής και κράτησης (hot spots) αλλά και η χώρα φαίνεται να αναλαμβάνει ένα τεράστιο έργο πολύ μεγαλύτερο από τις αντικειμενικές δυνατότητες της. Παρουσιάζει ελλείψεις τόσο σε συνθήκες ποιοτικής διαβίωσης στους χώρους υποδοχής και κράτησης (άσχημες συνθήκες ασφάλειας, υγείας και διαβίωσης) όσο και στην πρακτική εξέταση του ασύλου λόγω έλλειψης προσωπικού σε υπηρεσίες όπως την Υπηρεσία Ασύλου ,την Υπηρεσία Υποδοχής και Ταυτοποίησης και την Αρχή Προσφυγών ώστε να εξυπηρετεί σε ικανοποιητικό βαθμό τους πρόσφυγες και τους μετανάστες. Παράλληλα, οι συνεχιζόμενοι εμφύλιοι πόλεμοι στις χώρες της Μέσης Ανατολής και της Αφρικής αυξάνουν τις μεταναστευτικές και προσφυγικές ροές πληθυσμών, ατόμων με διαφορετική θρησκευτική κουλτούρα και συμπεριφορές που χρειάζονται ιδιαίτερη αντιμετώπιση. Δεδομένων των πολιτικών και κοινωνικών αλλαγών που διαδραματίζονται στην Ευρώπη και παγκοσμίως, η Ελλάδα το 2015 ,όπως ήδη αναφέρθηκε, βρίσκεται αντιμέτωπη με τεράστιες μεταναστευτικές και προσφυγικές ροές με συνέπεια τα ελληνικά νησιά να μην μπορούν να ανταπεξέλθουν στην αντιμετώπιση του φαινομένου. Ειδικότερα, από τον Αύγουστο του 2015 η ένταση των μεταναστευτικών και προσφυγικών ροών αυξήθηκε προκαλώντας έντονες κοινωνικο-πολιτισμικές αλλαγές στο εσωτερικό των χωρών. Καθοριστικό ρόλο στην κατάσταση αυτή διαδραμάτισαν οι ανακατατάξεις στην γεωπολιτική σκακιέρα της περιοχής στην Ανατολική Ευρώπη και στη Μέση Ανατολή, καθώς και η κατάρρευση των πολιτικών συστημάτων της Μέσης Ανατολής.

Οι κρατικοί μηχανισμοί κλήθηκαν να ανταποκριθούν στις νέες υποχρεώσεις που είχαν δημιουργηθεί παρέχοντας όλες τις εγγυήσεις στους εισερχόμενους αλλοδαπούς πληθυσμούς για την απρόσκοπτη άσκηση των ατομικών τους δικαιωμάτων αλλά την ίδια στιγμή να προνοήσουν για την αποτροπή καταστάσεων και συνθηκών ,που επιτρέπουν τον κλονισμό του αισθήματος ασφάλειας στις τοπικές κοινωνίες ενώ ,παράλληλα, τροφοδοτούν ξενοφοβικές τάσεις.[[161]](#footnote-162)

Λόγω της έντασης και της έκτασης του μεταναστευτικού ρεύματος στην Ελλάδα συγκροτήθηκαν νέοι πολιτικο-διοικητικοί μηχανισμοί (π.χ. Υπουργείο Μεταναστευτικής Πολιτικής, νυν Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου ), θεσμοθετήθηκαν μέτρα και αναπτύχθηκαν δράσεις με στόχο την ομαλή διαχείριση του συγκεκριμένου ζητήματος. Η Πολιτεία κλήθηκε να διαμορφώσει τις απαραίτητες προϋποθέσεις και να σχεδιάσει συγκεκριμένες ενέργειες με στόχο την ομαλή κοινωνική ένταξη του προσφυγικού πληθυσμού. Το δύσκολο έργο που ανέλαβε δεν στέφθηκε πάντα με επιτυχία μη ξεχνώντας την διεθνή κατακραυγή που δέχτηκε η χώρα μας για φαινόμενα όπως αυτό της Ειδομένης, το 2016, όπου στη συγκεκριμένη περιοχή είχε αναπτυχθεί ο μεγαλύτερος άτυπος προσφυγικός καταυλισμός στα Βαλκάνια, που κατά την περίοδο αιχμής του είχε φτάσει να φιλοξενεί 15.000 άτομα. Η αιτία του εγκλωβισμού τόσων ατόμων στην ουδέτερη ζώνη μεταξύ Ελλάδας και πΓΔΜ οφείλεται στην απόφαση των Σκοπίων να κλείσουν τα σύνορά τους στους εξαθλιωμένους πρόσφυγες και μετανάστες.

Επιχειρώντας, πάντως, μία γενικότερη αξιολόγηση της Ελλάδας αναφορικά με την αντιμετώπιση του προσφυγικού ζητήματος πέρα από τους μεμονωμένους άστοχους χειρισμούς αξίζει να σημειωθεί ότι ήταν η χώρα, που ,αναλογικά, ανέλαβε το μεγαλύτερο μέρος της προσφυγικής κρίσης στην Ευρώπη καλούμενη να διαχειριστεί τις μαζικότερες προσφυγικές ροές στη μεταπολεμική ευρωπαϊκή ιστορία. Απτή απόδειξη αποτελεί το παράδειγμα της Υπηρεσίας Ασύλου, η οποία υφιστάμενη μόλις από το 2013 έχει παραλάβει το μεγαλύτερο αριθμό αιτήσεων ασύλου αναλογικά με τον πληθυσμό μας σε ευρωπαϊκά επίπεδα. Η χώρα μας πρέπει να διευκρινιστεί για άλλη μία φορά στην παρούσα εργασία ότι αποτελεί μία δίοδο προς την Ευρώπη και όχι τόπο τελικού προορισμού για τους αιτούντες άσυλο. Η προνομιακή γεωγραφική θέση της την καθιστά σημαντικό σταθμό προκειμένου να συνεχίσει κανείς το μεγάλο ταξίδι προς το Βορρά της Ευρώπης, που αποτελεί τον τελικό προορισμό για όλους τους παράτυπους αλλοδαπούς.

Όσον αφορά την αντιμετώπιση των προσφυγικών ροών από τους κατοίκους της χώρας μας αναφέρθηκαν ήδη τα περιστατικά ξενοφοβίας ,καθώς σε περιόδους οικονομικής ύφεσης είναι πολύ συνηθισμένη η κατηγορία που αποδίδεται στους μετανάστες ότι, δηλαδή, συνδέονται άρρηκτα με την αύξηση της ανεργίας, με το επιχείρημα ότι μας ''παίρνουν'' τις δουλειές. Άλλωστε, πάντα η οικονομική κρίση είναι βασικός παράγοντας όξυνσης ακραίων ιδεολογιών και προκαταλήψεων.[[162]](#footnote-163) Επίσης, από πολλούς αποδίδεται η ραγδαία αύξηση της εγκληματικότητας στο μεγάλο ρεύμα αλλοδαπών ,που εισήλθαν στη χώρα μας είτε με νόμιμο είτε με παράτυπο τρόπο. Μέσα σε όλα αυτά, όμως, θεωρούμε ότι χρειάζεται να ληφθεί υπόψη η χριστιανική θρησκευτική ταυτότητα των Ελλήνων, η οποία αποτελεί στην ουσία ταυτότητα εθνική και, επομένως, ισχυρή, καθώς η ορθόδοξη πίστη αποτέλεσε βασικό συστατικό στοιχείο του αυτοπροσδιορισμού των Ελλήνων ως τέτοιων.[[163]](#footnote-164)

Το ερώτηµα που τίθεται ενώπιον κάθε θρησκευόµενου ανθρώπου και επιζητεί απάντηση είναι: ποιό είναι το θρησκευτικό µας καθήκον απέναντι στον ξένο συνάνθρωπο, περιπλανόµενον η µη, στον σεβασµό του προσώπου του, στις βιωτικές και υπαρξιακές του ανάγκες και αναζητήσεις, στις θρησκευτικές του πεποιθήσεις, στην αυτονοµία του και την αξιοπρέπειά του; Στην ουσία όλοι μας πρέπει να αναρωτηθούμε κατά πόσο εν τέλει πέρα από την ηθική υποχρέωση έχουµε και το σθένος να του συµπαρασταθούµε αποτελεσµατικά, να σεβαστούµε τις θρησκευτικές και πολιτιστικές του ιδιαιτερότητες, και να τον δεχθούµε ως πλήρες µέλος της κοινωνίας µας.

Ο Χριστός μας, που θυσιάστηκε από άπειρη αγάπη προς τον άνθρωπο, µας δίδαξε να συµµετέχουµε στις χαρές και στις λύπες των συνανθρώπων µας. Στο πρόσωπο κάθε ανθρώπου ο χριστιανός βλέπει χαραγµένο το πρόσωπο του Χριστού. Άλλωστε, για την χριστιανική διδασκαλία κάθε άνθρωπος έχει την δική του οντότητα, τη δική του ξεχωριστή πορεία. Η περιφρόνηση του πλησίον μας και της δικής του χειμαζόμενης διαδρομής είναι σα να αρνούµαστε κάθε ανώτερο νόηµα στη ζωή, σα να αγνοούµε την παρουσία της πρόνοιας του Θεού στον κόσµο. Την ώρα των πνευµατικών δοκιµασιών, τότε µετριέται το ειδικό βάρος των σκέψεων και πράξεων του χριστιανού απέναντι στον πάσχοντα αδελφό µας, δικό µας ή ξένο, τότε δοκιµάζεται ο χριστιανός κατά πόσον µπορεί να µιµηθεί τον Χριστό που θυσιάστηκε για όλους. Με άλλα λόγια τότε φαίνεται η ικανότητα του να συμμεριστεί εμπράκτως τον πόνο του ξένου και παρεπίδηµου συνανθρώπου του και να νιώσει και αυτός µαζί του ξένος και παρεπίδημος στον ίδιο κόσµο.

Προπάντων, οφείλουμε όλοι μας πέρα από το βαθμό της θρησκευτικότητας μας να μην αποκλείουμε το γεγονός ότι και εμείς θα μπορούσαμε να είμαστε στη θέση του συνανθρώπου μας ,καθώς τίποτα δεν είναι δεδομένο και προεξοφλημένο στον εφήμερο βίο που διανύουμε στη ζωή αυτή. Κάθε μέρα πρέπει πρέπει να είναι μέρα ενσυναίσθησης και ευγνωμοσύνης για ό τι μας προσφέρεται .Από τη στιγμή, επομένως, που εμείς βρισκόμαστε στην πλεονεκτική θέση να έχουμε συνθήκες ζωής θα πρέπει να είναι μέλημα μας η εξασφάλιση παρόμοιων συνθηκών και για τους πάσχοντες συνανθρώπους μας στους οποίους συγκαταλέγονται και οι πρόσφυγες ,που άφησαν τα πάντα πίσω τους για ένα καλύτερο αύριο χωρίς καμία εγγύηση για αυτό.

**Συμπεράσματα**

Το συγκεκριμένο θέμα υπήρξε μία όμορφη αφορμή μελέτης του διαχρονικού θεσμού του ασύλου από τον αρχαίο ελληνικό κόσμο έως σήμερα. Ο χωρισμός της εργασίας στα συγκεκριμένα κεφάλαια θεωρούμε ότι μπορεί να διευκολύνει ακόμα και έναν μη γνώστη του συγκεκριμένου θέματος να συστηματοποιήσει τις γνώσεις που θα αποκομίσει από τη δική μας προσπάθεια .Σίγουρα χωρούν περιθώρια βελτίωσης όπως και εμβάθυνσης καθώς το προσφυγικό είναι ένα θέμα ανεξάντλητο και πλούσιο. Ευελπιστούμε ότι συντελέσαμε σε μία πλήρη και αντικειμενική αποτύπωση των κυριότερων σημείων των χρονικών περιόδων που εξετάσαμε ώστε το αποτέλεσμα να είναι ολοκληρωμένο και άρτιο. Το μόνο σίγουρο είναι ότι με λύπη φτάσαμε στο τέλος αυτής της εργασίας ,που με τόσο φόβο αλλά και αγωνία ξεκινήσαμε .Ο ανθρώπινος πόνος που συνοδεύει τόσες ανθρώπινες ψυχές κατά τη μετάβαση τους από τον τόπο τους σε έναν άλλον μας δημιουργεί την ιερή υποχρέωση να τον παρουσιάσουμε με σεβασμό και αντικειμενικότητα. Θα είμαστε ευτυχείς εάν το έχουμε καταφέρει …
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