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**Ὁ Σταυρὸς εἶναι μυστήριο**

Κανένας ἄνθρωπος, ὅσο σοφὸς κι ἂν εἶναι, κανένας θεολόγος, ὅση ἔμπνευση κι ἂν διαθέτει, δὲν μπόρεσε οὔτε θὰ μπορέσει ποτὲ νὰ ἑρμηνεύσει πλήρως τὸ νόημα τοῦ θανάτου τοῦ Κυρίου ἐπὶ τοῦ Σταυροῦ. Ὁ Σταυρὸς εἶναι καὶ θὰ παραμείνει μυστήριο.

Οἱ θεολογικὲς προσεγγίσεις ποὺ κατὰ καιροὺς ἐπιχειροῦνται, φανερώνουν  κάποιες πλευρὲς αὐτοῦ τοῦ μοναδικοῦ γεγονότος, ὅμως ὁ πυρήνας τοῦ σταυρικοῦ θανάτου μένει πάντα ἀπρόσιτος στὴν ἀνθρώπινη σκέψη.

Κάθε θεολογικὴ προσέγγιση στὸν Σταυρό, γιὰ νὰ παραμένει στὸ ἔδαφος  τῆς ἀλήθειας, ὀφείλει νὰ διαφυλάττει καὶ  νὰ ἀναδεικνύει τὸ μυστήριό του. Κι ὅσο  περισσότερο προσεγγίζει τὸν πυρήνα τῶν νοημάτων του, τόσο πιὸ πολὺ πρέπει νὰ τρέμει μπροστὰ στὸ ἀπρόσιτο μυστήριό του. Ὁ θεολόγος, προσεγγίζοντας τὸ μυστήριο τοῦ Σταυροῦ, θὰ μεταφέρεται στὴν ἔρημο τοῦ Σινᾶ καὶ θὰ παραμένει μαζὶ μὲ τὸν Μωυσῆ ἔμφοβος μπροστὰ στὴ φλεγόμενη καὶ μὴ κατακαιόμενη βάτο. Μέσα του, κάθε φορὰ ποὺ ἡ διανοητική του θεολογικὴ περιέργεια θὰ τὸν πιέζει νὰ βρεθεῖ πιὸ κοντὰ στὴ φωτιά, θὰ ἀκούει ἀπαγορευτικὴ τὴ φωνὴ τοῦ Θεοῦ: «Μὴ ἐγγίσῃς ὧδε. λῦσαι τὸ ὑπόδημα ἐκ τῶν ποδῶν σου· ὁ γὰρ τόπος, ἐν ᾧ σὺ ἕστηκας, γῆ ἁγία ἐστί» (Ἐξ. γ΄ 5). Μὴν πλησιάζεις!

Ἂν πλησιάσεις στὴ φωτιά, θὰ καεῖς μαζὶ μὲ τὶς θεωρίες σου. Βγάλε τὰ ὑποδήματα ἀπὸ τὰ πόδια σου. Ὁ τόπος στὸν ὁποῖο στέκεσαι εἶναι ἱερός. Ναί! «Λῦσον τὸ ὑπόδημα ἐκ τῶν ποδῶν σου»! Ἀπαλλάξου δηλαδὴ ἀπὸ τὸν συνήθη τρόπο μελέτης καὶ κατανοήσεως. Σεβάσου τὸ μυστήριο.

Ἔτσι θεολογοῦσαν οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας, μὲ αὐτὸ τὸ φρόνημα, μὲ δέος καὶ φόβο ἱερὸ διαπραγματεύονταν τὸ μυστήριο τοῦ Σταυροῦ. Αὐτὸς ὁ μέγιστος τῶν θεολόγων ἅγιος Γρηγόριος ὁ Θεολόγος σὲ μιὰ ἀπὸ τὶς βαθύτερες θεολογικές του συλλήψεις μὲ τὴν ὁποία φώτισε τὸ πιὸ δύσκολο σημεῖο τοῦ μυστηρίου τοῦ Σταυροῦ, ἀφοῦ ἔθεσε ξεκάθαρα τὰ δυσπρόσιτα θεολογικὰ προβλήματα καὶ ἔδωσε τὴν οὐσιαστικότερη μέχρι σήμερα λύση τους, κατέληξε μὲ τούτη τὴ φράση: «Τὰ πλείω σιγῇ σεβέσθω» (Εἰς τὸ Ἅγιον Πάσχα,P.G. 36, 653)· τὰ περισσότερα ἂς γίνουν σεβαστὰ μὲ τὴ σιωπή! Ὁ ἅγιος προτίμησε νὰ σιωπήσει παρὰ νὰ προχωρήσει σὲ δρόμους ὀλισθηρούς. Ἔδειξε ἔτσι τὸ μέτρο καὶ τὸν τρόπο τῆς ἀληθινῆς θεολογίας.

Στὴ διάρκεια τῶν αἰώνων ποὺ ἀκολούθησαν, ὁ ἀσφαλὴς αὐτὸς κανόνας δὲν ἔγινε πάντοτε σεβαστός. Κάποιοι προχώρησαν τολμηρότερα (ἀκριβέστερα: μὲ θρασύτητα) ἐκεῖ ποὺ οὔτε ἐπιτρεπόταν οὔτε εἶχαν τὰ ἐφόδια νὰ προχωρήσουν.

Στὴν προσπάθειά τους νὰ ἑρμηνεύσουν τὸ μυστήριο τοῦ Σταυροῦ, τὸ κακοποίησαν, καὶ ἀντὶ νὰ βοηθήσουν, δημιούργησαν σύγχυση, ποὺ σὲ κάποιες περιπτώσεις ἀποδείχθηκε ἐπικίνδυνη καὶ ἐπιβλαβής.

Ἡ χαρακτηριστικότερη ἀπὸ αὐτὲς τὶς ἐπικίνδυνες θεολογικὲς ἀπόπειρες εἶναι ἐκείνη ποὺ στὴν καρδιὰ τοῦ μυστηρίου τοῦ Σταυροῦ θέτει τὴν ἔννοια τῆς «ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης».

Τὴ θεωρία τὴν εἰσηγήθηκε τὸν 11ο αἰώνα ἕνας ἀπὸ τοὺς κορυφαίους θεολόγους τοῦ Παπισμοῦ καὶ πατέρας τῆς λεγόμενης Σχολαστικῆς θεολογίας, ὁ ἐπίσκοπος Καντερβουρίας Ἄνσελμος. Ἐπιδράσεις δὲ τῆς θεωρίας του μεταφέρθηκαν καὶ στὸν χῶρο τῆς Ὀρθοδοξίας, κυρίως κατὰ τὴν περίοδο τῆς Τουρκοκρατίας.

Ποιὰ εἶναι αὐτὴ ἡ θεωρία καὶ τί εἴδους ἐπιδράσεις εἶχε στὴν ἑλλαδικὴ θεολογία θὰ τὸ δοῦμε σὲ ἑπόμενα ἄρθρα μας.

[**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης**](http://aktines.blogspot.gr/)**; ( Β )**

Η θεωρία περὶ ἱκανοποιήσεως τῆς  θείας Δικαιοσύνης, τὴν ὁποία,  ὅπως ἀναφέραμε ἤδη, ἀνέπτυξε τὸν 11ο αἰώνα ὁ Ἀρχιεπίσκοπος Καντερβουρίας τῆς Ἀγγλίας Ἄνσελμος, ἀποτέλεσε τὴν πρώτη ἀπόπειρα νὰ  ἑρμηνευθεῖ τὸ μυστήριο τοῦ Σταυροῦ μὲ διαφορετικὸ ἀπὸ τὴν πατερικὴ παράδοση τρόπο.

Τὶς ἰδέες του τὶς διετύπωσε ὁ Ἄνσελμος στὸ περίφημο ἔργο του «Cur Deus  Homo?» (Γιατί ὁ Θεὸς ἔγινε ἄνθρωπος;). Ὁ τίτλος ἔχει ἀπὸ τότε καθιερωθεῖ ὡς καίριος θεολογικὸς ὅρος, στὸν  ὁποῖο ἀναφέρονται πλῆθος θεολογικῶν μελετῶν καὶ συζητήσεων στὴ διάρκεια τῶν αἰώνων. Πλήρη καὶ συστηματικὴ παρουσίαση τοῦ ἔργου αὐτοῦ στὴν ἑλληνικὴ γλώσσα ἔκανε ὁ καθηγητὴς τῆς Δογματικῆς τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τῆς Θεσσαλονίκης κ. Δημ. Τσελεγγίδης1.

Ἡ ἐργασία τοῦ κ. Τσελεγγίδη εἶναι ἐξαιρετικὰ ἐνδιαφέρουσα, καθὼς προσφέρει πλήρη εἰκόνα τῶν ἰδεῶν τοῦ Ἀνσέλμου, διαλύοντας ταυτόχρονα ἀρκετὲς λανθασμένες περὶ αὐτοῦ ἀντιλήψεις.

Τὸ πρῶτο ποὺ διευκρινίζει ὁ καθηγητὴς Τσελεγγίδης στὴ μελέτη του εἶναι ὁ σκοπὸς γιὰ τὸν ὁποῖο συγγράφει ὁ Ἄνσελμος, ποὺ εἶναι κατὰ βάσιν ὄχι δογματικὸς ἀλλὰ ἀπολογητικός. Τὸ ἔργο του ἀπευθύνεται πρωτίστως στοὺς  ἀπίστους (inﬁ deles) καὶ μόνο δευτερευόντως στοὺς πιστούς (ﬁ deles).

Γιατί αὐτό; Διότι τὴν περίοδο ἐκείνη τοῦ 11ου αἰώνα εἶχε ἀναπτυχθεῖ ἔντονος διάλογος ἀνάμεσα στὴ χριστιανικὴ πίστη ἀπὸ τὴ μιὰ πλευρά, καὶ τοὺς Μουσουλμάνους καὶ τοὺς Ἑβραίους ἀπὸ τὴν ἄλλη. Αὐτοὶ οἱ τελευταῖοι ἔθεταν τὸ καίριο ἐρώτημα: Γιὰ ποιὸ λόγο  θὰ ἔπρεπε νὰ γίνει ὁ Θεὸς ἄνθρωπος καὶ νὰ σταυρωθεῖ, ἀφοῦ μποροῦσε νὰ σώσει τὸν κόσμο συγχωρώντας τὸν ἄνθρωπο μὲ μόνη τὴν εὐσπλαχνία του (sola misericordia);

Τὶς παραδοσιακὲς ἀπαντήσεις μέσα ἀπὸ τὴν Ἁγία Γραφὴ καὶ μάλιστα τὴν  Καινὴ Διαθήκη αὐτοὶ δὲν μποροῦσαν νὰ τὶς δεχτοῦν, δεδομένου ὅτι δὲν ἀναγνώριζαν τὴ θεοπνευστία της. Ζητοῦσαν ἀπόδειξη λογική.«Λογικὴ ζητᾶς, λογικὴ θὰ πάρεις», ἀπάντησε ὁ Ἄνσελμος, καὶ ἐμπνεύστηκε ὡς λογικὴ ἑρμηνεία τοῦ μυστηρίου τοῦ Σταυροῦ τὴν ἔννοια τῆς ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης.

Ἡ ἁμαρτία τοῦ ἀνθρώπου, εἶπε ὁ Ἄνσελμος, αὐτὴ καθ’ ἑαυτήν, ἔχει περιορισμένη σημασία, ἐπειδὴ ὅμως ἀποτελεῖ προσβολὴ τοῦ ἀπείρου Θεοῦ, ἀποκτᾶ  ἄπειρο βάρος. Σὲ τί συνίσταται ἡ προσβολὴ τοῦ Θεοῦ; Εἶναι προσ βολὴ τῆς τιμῆς τοῦ Θεοῦ, διότι διασαλεύει τὴν τάξη τοῦ κόσμου, ὅπως τὴν καθιέρωσε ὁ Θεός.

Πῶς μπορεῖ νὰ ἀποκατασταθεῖ αὐτὴ ἡ τάξη καὶ νὰ ἀποδοθεῖ ἡ πρέπουσα τιμὴ στὸν Θεό; Αὐτὸ δὲν μπορεῖ νὰ γίνει ἀπὸ κάποιον ἄνθρωπο, διότι ὁ ἄνθρωπος εἶναι πεπερασμένος, καὶ κανένα πεπερασμένο πλάσμα δὲν μπορεῖ νὰ προσφέρει ἄπειρη ἱκανοποίηση, ὅπως ἀπαιτεῖ ἡ δικαιοσύνη τοῦ Θεοῦ ποὺ καθιέρωσε τὴν τάξη τοῦ κόσμου. Ἡ ἁμαρτία τοῦ ἀνθρώπου πρέπει νὰ τιμωρηθεῖ στὸ πρόσωπο ἑνὸς ἀνθρώπου μὲ  ἄπειρη ἀξία. Τέτοιος ἄνθρωπος ὅμως  δὲν ὑπῆρχε, ἀφοῦ ὅλοι εἴμαστε πεπερασμένοι καὶ ἁμαρτωλοί.

Ποιὰ λοιπὸν εἶναι ἡ λύση; Δὲν ὑπῆρχε ἄλλος τρόπος παρὰ νὰ γίνει ὁ ἴδιος  ὁ Θεὸς ἄνθρωπος, καὶ στὸ πρόσωπό Του, ποὺ ὡς πρόσωπο Θεοῦ ἔχει ἄ πειρη ἀξία, νὰ τιμωρηθεῖ ἡ ἁμαρτία, νὰ ἀποκατασταθεῖ ἡ τάξη τοῦ κόσμου καὶ νὰ ἱκανοποιηθεῖ ἡ δικαιοσύνη τοῦ Θεοῦ, ἀφοῦ θὰ τῆς ἔχει ἀποδοθεῖ ἡ πρέπουσα τιμή.

Αὐτὴ εἶναι σὲ γενικὲς γραμμὲς ἡ θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου, ἡ ὁποία, ἐνῶ εἶναι ἀμφίβολο ἂν βοήθησε κάποιον ἄπιστο νὰ γίνει Χριστιανός – πράγμα ποὺ ἀποτελοῦσε τὸν κύριο λόγο τῆς δημιουργίας της – εἶναι βέβαιο ὅτι προξένησε πολλὰ προβλήματα στὴν ἴδια τὴν Ἐκκλησία καὶ τοὺς πιστούς.

[**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης;**](http://aktines.blogspot.gr/) **(Γ΄)**

Η  περὶ ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου,  τὴν ὁποία παρουσιάσαμε στὸ  προηγούμενο ἄρθρο, εἶχε τεράστια ἐπίδραση στὴ Δύση. Καὶ τὸ παράδοξο εἶναι τοῦτο: Ἐνῶ ξεκίνησε μὲ τὴν πρόθεση νὰ ἐξηγήσει τὸ μυστήριο τοῦ Σταυροῦ στοὺς ἀπίστους, κατέληξε νὰ ἀποτελέσει τὴ βασικὴ προσέγγιση τοῦ Σταυροῦ γιὰ τοὺς πιστούς. Ἀπὸ ἄπνοο  ἀπολογητικὸ ἔργο ἐξελίχθηκε σὲ δραστικότατη δογματικὴ πραγματεία, σὲ  σημεῖο ὥστε νὰ θεωρεῖται ἄρθρο πίστεως γιὰ τὴ δυτικὴ θεολογία. Τὴ θεωρία, ἀρκετὰ τροποποιημένη, τὴν ἀποδέχθηκαν κορυφαῖοι θεολόγοι τοῦ Ρωμαιοκαθολικισμοῦ, ὅπως ὁ Θωμᾶς ὁ Ἀκινάτης, τὴν ἀποδέχθηκε ἐπίσης, ἂν καὶ χωρὶς ἐπακριβὴ καθορισμὸ τοῦ περιεχομένου της, ἡ Σύνοδος τοῦ Τριδέντου (1545-1563)1, τὴν καθιέρωσε δὲ ἐπακριβῶς ὡς δόγμα ἡ Α΄ Σύνοδος τοῦ Βατικανοῦ (1870).

Ἀρκετὰ διαφοροποιημένη, πρὸς τὸ ὀξύτερο μάλιστα, ἔγινε δεκτὴ ἡ θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου στὸ μεγαλύτερο τμῆμα τοῦ προτεσταντικοῦ χώρου. Ἔτσι ὁ Προτεσταντισμός, καὶ στὴ λουθηρανική, κυρίως ὅμως στὴν καλβινικὴ μορφή του, δέχεται τὴ θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου ὡς ἱκανοποίηση τῆς ὀργῆς τοῦ Θεοῦ. Ὁ Θεὸς ἀπαιτεῖ ἱκανοποίηση τῆς δικαιοσύνης Του, διότι εἶναι ὀργισμένος ἐξαιτίας τῆς ἁμαρτίας τοῦ ἀνθρώπου. Στὴν ἄποψη δηλαδὴ τοῦ Ἀνσέλμου περὶ ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης λόγῳ τοῦ ὅτι ἡ ἁμαρτία διεσάλευσε τὴν τάξη τοῦ κόσμου, οἱ προτεστάντες τοποθέτησαν τὴν ἱκανοποίηση τῆς ὀργῆς τοῦ Θεοῦ, τῆς ὀργισμένης θείας δικαιοσύνης.

Σύμφωνα μὲ τὴν κυριαρχούσα προτεσταντικὴ ἀντίληψη ὁ Θεὸς εἶναι ὀργισμένος ἐναντίον τοῦ ἁμαρτωλοῦ ἀνθρώπου καὶ γι᾿ αὐτὸ εἶναι ἀναγκασμένος νὰ τὸν τιμωρήσει, νὰ τιμωρήσει τὴν ἁμαρτία, γιὰ νὰ ἱκανοποιηθεῖ ἡ δικαίως ὀργισμένη δικαιοσύνη Του. Ἀλλὰ πῶς νὰ ἱκανοποιηθεῖ ἀπὸ τὴν τιμωρία ἑνὸς πεπερασμένου καὶ ἁμαρτωλοῦ πλάσματος, ἀφοῦ ἡ προσβολὴ ποὺ Τοῦ ἔγινε – προσβολὴ πρὸς τὸ ἄπειρο Πρόσωπό Του – εἶχε ἄπειρο βάρος; Ἔπρεπε πρόσωπο ἀναμάρτητο καὶ ἀπείρου ἀξίας νὰ τιμωρηθεῖ γιὰ νὰ Τὸν ἱκανοποιήσει. Ἦταν λοιπὸν ἀναγκασμένος ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς νὰ γίνει ἄνθρωπος καὶ νὰ δεχθεῖ τὴ δίκαιη τιμωρία τῆς ἁμαρτίας. Ἔτσι καὶ ἔγινε. Τὸ δεύτερο Πρόσωπο τοῦ Τριαδικοῦ Θεοῦ γεννήθηκε καὶ ὡς ἄνθρωπος. Εἶναι ὁ Χριστός, ὁ Ὁποῖος καὶ σταυρώθηκε γιὰ νὰ δεχθεῖ ἐπάνω Του ὅλη τὴν τιμωρία τῆς ἁμαρτίας, προκειμένου νὰ ἱκανοποιήσει τὴ δίκαιη ὀργὴ τῆς δικαιοσύνης τοῦ Θεοῦ κατὰ τῆς ἁμαρτίας καὶ νὰ δοθεῖ συγχώρηση στὸν ἁμαρτωλὸ ἄνθρωπο.

Ὅπως εἶναι φανερό, καὶ στὴν αὐθεντικὴ ἀνσέλμεια θεωρία τῆς ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης καὶ πολὺ περισσότερο στὴν προτεσταντικὴ ἐκδοχή της παρουσιάζονται σοβαρὰ προβλήματα. Κι εἶναι ἀξιοσημείωτο τὸ γεγονὸς ὅτι τὶς παθογένειες τῆς θεωρίας αὐτῆς τὶς ἐπεσήμαναν καὶ ἀρκετοὶ δυτικοὶ θεολόγοι – Ρωμαιοκαθολικοὶ καὶ Προτεστάντες – ἰδιαιτέρως κατὰ τὸν 19ο καὶ τὸν 20ὸ αἰώνα. Στὴν ἐποχή μας ὀξύτατη κριτικὴ τῆς θεωρίας ἔχει ἀσκήσει ὁ σπουδαῖος δογματικὸς θεολόγος τοῦ παπισμοῦ Josef Ratzinger (Γιόζεφ Ράτζινγκερ), ποὺ δὲν εἶναι ἄλλος ἀπὸ τὸν προηγούμενο πάπα Βενέδικτο ΙΣΤ΄. Ὁ πάπας τόνισε πὼς ἡ θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου «εἶναι διαποτισμένη ἀπὸ τὴ θεώρηση ἑνὸς σκληροῦ, αἱμοσταγοῦς καὶ ἀπαιτητικοῦ Θεοῦ... τοῦ ὁποίου ἡ αὐστηρὴ δικαιοσύνη ἔχει ἀπαιτήσει ἕνα ἀνθρώπινο θύμα, τὸ θύμα τοῦ Υἱοῦ Του. Καὶ ἀποστρέφεται κανεὶς ἀπὸ ἀποτροπιασμὸ μιὰ τέτοια δικαιοσύνη, τῆς ὁποίας ὁ σκοτεινὸς θυμὸς κάνει τὴν ἀγγελία τῆς ἀγάπης ἀναξιόπιστη»2.

Ἐντυπωσιακὴ ἡ αὐστηρὴ κριτικὴ τοῦ Ratzinger γιὰ μιὰ θεωρία ποὺ ἀποτελεῖ ἀναγνωρισμένο δόγμα τοῦ Ρωμαιοκαθολικισμοῦ. Ἀπὸ πλευρᾶς πάλι Προτεσταντισμοῦ αὐστηρὴ ἐπίσης κριτικὴ τῆς θεωρίας ἔχει ἀσκήσει μεταξὺ τῶν ἄλλων ὁ πολὺ γνωστὸς γιὰ τὶς ριζοσπαστικές του ἀντιλήψεις θεολόγος Harnack (Χάρνακ), ὁ ὁποῖος χαρακτήρισε τὴ θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου «δολοφονικὴ ἀπόπειρα κατὰ τοῦ Εὐαγγελίου». Γράφει μάλιστα ὁ Harnack ὅτι αὐτὴ ἡ θεωρία τελειώνει τὴν περιγραφὴ τοῦ σωτηριώδους ἔργου τοῦ Χριστοῦ χωρὶς νὰ παραθέσει κανένα λόγο του. Καὶ εἰρωνευόμενος τὸν Ἄνσελμο σημειώνει: «Αὐτὸς ὁ θεάνθρωπος δὲν χρειάστηκε νὰ κηρύξει καὶ νὰ ἐγκαθιδρύσει καμιὰ βασιλεία, οὔτε νὰ συγκεντρώσει μαθητές· αὐτὸς ἔπρεπε μόνο νὰ πεθάνει»3.

Καὶ ἀπὸ Ὀρθοδόξου πλευρᾶς ἔχει ἀσκηθεῖ κριτικὴ τῆς θεωρίας, συχνὰ μὲ παρόμοιες ἐκφράσεις μὲ αὐτὲς τῶν Ratzinger καὶ Harnack ποὺ ἀναφέραμε, μερικὲς μάλιστα φορὲς μὲ ἀκόμη αὐστηρότερες. Κοινὸ ὅμως χαρακτηριστικὸ τῶν περισσοτέρων ἀπὸ αὐτὲς τὶς κριτικὲς εἶναι ἡ ἀπόδοση στὸν Ἄνσελμο τῆς προτεσταντικῆς ἐκδοχῆς τῆς θεωρίας, πράγμα βέβαια ἐπιστημονικῶς ἀπαράδεκτο, ἂν καὶ σὲ κάποιο βαθμὸ ἐξηγήσιμο, δεδομένου ὅτι μέχρι τὴ δημοσίευση τῆς μελέτης τοῦ καθηγητοῦ κ. Τσελεγγίδη ἦταν ἄγνωστη ἡ καθαυτὸ μορφή της. Φυσικὰ ὑπῆρχε πλήρης ξενόγλωσση βιβλιογραφία, ἀλλὰ ἡ ἄγνοιά της ἢ ἴσως καὶ συνειδητὴ ἀποσιώπησή της ξεφεύγουν ἀπὸ τὰ ὅρια αὐτῆς ἐδῶ τῆς μελέτης.

Ἀλλὰ γιὰ τὸ θέμα τῆς ἐπιδράσεως τῆς θεωρίας αὐτῆς στὸν Ὀρθόδοξο χῶρο καὶ τὰ σχετικὰ θὰ χρειασθεῖ νὰ ἐπανέλ-θουμε

Ποιὰ ὑπῆρξε ἡ ἐπίδραση στὸν Ὀρθόδοξο χῶρο τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου περὶ ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης; Στὸ ἐρώτημα αὐτὸ ἐρχόμαστε νὰ ἀπαντήσουμε μὲ τὰ ἑπόμενα ἄρθρα μας. Θὰ ἐρευνήσουμε τὸ θέμα σὲ τρεῖς καίριες πτυχές του. **Πρῶτον** ὡς πρὸς τὸ χρονικὸ διάστημα στὸ ὁποῖο ἐκδηλώθηκε ἡ ἐπίδραση· **δεύτερον** ὡς πρὸς τὸν βαθμὸ καὶ τὴ μορφὴ ποὺ φανερώθηκε· καὶ **τρίτον** ὡς πρὸς τοὺς λόγους ποὺ μποροῦν νὰ ἐξηγήσουν αὐτὸ τὸ φαινόμενο.

Τὸ πρῶτο λοιπὸν ζήτημα εἶναι ὁ προ διορισμὸς τῆς χρονικῆς περιόδου κα τὰ τὴν ὁποία ἐκδηλώθηκε ἡ ἐπίδραση τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου στὸ χῶρο τῆς Ὀρθοδοξίας.

Οἱ μετὰ τὰ μέσα τοῦ 20οῦ αἰώνα ἀναφορὲς στὸ χρονικὸ διάστημα τῆς περιόδου αὐτῆς ὑπῆρξαν τουλάχιστον ἀνιστόρητες, καθὼς ἐπιχειρήθηκαν ὄχι μὲ ἐπιστημονικὰ καὶ θεολογικὰ ἀλλὰ μὲ κριτήρια προερχόμενα ἀπὸ προσωπικοὺς λόγους τῶν εἰσηγητῶν τους. Ἔτσι ὑποστηρίχθηκε ἀνακριβῶς ὅτι «ἡ διδασκαλία περὶ ἱκανοποιήσεως τῆς θείας δικαιοσύνης εἰσάγεται στὴν Ἑλλάδα ἀπὸ τοὺς νεώτερους θεολόγους στὶς ἀρχὲς καὶ τὰ μέσα» τοῦ 20οῦ αἰώνα. Καὶ παραπέμπουν «ἐνδεικτικὰ μόνο στοὺς Π. Τρεμπέλα, Εὐσ. Ματθόπουλο καὶ Σ. Παπακώστα»1.

Εἶναι μᾶλλον ἀδύνατο νὰ ἀποδώσει κανεὶς αὐτὸ τὸ λάθος σὲ οὕτως ἢ ἄλλως ἀνεπίτρεπτη ἐπιστημονικὴ ἄγνοια. Εἶναι ὁλοφάνερο ὅτι πρόκειται γιὰ ἠθελημένη διαστρέβλωση, διότι, ὅταν στὴν ἐπιστημονικὴ ἔρευνα ὑπεισέρχονται προσωπικὰ αἰσθήματα καὶ προκαταλήψεις, εἶναι ἀναπόφευκτο ὁ ἐρευνητὴς νὰ ἐξωθεῖ τὰ στοιχεῖα σὲ λανθασμένα συμπεράσματα.

Νεότερες ἀκριβέστερες μελέτες ἀποδεικνύουν τὸ ἀσύστατο τοῦ παραπάνω ἰσχυρισμοῦ2, ἀφοῦ ἐνδείξεις ἐπιδράσεως τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου στὴν Ὀρθόδοξη θεολογία ἔχουν ἐπισημανθεῖ ἀπὸ ξένους ἐρευνητὲς ἀκόμη καὶ ἀπὸ τὸν 12ο αἰώνα, στὰ ἔργα π.χ. τοῦ σοφοῦἐπισκόπου Μεθώνης Νικολάου, καθὼς καὶ ἀργότερα στὰ σημαντικότατα κείμενα τοῦ ἁγίου Νικολάου Καβάσιλα, ἂν καὶ ἄλλοι ἐρευνητὲς τὸ ἀμφισβητοῦν αὐτό.

Ἐντούτοις, παρόλο ποὺ στὰ κείμενα καὶ τῶν δύο αὐτῶν συγγραφέων δὲν ἀπαντᾶται ὁ ὅρος «ἱκανοποίησις», ἡ συλλογιστική τους μερικὲς φορὲς προσεγγίζει τὴν ἀντίστοιχη τοῦ Ἀνσέλμου, ἐξ οὗ καὶ ὁ κορυφαῖος μελετητὴς τοῦ Καβάσιλα Παναγιώτης Νέλλας σημειώνει τὰ ἑξῆς χαρακτηριστικά: «Ἡ ἔποψις τοῦ Ἀνσέλμου εἶναι μέχρις ἑνὸς σημείου ὀρθὴ καί, μέχρι τοῦ σημείου τούτου, ἐνυπάρχει ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ Καβάσιλα»3.

Σαφὴς ὡστόσο ἐμφάνιση τῆς ὁρολογίας τῆς ἀνσέλμειας θεωρίας παρατηρεῖται κυρίως κατὰ τὴν περίοδο τῆς Τουρκοκρατίας στὴν Ἑλλάδα καὶ τὴν ἴδια περίοδο στὴ ρωσικὴ θεολογία. Ἀπὸ παλαιότερα, κυρίως ὅμως κατὰ τὸν 18ο αἰώνα, ἡ ἐπίδραση τῆς ὁρολογίας τῆς θεωρίας ὑπῆρξε σημαντική. Τὴν συναντοῦμε π.χ. στὸ ἔργο Ἱερὰ Κατήχησις τοῦ Νικολάου Βουλγάρεως ποὺ ἐκδόθηκε τὸ 1681, στὸ Ἐξομολογητάριον τοῦ Νικηφόρου Πασχαλέως (1673), στὶς Διδαχὲς τοῦ Ἡλία Μηνιάτη (1716), στὴν Ὀρθόδοξον Διδασκαλίαν τοῦ Πλάτωνος Μόσχας (1782), στὸ Ἐξομολογητάριον τοῦ ἁγίου Νικοδήμου τοῦ Ἁγιορείτου (1794), στὸ Θεολογικὸν τοῦ Εὐγενίου Βουλγάρεως (18ος αἰώνας, ἔκδ. 1872), στὸν Κωνσταντῖνο Οἰκονόμο (1862), στὸ Περὶ Μυστηρίων τοῦ Ἀρχιεπισκόπου Λιθουανίας Μακαρίου (1875) καὶ σὲ πλεῖστα ἄλλα ἔργα μέχρι σήμερα, μεταξὺ τῶν ὁποίων καὶ τοῦ ἁγίου Νεκταρίου (Μελέτη Περὶ ἀθανασίας τῆς ψυχῆς καὶ περὶ Ἱερῶν Μνημοσύνων, ἔκδ. Ρηγοπούλου, σελ. 175).

Ἀξιολογώντας μὲ μιὰ πρώτη ματιὰ τὸν βαθμὸ τῆς ἐπιδράσεως, θὰ παρατηρούσαμε ὅτι αὐτὴ ἐμφανίζεται ἠπιότερη ὅσο προσεγγίζουμε πρὸς τὴν ἐποχή μας, ὅπως στὰ κείμενα τοῦ ἁγίου Νεκταρίου, τοῦ π. Εὐσεβίου Ματθοπούλου καὶ τοῦ Π. Τρεμπέλα, ὁ ὁποῖος, ἂν καὶ χρησιμοποιεῖ κάποιες φορὲς τὸν ὅρο «ἱκανοποίησις», ἀσκεῖ οὐσιαστικὴ θεολογικὴ κριτικὴ στὴ θεωρία σὲ δύο σημεῖα τῆς Δογματικῆς του (σελ. 38 καὶ 185-186 τοῦ β΄ τόμου). Σὲ ἐντονότερη δὲ μορφὴ τὴ διακρίνουμε σὲ παλαιότερες ἐποχές, ὅπως στὰ κείμενα τοῦ Πλάτωνος Μόσχας καὶ τοῦ ἁγίου Νικοδήμου τοῦ Ἁγιορείτου, καὶ σὲ ἀκόμη ὀξύτερη, ἔτσι ποὺ νὰ προσεγγίζει τὴν προτεσταντικὴ ἐκδοχὴ τῆς θεωρίας, στὶς Διδαχὲς τοῦ Μηνιάτη.

Ὅπως ἤδη ἀναφέραμε, ἡ ἐπίδραση τῆς θεωρίας ἔχει ἱστορία αἰώνων στὸν Ὀρθόδοξο χῶρο. Τὸ γεγονὸς ὅτι μὲ βαρύτατους χαρακτηρισμοὺς συνήθως καταλογίζεται ἡ παρουσία της σὲ ἐπιδράσεις ποὺ δῆθεν δέχθηκαν καὶ μετέδωσαν οἱ θεολόγοι τῶν Συλλόγων καὶ τῶν Ἀδελφοτήτων κατὰ τὸν 20ὸ αἰώνα, δὲν ἀλλάζει τὴν πραγματικότητα τῆς ἀπὸ αἰῶνες ἐπιδράσεώς της σὲ ὅλο τὸν Ὀρθόδοξο κόσμο, περισσότερο μάλιστα στὴ Ρωσία.

Στὸ ἑπόμενο ἄρθρο μας θὰ ἐξετάσουμε λεπτομερέστερα τὸν βαθμὸ καὶ τὴ μορφὴ τῆς ἐπιδράσεως.

[……………………………………………………………………………………………………..](http://aktines.blogspot.gr/)
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**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; Ε΄**

Η άναφορά μας στό μυστήριο του Σταυρού και τή θεωρία του Άνσέλμου περί ικανοποιήσεως τής θείας δικαιοσύνης έχει φθάσει τώρα στό πλέ­ον σημαντικό της σημείο. Έρευνα τήν έπίδρασή της στόν Ορθόδοξο χώρο. Στό προηγούμενο άρθρο μας έξετάσαμε ήδη τό πρώτο άπό τά τρία καίρια ζητήματα πού έπισημάναμε ότι χρήζουν έρεύνης, αύτό τής χρονικής περιόδου τής έπιδράσεως. Καί δείξαμε ότι ή έπί­δρασή τής θεωρίας δέν έκδηλώθηκε πρόσφατα, όπως άνακριβώς διεδίδετο, άλλά έχει ιστορία τεσσάρων, πέντε ή καί περισσότερων αιώνων.

Στό παρόν άρθρο θά πραγματευθοϋμε τό έπόμενο ζήτημα. Θά δούμε σέ ποιό βαθμό έφθασε αύτή ή έπίδρασή καί ποιά ύπήρξε ή μορφή της.

Τό βασικότερο πράγμα πού παρατη­ρούμε έρευνώντας τό σημαντικό αύτό θέμα εΐναι ότι στό σύνολο τών Ορθοδό­ξων συγγραφέων ή έπίδρασή περιορί­ζεται σέ άπλή χρήση του όρου «ίκανοποίησις τής θείας δικαιοσύνης». Πλήρη άνάπτυξη τής θεωρίας δέν θά συναντή­σουμε σέ κανένα συγγραφέα. Ακόμη καί οι έλάχιστοι πού κάνουν έκτενέστερη άναφορά στις έννοιες τής θεωρίας, μόνο έπιμέρους στοιχεία της χρησιμοποιούν καί μάλιστα μαζί μέ άλλα πού έξαίρουν μέ δύναμη καί ένάργεια τήν άπειρη ά- γάπη του Θεού γιά τόν άνθρωπο, πρά­γμα πού δέν τονίζεται ή τουλάχιστον δέν τονίζεται έπαρκώς άπό τόν 'Άνσελμο.

Αύτά όσον άφορά τόν βαθμό τής έπι­δράσεως. Ώς πρός τή μορφή τώρα, πα­ρατηρούμε τά έξης βασικά στοιχεία.

1. Πρώτο στοιχείο εΐναι τό ότι άπουσιάζει άπό τό σύνολο τών Ορθοδόξων συγγραφέων οποιαδήποτε έννοια θείας δικαιοσύνης πού άπαιτεΐ ικανοποίηση ή έκδίκηση, όπως συνήθως παρουσιάζε­ται τό θέμα σέ επικριτικά κείμενα. Άντ' αύτής ύπογραμμίζεται άφενός μέν μιά άφηρημένη έννοια του ότι εΐναι άναγκαΐο νά ικανοποιείται τό δίκαιο, άφετέρου δέ ή ένδιάθετη άνάγκη του άνθρώ- που νά κάνει κάτι γιά νά ικανοποιήσει τή θεία δικαιοσύνη καί νά έξιλεωθεΐ. Οπως χαρακτηριστικά τό διατυπώνει ό άγιος Νεκτάριος:

«Ή ίκανοποίησις τής θείας δικαιοσύ­νης, τής προσβληθείσης δια τής δημι­ουργίας τής άμαρτίας ύπό του άμαρτή- σαντος, εΐναι καί άπαίτησις του δικαίου πρός θεραπείαν καί ένδόμυχος διάθε- σις του άμαρτήσαντος πρός έξιλέωσιν του Θεού.

Ή άπαίτηοις του δικαίου καί ή διάθεσις της καρδίας πηγάζουσιν έκ της αύτής πηγής, έκ τής άϊδιότητος του θείου νό­μου- τό δίκαιον άπαιτεΐ τήν ΐκανοποίη- οιν δια τήν άϊδιότητα του θείου νόμου, όν έπεβουλεύθη ή άμαρτία- έπίοης καί ή καρδία ζητεί έξ ένδιαθέτου όρμής να ΐκανοποιήοη τήν θείαν δικαιοούνην, δι­ότι ένδομύχως έπιποθεΐ καί επιζητεί τήν έπικράτηοιν του θείου νόμου καί σπεύ­δει να ένεργήση ύπέρ τής άϊδιότητος αύτού- ό ένδόμυχος ούτος πόθος προ­έρχεται έκ τής συνταυτίσεως τού θελή­ματος τού έσω άνθρώπου μετά τού νό­μου τού Θεού»[1].

Δεύτερο στοιχείο, σχετικό άλλωστε μέ τό πρώτο, άποτελεΐ τό γεγονός ότι οι χαρακτηριστικότερες άναφορές στόν όρο «ΐκανοποίησις» εΐναι συνδυασμένες μέ τό Μυστήριο τής μετανοίας καί Έξομολογήσεως- γι' αύτό καί τις συναν­τούμε κυρίως σέ Έξομολογητάρια ή σέ ομιλίες προτρεπτικές σέ μετάνοια καί έξομολόγηση. Αποσκοπούν δέ αύτές στό νά πείσουν τούς μετανοούντες πι­στούς νά δέχονται πρόθυμα τά έπιτίμια πού τούς έπιβάλλουν οι Πνευματι­κοί, διότι, όπως τονίζουν, έτσι θά ικανο­ποιήσουν τή θεία δικαιοσύνη, τήν όποία προσέβαλαν μέ τις άμαρτίες τους. 'Εδώ ό όρος «ΐκανοποίησις» έκλαμβάνεται μέ έννοια τελείως διαφορετική άπό τήν άνσέλμεια καί χρησιμοποιείται ώς άπό- δειξη γνησιότητος τής μετανοίας, μέ τήν όποία ικανοποιείται ή δικαιοσύνη καί λυτρώνει ό Θεός τόν άνθρωπο.

Τρίτο τέλος στοιχείο σχετικά μέ τή μορφή τής θεωρίας στόν 'Ορθόδοξο χώ­ρο εΐναι αύτό γιά τό όποιο κάναμε ήδη στήν άρχή έπιγραμματική άναφορά- ό παράλληλος δηλαδή τονισμός, καί μά- λίστα μέ πολύ δυνατές έκφράσεις, τής άπειρης άγάπης τού θεού γιά τόν άν­θρωπο.

Καί σ' αύτήν άκόμη τήν Κατήχησιν τού Αρχιεπισκόπου Μόσχας Πλάτωνος, στήν όποία συναντούμε πολλά στοιχεία τής άνσέλμειας θεωρίας, αύτά πάντο­τε άναφέρονται μέ παράλληλο έπίμονο τονισμό τής άπειρης άγάπης τού θεού, όπως φαίνεται καί στό παρακάτω ενδει­κτικό κείμενο: «Εις τούτο τό μέγα τής άπολυτρώσεως έργον φανερούνται αΐ έξης άπειροι τού θεού ιδιότητες, ήγουν ή εύσπλαγχνία, ή δικαιοσύνη καί ή σο­φία του.

Ή εύσπλαγχνία τού θεού έστά- θη τόσον μεγάλη, ώστε παρέδωκεν εις θάνατον τόν μονογενή καί όμοούσιον αύτού Υΐόν δι' ήμας τούς έχθρούς του. Ή Δικαιοσύνη του έμεινε τόσον άλώβητος, ώστε δέν έσυγχωρήθη τό ήμέτερον πταίσμα πάρεξ δια τής τελειοτάτης ικα­νοποιήσεως. Ή Σοφία του έφάνη κατά τούτο, ότι εύρηκεν ένα τόσον ύπερθαύμαστον μέσον δια νά έκχύση (νά ειπώ ούτως) εις ήμας τόν ποταμόν όλον τής άγαθότητος του, χωρίς νά βλάψη τήν δι- καιοσύνην του»[2].

θά άρκεστούμε σ' αύτά, μολονότι κά­ποιος θά μπορούσε νά έπισημάνει καί άλλα στοιχεία. 'Ωστόσο θεωρούμε ότι αύτά πού άναφέραμε εΐναι τά βασικότε­ρα, τουλάχιστον κατά τή δική μας εκτί­μηση.

Στά έπόμενα άρθρα θά έπιχειρήσουμε νά έρμηνεύσουμ

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΣΤ΄**

Αναπτύξαμε ἤδη τὰ δύο ἀπὸ τὰ τρία ζητήματα ποὺ σχετίζονται  μὲ τὴν ἐπίδραση τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου στὸν Ὀρθόδοξο χῶρο· αὐτὸ τοῦ χρονικοῦ διαστήματος τῆς ἐπιδράσεως καὶ τὸ ἄλλο τοῦ βαθμοῦ καὶ τῆς  μορφῆς ποὺ αὐτὴ προσέλαβε. Θὰ ξεκινήσουμε τώρα νὰ μελετοῦμε τὸ τελευταῖο, στὸ ὁποῖο θὰ ἐρευνήσουμε τοὺς λόγους ποὺ μποροῦν πιθανὸν νὰ ἐξηγήσουν τὸ φαινόμενο αὐτοῦ τοῦ ἐπηρεασμοῦ. Φαινόμενο πού, ὅπως δείξαμε, ἐκτείνεται σὲ διάρκεια πέντε καὶ πλέον αἰώνων.Οἱ νεότεροι θεολόγοι, κρίνοντας τοὺς Ὀρθοδόξους θεολόγους καὶ συγγραφεῖς τῆς περιόδου ἀπὸ τὸν 15ο μέχρι τὰ μέσα περίπου τοῦ 20οῦ αἰώνα συνηθίζουν νὰ χρησιμοποιοῦν τὸν ὅρο «βαβυλώνια αἰχμαλωσία τῆς Ὀρθοδόξου θεολογίας», ὅρο ποὺ καθιέρωσε ὁ σπουδαῖος Ρῶσος θεολόγος π. Γεώργιος Φλωρόφσκυ, γιὰ νὰ ἐκφράσουν μὲ αὐτὸν τὴν ἀπομάκρυνση τῆς Ὀρθοδόξου θεολογίας ἀπὸ τὶς πατερικές της πηγὲς καὶ τὸν ἐπηρεασμό της ἀπὸ τὴ δυτικὴ θεολογία τοῦ Σχολαστικισμοῦ.

Τὸ ζήτημα εἶναι οὕτως ἢ ἄλλως ἐξαιρετικὰ ἐνδιαφέρον, ἐδῶ ὅμως τὸ ἀναφέρουμε, διότι ἀνάμεσα στοὺς πιὸ χαρακτηριστικοὺς ἐπηρεασμοὺς ἐντάσσουν καὶ αὐτὸν τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου ποὺ ἐξετάζουμε.

Ὅτι πρόκειται γιὰ ἐπηρεασμὸ εἶναι  φανερό. Αὐτὸ τὸ ὁποῖο ὅμως ἀποδείξαμε εἶναι ὅτι δὲν πρόκειται γιὰ ἐπηρεασμὸ οὐσίας ἀλλά, ὅπως ἤδη ἔχουμε  τονίσει, γιὰ ἐπιφανειακὴ ἁπλῶς ἐπίδραση στὴν ὁρολογία. Αὐτὸ τουλάχιστον ὅσον ἀφορᾶ τὴ συντριπτικὴ πλειοψηφία τῶν Ἑλλήνων Ὀρθοδόξων συγγραφέων, διότι ὁ ἐπηρεασμὸς π.χ. τῶν Ρώσων θεολόγων τῆς ἴδιας περίπου περιόδου εἶναι σαφῶς σοβαρότερος καὶ ούσιαστικότερος. Τόσο σοβαρός, ὥστε γιὰ κάποιο χρονικὸ διάστημα οἱ θεολογικὲς σχολὲς τῆς Ρωσίας δίδασκαν τὰ μαθήματά τους στὴ Λατινικὴ γλώσσα!

Ὁ π. Γεώργιος Φλωρόφσκυ περιέγραψε λεπτομερῶς αὐτὴ τὴν κατάσταση, τὴν ὁποία μάλιστα ὀνόμασε μὲ τὴ χαρακτηριστικὴ ἔκφραση «ψευδομόρφωση τῆς ὀρθόδοξης σκέψης»1

. Κατάσταση ποὺ ἀνάγκασε τὸν πατριάρχη Ἱεροσολύμων Δοσίθεο (1669-1707) νὰ ἐπιτεθεῖ μὲ δριμύτητα στοὺς ἐπηρεασμένους ἀπὸ τὴ δυτικὴ θεολογία Ρώσους συγγραφεῖς, γράφοντας μεταξὺ ἄλλων καὶ τὰ ἑξῆς: «Σ᾿ ἐκείνη τὴ γῆ τῶν Κοζάκων δὲν εἶναι λίγοι αὐτοὶ ποὺ διδάχτηκαν πολλὰ ἀπὸ τοὺς Λατίνους τῆς Ρώμης καὶ τῆς Πολωνίας καὶ στὴ συνέχεια ἔγιναν ἡγούμενοι καὶ ἀρχιμανδρίτες καὶ στὰ μοναστήρια τους ἀνεπιφύλακτα μελετοῦσαν ἄπρεπες σοφιστεῖες καὶ φοροῦσαν ἰησουϊτικὰ κομποσχοίνια γύρω άπὸ τὸ λαιμό τους... Ἂς θεσπίσουμε μιὰ διάταξη ποὺ νὰ ὁρίζει ὅτι μὲ τὸ θάνατο αὐτῶν τῶν ἀρχιμανδριτῶν καὶ ἱερέων κανεὶς πλέον ἀπὸ αὐτοὺς ποὺ φεύγουν σὲ παπικὴ περιοχὴ γιὰ σπουδὲς δὲν θὰ ἐκλέγεται ἀρχιμανδρίτης, ἡγούμενος ἢ ἐπίσκοπος»2.

Αὐστηρὰ λόγια ἀλλὰ δίκαια.Ἂς ἐπιστρέψουμε ὅμως στὸ ζήτημά μας. Ἤδη ἀποδείξαμε πὼς ὁ ὁποιοσδήποτε ἐπηρεασμὸς εἶναι μόνο ἐπιφανειακός.

Στὸ προηγούμενο ἄρθρο μας μάλιστα, στὸ ὁποῖο μιλήσαμε γιὰ τὸν βαθμὸ καὶ τὴ μορφὴ τῆς ἐπιδράσεως, σημειώσαμε ὅτι τὸ σύνολο τῶν Ὀρθοδόξων συγγραφέων κάνει ἁπλῶς χρήση τοῦ ὅρου «ἱκανοποίησις τῆς θείας δικαιοσύνης», χωρὶς νὰ ἀναπτύσσει πλήρως τὴ θεωρία. Ἀπουσιάζει δὲ ἀπὸ τὰ κείμενά τους ἡ ἔννοια μιᾶς θείας δικαιοσύνης ποὺ ἀπαιτεῖ στυγνὰ ἱκανοποίηση ἢ ἐκδίκηση. Μάλιστα ἡ ὁποιαδήποτε ἀναφορά τους στὴ θεία δικαιοσύνη συνοδεύεται ἀπὸ ἔκδηλο καὶ ἐπίμονο τονισμὸ τῆς ἄπειρης ἀγάπης τοῦ Θεοῦ γιὰ τὸν ἄνθρωπο.

Ἔστω ὅμως καὶ μ᾿ αὐτὴ τὴ μορφὴ τὸ πρόβλημα παραμένει: Πῶς οἱ Ὀρθόδοξοι συγγραφεῖς τόσων αἰώνων ἔκαναν χρήση ὅρων καὶ ἐννοιῶν, ποὺ στὸ χῶρο τῆς δυτικῆς θεολογίας εἶχαν σαφῶς ἀντορθόδοξη καὶ ἀντιευαγγελική σημασία; Οἱ περισσότεροι ἀπὸ αὐτοὺς τοὺς συγγραφεῖς ἄσκησαν μὲ συγγράμματά τους αὐστηρὴ κριτικὴ τοῦ Ρωμαιοκαθολικισμοῦ καὶ τοῦ Προτεσταντισμοῦ, ἀκόμη καὶ γιὰ λεπτομερὴ καὶ δευτερεύοντα ζητήματα. Πῶς στὴ διάρκεια τόσων αἰώνων δὲν βρέθηκε κανένας τους νὰ διακρίνει τὸ ἐπιλήψιμο τῆς χρήσεως τοῦ ὅρου «ἱκανοποίησις τῆς θείας δικαιοσύνης» καὶ τῶν σχετικῶν ἐννοιῶν;

Ἡ ἀπάντηση πρέπει νὰ ἀναζητηθεῖ στὰ ἑξῆς: Πρῶτον στὸ ὅτι ἡ μεγαλύτερη ἐπίδραση τῶν Ἑλλήνων θεολόγων προῆλθε ἀπὸ κείμενα καὶ πραγματεῖες Ρώσων Ὀρθοδόξων συγγραφέων, οἱ ὁποῖοι ὅμως εἶχαν ὑποστεῖ ἔντονο ἐπηρεασμὸ ἀπὸ τὴ δυτικὴ θεολογία, ὅπως ἤδη ἀναφέραμε. Δεύτερον ἡ ἐπίδραση ὀφείλεται στὸ ὅτι στὴν ἀνσέλμεια θεωρία ὑπάρχουν καὶ τονίζονται σημαντικὰ στοιχεῖα, τὰ ὁποῖα εἶναι βασικὰ στὴν Ὀρθόδοξη Θεολογία καὶ τὰ ὁποῖα προσ λαμβάνονται ἑρμηνευόμενα ὀρθοδόξως ἀπὸ τοὺς συγγραφεῖς ὅλων τῶν ὑπὸ ἐξέταση αἰώνων.

Καὶ γιὰ μὲν τὸν πρῶτο λόγο δὲν θὰ ποῦμε ἐπὶ τοῦ παρόντος κάτι περισσότερο ἀπὸ αὐτὰ ποὺ ἤδη σημειώσαμε. Θὰ μελετήσουμε ὅμως ἐκτενέστερα τὰ σημαντικὰ αὐτὰ στοιχεῖα τῆς ἀνσέλμει-ας θεωρίας, τὰ ὁποῖα ἐντοπίζουμε στὰ ἑξῆς τρία: Στὴν ἔννοια τῆς ἁμαρτίας, τὴν ἔννοια τῆς ὀργῆς τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν ἔννοια τῆς θείας δικαιοσύνης. Θὰ τὰ δοῦ με αὐτὰ σὲ ἑπόμενα ἄρθρα μας.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; Z΄**

Σημειώσαμε στὸ προηγούμενο ἄρθρο μας ὅτι οἱ Ὀρθόδοξοι, ποὺ  χρησιμοποίησαν τὴν ὁρολογία τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου, τὸ ἔκαναν ἀφενὸς μὲν διότι δέχθηκαν ἐπίδραση ἀπὸ Ρώσους θεολόγους, ποὺ εἶχαν ὑποστεῖ ἔντονο ἐπηρεασμὸ ἀπὸ τὴ δυτικὴ θεολογία, ἀφετέρου δὲ διότι διέκριναν σημαντικὲς ἀλήθειες σὲ κάποιες ἔννοιες τῆς θεωρίας. Αὐτὸ δὲν δικαιώνει τὴν ὅλη θεωρία· διασώζει μόνο τὰ σωστά της στοιχεῖα. Ὅλες οἱ θεολογικὲς ἀντιλήψεις, ἀκόμη καὶ οἱ ἀκραῖες αἱρέσεις, ἔχουν καὶ κάποια σωστὰ στοιχεῖα.

Ἄλλωστε οἱ αἱρέσεις στὴν πραγματικότητα δὲν εἶναι παρὰ μονομερὴς καὶ ἀκραῖος τονισμὸς μιᾶς ἀλήθειας.Ὑπογραμμίσαμε ἤδη κυρίως τρεῖς ἀπὸ τὶς σημαντικὲς πρὸς ἐξέταση ἰδέες τῆς ἀνσέλμειας θεωρίας: τὴν ἔννοια τῆς ἁμαρτίας, τὴν ἔννοια τῆς ὀργῆς τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν ἔννοια τῆς θείας δικαιοσύνης.

Θὰ μελετήσουμε τώρα τὴν πρώτη. Αὐτὴ ποὺ περιγράφεται μὲ τὸν πασίγνωστο ὅρο «ἁμαρτία». Θὰ ἐπικεντρώσουμε δὲ περισσότερο τὴ μελέτη μας στὰ στοιχεῖα ἐκεῖνα ποὺ φανερώνουν ὀρθὴ θεώρηση τῆς ἁμαρτίας στὴν ἀνσέλμεια θεωρία.

[**1. Ἡ βαρύτητα τῆς ἁμαρτίας**](http://aktines.blogspot.gr/)

Εἶναι γεγονὸς πὼς στὴ θεωρία τοῦ Ἀνσέλμου ἔχει τονιστεῖ σὲ ὑπερβολικὸ βαθμὸ ὁ δικανικὸς χαρακτήρας τῆς λυτρώσεως· πράγμα ποὺ σημαίνει ὅτι ἑρμηνεύει τὸ μυστήριο τοῦ Σταυροῦ μὲ ὅρους νομικούς, δικαστικούς. Ἡ διαπίστωση αὐτὴ εἶναι σωστὴ καὶ ὑπογραμμίζει τὴν κατεξοχὴν ἀδυναμία τῆς θεωρίας νὰ δώσει χῶρο στὴν ἀγάπη τοῦ Θεοῦ.

Ὅσο ὅμως σωστὴ εἶναι ἡ ἐπισήμανση, ἄλλο τόσο ἀποτελεῖ λάθος ἡ ἐξ ἀντιδράσεως πλήρης ἄρνηση κάθε σχετικῆς ἔννοιας καὶ ὁρολογίας, ἐξαιτίας τῆς ὁποίας διαστρεβλώνεται ἡ ἴδια ἡ οὐσία τοῦ μυστηρίου τοῦ Σταυροῦ.Στὴν ἀνσέλμεια θεωρία, ὅπως ἤδη ἔχουμε περιγράψει στὰ πρῶτα ἄρθρα, ἡ ἁμαρτία λογίζεται ὡς προσβολὴ τῆς τιμῆς τοῦ Θεοῦ, διότι διασαλεύει τὴν τάξη τοῦ κόσμου, ὅπως τὴν καθιέρωσε ὁ Θεός. Ἀντίστοιχα στὴν προτεσταντικὴ ἐκδοχὴ τῆς θεωρίας ἡ προσβολὴ ἀναφέρεται ὄχι τόσο στὴ θεία τάξη τοῦ κόσμου, ὅσο στὸν ἴδιο τὸν Θεό, θεωρεῖται προσβολὴ τοῦ Θεοῦ ποὺ προκαλεῖ τὴ δίκαιη ὀργή Του.

Ἀνεξαρτήτως τῆς λανθασμένης λύσεως ποὺ εἰσηγήθηκε ὁ Ἄνσελμος, καὶ στὴ μία καὶ στὴν ἄλλη ἐκδοχὴ τονίζεται σωστὰ ἡ βαρύτητα τῆς ἁμαρτίας. Δὲν εἶναι κάτι μικρὸ καὶ ἀσήμαντο ἀκόμη καὶ ἡ πιὸ μικρὴ καὶ ἀσήμαντη ἁμαρτία.

Ὁ Ἄνσελμος σωστὰ ἐπισήμανε πὼς ἡ ἁμαρτία τοῦ ἀνθρώπου, ἂν καὶ εἶναι παράπτωμα πεπερασμένου πλάσματος, ἐντούτοις, ἐπειδὴ ἀναφέρεται στὸν Θεό, ἀποκτάει πολὺ μεγάλη βαρύτητα. Ἡ ἑρμηνεία τὴν ὁποία δίνει ἐν ἀνα-φορᾷ πρὸς τὴ δικαιοσύνη τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ λύση γιὰ τὴ σωτηρία τοῦ ἀνθρώπου τὴν ὁποία εἰσηγεῖται εἶναι ἀναμφιβόλως λανθασμένες, ἡ ἀρχική του ὅμως αὐτὴ τοποθέτηση εἶναι σωστή.

Στὴ βάση λοιπὸν αὐτὴ θεωρούμενη ἡ ἁμαρτία φανερώνει τὸ πραγματικὸ βάρος της καὶ τὶς ἀληθινὲς διαστάσεις της. Καὶ κατανοοῦμε ὅτι ἔχει βαρύτητα ἀνυπολόγιστη καὶ διαστάσεις συμ παντικές.

Μιὰ καὶ μόνη ἁμαρτία τῶν Πρωτοπλάστων μπόρεσε νὰ διασαλεύσει ὅλο τὸ σύμπαν καὶ νὰ προκαλέσει κοσμικὴ καταστροφή. Διότι αὐτὴ εἶναι ποὺ ἔφερε τὸ κακὸ καὶ τὸν θάνατο στὸν κόσμο. Θάνατο μάλιστα ὄχι μόνο τοῦ σώματος ἀλλὰ καὶ τῆς ψυχῆς. Κι ὅταν κάνουμε λόγο γιὰ θάνατο τῆς ψυχῆς, δὲν ἐννοοῦμε ἀσφαλῶς τὸν ἐξαφανισμό της ἀλλὰ τὸν χωρισμό της ἀπὸ τὸν Θεὸ ποὺ εἶναι ἡ πηγὴ τῆς χαρᾶς καὶ τῆς ἴδιας τῆς ζωῆς της. Ὅπως ἐπιγραμματικὰ τὸ  διατυπώνει ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Θεολόγος: «εἷς θάνατος, ἡ ἁμαρτία· ψυχῆς γὰρ ὄλεθρος»1.

Ὅπως πολὺ σωστὰ ἔχει τονιστεῖ, ἡ προσωπικὴ ἁμαρτία τοῦ καθενὸς «εἶναι ἁμαρτία ὅλου τοῦ ἀνθρωπίνου γένους»2. Στὴν πραγματικότητα «εἶναι πάντοτε ἔγκλημα κατὰ τῆς ἀγάπης τοῦ Πατρὸς»3 καὶ ἐμφανίζεται «ἐν τῇ ἐφιαλτικῇ αὐτῆς οὐσίᾳ: ὡς αὐτοκτονία... ὡςαἰώνιος ἔκπτωσις ἀπὸ τοῦ Δημιουργοῦ»4. Ἔτσι ἔνιωθαν τὴν ἁμαρτία οἱ ἅγιοι τοῦ Θεοῦ. Αὐτὴ τὴ μαρτυρία δίνει ὁ π. Σωφρόνιος Σαχάρωφ γιὰ τὸν γέροντά του τόν ἅγιο Σιλουανὸ τὸν Ἀθωνίτη: «Ἡ συνείδηση πὼς πρόσβαλε τὸν Θεό, ἕνα τέτοιο Θεό, πράο καὶ ταπεινό, ἦταν γι᾿ αὐτὸν ἡ χειρότερη κόλαση»5.

Τὸ πρῶτο λοιπὸν βασικὸ στοιχεῖο ποὺ λειτούργησε θετικὰ στὸ νὰ υἱοθετηθοῦν ἀπὸ τοὺς Ὀρθοδόξους ἔννοιες καὶ ὅροι τῆς θεωρίας τοῦ Ἀνσέλμου εἶναι ἡ ὀρθὴ θεώρηση τῆς βαρύτητας τῆς ἁμαρτίας, ὅπως γίνεται δεκτὴ καὶ Ὀρθοδόξως.

Ἡ ἔντονα ἐπικριτικὴ στάση σημερινῶν θεολόγων γιὰ τοὺς συγγραφεῖς ποὺ χρησιμοποιοῦν αὐτὴ τὴν ὁρολογία, σὲ με γάλο βαθμὸ ὀφείλεται στὴν ἐκ μέρους τους διαστροφὴ τῆς παραδοσιακῆς – ἁγιογραφικῆς καὶ πατερικῆς – ἔννοιας τῆς ἁμαρτίας ὡς ἐνοχῆς καὶ ἡ ἐκδοχή της ὡς ἁπλῆς ἀστοχίας.Τὸ σημεῖο αὐτὸ εἶναι ἐξαιρετικὰ ἐνδιαφέρον, γι᾿ αὐτὸ καὶ θὰ τοῦ ἀφιερώσου-με τὸ ἑπόμενο ἄρθρο μας.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; Η΄**

[**2. Η έννοια της αμαρτίας**](http://aktines.blogspot.gr/)

Κλείσαμε τό προηγούμενο άρθρο μας μέ τήν έπισήμανση ότι ή έντονα έπικριτική στάση σημερινών θεολόγων γιά τούς 'Ορθοδόξους συγγραφείς τών προη­γούμενων αιώνων πού χρησιμοποιούν άνσέλμεια ρολογία, σέ μεγάλο βαθμό οφείλεται στό ότι οί 'ίδιοι οί σημερινοί θε­ολόγοι έχουν διαστρέψει τήν έννοια τής άμαρτίας.

Τό σημαντικότερο στοιχείο αύτής τής διαστρεβλώσεως είναι ή κατά τις τελευ­ταίες δεκαετίες έπιχειρούμενη μεταβολή τής σημασίας τής άμαρτίας, ώστε αύτή νά άποβάλει κάθε στοιχείο ένοχής1.

Σύμφωνα μέ τήν άντίληψη αύτή, ή άμαρ- τία έρμηνεύεται μέ μία άπό τις άρχαιοελληνικές σημασίες τής λέξεως, ώς άστοχία δηλαδή και άποτυχία. Πραγματικά, στήν άρχαία έλληνική γλώσσα μιά σημασία τών λέξεων «άμαρτάνω» και «άμαρτία» είναι άστοχώ, άποτυγχάνω, και άντίστοιχα άστοχία, άποτυχία. Μέ βάση αύτή τήν έννοια αύτός πού άμαρτάνει δέν είναι ένοχος. Απλώς άστόχησε, άπέτυχε στόν στόχο του. Δέν έκανε κάτι κακό, θά ξα­ναπροσπαθήσει..., δέν χρειάζεται άρα νά μετανοήσει.

Μιά τέτοια θεώρηση τής άμαρτίας έρ­χεται σέ κατά μέτωπον άντίθεση πρός τή χριστιανική - άγιογραφική καϊ πατερική - άντίληψη τής άμαρτίας ώς ένοχής, ώς «έγκλήματος κατά τής άγάπης τοΰ Πα­τρός»2 και ώς προσβολής τοϋ προσώ­που Του3.

Κατά τήν Αγία Γραφή δηλαδή και τή δι­δασκαλία τών Πατέρων τής 'Εκκλησίας, «ή ούσία τής άμαρτίας συνίσταται όχι στήν κατάλυση ήθικών άρχών, άλλά στήν άποστασία άπό τήν αιώνια θεία ζωή»4. Αποστασία πού συντελείται μέ τήν παράβαση τοϋ νόμου τοϋ Θεού, όπως άκριβώς τήν ορίζει ό εύαγγελιστής 'Ιωάννης: «Ή άμαρτία έστίν ή άνομία» (Α' Ίω. γ' 4).

Ή ίδια ή πρώτη άμαρτία τοϋ άνθρώπου έτσι συντελέστηκε: Ό Αδάμ και ή Εϋα πα­ραβίασαν τή σαφή έντολή τοϋ Θεοϋ νά μή φάνε άπό τό δέντρο τής γνώσεως. Ή έννοια τής άποτυχίας έρχεται ώς άποτέ- λεσμα, δέν άποτελεί τήν ούσία τής άμαρ­τίας: «Έψεύσθη πάλαι Αδάμ και θεός έπιθυμήσας ού γέγονεν» (δοξαστικό τοϋ 'Εσπερινού τοϋ Εύαγγελισμοϋ). Τό ίδιο καϊ όλα τά άλλα - ό θάνατος, ό χωρισμός άπό τόν Θεό - όλα είναι άποτέλεσμα τής άμαρτίας. Ή ίδια όμως ή ούσία τής άμαρ­τίας είναι ή παράβαση τοϋ νόμου τοϋ Θεοϋ. Γι' αύτό και ή άμαρτία δέν λογαριά­ζεται, άν δέν ύπάρχει νόμος: «Άμαρτία ούκ έλλογείται μή όντος νόμου» (Ρωμ. ε' 13). Αύτή ή παράβαση στήν πραγματι­κότητα δέν είναι άπλώς μιά τυπική πα­ρεκτροπή άπό τήν έπιβεβλημένη τάξη. Είναι, όπως είπαμε, άποστασία άπό τόν Θεό, πού είναι ή ζωή- είναι προσβολή τοϋ ίδιου τοϋ Θεοϋ, ό Όποιος έδωσε τήν έντολή. Γι' αύτό και είναι ένοχη. Ή ένοχή είναι φυσικό άποτέλεσμα τής παραβά­σεως τοΰ νόμου τοϋ Θεοϋ καϊ κατά συν- έπειαν τής προσβολής τοΰ Νομοθέτου. Προσβολής άπό τήν πλευρά, βέβαια, τοΰ άνθρώπου, διότι ό ίδιος ό Θεός οϋτε προσβάλλεται οϋτε αισθάνεται προσβε­βλημένος.

Σ' όλη τήν πατερική γραμματεία δέν ύ- πάρχει παρά ένα μόνο κείμενο πού μιλάει γιά τήν άμαρτία ώς άποτυχία καί προσ­άγεται άπό έκείνους πού προωθούν μιά τέτοια άντίληψη. Πρόκειται γιά σχόλιο τοϋ άγίου Μαξίμου τοϋ Όμολογητοϋ στό *Περί θείων ονομάτων* τών Άρεοπαγιτικών, τό όποιο όμως άπό αύτούς πού τό έπικα- λοϋνται παρατίθεται κολοβό, μισό. Στήν πραγματικότητα καί ό άγιος Μάξιμος λέει άκριβώς τό 'ίδιο μέ τούς άλλους Πατέρες. Τό κείμενο τών Άρεοπαγιτικών πού σχολιάζει ό άγιος Μάξιμος είναι τό έξής: «Στέρησις άρα έστί τό κακόν καί έλλει- ψις καί άσθένεια καί άσυμμετρία καί άμαρτία». Καί πώς τό σχολιάζει;

Ή άμαρτία στό σημείο αύτό τών Άρεο­παγιτικών, έρμηνεύει ό άγιος, θεωρείται άποτυχία γιά τις περιπτώσεις έκεΐνες πού κάνουμε κάποιο κακό, νομίζοντας ότι κά­νουμε κάτι καλό: «Πράττομεν έσθ' ότε άγνοοϋντες τό κακόν, ό ήμΐν μέν νομίζε­ται καλόν, τή δέ άληθεία έστί κακόν».

Καί συνεχίζει: «Τό άμαρτία μή νομίσης τήν γενομένην έν ήμΐν, οίον μοιχείαν ή ά- δικίαν ή άλλο τι τοιούτον- άλλ' ό λέγει τοι­ούτον έστι- Τοϋ άγαθοϋ καί τής κατά φύσιν κινήσεως ήτοι τάξεως άποτυγχάνοντες, φερόμεθα εις τήν παρά φύσιν άλογον, καί παντελή, καί άνούσιον άνυπαρξίαν». Στό σημείο αύτό, διευκρινίζει ό άγιος Μά­ξιμος, μέ τή λέξη άμαρτία μή νομίσεις ότι έννοεΐ αύτήν πού γίνεται μέσα μας, όπως είναι ή μοιχεία, ή αδικία ή κάτι παρόμοιο- άλλά αύτό πού λέει είναι κάτι τέτοιο: "Οταν άποτυγχάνουμε νά ζήσουμε σύμφωνα μέ τή φύση μας, οδηγούμαστε σέ παρά φύ­σιν ζωώδη κατάσταση καί σέ πλήρη άνυπαρξία5. Συνεπώς, ή έννοια τής άμαρτίας ώς άποτυχίας ισχύει γιά λίγες μόνο περιπτώ­σεις, στις όποιες κάνουμε τό κακό νομί­ζοντας ότι αύτό είναι καλό.

Χριστιανικώς ή άμαρτία είναι αύτό πού έν μέρει σωστά τονίζει όΆνσελμος: προσ­βολή τοϋ ©εοϋ μέ τήν παράβαση τοϋ νό­μου Του. Όρθοδόξως δέ τό έννοοϋμε ώς προσβολή τοϋ Προσώπου τοϋ Θεοϋ, πε­ριφρόνηση τής άγάπης Του, άποκοπή άπό τή ζωή Του. Καί έτσι, ώς έπί τό πλεί­στον, γίνεται δεκτό άπό τούς'Ορθόδοξους συγγραφείς πού υιοθετούν τή σχετική άν- σέλμεια ορολογία, γι' αύτό καί, όπως ήδη άναφέραμε, τονίζουν μέ έπιμονή τή με­γάλη άγάπη τοϋ Θεοϋ, πού φανερώθηκε στόν ύψιστο βαθμό πάνω στόν Σταυρό.

Οί σημερινοί θεολόγοι, έρμηνεύοντας τήν έννοια τής άμαρτίας ώς άστοχία, πα- ραθεωροϋν τήν καταστροφική της ένέρ- γεια καί τή συνεπακόλουθη ένοχή, πα­ρερμηνεύοντας καί τά πατερικά κείμενα, κάτι πού δυστυχώς τό συναντάει κανείς καί σέ άξιολογότατες μελέτες καθηγητών τής Θεολογίας6. Ή άντίληψη τής άμαρτί­ας έκ μέρους άρκετών συγχρόνων θεολόγων ώς άπλής άστοχίας ύποβαθ

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; Θ΄**

[**1. Ή «όργή» τοΰ Θεοΰ**](http://aktines.blogspot.gr/)

Ή έννοια τής «όργής» τοΰ Θεοΰ εΐναι τό δεύτερο μεγάλο ζήτημα πού σχετίζεται μέ τή θεωρία τής ικανοποιήσε­ως τής θείας δικαιοσύνης, μάλιστα όχι τόσο ώς πρός τήν άνσέλμεια διατύπωσή της, άλλά τήν οξύτερη μορφή της, όπως αύτή διαμορφώθηκε άπό σημαν­τική μερίδα τοϋ Προτεσταντισμού.

Τό ζήτημα είναι ένδιαφέρον, διότι καϊ στούς Ορθόδοξους συγγραφείς, πού χρησιμοποιούν τήν ορολογία τής θε­ωρίας τής ικανοποιήσεως τής θείας δικαιοσύνης, συναντάμε καϊ συχνή καϊ έντονη μερικές φορές τήν άναφορά στήν «όργή» τοϋ Θεοϋ, άπό τήν όποία, όπως τονίζουν, μας λυτρώνει ό Χριστός διά τής Θυσίας Του.

Όσοι έπικρίνουν αύστηρά αύτόν τόν έπηρεασμό τών Ορθοδόξων ύποστηρίζουν ότι θεολογικώς είναι λάθος νά κά­νουμε λόγο γιά «όργή» τοϋ Θεοϋ. Πρω­τίστως διότι ό Θεός είναι άπαθής καϊ έπομένως Τοϋ είναι παντελώς ξένη κάθε έννοια πάθους. Άρα άποτελεΐ άτόπημα ή άπόδοση όργής σ' Αύτόν. Πολύ πε­ρισσότερο, λένε, είναι άπαράδεκτη ή άπόδοση όργής στόν Θεό, διότι Εκείνος εΐναι μόνο άγάπη καϊ άποτελεΐ βλασφη­μία τό νά Τοΰ άποδίδεται κάτι πού άπο­τελεΐ διαστροφή τών αισθημάτων Του. Ή παρουσία έπομένως αύτής τής δια­τυπώσεως στά κείμενα τών Ορθόδοξων συγγραφέων κρίνεται λανθασμένη και έπικρίνεται έντονα ώς άνεπίτρεπτος έπηρεασμός καϊ έκτροπή άπό τήν άλή­θεια τής Ορθοδοξίας.

Έχουν όμως έτσι άκριβώς τά πρά­γματα; Κατά τή γνώμη μας αύτή ή άντιμετώπιση τών Ορθόδοξων συγγραφέ­ων πού ομιλούν γιά «όργή» τοϋ Θεοΰ είναι ύπερβολική καϊ άδικη.

Ή άντίδραση τών έπικριτών δέν είναι άσφαλώς άνερμήνευτη. Γνωρίζοντας αύτοί τήν προτεσταντική κακοποίηση τής έννοιας, οδηγούνται έξ άντιδράσεως σέ παντελή άπόρριψη τής διατυπώ­σεως.

Όμως ή έννοια καϊ ή ορολογία περί «όργής» τοϋ Θεοϋ όχι μόνο δέν είναι όρθοδόξως άπόβλητη, άλλά καϊ έπιβεβλημένη, όταν αύτή θεωρείται καϊ χρη­σιμοποιείται σωστά.

Πρωτίστως είναι έπιβεβλημένη, διότι είναι καθαρά άγιογραφική έννοια. Αγιο­γραφική όχι μόνο τής Παλαιάς (όπου χρησιμοποιείται συχνότατα καϊ μέ υπερβολικά έντονες διατυπώσεις) άλλά και τής Καινής Διαθήκης.

Και στήν μέν Παλαιά Διαθήκη οί φρά­σεις τοϋ τύπου «ώργίσθη θυμώ Κύριος», «όργή θυμού Κυρίου» καί παρό­μοιες είναι συχνότατες. Μάλιστα εμφα­νίζεται ό Θεός νά οργίζεται τόσο πολύ, ώστε νά τιμωρεί αύστηρά καί σκληρά τήν άμαρτία, όπως έκανε μέ τόν Κατα­κλυσμό καί μέ τήν καταστροφή τών Σο­δόμων καί τών Γομόρων.

Και στήν Καινή Διαθήκη όμως έπίσης συχνά γίνεται άναφορά στήν «όργή» τοϋ Θεοϋ. Ό ίδιος ό Χριστός μας χρησι­μοποίησε τέτοιες έκφράσεις, όπως π.χ. στήν παραβολή τών Βασιλικών Γάμων (Ματθ. κβ' 7).

'Επιπλέον, ή έννοια τής «όργής» τοϋ Θεοϋ είναι διάσπαρτη καί στήν υμνο­λογία τής Εκκλησίας καί στά συγγράμ­ματα τών θεοφόρων Πατέρων. Γράφει π.χ. ό ιερός Χρυσόστομος: «Ώργίζετο ήμΐν ό Θεός, άπεστρεφόμεθα ήμεΤς τόν Θεόν, τόν φιλάνθρωπον Δεσπότην- μέσον έαυτόν έμβαλών ό Χριστός έκατέραν τήν φύσιν κατήλλαξε. Και πώς μέσον έαυτόν ένέβαλε; Τήν τιμωρίαν τήν όφειλομένην ήμΐν παρά τοϋ Πατρός αύτός ένεδέξατο, και τήν έκεΐθεν τιμω­ρίαν καί τά ένταϋθα ονείδη ύπέμεινε» (P.G. 50, 445).

Συνεπώς, άν κάτι είναι άπόβλητο, αύ­τό είναι ή λανθασμένη χρήση τής διατυ­πώσεως. Ή ορθή χρήση της και άκατηγόρητη είναι καί έπιβεβλημένη. Τήν όρθή δέ χρήση τής έννοιας τής όργής τήν ύποδεικνύουν έπακριβώς οί Πατέ­ρες τής 'Εκκλησίας. Λέει π.χ. ό άγιος Γρηγόριος ό Παλαμάς: «Όργήν δέ Θεού νοητέον τήν δικαίαν ήμών παρ' Αύτοϋ έγκατάλειψιν»· τήν όργή τοϋ Θεοϋ πρέ­πει νά τήν έννοοϋμε ώς δίκαιη έγκατάλειψή μας έκ μέρους τοΰ Θεοϋ. Γιατί δίκαιη;­ «Διά τήν ήμετέραν άμαρτίαν καί άπείθειαν», συμπληρώνει ό άγιος Γρη­γόριος. Ακριβέστατα τό διατυπώνει στό Εύαγγέλιο του ό εύαγγελιστής 'Ιωάννης: «Ό άπειθών τώ υΐώ ούκ όψεται ζωήν, άλλ' ή όργή τοΰ Θεοϋ μένει έπ' αύτόν» (Ιω. γ' 36). Τό ίδιο καί ό άπόστολος Παύλος: «Αποκαλύπτεται όργή Θεού άπ' ούρανοϋ έπί πάσαν άσέβειαν καί άδικίαν άνθρώπων» (Ρωμ. α' 18). Καί είναι πολλά άκόμη τά σχετικά κείμενα.

Συνεπώς ή χρήση τοϋ όρου «όργή τοϋ Θεοϋ» και τών σχετικών, όταν γί­νεται μέ παραδοσιακό τρόπο, όχι μόνο επιτρέπεται άλλά καί έπιβάλλεται. Ό παραδοσιακός δέ τρόπος είναι αύτός πού ύπέδειξε ό άγιος Γρηγόριος ό Παλαμάς: «ή δικαία ήμών παρά τοϋ Θεοϋ έγκατάλειψις».

Ό άγιος κάνει λόγο γιά δίκαιη εγκα­τάλειψη λόνψ τών αμαρτιών μας. Είναι έγκατάλειψη τήν όποια έμεΐς αισθανό­μαστε ώς όργή. Όμως καί αύτή ή έγκα­τάλειψη (όργή) είναι έκδήλωση τής άγάπης τοϋ Θεοϋ. 'Οργίζεται ό Θεός, δηλαδή έγκαταλείπει τόν άμαρτάνοντα άνθρωπο άπό άγάπη, γιά νά δοκιμά­σει αύτός τά τραγικά άποτελέσματα τής άμαρτίας καί νά συνέλθει ή νά συνετι­στούν οί άλλοι άπό τό κατάντημά του.

"Ετσι έξηγεΐται γιατί καί οί 'Ορθόδοξοι συγγραφείς πού χρησιμοποιούν τήν έννοια τής όργής τοϋ Θεοϋ, δέν παύ­ουν τήν 'ίδια ώρα νά περιγράφουν τήν άπειρη άγάπη τοϋ Θεοϋ, άγάπη πού Τόν παρεκίνησε νά γίνει άνθρωπος καί νά άνεβεΐ στό Σταυρό προσφέροντας ώς λύτρο γιά τή δικαίωση καί σωτηρία τοϋ άνθρώπου τό Αίμα Του.

Άλλά γιά τήν «όργή» τοΰ Θεού ώς έκδήλωση τής άγάπης Του θά κάνουμε εκτενέστερο λόγο στό έπόμενο άρθρο μας.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; Ι΄**

[**Η θεία «οργή» ως αγάπη**](http://aktines.blogspot.gr/)

Αναπτύξαμε στό προηγούμενο άρθρο μας τήν έννοια τής όργής τοϋ Θεοϋ και τονίσαμε ότι αύτή είναι έμφανέστατη όχι μόνο στήν Παλαιά Διαθήκη άλλά και στήν Καινή και σέ όλη τή μακραίωνη πατερική παράδοση.

Στό τέλος αύτοϋ τοϋ άρθρου σημειώ­σαμε πώς και ή όργή τοϋ Θεοϋ στήν ούσία είναι έκδήλωση τής άγάπης Του. Αύτό τό στοιχείο είναι πολύ σημαντικό και θά τό πραγματευθοϋμε άναλυτικότερα στό παρόν άρθρο.

Ή τιμωρητική όργή τοϋ Θεοϋ είναι έκ­δήλωση τής άγάπης Του, πρωτίστως δι­ότι άποσκοπεΐ στή μετάνοια τών άμαρτωλών. 'Εκδηλώνεται τιμωρητικώς πρός αύτούς, «ίνα ποθήσουσι τόν Θεόν, οΰ καταπεφρονήκασιν»· γιά νά ποθήσουν τόν Θεό, τόν Όποιο έχουν περιφρονήσει1. «'Οργίζεται» και «τιμωρεί» ό Θεός, γιά νά φέρει σέ συναίσθηση τόν άμαρτωλό και νά τόν οδηγήσει σέ μετάνοια και άλλαγή ζωής. Νά τόν οδηγήσει δηλαδή κοντά Του, στήν άληθινή εύτυχία. "Εχει δέ συμ­βεί άναρίθμητες φορές στή διάρκεια τής ιστορίας αύτό.

Τί γίνεται όμως στις περιπτώσεις έκεΐνες πού ό άμαρτωλός δέν συνέρχεται παρά τήν τιμωρητική έκδήλωση τής «όργής τοϋ Θεοϋ»;

Και σ' αύτές τις περιπτώσεις, έμφανιζόμενος ώς «οργισμένος» και «τιμωρών» ό Θεός, έξ άγάπης ένεργεΐ. Εξ άγάπης και πρός τόν άμετανόητο άμαρτωλό και πρός τούς άλλους άνθρώπους, γιά νά παραδειγματιστοϋν.

Και τό μέν νά παραδειγματιστοϋν οί άλ­λοι τό κατανοούμε εύκολότερα. Πράγμα­τι, ή τιμωρία προσώπων ή συνόλων πού άμαρτάνουν προκλητικά και άσεβώς προ­ξενεί φόβο σέ πολλούς, μέ άποτέλεσμα είτε νά συγκρατούνται άπό τό νά άμαρτή- σουν είτε νά μετανοούν γιά τά άμαρτήμα- τά τους. Τό λέει σαφώς ό άπόστολος Πέ­τρος: Ό Θεός «πόλεις Σοδόμων και Γομόρρας τεφρώσας καταστροφή κατέκρι- νεν, ύπόδειγμα μελλόντων άσεβεΐν τεθει- κώς»· έκανε στάχτη τά Σόδομα και τά Γό- μορρα καταδικάζοντάς τα σέ ολοσχερή καταστροφή, γιά νά άποτελοϋν φοβερό παράδειγμα σέ όσους έπρόκειτο νά άσε- βήσουν μέ τόν ίδιο τρόπο, ώστε νά φοβη­θούν και νά μήν τό κάνουν (Β' Πέτρ. β' 6).

(Είναι κατάλληλο σ' αύτό τό σημείο νά άνοίξουμε σύντομη παρένθεση. Ό σημε­ρινός κόσμος πού μέ πρωτοφανή μανία προβάλλει και νομιμοποιεί τό βρωμερό πάθος τοϋ Σοδομισμοΰ, τής ομοφυλοφιλίας δηλαδή, όπως ονομάζεται, δέν αντι­λαμβάνεται ότι θά έχει τήν ίδια τύχη μέ τά Σόδομα και τά Γόμορρα;).

Άς έπανέλθουμε όμως στό θέμα μας. Είπαμε ότι κατανοούμε κάπως ώς άγάπη τήν έκδήλωση τής τιμωρητικής ένέργειας τής «όργής» τοϋ Θεοϋ, προκειμένου νά συνετισθούν οί άλλοι. Πώς όμως μπορεί νά θεωρηθεί έκδήλωση άγάπης γιά τόν ίδιο τόν άμαρτωλό, όταν αύτός δέν μετα­νοεί; Και σ' αύτές τίς περιπτώσεις τό ϊδιο ισχύει. 'Εκδήλωση τής αγάπης τοϋ Θεοϋ είναι ή τιμωρητική έκδήλωση τής «όργής» Του.

Πρωτίστως άπό τήν πλευρά τοΰ ϊδιου τοϋ άμαρτωλοϋ, διότι τό νά ύποστεΐ τήν τιμωρητική ένέργεια τής «όργής» τοϋ Θε­οϋ είναι ή έλαφρότερη τιμωρία πού θεω­ρεί ό 'ίδιος ό άμαρτωλός άνθρωπος ότι είναι δίκαιο νά τοΰ έπιβληθεΐ. 'Επειδή άν δέν έκδηλώσει τιμωρητικώς τήν «όργή» Του ό Θεός, ό άμαρτωλός είτε έν ζωή, άν έχει κάποια συναίσθηση, είτε μετά θά­νατον, όπότε θά τοΰ φανερωθεί ή άλή­θεια τών πραγμάτων, θά ύποφέρει πολύ χειρότερα. Ή έκδήλωση τής «όργής» τοΰ Θεοϋ ένεργεΐ άνακουφιστικά γιά τήν άμαρτία του. Τό θέμα αύτό τό πραγμα­τεύεται μέ δύναμη ό ιερός Χρυσόστομος φέρνοντας μεταξύ τών άλλων καί τό έξής παράδειγμα: 'Άς ύποθέσουμε, λέει, ότι εί­ναι κάποιος ληστής καί κακοϋργος πού έχει καταδικασθεί καί οδηγείται στόν θά­νατο. Τόν βλέπει ό βασιλιάς καί στή θέση τοϋ κακούργου βάζει τόν μοναχογιό του, ώστε αύτός νά θεωρηθεί ένοχος τών κα­κουργημάτων καί νά ύποστεΐ τόν οφειλό­μενο θάνατο- τόν δέ κακούργο τόν άνυψώνει «εις μεγάλην άρχήν», σέ κορυφαίο άξίωμα μέσα στό κράτος. Ό κακούργος όμως, «μετά τήν σωτηρίαν καί τήν δόξαν τήν άπόρρητον», φθάνει στό σημείο νά ύβρίσει τόν βασιλιά. Λοιπόν, έπιλέγει ό Άγιος, αύτός ό άνθρωπος, «εϊ γε νοΰν είχεν», άν είχε έστω λίγο μυαλό, δέν θά προτιμούσε «μυριάκις άποθανεΐν», νά πεθάνει μύριες φορές; Κι άν ύποτεθεΐ ότι ό βασιλιάς δέν τόν τιμωρήσει, αύτό δέν θά είναι άπείρως χειρότερη τιμωρία γιά τόν ϊδιο; Διότι πολύ περισσότερο άνακουφίζει τόν ένοχο άνθρωπο τό νά τιμω­ρηθεί («δίκην δούναι») παρά τό νά μείνει άτιμώρητος («ή τό μή κολάζεσθαι κόλασιν»)2. Αύτά ώς πρός τό τί αισθάνεται ό 'ίδιος ό άμαρτωλός. Άπό τήν πλευρά τοϋ Θεοϋ τώρα καί άντικειμενικώς έξεταζόμενη ή τιμωρητική ένέργεια τής «όργής» Του είναι έκδήλωση άγάπης, διότι έπιφέρει, κατά λόγον δικαι­οσύνης, μείωση τής αιώνιας τιμωρίας τοϋ άμαρτωλοϋ καί έλάφρυνση τής κολάσεώς του. Τόν τιμωρεί ό Θεός έδώ καί γίνε­ται έλαφρότερη ή βασανιστική θέση του στήν αιωνιότητα.

Ό 'ίδιος ό Κύριος τό βεβαίωσε, όταν είπε γιά τήν πόλη Καπερναούμ πού είχε δει άναρίθμητα θαύματα, άλλά έμεινε άμετανόητη, ότι κατά τήν ήμέρα τής Κρίσεως τά Σόδομα θά κριθούν έπιεικέστερα: «Γή Σο­δόμων άνεκτότερον έσται έν ήμέρα κρίσε­ως ή σοι» (Ματθ. ια' 24). Έτσι έρμηνεύει ό ιερός Χρυσόστομος τή σχετική περι­κοπή: «Ειπών γάρ, ότι Ός άν μή δέξη- ται ύμάς, άποτινάξετε τόν κονιορτόν τών ποδών ύμών, έπήγαγε λέγων- Άνεκτότε­ρον έσται γη Σοδόμων καί Γομόρας έν ήμέρα κρίσεως, ή τή πόλει έκείνη. Τω γάρ ειπείν άνεκτότερον, τοϋτο έδήλωσεν, ότι κάκεΐνοι κολασθήσονται μέν, κουφότερον δέ, έπειδή καί ένταϋθα έδωκαν δίκην»3.

Νά λοιπόν πώς ή ονομαζόμενη καί θε­ωρούμενη «όργή» τοϋ Θεοϋ δέν είναι τί­ποτε άλλο παρά έκδήλωση τής άγάπης καί τής άπειρης φιλανθρωπίας τοϋ Θεού.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΑ΄**

[**Ή έννοια  της δικαιοσύνης**](http://aktines.blogspot.gr/)

**Α'**

'Εξετάσαμε στά προηγούμενα άρθρα μας τις έννοιες τής «άμαρτίας» καί τής «όργής του Θεοϋ», πού χρησιμο­ποιούνται συχνά σέ σχέση μέ τή θεω­ρία τοϋ Άνσέλμου. Ήδη δείξαμε ποιά είναι όρθοδόξως ή σωστή χρήση τών όρων «άμαρτία» καί «όργή τοϋ Θεοϋ». Ή όρθή κατανόηση αύτών τών έννοιών έξηγεΐ σέ μεγάλο βαθμό γιά ποιό λόγο ή άνσέλμεια ορολογία χρησιμοποιήθη­κε άπό πληθώρα 'Ορθοδόξων συγγρα­φέων στή διάρκεια τών αιώνων.

Απομένει νά μελετήσουμε καί τόν ση­μαντικότερο άπό τούς χρησιμοποιηθέντες άνσέλμειους όρους, αύτόν τής «θείας δικαιοσύνης» και τής «ίκανοποιήσεώς της».

Ή έννοια «θεία δικαιοσύνη» στή θε­ωρία τοϋ Άνσέλμου κατέχει τήν κεντρικότερη θέση, άποτελεΐτόν κύριο άξονα γύρω άπό τόν όποιο αύτή περιστρέ­φεται.

Τό καίριο έρώτημα είναι τοϋτο: "Εχει θέση ή δικαιοσύνη τοϋ Θεοϋ μέσα στό σχέδιο τής σωτηρίας τοϋ κόσμου; Ή σταυρική θυσία τοϋ Κυρίου έγινε γιά νά άποδοθεΐ δικαιοσύνη; Δέν είναι τό ξεχεί­λισμα τής άπειρης άγάπης τοϋ Θεοϋ;

Τό σημαντικό αύτό έρώτημα άπα- σχόλησε καί τόν Άνσελμο καί τό συ­ζητεί έκτενώς στό κύριο έργο του «Cur Deus Homo?» (Γιατί ό Θεός έγινε άνθρωπος;). Ό Άνσελμος αντιμετώπιζε τήν καίρια ένσταση τών άποδεκτών τοϋ έργου του Μουσουλμάνων και 'Εβραί­ων, πού άμφισβητοϋσαν τήν αναγκαιό­τητα τής ενανθρωπήσεως τοϋ Θεοϋ γιά τή σωτηρία τοϋ κόσμου.

'Εκείνοι έλεγαν: Ό Θεός σώζει τόν κό­σμο μέ μόνη τήν εύσπλαχνία Του («so­la misericordia»), δέν ύπάρχει κανένας λόγος νά δεχθούμε ότι είναι άνάγκη νά γίνει ό "Ιδιος άνθρωπος.

Ή άπάντηση τοϋ Άνσέλμου στήν έν­σταση ύπήρξε έξαιρετικά εύφυής, άν και λανθασμένη στόν 'ίδιο τόν πυρήνα της. Είπε: Δέν άρκοϋσε νά πραγματοποιηθεί ή σωτηρία τοϋ κόσμου «sola misericordia», μέ μόνη τήν εύσπλαχνία τοϋ Θεοϋ, διότι έτσι θά έμενε άνικανο- ποίητη ή προσβεβλημένη άπό τήν ά­μαρτία τοϋ άνθρώπου δικαιοσύνη τοϋ Θεοϋ. Ή προσβολή είχε γίνει πρός τόν άπειρο Θεό, άρα είχε προσλάβει άπει­ρες διαστάσεις. Ήταν επομένως άνάγ­κη νά προσφερθεί άπειρη ικανοποίηση. Τέτοια όμως μόνο ένα θύμα απείρου   άξίας μπορούσε νά προσφέρει. Άπει­ρη άξία έχει μόνο ό Θεός, , ήταν έπομένως άναγκαϊο νά γίνει ό Θεός άνθρω­πος καί νά προσφέρει τήν άπειρου άξί­ας θυσία τοϋ Σταυρού, γιά νά ικανοποι­ηθεί ή προσβεβλημένη δικαιοσύνη Του καί νά άποκατασταθεΐ ή διασαλευμέ­νη θεία τάξη τοϋ κόσμου. Έχουμε άναπτύξει τό σκεπτικό τού Άνσέλμου στό δεύτερο άρθρο αύτής τής μελέτης. Τό έπαναφέραμε σέ γενικές γραμμές έδώ, γιά νά διευκολυνθούμε στό νά κατανο­ήσουμε σωστά τόν λόγο τής άποδοχής τής άνσέλμειας ορολογίας έκ μέρους πολλών 'Ορθοδόξων.

Κι είναι πολύ σημαντικό νά ξεκαθαρι­στεί αύτό τό ζήτημα, διότι ή ένσταση πού άντιμετώπισε πριν άπό 1.000 χρό­νια ό'Άνσελμος, γιά τό άν μπορεί νά σω­θεί ό κόσμος μέ μόνη τή θεία ευσπλαχνία, έπανέρχεται σέ κάποιο βαθμό καί σήμερα, όταν άπό άρκετούς έπικρίνε- ται έντονα ή άπό 'Ορθόδοξους συγγρα­φείς χρήση τής άνσέλμειας ορολογίας περί ικανοποιήσεως τής θείας δικαιο­σύνης μέ τό επιχείρημα ότι ό Θεός σώ­ζει τόν κόσμο μόνο μέ τήν άγάπη Του. Όσοι χρησιμοποιούν αύτό τό έπιχείρημα δέν άρνοϋνται βέβαια τήν άναγκαιότητα τής ένανθρωπήσεως και τοϋ Σταυρού, τούς δίνουν όμως διαφορε­τικό νόημα. Κατ' αύτούς ή ένανθρώπηση, ό Σταυρός, ή Ανάσταση, όλη δη­λαδή ή θεία οικονομία, όπως θεολο­γικούς ονομάζεται, φανερώνει μόνο τήν άπειρη άγάπη τοϋ Θεοϋ, δέν ύπηρετεΐ καμία έννοια δικαιοσύνης και μάλιστα άνάγκης νά ικανοποιηθεί αύτή.

Είναι φανερό ότι έτσι οδηγούνται έξ άντιδράσεως στό άντίθετο άκρο. Άπό τή σωστή έπίκριση τών άκροτήτων τής άνσέλμειας θεωρίας στήν πλήρη άρνη­ση τής έννοιας τής θείας δικαιοσύνης στό σχέδιο τής σωτηρίας τοϋ κόσμου. Μέ τόν τρόπο αύτό έπικεντρώνεται ή θεώρηση τοΰ έργου τής σωτηρίας στό λεγόμενο βασιλικό άξίωμα τοϋ Κυρίου1, ένώ παραγνωρίζεται ή ύποτιμάται ή καίρια θέση τοΰ άρχιερατικοϋ άξιώμα- τός Του2. Ή παραθεώρηση όμως καί ύποτίμηση τοϋ άρχιερατικοϋ αξιώμα­τος έχει καίριες έπιπτώσεις στό λυτρω­τικό έργο τοϋ Κυρίου, διότι τό έμφανί- ζει άνελεύθερο καί έπιβαλλόμενο δυ­ναστικούς στόν κόσμο διά τοΰ βασιλι­κού άξιώματος3.

Ή έννοια όμως τής δικαιοσύνης, ώς συνδεδεμένη άμεσα μέ τό άρχιερατικό άξίωμα τοϋ Κυρίου, είναι κεντρικότα­τη στήν όλη οικονομία τοΰ Θεοϋ γιά τή σωτηρία τοΰ κόσμου. Αύτό άποτελεΐ βασικό δίδαγμα τής Αγίας Γραφής, άναπτύσσεται δέ εις βάθος καί άπό τούς Πατέρες τής 'Εκκλησίας.

Στά έπόμενα άρθρα μας θά παρουσι­άσουμε μέ κατά τό δυνατόν πληρότητα τήν άγιογραφική καί πατερική αύτή δι­δασκαλία.

[……………………………………………………………………………………..](http://aktines.blogspot.gr/)

1. Γενική θεώρηση τοϋ τρισσοΰ άξιώματος τοΰ Κυρίου παρουσιάζεται άπό άλλον συντάκτη μας στό τεύχος 2083 του περιοδικού.

2. Καρπός αύτής τής ύποτιμήσεως ύπήρξε καί ή λανθασμένη θεώρηση τής αμαρτίας ώς άστοχίας καί αποτυχίας καί ή συνεπακόλουθη απο­βολή τής έννοιας τής ενοχής άπό αύτήν. Τό ζή­τημα αύτό τό έχουμε ήδη έξετάσει έκτενώς στά όγδοο άρθρο αύτής τής σειράς, δημοσιευμένο στό τεύχος 2082/1.2.2014, σελ. 65 τοϋ Περιο­δικού. Από τόν άρρωστημένο ύπερτονισμό της ενοχής τής δυτικής θεολογίας καί μάλιστα τοϋ Καλβινικοϋ Προτεσταντισμού οδηγούνται πολ­λοί στήν άκρότητα τής παντελούς αποβολής της άπό τήν έννοια τής άμαρτίας.

3. Αύτή ή άντίληψη διατρέχει στό σύνολο της καί τήν ύπερβαλλόντως προβεβλημένη μελέτη τοϋ π. Ιωάννη Ρωμανίδη μέ τόν τίτλο «Τό προπατορικόν άμάρτημα». Ή μελέτη έντοπίζει τό σωτηριώδες έργο τοΰ Χριστού κυρίως στή συντριβή τοϋ σατανά καί τή νίκη κατά τοϋ θανάτου.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΒ΄**

[**Ή έννοια της δικαιοσύνης**](http://aktines.blogspot.gr/)

**Β'**

Ή έννοια τής δικαιοσύνης κατέχει κεν­τρικότατη θέση στή διδασκαλία τής Αγί­ας Γραφής. Έτσι, τονίζεται έπιμόνως ότι ό Θεός είναι δίκαιος: «δίκαιος Κύριος και δικαιοσύνας ήγάττησεν» (Ψαλμ. Γ 7), «δίκαιος ει, Κύριε, και εύθείαι αί κρίσεις σου» (Ψαλμ. ριη' 137), «δίκαιος Κύρι­ος έν πάσαις ταίς όδοίς αυτού» (Ψαλμ. ρμδ' 17). Υπογραμμίζεται τό μέγεθος τής δικαιοσύνης Του, πού είναι μεγά­λη και άσάλευτη σάν τά πανύψηλα βου­νά- «ή δικαιοσύνη σου ώς όρη Θεού» (Ψαλμ. λε' 7). Βεβαιώνεται ή αιώνια διάρκειά της- «ή δικαιοσύνη σου δικαιο­σύνη εις τόν αιώνα» (Ψαλμ. ριη' 142). Διευκρινίζεται ότι οί έντολές Του είναι έκφραση τής δικαιοσύνης Του- «δικαι­οσύνη τά μαρτύριά σου εις τόν αιώνα» (Ψαλμ. ριη' 144).

Τό κατεξοχήν βέβαια κείμενο τής Γρα­φής πού πραγματεύεται τήν έννοια τής δικαιοσύνης τοΰ Θεοϋ στό έργο τής σω­τηρίας τοϋ άνθρώπου είναι τό γνωστό τοϋ τρίτου κεφαλαίου τής πρός Ρωμαί­ους επιστολής τοΰ άποστόλου Παύλου.

Έκεί ό Απόστολος τονίζει ότι όλοι οί άνθρωποι, 'Εβραίοι και ειδωλολάτρες, έχουν άμαρτήσει και στερούνται τή δό­ξα πού παρέχει ό Θεός- «πάντες γάρ ήμαρτον και ύστερουνται τής δόξης τοϋ Θεοϋ». Πώς λοιπόν έπιτυγχάνουν τή λύτρωση, τή δικαίωσή τους; «Δωρεάν τή αύτοϋ χάριτι διά τής άπολυτρώσεως τής έν Χριστώ Ιησού»- δωρεάν τήν άποκτοϋν- τούς καθιστά δικαίους ή χάρη πού άπορρέει άπό τή λυτρωτική θυσία τοΰ Χριστού. Και Αύτόν, τόν Χριστό, «προέθετο ό Θεός ίλαστήριον διά τής πίστε­ως έν τω αύτού αϊματι»· ό Χριστός πρό πάντων τών αιώνων είχε προβλεφθεί νά γίνει μεσίτης έξιλασμοΰ μεταξύ τοϋ Θεοϋ και τών άνθρώπων πού πιστεύουν σ' Αύτόν. Πώς θά γινόταν αύτό; Μέ τό Αίμα Του, μέ τή Θυσία Του πάνω στόν Σταυ­ρό. Και όρισε ό Θεός νά γίνει ό έξιλασμός αύτός μέ τό Αίμα τοϋ Χριστού «εις ένδειξιν τής δικαιοσύνης αύτοϋ»- γιά νά φανε­ρωθεί ή δικαιοσύνη τοΰ Θεοϋ. Νά φανεί δηλαδή ότι ό Θεός είναι δίκαιος δεχόμε­νος νά θυσιαστεί ό Υιός Του γιά τις άμαρτίες μας, καθιστώντας μέ αύτόν τόν τρό­πο δίκαιο κάθε άμαρτωλό, «εις τό είναι αύτόν δίκαιον και δικαιοϋντα τόν έκ πί­στεως Ίησοϋ».

Τί είναι ή δικαιοσύνη τοϋ Θεού; Είναι «ή άπό Θεοϋ δικαίωσις καί άθώωσις και άπαλλαγή τών άμαρτιών», τονίζει ό ιερός Φώτιος και ρωτάει: Πώς δικαιωνόμαστε; «Άπολυτρούμενοι τάς άμαρτίας ήμών»- δικαιωνόμαστε μέ τό νά λυτρωνόμαστε άπό τις άμαρτίες μας. Διά μέσου ποιοϋ; «Διά Ίησοϋ Χριστού». Καί πώς μάς λυ­τρώνει ό Χριστός; «Τω ίδϊω αϊματι»1.

Ή έπιμονή τοϋ Άποστόλου στήν έν­νοια τής δικαιοσύνης είναι στό κείμενο πού προαναφέραμε πολύ χαρακτηριστική. Δύο φορές μάλιστα χρησιμοποιεί τήν έκφραση «ένδειξις δικαιοσύνης».

Τί όμως σημαίνει «ένδειξις δικαιοσύ­νης»; Ό ιερός Χρυσόστομος άπαντώντας στό έρώτημα αύτό τονίζει ότι όπως «ένδειξις πλούτου» είναι όχι μόνο τό νά είναι κανείς πλούσιος άλλά καϊ τό νά πλουτίζει καϊ άλλους, «οϋτω και δικαιοσύνης ένδειξις» είναι όχι μόνο τό νά είναι κάποιος δίκαιος, άλλά καϊ νά καθιστά δικαίους καϊ άλλους «έν άμαρ- τίαις κατασαπέντας», άνθρώπους πού έχουν σαπίσει μέσα στήν άμαρτία. Έτσι άλλωστε, συνεχίζει, τό διευκρινίζει στή συνέχεια τοϋ κειμένου ό ίδιος ό άπόστολος Παύλος λέγοντας ότι «ένδειξις δικαι­οσύνης» είναι τό νά είναι ό Θεός δίκαι­ος και νά δικαιώνει «τόν έκ πίστεως Ίη­σοϋ», αύτόν πού πιστεύει στόν Χριστό. Μή λοιπόν άμφιβάλλεις, οΰτε νά άποφεύγεις τή δικαιοσύνη τοϋ Θεοϋ, διότι είναι διπλό τό καλό της- καί έλαφρύ καϊ προσιτό σέ όλους2.

'Ερμηνεύοντας τις φράσεις «εις ένδειξιν τής δικαιοσύνης αύτοϋ διά τήν πάρε- σιν τών προγεγονότων άμαρτημάτων» και «έν τή άνοχή τοϋ Θεοϋ, πρός ένδειξιν τής δικαιοσύνης αύτοϋ έν τώ νϋν καιρώ», ό Θεοδώρητος Κύρου τονίζει ότι τής άγαθότητος τοϋ Θεοϋ έκδήλωση ήταν ή μακροθυμία Του πρός τούς άμαρτάνοντες και τής δικαιοσύνης Του τό νά κατασκευάσει τέτοιο φάρμακο, τής δικαιώσεώς τους διά τοϋ Χριστού. Καϊ «δικαίως καϊ φιλανθρώπως ό τών όλων Θεός τά καθ' ημάς ωκονόμησε»3.

Είναι λοιπόν καίρια και ιδιαιτέρως ση­μαντική ή θέση τής δικαιοσύνης στή σχέ­ση τοΰ Θεοϋ μέ τόν κόσμο- τόσο, ώστε σέ άλλο σημείο νά τονίζεται άπό τήν Αγία Γραφή ότι αύτή προηγείται όλων τών έν- εργειών τοϋ Θεοϋ: «Δικαιοσύνη ενώπιον αύτοϋ προπορεύσεται» (Ψαλμ. πδ' 14).

Αύτή ή τελευταία έννοια είναι βασικότατη καϊ άποτελεΐ τό κλειδί γιά τήν όρθή κατανόηση τοϋ μυστηρίου τής σωτηρί­ας μας, διότι βεβαιώνει ότι ή δικαιοσύ­νη προηγείται όλων τών ένεργειών τοϋ Θεοϋ. 'Επομένως προηγείται και τής ό­λης Του περί τόν άνθρωπο οικονομίας, τοϋ συνόλου δηλαδή τών ένεργειών Του διά τών όποιων χάρισε τή σωτηρία στό άνθρώπινο γένος. Και είναι αύτό κάτι πού ιδιαιτέρως ύπογραμμίζεται άπό τούς Πατέρες τής 'Εκκλησίας, όπως θά δοϋμε σέ έπόμενα άρθρα μας.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΓ΄**
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Τήν αλήθεια ότι ή δικαιοσύνη τού Θεού προηγείται τής όλης Του περί τόν άνθρω­πο οικονομίας, τοϋ συνόλου δηλαδή τών ένεργειών Του διά τών όποιων χάρισε τή σωτηρία στό άνθρώπινο γένος, τήν άναπτύσσει έκτενώς κορυφαίος θεολό­γος τής 'Ορθοδοξίας, ό άγιος Γρηγόριος ό Παλαμάς, σέ ομιλία του πού έξεφώνησε τό Μέγα Σάββατο. Ιδού τί λέει:

«Ό προαιώνιος καί άπερίληπτος καί παντοκράτωρ Λόγος τού Θεού καί παν­τοδύναμος Υιός» μπορούσε βεβαίως νά σώσει καί χωρίς τήν ένανθρώπησή Του τόν άνθρωπο άπό τή θνητότητα καί τή δουλεία τοϋ Διαβόλου- διότι κυβερνάει τά πάντα μέ τό παντοδύναμο πρόσταγμά Του καί όλα βρίσκονται κάτω άπό τή θεϊ­κή έξουσία Του. «Πάντα δύναται κατά τόν Ίώβ» καί τίποτε δέν Τοϋ είναι άδύνατο- διότι στήν έξουσία του Κτίστη δύνα­μη κτίσματος είναι άδύνατο νά άντιπαρα- τεθεί, «καί τού παντοκράτορος ίσχυρότερον ούδέν».

Όμως, προκειμένου γιά τή σωτηρία μας, ό καταλληλότερος πρός τή φύση μας καί τήν άδυναμία μας τρόπος, καί πιό ταιρια­στός γιά 'Εκείνον πού τήν ένεργεί ήταν «ό διά τής ένανθρωπήσεως του Λόγου του Θεοϋ, ώς καί τό δίκαιον έχων μεθ' έαυτού, ού χωρίς ούδέν ύπό Θεού τελείται» (ή ένανθρώπηση τού Λόγου τοϋ Θεού, δι­ότι ό τρόπος αύτός είχε καί τό δίκαιο μέ τό μέρος του, χωρίς τό όποίο τίποτε δέν ένεργείται άπό τόν Θεό).

'Άλλωστε καί στήν άρχή δικαίως ό άν­θρωπος έγκαταλείφθηκε άπό τόν Θεό, έξαιτίας τοϋ ότι πρώτος ό άνθρωπος τόν έγκατέλειψε. Καί δικαίως παραδόθηκε στόν άρχέκακο διάβολο, έπειδή έκουσίως έτρεξε καί πείσθηκε σ' αύτόν πού δο­λίως τόν συμβούλευε τά άντίθετα πρός τό θέλημα τού Θεού. Καί κατά συνέπειαν μέ τή δίκαιη παραχώρηση τοϋ άγαθοϋ Θεού καί τόν φθόνο τού διαβόλου «θάνατος εις τόν κόσμον είσήλθεν», ό όποιος μάλιστα άπό τήν ύπερβολή τής κακίας τοϋ άρχεκάκου έγινε διπλός- διότι μέ τή δική του ώθηση δέν ένεργείται μόνο ό φυσικός θά­νατος άλλά καί ό αιώνιος.

'Επειδή λοιπόν δικαστικώς («σύν δίκη») παραδοθήκαμε στή δουλεία τού διαβόλου καί τή θνητότητα, έπρεπε πωσδήποτε καί ή έπάνοδος τοϋ άνθρώπινου γένους στήν έλευθερία καί τή ζωή νά πραγματο­ποιηθεί άπό τόν Θεό «σύν δίκη» (δικα­στικώς).

Καί γιά έναν έπιπλέον λόγο έπρεπε έτσι νά γίνει αύτό: όχι μόνο διότι ό άνθρωπος παραδόθηκε στόν φθονερό κατά θείαν δι- καιοσύνην, άλλά καί διότι ό ίδιος ό διάβο­λος τήν μέν δικαιοσύνη τήν έδιωξε άπό κοντά του, ποθώντας δέ άδίκως τήν έξου­σία καί τήν άπόλυτη κυριαρχία, μάλλον δέ τήν τυραννία, καταπατώντας τή δικαιοσύ­νη έπιβλήθηκε δυναστικά στόν άνθρωπο.

Φάνηκε λοιπόν άρεστό στόν Θεό πρώτα νά καταβληθεί ό διάβολος διά τής δικαιο­σύνης, πρός τήν όποία αύτός συνεχώς άντιτίθεται, ΰστερα δέ νά καταβληθεί δυ-ναμικά διά τής άναστάσεως καϊ τής μελ­λούσης Κρίσεως. Αύτή άλλωστε είναι ή άριστη τάξη: «προηγείσθαι τήν δικαιοσύνην τής δυνάμεως» (νά προηγείται ή δι­καιοσύνη τής δυνάμεως). Καϊ τούτο είναι έργο πραγματικά θεϊκής καϊ άγαθής έξουσίας καϊ όχι τυραννικής, ή δυναμική έπιβολή νά έπεται τής δικαιοσύνης («τή δι­καιοσύνη τήν δύναμιν έπεσθαι»).

Διότι, όπως ό έξαρχής άνθρωποκτόνος σηκώθηκε ενοντίον μας άπό φθόνο καϊ μίσος, έτσι ό άρχηγός τής ζωής κινήθηκε πρός χάριν μας άπό ύπερβολική φιλαν­θρωπία καϊ καλοσύνη. Καί, όπως έκείνος μέ άδικία καί δόλο προξένησε στόν έαυτό του τή νίκη καί στόν άνθρωπο τήν πτώση, έτσι ό έλευθερωτής «έν δικαιοσύνη καί σοφία» έφερε εις πέρας τήν τελική ήττα τοϋ άρχεκάκου καί τήν άνακαίνιση τοϋ πλάσματος Του.

«Παρέλιπεν ούν ό Θεός πρότερον όπερ ήδύνατο, ίν' όπερ έχρήν ένεργήση πρό­τερον. Περιφανεστέρα δέ κάντεϋθεν ή δι­καιοσύνη γέγονε προκριθεΐσα παρά του δύναμιν άήπητον έχοντος» (παρέλειψε λοιπόν ό Θεός προηγουμένως αύτό πού μπορούσε, τή δυναμική έπιβολή, γιά νά ένεργήσει πρώτα αύτό πού ήταν άναγκαίο, τήν άπόδοση δικαιοσύνης. Μέ τόν τρόπο αύτό έγινε ένδοξότερη ή δικαιοσύ­νη, άφοϋ τής έδωσε προτεραιότητα Αύτός πού έχει άήττητη δύναμη)...

'Επιπλέον έπρεπε νά νικηθεί άπό τή νι­κημένη φύση ό διάβολος πού είχε νικήσει, καί νά καταβληθεί έντέχνως αύτός πού μάς είχε έξαπατήσει. Γι' αύτό έπρεπε καϊ ήταν άναγκαΐο νά ύπάρξει ένας άνθρω­πος άγευστος τής άμαρτίας. Αύτό όμως άνήκε στά άδύνατα- διότι κανείς, λέει ή Αγία Γραφή, δέν είναι άναμάρτητος, άκόμη κι άν ή ζωή του διαρκέσει μία μέρα... ΓΓ αύτό λοιπόν ό μόνος άναμάρτητος Υιός καί Λόγος τοϋ Θεοϋ γίνεται υιός άνθρώπου... Μέ τόν τρόπο αύτό «νικάται παρά άνθρώπου» ό διάβολος πού άρχικά είχε νικήσει τόν άνθρωπο. Καί αύτός πού είχε νικήσει «τήν κατ' εικόνα Θεού» φύση καί ύπερηφανευόταν γι' αύτό, «καταβάλλεται τής έπάρσεως, καί ό άνθρωπος άναπλάττεται» άπό τόν «κατά τήν ψυχήν» θάνατο, πού είναι καί ό κυρίως θάνατος.

Καί δικαιώνεται μέ τόν τρόπο αύτό ή άνθρώπινη φύση ότι δέν έχει άπό τόν έαυτό της τό κακό, δικαιώνεται δέ καί ό Θεός ότι δέν είναι αίτιος ή δημιουργός κανενός κα­κού. Διότι άν δέν είχε γίνει άνθρωπος ό συνάίδιος μέ τόν Πατέρα Λόγος τοϋ Θεοϋ, θά μπορούσε νά νομιστεί ότι ή άμαρτία ύπάρχει μέσα στήν 'ίδια τή φύση τοΰ άν­θρώπου, άφοϋ κανένας άνθρωπος δέν είχε φανεί άναμάρτητος διά μέσου τών αιώνων. Καί θά άποδιδόταν ή κατηγορία στόν Κτίστη, ότι δηλαδή δέν ήταν Κτίστης άγαθών, ούτε ό "Ιδιος είναι άγαθός, έπιπλέον δέ ύπήρξε καί κριτής άδικος, άφοϋ δέν καταδίκασε δικαίως τόν άνθρωπο, πού ό Ίδιος τόν είχε δημιουργήσει «κατα­δίκης άξιον».

Μαζί μέ όλα αύτά έπρεπε καί νά έξαπατηθεί δικαίως αύτός πού έξαπάτησε καί νά χάσει δι' άρπαγής τόν πλούτο πού είχε άποκτήσει μέ άπάτη, νά τόν χάσει μέ τό νά νικηθεί τεχνηέντως ή πονηρία του διά τής σοφίας τοϋ Θεού, πρός τήν όποία φε­ρόταν μέ θρασεία καύχηση ό άρχέκακος' τήν όποία θρασεία καύχηση («μεγαλαυχίαν») δέν θά τήν άπεδίωκε άν καταβαλλό­ταν μέ θεϊκή έξουσία («δυναστεία θεία») καί δέν έχανε τήν κυριαρχία του μέ σοφία καί δικαιοσύνη1.

Αύτά τονίζει ό άγιος Γρηγόριος ό Πα­λαμάς. Τό θέμα όμως είναι εύρύτατο καί έξαιρετικά ένδιαφέρον. Θά συνεχίσουμε λοιπόν στό έπόμενο άρθρο μας μέ έναν άλλο Γρηγόριο, τόν άδελφό τοϋ Μεγάλου Βασιλείου άγιο Γρηγόριο Νύσσης.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΔ΄**

[**Ή έννοια της δικαιοσύνης**](http://aktines.blogspot.gr/) **Δ΄**

Τό βασικό έρώτημα πού πραγματευό­μαστε στά τελευταία άρθρα μας είναι τό άν ή έννοια τής δικαιοσύνης έχει θέση στό ζήτημα τής σωτηρίας του ανθρώπου. Το­νίσαμε ήδη ότι αύτή είναι βασικότατη γιά τήν 'Ορθόδοξη θεολογία, έχει δέ άναλυθεί εκτενώς άπό τούς Πατέρες τής 'Εκκλη­σίας. Ήδη έκθέσαμε τή θεολογική σκέψη του άγίου Γρηγορίου του Παλαμά.

Χίλια όμως περίπου χρόνια πριν ένας άλλος Πατέρας, Γρηγόριος καί αύτός, ό άδελφός τοϋ Μεγάλου Βασιλείου άγιος Γρηγόριος ό Νύσσης, άναπτύσσει τήν 'ίδια έννοια μέ παρόμοιο τρόπο. Τί λέει;

Ό Θεός, τονίζει ό άγιος, προκειμένου νά έλευθερώσει τόν άνθρωπο άπό τή δου­λεία του διαβόλου, ένεργεΐ κατά τρόπο άνάλογο πρός έκείνον μέ τόν όποιο ύποδουλώθηκε ό άνθρωπος. Τότε ό άνθρω­πος ύποδουλώθηκε άφού έξαπατήθηκε άπό τόν διάβολο, ό όποιος έκρυψε τήν κακία στήν ήδονή τής άπάτης ότι δήθεν θά γίνει θεός- «δελέατος δίκην τω τής κα­κίας άγκίστρω τής του καλού φαντασί­ας περιπλασθείσης»· έξαπατήθηκε, όταν τό καλό του παρουσιάστηκε φαντασμα­γορικό, περιτυλιγμένο σάν δόλωμα στό άγκίστρι τής κακίας.

Τί έπρεπε λοιπόν νά κάνει ό Θεός προ­κειμένου νά σώσει τόν άνθρωπο; «Τά ταίς θείαις ύπολήψεσι πρέποντα»· αύτά πού είναι ταιριαστά μέ τή θεότητά Του, τά όποια είναι «τό άγαθόν, τό σοφόν, τό δί­καιον, τό δυνατόν, τό άφθαρτον». "Ετσι λοιπόν ώς άγαθός σπλαχνίζεται τόν πεπτωκότα άνθρωπο. Ώς σοφός γνωρίζει «τόν τρόπον τής άναπλάσεως», γνώρι­σμα δέ τής σοφίας Του άποτελεΐ και τό νά είναι «δίκαιος» ό τρόπος τής σωτηρίας. Ποιός όμως είναι ό δίκαιος τρόπος; «Τό μή τυραννική τινι χρήσασθαι κατά του κα­τέχοντος ήμάς αύθεντία»· τό νά μή χρησιμοποιήσει ό Θεός δυναστική έξουσία έναντίον του διαβόλου πού μάς κατείχε αιχμαλώτους, ώστε νά μήν άφήσει καμία «δικαιολογίας άφορμήν» σ' έκείνον πού δι' ήδονής ύποδούλωσε τόν άνθρωπο.

Άν κάποιος, συνεχίζει ό άγιος, έπειδή δέν έχει χρήματα νά πληρώσει τό χρέος του, πουληθεί ώς δούλος, αύτός γίνεται κτήμα έκείνου ό όποιος τόν άγόρασε- καί δέν έχει κανένας δικαίωμα νά τόν έλευθε­ρώσει, άν δέν πληρώσει τό άντίτιμο τής άξίας του. Κι άν ένας χρησιμοποιήσει βία κατά τοΰ κατόχου του καί έλευθερώσει τυ­ραννικά τόν άποκτηθέντα νομίμως, αύτός θά θεωρηθεί βάσει τοΰ νόμου άδικος. Άν όμως άγοράσει τόν δοϋλο, κανένας νόμος δέν θά τόν έμποδίσει.

Έπειδή λοιπόν καί έμείς είχαμε πουλη­θεί δούλοι στόν διάβολο, ό Θεός, πού άπό άγάπη ήθελε νά μάς έλευθερώσει, έπρε­πε νά έπινοήσει «μή τόν τυραννικόν, άλλά τόν δίκαιον τρόπον τής άνακλήσεως». Κι αύτός δέν είναι άλλος άπό τό νά δώσει στόν κάτοχο μας (τόν διάβολο) όποιο λύτρο έκείνος ζητήσει σέ άντάλλαγμα αύτού τόν όποιο κατέχει (τόν άνθρωπο).

Καί ποιό άντάλλαγμα θά δεχόταν ό διά­βολος; 'Επειδή είναι φίλαρχος, θά ήταν πρόθυμος νά δεχθεί κάτι άνώτερο άπό αύτό πού κατείχε. Όταν λοιπόν είδε τόν Κύριο νά είναι τέλειος, νά κάνει τόσα θαύ­ματα, μοναδικά καί πρωτοφανή, διαπι­στώνοντας τή μεγάλη δύναμή Του (του Χρίστου) «ό εχθρός έν έκείνω πλείον τού κατεχομένου τό προκείμενον είδεν έν τω συναλλάγματι»· τόν Χριστό θεώρησε ώς μεγαλύτερης αξίας στή συναλλαγή άπό αύτό πού κατείχε. Γι' αύτό λοιπόν τόν Χριστό διαλέγει ώς λύτρο γιά τήν άπελευθέρωση αύτών πού ήταν φυλακισμένοι στό φρούριο τοϋ θανάτου.

 Μέ αύτόν τόν τρόπο ό Θεός συνέδεσε «τό αγαθόν τφ δικαίω». Διότι τό νά θελήσει νά μάς σώ­σει είναι άπόδειξη τής άγαθότητάς Του. «Τό δέ συναλλαγματικήν ποιήσασθαι τήν τοϋ κρατουμένου λύτρωσιν τό δίκαιον δείκνυσι»· τό νά κάνει όμως άντικείμενο συν­αλλαγής τή λύτρωση τοϋ σκλαβωμένου ανθρώπου, αύτό φανερώνει τό δίκαιο των ένεργειών Του. Γι' αύτό γίνεται άνθρω­πος και προσφέρει τόν 'Εαυτό Του άντάλλαγμα γιά μάς. "Ολα δέ ό Θεός τά κάνει ταιριαστά πρός τόν έαυτό Του, άντίστοιχα «τής θεοπρεπούς αξίας» Του. Έτσι ή μέν άγαθότητά Του φανερώνεται μέ τό νά θελήσει νά μάς έλευθερώσει, ή δέ σοφία και ή δικαιοσύνη φανερώνονται «έν τω τρόπω τής σωτηρίας ήμών» καϊ ή δύναμη Του έγινε φανερή μέ τό νά γίνει όμοιος μέ μάς άνθρωπος καί έτσι νά έλπίσει ό διά­βολος ότι παρόμοια μέ μάς θά μπορέσει νά τόν σκλαβώσει διά τοϋ θανάτου.

Τελικά όμως όλη αύτή ή μέθοδος δέν είναι μία άπάτη πού γιά χάρη μας έπινόησε ό Θεός; Νά νομίσει δηλαδή ό διάβολος ότι λαμβάνει ώς άντάλλαγμα των αιχμα­λώτων του άνθρωπο, ένώ είχε νά κάνει μέ Θεό;

"Οχι, άπαντάει ό άγιος. Ή μέθοδος αύτή δέν είναι άπάτη, είναι έκδήλωση δικαιο­σύνης και σοφίας. Τού δικαίου έκδήλωση είναι τό νά άποδίδει στό καθετί τήν άξία του. Τού σοφού δέ ούτε τό δίκαιο νά πα­ραβιάζει ούτε νά χωρίζει άπό τήν άπόδοση τοϋ δικαίου τή φιλανθρωπία, «τόν άγαθόν τής φιλανθρωπίας σκοπόν», άλλά νά τά ένώνει «εύμηχάνως»· άποδίδοντας μέν στή δικαιοσύνη «τό κατ' άξίαν», χωρίς όμως νά άφίσταται άπό τόν άγαθό σκοπό τής φιλανθρωπίας.

Έτσι ή ισάξια πληρωμή, «δι' ής ό άπατεών άνταπατάται» φανερώνει τό δίκαιο, ό δέ σκοπός αύτής τής ένέργειας γίνεται άπόδειξη «τής τού ένεργούντος άγαθότητος». Μέ τό νά προβάλλεται μπροστά του ό Θεός ώς άνθρωπος άπατάται δικαίως ό διάβολος, ό όποιος είχε προαπατήσει τόν άνθρωπο «τώ τής ήδονής δελεάσματι». Ό δολοφόνος βάζει δηλητηριώδες φάρμακο στήν τροφή γιά νά σκοτώσει. Ό γιατρός βάζει ιαματικό φάρμακο μέσα στήν τροφή γιά νά θεραπεύσει. Ό διάβολος «έπί δι­αφθορά τής φύσεως τήν άπάτην ένήργησεν». Ό Θεός όμως «δίκαιος άμα καί άγαθός καί σοφός έπί σωτηρία τού καταφθαρέντος» χρησιμοποίησε τή φαινομε­νική άπάτη.

Αύτή είναι ή σειρά των συλλογισμών τοϋ άγίου Γρηγορίου Νύσσης, στό κέντρο των οποίων, όπως είδαμε, βρίσκεται ή έννοια τής δικαιοσύνης, γιά τήν άπόδοση (θά μπορούσαμε νά πούμε καί τή λέξη «ικανοποίηση») τής όποιας ό Κύριος προσφέρει ώς λύτρο τόν Έαυτό Του, τόν θάνατο Του, τό Αΐμα Του 1.

Αύτό πού άφήνει ένα έρωτηματικό στή σκέψη τοϋ άγίου Γρηγορίου εΐναι τό ότι φαίνεται νά λαμβάνει τό άπειρου αξίας αύτό λύτρο ό διάβολος. Τό καίριο αύτό ζήτημα άπασχόλησε πολύ τούς Πατέρες 2. Τό πραγματεύθηκε όμως μέ άνυπέρβλητη θεολογική δύναμη ό κορυφαίος των θε­ολόγων Πατέρων τής 'Εκκλησίας, Γρηγόριος καί αύτός, ό άγιος Γρηγόριος ό Θεολόγος. Θά παρακολουθήσουμε τή βαθύ­τατη τομή πού έπιχειρεί στό δυσκολότατο αύτό θέμα ό μέγας θεολόγος στό έπόμενο άρθρο μας.

**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΕ΄**

[**Ή έννοια της δικαιοσύνης**](http://aktines.blogspot.gr/)**Ε΄**

Αναπτύξαμε στά δύο προηγούμενα άρ­θρα τή σκέψη δύο μεγάλων Πατέρων τής 'Εκκλησίας, των άγιων Γρηγορίου τοϋ Πα­λαμά και Γρηγορίου Νύσσης, ώς πρός τό σωτηριώδες έργο του Χριστού γιά τόν άνθρωπο. Και είδαμε ότι, μολονότι ανα­πτύσσει μέ διαφορετικό τρόπο ό καθένας τους τή θεωρία του για τή λύτρωση, έντούτοις κεντρική θέση στή σκέψη και τών δύο κατέχει ή έννοια τής δικαιοσύνης.

Ασφαλώς ό Θεός μπορούσε, τονίζουν, νά άπελευθερώσει τόν άνθρωπο άπό τή σκλαβιά του διαβόλου έξουσιαστικώς- όμως άντί γι΄ αύτό επιλέγει τόν πιο ται­ριαστό στήν κατάστασή μας τρόπο και πλέον άρμόδιο γιά τόν ίδιο, άντίστοιχο τής δικής Του «θεοπρεπούς άξίας». Θε­ληματικά άμαρτήσαμε και κατά λόγον δι­καιοσύνης παραδοθήκαμε στή σκλαβιά τοϋ διαβόλου. Κατά λόγον δικαιοσύνης λοιπόν πρέπει και νά απελευθερωθούμε. Και πώς απελευθερωνόμαστε κατά λόγον δικαιοσύνης; Μέ τήν πληρωμή τοϋ χρέ­ους μας, τονίζουν οί άγιοι, μέ τήν κατα­βολή τών απαιτούμενων λύτρων.

Στό κείμενο τοϋ άγίου Γρηγορίου Νύσ­σης τονίζεται ότι τά λύτρα αύτά τά άπαιτεί ό διάβολος και άφήνεται νά φανεί ότι μάλλον αύτός τά λαμβάνει. Είναι όμως αύτό πρέπον; Τό έρώτημα είναι καίριο, απασχόλησε πολλούς Πατέρες και ερμη­νευτές, τήν τελειότερη όμως άπάντηση σ' αύτό τήν έδωσε ό μεγαλύτερος όλων τών θεολόγων Πατέρων, ό άγιος Γρηγόριος ό Θεολόγος. Τί λέει;

Υπάρχει ένα ζήτημα, ύπογραμμίζει, τό όποιο οί περισσότεροι τό παραβλέπουν, έγώ όμως τό έξετάζω λεπτομερώς. Πρό­κειται γιά τούτο: Σέ ποιόν προσφέρθηκε και γιά ποιόν λόγο τό αίμα «τό μέγα και περιβόητον τοϋ Θεού και άρχιερέως και θύματος» γιά τήν άπελευθέρωση των ύποδουλωμένων στόν διάβολο άνθρώπων; Μέ δεδομένο ότι τό λύτρο περιέρ­χεται στήν κατοχή έκείνου ό όποιος κα­τέχει τόν δούλο, ζητώ νά μάθω σέ ποιόν προσφέρθηκε ώς λύτρο τό αίμα τοϋ Χρι­στού και γιά ποιόν λόγο.

«Εί μέν τω πονηρώ, φεύ τής ύβρεως»! Άν τυχόν προσφέρθηκε στόν πονηρό, αλίμονο! αύτό είναι ύβρις! Ύβρις, διότι όχι μόνο λαμβάνει λύτρο άπό τόν Θεό, άλλά και τόν ίδιο τόν Θεό λαμβάνει ώς λύτρο. Και παίρνει ύψηλότατο μισθό γιά τήν τυ­ραννία πού άσκησε εις βάρος μας.

Άν πάλι δεχθούμε, συνεχίζει ό Άγιος, ότι τό λύτρο προσφέρθηκε στόν Πατέρα, τό πρόβλημα παραμένει. «Πρώτον μέν πώς; Ούχ ύπ' έκείνου γάρ έκρατούμεθα»· πρωτίστως διότι μένει ανερμήνευτο τό πώς μπορούσε νά γίνει αύτό, άφού δέν ήμασταν αιχμάλωτοι σέ Κείνον. Και δεύ­τερον διότι, ποιός ήταν ό λόγος πού θά εύχαριστούσε τόν Πατέρα τό αίμα τοϋ Μονογενούς Υιού Του; Απαράδεκτο φαίνεται αύτό, δεδομένου ότι ό Πατήρ ούτε κάν τή θυσία τοϋ 'Ισαάκ δέχθηκε, άλλά έβαλε στή θέση του ένα κριάρι.

Στό σημείο αύτό ό Άγιος προσφέρει θαυμαστή λύση τοϋ ζητήματος. Άν δέν τό λαμβάνει ό διάβολος ούτε είμαστε αιχμά­λωτοι στόν Πατέρα γιά νά καταβληθεί σ' Αύτόν, τί συνέβη;

«Ή δήλον, ότι λαμβάνει μέν ό Πατήρ, ούκ αίτήσας, ούδέ δεηθείς, άλλά διά τήν οίκονομίαν, και τό χρήναι άγιασθήναι τώ άνθρωπίνω τού Θεού τόν άνθρωπον». Ώστε, λέει, ό Πατήρ λαμβάνει τό λύτρο τοΰ αίματος τοΰ Κυρίου. Τό λαμβάνει όμως όχι διότι τό ζήτησε ούτε διότι τυχόν τό έχει άνάγκη, άλλά «διά τήν οίκονομίαν», γιά νά τακτοποιηθεί δηλαδή τό ζήτημα τής λυτρώσεως τού άποστατημένου άνθρώπου, και επιπλέον διότι έτσι έπρεπε νά άγιασθεί ό άνθρωπος, νά άγιασθεί μέσω τής άνθρωπίνης φύσεως τού ένανθρωπήσαντος Θεού- ώστε τελικά ό Πα­τήρ, άφοΰ λάβει τό λύτρο, νά μάς έλευθερώσει, έχοντας πλέον τό δικαίωμα νά άσκήσει βία πάνω στόν τύραννο, και νά μάς έπαναφέρει κοντά Του διά τού Υίού, ό Όποιος μεσολάβησε ώς μεσίτης μεταξύ ήμών και τοϋ Πατρός και μεθόδευσε τό έργο Του γιά τή σωτηρία μας «εις τιμήν τοϋ Πατρός»· έτσι ώστε νά τιμηθεί ώς Λυ­τρωτής μας ό Πατήρ, στόν όποιο Πατέρα ό Υιός διαρκώς άποδίδει τά πάντα.

Στό σημείο αύτό τελειώνει τόν συλλογι­σμό του ό άγιος Γρηγόριος και έπιλέγει: «τά πλείω σιγή σεβέσθω»· τά περισσότε­ρα άς τά σεβαστούμε τηρώντας σιωπή.

Ή προσέγγισή του στό μυστήριο ύπήρξε έκπληκτική. Τί μάς λέει; Τήν άναλύουμε έλεύθερα σέ συνδυασμό μέ τις έννοιες τών δύο άλλων Γρηγορίων:

Ό άνθρωπος, λέει, είναι αιχμάλωτος στόν διάβολο, ύπό τήν έξουσία τού όποι­ου περιήλθε δικαίως, διότι τόν άκολούθησε μέ τή θέλησή του διαπράττοντας τήν άμαρτία. Πώς θά έλευθερωθεί; Όχι βέ­βαια βιαίως, διότι αύτό δέν θά ήταν δίκαιο, άφού ό διάβολος τόν κατέχει νομίμως. Νομίμως μέ τήν έννοια ότι ό άνθρωπος αμάρτησε έλεύθερα και άμετανόητα. Θά πρέπει λοιπόν νά σωθεί μέ νόμιμο και δί­καιο τρόπο. Αύτό μπορεί νά γίνει μέ τήν καταβολή λύτρου. Τό καίριο έρώτημα εί­ναι τό σέ ποιόν θά προσφερθεί τό λύτρο. Στόν διάβολο; «Φεύ τής ύβρεως»! Αύτό είναι άπαράδεκτο- είναι άδικο και ύβρις. Γιατί άδικο και ύβρις; Διότι ό διάβολος τόν άνθρωπο, πού δικαίως περιήλθε στήν κατοχή του λόγω τής αμαρτίας, δέν τόν μεταχειρίστηκε έτσι όπως τού ήταν έπιτρεπτό, ώς κύριος, άλλά ώς τύραννος. 'Επο­μένως δέν δικαιούται νά λάβει ό 'ίδιος τό λύτρο.

Σέ ποιόν λοιπόν θά δοθεί; Θά δοθεί στόν Πατέρα, παρόλο πού δέν ήταν σ' Αύτόν αιχμάλωτος ό άνθρωπος. Και θά δοθεί στόν Πατέρα, όχι διότι 'Εκείνος τό ζήτησε ή τό έχει άνάγκη, άλλά γιά νά κα­τατεθεί κάπου άσφαλώς, προκειμένου νά ολοκληρωθεί τό σχέδιο τής σωτηρίας.

Αύτός είναι σέ ελεύθερη παρουσίαση ό βαθύς συλλογισμός τοϋ κορυφαίου θεο­λόγου, συλλογισμός πού δίνει λύση θαυ­μαστή στό μυστήριο τοϋ Σταυρού1.

Τό έρμηνεύει πλήρως;

Όχι!

Ό μέγας θεολόγος έχει πλήρη επίγνω­ση τής άδυναμίας όλων τών άνθρώπινων θεωριών νά έρμηνεύσουν τό βαθύ­τατο μυστήριο. Γι΄ αύτό και κατακλείει τις σκέψεις του μέ τήν προτροπή «τά πλείω σιγή σεβέσθω»· τά έπιπλέον σ' αύτό τό θέμα άς γίνονται σεβαστά διά τής σιωπής. Πού σημαίνει ότι μέχρις έδώ μάς είναι έπι- τρεπτό νά προχωρήσουμε. Αύτό είναι τό όριό μας - τών άνθρώπων! Τυχόν ύπέρ- βαση τοΰ όρίου όχι μόνο δέν θά λύσει τά ζητήματα άλλά και θά δημιουργήσει πε­ρισσότερα βεβηλώνοντας τό φοβερό μυ­στήριο.

«Τά πλείω σιγή σεβέσθω»!

Ήταν μία προφητική προειδοποίηση πρός τούς Άνσέλμους όλων τών αιώνων. Μήν παραβείτε τό όριο! Σεβαστείτε τό ιερότατο μυστήριο. Ό Άνσελμος και οί όμοιοι του τοϋ Σχολαστικισμού δέν τόν άκουσαν. Τό άποτέλεσμα ήταν αύτή ή δι­αστροφή πού περιγράψαμε.

Οδηγούμενοι πλέον στό τέλος αύτής τής μικρής μελέτης θά συνοψίσουμε όλα αύτά σέ άναφορά πρός τή θεωρία τοϋ Άνσέλ-μου και τήν επίδρασή της στόν 'Ορθόδοξο χώρο σέ λίγα έπόμενα άρθρα μας.

[**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΣ΄**](http://aktines.blogspot.gr/)

**Δικαιοσύνη και ελευθερία**

Οί προσεγγίσεις των Πατέρων στό μυ­στήριο του Σταυρού τις όποιες παρουσι­άσαμε σέ προηγούμενα άρθρα μας έμφανίζουν μεταξύ τους σημαντικές διαφο­ρές- μάλιστα κάποιες άπ' αύτές φαίνονται νά έρχονται σέ άντίθεση ή μία πρός τήν άλλη. Έκ πρώτης όψεως αύτό δείχνει νά είναι άρνητικό, ένα μειονέκτημα τής σκέψεώς τους. Στήν πραγματικότητα συμβαί­νει τό άντίθετο: οί διαφορετικές προσεγ­γίσεις, άκόμη καί οί άντιθέσεις, είναι θε­τικό σύμπτωμα, είναι πλεονέκτημα. Ό λό­γος είναι απλός.

Οί Πατέρες έχουν πλήρη συνείδηση ότι κάθε άνθρώπινη προσπά­θεια έρμηνείας τού μυστηρίου τοϋ Σταυ­ρού είναι άτελής καί μονομερής. Ό καθένας τους μέ τήν προσέγγισή του τονίζει μία πλευρά τού ιερού μυστηρίου. Ή προσ­έγγιση είναι σωστή μέν, άτελής όμως. 'Ωστόσο είναι νόμιμη, ένόσω δέν διεκδικεί γιά τόν έαυτό της τήν πληρότητα καί τήν απόλυτη άλήθεια- ένόσω δηλαδή καταλήγει μέ τό πνεύμα πού άποτύπωσε ό άγιος Γρηγόριος ό Θεολόγος στή φράση: «τά πλείω σιγή σεβέσθω». Ακριβώς τό άντίθετο άπό έκείνο πού διέπει τή θεωρία τοϋ Άνσέλμου, ό όποιος θεώρησε πώς έρμήνευσε τό μυστήριο τού Σταυρού, εισβάλλοντας μέ τόν Ίοστρωτήρα τής άτελούς άνθρώπινης λογικής στούς χαώδεις γκρεμούς τοΰ απροσπέλαστου λογικώς φοβερού θεϊκού μυστηρίου, μέ άποτέλεσμα νά κατακρημνιστεί σ' αύτούς.

Έκείνο πάντως πού είναι άξιο ιδιαιτέρας ύπογραμμίσεως καί σχετίζεται άμεσα μέ τό θέμα μας είναι ή διαπίστωση ότι σέ όλες τις έρμηνείες τοϋ μυστηρίου τοϋ Σταυροϋ έκ μέρους τών Πατέρων κεντρική θέση κα­τέχει ή έννοια τής δικαιοσύνης. Άν περιορι­στήκαμε νά παρουσιάσουμε έκτενέστερα  έκεΐνες τών τριών Γρηγορίων (άγίου Γρηγορίου Παλαμά, άγίου Γρηγορίου Νύσσης καί άγίου Γρηγορίου τοϋ Θεολόγου), δέν σημαίνει ότι οί άλλες έχουν μικρότερη ση­μασία. Καί πάντως όλες έχουν στόν πυρή­να τους τή δικαιοσύνη.

Γιά ποιόν όμως λόγο συμβαίνει αύτό; Γιατί έχει τόσο κεντρική θέση στις προσεγ­γίσεις τοϋ μυστηρίου τού Σταυρού άπό τούς Πατέρες ή έννοια τής δικαιοσύνης;

Ή άπάντηση στό έρώτημα πρέπει νά άναζητηθεί στό χώρο τής έλευθερίας τοΰ άνθρώπου. Ή λυτρωτική ένέργεια τοϋ Θε­ού δέν μπορεί νά παραβιάσει τό όριο τής έλευθερίας· αύτό είναι άπαράβατο. Καί όχι μόνο δέν μπορεί νά τήν παραβιάσει, άλλά καί τήν καλεΐ σέ συνεργασία, προκειμένου νά έπιτευχθεΐ τό λυτρωτικό άποτέλεσμα.

Ό άγιος Μάξιμος ό Όμολογητής τό το­νίζει αύτό μέ έπιμονή καί έξαιρετική άκρίβεια. Ό Θεός, λέει, είναι σοφός καί δίκαιος καί παντοδύναμος. Ως σοφός δέν άγνοεί «τόν τρόπον τής ιατρείας»· ώς δίκαιος έπρεπε «μή τυραννικήν ποιήσασθαι τού κατειλημμένου κατά γνώμην ύπό τής άμαρτίας άνθρώπου τήν σωτηρίαν», νά μήν κάνει τυραννική τή σωτηρία τοΰ θελη­ματικά έξουσιασθέντος άπό τήν άμαρτία άνθρώπου- ώς παντοδύναμος δέ ήταν άδύνατο νά δυσκολευθεί στήν «τής ιατρεί­ας έκπλήρωσιν»1.

Πώς θά μπορούσε νά γινόταν τυραν­νική ή σωτηρία τοϋ άνθρώπου; Άν ό Θεός άπό άγάπη έλευθέρωνε έξουσιαστικώςτόν άνθρωπο άπό τη σατανική κυριαρχία. Ή άγάπη χωρίς τή δικαιοσύνη δημιουργεί δούλους. Ή δικαιοσύνη ώς έκδήλωση σε­βασμού πρός τήν έλευθερία τοΰ άνθρώπου δημιουργεί κατά χάριν θεούς. Αύτό είναι τό τίμημα της θεώσεως. Ό π. Γεώρ­γιος Φλωρόφσκυ τό ύπογραμμίζει ιδιαι­τέρως: «Και ή δικαιοσύνη ικανοποιήθη­κε, γιατί ή Σωτηρία πραγματοποιήθηκε μέ συγκατάβαση, μέ μία "κένωση", και δχι μέ δυναμικά μέσα. "Ισως ή άναγέννηση της πεσμένης άνθρωπότητας μέ τή ρωμαλέα παρέμβαση της θείας παντοδυναμίας νά φαινόταν σέ μάς πιό άπλή και πιό φιλεύ­σπλαχνη. Κατά άρκετά περίεργο τρόπο, τό πλήρωμα της θείας άγάπης, πού έπιδιώκει νά διατηρήσει τήν άνθρώπινη έλευ­θερία μας, μάς φανερώνεται μάλλον ώς μία αύστηρή άπαίτηση της ύπερβατικής δικαιοσύνης, άπλούστατα γιατί αύτή προ­ϋποθέτει μία έκκληση γιά συνεργασία της άνθρώπινης θελήσεως. Έτσι ή Σωτηρία γίνεται ένα έργο και τοϋ ίδιου τοΰ άνθρώ- που, και μπορεί νά ολοκληρωθεί μόνο έν έλευθερία μέ τήν άνταπόκριση τοϋ άνθρώ- που. Ή "εικόνα τοϋ Θεού" φανερώνεται έν έλευθερία. Και αύτή ή έλευθερία είναι πολύ συχνά ένα βάρος γιά τόν άνθρωπο. Και κατά μίαν έννοια, αύτή είναι πράγμα­τι ένα ύπεράνθρωπο χάρισμα και αίτημα, ένα ύπεράνθρωπο μονοπάτι, τό μονοπάτι τής "θεώσεως"»2.

Ή σωτηρία μέ δικαιοσύνη είναι όχι μόνο έκδήλωση σεβασμού πρός τήν έλευθερία τοϋ ανθρώπου άλλά και πρός τήν άντίστοιχη τοϋ διαβόλου. Αποτελεί τό τίμη­μα τής έπί ϊσοις όροις διεκδικήσεως τοϋ άνθρώπου άπό τόν Θεό και τόν διάβο­λο. Ό άγιος Γρηγόριος ό Νύσσης τό ση­μείωσε αύτό, όπως είδαμε, λέγοντας ότι ό Θεός ένεργεΐ μέ δικαιοσύνη, διότι δέν θέ­λει νά δώσει δικαίωμα στόν διάβολο νά άμφισβητήσει τή σωτηρία τοϋ άνθρώπου.Γι΄αύτό καταβάλλει λύτρα γιά τήν άπελευθέρωσή του.

Ή ίδια έννοια παρουσιάζεται μέ δραμα­τικό τρόπο στις άποδιδόμενες στόν άγιο Μακάριο ομιλίες, όπου έμφανίζεται ό Κύ­ριος νά διαλέγεται μέ τόν Άδη και τις σα­τανικές δυνάμεις. Αξίζει νά παρακολουθή­σουμε αύτόν τόν διάλογο:

«"Ερχεται πρός τόν θάνατον και διαλέ­γεται αύτώ ό Κύριος» και τόν προστάζει νά βγάλει άπό τόν Άδη τις ψυχές και νά Τού τις δώσει. Αύτός ταρασσόμενος συγ­κεντρώνει όλες τις σατανικές δυνάμεις, Τοΰ δείχνει τά χειρόγραφα και Τού λέει: -Κοίταξε, αύτοί οί άνθρωποι ύπάκουσαν στά δικά μου λόγια και μάς προσκύνη­σαν. Ό δέ Κύριος, «δικαιοκρίτης ών», και έκεί «δείκνυσι τό δίκαιον αύτοϋ» και λέει στό θάνατο: -Εντάξει, «ύπήκουσέ σοι ό Αδάμ... ύπήκουσέ σοι ή άνθρωπότης» και τούς κατέχεις. Όμως τό δικό Μου σώμα «τί ποιεί ώδε», τί δουλειά έχει έδώ; Αύτό είναι άναμάρτητο. Ό Αδάμ άμάρτησε, σοΰ χρωστάει «και δικαίως αύτοϋ κατέχεις τά χειρόγραφα». Γιά Μένα όμως όλοι μαρτυ­ρούν ότι δέν άμάρτησα, δέν σοΰ χρωστάω τίποτε.

 Εξαγοράζω λοιπόν «δια τοΰ έμοϋ άναμαρτήτου σώματος» τό σώμα πού σού πουλήθηκε «διά τοΰ πρώτου Αδάμ», σού άχρηστεύω «τά χειρόγραφα». Διότι Εγώ πλήρωσα «τά χρέη τοϋ Αδάμ σταυρωθείς και κατελθών έν τίο άδη». Σέ διατάζω λοι­πόν, «άδη και σκότος και θάνατε»: Ελευ­θέρωσε «τάς έγκεκλεισμένας ψυχάς»3!

Αύτό είναι τό μεγαλείο τής σωτηρίας μέ δικαιοσύνη. Είναι σωτηρία έν έλευθερία. Και λοιπόν ή πραγματοποιούμενη μέ δι­καιοσύνη έν Χρ

**Δικαιοσύνη η υπέρτατη αγάπη**

Στά τελευταία μας άρθρα επιμείναμε πολύ στήν έννοια τής δικαιοσύνης, όπως αύτή έκτίθεται στην Αγία Γραφή και άναπτύσσεται άπό τούς Πατέρες τής 'Εκκλη­σίας. Κι είναι πραγματικά εντυπωσιακή ή διαπίστωσή μας γιά τό πόσο βασική στό έργο τής σωτηρίας θεωρούν οί άγιοι Πα­τέρες τήν έννοια τής δικαιοσύνης.

Τή θεωρούν καίρια- σέ πλήρη μάλιστα άντίθεση μέ τούς περισσότερους σύγ­χρονους θεολόγους, οί όποιοι έχουν τήν τάση νά παρακάμπτουν τή δικαιοσύνη σπεύδοντας νά ύπογραμμίσουν τό μέγε­θος τής άγάπης τοϋ Θεού. Αντίθετα, οί Πατέρες έπιμένουν νά τονίζουν συστη­ματικά και έπίμονα τή σημασία τής δικαι­οσύνης ώς τού πρώτου και άποφασιστικού στοιχείου στό λυτρωτικό έργο τού Θεού γιά τόν άνθρωπο.

Ή έπιμονή αύτή όχι μόνο δέν είναι τυ­χαία, άλλά και άποτελεί συνειδητή τους έπιλογή κατά τήν προσέγγιση πού έπιχειρούν στό μυστήριο τού Σταυρού. Για­τί άραγε;

Ή άπάντηση είναι άπλή: Οί Πατέρες τής 'Εκκλησίας, πάλι σέ πλήρη άντίθεση μέ πολλούς άπό τούς σύγχρονους θεο­λόγους, όχι μόνο δέν διαχωρίζουν τή δι­καιοσύνη άπό τήν άγάπη, άλλά και θε­ωρούν τή δικαιοσύνη ύψιστη έκδήλωση άγάπης. Ό άγιος Νικόλαος ό Καβάσιλας, συνοψίζοντας τή διδασκαλία τών προ­ηγούμενων Πατέρων, διατυπώνει αύτή τήν άλήθεια άκριβέστατα, λέγοντας ότι «ή θεία άρετή και δικαιοσύνη» είναι «ή τού Θεού περί τό γένος έσχάτη φιλανθρωπία και άγαθότης»1. Τό άκρον άωτον τής φι­λανθρωπίας τού Θεού είναι ή δικαιοσύνη Του! Πρέπει νά μελετούμε τή δικαιοσύνη του Θεού, θά πει σέ άλλο σημείο. Και δικαιοσύνη νοούμε, τονίζει, «τήν ένθεωρουμένην τοις μυστηρίοις (έννοεί τό Μυ­στήριο τής θείας Εύχαριστίας) σοφίαν τού Θεού και φιλανθρωπίαν». Μέ άπλά λόγια, τό Μυστήριο τής θείας Εύχαριστίας, πού στήν ούσία Του είναι τό Μυ­στήριο τού Σταυρού και τής Αναστάσε­ως, είναι έργο τής δικαιοσύνης τού Θεού, μέσα στήν όποία δικαιοσύνη περιέχεται ή σοφία και ή φιλανθρωπία Του2. Είναι έκπληκτικό! Ούσιαστικά ό Άγιος μάς λέει ότι ή φιλανθρωπία τού Θεού άποτελεί έκδήλωση τής δικαιοσύνης Του!

Τά άδιέξοδα και οί στρεβλώσεις τής άνσέλμειας θεολογίας αίρονται πλήρως στή θεολογική σκέψη τών Πατέρων, τήν όποία έξέφρασε μέ άκρίβεια ό άγιος Νι­κόλαος. Και είναι ιδιαίτερα σημαντικό αύτό τό τελευταίο, δεδομένου ότι ό άγιος Νικόλαος θεωρείται άπό τούς σύγχρο­νους μελετητές του γνώστης τής θεολο­γικής θεωρίας τοϋ Ανσέλμου. Κατά συν­έπεια, οί διατυπώσεις του συνιστούν και ούσιαστική άπάντηση τής ορθόδοξης θεολογίας στις άντιλήψεις και τήν όλη θεω­ρία τοϋ Ανσέλμου.

Τό σημειώνει έμφαντικά και ό ειδικός μελετητής τής θεολογικής σκέψεως τού άγίου Νικολάου Καβάσιλα άείμνηστος Παναγιώτης Νέλλας, γράφοντας ότι: «Ή έποψις τού Ανσέλμου είναι μέχρις ένός σημείου όρθή και μέχρι τού σημείου τού- του ένυπάρχει έν τή διδασκαλία τού Καβάσιλα»3. Ό Άγιος δηλαδή κρατάει αύτό πού είναι σωστό άπό τή θεωρία τοϋ Άνσέλμου καί ύπερβαίνει δυναμικά όλα τά άδιέξοδά της.

Ποιό όμως είναι τό στοιχείο έκείνο πού συντελεί ώστε ή δικαιοσύνη τού Θεού νά είναι ή ύπέρτατη έκδήλωση τής άγάπης τού Θεού; Γιατί οί άγιοι Πατέρες έπιμένουν νά προβάλλουν τόσο πολύ τή δι­καιοσύνη τού Θεού, μέ τέτοιο μάλιστα τρόπο, ώστε νά δίνεται ή έντύπωση ότι ή δικαιοσύνη ύπερτερεί τής άγάπης;

Δέν πρόκειται βέβαια γιά ύποτίμηση τής άγάπης. Άν οί άγιοι Πατέρες προβάλ­λουν έντονα τή δικαιοσύνη, αύτό τό κά­νουν μόνο καί μόνο διότι στήν έννοια τής δικαιοσύνης βλέπουν τήν ύπέρτατη άγάπη, ή όποία έκφράζεται μέ τόν σεβασμό στήν έλευθερία τοϋ άνθρώπου.

"Ενας άρχοντας μπορεί νά έλευθερώσει ένα φυλακισμένο γιά χρέη φίλο του μέ μία διαταγή του. Εκδήλωση άγάπης στό φίλο του είναι καί αύτό. Ανώτερη όμως μορφή άγάπης είναι τό νά τόν έλευθερώσει πλη­ρώνοντας τό χρέος του. Καί ή άπόλυτη άγάπη είναι τό νά μπεί αύτός ό ίδιος στή φυλακή άποδεικνύοντας άθώο τόν φίλο του. Στήν πρώτη περίπτωση ό άνθρω­πος έλευθερώνεται μέν, όμως έσωτερικά μένει φυλακισμένος. Ξέρει ότι χρωστάει καί ότι έλευθερώθηκε χαριστικά. Στή δεύ­τερη περίπτωση άποδίδεται τό δίκαιο καί άρα δέν χρωστάει. Είναι όμως ύπερβολικά χρεωμένος στό φίλο του καί τό φρόνημά του είναι δουλικό. Στήν τρίτη πε­ρίπτωση έλευθερώνεται πλήρως. Βγαί­νει άπό τή φυλακή ώς κύριος, μέ άξιοπρέπεια. Δέν είναι ένας στιγματισμένος παραβάτης. Ούτε ένας εύνοημένος τής έξουσίας. Είναι άθώος!

Ό Χριστός μας έκανε τό τρίτο. Ήρθε μα­ζί μας στή φυλακή. Παίρνει Εκείνος τήν ένοχή μας καί μάς άποδεικνύει άθώους. Μάς σώζει άληθινά, μάς χαρίζει άρχοντική έλευθερία. Αύτή είναι ή μέγιστη ικα­νοποίηση τής δικαιοσύνης Του!

Αύτή είναι τελικά καί ή ορθόδοξη έννοια «ικανοποιήσεως τής θείας δικαιοσύνης». Δέν πρόκειται γιά κάποια άνεξέλεγκτη ιδιότητα τού Θεού, πού διψάει έκδίκηση γιά τήν προσβολή πού τής έγινε μέ τήν άμαρτία τού άνθρώπου. Είναι ή άπόλυ­τη άγάπη. Ή άγάπη στή θεϊκή τελειότητά της. Ό Θεός δέν μάς σώζει δυναστι­κά, άλλά ικανοποιώντας τή δικαιοσύνη. Πράγμα πού σημαίνει ότι δικαιωνόμαστε έμείς,, τουτέστι άποδεικνυόμαστε άθώοι. Δέν έλευθερωνόμαστε άπλώς. Ελευθε­ρωνόμαστε ώς άθώοι. Κερδίζουμε τό δι­καστήριο. Νά ή τέλεια ικανοποίηση τής δικαιοσύνης. Δηλαδή ή ύπέρτατη άγάπη!

Ό π. Γ. Φλωρόφσκυ τό τονίζει ιδιαιτέ­ρως αύτό. Ρωτάει: Τί ήταν έκείνο πού έμπόδιζε νά έκδηλωθεί ή Άγάπη καί ή Φι­λανθρωπία τού Θεού στον κόσμο; Ήταν ή Δικαιοσύνη Του; Όχι, άπαντάει. Τό έμπόδιο, αύτό πού άνέστελλε τήν έκδή­λωση τής Άγάπης, ήταν ή ίδια ή Άγάπη τού Θεού· άκριβώς διότι έπιθυμούσε νά λυτρωθεί ό άνθρωπος μέ δικαιοσύνη: «Άν ύπήρχε μία κάποια άναστολή, αύτή ήταν μάλλον ή άναστολή τής άγάπης. Καί ή δικαιοσύνη ικανοποιήθηκε, γιατί ή Σωτηρία πραγματοποιήθηκε μέ συγκατάβαση, μέ μία "κένωση", καί όχι μέ δυ­ναμικά μέσα»4.

[**Ἱκανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΗ΄**](http://aktines.blogspot.gr/)

Στα τελευταία μας άρθρα παρουσιάσα­με τήν έννοια τής δικαιοσύνης στό άπολυτρωτικό έργο του Κυρίου, όπως αύτή κατανοήθηκε άπό τούς Πατέρες τής 'Εκ­κλησίας στή διάρκεια τών αιώνων.

Στό παρόν ύποσχεθήκαμε να διερευ­νήσουμε άν αύτή ή άντίληψη περί δικαιοσύνης βρίσκεται μέ τήν ίδια έννοια και στα έργα τών 'Ορθοδόξων συγγραφέων πού χρησιμοποιούν τήν άνσέλμεια όρολογία περι «ικανοποιήσεως τής θείας δι­καιοσύνης».

Φυσικά είναι άδύνατον να άναφερθούμε σέ όλους και να παρουσιάσουμε όλα τα κείμενά τους. Θα περιορισθούμε σέ όρισμένους μόνο, σέ έκείνους οι όποιοι κατα καιρούς έχουν δεχθεί τις αύστηρότερες έπικρίσεις άνεπίτρεπτου έπηρεασμού τους άπό τόν Άνσελμο.

"Ενας άπ' αύτούς πού περισσότερο και έντονότερα δέχθηκε κατάφορα τέτοιων έπικρίσεων ύπήρξε και ό μεγάλος Πατέρας και Διδάσκαλος τών νεότερων χρόνων άγιος Νικόδημος ό Αγιορείτης. Αξίζει να κάνουμε ιδιαίτερη άναφορα στόν μεγάλο αύτό θεολόγο τής Εκκλησίας μας, μολον­ότι οι κατ' αύτού έπικρίσεις έχουν άναιρεθεί συστηματικα άπό ειδικές μελέτες1.

Ό άγιος Νικόδημος πράγματι οχι μόνο στό Εξομολογητάριον, για τό όποίο κυ­ρίως έχει γίνει λόγος, άλλα και σέ άλλα έργα του, όπως τα Πνευματικά Γυμνά­σματα και ό Αόρατος Πόλεμος χρησιμο­ποιεί έκφράσεις παρεμφερείς μέ αύτές τής θεωρίας περι «ικανοποιήσεως τής θείας δικαιοσύνης», όμως μέ τελείως διαφορε­τική έννοια άπό τή θεωρία τού Άνσέλμου.

Τις χρησιμοποιεί άκριβώς μέ τήν έννοια περι δικαιοσύνης πού άναπτύξαμε στα προηγούμενα άρθρα μας. Όταν μιλάει για «ικανοποίηση τής δικαιοσύνης», τό κά­νει μέ τόν τρόπο πού χρησιμοποιήθηκε ό όρος δικαιοσύνη σέ όλη τήν πατερική παράδοση. Όχι δηλαδή ώς άπαίτηση αύστηρή μιας τυφλής θεϊκής ιδιότητας, όπως συνήθως τήν παρουσιάζουν πολ­λοί, άλλα μέ τήν έννοια του να σωθεί ό άνθρωπος μέ δίκαιο τρόπο.

Μάλιστα ό άγιος αύτόν τόν τρόπο σωτηρίας τόν θε­ωρεί ώς τό άποκορύφωμα τής άγάπης του Θεού πρός τόν άνθρωπο. Γι' αύτό και άναφερόμενος στό Πάθος τού Κυρίου γράφει: «Τί άλλο ητον όπου τόν έβίασε να προσφέρη εις τήν θείαν δικαιοσύνην όλας τας πληγάς του ταύτας δια να πληρώση τό χρέος όλων τών άνθρώπων όμού και τό ίδικόν σου παρα ή πρός σέ αίώνιός του άγάπη;»2

Είναι όλοφάνερο ότι στή θεολογική σκέ­ψη τού άγίου Νικοδήμου τό κίνητρο δέν είναι να ικανοποιηθεί κάποια προσβεβλη­μένη θεία Δικαιοσύνη. Τό κίνητρο είναι ή άπειρη άγάπη τού Θεού πρός τόν άνθρω­πο, ή όποία οικονομεί τή σωτηρία του μέ δίκαιο τρόπο, πληρώνοντας τό χρέος του! Ό άγιος βρίσκεται άκριβώς στούς άντίποδες τής άνσέλμειας θεωρίας. Χρησιμοποιεί μέν κάποιες διατυπώσεις της, τις άναχωνεύει όμως πλήρως στό καμίνι τής ορθοδόξου θεολογίας.

Μέ παρόμοιο τρόπο έκφράζεται και ό Μητροπολίτης Μόσχας Φιλάρετος στο βιβλίο του Ορθόδοξος Διδασκαλία, γνω­στότερο ώς Κατήχησις, τό όποίο έχει έπίσης έπικριθεί έντόνως ώς έπηρεασμένο άπό τή θεωρία τού Άνσέλμου. Πράγματι βρίσκουμε σ' αύτό άρκετές φορές τή δι­ατύπωση περΙ «ικανοποιήσεως τής θεί­ας δικαιοσύνης» καΙ άλλες παρεμφερείς. Όμως καΙ ό Φιλάρετος έκδέχεται όρθοδόξως τΙς διατυπώσεις αύτές. ΚαΙ στα δικά του κείμενα κίνητρο τής Θυσίας τοϋ Κυρίου θεωρείται ή άπειρη άγάπη Του καί όχι κάποια άπαίτηση ικανοποιήσεως μιας στυγνής δικαιοσύνης. Γράφει: «Ό θάνατος τοϋ Χριστού = είναι θυσία: καθότι αύτός προσέφερεν έαυτόν έπί τού σταυρού θυσίαν· και έσφάγη ώς άμνός άκα­κος δια να έξιλεώση τόν Θεόν. Αύτός έκαίετο άπό τήν έπιθυμίαν τού να λυτρώση τό άνθρώπινον γένος, καΙ έγινεν πρός τόν Θεόν τόν Πατέρα του καταθύ-μιον όλοκαύτωμα καΙ θέατρον άγάπης. Ή θυσία τοϋ Χριστού ήταν άληθής θυσία... Αύτη μόνη ήδύνατο να ικανοποιήση τήν δικαιοσύνην τοϋ Θεοϋ καί να γενή άξία τής εύσπλαγχνίας του»3.

Τό ίδιο πνεύμα διατρέχει όλο τό κείμενο τής Ορθοδόξου Διδασκαλίας, πράγμα τό όποίο διαπιστώνουν καΙ οι έπικριτές της, γι' αύτό καΙ συνήθως προσάγουν άποσπάσματα άπό τόν πρόλογο πού συν­έταξε ό μεταφραστής της στήν Ελληνική Αδαμάντιος Κοραής. Ό Κοραής ζούσε στό Παρίσι καί ήταν φυσικό να έχει ύποστεί έπηρεασμό έντονότερο άπό τή δυ­τική θεολογία. Συνεπώς δέν μποροϋν να άποτελούν σημείο άναφορας οι διατυπώ­σεις του.

Επικρίσεις έχει δεχθεί καΙ ό πολύ γνω­στός ιεροκήρυκας Ηλίας Μηνιάτης, είδικά για τις όμιλίες του στή Μεγάλη Παρα­σκευή4.

Όμως, όσο ζωηρά κι άν παρουσιάζεται άπό τόν Μηνιάτη ή έννοια τής ικανοποιή­σεως τής θείας δικαιοσύνης λόγω τοϋ κηρυγματικού χαρακτήρα τών όμιλιών του καΙ μάλιστα όμιλιών στή Μεγάλη Παρα­σκευή, στό κέντρο τους βρίσκει κανείς ώς κυρίαρχο στοιχείο τήν άγάπη τού Θεού πρός τό πλάσμα Του. Τό ίδιο τό παρά­δειγμα τοϋ βασιλέως τών Λοκρών Ζάλευκου πού χρησιμοποιεί καί τό όποΐο συνήθως προσάγεται έπικριτικά, αύτό άκριβώς τονίζει: τήν άγάπη καί τή σοφία τού Θεού πού σώζει τόν άνθρωπο μέ δί­καιο τρόπο.

Στό ίδιο περίπου πνεύμα μέ τόν Μηνιά­τη, άν καΙ λίγο αύστηρότερα, κινείται καΙ ό γνωστός σπουδαίος συγγραφέας πρωτο­πρεσβύτερος Κωνσταντίνος Καλλίνικος, πού χρησιμοποιεΐ κι αύτός τό παράδειγμα τού Ζάλευκου5.

Τί παρατηροϋμε σ' όλα αύτά;

Διαπιστώνουμε κάτι τό όποίο όχι μόνο δέν είναι άξιοκατηγόρητο, άλλα καί άποτελεί κατόρθωμα άξιο θαυμασμοϋ. Οι Ορ­θόδοξοι συγγραφείς, χρησιμοποιώντας τήν διαδοθείσα όρολογία τοϋ Άνσέλμου, τήν κατανοοϋν μέ όρθόδοξους όρους καί τήν έντάσσουν μέ τέλειο τρόπο στή μα­κραίωνη Ορθόδοξη παράδοση.

Θα συνεχίσουμε όμως παρουσιάζοντας τό δεύτερο τμήμα αύτής τής ένότητας στό έπόμενο άρθρο.

[**Ικανοποίηση θείας δικαιοσύνης; ΙΘ΄**](http://aktines.blogspot.gr/)

Ή άναφορά μας στόν τρόπο μέ τόν όποίο χρησιμοποιούν τήν έννοια της ικανοποιήσεως της θείας δικαιοσύνης οι 'Ορθόδοξοι συγγραφείς θα όλοκληρωθεί μέ τήν παρουσίαση δύο άκόμη σημαντικών μορφών: του άγίου Νεκτα­ρίου και του ιδρυτού της Άδελφότητος «Ζωή» άρχιμανδρίτου Εύσεβίου Ματθοπούλου.

Ο άγιος Νεκτάριος κάνει λόγο για ι­κανοποίηση της θείας δικαιοσύνης σέ άρκετα άπό τα έργα του1. Παρόλ' αύτα δέν μπηκε ποτέ στό στόχαστρο τών κα­τα καιρούς έπικριτών. Ή έξήγηση είναι προφανής· οι εύκολοι σέ άφοριστικές κρίσεις σημερινοΙ θεολόγοι φοβουνται τούς πιστούς, οι όποίοι εύλαβούνται καΙ τιμούν πολύ τόν Άγιο.

Ο άγιος Νεκτάριος χρησιμοποιεί τή διατύπωση αύτή άλλοτε άναφερόμενος στή Θυσία του Κυρίου και άλλοτε στό χρέος του άληθινου πιστου να συνεργεί στό έργο της σωτηρίας του άποδεχόμενος εύχαρίστως τα έπιτίμια του Πνευματικου του. Τό δεύτερο αύτό ση­μείο δέν έχει άμεση σχέση μέ τό έρώτημα πού μάς άπασχολεί, γι' αύτό και τό παραβλέπουμε.

Πώς, όμως, έκδέχεται ό άγιος Νεκτά­ριος τήν έννοια της ικανοποιήσεως της θείας δικαιοσύνης, όταν άναφέρεται στή Θυσία του Σταυρού; Τα σχετικά κείμενα του Άγίου είναι άρκετά. Εδώ θα παραθέσουμε μόνο δύο, τα κατα τήν κρίση μας χαρακτηριστικότερα. Γρά­φει:

«Μία τελεία ικανοποίησις πρός τήν θείαν δικαιοσύνην, μία ικανοποίησις ύπεράφθονος έδόθη άπαξ ύπέρ πάν­των τών άμαρτωλών ύπό του Κυρί­ου ήμών Ίησού Χριστού, όστις ήρε τας άμαρτίας του κόσμου καΙ πάσαν τήν τιμωρίαν ύπέρ τών άμαρτωλών, και ινα λάβη παρα του Θεου μίαν τελείαν άφεσιν καΙ τελείαν άπαλλαγήν τών τιμω­ριών της άμαρτίας»2.

Σέ όμιλία του «Είς τήν Μεγάλην Παρασκευήν» έλεγε: «Εαν σωτηρία ήνε ή πρός τόν Θεόν καταλλαγή, τίς ήδύνατο τών άνθρώπων να άναλάβη τό έργον του Μεσσίου, να προσεγγίση τό θείον, να άποδώση ικανοποίησιν καΙ να έπιφέρη τήν καταλλαγήν καΙ τήν άπολύ- τρωσιν; Τίς ήδύνατο να άναλάβη τό μέ­γα τουτο έργον, τό ύψηλόν καΙ άγιον, άφού άπασα ή άνθρωπότης ήτο ύποκειμένη είς τήν άμαρτίαν;... ό άμαρτήσας ώφειλε να δώση ικανοποίησιν, άλλα δια τήν άμαρτίαν άνίσχυρος καταστάς, έδει η νά άπολεσθή η διά νέας ύπερφυούς δημιουργίας τού Θεού νά σωθή. Ή θεία άγάπη ηρετίσατο τό δεύ­τερον· έστειλε τόν νέον Άδάμ έξ ούρανού, όπως σώση τόν άνθρωπον»3.

Είναι φανερό ότι ό άγιος θεολογεί σέ τελείως διαφορετικό έπίπεδο· άκριβώς στούς άντίποδες τής άνσέλμειας θεω­ρίας. Υπογραμμίζει ότι τό κίνητρο τού Θεού είναι ή άγάπη Του πρός τόν άν­θρωπο και όχι ή κατά κάποιον τρόπο έγωιστική ικανοποίηση μιας Ιδιότητάς Του πού τήν αΙσθάνεται προσβεβλημένη άπό τήν άμαρτία τού άνθρώπου. Επιδίωξη τής άγάπης Του δέν είναι ή περιφρούρηση τού δικού Του κύρους και ή τήρηση τής τάξεως στόν κόσμο, άλλά ή σωτηρία τού άνθρώπου μέ δί­καιο τρόπο.

Άφήσαμε τελευταίο τό περισσότερο παντός άλλου έπικριθέν πρόσωπο γιά έπηρεασμό άπό τόν Άνσελμο, τόν άρχιμανδρίτη Εύσέβιο Ματθόπουλο, ιδρυτή τής Άδελφότητος τής «Ζωής». Τό πνευματικότατο σύγγραμμα τού π. Εύσεβίου μέ τόν τίτλο «Ό προορισμός τού άνθρώπου» έχει δεχθεί έντονες έπικρίσεις, άκόμη και άπό άνθρώπους πού έπιχειρηματολόγησαν σωστά και πειστικά γιά τήν ορθή έρμηνεία τών πολύ οξύτερων άπό τού π. Εύσεβίου διατυπώσεων τού άγίου Νικοδήμου τού Άγιορείτου.

Δέν πρόκειται άπλώς γιά νοοτροπία χρήσεως δύο μέτρων και δύο σταθμών. Κυρίως διακρίνει κανείς έμπάθεια και συνειδητή προκατάληψη. Γιά παράδει­γμα, πανεπιστημιακός μελετητής πού πολύ σωστά έπισημαίνει ότι ή «άντι- ευσεβιστική τάση τής έποχής μας» άποτελεί μεγάλο έμπόδιο γιά τήν ορθή άξιολόγηση τών χρησιμοποιούντων αύτή τήν όρολογία Ορθόδοξων συγγραφέ­ων4· ό ίδιος μελετητής σέ άλλη εύκαιρία διατυπώνει τις βαρύτερες και άδικότερες γιά τόν π. Εύσέβιο έπικρίσεις.

"Ομως άπροκατάληπτη προσέγγιση τών άναφορών τού βιβλίου φανερώνει ότι διέπεται άπό τό ίδιο άκριβώς Ορ­θόδοξο πνεύμα πού παρατηρήσαμε στόν άγιο Νικόδημο, τόν άγιο Νεκτάριο και τούς άλλους Ορθοδόξους συγγρα­φείς. "Οτι δηλαδή ό Θεός δέν ένεργεί έγωιστικά γιά προστασία τής δικής Του τιμής, άλλά άπό άγάπη γιά τόν άνθρω­πο. Άς τό δούμε στά κείμενά του. Γρά­φει:

«Είναι δέ ή θεία Εύχαριστία και αί­νος και δοξολογία πρός τόν Θεόν, δι­ότι προσφέροντες έν αύτή τόν έπί τού σταυρού άποθανόντα Κύριον παρατηρούμεν όχι μόνον τήν σοφίαν αύτήν, διά τής όποίας πανσόφως ώκονόμησε τήν σωτηρίαν ήμών, συμβιβάσας διά τού θανάτου τού Υιού του και τήν έξ- άσκησιν τής πρός ήμας άγάπης του και τήν ικανοποίησιν τού νόμου του και τής δικαιοσύνης του, άλλά πρό πάντων και κατ' έξοχήν παρατηρούμεν τήν άνεκδιήγητον τού Θεού πρός ήμας άγάπην»5. Και σέ άλλο σημείο τονίζει: «Πρέπει νά γνωρίζωμεν, ότι ό Θεός και μετά τήν παράβασιν δέν έγκατέλειψε τόν άνθρωπον· άν έτιμώρησεν αύτόν διά τήν άμαρτίαν του, δέν τόν έτιμώρησεν έκδικητικώς, άλλά πατρικώς, ώς πατήρ φιλόστοργος, πρός τόν σκοπόν όπως παρασκευάση διά τών τι­μωριών αύτών μέλλον πολύ άνώτερον και ένδοξότερον άπό έκείνο, όπερ είχε πρότερον έν τω παραδείσω»6.

Ό τονισμός τής άγάπης τού Θεού πρός τόν άνθρωπο, φανερούμενης ό­λως ιδιαιτέρως στή Θυσία τού Κυρίου, είναι όχι άπλώς έκδηλος άλλά κυριολεκτικά έκρηκτικός μέσα στό σύγγραμματου π. Εύσεβίου. Άκριβώς δηλαδή τό άντίθετο άπό ό,τι συνήθως κατηγορείται συκοφαντούμενος7.

Στό σημείο αύτό θα κλείσουμε τήν κατ' άνάγκην συνοπτική άναφορά μας στούς 'Ορθόδοξους συγγραφείς πού χρησιμοποί­ησαν τήν άνσέλμεια όρολογία. Σκοπός μας ήταν να δείξουμε ότι τή χρήση της σχετικής όρολογίας τήν έκαναν ώς έπι τό πλείστον σέ 'Ορθόδοξα πλαίσια.

[**Ικανοποίηση θείας δικαιοσύνης; Κ΄**](http://aktines.blogspot.gr/)

Φθάνοντας στό τέλος αύτής τής μελέτης γιά τό μυστήριο του Σταυρού, μπορούμε νά συνοψίσουμε όλα τά προηγούμενα στά παρακάτω κύρια σημεία:

Ό Σταυρός άποτελεί μυστήριο άπροσπέλαστο άπό τήν άνθρώπινη λογική. Κα­μία θεολογική θεωρία δέν μπορεί νά τό έρμηνεύσει. Αναμφιβόλως ή οποιαδήπο­τε προσέγγιση τοϋ μυστηρίου είναι έπιτρεπτή, άρκεί νά μήν παραβιάζει τά βα­σικά στοιχεία του και νά μή διεκδικεί γιά τόν έαυτό της τήν πλήρη και άπόλυτη άλήθεια. 'Οφείλει νά καταλήγει πάντο­τε μέ τή σοφή διατύπωση τοϋ άγίου Γρηγορίου τοϋ Θεολόγου: «τά πλείω σιγή σεβέσθω»· τά περισσότερα άς γίνονται σε­βαστά μέ σιωπή (Λόγος ΜΕ', Εις τό Πά­σχα, ΕΠΕ 5, 200).

Ή θεωρία «περί ικανοποιήσεως τής θείας δικαιοσύνης, τήν όποια διετύπωσε τόν 11ο αιώνα ό Ρωμαιοκαθολικός Αρ­χιεπίσκοπος Καντερβουρίας Άνσελμος (1033-1109), παραβίασε τόν άσφαλή αύτόν κανόνα, διεκδικώντας γιά τόν έαυτό της πλήρη έρμηνεία τοϋ μυστηρίου τοϋ Σταυρού. "Ετσι στό έρώτημα «Γιατί ό Θεός έγινε άνθρωπος; (Cur Deus homo?)», ό 'Άνσελμος άπάντησε: «"Εγινε άνθρωπος γιά νά σταυρωθεί και νά ικανοποιήσει μέ τή Θυσία Του τήν προσβεβλημένη άπό τήν άμαρτία τοϋ άνθρώπου θεία δικαι­οσύνη. Ή προσβολή, έπειδή έγινε στόν άπειρο Θεό, είχε άπειρη βαρύτητα' συνε­πώς άπαιτεΐτο νά θυσιαστεί κάποιο θύ­μα άπειρης άξίας γιά νά τήν άπαλείψει.

Άπειρη άξία έχει μόνο ό Θεός, συνεπώς ήταν άπόλυτη άνάγκη νά γίνει ό Ίδιος άν­θρωπος και νά θυσιαστεί γιά νά ικανο­ποιήσει τήν προσβεβλημένη δικαιοσύνη Του».

Στήν καλβινική κυρίως έκδοχή τοϋ Προτεσταντισμού ή θεωρία τοϋ Άνσέλμου έλαβε σκληρότερη μορφή, καθώς το­νίστηκε ύπερβολικά ή άντίληψη ότι ή θεία δικαιοσύνη τήν ίκανοποίησή της τήν άπαιτούσε έπιτακτικά, προκειμένου νά μήν κα­ταδικάσει σέ αιώνια κόλαση τόν άνθρω­πο. Μέ τέτοια σκληρή μορφή, ή και σκλη­ρότερη άκόμη, μεταφέρεται και σήμερα ή άνσέλμεια θεωρία άπό 'Ορθόδοξους θε­ολόγους στόν έλλαδικό χώρο, προκει­μένου νά τής άσκήσουν κριτική. Κάτι βέ­βαια πού έχει ώς άποτέλεσμα νά ασκείται αύστηρός ή και έμπαθής έλεγχος σέ ό­σους 'Ορθόδοξους συγγραφείς χρησιμο­ποίησαν κατά τό παρελθόν κάποιες φρά­σεις άπό τήν ορολογία τής θεωρίας και κυρίως τήν πιό γνωστή σέ όλους έκφρα­ση «ικανοποίηση τής θείας δικαιοσύνης».

Ή έρευνά μας έδειξε πρωτίστως ότι ή χρήση αύτής τής ορολογίας έκτείνεται σέ βάθος άρκετών αιώνων, πρώτα στοιχεία τής όποιας μπορούν ίσως νά άνιχνευθοϋν σέ κείμενα τοϋ έπισκόπου Μεθώνης Νικολάου (12ος αί.) και τού άγίου Νικολάου Καβάσιλα (14ος αι.).

Σημαντικό στοιχείο τής έρευνας αύτής υπήρξε και ή διαπίστωση ότι ή έννοια τής θείας δικαιοσύνης άποτελεΐ διαχρονικά βασικότατο στοιχείο τής διδασκαλίας τών Πατέρων περί τής σωτηρίας. Στόν πυ­ρήνα αύτής τής θεωρήσεως βρίσκεται ή άντίληψη ότι ό Θεός σώζει τόν άνθρωπο μέ δίκαιο τρόπο, σεβόμενος τήν έλευθερία του.

Όπως διεξοδικά άποδείξαμε, στήν 'Ορθόδοξη θεολογική σκέψη ή θεία δικαιοσύνη θεωρείται όχι μόνο άναπόσπαστο στοιχείο τής θεϊκής άγάπης άλλά καί άπο- κορύφωσή της. Άκριβώς διότι συντελεί στό νά πραγματοποιείται ή σωτηρία μέσα στό πλαίσιο του σεβασμού τής έλευθερίας τού άνθρώπου. Αύτός δέ ό τρόπος σωτηρίας φανερώνει τήν ύπέρτατη άγά­πη τού Θεού πρός τό πλάσμα Του, τήν άγάπη στή θεϊκή τελειότητά της.

Στήν πλειονότητά τους οί 'Ορθόδο­ξοι συγγραφείς πού χρησιμοποίησαν τήν ορολογία καί έννοιες τής άνσέλμειας θεω­ρίας παρέμειναν στή σκέψη τους 'Ορθό­δοξοι. Ό οποιοσδήποτε έπηρεασμός τους άπ' αύτήν ύπήρξε έπιφανειακός καί έξαντλήθηκε στή χρήση μόνο τής ορολογίας καί στήν υιοθέτηση τών θετικών στοιχεί­ων τής θεωρίας. Τόνισαν έπί παραδείγματι όρθά τή βαρύτητα τής άμαρτίας, ή όποία δέν είναι άπλώς άστοχία καί άποτυχία, όπως διατείνονται πολλοί σήμερα. Ή άμαρτία είναι άφενός θανατηφόρα άπο- κοπή άπό τήν πηγή τής ζωής πού είναι ό Θεός, άφετέρου, ώς παράβαση τού νό­μου Του, συνιστά ύβρη πρός τόν Θεό, γι' αύτό καί δημιουργεί ένοχή.

Μέ τόν τρόπον αύτόν ή έκ πρώτης όψεως έπιλήψιμη διατύπωση «ικανοποίηση τής θείας δικαιοσύνης» έντάσσεται άπό τούς 'Ορθόδοξους συγγραφείς σέ όρθά πλαίσια. Θεωρείται δηλαδή πράξη ύπέρτατης θεϊκής άγάπης, ώστε νά σω­θεί ό άνθρωπος μέ δίκαιο τρόπο- πού ση­μαίνει νά έλευθερωθεί άπό τή σκλαβιά τοϋ διαβόλου δικαίως, νά έξέλθει άπό τή φυλακή τοϋ Άδη «άξιοπρεπώς», πληρώ­νοντας μέ τό Αίμα τοΰ ένανθρωπήσαντος Θεοϋ τό ύπέρογκο τών άμαρτημάτων του χρέος.

Στήν άνσέλμεια θεωρία ή Θυσία τοϋ Σταυροϋ παρίσταται ώς άνάγκη τοΰ Θεοϋ, ανάγκη νά ικανοποιηθεί ή προσβεβλη­μένη δικαιοσύνη Του καί νά άποκατασταθεί ή διασαλευμένη θεϊκή τάξη τού κό­σμου. Στή σκέψη τών 'Ορθόδοξων συγ­γραφέων ή ικανοποίηση τής θείας δικαι­οσύνης διά τής Θυσίας τοϋ Σταυροϋ κα­τανοείται ώς άνάγκη τοϋ άνθρώπου· ά­νάγκη νά σωθεί αύτός όχι δυναστικώς άλ­λά δικαίως, νά ικανοποιηθεί τό περί δικαί­ου αίσθημα τού άνθρώπου.

Είναι φανερό ότι έχουμε έτσι πλήρη άντιστροφή τών όρων. Στήν πρώτη περίπτωση φανερώνεται κάτι σάν προσβε­βλημένος έγωισμός. Στή δεύτερη;

Στή δεύτερη έχουμε σημαντική θεολο­γική σύνθεση: Ή ικανοποίηση τής θείας δικαιοσύνης άποκαλύπτεται ώς ύπέρτα­τη ένέργεια τής σοφίας τοϋ Θεού καί ώς έκρηξη τής άπειρης αγάπης Του, πού σώ­ζει τόν άνθρωπο μέ σεβασμό στήν έλευθερία του.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

-Ή χρήση τοϋ βασικού όρου τής άνσέλμειας θεωρίας «ικανοποίηση τής θείας δικαιοσύνης», άπό τή συντριπτική πλειονό­τητα τών 'Ορθόδοξων -συγγραφέων γίνε­ται μέσα σέ 'Ορθόδοξα πλαίσια.

Στό έρώτημα άν πρέπει σήμερα νά χρη­σιμοποιείται αύτή ή ορολογία, ή άπάντησή μας είναι άρνητική, διότι ή διατύπωση έχει διεστραμμένη προέλευση καί δικαίως έπισύρει καταδικαστικές κρίσεις.

-Στούς 'Ορθόδοξους όμως συγγραφείς τών περασμένων αιώνων άνήκει δίκαιος έπαινος, διότι μετέτρεψαν μιά διαδεδομέ­νη στή Δύση θεολογική άστοχία σέ σπουδαία Ορθόδοξη σύνθεση.