**Βασικά Δομικά Συστατικά**

* **Περιεχόμενα**
* **Σκοπός**
* **Προσδοκώμενα Αποτελέσματα**
* **Έννοιες - Κλειδιά**
* **Εισαγωγικές Παρατηρήσεις**

Ένα άλλο στοιχείο που μας κεντρίζει την προσοχή είναι η χρήση συμβόλων - αρχετύπων[[1]](#footnote-1). Μέσω της αριστοτεχνικής δομής και των σύμβολων τα Ευαγγέλια μπορούσαν εύκολα να απομνημονευθούν. **το σύμβολο** λειτουργεί ως ο συνδετικός ιστός και ταυτόχρονα οπτικοποιεί και δραματοποιεί το ευαγγελικό ακρόαμα. από τη φύση του το σύμ-βολο προϋποθέτει και ταυτόχρονα συνεπάγεται συμ-μετοχή, έχει την ιδιότητα να γεφυρώνει τα διεστώτα (τα αόρατα και τα ορατά, το θείο και το ανθρώπινο) και να δίνει μεταφυσική προοπτική στα παρόντα, παρότι ταυτόχρονα το ίδιο (το σύμβολο) από τη φύση του φέρνει ανεξίτηλο το στίγμα της διαίρεσης και του αποχωρισμού. Με την πολυσημαντικότητά του αγγίζει λεπτές χορδές του υποσυνειδήτου και παράλληλα δίνει χρώμα και βάθος στα περιγραφόμενα γεγονότα. Γι’ αυτό και αποτελεί τη διάλεκτο/γλώσσα κάθε θρησκείας[[2]](#footnote-2). Τα ερωτήματα που θέτουμε είναι: Ποια **σύμβολα** χρησιμοποιούνται και γιατί; Ποιες ανθρώπινες εμπειρίες είναι συνδεδεμένες με αυτά; Πώς χρησιμοποιούνται στην Π.Δ.; Πώς αλληλοσυμπληρώνονται ή και αλληλοαναιρούνται αυτά τα σύμβολα μεταξύ τους

* **Σύνοψη**
* **(Τυπολόγιο)**
* **Βιβλιογραφία**

##### ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Ένα άλλο στοιχείο που μας κεντρίζει την προσοχή είναι η χρήση συμβόλων - αρχετύπων[[3]](#footnote-3). Μέσω της αριστοτεχνικής δομής και των σύμβολων τα Ευαγγέλια μπορούσαν εύκολα να απομνημονευθούν. **το σύμβολο** λειτουργεί ως ο συνδετικός ιστός και ταυτόχρονα οπτικοποιεί και δραματοποιεί το ευαγγελικό ακρόαμα. από τη φύση του το σύμ-βολο προϋποθέτει και ταυτόχρονα συνεπάγεται συμ-μετοχή, έχει την ιδιότητα να γεφυρώνει τα διεστώτα (τα αόρατα και τα ορατά, το θείο και το ανθρώπινο) και να δίνει μεταφυσική προοπτική στα παρόντα, παρότι ταυτόχρονα το ίδιο (το σύμβολο) από τη φύση του φέρνει ανεξίτηλο το στίγμα της διαίρεσης και του αποχωρισμού. Με την πολυσημαντικότητά του αγγίζει λεπτές χορδές του υποσυνειδήτου και παράλληλα δίνει χρώμα και βάθος στα περιγραφόμενα γεγονότα. Γι’ αυτό και αποτελεί τη διάλεκτο/γλώσσα κάθε θρησκείας[[4]](#footnote-4). Τα ερωτήματα που θέτουμε είναι: Ποια **σύμβολα** χρησιμοποιούνται και γιατί; Ποιες ανθρώπινες εμπειρίες είναι συνδεδεμένες με αυτά; Πώς χρησιμοποιούνται στην Π.Δ.; Πώς αλληλοσυμπληρώνονται ή και αλληλοαναιρούνται αυτά τα σύμβολα μεταξύ τους

Οι **Ursula Früchtel / Peter Biehl**[[5]](#footnote-5) δίνουν έμφαση στη διδακτική των συμβόλων – σημείων. Η πρώτη ξεχωρίζει σύμβολα που σχετίζονται με τη *φύση* (όπως το φως / σκότος), το *σώμα* (όπως το χέρι / πόδι), τη *φύση – πολιτισμό* (όπως η οδός / φωτιά) και τον *πολιτισμό* (όπως το πηγάδι / ο οίκος). Και ο Peter Biehl εστιάζει κυρίως στα σύμβολα της Π.Δ. ως πηγής μάθησης («Το νερό ως πηγή ζωής» Γέν. [1,20](https://www.bibelwissenschaft.de/bibeltext/1.Mose%201%2C20/bibel/text/lesen/ch/5b5aa540133d69232a59859cb82df239/)). Ήδη επισημάνθηκε και η μέθοδος «αποκωδικοποίησης» των μηνυμάτων της Α.Γ. του Theißen.

Μέσω της αληθινά παγκόσμιας γλώσσας των συμ-βόλων ερμηνεύεται η «πραγματικότητα» ως «κώδικας» βαθύτερων αληθειών (νερό = πηγή ζωής), ενώ χορηγείται η δυνατότητα σε υπόγειες «παραθεωρημένες φωνές του Εγώ να αναδυθούν και εκφρασθούν με μια γλώσσα που αξιοποιεί κατά κόρον σήμερα το Μάρκετινγκ και η Τεχνολογία διεθνώς. Ο Αθ. Στογιαννίδης στη Διατριβή του[[6]](#footnote-6) ασχολείται κατεξοχήν με την παιδαγωγική αξιοποίηση των λατρευτικών συμβόλων, τα οποία όντως κυριαρχούν στην ορθόδοξη Παράδοση…….

## α. Το σύμβολο του Πυρός

Το πυρ ως φυσικό φαινόμενο το οποίο προκαλείται στη γη είτε από την αστραπή είτε από την υπερβολική ηλιακή ακτινοβολία είτε από την εντυπωσιακή έκρηξη ηφαιστείων αποτελεί μέσον αφανισμού και καταστροφής αλλά και εστία δημιουργίας και πολιτισμού[[7]](#footnote-7). Το πυρ στην Παλαιά Διαθήκη συνδέεται κατεξοχήν με την Επιφάνεια του Θεού στα όρη Σινά, Χωρήβ η Σιών καθώς και στην έρημο με τη μορφή του στύλου (Γεν. 15, 17. Εξ. 3, 2 κε.. 13, 21. 19,18. Δτ. 5, 4. 22. Δν. 7, 10 ). Απεικονίζει το φοβερό μυστήριο του ελευθερωτού Γιαχβέ, ο οποίος, παρ΄όλο το τρομερό μεγαλείο του, είναι ενεργά παρών στην Ιστορία από άφατη αγάπη προς το λαο Του. Σημειώνεται σχετικά στο Δευτερονόμιο (4, 35-37): *Κύριος ὁ Θεός σου οὗτος Θεός ἔστιν καὶ οὐκ ἔστιν ἔτι πλὴν αὐτοῦ. ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἀκουστὴ ἐγένετο ἡ φωνὴ αὐτοῦ παιδεῦσαί σε καὶ ἐπὶ τῆς γῆς ἒδειξέν σοι τὸ πῦρ αὐτοῦ τὸ μέγα καὶ τὰ ῥήματα αὐτοῦ ἢκουσας ἐκ μέσου τοῦ πυρός διὰ τὸ ἀγαπῆσαι αὐτὸν τοὺς πατέρας σου*. Το ίδιο σύμβολο (το πυρ) συνδέεται ιδιαίτερα με την τιμωρία την οποία επέφερε ο ζηλωτής Θεός στο παρελθόν εναντίον ολοκλήρων πόλεων, όπως τα Σοδομα και τα Γομορρα (Γεν. 19, 24 κε.) και ανθρώπων ασεβών (Αρ. 11, 1. 16, 35. Δ’ Βασ. 1, 10 κε.. Ιώβ 1,16), αλλά και την κρίση την οποία θα πραγματοποιήσει στο μέλλον ενάντια στον Ισραήλ, στους όμορους με αυτόν λαούς, και στις μεγάλες αυτοκρατορίες της οικουμένης (Αμ. 1, 4 κε.. Ωσ. 8, 14. Ιερ. 17, 27. 48, 45. Αβ. 2, 13. Ησ. 27, 4. 29, 6. 30, 27), προκειμένου να παταχθεί η αμαρτία. Όπως στους Στωϊκούς γινόταν ευρύς λόγος για την εκπύρωση των πάντων προκειμένου ο κόσμος να επανέλθει στην πρωτόγονή του μορφή, έτσι και ιδίως στον όψιμο ιουδαϊσμό το πυρ διαδραματίζει σημαντικότατο ρόλο στο τελικό δικαστήριο και στην τιμωρία των ασεβών (Ι Ενώχ 91, 9. 102, 1. 1QM 11, 10. 1QpHab 10, 5)[[8]](#footnote-8). Στο ιστορικό παρόν ως πυρ λειτουργεί ο προφητικός λόγος, ο οποίος εκφράζοντας το θέλημα του Θεού, δημιουργεί κρίση στις συνειδήσεις των ανθρώπων και των λαών και κατακαίει την καρδιά του ιδίου του προφήτη που τον διακηρύσσει (Ιερ.20, 9). Τονίζει με έμφαση ο Γιαχβέ στον Ιερεμία: *ἰδού δέδωκα τοὺς λόγους μου εἰς τὸ στόμα σου πῦρ καὶ τόν λαόν τοῦτον ξύλα καὶ καταφάγεται αὐτού*ς (5, 14). Το πυρ της κρίσης του Θεού έχει επίσης καθαρτικό χαρακτήρα (Παρ. 17, 3. 27, 21. Ζαχ. 13, 9. Σοφ. Σολ. 3, 6. Σοφ. Σειρ. 2, 5. 1 QH 5, 16). Αποτελεί εικόνα των δοκιμασιών (Ησ. 43, 2) και των πόνων (Ψ.101 [102], 4), οι οποίοι απαλλάσσουν τον άνθρωπο από την σκουριά της αμαρτίας και τον λαμπρύνουν, όπως συμβαίνει στο χωνευτήρι με το χρυσό και τον άργυρο. Το ίδιο το σύμβολο της κρίσης και της κάθαρσης αποτελεί παράλληλα εικόνα της υπερβολικής αγάπης: *κραταιά ὡς θάνατος ἀγάπη, σκληρὸς ὡς ἃδης ζῆλος περίπτερα πυρός φλόγες αὐτῆς, ὓδωρ πολύ οὐ δυνήσεται σβέσαι τὴν ἀγάπην καὶ ποταμοί οὐ συγκλήσουσιν*. (Ἂσμα Ἀσμ. 8, 6). Στη λατρευτική ζωή η φωτιά συνδέθηκε ιδιαίτερα με την κατεξοχήν λειτουργία του Ναού των Ιεροσολύμων. την προσφορά θυσίας προς το Θεό (Λευ. 6, 5. πρβλ. Εξ. 12, 10) [[9]](#footnote-9).

Στην πατερική παράδοση το πυρ στο Λκ. 12, 49 σημαίνει α/ τους θείους και ιερούς λόγους και την ενέργεια του αγ.Πνεύματος (Κυριλλος Αλεξανδρείας, Ι. Χρυσόστομος), β/ το νοητό φως της πίστεως (Μ. Αθανάσιος), γ/ την αγάπη, την πίστη (Ζυγαβηνός), τον ζήλο (Θεοφύλακτος) και δ/ το άυλο και θείο πυρ, το οποίο ταυτόχρονα φωτίζει, δοκιμάζει όπως το άδολο χρυσάφι στο καμίνι και αναλίσκει την κακία του διαβόλου όπως το αγκάθι και το καλάμι (Μ. Βασίλειος).

Στη νεότερη Έρευνα το πυρ συνδέεται κυρίως με τη διάσπαση των οικογενειακών σχέσεων, η οποία περιγράφεται στους στ. 51-53 που ακολουθούν[[10]](#footnote-10). Ο κόσμος με την παρουσία του Ιησού και την απαίτησή Του για ακολουθία του προσώπου Του και αποδοχή του κηρύγματός Του το οποίο καλεί σε παραίτηση από τον πλούτο αλλά και κάθε εγκόσμια εξασφάλιση διαιρείται. Η διαίρεση αυτή αγγίζει τον ιερό θεσμό της οικογένειας. Με τον τρόπο αυτό ο Ιησούς υπογραμμίζει στους μαθητές ότι δεν πρέπει να ταυτίσουν την παρουσία της Βασιλείας του Θεού στον Κοσμο και στην Ιστορία με την ανατολή της εποχής της μεσσιανικής ειρήνευσης των πάντων. Η έλευση του Ιησού στον κόσμο αντίθετα συνεπάγεται την αρχή των εσχατολογικών ωδίνων και της μεγάλης θλίψης, η οποία θα προηγηθεί της αποκατάστασης των πάντων (Δν. 12, 1). Έτσι ανατρέπεται κάθε ενθουσιαστική θεώρηση του παρόντος υπό το φως μιας ήδη πραγματοποιηθείσης εσχατολογίας (πρβλ. Α’ Κορ. 4, 8-13)[[11]](#footnote-11). Γι’ αυτό και ο Ιησούς παραπέμπει έμμεσα με το στ. 53 στην προφητεία του Μιχαία (7, 5-6. πρβλ. Ιωβηλ. 23, 16.19. Ι Ενώχ 56, 7. 100, 1-2. IV Εσδρα 5, 9. 6, 24. Μκ.13, 2. Ιουστ. Διάλ. 35, 3). Η διαφορά της προφητείας του Μιχαία από την παράθεσή της στο λόγιο του Ιησού έγκειται στο ότι στο δεύτερο είναι ο πατέρας εκείνος ο οποίος στρέφεται καταρχήν ενάντια στον υιό και όχι το αντίστροφο. Το τραγικό είναι ότι οι άνθρωποι, ενώ μπορούν να αναγνωρίσουν τα σημεία των καιρών και να μαντέψουν την έλευση όμβρου η καύσωνα, δεν μπορούν να αναγνωρίσουν τα σημεία έλευσης της Βασιλείας.

Το σημείο το οποίο προβληματίζει την σύγχρονη έρευνα είναι εάν ο Ιησούς με το λόγιό Του αυτό είχε αρχικά εκφράσει την πεποίθησή Του σχετικά με μία πραγματικότητα, που είχε ήδη αρχίσει να συντελείται με τη δράση Του, η μία ευχή που αφορούσε τα Έσχατα, όπως εξάγεται από την σημιτική απόδοση του "τι θέλω"[[12]](#footnote-12). Προκειμένου να εξιχνιασθεί η σημασία του λογίου περί του πυρός επιβάλλεται να εξεταστεί η σημασία που έχει το σύμβολο αυτό (το πυρ) στο πλαίσιο ολόκληρης της ενότητας του «Οδοιπορικού του Ιησού» προς τα Ιεροσόλυμα.

Το λόγιο περί του πυρός εντάσσεται στην εκτεταμένη αναφορά του Λουκά στην πορεία-έξοδο του Ιησού από το βορειότερο σημείο της δράσης Του, την Καισάρεια του Φιλίππου προς την Ιερουσαλήμ (9, 51).

###### ΤΟ ΣΥΜΒΟΛΟ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ

## α. Η ετυμολογία της λέξεως Σταυρός

Η λέξη **‘σταυρός’** σήμαινε καταρχήν τον όρθιο πάσσαλο που χρησίμευε ως *φράκτης (*Ομ. Οδύσ. 14, 11. Ιλιάδ. 24, 453. Θουκ. IV 90, 2. Ξεν. Αν. V 2,21. Πλούτ. Αρταξ. 17, 7) ή ως *θεμέλιο* (Θουκ.VII 25, 5) και εν συνεχεία το γνωστό φερώνυμο όργανο εκτέλεσης. Ως *σταυροί* ορίζονται από τον Ησύχιο (IV, 72) *οἱ καταπεπηγότες σκόλοπες͵ χάρακες͵ καὶ πάντα τὰ ἑστῶτα ξύλα͵ ἀπὸ τοῦ ἑστάναι* (< θέμα *στα* (του ρημ. *ἳστημι*) + παρέκταση F + καταλ. επίθημα *–ρος*)[[13]](#footnote-13). Σύμφωνα με μια άλλη εκδοχή, η ετυμολογία του ονόματος ανάγεται στην ομοιότητα του σταυρού με το γράμμα ‘ταυ’ που λεγόταν και ταυρός, αφού ως όργανο εκτέλεσης ο σταυρός είτε είχε την μορφή **Τ** (crux commisa) είτε την μορφή **+** (crux immissa). Σημειωτέον ότι και το εβραϊκό γράμμα, **taw,** γραφόταν ως X ή **+.** Ο όρος δεν απαντάται στους Ο', ούτε υπάρχει εβραϊκή αντίστοιχη λέξη στη Μασόρα, ίσως γιατί δεν ήταν γνωστός ο τρόπος αυτός της θανατικής εκτέλεσης στα παλαιοδιαθηκικά χρόνια. Πολύ συχνά αντίθετα απαντώνται οι όροι ***ξύλον*** (Δτ. 21, 23. πρβλ. Γαλ. 3, 13) και ***σημεῖον*** (λατ. *signum-crucis*)[[14]](#footnote-14).

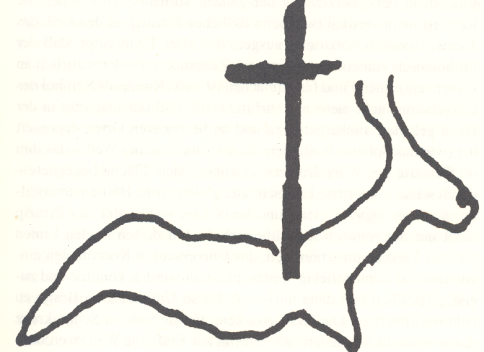
Η λατινική λέξη ***crux*** συνδέεται με την ινδική /σανσκριτική λέξη *kruncati* (*κυρτώνω, καμπυλώνω*) και σημαίνει, όπως και ο όρος ‘σταυρός’, ‘τον όρθιο πάσσαλο/ το βασανιστικό ξύλο’. Πίσω από την ελληνική και λατινική χρήση του όρου βρίσκεται η πανάρχαια συνήθεια να χρησιμοποιείται ο κορμός του δέντρου/ ο πάσσαλος ως ‘τράπεζα’ ανθρωποθυσίας προς τη θεότητα της γονιμότητας και της μητρότητας, προκειμένου αυτή ποτισμένη από το αίμα και το σπέρμα του τυπικά εκουσίου θύματος να φέρει την πολυπόθητη ευφορία.

## β. Ο Σταυρός στην Πρωτοϊστορία και Προϊστορία[[15]](#footnote-15)

Τις περισσότερες φορές ο Σταυρός θεωρείται συνειδητά ή ασυνείδητα ως το κατεξοχήν σύμβολο του Χριστιανισμού. Είναι θαυμαστό, όμως, ότι η ιστορία του Σταυρού ταυτίζεται με ολόκληρη την ιστορία του ανθρώπου. Όπως θα αποδειχθεί και εν συνεχεία, ορθά εξαίρει ο αγ. Γρηγόριος Παλαμάς ότι *ὁ σταυρὸς τοῡ Χριστοῡ μήπω γεγονὼς ἐν τοῖς προπάτορσι ἦν.* ***τὸ γὰρ μυστήριον αὐτοῦ ἐνηργεῖτο ἐν αυτοῖς*** (*Εἰς τὸν τίμιον καὶ ζωοποιὸν σταυρὸν,* PG 151,12AD). Στο λεξικό Συμβόλων του G. H. Mohr[[16]](#footnote-16) καταγράφονται περίπου **τριάντα τύποι σταυρών,** οι οποίοι συναντώνται σε όλες τις εποχές και σε όλα τα μήκη και πλάτη της γης (πριν ακόμη εμφανιστεί ως σχήμα το τετράγωνο), ως σύμβολα της ένωσης των αντιθέτων, της σύνθεσης και του μέτρου[[17]](#footnote-17).

Ήδη 200.000 χρόνια προτού έρθει ο Ιησούς, συναντάται το σημείο του Σταυρού χαραγμένο ή ζωγραφισμένο στα σπήλαια σε τοιχογραφίες θηραμάτων (π.χ. στην κάτω γνάθο ενός άγριου αλόγου) και μάλιστα στα σημεία εκείνα όπου ο άνθρωπος της Παλαιολιθικής εποχής επικέντρωνε όλες τις ψυχικές και τις σωματικές του δυνάμεις προκειμένου να τα καταδαμάσει και να τα καθυποτάξει. Στο σημείο αυτό πρέπει να αναλογιστεί κανείς ότι ο πρωτόγονος άνθρωπος με το κυνήγι δεν αποσκοπούσε απλώς στην εξοικονόμηση τροφής, ούτε πολύ περισσότερο στην κατανάλωση εύγευστου κρέατος, όπως συμβαίνει στη σημερινή εποχή, αλλά στην οικειοποίηση των θεϊκών δυνάμεων που πίστευε ότι ‘ενσάρκωναν’ τα ορμητικά και βίαια, κερασφόρα κυρίως, ζώα. Η λατρευτική σφαγή και βρώση ‘εσταυρωμένου’ κρέατος αποτελούσε ένα μέσο αυτο**θέωσης και αποθέωσης των δυνατοτήτων** του πρώτου ανθρώπου, ο οποίος αντιλαμβανόταν πλέον το Θεό, όχι προσωπικά και πατρικά όπως στον Παράδεισο, αλλά μέσα από την δυνατότητα της ολοκληρωτικής φυσικής βίαιης καταστροφής. Μέσα αποκάλυψης και συνειδητοποίησης της αγιότητας του Θεού αποτελούσαν γι’ αυτόν τα *συγκλονιστικά*, *τρομακτικά και θανατηφόρα κοσμικά γεγονότα* όπως αυτό της πτώσης του κεραυνού από τον ουρανό και της εμφάνισης ζώων επιβλητικών σε δύναμη, ορμή και γονιμότητα[[18]](#footnote-18). Σημειώνοντας, συνεπώς, πάνω στα ογκώδη θηράματα (πολλές φορές με αίμα) το σημείο του Σταυρού, ο πρώτος άνθρωπος ‘αποθανάτιζε’ τη δυνατότητα που είχε αποκτήσει μέσα από τη συνειδητοποίηση και ενεργοποίηση όλων των χαρισμάτων του, αλλά και την κοινωνική του οργάνωση να συλλαμβάνει, να σφαγιάζει, να τρώει και να εγκολπώνεται έτσι τον ίδιο το Θεό. Με τη *θυσία και την προσφορά του θηράματος προς τη θεότητα* ο πρωτόγονος άνθρωπος επιπλέον επιδεικνύει με τον πλέον αιματηρό τρόπο στον εαυτό του, στο περιβάλλον του και στον Θεό, ότι κατέχει και αυτός τη θεϊκή ικανότητα της σφαγής και έτσι μπορεί να δημιουργήσει μαζί με την Ανωτέρα Δύναμη μια **σχέση** ‘δούναι και λαβείν’.

Παράλληλα ο Σταυρός αποτέλεσε το στίγμα του ανθρώπου στον Κόσμο, το πρωταρχικό **σημείο της ταυτότητας** και του **προσανατολισμού** **του**. Με αυτό ακριβώς το σύμβολο ο Homo Sapiens προσπάθησε να απαντήσει στο κρίσιμο αμείλικτο ερώτημα του Θεού και της συνείδησής του: *Αδάμ͵ ποῦ* (sc. καὶ ποιος) *εἶ;* (Γεν. 3, 9). Συναντάται σε πολλαπλή μορφή σε σπηλιές - ορμητήρια του πρώτου ανθρώπου, ως σημείο της παρουσίας τουκαι αναγνωριστικό του χώρου/ καταφυγίου όπου αυτός δρα και ενεργεί. εγγεγραμμένος σε τετράγωνα (και σχηματίζοντας πολλές φορές πλέγματα) αποτελεί την πρώτη προσπάθεια χαρτογράφησης του Σύμπαντος - Κόσμου. Ο άνθρωπος, θεωρώντας ότι είναι ο ομφαλός της γης, διαιρεί επί τη βάσει των σημείων του ορίζοντα τον κόσμο που τον περιβάλλει και καθορίζει τα σημεία της επέκτασης και μετακίνησής του. Αποτυπώνει έτσι τον τρόπο με τον οποίο θα καθυποτάξει το επαναστατημένο εναντίον του Σύμπαν.



Λατινικός Σταυρός σε κόκκινο χρώμα πάνω από θήραμα από τη νοτιοϊσπανική σπηλιά Πηλέτα (Όψιμη Παλαιολιθική Περίοδος 40.000-12.000 π.Χ.)

Παράλληλα, όμως, ο Σταυρός φέρει στην επιφάνεια ένα άλλο κόσμο, που βρίσκεται στον αντίποδα αυτού (του κόσμου) της βίας και της σφαγής, που έπλασε και θεοποίησε υποσυνείδητα ο τρομοκρατημένος άνθρωπος. Σε πολλές σπηλιές της παλαιολιθικής περιόδου σταυροειδώς απεικονίζεται η Μητέρα, η οποία με τα ανοικτά χέρια, την αγκάλη της αποτελεί για τον εισερχόμενο στον ξένο και άγνωστο κόσμο άνθρωπο την **πηγή/γεννήτρια της ζωής, της ζεστασιάς, της τρυφερότητας και της απροϋπόθετης αγάπης**. Μάλιστα στην Αίγυπτο η στάση αυτή, η οποία κατονομάζεται ως ‘στάση ka’, θεωρείται ως η παγκόσμια ζωτική δύναμη που συνέχει το Σύμπαν. Αρκετές φορές μάλιστα ο Σταυρός σχηματίζεται όχι μόνον από το άνοιγμα των χεριών αλλά και από την έκταση των ποδιών, για να δηλωθεί η εκστατική ζωοποιός ένταση της στιγμής της σύλληψης και της γέννησης.



‘Μητρικός’ Σταυρός ως περιδέραιο (Κύπρος 3000π.Χ.)

Ο Σταυρός όμως αυτός της αγάπης φαίνεται ότι τελικά περιθωριοποιήθηκε από το Σταυρό της βίας και της σφαγής. Αρκετά συχνά προβάλλει η σβάστικα (σανσκριτ. Swastika < svasi = ευτυχία, ευεξία < su=καλά + asti=είναι) προκειμένου να επιδείξει την ορμητικότητα και το ανθρώπινο πάθος φυγής, επέκτασης και υποταγής των άλλων. Η ίδια η γυναικεία μητρική θεότητα λαμβάνει πολεμοχαρή χαρακτηριστικά και ιδιότητες. Επικρατεί η αντίληψη ότι είναι αδύνατον και αυτή ακόμα η προνοητική κοσμική μητρική δύναμη του Θεού να κατευναστεί και να καταπέμψει στον κόσμο τα αγαθά της βροχής και της καρποφορίας χωρίς να δεχτεί αντίδωρο αντάξιο της μεγαλοσύνης του. Η ισορροπία του τρόμου που ζει μέσα του ο άνθρωπος μετά την πτώση προβάλλεται ως θείο χαρακτηριστικό. Η γονιμότητα της φύσης και η ευτυχία της πόλης προϋποθέτει το να ποτιστεί η καταχθόνια θεότητα με το αίμα και το σπέρμα ενός θύματος/ ήρωα που πριν τη σφαγή του λατρευόταν ως θεός ακριβώς γιατί με τη θυσία του σωζόταν ο κόσμος. Αυτό οδήγησε το θύμα να είναι ταυτόχρονα *θείος ανήρ*, αλλά και *αποδοπομπιαίος τράγος*. Η θανάτωσή του δεν είχε καταρχήν εξιλαστήριο χαρακτήρα, αλλά προοριζόταν στο να αποτρέψει την προσβολή της ίδιας της θεότητας και εμμέσως των λατρευτών της από τη φθορά, την αρρώστια και το θάνατο, κάτι το οποίο εκμεταλλεύτηκε ο άνθρωπος προκειμένου να αποθέσει το βάρος των δικών του πόνων και ενοχών. Γρήγορα πλάσθηκαν οι ανάλογοι μύθοι για να αιτιολογηθεί η λατρεία, ενώ σε κάποιους λαούς, όπως στους Φοίνικες και τους κατοίκους της Καρθαγένης, το ανθρώπινο θύμα υποκαταστάθηκε από τη θυσία αμνών ή άλλων ζώων.

Η σφαγή του θύματος γίνεται πάνω *σε ένα κορμό ή ένα δέντρο*, σύμβολο της θεάς της γονιμότητας και συνδυάζεται με τον ενταφιασμό του στο χώμα της γης. Το αιωνόβιο δέντρο ‘της ζωής και της αθανασίας’, ο άξονας και το κέντρο της γης (*axis mundi*), θεωρείται το μέσον μέσω του οποίου μπορεί κανείς να γεφυρώσει τον κόσμο των θνητών με αυτόν των μακάρων[[19]](#footnote-19). Το δέντρο άλλωστε ψυχαναλυτικά αποτελεί σύμβολο της ένωσης του ασυνείδητου και του συνειδητού και αποτελεί σύμβολο της γυναίκας και ιδιαίτερα της μητέρας. Αυτό υποδηλώνει η λεξιλογική συγγένεια μεταξύ materia (ξύλο) και mater, όπως επίσης η παραλληλότητα των μητρικών μαζών και των καρπών του δέντρου[[20]](#footnote-20). Αυτό το δέντρο της ζωής προσπάθησε να επιτύχει να αντικαταστήσει επιτυχώς ο άνθρωπος με το *τεχνολογικό* επίτευγμα του πύργου της Βαβέλ, διασπώντας όμως τελικά και το τελευταίο ίχνος ενότητας της ανθρώπινης ύπαρξης και κοινωνίας. Δεν είναι τυχαίο συνεπώς ότι οι αποστολικοί Πατέρες ήδη από τα πρωτοχριστιανικά χρόνια συσχέτισαν το Σταυρό με το ξύλο της ζωής (Γεν. 2, 9)[[21]](#footnote-21).

# Ι. «ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΙΚΗ» ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ – H «Ομορφιά σώζει τον Κόσμο»

### Α. Ένα τριπλό αίνιγμα κάθε ανθρώπου

Τρία βασικά αινίγματα γεννούνται στην ανθρώπινη ύπαρξη όταν αυτή συλλογάται την αρχή και το τέλος της:

α) Το θεμελιώδες ερώτημα για την εν γένει αρχή: **Γιατί υφίσταται το σύμπαν και δεν υπάρχει το Τίποτε;** Πρόκειται για το ερώτημα σχετικά **το *είναι*** του σύμπαντος γενικώς.

β) **Γιατί το σύμπαν είναι «έτσι όπως είναι»;** Γιατί έχει ακριβώς αυτές τις ιδιότητες, που είναι αποφασιστικής σημασίας για να εξασφαλιστεί η ανθρώπινη ζωή και επιβίωση; Πρόκειται για το πρόβλημα **του τρόπου και της μορφής υπάρξεως** (So-Sein = ούτως είναι) του σύμπαντος. Αφορά στην προέλευση και το νόημα του Κόσμου ως κοσμικού Όλου και της πραγματικότητας εν γένει.

γ) **Τελικά Τι είναι το Όλο**, η σύνολη πραγματικότητα; Είναι μόνον η «φύση» ή επίσης και το «πνεύμα»; Μπορεί η Φυσική να «συλλάβει» και το πνεύμα; Μπορούμε άραγε να αντιληφθούμε περισσότερα από ένα Σύμπαντα; Τι είναι εν γένει η πραγματικότητα; Μήπως τελικά είναι ένα μάτριξ – η οθόνη ενός Υπολογιστή?

### Β. Βασικές Αλήθειες για τη Βίβλο

α) Η Βίβλος δεν μας περιγράφει το **πώς** έγινε ο Κόσμος, αλλά **Ποιος** και **Γιατί** τον κατασκεύασε και **ποια είναι η ευθύνη του ανθρώπου**. Γι’ αυτό επιλέγει να αρχίσει με ***δύο*** Αφηγήσεις περί Δημιουργίας (όχι πανομοιότυπες αν και τελικά η πρώτη, που «βλέπει» το παν από την οπτική του ουρανού, μάλλον γράφτηκε ως «υπόμνημα» - σχόλιο της δεύτερης, που είναι και αρχαιότερη και εστιάζει στη γη και τον άνθρωπο).

β) Η Βίβλος στην Αρχή και το Τέλος (Γένεση 1-11 + Αποκάλυψη) δεν «μεταδίδει» ρεπορτάζ! Γι’ αυτό χρησιμοποιούμε τον όρο «ΠρωτοΙστορία. Χρησιμοποιεί γλώσσα ποιητική - συμβολική, δηλ**. μυθική**. Μύθος δεν είναι το «Παραμύθι»! Δεν αυτό που έγινε κάποτε («μια φορά κι έναν καιρό»), αλλά αυτό που απλώς πραγματοποιείται συνέχεια με όλους και στα βάθη μας! Ο «μύθος» της Δημιουργίας μας λέει πώς πραγματικά πρέπει να είναι τούτος ο κόσμος, τούτος ο άνθρωπος και πώς συμπεριφέρεται. Έτσι οι βιβλικές αφηγήσεις αποτελούν την καλύτερη «απάντηση» στο φόβο και την αγωνία που γεννούν κοσμικές εμπειρίες καταστροφής. Ο μύθος αυτός της Κοσμογονίας αναβίωνε στη Λειτουργία της Πρωτοχρονιάς ώστε το νέο έτος να αποκτήσει «νόημα ζωής»

γ) Το ΚοσμοΕίδωλο («Σύμπαν») της Βίβλου είναι αυτό που διαμορφώνει μέχρι σήμερα η ματιά μας (βλ. Επίμετρο). Ήδη δημιουργεί ένα τρόμο καθώς περιβάλλεται από ύδατα, έτοιμα να προκαλέσουν και πάλι χάος (Κατακλυσμό!)

δ) Στη Βίβλο πρώτα βιώνεται ο Κύριος ως Θεός Εξόδου – λυτρωτής των σκλάβων και μετά ως Θεός Δημιουργός. Άλλωστε ουσιαστικά η Βίβλος όπως και η θεολογία της Δημιουργίας συγκροτούνται όταν ο λαός βιώνει την Κρίση της βαβυλώνιας αιχμαλωσίας. Ειδικότερα η αφήγηση της Κοσμογονίας λειτουργεί θεραπευτικά, όπως στην περίπτωση του «αλλοδαπού» Ιώβ.

***Και μια σύντομη Ανάπτυξη:*** «Ούτε οι Χριστιανοί, ούτε οι Ιουδαίοι πρέπει να πιστεύουν ότι η Αγία Γραφή απεστάλη Express από τον «ουρανό» ως (κατά λέξη) άμεσος λόγος του Θεού, όπως συμβαίνει με τους Μουσουλμάνους και το Κοράνι. Το συγκεκριμένο βιβλίο κατά την παραδοσιακή ισλαμική κατανόηση, υπαγορεύθηκε κατά λέξη στους ανθρώπους και γι’ αυτό είναι αλάθητο λέξη προς λέξη. **Η Αγία Γραφή, όμως, κατανοείται ως θείος λόγος σε μορφή ανθρωπίνου λόγου.** Διότι γνωρίζομε, όλα τα επιμέρους στοιχεία της συγκεντρώθηκαν, καταγράφηκαν, έτυχαν επεξεργασίας και διαδόθηκαν από ανθρώπους. […] Η Αγία Γραφή δεν είναι η αποκάλυψη του Θεού, αλλά ανθρώπινη μαρτυρία περί αυτής **με μία γλώσσα εικόνων και παρομοιώσεων**, που έχουν την ιδιαίτερη θέση τους σε συγκεκριμένα πλαίσια («Sitz im Leben»), όπως στη λατρεία, την τάξη και την οργάνωση της Εκκλησίας. Η Αγία Γραφή απαντά με εικόνες και παρομοιώσεις σε ερωτήματα, τα οποία είχαν απασχολήσει τότε τους ανθρώπους, αλλά είναι επίσης σπουδαία και για τους σημερινούς: από τις πρώτες σελίδες διατυπώνεται η απορία για την αρχή και φύση του κόσμου και του ανθρώπου. Αλλά πώς άραγε θα έπρεπε ο προεπιστημονικός άνθρωπος να περιγράψει διαφορετικά τη δημιουργική ενέργεια του Θεού παρά με μεταφορές και αναλογίες, που έχουν ληφθεί από την περιοχή των ανθρωπίνων δραστηριοτήτων και τις οποίες χρησιμοποιεί επίσης επικουρικά και η φιλοσοφία των Ελλήνων και των διαδόχων τους;

**Η Αγία Γραφή δεν περιγράφει φυσικοεπιστημονικά γεγονότα**, αλλά καταδεικνύει τη σημασία τους για την παρούσα ανθρώπινη ζωή και ενέργεια. Τα δυο επίπεδα γλωσσικής εκφράσεως και σκέψεως πρέπει να χωρίζονται σαφώς. Πρέπει να αποφεύγονται οι μοιραίες παρεξηγήσεις του παρελθόντος και από τις δύο πλευρές, και από την Επιστήμη και τη Θεολογία. **Η επιστημονική και η θρησκευτική γλωσσική έκφραση είναι τόσον λίγο συγκρίσιμες, όσον η επιστημονική και η ποιητική.** Αυτό σημαίνει ότι δεν είναι αντίθετες μεταξύ τουςq η θεωρία της πρωταρχικής έκρηξης και η πίστη στη δημιουργία, η θεωρία της εξέλιξης και της δημιουργίας του ανθρώπου, αλλά ότι και δεν εναρμονίζονται. Η «φυσικοεπιστημονική» ερμηνεία της *Γενέσεως* ως δημιουργίας σε έξι εκατομμύρια ημέρες ή ως Γεωλογία του κατακλυσμού (Flood Geology) στο έργο «Ο κατακλυσμός της Γενέσεως» (The Genesis Flood) των H. Morris − J. Whitecome (1961), οδηγεί στην πλάνη. Η δική μας ερμηνεία της Αγία Γραφής αποσκοπεί στο να αναδείξει τον πυρήνα εκείνου που είναι απαραίτητο για την πίστη και την ζωή και όχι ό,τι είναι δυνατόν να αποδειχθεί φυσικοεπιστημονικά. Από την άλλη πλευρά, η Φυσική δεν είναι δυνατόν να «αποδείξει» την ύπαρξη ή το περιττό του Θεού. Πολύ περισσότερο πρέπει να προωθήσει, όσο της είναι δυνατόν, τη δυνατότητα φυσικοεπιστημονικής εξήγησης του δικού μας σύμπαντος, αφήνοντας συγχρόνως χώρο γι’ αυτό που καταρχάς φαίνεται **ανεξήγητο**. Περί αυτού ομιλεί η Αγία Γραφή» (Ηans Kueng, *Η Αρχή των Πάντων. Φυσικές Επιστήμες και Θρησκεία*. Μτφρ. Ε. Θεοδώρου, Αθήνα: Ουρανός 2009, 212-228).

# Ι. «ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΙΚΗ» ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ – H «Ομορφιά σώζει τον Κόσμο»

### Γ. Ποιο είναι σήμερα το νόημα της πίστης στη Δημιουργία;

Οι βιβλικές διηγήσεις περί της δημιουργίας με εικόνες και παρομοιώσεις της εποχής τους απαντούν σε απλά θεμελιώδη ερωτήματα, τα οποία αντιμετωπίζει και ο σημερινός άνθρωπος και στα οποία η Φυσική δεν μπορεί να δώσει απάντηση με τη «γλώσσα» της. Στη Αγία Γραφή δεν βρίσκουν απάντηση καθαρώς θεωρητικά ερωτήματα, αλλά εκείνα τα οποία είναι στοιχειώδη για την ανθρώπινη ύπαρξη:

\* **Τι ήταν στην αρχή;** Ο αγαθός Θεός, ο Οποίος είναι η πρωταρχική αιτία του παντός και του καθενός.

\* **Υφίσταται δεύτερος θεός (άστρο, ζώο ή άνθρωπος) κοντά στον Θεό;** Όχι! Κανένας Θεός δεν υπάρχει εκτός του Θεού και Αυτός υπάρχει αιώνια.

\* Μ**έσα, όμως, στην παγκόσμια ιστορία** δεν πολεμούν φανερά η μία εναντίον της άλλης μία αγαθή και μια κακή αρχή; Όχι! ο Θεός είναι πολύ περισσότερο αγαθός, και δεν βρίσκεται σε ανταγωνισμό με καμιά κακή ή δαιμονική αρχή. Αυτός ο Θεός τοποθετεί όρια στις δυνάμεις του Χάους, καθώς σε Αυτόν δεν κυριαρχεί η δικαιοσύνη – θέμις αλλά η αγάπη!

\* **Υπάρχει τμήμα της πραγματικότητας *κατώτερης* ποιότητας;** Η ύλη έναντι του πνεύματος, η σεξουαλική ζωή έναντι της πνευματικότητας; Με κανένα τρόπον! Ο κόσμος του καλού Δημιουργού Θεού και μαζί με αυτόν και η ύλη, το ανθρώπινο σώμα και η ζωή των δύο φύλων είναι στο βάθος καλά: *Καί εἶδεν ὁ Θεός πάντα, ὅσα ἐποίησε, καί ἰδού καλά λίαν* (Γέν. 1, 31).

\* **Ποιος είναι ο σκοπός της εξελικτικής διαδικασίας της δημιουργίας;** Ο μεγάλος σκοπός της διαδικασίας της δημιουργίας είναι ο άνθρωπος − όχι όμως απομονωμένος, αλλά μέσα στον κόσμο −. Σύμφωνα με την Αγία Γραφή ήδη η δημιουργία σημαίνει μία εκδήλωση της χάριτος του Θεού προς τον κόσμο και τον άνθρωπο – πριν ακόμη συμβεί η λύτρωση-. Η συντήρηση του κόσμου μπορεί να κατανοείται ως μια συνεχιζόμενη δημιουργία («creatio») και εξέλιξη («evolutio»). Ο Θεός δεν επιθυμεί να είναι απρόσιτος, αλλά σε επιΚοινωνία με τον άνθρωπο. Ο ίδιος ο βροτός έχει μεγάλη ευθύνη ως εικόνα – καθρέφτης του Θεού. Ο άνδρας και η γυναίκα είναι εικόνες του Θεού καθώς ο Αδάμ ζει ὀσο σχετίζεται. Η δουλειά δεν είναι προιόν πτώσης αλλά χάρις του Θεού.

+Μπορεί κάποιος να διερωτηθεί: Είναι καθαρή τύχη ότι η νεότερη Φυσική μπόρεσε να αναπτυχθεί στο υπόβαθρο της ιουδαιο-χριστιανικής διδασκαλίας περί της δημιουργίας; Προφανώς σε αυτήν την πρόοδο συνετέλεσαν δύο θεμελιώδεις απόψεις, που τονίζονται επίσης και από το Κοράνιο:

− Ο κόσμος δεν είναι θεός, έχει δημιουργηθεί και δεν είναι καθ’ εαυτόν ιερός. Έχει τεθεί στη διάθεση του ανθρώπου.

− Το Σύμπαν δεν είναι χάος αλλά ταξινομημένος, *κόσμος* (κόσμημα): Πρέπει να χρησιμοποιείται από τον άνθρωπο, να καλλιεργείται, να ερευνάται.

### Σύγκριση της Γενέσεως με άλλα Έπη Κοσμογονίας (π.χ. Ενούμα Ελις 19 – 17ο αι. π. Χ.)

**Στη Γένεση διακηρύσσεται:**

**- Η υπερβατικότητα του Θεού.** Αυτός που είναι επέκεινα του Κόσμου, τον δημιουργεί μόνον διά του λόγου Του. Τα άστρα δεν αποτελούν θεϊκές εκφάνσεις, αλλά είναι κτιστοί λαμπτήρες του ουρανού.

− **Η αξία του ανθρώπου:** Ο άνθρωπος δεν πλάσθηκε ως σκλάβος των θεών για να απολαμβάνουν εκείνοι τη Νιρβάνα (= μη Εργασία), αλλά άνδρας και γυναίκα κατ΄ εικόνα και ομοίωμα του τριαδικού Θεού. Δεν είναι ούτε απλός χαλίφης (=εκπρόσωπος, διάδοχος). Έτσι τίθεται υπεράνω της λοιπής Δημιουργίας ως διαχειριστής και όχι ως τύραννος και εκμεταλλευτής.

**− Η τάξη και η ενότητα της Δημιουργίας:** από το χάος προκύπτει ένα καλά ρυθμισμένο, δομημένο, αρμονικό σύνολο με πολυάριθμες αλληλεπιδράσεις και αλληλεξαρτήσεις.

**ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ:**

Ας σημειωθεί ότι όπως αποδεικνύεται από τα αρχαιότερα στρώματα της Βίβλου, πρώτα βιώθηκε από τον Λαό ο Θεός ως Κύριος της Εξόδου - Ελευθερίας και μετά/τότε ως Δημιουργός! Ουσιαστικά το αφήγημα περί Δημιουργίας ολοκληρώθηκε όταν ο λαός ήταν αιχμάλωτος και βίωνε Κρίση, η οποία αποδείχθηκε θεολογικά λίαν παραγωγική αφού τότε συγκροτήθηκε η Βίβλος! Η αφήγηση της Δημιουργίας λειτουργεί θεραπευτικά (βλ. Ιώβ

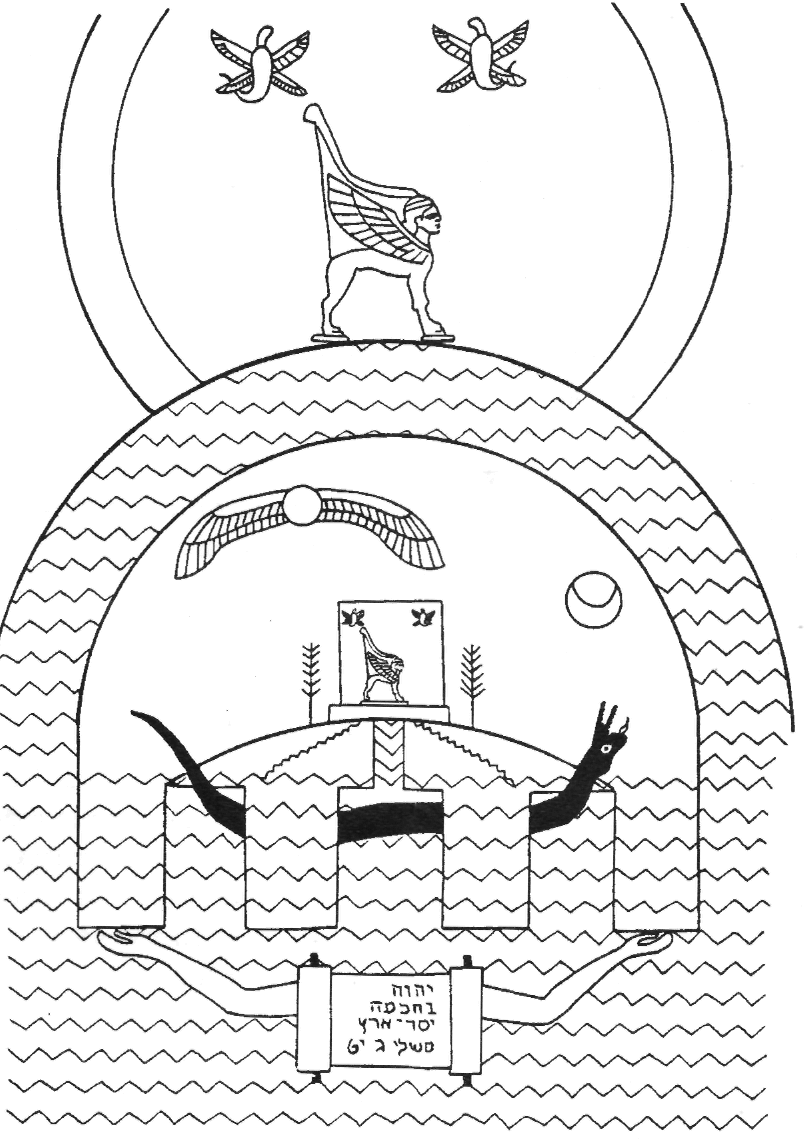
|  |  |
| --- | --- |
| **ΑΝΑΛΥΣΗ:ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ (Γενηθήτω – Fiat!)** Η Βίβλος **της Φύσης** και η Βίβλος της **«Γραφής»** | |
| **Α’ Νεότερη Αφήγηση Δημιουργίας διά του Λόγου** (Γένεση 1, 1 – 2, 3)  ***Γενηθήτω [ Fiat! ] -***Η Αρχή των Πάντων  **Καταγράφεται κατά την Αιχμαλωσία στη Βαβέλ** (500 π. Χ.): Σοκ (Soc) – SOS (Save our Souls) από την άλωση της Πόλης χωρίς την χορηγία βοήθειας από την «Υπέρμαχο Στρατηγό» – Αιχμάλωτοι οι Ισραηλίτες «επί των ποταμών Βαβυλώνας» στη σκιά των Ζιγκουράτ. | **Β’ Αρχαιότερη Αφήγηση Δημιουργίας διά της πράξης** (Γένεση 2)  Ο Θεός και Οι Άνθρωποι  **Αυλή του Σολομώντα** (1.000 π. Χ.): Ο θεσμός της βασιλείας, ο οποίος καθιερώθηκε κόντρα στο θέλημα του Γιαχβέ, απογοητεύει, καθώς θέλει «σκλάβους» - φορολογούμενους. |
| **ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ στα οποία απαντά η αφήγηση**   * Μήπως τελικά ο δικός Μας Θεός είναι ανίσχυρος μπροστά στους super stars θεούς των κατακτητών: τον ήλιο, τη σελήνη και τους υπέρλαμπρους αστέρες? * Υπάρχει τελικά τάξη – σχέδιο στον Κόσμο και την Ιστορία; **ΕνΤάξει** – [**Οκ] βιώνοντας την Κρίση – το Χάος**?? * Ποιος είναι ο «πλανητάρχης»?? | **ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ**   * Γιατί υπάρχει το καλό και το κακό; * Γιατί γεννιόμαστε με ωδίνες και πονάμε; * Γιατί διακρίνονται τα φύλα και προσπαθεί να κυριαρχήσει ο ένας στον άλλον; * Γιατί ντρεπόμαστε ο ένας τον άλλον; * Γιατί η δουλειά θέλει τόσο ιδρώτα; * Γιατί πεθαίνουμε; * Γιατί φαίνεται ο Θεός να βρίσκεται «μακριά» (εξωγήινος); |

|  |  |
| --- | --- |
| **ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**  Αρχή των Πάντων όχι το Μηδέν και η Τύχη, όχι ο Πόλεμος «Άσπρου – Μαύρου, **αλλά η Αγάπη του Προσωπικού Θεού**. Αυτός «κτίζει» με μοναδικό τρόπο (εβρ. *μπαρά*) ένα καλλιτέχνημα - «Κόσμο» μέσα **στο Χάος** (εβρ. ***τόχου βατόχου***!)  Τη στιγμή που χάθηκαν τα «πάντα», δηλ. το Βασίλειο, ο Ναός και η Γη, **ιερατικός Κώδικας** διακηρύττει με την αφήγηση της εξελικτικής κτίσης των απάντων **τη σταθερότητα της παγκόσμιας ιστορίας** παρά τις όποιες μεταβλητές. Γενεσιουργός αιτία των πάντων είναι η ΕυΛογία και η Διαθήκη του Θεού.  Γενικότερα ο «Ιερατικός Κώδικας» διακρίνει τέσσερεις περιόδους κατά τις οποίες αποκαλύπτεται ο Θεός: Δημιουργία − **Νώε** − **Αβραάμ** − ***Μωυσής***. Ο Θεός δεν εγκαταλείπει το λαό του στην εξορία, καθώς παραμερίζει τα πάντα όσα διαφθείρουν τη Δημιουργία και τον χωρίζουν από Εκείνον. Περιτομή (Γέν. 17), Σάββατο (Γέν. 2, 2 Έξ. 16. 31) και λατρεία (Έξ. 25, 8 κε. 29, 45 κ.ε.) αποτελούν «σημάδια» της σχέσης – του δεσμού Του με Εκείνον τον γνωστό Άγνωστο . | **ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**  Σε αντίθεση προς το Ρυθμό και την Αρμονία του Γέν. 1, εισβάλλει η αβεβαιότητα που περιτριγυρίζει την ανθρώπινη οντότητα! |
| **Φιλολογικό «Είδος»**  ***Η Επταήμερος είναι ένα Τραγούδι*** που χωρίζεται σε δύο «στροφές»: Οι **τρεις πρώτες μέρες** είναι μέρες διαΧωρισμού, ώστε να κατασκευαστούν τρία πεδία ***ζωτικής*** σημασίας: Αέρας, Νερό, Γη. Μετά κατασκευάζονται οι Ένοικοι των τριών αυτών χώρων.  Επίσης οι **ημέρες 1, 4 και 7** σχετίζονται με τον «χορό» (το ρυθμό) **του Χρόνου** (= Κρόνου;) , ο οποίος επηρεάζεται από το Φως και τις «λάμπες», όπως αποκαλούνται οι Αστέρες των Εθνών (ήλιος, Σελήνη, άστρα).  **Ο ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΣ**  **Αντιστοιχία 3 + 3 :** Οι τρεις πρώτες μέρες αντιστοιχούν στις τρεις επόμενες. **Οι ημέρες 2 και 3** περιγράφουν τον Οίκο (= Home), ενώ οι 5 και 6 την εγκατάσταση σε αυτόν (τον Οίκο) των ενοίκων και όχι κατοίκων!  Π.χ. η μάνα Γη (3η μέρα) και η γονιμότητά της αντιστοιχούν στη δημιουργία των ζώων και του πρώτου ζευγαριού (6η μέρα). | Πρόκειται για **ένα Δίπτυχο** που συγκρίνει τη Ζωή ***με τον Θεό*** (Γέν. 2) με τη ΑυτόΝομη Ζωή ***χωρίς Εκείνον*** (Γέν. 3-4).  Ουσιαστικά όπως τελικά το ζευγάρι εγκαταλείπει τον Παράδεισο, έτσι και στο τέλος της Τορά, για τον λαό η Γη της Επαγγελίας συνιστά μια Ου-Τοπία, ένα όνειρο! |
| Κορυφαία η 7η Ημέρα (!). Ριζοσπαστική η ευκαιρία για ανάπαυση (πρβλ. Holy-Day), την οποία ο Κύριος προσφέρει **κάθε (!) Σάββατο** στους σκλάβους, τα ζώα και τη γη, παρότι η Φύση δεν σταματά ποτέ το ρυθμό της! Ευκαιρία για αφιέρωση στον γνωστό Άγνωστο και τον Άλλον!  Κι όμως ο Θεός, όχι μόνο δημιουργεί εκ του μηδενός – μη όντος (creatio ex nihilo), αλλά και **εξακολουθεί να εργάζεται** ως Πατέρας (creatio continua). Στους μύθους της Ανατολής ο άνθρωπος κατασκευάζεται διότι οι θεοί αναζητούν τη Νιρβάνα και έχουν ανάγκη σκλάβους εργάτες. | Ο Θεός τοποθετεί τον Αδάμ σε ένα ***Παράδεισο*** (= περιφραγμένο Κήπο), όπου μπορεί να γευθεί τα πάντα εκτός από ένα, επειδή ακόμη είναι «ανώριμος»  **Δέντρο της Ζωής** – **Γνώσης Καλού και του Κακού** (= Παντογνωσία). Καμία σχέση με ***Apple*** - φαγωμένο ***μήλο*** (< στα λατινικά malum = κακό και μήλο) αν και σήμερα μέσω της χρήσης ***Η/Υ*** δημιουργείται η ψευδαίσθηση της παντογνωσίας και παντοδυναμίας. |
| **Ο ΑΝΘΡΩΠΟΣ – Ο «Καθρέφτης» του ίδιου του Θεού!**  Ο Θεός και μάλιστα μέσω πληθυντικού «Ποιήσωμεν», δημιουργεί **κάθε** άνθρωπο, άνδρα και γυναίκα (!), σύμφωνα με τη δική Του εικόνα και ομοίωση[[22]](#footnote-22). Γι’ αυτό στη Βίβλο **απαγορεύεται ρητά κάθε απεικόνιση του Θεού**. Ενώ στην καρδιά Των Ναών υψωνόταν το Είδωλο, στο Ναό του Σύμπαντος ***κάθε*** άνθρωπος είναι μοναδικό «άγαλμα» (< αγάλλομαι) του Γιαχβέ. Στους όμορους με τον Ισραήλ λαούς και ιδιαίτερα στην Αίγυπτο εικόνες του Θεού Ήλιου θεωρούνταν **αποκλειστικά και μόνον** ο Φαραώ, υιός του θεού [Ρε][[23]](#footnote-23). Ο Αμμούν αναφέρει τα εξής στον κυρίαρχο της πρώτης αυτοκρατορίας, αυτής του Νείλου: ***Εσύ*** *είσαι ο αγαπημένος μου γιος […], η εικόνα μου που έχω τοποθετήσει πάνω στη γη! σε χαριτώνω να βασιλεύσεις με ειρήνη πάνω στη γη εξολοθρεύοντας τις κεφαλές όλων των ξένων χωρών*.  Μάλιστα η κατεξοχήν εικόνα του Πλανητάρχη ως της ύψιστης θεότητας ταυτιζόταν με **τα πανομοιότυπα «ισχυρά» αλλά νεκρά Νομίσματα**. Τα «χαράγματα» αποτελούσαν την καλύτερη τηλε-όραση της πολιτικής προπαγάνδας ώστε οι λαοί, οι φυλές και οι γλώσσες μιας μεγάλης αυτοκρατορίας να υπηρετούν με πιστότητα τον πλανητάρχη, τον κύριο των κυρίων (= των υπόλοιπων υποτελών αρχόντων) ο οποίος προβάλλει ως η κεφαλή ενός σώματος όπου κάθε μέλος ***οφείλει*** να επιτελεί τη λειτουργία του (Δαν. 3). Αντιθέτως στην Α.Γ. ***κάθε*[[24]](#footnote-24)** άνθρωπος (ανεξάρτητα αν είναι άνδρας ή γυναίκας, ελεύθερος ή σκλάβος, πλούσιος ή πένης) δημιουργείται *κατ’ εικόνα και καθ’ ομοίωση του Θεού* (be zäläm ke demut).    **ΑΝΘΡΩΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΑΝ**  Το *κατ’ εικόνα* συνδέεται με την **κυριαρχία,** η οποία νοείται και ως καταδάμαση των φυσικών αντιξοοτήτων και ως κηδεμονία του κόσμου[[25]](#footnote-25) Όχι ΒΙΑΣΜΟΣ της!  Όχι μολονότι είμαι δημιούργημα του Θεού, αλλ’ επειδή είμαι δημιούργημα του Θεού και επειδή οι συνάνθρωποί μου και ο κόσμος που με περιβάλλει, είναι δημιουργήματά Του, έχουμε εγώ, οι συνάνθρωποί μου, και τα ζώα − παρά τις διαφορές τους − μίαν αξιοπρέπεια, η οποία πρέπει να είναι σεβαστή. | **ΑΔAM – «ΕΥΘΡΑΥΣΤΟΣ Fragile»**  Στο Γέν. 1 ο άνθρωπος αποτελεί το έσχατο δημιούργημα ενώ στο Γέν. 2 το πρώτο! Στην αφήγηση του Γιαχβιστή επίκεντρο είναι ο άνθρωπος και η σχέση του Αδάμ με το Adamah με το χώμα και τον κόσμο, τον οποίο καλλιεργεί (culture – cult).  Ως **ΑΔΑΜ (= χωματένιος / πήλινος = ΕΥΘΡΑΥΣΤΟΣ Fragile [!] )** αρχικά θεωρείται τόσο ο άνδρας όσο και η γυναίκα! Αργότερα αυτή ονομάζεται ισά (= ανδρίς. πρβλ. woMan)  Αυτό που του δίνει ζωή – χαρά είναι το «φιλί της ζωής» από τον Δημιουργό Πατέρα του. Είναι το Πνεύμα.  **ΑΔΑΜ ΚΑΙ ΠΕΡΙ-ΒΑΛΛΟΝ**  Ο άνθρωπος είναι συνΕργάτης του Θεού με αποστολή να εργάζεται και να φυλάττει (= προστατεύει) τον κόσμο Του (Θεού! Γέν. 2, 15) Η **ονοματοδοσία των ζώων** σημαίνει *κατοχή* γνώσης των ιδιοτήτων τους αλλά και Φροντίδα αφού άνθρωπος και ζώα καταρχάς είναι σύνΤροφοι– φυτοφάγοι. |
| ΑΝΔΡΑΣ ***ΚΑΙ ΓΥΝΑΙΚΑ***  Το *κατ’ εικόνα* συνδέεται και με την κοινωνία του άνδρα και της γυναίκας, η οποία επίσης έχει πλαστεί κατ’ εικόνα ενός Θεού τριαδικού αφού μόνον σε αυτό το χωρίο χρησιμοποιείται πληθυντικός: *ποιήσωμεν*. Καμιά άλλη διάκριση φυλής ή έθνους δεν εδράζεται στη δημιουργία και το θέλημα του Δημιουργού[[26]](#footnote-26). καμιά άλλη εικόνα του Θεού δεν γίνεται αποδεκτή στην Π.Δ.: *μὴ ἀνομήσητε καὶ ποιήσητε ὑμῖν ἑαυτοῖς γλυπτὸν ὁμοίωμα* ***πᾶσαν εἰκόνα ὁμοίωμα ἀρσενικοῦ ἢ θηλυκοῦ*** (Δτ. 4, 16). | ΑΝΔΡΑΣ ***ΚΑΙ ΓΥΝΑΙΚΑ***  Η Δημιουργία της γυναίκας ως ιδιαίτερη θεϊκή δημιουργική πράξη δεν εμφανίζεται ΠΟΥΘΕΝΑ στις άλλες ανατολικές Δημιουργίες. Η **Πανδώρα** στην Ελλάδα φορέας Δεινών στον Προμηθέα! ο ίδιος ο Δημιουργός διαπιστώνει κάτι όχι καλό (= λειτουργικό) στο κάλλος του παραδείσου, όπου λόγω της μοναξιάς ο άνθρωπος βιώνει μία «κόλαση»!  ο όρος ***βοηθός*** (ezer Γεν. 2, 18) του Θεού για τη γυναίκα δε σημαίνει την *οικιακή βοηθό!* Βοηθός *και σκεπαστής* ονομάζεται ο ίδιος ο Θεός – Γιαχβέ (Ψ. 121,2 !!!) Πριν ο Αδάμ διαπιστώνει ότι τα ζώα δεν είναι «βοηθοί» (2, 20) και άρα χρειάζεται ένα «απέναντι» - Εσύ. |
| Ενώ, σύμφωνα με το *Συμπόσιο* του Πλάτωνα, ο έρωτας, το παιδί της φτώχειας και του κορεσμού, αποτελεί συνέπεια της θύμησης της πρότερης σφαιρικής ανδρόγυνης οντότητάς μας και οφείλεται στη λαχτάρα για απόκτηση ενός κομματιού του εαυτού μας που έχει αποκοπεί εντελώς αυθαίρετα από το είναι μας με την ανοχή ή την προσβολή της θεότητας, στη *Γένεση* η *φιλία*, η σχέση, αποτελεί ουσιαστικό στοιχείο της εικόνας του ανθρώπου, αφού αποτελεί και συστατικό της εικόνας του Θεού των Πατέρων, ο οποίος δεν είναι κινούν ακίνητο (όπως αυτός των φιλοσόφων) αλλά σχέση, αγάπη, τριαδικότητα[[27]](#footnote-27). | Η Γυναίκα **«οικοδομείται» (Γέν. 2, 22)** από την ***πλευρά*** (sela: δεν είναι σαφές στα εβραϊκά αν πρόκειται για το «σημείο της καρδιάς» (= Ιω. 19, 34. 20, 20. Βουλγάτα costa) ή το *ήμισυ* του άνδρα [μάλλον το β’ πρβλ. τον ιερό ΒΩΜΟ ! Ἐξ. 25, 12. 27, 7]). Σίγουρα όχι από το κεφάλι (πρβλ. Αθηνά) ούτε από τα πόδια του άνδρα!  Ο τελευταίος, ***δεν κοιμάται*** απλώς αλλά βρίσκεται σε Έκ-σταση! Το πρώτο τραγούδι αγάπης προκαλεί έκΠληξη καθώς είναι ο άνδρας που πρέπει να εγκαταλείψει τον Οίκο του και όχι η Γυναίκα, όπως επί αιώνες συνέβαινε! Τότε μόνον θα γίνουν μία σάρκα!  Μόνον μέσω της γυναίκας, που ονομάζεται ισά (= ανδρίς πρβλ. woMan) και την οδηγεί μπροστά ο ίδιος ο Θεός ως νυμφαγωγός, αποκτά ο ίδιος ο άνδρας **αυτοσυνειδησία** ως ις (Man).  Η γυναίκα ονομάστηκε Εύα (= Ζωή) μετά την «Πτώση» (!) καθώς όταν μένει έγκυος στο πρώτο παιδί της κραυγάζει «ότι απέκτησε τέκνο από τον Θεό». Αυτός κρατά τα κλειδιά του ουρανού –της βροχής, της μήτρας και του Άδη! |
| ΣΧΟΛΙΑ Ο ιερατικός κώδικας χρησιμοποιεί για τη δημιουργική πράξη το ρήμα ***barah*** το οποίο στην Αγία Γραφή χρησιμοποιείται για να δηλώσει αποκλειστικά τη μοναδική κατασκευή των πάντων από τον καλλιτέχνη Λόγο του Θεού. Αυτή δεν παρουσιάζει καμιά αντιστοιχία με τις αντίστοιχες κτίσεις πόλεων που πραγματοποιούσαν οι δυνάστες για να διαιωνιστεί το όνομά τους. Σημειωτέον ότι μόνον το φως και όχι το σκότος αποκαλείται *καλό*.  Σε αντίθεση προς τον καλόν - το κάλλος της Δημιουργίας πριν τον Κατακλυσμό, σημειώνονται τα εξής: *Ο υπόλοιπος κόσμος ζούσε μέσα στη διαφθορά* ***κι οι άνθρωποι είχαν γεμίσει τη γη με τα εγκλήματά τους*** (Γεν. 6, 11). Μετά την κάθαρση της Κτίσης ο Θεός και πάλι πραγματοποιεί ***διαθήκη*** μαζί του η οποία είναι αιώνια (ουράνιο τόξο Γεν. 9, 8-17. περιτομή Γεν. 17. δέκα εντολές Εξ. 24 όπου επίσης επαναλαμβάνεται ο επταήμερος κύκλος ενώ και ο Ναός έχει πολλά στοιχεία της κιβωτού!). | Αντίθετα προς τους μύθους της Ανατολής ο γιαχβιστής θεωρεί ότι τα δεινά του ανθρώπου δεν αποτελούν συνέπεια της μάχης των θεών ούτε επιπτώσεις της διαπάλης μεταξύ Καλού και Κακού, αλλά ανάγονται στην ελεύθερη επιλογή του ίδιου του πλάσματος. Ο θεός παρά τις παραμορφώσεις που προκαλεί η ανθρώπινη αμαρτία στην τάξη της δημιουργίας, συνεχώς επιδεικνύει έλεος και δεν εξουθενώνει τελειωτικά το πλάσμα του.  Ο θάνατος που απειλείται τελικά δεν ενσκήπτει όταν παραβαίνει ο Αδάμ την εντολή του Θεού. μετά το τέλος του Κατακλυσμού ακούγονται τα παραμυθητικά λόγια: *Δε θα καταραστώ πια τη γη εξαιτίας του ανθρώπου, γιατί η σκέψη του είναι πονηρή από τη νεότητά του. Δε θα καταστρέψω πια καμιά ζωή, όπως έκανα τώρα. Στο εξής όσο υπάρχει η γη, δε θα πάψουν να υπάρχουν σπορά και θερισμός, κρύο και ζέστη, καλοκαίρι και χειμώνας, ημέρα και νύκτα* (Γεν. 8, 21)[[28]](#footnote-28) . |



Αναμένοντας τη Γυναίκα…

<https://www.google.com/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&ved=2ahUKEwiU5pLmzs_eAhXFzIUKHdw-CQUQjRx6BAgBEAU&url=http%3A%2F%2Fwww.archiv.dreikoenigsgemeinde.de%2Fglaube%2Fglaube_kirchenjahr_osternFreudenzeit.php&psig=AOvVaw17WUha0LtLcYnrYsd1t0PD&ust=1542137989110550>

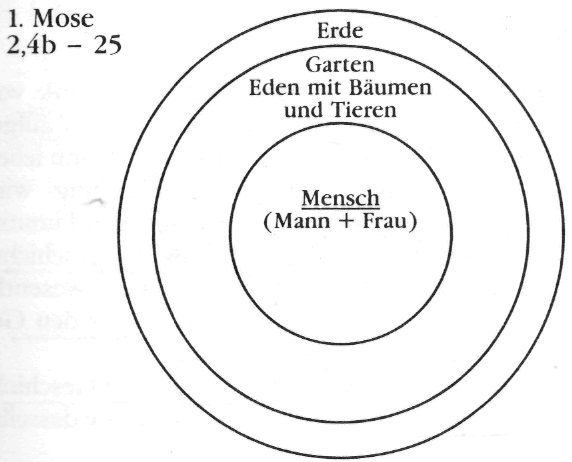
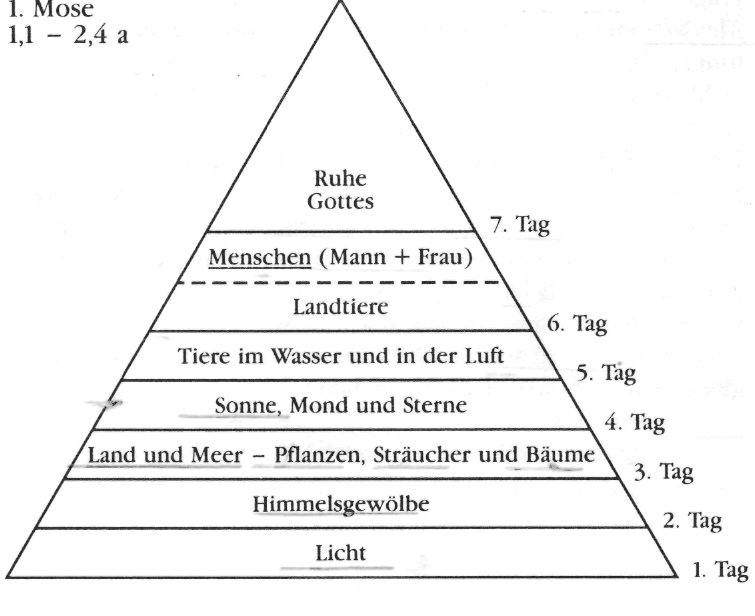


# ΕΠΙΜΕΤΡΟ: ΣΧΕΔΙΟ 1

Το Βιβλικό Κοσμοείδωλο των «Ματιών» (B. Ego, Schoepfung als Gabe und Aufgabe, BiKi 60 (2005) 3-9. 5

### ΣΧΕΔΙΟ 2+3

Σχεδιάγραμμα της Αρχαιότερης και Νεότερης Αφήγησης περί Δημιουργίας της Βίβλου (H. Mahnke, Lesen und Verstehen I. Die Biblische Botschaft im Ueberblick. Altes Testament, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 17-19.



# ΙΙ. « ΓΛΥΚΟ ΣΑΝ ΤΗΝ AMAΡTIA;» *ΕΝΟΧΗ – ΠΤΩΣΗ ως «αποξενωση»*

**ΑΦΟΡΜΗΣΗ**



**Παρατηρείστε την παρακάτω εικόνα και γράψετε τις ιδέες που σας προκαλεί:**

* «Παράδεισος – Εύα – Μήλο»: λέξεις κλειδιά για το σενάριο της ανθρώπινης τραγωδίας της πτώσης ή με άλλα λόγια: πώς ήλθε η δυστυχία στον Κόσμο. Αντίστοιχος είναι ο Μύθος της δημιουργίας από λάσπη της ΠανΔώρας στον Ησίοδο, σαν τιμωρίας για την κλοπή της φωτιάς από τον Προμηθέα. Στην περίπτωση του συγκεκριμένου κεφ. παρατηρούμε ότι η επενέργειά του είναι πολύ πιο δυνατή από το ίδιο το κεφ.
* Εύα: το όνομά της έγινε «μύθος»: ενσάρκωση του μυστηριώδους, ελκυστικού αλλά επικίνδυνου γυναικείου μοντέλου, το οποίο και στην αρχαιότητα έπρεπε να παραμείνει εγκιβωτισμένο στον Οίκο διότι έχει αχαλίνωτες ορμές και μπορεί να καταστρέψει το «ισχυρό» φύλο. Αυτό αναβίωσε έντονα με το σφυροκόπημα των μαγισσών (J. Sprenger & H. Institoris, Hexenhammer).

Σημείωση: Στην αρχαιότητα οι γυναίκες ζωγραφίζονται λευκές ενώ οι άνδρες «μαύροι» καθώς ενώ η έδρα των τελευταίων ήταν ο δημόσιος χώρος – η αγορά, εκείνη των γυναικών ήταν το σπίτι.

* Για τη Βίβλο «το πάτημα του ποδιού» της γυναίκας (ο «πατριαρχισμός») είναι προϊόν πτώσης και δεν ανήκει στο πρωταρχικό θέλημα του Δημιουργού. Άλλωστε σε όλη την αφήγηση ο άνδρας δεν είναι μακριά απών (όπως στα Απόκρυφα) αλλά περιορίζεται σε έναν εντελώς παθητικό ρόλο ενώ η γυναίκα (που παρετυμολογήθηκε ως fe-Minus) δρα ανεξάρτητα και με αυτοσυνειδησία, θέλοντας να μοιραστεί βεβαίως την εμπειρία με το σύζυγο της. Αντίθετα περιγράφεται το γεγονός στα απόκρυφα (αιθιοπικός Ενώχ, Αποκάλυψη Αβραάμ [70 μ. Χ.], Βίος Αδάμ και Εύας [3ος αι. μ. Χ.]). Ο ίδιος ο Παύλος στο Προς Ρωμαίους 5 – 7 ομιλεί για τις συνέπειες της Πτώσης του *Αδάμ*.
* Οι Πατέρες και Εκκλησιαστικοί συγγραφείς παραλληλίζουν την Εύα με τη Θεοτόκο καθώς και οι δύο διά του λόγου «συνέλαβαν» είτε το κακό είτε τη σωτηρία. Η Καθολική Εκκλησία καθιέρωσε δύο δόγματα «της άσπορου σύλληψης» και της αφθάρτου νεκρώσεως.
* Σύμφωνα με τους Χέρντερ, Σίλερ, Καντ, Φρομ η «πτώση» δεν είναι παρά «η μετάβαση – διάβαση στην άβυσσο της ελευθερίας από χρυσό κλουβί του «παραδείσου»[…]

**Εξαιρετικά «συμβολικά» έχουν επανέλθει οι λέξεις Εικόνα (Icon) και Λόγος (Logo) στο ευρωπαϊκό λεξιλόγιο αλλά συνδεόμενα με κάτι σαν το παρακάτω ….**

 [**https://www.macworld.com/article/3287055/iphone-ipad/apple-a-little-more-color-please.html**](https://www.macworld.com/article/3287055/iphone-ipad/apple-a-little-more-color-please.html)

1. Ζούμε σε μια εποχή που συστηματικά αποφεύγονται όροι όπως *αμαρτία, διάβολος* […]. Ο όρος **«παράβαση»** συνδέεται μάλλον με την Τροχαία και την πολυσυζητημένη *οδική συνείδηση*. Στους δρόμους, όποιος δεν υπακούσει στα «σήματα» δημιουργεί Χάος με αποτέλεσμα κανείς να μην φτάσει στον προορισμό και σε ακραίες περιπτώσεις να χαθούν και ανθρώπινες ζωές. Βεβαίως το ίδιο συμβαίνει και με όποιον αγνοήσει τους **φυσικούς νόμους,** χάριν δοκιμής ή /και απόλαυσης της «ελευθερίας». Εμμέσως πλην σαφώς με το Sorry (Es tut *mir* leid) αναγνωρίζουμε ότι το κακό, που προξενούμε στον άλλο, πληγώνει ουσιαστικά πρώτα εμάς τους δράστες. Όλες οι θεραπείες ξεκινούν όταν ο άνθρωπος αντί να επικαλείται δικαιολογίες («μου ξέφυγε») ομολογήσει το σφάλμα («σήκωσα χέρι»).
2. Βεβαίως και επί αιώνες η «Εκκλησία» θεωρούσε την αμαρτία **κάτι νομικίστικο** που υπακούει στον κανόνα της βεντέτας: **«Έγκλημα και Τιμωρία».** Η «Τορά» αντί για “καθοδήγηση” μεταφράστηκε από τους Αλεξανδρινούς ως ***Νόμος*** όπως και η μπερίθ ως Διαθήκη (αντί για «Σύμφωνο») και η τσεντακά ως «Δικαιοσύνη» (αντί για συμμόρφωση με το θέλημα του ελεήμονα Θεού). Ως αιώνια ζωή θεωρήθηκε η «ζωή μετά θάνατον» και όχι η ζωή «εδώ και τώρα» χωρίς θάνατο που δεν αφορά μόνον την «ψυχούλα» αλλά την ψυχή και το κορμί Μας! Επί αιώνες το Γέν. 2-3 διαβαζόταν για να νομιμοποιήσει την υποδούλωση της γυναίκας στον άνδρα και όχι για να συνειδητοποιήσουμε τι πραγματικά είναι ο Θάνατος που βιώνουμε όλοι!
3. Σήμερα το **«κομμένο μήλο»** είναι κατεξοχήν ελκυστικό! Τότε η βρώση του καρπού συνδεόταν με τη «συνάφεια» κατά την είσοδο στην εφηβεία με μια ιερή δούλη – πόρνη, την απόκτηση γνώσης και τη μύηση στον πολιτισμό μέσω της ένδυσης συγκεκριμένου ρούχου. Σήμερα συνδέεται κατεξοχήν με την Τεχνολογία, την ταχύτητα, την πληροφορική και τη γνώση. Άλλωστε όπως απέδειξαν και τα γεώμηλα (= οι πατάτες) που εισήγαγε ο Καποδίστριας στην Αίγινα, ό, τι απαγορεύεται, αυτομάτως γίνεται λίαν ελκυστικό και τελικά καθ-Ιερώνεται! Ο άνθρωπος ζει για να «σπάει ταμπού» ιδίως στα χρόνια τα εφηβικά του. Ολόκληρο το Χόλυγουντ έχει κτίσει πάνω στη διαφήμιση «των θανάσιμων αμαρτιών» παρότι μετά αφορίζει τους «αμαρτωλούς» σκηνοθέτες του! Επίσης σήμερα στην ποπ όχι μόνο «η γνώση του καλού και του κακού» αλλά και το φίδι που χαρακτηρίζει η Βίβλος «εξυπνότερο όλων των θηρίων» κερδίζουν σε δημοφιλία.
4. Η σύγχρονη γενιά είναι η πρώτη στην Ιστορία, η οποία μέσω του «κομμένου μήλου» γεύθηκε με πάθος τον καρπό της Γνώσης. Απέκτησε τη δυνατότητα μέσω των Selfies τόσο συχνά να «αποθανατίζει» τον εαυτό της.Έχει αποδειχθεί ως η πλέον αυτοερωτική **– ναρκισσιστική.** Από την **υπερ**έκθεση του Εαυτού, το Marketing του εγώ [Ich - Inflation = πληθωρισμός του Εγώ], **ο «σκηνοθέτης»** (δηλ. έκαστος εξ ημών)επιθυμεί να αποκομίσει ανταμοιβή / τιμή όχι απλώς μόνον οικονομική αλλά κατεξοχήν αναγνώριση/ πρεστίζ.Έτσι μέσω του *Posting Karusell* επιχειρείται το επονομαζόμενο *Impression Management.*η υπόληψη και η αναγνώριση κάποιου «αυξάνουν» ανάλογα με τα θετικά σχόλια (Posts), τις καταφάσεις, τα αιτήματα φιλίας (Buddy List) αλλά και από το βαθμό που εκείνος ανατροφοδοτεί με νέο υλικό, του οποίου βεβαίως δεν ελέγχεται η αυθεντικότητα και τα ίχνη ποτέ δεν σβήνουν, καθώς παραμένουν και μετά θάνατον. ταυτόχρονα η ύπαρξη διακατέχεται από τη ζήλεια/το φθόνο[[29]](#footnote-29) αφού διαπιστώνει ότι δεν μπορεί να έχει «χαμογελαστό προσωπάκι» - ευθυμία όπως συνήθως συμβαίνει στις αναρτήσεις των «φίλων» (πρβλ. και Nocebo - Effekt)[[30]](#footnote-30).
5. **Εκτός των ανωτέρω η χρήση του διαδικτύου προκαλεί τις εξής ψευδαισθήσεις: (α) *Παντοδυναμία*** (undercontrol – externalisieren - overconfidense bias) ενώ κατ’ ουσίαν υπάρχει ψηφιακός ετεροπροσδιορισμός του χρήστη (**digitale Fremdbestimmung)** μέσω πανέξυπνων μαθηματικών προγραμμάτων - αλγορίθμων. Τελικά ο εγκέφαλος («*σκληρός δίσκος της ύπαρξης»)* αντικαθίσταται ενίοτε από τον αντίστοιχο του υπολογιστή. Ένα επίσης αρνητικό σημείο είναι ότι τελικά δημιουργείται ένα κέλυφος γύρω από τον χρήστη καθώς οι «μηχανές», όπως αποδείχθηκε και στις εκλογές της Αμερικής, φροντίζουν να βομβαρδίζουν τον χρήστη ανάλογα με τα «θέλω» του χωρίς να τον «αφήνουν» να επισκεφτεί και άλλες επιλογές (σολιψισμός). **(β)** ***Παντογνωσία («Γκουγκλιανισμός»)*:**καλλιεργείται «πίστη» στο Wikipaideia («Υπεραγορά Γνώσης», η οποία όμως είναι «ανυπόγραφη») και άλλα «εργαλεία». **(γ)** ***Επέκταση της μνήμης.***

**ΑΜΑΡΤΙΑ ΣΤΗ ΒΙΒΛΟ**

## Ο πρώτος θάνατος Κάιν και Άβελ (Ενδοοικογενειακή Βία)

***ΚΕΙΜΕΝΟ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑΣ*** :Τότε ο Κάιν είπε στον Άβελ, τον αδερφό του: «Πάμε στα χωράφια». Κι εκεί στα χωρά­φια, όρμησε ο Κάιν εναντίον του Άβελ και τον σκότωσε. 9 Ο Κύριος ρώτησε τον Κάιν: «Πού είναι ο αδερφός σου ο Άβελ;» Εκείνος απάντησε: «Δεν ξέρω. Μήπως φύλακας του αδερφού μου είμαι εγώ;» 10Είπε τότε ο Κύριος: «Τι πήγες κι έκανες; Άκου! Το "αίμα του αδερ­φού σου μου φωνάζει γοερά από τη γη! 11 Από 'δω και πέρα θα σε καταριέται η ίδια η γη, που άνοιξε για να δεχτεί το αίμα του α­δερφού σου, που εσύ τον σκότωσες. 12Όταν θα την καλλιεργείς, δεν θα σου δίνει πια τους καρπούς της.<0 φυγάς θα είσαι και πε­ριπλανώμενος για πάντα πάνω στη γη». 13Τότε ο Κάιν είπε στον Κύριο: «Βαριά εί­ναι η τιμωρία μου! Δεν μπορώ να την αντέ­ξω! 14Σήμερα με διώχνεις από τη χώρα, και πρέπει να χαθώ από μπροστά σου και να γί­νω φυγάς, περιπλανώμενος στη γη. Όποιος με βρει θα με σκοτώσει». 15Κι ο Κύριος του αποκρίθηκε: «Δε θα συμβεί αυτό, γιατί οποι­οσδήποτε σκοτώσει τον Κάιν, θα αντιμετω­πίσει επταπλάσια εκδίκηση». Κι έβαλε σημά­δι στον Κάιν, ώστε όποιος θα τον συναντού­σε να μην τον σκοτώσει. 16Έτσι ο Κάιν έφυ­γε από τον τόπο όπου του είχε μιλήσει ο Κύ­ριος''' και πήγε να ζήσει στη χώρα Νωδ…. Μετάφραση **ΒΙΒΛΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 2008) -**

**ΑΝΤ-*ΣΤΡΟΦΗ*: ΙΩΣΗΦ ΚΑΙ ΑΔΕΛΦΟΙ** έστειλαν μήνυμα στον Ιωσήφ: «Ο πατέρας σου πριν πεθάνει έδωσε αυτή την εντο­λή: 17 "να πείτε στον Ιωσήφ να συγχωρήσει την αμαρτία των αδερφών του και την ανομία τους, το μεγάλο κακό που του έκαναν". Συγχώρησε λοιπόν τώρα την αμαρτία των δού­λων του θεού του πατέρα σου». Όταν ο Ιω­σήφ άκουσε αυτά τα λόγια έκλαψε.18 Μετά οι αδερφοί του ήρθαν οι ίδιοι και έπεσαν μπροστά του και του είπαν: «Να, ε­μείς είμαστε δούλοι σου». 19 Ο Ιωσήφ τους είπε: «Μη φοβάστε! Μήπως εγώ μπορώ ν' αντικαταστήσω το θεό; 20 **Εσείς σκεφτήκατε να μου κάνετε κακό, ο θεός όμως το μετέ­τρεψε σε καλό, για να κάνω αυτό που γίνε­ται σήμερα, να διατηρήσω δηλαδή στη ζωή έναν πολυάριθμο λαό.21 Τώρα λοιπόν μη φο­βάστε! Εγώ θα σας συντηρήσω εσάς και τα παιδιά σας». Έτσι τους παρηγόρησε μιλών­τας τους στοργικά.** 22 Ο Ιωσήφ εξακολουθούσε να κατοικεί στην Αίγυπτο, μαζί με την οικογένεια του πατέρα του. Έζησε εκατόν δέκα χρόνια. 23Είδε γιους από τον Εφραΐμ, ως την τρίτη γενιά' και τα παιδιά του Μαχίρ, γιου του Μανασσή, γεννήθηκαν πάνω στα γόνατα του Ιωσήφ.Τέλος ο Ιωσήφ είπε στους αδερ­φούς του: «Εγώ θα πεθάνω. Αλλά ο θεός το δίχως άλλο θα σας προστατέψει, και θα σας φέρει από τη χώρα αυτή πίσω στη χώρα, που ορκίστηκε να δώσει στον Αβραάμ, στον Ισα­άκ και στον Ιακώβ». 25Μετά όρκισε τα αδέρ­φια του, τους γιους του Ισραήλ, μ' αυτά τα λόγια: «Όταν ο θεός σας δείξει μ' αυτό τον τρόπο την προστασία του, τότε να πάρετε α­πό 'δω τα οστά μου». *26* Ο Ιωσήφ πέθανε σε ηλικία εκατόν δέκα ετών. Τον βαλσάμωσαν και τον έβαλαν σε μια σαρκοφάγο στην Αίγυπτο.

Σύμφωνα με την αρχετυπική **ιστορία του καλλιεργητή Κάιν και του νομάδα Άβελ** στη *Γένεση* (κεφ. 4), η αιτία του πρώτου ανθρώπινου φόνου δεν αποδίδεται καταρχήν στο αίσθημα της στέρησης, της ζήλιας ή του ανταγωνισμού του ενός προς τον άλλο. Εντοπίζεται στο ανθρώπινο συναίσθημα στο ότι δεν υπάρχει θεός να αγαπήσει, το οποίο όμως (αίσθημα) δεν οφείλεται στον Θεό, ο οποίος με το διάλογό του προς τον Κάιν πριν και μετά το έγκλημα, αποδεικνύει ότι εξακολουθεί να ελεεί και να αγαπά ακόμη και ένα φονιά, αλλά στον άνθρωπο. Αυτός αφού έχει πριν προσπαθήσει να αυτονομηθεί από τη γεννήτρια της ζωής, επιχειρεί κατόπιν με (τη) θυσία του, με τα αξιόμισθα έργα του, να ελκύσει την απόλυτη εύνοια του Θεού ***μοναδικά και αποκλειστικά*** για τον τραυματισμένο εαυτό του και έτσι να ξανακερδίσει το χαμένο του παράδεισο. Τότε όμως είναι ακριβώς που ο άλλος, ο οποίος προσπαθεί να επιτύχει τον ίδιο σκοπό, προβάλλει ως κόλαση, ως θανάσιμος εχθρός. Ο τρόμος / η τρομοκρατία του (πνευματικού) θανάτου, που έχει το ‘προνόμιο’ να αισθάνεται μόνος ο άνθρωπος από όλα τα έμβια όντα και μάλιστα από τη στιγμή της γέννας του και κυρίως η αίσθηση ότι ο ίδιος έχει αποκόψει τον ομφάλιο λώρο από την πηγή της ζωής και ότι είναι απορριμμένος και από τον ίδιο τον Θεό και Πλάστη του, τον οδηγούν τελικά στην προβολή αυτών των συναισθημάτων στο συνάνθρωπο με ένα φονικό τρόπο που περιγράφεται από τη ***Γένεση*** μονολεκτικά, αλλά φοβερά δραματικά: *καὶ ἀπέκτεινεν αὐτόν* (Γεν. 4, 8). Το καταπληκτικό είναι ότι η Πόλη και ολόκληρος ο πολιτισμός της εφευρίσκονται από τον Κάιν ως ένα τείχος - κρυψώνας από το σκιάχτρο του θανάτου και την αληθινή απανταχού παρουσία του Θεού. Η πρώτη πόλη *Ενώχ* ευρισκόμενη κατέναντι Εδέμ (Γέν. 4, 16) λειτουργεί ως υποκατάστατο του παραδείσου, ουσιαστικά ως όπιο. Αυτή η προσπάθεια αποκορυφώνεται στην από συμφώνου **ύψωση του Ζιγκουράτ / του πύργου της Βαβέλ**, με την επιστράτευση των τελειότερων τεχνολογικών μέσων, προκειμένου, όχι καταρχήν να πολεμηθεί ο Θεός αλλά να υποκατασταθεί το ξύλο της ζωής από ένα τεχνητό εξελιγμένο κέντρο επικοινωνίας και αναφοράς μέσω και μιας ενιαίας «διεθνούς γλώσσας» που τελικά αποδεικνύεται το φυγόκεντρο μνημείο / *σύμ*βολο της διάσπασης. Είναι χαρακτηριστικό αυτό που αναγράφηκε πρόσφατα (01.2019) στο Διαδίκτυο: όσο πιο λίγο επικοινωνεί ένα ζευγάρι ή δύο άνθρωποι μέσω Facebook τόσο πιο αυθεντικές είναι οι σχέσεις τους.

Ειδικότερα όσον αφορά στο Γένεσις 4:

1. Ενώ στο Γέν. 2 περιγράφεται πώς είναι ο Κόσμος με τον Θεό, στο κεφ. 3-11 πώς γίνονται ή μάλλον ΑΝΤΙΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ τα ίδια ακριβώς πράγματα όταν ο άνθρωπος επιλέξει να ζήσει χωρίς Εκείνον. Δυστυχώς έχουν απομονωθεί τα κεφ. Γέν. 1-3 από την υπόλοιπη Πρωτοϊστορία της *Γενέσεως*, δηλ. τα κεφ. 4-11. Ο όρος *αμαρτία - ενοχή* π.χ. δεν συναντάται **πουθενά** στο κεφ. 3, παρά μόνον στο κεφ. 4 στην περίπτωση του Κάιν (στ. 7. 13). Αυτό αποδεικνύει ότι το «αφήγημα» της πτώσης δεν έχει ολοκληρωθεί με το κεφ. 3 αλλά με το κεφ. 4. Γι΄ αυτό και στα δύο κεφ. 3+4 το σενάριο είναι το ίδιο: (α) Παράπτωμα – (β) «Ανάκριση» (?) - Ερώτημα: «***Πού ακριβώς*** είσαι (*βρίσκεσαι*;)» – (γ) Συνέπειες και ελάφρυνση αυτών κατόπιν παρέμβασης του Θεού.
2. Ουσιαστικά όλες αυτές οι συμβολικές περικοπές Γέν. 1-11 γράφτηκαν προκειμένου να αναΓνωσθούν «αντίστροφα»: ευρισκόμενοι οι ακροατές σε κατάσταση Κρίσης και από-σύνθεσης να ανακαλύψουν ***πού*** και ***πώς*** θα αναΚαλύψουν την αρμονία τους που δεν είναι εσωτερική αλλά **3D** (= τρισδιάστατη, δηλ. με τον Θεό, τον «Ἀλλον» και τη Φύση). Άρα κατ΄ ουσίαν πρώτα πρέπει να διαπιστώσουμε στη ζωή μας τι περιγράφουν τα κεφ. 3-4 (ώστε εκεί να αναγνωρίσουμε τον Εαυτό και την επιΚοινωνία μας) και **μετά** το κεφ. 2!
3. Ήδη επί αιώνες η Πτώση συνδέθηκε με τη **βρώση του καρπού** στο κεφ. 3, ο οποίος μάλιστα εκτός από ***μήλο*** (που δεν καλλιεργούνταν τότε στην Ανατολή) ταυτίστηκε και με τη συκιά από την οποία κατασκευάζει ο άνθρωπος το πρώτο ένδυμα. Στην ίδια *τη Γένεση* η τραγικότητα του ανθρώπου εστιάζεται στο «κρυφτούλι» του Αδάμ και του Κάιν με τον Θεό Πατέρα Του και τη μετατόπιση ευθυνών. Τελικά ο άνθρωπος σωματικά δεν πεθαίνει με τη βρώση. Ο πρώτος θάνατος είναι δολοφονία και μάλιστα στο πλαίσιο της κόντρας ποιος είναι το «αγαπημένο παιδί» ή «κατώτερο παιδί» του Θεού. Όντως ο φονταμενταλισμός έχει βαθιά θεμέλια στη «θρησκεία»!
4. Επίσης η Πτώση ταυτίστηκε **με τη σεξουαλικότητα (την σεξουαλική αφύπνιση – ωρίμανση)**, αφού το «γιγνώσκω» στην Α.Γ. δεν αφορά μόνον στην πληροφόρηση του εγκεφάλου αλλά συνδέεται και με αυτή τη διάσταση**.** Ο Κάιν προήλθε στη Βίβλο από τη «γνώση» της Εύας από τον Κάιν αν και όταν αυτή, όταν μένει έγκυος διαλαλεί ότι «μόλις απέκτησα παιδί από τον Θεό!». Λανθασμένα έχει κυκλοφορήσει η άποψη ότι «βαπτιζόμαστε επειδή είμαστε φορείς του προπατορικού (εννοούμε «προμητορικού») αμαρτήματος» έχουμε δηλ. στίγμα, χωρίς να έχουμε την ευθύνη. Ο στ. 7 του Ψαλμού 50 της Μετανοίας (πρβλ. Ψ. 58, 4 Μασ.) δεν εννοεί κάτι τέτοιο, αλλά ότι η ανθρώπινη φύση ρέπει προς την ενοχή. Ως μέσον διάδοσης του «μικροβίου» θεωρήθηκε η σεξουαλική σχέση, η οποία και εντός του γάμου δαιμονοποιήθηκε. Εν προκειμένω στο Γέν. 3 δεν πρόκειται για τη γνώση (γενικά) αλλά για τη γνώση του καλού και του κακού. Μάλλον αφορά στην παντογνωσία, η οποία όμως απαιτεί πνευματική ωρίμανση για να μην μετατραπεί «εργαλείο» στο χέρι οποιοδήποτε «Χίτλερ».
5. Η Βασική αιτία της πτώσης δεν είναι η επανάσταση για «Λευτεριά» - Αυτονομία. Είναι η δημιουργία Φόβου - πανικού απέναντι σε έναν Θεό, ο οποίος «ζωγραφίζεται» με εξαιρετική *πανουργία* ως «μπαμπούλας» (Big Brother) αντί για Αββά - «μπαμπάς» (Big Father) από τον «τετράποδο» όφι (σύμβολο των τελετουργικών γονιμότητας αν και παραμένει στη Βίβλο δημιούργημα του Θεού [!] που ελέγχει απόλυτα το κακό). Λεπτομερέστερα η ΑΝΑΤΟΜΙΑ της πραγματοποίησης της αμαρτίας από τον καθένα μας είναι η εξής: Ενώ ο Θεός έχει διαθέσει τα πάντα για να χαίρεται εργαζόμενος ο άνθρωπος, ο όφις ΠΑΝΈΞΥΠΝΑ ρωτά ως εξής: *Αλήθεια είπε ο Θεός να ΜΗΝ φάτε από κανένα δέντρο του Κήπου;* Η Εύα απαντά και μάλιστα σε «πρώτη ανάγνωση» *υπερασπιζόμενη με «πάθος»* τον Θεό και το Νόμο («θεολογώντας» για πρώτη φορά στην ανθρώπινη Ιστορία σε μια «ΘεοΔικία»). Μόνον που στην απάντησή της οδηγείται σε **μια υπερβολή**, η οποία αποδεικνύει ότι ήδη έχει διαλυθεί μέσα της η πίστη - εμπιστοσύνη στον Θεό, η σιγουριά που ένοιωθε κοντά Του. Κι έτσι ένεκα του τρόμου, που άρχισε να νοιώθει απέναντι σε έναν βίαιο Θεό που είναι «απέναντι» και απειλεί τον άνθρωπο με θάνατο, ήδη βρίσκεται καθ’ οδόν στο να τον «απατήσει», καθώς έχει ταυτόχρονα μεγεθυνθεί στη νιοστή δύναμη και η λαχτάρα να γευθεί το «απαγορευμένο»: Ο Θεός είπε να μη φάμε τον καρπό του δέντρου, **ούτε καν να τον αγγίξουμε για να μην πεθάνουμε**». Αυτό το «ούτε καν να τον αγγίξουμε», που μετατρέπει το δέντρο της ζωής σε πηγή θανάτου, δηλ. σε «ταμπού», δεν είχε ειπωθεί από τον Θεό τη γεννήτρια της ζωής! Αμέσως μετά ο πανέξυπνος – πανούργος όφις, προβάλλοντας τον εαυτό του ως Σωτήρα, απαντά «Όχι βέβαια! Δεν θα πεθάνετε». Και μάλιστα πολύ έξυπνα η απάντηση – το Όχι δεν αφορά στη βρώση του καρπού αλλά στον αν θα πεθάνει η Εύα. Κι αφού παραμερίζει τον φόβο, διαφωτίζει τον άνθρωπο σχετικά με το πού ακριβώς αποσκοπεί ο Θεός με την εντολή ή μάλλον τις εντολές του: απλώς τρέμει για τον θρόνο. «Ξέρει όμως ο δεσπότης – δικτάτορας Θεός ότι την μέρα που θα φάτε από αυτό, θα ανοιχθούν τα μάτια σας και θα γίνετε σαν θεοί, και θα γνωρίζετε το καλό και το κακό». «Η γυναίκα είδε άτι οι καρποί του δέντρου ήταν εύγευστοι και ξεσήκωναν την επιθυμία για απόκτηση γνώσης». Στο 2, 9 ο ίδιος ο Θεός, όταν έκανε να βλαστήσουν από τη γη, όλα τα είδη των δέντρων, διαπιστώνει ότι «ήταν ωραία στην εμφάνιση και οι καρποί τους εύγευστοι». Τώρα αντιστρέφονται τα ρήματα για το ***ένα*** δέντρο: πρώτα νόστιμοι και μετά *ελκυστικοί* οι ίδιοι! «Πήρε λοιπόν από τους καρπούς κι έφαγε». Όλα όμως έχουν πραγματοποιηθεί πριν απλώσει το χέρι της και *μοιραστεί* κατόπιν την εμπειρία της με τον σύζυγό της, ο οποίος να και παρών είναι «παθητικός» δέκτης. Η γνώση, που αποκομίζει το ζευγάρι όταν όντως ανοίγουν τα μάτια τους, είναι απλώς ότι είναι γυμνοί (ειρωνεία) ο ένας απέναντι στον άλλον και μπροστά στον Θεό. αν και Εκείνος τους ντύνει καθώς άρχισαν να ντρέπονται ο ένας τον άλλο! **Δεν έγιναν κάτι άλλο από αυτό που ήταν!** Απλώς ***χωρίς*** τον Θεό και την αναφορά σε ένα κέντρο, το δέντρο, αρχίζουν να ντρέπονται για αυτό ***που είναι*** ενώ χάνεται και η «κοινωνικότητα» τους – η αλληλεγγύη! Και μετά όλα όσα βίωναν ως παράδεισο, άρχισαν να λειτουργούν ως κόλαση. Αυτή είναι τελικά η «παντογνωσία του καλού ***και του κακού»!*** Είναι χαρακτηριστικό ότι στη *Γένεση* όσο ο άνθρωπος επιθυμεί να γίνει θεός, τόσος ο Θεός γίνεται ποικιλοτρόπως «άνθρωπος» για να μετριάσει την τραγωδία του παιδιού του.

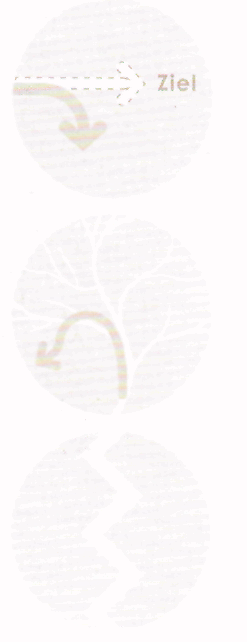
Έχοντας υπόψη το Γένεση 3 μπορούμε να προσεγγίσουμε αρτιότερα την πρώτη έκρηξη ενδοοικογενειακής βίας στο Γένεση 4 κε.

1. Ο Κάιν στη *Γένεση* δεν εκπροσωπεί απλώς τους γεωργούς που από τα πανάρχαια χρόνια βρίσκονταν σε ένταση με τους νομάδες για τη διεκδίκηση του νερού (πηγάδια) και άλλους φυσικούς πόρους. Είναι η «εξέλιξη» του ***κάθε*** Αδάμ. Ο φόνος δεν είναι *μία ακραία* συνέπεια του ανταγωνισμού. Αποτελεί την (κατεξοχήν) συνέπεια της απεξάρτησης από τον Θεό / τη γεννήτρια της ζωής. Απλώς συνήθως δεν μετουσιώνεται σε χειροδικία, αλλά κατεξοχήν σε κατάκριση και σε άλλες μορφές bulling. Σε κάθε περίπτωση οι διασπασμένες ανθρώπινες σχέσεις στο κεφ. 4 αποτελούν συνέπεια της διάΣπασης του δεσμού μας με τον Θεό – Πατέρα, καθώς Αυτός αντί για ***Αββά*** (μπαμπάς – Πρωτοπατέρας στα Σουαχίλι) προβλήθηκε ως «μπαμπούλας».
2. Και «ανατολικά της Εδέμ», όπως αποδεικνύει το «παράδειγμα» του Κάιν, ο οποίος «γράφει Ιστορία» και δημιουργεί «πολιτισμό», τα πάντα δεν γίνονται καταρχήν από φθόνο, όπως στους παράλληλους με το Γέν. 4 μύθους (Ρωμύλος και Ρέμος). Δεν είναι η «μοιρασιά» το μέγα ζητούμενο ούτε ο «ανταγωνισμός των πλέον αρχέγονων επαγγελμάτων» αλλά το ποιος θα κερδίσει την Ευλογία του Θεού του «δικού Του». Είναι εμφανής η απουσία διαλόγου μεταξύ των δύο αδελφών και πολύ περισσότερο η συμμετοχή της οικογένειας στην αναφορά θυσίας. Γενικότερα το όντως *τραγικό* είναι ότι οι άνθρωποι μετά την πτώση τους ενώ θέλουν το Καλό (να θυσιάσουν στον Θεό, να τον «εξευμενίσουν» και να αποκτήσουν την Ευλογία Του), τελικά πράττουν το ύψιστο Κακό, όπως γράφει και ο Παύλος στο Ρωμαίους 7.
3. Πολύ σημαντικά τα λόγια του Θεού προς τον **γεωργό «Κάιν»,** καθώς από τους 16 συνολικά στίχους του κεφ., οι 14 αφορούν στη σχέση Κάιν και Θεού. Ο Κάιν γεννήθηκε μετά από τη δημιουργική παρέμβαση του Θεού «προνομιούχος» - «πρωτότοκος», ήτοι ο μελλοντικός ηγέτης της οικογένειας, ο κληρονόμος διπλής περιουσίας …. Σημειωτέον ότι «Άβελ» σημαίνει «αναπνοή, τίποτε» (ιδιαίτερα στους Ψαλμούς και τον Εκκλησιαστή) και «Κάιν» σημαίνει «σιδεράς, τεχνίτης» ενώ έχουμε και ένα λογοπαίγνιο με το κανά (= αποκτώ [!!!]) του στ. 1, την περιουσία και τη δύναμη που αυτό συνεπάγεται. Ήδη η προσφορά θυσίας σημαίνει ότι ο άνθρωπος μετά την «πτώση» του, νομίζει ότι έτσι θα ξανακερδίσει την εύνοια του Θεού. Το κομβικό στοιχείο στο κεφ. 4 που επιτρέπει την (ψυχο)λογική εξέλιξη και αφήνει πολλά «κενά» για να καλύψει ο αναγνώστης με τη «φαντασία του» είναι ο στ. 5α: *Ο Κύριος είδε με ευμένεια τον Άβελ και τη θυσία του. Στον Κάιν όμως και στη δική του θυσία δεν έδειξε ευμένεια.* Βεβαίως στη Βίβλο ο Θεός είναι ελεήμων όπου Εκείνος επιθυμεί (Έξ. 33, 19 = Ησ. 45, 7). Κι όπως αποδεικνύεται ΑΜΕΣΩΣ μετά ο Θεός δεν «απορρίπτει» τον Κάιν. Παραμένει «παρτενέρ» του! Γενικότερα στην αφήγηση ο μεγάλος απών – σιωπών είναι ο Άβελ που δεν κάνει τίποτε για να παρουσιάσει τη θυσία του ευπρόσδεκτη, ακολουθεί τον «μεγάλο αδελφό» στον αγρό … Άλλωστε ενώ συνέχεια το αφήγημα επαναλαμβάνει ότι ο Άβελ είναι «αδελφός του Κάιν», κανείς διάΛογος μεταξύ τους δεν διαμείβεται, κανένα σχόλιο για κάτι αρνητικό στη σχέση τους, ο καθείς προσφέρει ατομικά τη θυσία του. Η βασική αξία για τον Κάιν είναι να «είναι αγαπητός από τον Θεό». Μετά το «έγκλημα» σκύβει το κεφάλι, δείγμα ντροπής, αδυναμίας μπροστά σε Εκείνον που συν-πάσχει με τα αθώα θύματα. Ακόμα όμως και η μάνα γη κράζει για το αίμα!
4. Πριν τη δολοφονία (το μπούλινγκ), ο Πρωτο-Πατέρας προσπαθεί να ανοίξει έναν χαρακτηριστικό διάλογο με τον Κάιν και να επεξεργαστεί μαζί του τα συναισθήματα του πρωτότοκου. Συγκεκριμένα: *Στον Κάιν όμως και στη δική του θυσία δεν έδειξε ευμένεια. Τότε εξοργίστηκε ο Κάιν και σκυθρώπιασε. 6Κι ο Κύριος του είπε:* ***«Γιατί οργίστηκες και σκυθρώπιασες; 7Αν πράξεις το σωστό, θα ξαναβρείς το κέφι σου. Αν όχι, η αμαρτία δεν παύει να παραμο­νεύει σαν θηρίο στην πόρτα. Εσένα επιθυ­μεί· εσύ όμως πρέπει να κυριαρχήσεις πάνω της»****.* Η συνέχεια δεν είναι όμως έτσι…
5. Ο Κάιν επέλεξε να ξεσπάσει την οργή του σε λάθος θύμα. Αμέσως μετά, ο Θεός, ο προστάτης της ζωής ρωτά εκείνον που σφετερίστηκε το αποκλειστικό προνόμιο του Γιαχβέ, προσ(κ)αλώντας σε ανάληψη ευθύνης και ρωτά: *«Πού είναι ο αδελφός σου;»* Και εκείνος κυνικά – ειρωνικά κάνοντας υπαινιγμούς στο επάγγελμα του αδελφού του, ρωτά αν θα πρέπει να είναι «ποιμένας» του*.* Καθείς που «νίπτει τας χείρας» του ενώπιον του κακού, κρύβει έναν Κάιν. Σκύβει το κεφάλι στη γη από όπου κράζει το αίμα του αδελφού του! Σημειωτέον ότι το αίμα στη Βίβλο είναι φορέας της ζωής.
6. Ο Θεός κατόπιν δεν εξαγγέλλει ποινές αλλά ***καταγράφει τις συνέπειες*** της πράξης του Κάιν. Στο τέλος αυτός ομολογεί πόσο μεγάλη είναι η ενοχή του και πόσο ανέστια η ύπαρξή του (4, 14) χωρίς να ζητά τίποτε από τον Θεό ούτε να μετανοεί για τίποτε. Και ο Θεός δεν δίνει συγχώρεση αλλά ένα «σημάδι» προφύλαξης ώστε να σπάσει ο φαύλος κύκλος της βίας και του αίματος. Έχουμε εγγύηση (Guarantee) για 7πλή δηλ. πολλαπλή τιμωρία εκείνου που θα απλώσει χέρι πάνω του.
7. Ο Κάιν, που ενώ στην αρχή θέλει να είναι ευάρεστος στα μάτια του Θεού κατόπιν παίζει «κρυφτό και κυνηγητό» μαζί Του, γίνεται ο Πατέρας του Πολιτισμού! Άλλωστε είναι γνωστό ότι ολόκληρη η ιστορία της «Ρώμης» αρχίζει με τον Ρωμύλο – Κάιν. Και η βία συνεχίζεται με ένα σπιράλ που φθάνει μέχρι τον Λάμεχ, όπου και πάλι επιχειρεί ο Θεός να θέσει ένα τέρμα. Αυτός (ο Λάμεχ) πήρε *δύο* γυναίκες και ομολογεί: *Άνθρωπο σκότωσα γιατί με πλήγωσε/ένα νέο γιατί με χτύπησε/Αν στην περίπτωση του Κάιν προβλεπόταν 7πλάσια εκδίκηση, στην περίπτωση του Λάμεχ προβλέπεται 77 φορές μεγαλύτερη* (4, 5-7. 24). Γενικότερα η κατάχρηση της σεξουαλικότητας και πριν και μετά τον κατακλυσμό συνοδεύεται με διόγκωση της βίας του ενός απέναντι στον άλλον!
8. Το παράδοξο είναι ότι με το φόνο δεν γράφεται η τελευταία λέξη της ιστορίας. Βία και μη Βία δεν είναι οι μόνες εναλλακτικές. Γεννιέται και τρίτο παιδί: ο Σηθ. Και πάλι η Εύα ομιλεί και μάλιστα ονοματοδοτεί, ενώ παραδόξως ο Αδάμ είναι παρών/ΑΠΩΝ σε όλη την αφήγηση: *Ο Αδάμ συνευρέθηκε πάλι με τη γυναίκα του κι εκείνη γέννησε γιο. «Ο Θεός μου τοποθέτησε σπέρμα - έδωσε άλλον απόγονο» είπε, αντί για τον Άβελ, που σκότωσε ο Κάιν. Και τον ονόμασε Σηθ (=δενδρύλλιο!* 4, 25). Η Εύα μένοντας έγκυος σε ένα άλλο παιδί, διαμαρτύρεται κατά της πορείας των γεγονότων με την ευκαιρία της γέννησης αυτού του παιδιού, που δίνει τα ισχυρά δικαιώματα. Η Εύα δίνει στο παιδί της ένα πολύ ασυνήθιστο όνομα. Τον αποκαλεί Σηθ, που σημαίνει "δενδρύλλιο" ή καλύτερα "πληρεξούσιο". Η Εύα δεν δέχεται τον θάνατο του Άβελ. Θέλει έναν αντιπρόσωπο να «αναστήσει» τον Άβελ στον κόσμο, ο οποίος διαμαρτύρεται για τη βία και την αδικία εναντίον του Άβελ. Η Εύα έχει την πεποίθηση ότι η ιστορία δεν έχει τελειώσει για τον Θεό με το θάνατο του Άβελ είναι. […] Ο Σηθ είναι ο πρόγονος του Αβραάμ, του Ισραήλ, του Ιησού. Σε αντίθεση με την ιστορία του Ρωμύλου και του Ρέμου, στη βιβλική ιστορία τελικά δικαιώνεται η γραμμή των δολοφονημένων. Ειδικά σε αυτή τη σύγκριση με τη ρωμαϊκή ιστοριογραφία γίνεται μια ορατή βασική απόφαση της Βίβλου. Θέλει να αφηγηθεί την ιστορία των θυμάτων. Ο δολοφονημένος αδελφός θα αναστηθεί ανάμεσα στους ανθρώπους μας και θα αποφασίσει να ζήσει μαζί, μέχρι που κανένας άλλος δεν θα υποστεί βία από άλλο άτομο. Αυτή η ιστορία ξεκινά με τη διαμαρτυρία της Εύας εναντίον του θανάτου του Άβελ και της διακήρυξης ότι ο Θεός δεν δέχεται βία και θάνατο. Αυτό το βιβλικό μήνυμα επαναλαμβάνεται με τη «διαμαρτυρία», την οποία κάνουμε με κάθε βάπτισμα. Οι γυναίκες και οι άνδρες που φέρνουν ένα παιδί στο βάπτισμα, ουσιαστικά επαναλαμβάνουν ακριβώς αυτό που έκανε η Εύα κατά τη γέννηση του Σηθ. Πιστεύοντας στη δύναμη του Θεού, που αρνείται το θάνατο, τοποθετούν το παιδί στα χνάρια ενός δολοφονημένου ανθρώπου. Στην πράξη του βαπτίσματος, παρουσιάζουμε ότι ο Θεός μας σώζει από τον θανάσιμο κίνδυνο που εκπροσωπείται από το νερό ενώ ο βαπτισμένος γίνεται «εικόνα» του Ιησού στη γη. Άρα καλό θα ήταν στην Τρίτη σελίδα της «παιδικής Βίβλου» μετά τον καθρέφτη να προστεθεί μια φωτογραφία του βαπτίσματος του παιδιού με την ημερομηνία της ανα-γέννησής του.
9. Η περίπτωση Κάιν στην αρχή της *Γενέσεως* μπορεί συνεξεταστεί με την περίπτωση του Ιωσήφ στο τέλος του πρώτου βιβλίου της Βίβλου, όπου κυριαρχούν οι εντάσεις μεταξύ αδελφών (πρβλ. Ησαύ και Ιακώβ). Αυτός (ο Ιωσήφ) στον επίλογο της Γενέσεως απαντά με αγάπη στο μπούλινγκ - την εις βάρος του επιθετικότητα εκ μέρους των ίδιων των αδελφών του: ***Εσείς σκεφτήκατε να μου κάνετε κακό! Ο θεός όμως το μετέ­τρεψε σε καλό, για να κάνω αυτό που γίνε­ται σήμερα. να διατηρήσω δηλαδή στη ζωή έναν πολυάριθμο λαό. Τώρα λοιπόν μη φο­βάστε! Εγώ θα σας συντηρήσω εσάς και τα παιδιά σας». Έτσι τους παρηγόρησε μιλών­τας τους στοργικά* (**Γέν. 50, 20-21). Τελικά το ερώτημα της ενοχής και της συγχώρεσης απαντά με ένταση και στην Κ.Δ.: «ποιος είναι εκείνος που συγχωρεί αμαρτίες;» (Λουκάς 7, 36-50 [σκηνή συγχώρεσης της πόρνης])
10. Ενώ στο Γέν. 2 περιγράφεται πώς είναι ο Κόσμος με τον Θεό, στο κεφ. 3 πώς γίνονται ή μάλλον ΑΝΤΙΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ τα ίδια πράγματα όταν ο άνθρωπος επιλέξει να ζήσει χωρίς Εκείνον. Βεβαίως δυστυχώς έχουν απομονωθεί τα κεφ. Γέν. 1-3 από την υπόλοιπη Πρωτοϊστορία της *Γενέσεως*, δηλ. τα κεφ. 4-11. Ο όρος *αμαρτία - ενοχή* π.χ. δεν συναντάται **πουθενά** στο κεφ. 3, αλλά στο κεφ. 4 στην περίπτωση του Κάιν (στ. 7. 13). Αυτό αποδεικνύει ότι το «αφήγημα» δεν έχει ολοκληρωθεί με το κεφ. 3 αλλά με το κεφ. 4. Σημειωτέον ότι ο Κάιν στη *Γένεση* δεν εκπροσωπεί απλώς τους Νομάδες σε αντίθεση προς τους Γεωργούς, αλλά είναι η «εξέλιξη» του Αδάμ. Γι΄ αυτό Και στα δύο κεφ. 3+4 το σενάριο είναι το ίδιο: (α) Παράπτωμα – (β) «Ανάκριση» (?) - Ερώτημα: «***Πού ακριβώς*** είσαι (*βρίσκεσαι*;)» – (γ) Συνέπειες και ελάφρυνση αυτών κατόπιν παρέμβασης του Θεού. Σε κάθε περίπτωση οι διασπασμένες ανθρώπινες σχέσεις στο κεφ. 4 αποτελούν συνέπεια της διάΣπασης του δεσμού μας με τον Θεό – Πατέρα, καθώς Αυτός αντί για ***αββά*** (μπαμπάς – Πρωτοπατέρας στα Σουαχίλι) προβλήθηκε ως «μπαμπούλας». Η περίπτωση Κάιν στην αρχή της *Γενέσεως* μπορεί συνεξεταστεί με την περίπτωση του Ιωσήφ στο τέλος του βιβλίου. Αυτός απαντά με αγάπη στο μπούλινγκ - την εις βάρος του επιθετικότητα εκ μέρους των ίδιων των αδελφών του: ***Εσείς σκεφτήκατε να μου κάνετε κακό! Ο θεός όμως το μετέ­τρεψε σε καλό, για να κάνω αυτό που γίνε­ται σήμερα. να διατηρήσω δηλαδή στη ζωή έναν πολυάριθμο λαό. Τώρα λοιπόν μη φο­βάστε! Εγώ θα σας συντηρήσω εσάς και τα παιδιά σας». Έτσι τους παρηγόρησε μιλών­τας τους στοργικά* (**Γέν. 50, 20-21). Τελικά το ερώτημα της ενοχής και της συγχώρεσης απαντά με ένταση στην Κ.Δ.: «ποιος είναι εκείνος που συγχωρεί αμαρτίες;» (Λουκάς 7, 36-50 [σκηνή συγχώρεσης της πόρνης]).
11. Ουσιαστικά όλες αυτές οι συμβολικές περικοπές Γέν. 1-11 γράφτηκαν προκειμένου να αναΓνωσθούν «αντίστροφα»: ευρισκόμενοι οι ακροατές σε κατάσταση Κρίσης και από-σύνθεσης να ανακαλύψουν ***πού*** και ***πώς*** θα αναΚαλύψουν την αρμονία τους που δεν είναι εσωτερική αλλά **3D** (= τρισδιάστατη, δηλ. με τον Θεό, τον «Ἀλλον» και τη Φύση). Άρα κατ΄ ουσίαν πρώτα πρέπει να διαπιστώσουμε στη ζωή μας τι περιγράφουν τα κεφ. 3-4 (ώστε εκεί να αναγνωρίσουμε τον Εαυτό και την επιΚοινωνία μας) και **μετά** το κεφ. 2!
12. Ήδη στο κεφ. 3 η Πτώση συνδέθηκε με τη **βρώση του καρπού**, ο οποίος μάλιστα εκτός από μήλο (που δεν καλλιεργούνταν τότε στην Ανατολή) ταυτίστηκε και με τη συκιά από την οποία κατασκευάζει ο άνθρωπος το πρώτο ένδυμα. Δεν εστιάζεται στο «κρυφτούλι» του Αδάμ και του Κάιν με τον Θεό Πατέρα Του και τη μετατόπιση ευθυνών. Τελικά ο άνθρωπος σωματικά δεν πεθαίνει με τη βρώση. Ο πρώτος θάνατος είναι δολοφονία και μάλιστα στο πλαίσιο της κόντρας ποιος είναι το «αγαπημένο παιδί» ή «κατώτερο παιδί» του Θεού. Όντως ο φονταμενταλισμός έχει βαθιά θεμέλια!
13. Η Πτώση θα μπορούσε να ταυτιστεί και **με τη σεξουαλικότητα (την σεξουαλική αφύπνιση – ωρίμανση)**, αφού το «γιγνώσκω» στην Α.Γ. δεν αφορά μόνον στην πληροφόρηση του εγκεφάλου αλλά συνδέεται και με αυτή τη διάσταση**.** Ο Κάιν προήλθε στη Βίβλο από τη «γνώση» της Εύας από τον Κάιν αν και όταν αυτή, όταν μένει έγκυος διαλαλεί ότι «μόλις απέκτησα παιδί από τον Θεό!». Λανθασμένα έχει κυκλοφορήσει η άποψη ότι «βαπτιζόμαστε επειδή είμαστε φορείς του προπατορικού (εννοούμε «προμητορικού») αμαρτήματος» έχουμε δηλ. στίγμα, χωρίς να έχουμε την ευθύνη. Ο στ. 7 του Ψαλμού της Μετανοίας (πρβλ. Ψ. 58, 4 Μασ.) δεν εννοεί κάτι τέτοιο, αλλά ότι η ανθρώπινη φύση ρέπει προς την ενοχή. Ως μέσον διάδοσης του «μικροβίου» θεωρήθηκε η σεξουαλική σχέση, η οποία και εντός του γάμου δαιμονοποιήθηκε. Εν προκειμένω δεν πρόκειται για τη γνώση (γενικά) αλλά για τη γνώση του καλού και του κακού. Μάλλον αφορά στην παντογνωσία, η οποία όμως απαιτεί πνευματική ωρίμανση για να μην μετατραπεί «εργαλείο» στο χέρι οποιοδήποτε «Χίτλερ».
14. Η Βασική αιτία της πτώσης δεν είναι η επανάσταση για «Λευτεριά» - Αυτονομία. Είναι η δημιουργία Φόβου - πανικού απέναντι σε έναν Θεό, ο οποίος «ζωγραφίζεται» με εξαιρετική *πανουργία* ως «μπαμπούλας» (Big Brother) αντί για Αββά - «μπαμπάς» (Big Father) από τον «τετράποδο» όφι (σύμβολο των τελετουργικών γονιμότητας αν και παραμένει στη Βίβλο δημιούργημα του Θεού [!] που ελέγχει απόλυτα το κακό). Λεπτομερέστερα η ΑΝΑΤΟΜΙΑ της πραγματοποίησης της αμαρτίας από τον καθένα μας είναι η εξής: Ενώ ο Θεός έχει διαθέσει τα πάντα για να χαίρεται εργαζόμενος ο άνθρωπος, ο όφις ΠΑΝΈΞΥΠΝΑ ρωτά ως εξής: *Αλήθεια είπε ο Θεός να ΜΗΝ φάτε από κανένα δέντρο του Κήπου;* Η Εύα απαντά και μάλιστα σε «πρώτη ανάγνωση» *υπερασπιζόμενη με «πάθος»* τον Θεό και το Νόμο («θεολογώντας» για πρώτη φορά στην ανθρώπινη Ιστορία σε μια «ΘεοΔικία»). Μόνον που στην απάντησή της οδηγείται σε **μια υπερβολή**, η οποία αποδεικνύει ότι ήδη έχει διαλυθεί μέσα της η πίστη - εμπιστοσύνη στον Θεό, η σιγουριά που ένοιωθε κοντά Του. Κι έτσι ένεκα του τρόμου, που άρχισε να νοιώθει απέναντι σε έναν βίαιο Θεό που είναι «απέναντι» και απειλεί τον άνθρωπο με θάνατο, ήδη βρίσκεται καθ’ οδόν στο να τον «απατήσει», καθώς έχει ταυτόχρονα μεγεθυνθεί στη νιοστή δύναμη και η λαχτάρα να γευθεί το «απαγορευμένο»: Ο Θεός είπε να μη φάμε τον καρπό του δέντρου, **ούτε καν να τον αγγίξουμε για να μην πεθάνουμε**». Αυτό το «ούτε καν να τον αγγίξουμε», που μετατρέπει το δέντρο της ζωής σε πηγή θανάτου, δηλ. σε «ταμπού», δεν είχε ειπωθεί από τον Θεό τη γεννήτρια της ζωής! Αμέσως μετά ο πανέξυπνος – πανούργος όφις, προβάλλοντας τον εαυτό του ως Σωτήρα, απαντά «Όχι βέβαια! Δεν θα πεθάνετε». Και μάλιστα πολύ έξυπνα η απάντηση – το Όχι δεν αφορά στη βρώση του καρπού αλλά στον αν θα πεθάνει η Εύα. Κι αφού παραμερίζει τον φόβο, διαφωτίζει τον άνθρωπο σχετικά με το πού ακριβώς αποσκοπεί ο Θεός με την εντολή ή μάλλον τις εντολές του: απλώς τρέμει για τον θρόνο. «Ξέρει όμως ο δεσπότης – δικτάτορας Θεός ότι την μέρα που θα φάτε από αυτό, θα ανοιχθούν τα μάτια σας και θα γίνετε σαν θεοί, και θα γνωρίζετε το καλό και το κακό». «Η γυναίκα είδε άτι οι καρποί του δέντρου ήταν εύγευστοι και ξεσήκωναν την επιθυμία για απόκτηση γνώσης». Στο 2, 9 ο ίδιος ο Θεός, όταν έκανε να βλαστήσουν από τη γη, όλα τα είδη των δέντρων, διαπιστώνει ότι «ήταν ωραία στην εμφάνιση και οι καρποί τους εύγευστοι». Τώρα αντιστρέφονται τα ρήματα για το ***ένα*** δέντρο: πρώτα νόστιμοι και μετά *ελκυστικοί* οι ίδιοι! «Πήρε λοιπόν από τους καρπούς κι έφαγε». Όλα όμως έχουν πραγματοποιηθεί πριν απλώσει το χέρι της και *μοιραστεί* κατόπιν την εμπειρία της με τον σύζυγό της, ο οποίος να και παρών είναι «παθητικός» δέκτης. Η γνώση, που αποκομίζει το ζευγάρι όταν όντως ανοίγουν τα μάτια τους, είναι απλώς ότι είναι γυμνοί (ειρωνεία) ο ένας απέναντι στον άλλον και μπροστά στον Θεό. αν και Εκείνος τους ντύνει καθώς άρχισαν να ντρέπονται ο ένας τον άλλο! **Δεν έγιναν κάτι άλλο από αυτό που ήταν!** Απλώς ***χωρίς*** τον Θεό και την αναφορά σε ένα κέντρο, το δέντρο, αρχίζουν να ντρέπονται για αυτό ***που είναι*** ενώ χάνεται και η «κοινωνικότητα» τους – η αλληλεγγύη! Και μετά όλα όσα βίωναν ως παράδεισο, άρχισαν να λειτουργούν ως κόλαση. Αυτή είναι τελικά η «παντογνωσία του καλού ***και του κακού»!*** Είναι χαρακτηριστικό ότι στη Γένεση όσο ο άνθρωπος επιθυμεί να γίνει θεός, τόσος ο Θεός γίνεται ποικιλοτρόπως «άνθρωπος» για να μετριάσει την τραγωδία του παιδιού του.
15. Και «ανατολικά της Εδέμ», όπως αποδεικνύει το «παράδειγμα» του Κάιν, ο οποίος «γράφει Ιστορία» και δημιουργεί «πολιτισμό», τα πάντα δεν γίνονται καταρχήν από φθόνο, όπως στους παράλληλους μύθους (Ρωμύλος και Ρέμος). Δεν είναι η «μοιρασιά» το ζητούμενο ούτε ο «ανταγωνισμός των πλέον αρχέγονων επαγγελμάτων» αλλά το ποιος θα κερδίσει την Ευλογία του Θεού. Γενικότερα το όντως *τραγικό* είναι ότι οι άνθρωποι μετά την πτώση τους ενώ θέλουν το Καλό (να θυσιάσουν στον Θεό και να αποκτήσουν την Ευλογία Του), πράττουν το κακό, όπως γράφει και ο Παύλος στο Ρωμαίους 7. Πολύ σημαντικά τα λόγια του Θεού προς τον **γεωργό «Κάιν»,** καθώς από τους 16 στίχους του κεφ., οι 14 αφορούν στη σχέση Κάιν και Θεού. Ο Κάιν γεννήθηκε μετά από τη δημιουργική παρέμβαση του Θεού «πρωτότοκος», δηλ. ο μελλοντικός ηγέτης της οικογένειας, ο κληρονόμος διπλής περιουσίας …. Σημειωτέον ότι «Άβελ» σημαίνει «Αναπνοή, τίποτε» (ιδιαίτερα στους Ψαλμούς και τον Εκκλησιαστή) και «Κάιν» «Σιδεράς, Τεχνίτης» ενώ έχουμε και ένα λογοπαίγνιο με το κανά (= αποκτώ [!!!]) του στ. 1, την περιουσία και τη δύναμη που αυτό συνεπάγεται. Ήδη η προσφορά θυσίας σημαίνει ότι ο άνθρωπος μετά την «πτώση» του, νομίζει ότι έτσι θα ξανακερδίσει την εύνοια του Θεού. Το κομβικό στοιχείο στο κεφ. 4 που επιτρέπει την (ψυχο)λογική εξέλιξη και αφήνει πολλά «κενά» για να καλύψει ο αναγνώστης με τη «φαντασία του» είναι ο στ. 5α: *Ο Κύριος είδε με ευμένεια τον Άβελ και τη θυσία του. Στον Κάιν όμως και στη δική του θυσία δεν έδειξε ευμένεια.* Βεβαίως στη Βίβλο ο Θεός είναι ελεήμων όπου Εκείνος επιθυμεί (Έξ. 33, 19 = Ησ. 45, 7). Κι όπως αποδεικνύεται όμως και ΑΜΕΣΩΣ μετά ο Θεός δεν «απορρίπτει» τον Κάιν. Παραμένει «παρτενέρ» του! Γενικότερα στην αφήγηση ο μεγάλος απών – σιωπών είναι ο Άβελ που δεν κάνει τίποτε για να παρουσιάσει τη θυσία του ευπρόσδεκτη, ακολουθεί τον «μεγάλο αδελφό» στον αγρό … Άλλωστε ενώ συνέχεια το αφήγημα επαναλαμβάνει ότι ο Άβελ είναι «αδελφός του Κάιν», κανείς διάΛογος μεταξύ τους δεν διαμείβεται, κανένα σχόλιο για κάτι αρνητικό στη σχέση τους, ο καθείς προσφέρει ατομικά τη θυσία του. Η βασική αξία για τον Κάιν είναι να «είναι αγαπητός από τον Θεό». Μετά το «έγκλημα» σκύβει το κεφάλι, δείγμα ντροπής, αδυναμίας μπροστά σε Εκείνον που συν-πάσχει με τα αθώα θύματα. Και η γη όμως κράζει για το αίμα!
16. Πριν τη δολοφονία (το μπούλινγκ), ο Πρωτο-Πατέρας προσπαθεί να ανοίξει έναν χαρακτηριστικό διάλογο με τον Κάιν και να επεξεργαστεί μαζί του τα συναισθήματα του πρωτότοκου: *Στον Κάιν όμως και στη δική του θυσία δεν έδειξε ευμένεια. Τότε εξοργίστηκε ο Κάιν και σκυθρώπιασε. 6Κι ο Κύριος του είπε:* ***«Γιατί οργίστηκες και σκυθρώπιασες; 7Αν πράξεις το σωστό, θα ξαναβρείς το κέφι σου. Αν όχι, η αμαρτία δεν παύει να παραμο­νεύει σαν θηρίο στην πόρτα. Εσένα επιθυ­μεί· εσύ όμως πρέπει να κυριαρχήσεις πάνω της»****.* Η συνέχεια δεν είναι όμως έτσι…
17. Ο Κάιν επέλεξε να ξεσπάσει την οργή του σε λάθος θύμα. Αμέσως μετά, ο Θεός, ο προστάτης της ζωής ρωτά εκείνον που σφετερίστηκε το αποκλειστικό προνόμιο του Γιαχβέ, προσ(κ)αλώντας σε ανάληψη ευθύνης και ρωτά: *«Πού είναι ο αδελφός σου;»* Και εκείνος κυνικά – ειρωνικά κάνοντας υπαινιγμούς στο επάγγελμα του αδελφού του, ρωτά αν θα πρέπει να είναι «ποιμένας» του*.* Καθείς που «νίπτει τας χείρας» του ενώπιον του κακού, κρύβει έναν Κάιν. Σκύβει το κεφάλι στη γη από όπου κράζει το αίμα του αδελφού του! Σημειωτέον ότι το αίμα στη Βίβλο είναι φορέας της ζωής.
18. Ο Θεός κατόπιν δεν εξαγγέλλει ποινές αλλά ***καταγράφει τις συνέπειες*** της πράξης του Κάιν. Στο τέλος αυτός ομολογεί πόσο μεγάλη είναι η ενοχή του και πόσο ανέστια η ύπαρξή του (4, 14) χωρίς να ζητά τίποτε από τον Θεό ούτε να μετανοεί για τίποτε. Και ο Θεός δεν δίνει συγχώρεση αλλά ένα «σημάδι» προφύλαξης ώστε να σπάσει ο φαύλος κύκλος της βίας και του αίματος. Έχουμε εγγύηση (Guarantee) για 7πλή δηλ. πολλαπλή τιμωρία εκείνου που θα απλώσει χέρι πάνω του.
19. Ο Κάιν, που ενώ στην αρχή θέλει να είναι ευάρεστος στα μάτια του Θεού κατόπιν παίζει «κρυφτό και κυνηγητό» μαζί Του, γίνεται ο Πατέρας του Πολιτισμού! Είναι γνωστό ότι ολόκληρη η ιστορία της «Ρώμης» αρχίζει με τον Ρωμύλο – Κάιν. Και η βία συνεχίζεται με ένα σπιράλ που φθάνει μέχρι τον Λάμεχ, όπου και πάλι επιχειρεί ο Θεός να θέσει ένα τέρμα. Αυτός (ο Λάμεχ) πήρε *δύο* γυναίκες και ομολογεί: *Άνθρωπο σκότωσα γιατί με πλήγωσε/ένα νέο γιατί με χτύπησε/Αν στην περίπτωση του Κάιν προβλεπόταν 7πλάσια εκδίκηση, στην περίπτωση του Λάμεχ προβλέπεται 77 φορές μεγαλύτερη* (4, 5-7. 24). Γενικότερα η κατάχρηση της σεξουαλικότητας και πριν και μετά τον κατακλυσμό συνοδεύεται με διόγκωση της βίας του ενός απέναντι στον άλλον!

Το παράδοξο είναι ότι με το φόνο δεν γράφεται η τελευταία λέξη της ιστορίας. Βία και μη Βία δεν είναι οι μόνες εναλλακτικές. Γεννιέται και τρίτο παιδί: ο Σηθ. Και πάλι η Εύα ομιλεί και μάλιστα ονοματοδοτεί, ενώ παραδόξως ο Αδάμ είναι παρών/ΑΠΩΝ σε όλη την αφήγηση: *Ο Αδάμ συνευρέθηκε πάλι με τη γυναίκα του κι εκείνη γέννησε γιο. «Ο Θεός μου τοποθέτησε σπέρμα - έδωσε άλλον απόγονο» είπε, αντί για τον Άβελ, που σκότωσε ο Κάιν. Και τον ονόμασε Σηθ (=δενδρύλλιο!* 4, 25). Η Εύα μένοντας έγκυος σε ένα άλλο παιδί, διαμαρτύρεται κατά της πορείας των γεγονότων με την ευκαιρία της γέννησης αυτού του παιδιού, που δίνει τα ισχυρά δικαιώματα. Η Εύα δίνει στο παιδί της ένα πολύ ασυνήθιστο όνομα. Τον αποκαλεί Σηθ, που σημαίνει "δενδρύλλιο" ή καλύτερα "πληρεξούσιο". Η Εύα δεν δέχεται τον θάνατο του Άβελ. Θέλει έναν αντιπρόσωπο να «αναστήσει» τον Άβελ στον κόσμο, ο οποίος διαμαρτύρεται για τη βία και την αδικία εναντίον του Άβελ. Η Εύα έχει την πεποίθηση ότι η ιστορία δεν έχει τελειώσει για τον Θεό με το θάνατο του Άβελ είναι. […] Ο Σηθ είναι ο πρόγονος του Αβραάμ, του Ισραήλ, του Ιησού. Σε αντίθεση με την ιστορία του Ρωμύλου και του Ρέμου, στη βιβλική ιστορία τελικά δικαιώνεται η γραμμή των δολοφονημένων. Ειδικά σε αυτή τη σύγκριση με τη ρωμαϊκή ιστοριογραφία γίνεται μια ορατή βασική απόφαση της Βίβλου. Θέλει να αφηγηθεί την ιστορία των θυμάτων. Ο δολοφονημένος αδελφός θα αναστηθεί ανάμεσα στους ανθρώπους μας και θα αποφασίσει να ζήσει μαζί, μέχρι που κανένας άλλος δεν θα υποστεί βία από άλλο άτομο. Αυτή η ιστορία ξεκινά με τη διαμαρτυρία της Εύας εναντίον του θανάτου του Άβελ και της διακήρυξης ότι ο Θεός δεν δέχεται βία και θάνατο. Αυτό το βιβλικό μήνυμα επαναλαμβάνεται με τη «διαμαρτυρία», την οποία κάνουμε με κάθε βάπτισμα. Οι γυναίκες και οι άνδρες που φέρνουν ένα παιδί στο βάπτισμα, ουσιαστικά επαναλαμβάνουν ακριβώς αυτό που έκανε η Εύα κατά τη γέννηση του Σηθ. Πιστεύοντας στη δύναμη του Θεού, που αρνείται το θάνατο, τοποθετούν το παιδί στα χνάρια ενός δολοφονημένου ανθρώπου. Στην πράξη του βαπτίσματος, παρουσιάζουμε ότι ο Θεός μας σώζει από τον θανάσιμο κίνδυνο που εκπροσωπείται από το νερό ενώ ο βαπτισμένος γίνεται «εικόνα» του Ιησού στη γη. Άρα καλό θα ήταν στην Τρίτη σελίδα της «παιδικής Βίβλου» μετά τον καθρέφτη να προστεθεί μια φωτογραφία του βαπτίσματος του παιδιού με την ημερομηνία της ανα-γέννησής του.

**Επίμετρο: Στην ίδια τη Βίβλο η «αμαρτία» αποδίδεται με τους εξής όρους:**

1. **Αποτυχία** να φτάσεις στον Στόχο της Ζωής (chata – chet).
2. **ΔιαΣτροφή** - Στρέβλωση (awon) όπως στα κλαδιά του δέντρου που έτσι χάνουν τη δυνατότητα τροφοδοσίας και γίνονται «καύσιμη ύλη».
3. **ΑποΞένωση** Κάθετη και Οριζόντια (από τον Θεό Πατέρα, από τον εαυτό, τον άλλον, το Σύμπαν)Απόσχιση – Καταπάτηση ενός γάμου, μιας συμφωνίας (peach).

****

1. **Αμαρτία = Βάρος The idea of sin as a burden to bear appears first when Cain murders Abel.** After committing this crime against his brother, “Cain said to the Lord, ‘My sin (עון; avon) is too great (גדול; gadol) to carry (נשא; nasa)” (Gen 4:13). **Sin has manifest itself as a heavy weight upon Cain’s shoulders,** and since the murder of another human being is among the gravest of all sins because we are made in God’s image (Gen 9:6), Cain complains that the sin that has attached itself to his back is too big and weighty for him to bear. The understanding of sin as a burden makes sense of Israel’s sacrificial ritual on the Day of Atonement: “Aaron shall lay both his hands on the head of the live goat, and confess over it all the iniquities (עונות; avonot) of Israel… putting them on the head of the live goat…. The goat shall carry (נשא; nasa) on itself all their iniquities (עונות; avonot) to a barren region” (Lev 16:21-22). The goat takes Israel’s sins upon itself and physically carries those sins away from the people. **This method of removing sin by bearing it away foreshadows Yeshua bearing our sins on the cross: “He himself bore our sins on the tree, that we might die to sin and live to righteousness” (1 Pet 2:24)**



[**https://weekly.israelbiblecenter.com/sin-hebrew-thought/**](https://weekly.israelbiblecenter.com/sin-hebrew-thought/)

Πρβλ. Το *Ελέησόν με ο Θεός* (Η συγχώρεση δίνεται από κάποιον! Δεν αυτοπροσφέρεται)

1. **Μία ωραία εικόνα για τη βιβλική «πτώση» είναι η** «εικόνα» του προαναφερθέντος Κινητού: ένα κινητό προσφέρει πλέον πολλαπλές δυνατότητες επικοινωνίας, χρωμάτων […].Η αυταπάτη ότι μπορεί να λειτουργεί ΜΟΝΟ – ΑυτόΝομα θα είναι η Πτώση του. Οπωσδήποτε θα χρειάζεται φόρτιση από τη Γεννήτρια της Ζωής! Αλλιώς «πέφτει»….



[**https://www.jbhifi.com.au/phones/Outright-Mobile-Handsets/apple/apple-iphone-x-64gb-space-grey/505272/**](https://www.jbhifi.com.au/phones/Outright-Mobile-Handsets/apple/apple-iphone-x-64gb-space-grey/505272/)

**Και το φίδι τι ρόλο παίζει;;**



<https://weekly.israelbiblecenter.com/which-serpent-is-satan/> We know that Revelation is not recalling the snake in Eden because the source of John’s language isn’t Genesis, it’s Isaiah. Along with calling the devil a “serpent” (ophis; ὄφις), Revelation first describes Satan as a “dragon” (drakon; δράκων). **The only other verse in Scripture that we see a creature who is called both a “dragon” and a “serpent” is in Isaiah’s description of the primordial sea-monster, Leviathan.** According to the Greek translation of the Hebrew Bible, the prophet states, “In that day God shall bring a holy and great and strong sword against the dragon (drakon; δράκων), the serpent (ophis; ὄφις) that flees, upon the dragon (drakon; δράκων), the twisting serpent (ophis; ὄφις): [God] shall destroy the dragon (drakon; δράκων)” (Isa 27:1 LXX). Since Isaiah repeats the words “dragon” and “serpent” several times in this verse, we can be confident that this is the very verse to which John refers in Revelation.**According to the original Hebrew text of Isaiah 27:1, the dragon that God will destroy at the end of days is called “Leviathan”**: “In that day the Lord, with his heavy and great and strong sword, will punish Leviathan (livyatan; לויתן) the fleeing serpent (nachash; נחשׁ), Leviathan the twisting serpent (livyatan nachash ‘aqalaton; לויתן נחשׁ עקלתון), and he will slay the dragon (tannin; תנין) that is in the sea.” Elsewhere, the Bible refers to Leviathan as a great chaos monster of the sea that God defeats at the creation of the world (e.g., Ps 74:12-14). It is this ancient chaos creature that John calls “the devil and Satan” in Rev 12:9, rather than the snake in the Garden of Eden. The dragon of Revelation is a primal monster that represents the forces of chaos and disorder. Thankfully, in the end, God’s peace will prevail; Paul declares that “the God of **peace** (eirene; εἰρήνη) will soon crush Satan underneath your feet” (Rom 16:20). **While Satan hopes that chaos will shatter, God works to achieve shalom.**

**ΒΙΒΛΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (2008) - *ΚΕΙΜΕΝΟ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑΣ*** :Τότε ο Κάιν είπε στον Άβελ, τον αδερφό του: «Πάμε στα χωράφια». Κι εκεί στα χωρά­φια, όρμησε ο Κάιν εναντίον του Άβελ και τον σκότωσε. 9 Ο Κύριος ρώτησε τον Κάιν: «Πού είναι ο αδερφός σου ο Άβελ;» Εκείνος απάντησε: «Δεν ξέρω. Μήπως φύλακας του αδερφού μου είμαι εγώ;» 10Είπε τότε ο Κύριος: «Τι πήγες κι έκανες; Άκου! Το "αίμα του αδερ­φού σου μου φωνάζει γοερά από τη γη! 11 Από 'δω και πέρα θα σε καταριέται η ίδια η γη, που άνοιξε για να δεχτεί το αίμα του α­δερφού σου, που εσύ τον σκότωσες. 12Όταν θα την καλλιεργείς, δεν θα σου δίνει πια τους καρπούς της.<0 φυγάς θα είσαι και πε­ριπλανώμενος για πάντα πάνω στη γη». 13Τότε ο Κάιν είπε στον Κύριο: «Βαριά εί­ναι η τιμωρία μου! Δεν μπορώ να την αντέ­ξω! 14Σήμερα με διώχνεις από τη χώρα, και πρέπει να χαθώ από μπροστά σου και να γί­νω φυγάς, περιπλανώμενος στη γη. Όποιος με βρει θα με σκοτώσει». 15Κι ο Κύριος του αποκρίθηκε: «Δε θα συμβεί αυτό, γιατί οποι­οσδήποτε σκοτώσει τον Κάιν, θα αντιμετω­πίσει επταπλάσια εκδίκηση». Κι έβαλε σημά­δι στον Κάιν, ώστε όποιος θα τον συναντού­σε να μην τον σκοτώσει. 16Έτσι ο Κάιν έφυ­γε από τον τόπο όπου του είχε μιλήσει ο Κύ­ριος''' και πήγε να ζήσει στη χώρα Νωδ, ανά-

**ΑΝΤ-*ΣΤΡΟΦΗ*: ΙΩΣΗΦ ΚΑΙ ΑΔΕΛΦΟΙ** έστειλαν μήνυμα στον Ιωσήφ: «Ο πατέρας σου πριν πεθάνει έδωσε αυτή την εντο­λή: 17 "να πείτε στον Ιωσήφ να συγχωρήσει την αμαρτία των αδερφών του και την ανομία τους, το μεγάλο κακό που του έκαναν". Συγχώρησε λοιπόν τώρα την αμαρτία των δού­λων του θεού του πατέρα σου». Όταν ο Ιω­σήφ άκουσε αυτά τα λόγια έκλαψε.18 Μετά οι αδερφοί του ήρθαν οι ίδιοι και έπεσαν μπροστά του και του είπαν: «Να, ε­μείς είμαστε δούλοι σου». 19 Ο Ιωσήφ τους είπε: «Μη φοβάστε! Μήπως εγώ μπορώ ν' αντικαταστήσω το θεό; 20 **Εσείς σκεφτήκατε να μου κάνετε κακό, ο θεός όμως το μετέ­τρεψε σε καλό, για να κάνω αυτό που γίνε­ται σήμερα, να διατηρήσω δηλαδή στη ζωή έναν πολυάριθμο λαό.21 Τώρα λοιπόν μη φο­βάστε! Εγώ θα σας συντηρήσω εσάς και τα παιδιά σας». Έτσι τους παρηγόρησε μιλών­τας τους στοργικά.** 22 Ο Ιωσήφ εξακολουθούσε να κατοικεί στην Αίγυπτο, μαζί με την οικογένεια του πατέρα του. Έζησε εκατόν δέκα χρόνια. 23Είδε γιους από τον Εφραΐμ, ως την τρίτη γενιά' και τα παιδιά του Μαχίρ, γιου του Μανασσή, γεννήθηκαν πάνω στα γόνατα του Ιωσήφ.Τέλος ο Ιωσήφ είπε στους αδερ­φούς του: «Εγώ θα πεθάνω. Αλλά ο θεός το δίχως άλλο θα σας προστατέψει, και θα σας φέρει από τη χώρα αυτή πίσω στη χώρα, που ορκίστηκε να δώσει στον Αβραάμ, στον Ισα­άκ και στον Ιακώβ». 25Μετά όρκισε τα αδέρ­φια του, τους γιους του Ισραήλ, μ' αυτά τα λόγια: «Όταν ο θεός σας δείξει μ' αυτό τον τρόπο την προστασία του, τότε να πάρετε α­πό 'δω τα οστά μου». *26* Ο Ιωσήφ πέθανε σε ηλικία εκατόν δέκα ετών. Τον βαλσάμωσαν και τον έβαλαν σε μια σαρκοφάγο στην Αίγυπτο.

ΑΣΚΗΣΕΙΣ

[Γιατί υπάρχει το κακό στον κόσμο; (κουίζ)](http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/4527?locale=el)

ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ Θρησκευτικά > Παλαιά Διαθήκη > Δηµιουργία

ΒΑΘΜΙΔΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ γενικό λύκειο

ΤΥΠΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ασκήσεις πρακτικής και εξάσκησης [Οι πρωτόπλαστοι αρνούνται τη σχέση αγάπης με τον Θεό (σταυρόλεξο)](http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/572?locale=el)

ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ Θρησκευτικά > Παλαιά Διαθήκη > Δηµιουργία

ΒΑΘΜΙΔΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ γυμνάσιο

ΤΥΠΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ασκήσεις πρακτικής και εξάσκησης

# ΙΙΙ. Ο ΚΑΤΑΚΛΥΣΜΟΣ ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΤΕΧΝΗΤΟΣ ΠΑΡΑΔΕΙΣΟΣ ΩΣ Β ΆΒΕΛ (< ΜΠΛΑ – ΜΠΛΑ)

### ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ[[31]](#footnote-31)

Ενώ στα κεφάλαια της Πρωτοϊστορίας πριν τον Κατακλυσμό παρουσιάζεται και αιτιολογείται η φυγόκεντρη πορεία του ανθρώπου, στα κεφάλαια μετά από αυτόν χαρτογραφείται η αντίστοιχη αγωνιώδης αναζήτηση του χαμένου παραδείσου εκ μέρους των λαών και των κοινωνιών. Αυτή η αναζήτηση τους ωθεί στο να υποκαταστήσουν το χαμένο ζωτικό κέντρο κοινωνίας και επικοινωνίας, το δέντρο της ζωής, με την κατασκευή ενός τεχνολογικού επιτεύγματος, του πύργου της Βαβέλ. Στην πρώτη ενότητα, η απομάκρυνση από το ζωτικό χώρο της κοινωνίας του Θεού, τον παράδεισο, έχει καταστροφικές συνέπειες στις σχέσεις των δύο φύλων και αυτών με τον Κόσμο. Στη δεύτερη ενότητα το τραγικό γεγονός της υποκατάστασης του Θεού με τα επιτεύγματα του Υπερανθρώπου επιδρά καταλυτικά στις σχέσεις των λαών και των γλωσσών. Ενώ όλοι οι άνθρωποι πλάστηκαν *βασιλείς* της φύσεως και του εαυτού τους, με την απιστία τους προς το βασιλέα των πάντων Θεό, αυτοοδηγούνται σε μια διαρκή υποταγή σε ειδωλοποιημένες εξουσιαστικές αυθεντίες. Ενώ καταρχήν ο άνδρας και η γυναίκα δημιουργήθηκαν ονομαστικά και ουσιαστικά ισότιμοι, για να συγκροτήσουν μια θεία μονογαμική κοινωνία, μετά την πτώση καθιερώνεται η επικυριαρχία του άνδρα επί της γυναικός (3, 16). Στο 6, 1-4 με την πολυγαμία, η οποία εγκαινιάστηκε από το Λάμεχ (4, 23. 24), επικρατεί πλέον η πλήρης υποδούλωση του άλλου φύλου. Το σεξουαλικό ένστικτο, που προορίζεται για τη συντήρηση και τη διαιώνιση της ζωής, γίνεται μέσο θανάτου. Ο διάλογος του Θεού με τον άνθρωπο εξελίσσεται σε μονόλογο, γιατί ο άνθρωπος προσπαθεί από μόνος του να κατακτήσει αυτό για το οποίο είναι από το Θεό προορισμένος να ζήσει όντας σε κοινωνία με το Θεό. Η διαφορά στις δύο διηγήσεις της πρωτοϊστορίας είναι ότι στην περίπτωση της Εύας η αρά εκστομίζεται από το Θεό, ενώ στην περίπτωση του Χαναάν από τον προσβεβλημένο πατέρα, καθόσον ο αρχικός διάλογος του Θεού με τον άνθρωπο καταλήγει στο τέλος σε αυτόνομους μονολόγους. Στην περίπτωση όμως του Νώε πρέπει να προσεχθεί το γεγονός ότι δεν ευλογείται ο ίδιος ο Σήμ, αλλά ο Θεός του. Αυτός διά της ευλογίας δίνει ζωτικό χώρο σε ένα λαό εχθρικό και ανταγωνιστικό προς το Σημ, τους Φιλισταίους, και είναι Θεός όλων των λαών (Κρ. 2, 20 - 3 ,6).

Σε αντίθεση, βέβαια, προς τους λαούς του περιβάλλοντος, ποτέ στον Ισραήλ δε χαρακτηρίστηκε και δε λατρεύτηκε ο βασιλιάς ως *φυσικός* υιός του Θεού και θεός ο ίδιος. Κριτική σε μια τέτοια θεώρηση του βασιλικού θεσμού ασκεί ήδη στην Πρωτοϊστορία της Γενέσεως ο Γιαχβιστής, παρ΄ όλο που αυτός ζει και γράφει ίσως στην αυλή του μεγάλου Σολομώντος. Ως *εικόνες του Θεο*ύ δεν προβάλλονται μόνο οι βασιλείς, αλλά όλοι οι άνθρωποι, ανεξαρτήτως φύλου και καταγωγής (Γεν. 1, 26)[[32]](#footnote-32). Χρησιμοποιώντας, μάλιστα, μια πρωτόγνωρη για την Π.Δ. μυθολογική γλώσσα, παρουσιάζει την κατάλυση της δημιουργίας και την κατακλυσμιαία επιστροφή στο πρωτόγονο χάος, ως συνέπεια της γέννησης και του πολλαπλασιασμού των Γιγάντων (gibborim). Όπως φανερώνει η σημείωση του ίδιου συγγραφέα στο γενεαλογικό δέντρο των εθνών (Γεν. 10, 8-9), ως *γίγαντες* πρέπει να θεωρηθούν όλοι εκείνοι οι αυτοκράτορες, οι οποίοι ακολουθώντας το πρότυπο του θεμελιωτή της ασσυριακής και βαβυλωνιακής αυτοκρατορίας Νιμρώδ, οικοδομούσαν τον πολιτικό τους απολυταρχισμό και επεκτατισμό στο μύθο ότι είναι *υιοί Θεού*. Αυτός ο πανάρχαιος *μύθος,* συνδυασμένος με αυτόν του ιερού γάμου θεών και ανθρώπων, προβλήθηκε ως φορέας *γονιμότητας και διατήρησης της αρμονίας και ισορροπίας στο Σύμπαν* και μέσον επιβολής της καθεστηκυίας πολιτικής τάξης πραγμάτων και της κυριαρχίας ‘εκλεκτών’ δυναστειών και λαών σε άλλους. Αυτή η ιδέα, η οποία συναντάται για πρώτη φορά στα ουγαριτικά κείμενα (όπου ο θεός Ελ προβάλλεται ως ο πατέρας του Κερέτ), κυριάρχησε ως πολιτική ιδεολογία στην Αίγυπτο, όπου ο Φαραώ ονομαζόταν ως *υιός Ρε*[[33]](#footnote-33).

Με την ευλογία του Νώε στους υιούς Σήμ και Ιάφεθ και την κατάρα του προς το Χαναάν, ο οποίος εκμεταλλευόμενος την κατάσταση μέθης του πατέρα του ασκεί πρακτικές οργιαστικών τελετών γονιμότητας, φαίνεται να θεμελιώνεται θεολογικά και στην Π.Δ. και μάλιστα να επευλογείται η κυριαρχία των Σημιτών και των Φιλισταίων επί των Χαναναίων/Παλαιστινίων. Η συγκεκριμένη περικοπή, όμως, είναι παράλληλη των κεφ. Γεν. 2-3. Σε αντίθεση προς τις μυθολογίες των όμορων λαών, στη *Γένεση* τόσο η υποδούλωση της γυναίκας από τον άνδρα, όσο και η επιβολή του νόμου του ισχυροτέρου στις σχέσεις των λαών δεν προβάλλουν ως γεγονότα θεϊκά και *φυσικά*, αλλά ως συνέπειες διαστρέβλωσης του αρχικού θελήματος του Πλαστουργού. Κάθε είδος σεξιστικής ή φυλετικής ή πολιτικής κυριαρχίας αποτελεί, σύμφωνα με τη διήγηση της Γενέσεως, το έσχατο σημείο απομάκρυνσης του ανθρώπου από το ζωτικό κέντρο της κοινωνίας με το Θεό, το δέντρο της ζωής και συνιστά κατάλυση της θεϊκής τάξης.

ο πύργος – το ζιγκουράτ της Βαβέλ, σύμβολο της συγκεντρωτικής βαβυλωνιακής αυτοκρατορίας, μεταμορφώνεται σε μνημείο σύγχυσης και πολυδιάσπασης των ανθρώπων. η κατάσταση της επικυριαρχίας και της υποδούλωσης τελικά αποτελεί απλώς παιδαγωγική παραχώρηση του Θεού, προκειμένου να μην κυριαρχήσει το χαοτικό και καταστροφικό φαινόμενο της πολυαρχίας και της αναρχίας[[34]](#footnote-34).

### ΚΑΤΑΚΛΥΣΜΟΣ

* Σε όλους τους αρχαίους μύθους της Κοσμογονίας στην Ανατολή, ο Κατακλυσμός (Κ.) συνδέεται με την Κοσμογονία - Δημιουργία. Βεβαίως εκείνος ο μύθος αναβιώνει στα τελετουργικά κάθε Πρωτοχρονιάς, στις αρχές φθινοπώρου. Ο Κ. ουσιαστικά παρέχει ένα τέλος στις ποικίλες απειλές που δέχεται η ανθρώπινη ύπαρξη. Από το σημείο αυτό και μετά η ανθρωπότητα μπορεί ήσυχα να συνεχίσει την πορεία της (Σουμερική *Γένεση Εριντού*). Και στη Βίβλο τα λόγια του Κυρίου μετά την εξαφάνιση των υδάτων θυμίζουν έντονα τα πρώτα Κεφ. της Γενέσεως.
* Το πρώτο νεύρο της ιστορίας του Κατακλυσμού είναι οι παρατηρήσεις που πλαισιώνουν το αφήγημα (Γέν. 6, 5-8 και 8,20-22). Στο 6, 5-8 με ανάγλυφο τρόπο παρουσιάζεται ο Δημιουργός να πονά που έκανε έναν τέτοιον άνθρωπο. Μετά τον Κ. ουσιαστικά δεν αλλάζει ο άνθρωπος αλλά ο Θεός. Ενώ στα έπη της Κοσμογονίας παρεμβάλλεται μια θεά Μητέρα, που δεν μπορεί πλέον να ανεχθεί το θάνατο των παιδιών που με τόσο πόνο γέννησε, στη Βίβλο ***μετανοεί*** ο ίδιος ο Θεός. Στην πεσιμιστική άποψη για τον άνθρωπο και τον χαρακτήρα του, αντιπαρατάσσεται μια ελπιδοφόρα εμπιστοσύνη στην ανοχή και το έλεος του Θεού.
* Στα Γέν. 6, 9-22 και 9, 1-17 εμφανίζονται στο προσκήνιο συμπεριφορές κτηνώδεις του ανθρώπου καθώς αυτό που έκανε ο Κάιν φθάνει πλέον στο ζενίθ. Ο κύκλος της βίας και του αίματος οδήγησε στο μάξιμουμ τη διαφθορά και την αυθαιρεσία των «υιών του Θεού» βασιλιάδων που νυμφεύονται κατά βούληση τις γυναίκες και ταυτόχρονα πολλαπλασιάζουν τη βία. Ήδη επισημάνθηκε ότι η κατάχρηση του γενετήσιου ένστικτου στη Βίβλο συνδυάζεται με μεγιστοποίηση του μπούλινγκ, που μέχρι σήμερα δανείζεται όρους του «γάμου».
* Ουσιαστικά η απεικόνιση του παρελθόντος αποτελεί υπόσχεση για το παρόν και το μέλλον του αναγνώστη. Δεν πρέπει ο άνθρωπος παρά την τραγικότητα του να φοβάται μια παγκόσμια καταστροφή τύπου κατακλυσμού. Έτσι εξορκίζεται ο φόβος στην μακριά πρωτοϊστορία και παρέχεται μια εξασφάλιση. Ο Θεός χωρίς «ναι μεν αλλά» είναι χορηγός ζωής. Το Ουράνιο Τόξο σύμβολο όχι του πολέμου της ειρήνευσης μεταξύ ουρανού και γης.
* Η Κιβωτός δεν μοιάζει σε τίποτε με σκάφος – καράβι. Στην Παράδοση έγινε τύπος της Εκκλησίας και της εισόδου σε αυτήν μέσω των υδάτων της Βάπτισης. Μόνον που στην Εκκλησία τα «θηρία» εισερχόμενα μετασχηματίζονται σε Χριστό ενώ στην κλασική κιβωτό δεν άλλαξε η φύση τους. Επίσης η κιβωτός ένεκα του ασυνήθους μήκους παραλληλίστηκε με το ανθρώπινο σώμα του Εσταυρωμένου σε ξύλο (Αυγουστίνος), ή τη Σκηνή του Μαρτυρίου.
* Σε κάθε περίπτωση η κιβωτός είναι μινιατούρα του Σύμπαντος που προφυλάσσεται από τα χαοτικά νερά, φιλοξενώντας τα δημιουργήματα, ανθρώπους και ζώα και παρέχοντας τροφή. Είναι η Δημιουργία σε «μικρή έκδοση» όπως και ο δίκαιος και άμωμος Νώε είναι «εικόνα» του Θεού, συνοδοιπόρος Του όπως και ο Ενώχ (5, 22-24, 6, 9). Λειτουργεί ως ποιμένας και άρα εικόνα Του (1, 26). Ο Θεός κάνει διαθήκες με το Νώε. 6, 18 και 8, 1 9,11. 15. Ό,τι έγινε με τη μινιατούρα του Σύμπαντος, θα γίνει και με ολόκληρο το Σύμπαν.
* Η κιβωτός είναι ένας Ναός (πρβλ. τις Οδηγίες στα Έξ. 24-40), όπως και στα ακκαδικά κείμενα όπου μοιάζει περισσότερο με καράβι, υπάρχει παραλληλότητα με τα ζιγκουράτ τα οποία στην κορυφή τοπυς είχαν ένα είδος ναού – κύβου. Μία πύλη – παράθυρα γκαλερί για να διεσδύει το φως – τρεις όροφοι προσκυνητής = Νώε).

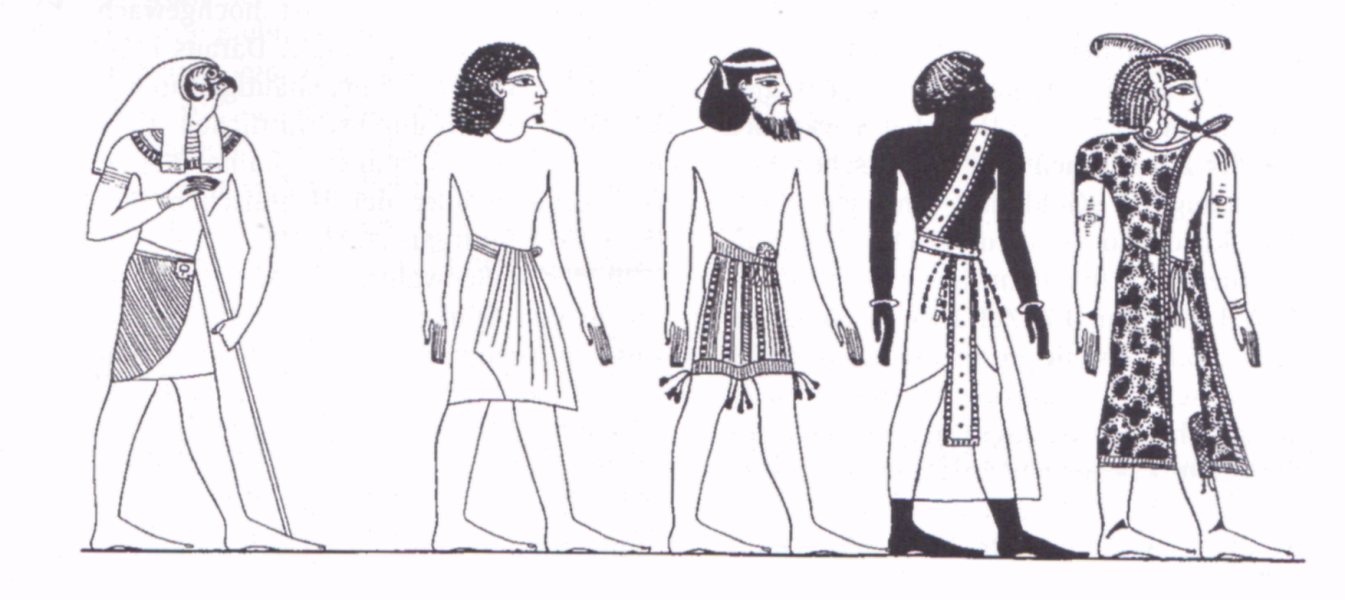
ΕΚΘΕΣΗ : Η ΚΙΒΩΤΟΣ

<https://www.vachroi-variable.de/sonderausstellung-arche-noah/>

### Οι λαοί – φυλές και Γλώσσες

Αναφορικά με το πώς αντιμετωπίζονται κατεξοχήν στην Πρωτοϊστορία (Γέν. 1-11) οι άλλοι λαοί χαρακτηριστικές είναι οι γενεαλογίες αυτής που για τους αρχέγονους λαούς αποτελούσαν κάτι σαν τον παγκόσμιο χάρτη. Συγκρινόμενες με εκείνες των όμορων λαών, έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

1. Διαθέτουν εξαιρετικά ευρύ ορίζοντα, αφού οι Εβραίοι μέσω του εμπορίου είχαν φτάσει σε απομακρυσμένες περιοχές της αραβικής χερσονήσου. Αυτές μνημονεύονται λεπτομερώς και μάλιστα σε αντίθεση προς τον Ηρόδοτο (2.107 κε.), ο οποίος ομιλεί πολύ γενικά για την Αραβία.
2. Η πολύ σημαντική διάκριση μεταξύ *ντόπιων* και *ξένων* για την Αίγυπτο και την Ελλάδα είναι αδιάφορη για τη γενεαλογία/ toledot[[35]](#footnote-35) (< YLD = γεννώ, τίκτω) των εθνών.
3. Για τις μεγάλες αυτοκρατορίες οι ξένοι λαοί κεντρίζουν το ενδιαφέρον ***εφόσον*** ανήκουν στα κατακτημένα έθνη και διακονούν το σύστημα ως σκλάβοι, δουλοπάροικοι και φορολογούμενοι. Στον γενεαλογικό κατάλογο αποτελούν αυτόνομα μεγέθη του μετακλυσμιαίου κόσμου.
4. Η διάκριση σε τρεις οικογένειες λαών κατ’ αναλογία προς τις μεγάλες σφαίρες των υπερδυνάμεων (Βαβυλώνιοι ή Πέρσες/Σημ. Αίγυπτος/Χαμ. Αιγαίο/Ιάφεθ) συνιστά μια ιδιαίτερα αξιοσημείωτη επίδοση των Ιουδαίων “γεωγράφων”, η οποία μέχρι σήμερα ασκεί επιρροή στον τρόπο που αντιλαμβανόμαστε τον παγκόσμιο χάρτη.
5. Ενώ οι άλλοι λαοί στη Μεσοποταμία και την Αίγυπτο κατανοούν τους άλλους λαούς βάσει της εθνικής και πολιτισμικής ***ιδιοτροπίας*** τους (χρώμα δέρματος, χαρακτηριστικά προσώπου, κόμμωση και ενδυμασία κ.ο.κ.), στον κατάλογο των λαών στο προσκήνιο τοποθετείται η σχέση ***προς τον άλλο***.



Αιγύπτιοι, Ασσύριοι, κάτοικοι της Νουβίας και της Λιβύης (από το παλαιοαιγυπτιακό Βιβλίο των θυρών 13-11ος αι. π.Χ. ο γερακόμορφος θεός «ποιμαίνει» εκπροσώπους των τεσσάρων τύπων ανθρώπων. Που διακρίνονται από το χρώμα, την κόμμωση και την περιβολή).

Σημειωτέον ότι στην Α.Γ. «προβληματικό» δεν είναι το μαυρο (= δείγμα κάλλους) αλλά το λευκό χρώμα ως ένδειξη λέπρας. Πρόκειται για την ασθένεια που κατέκλυσε την Μαριάμ (= επαναστάτρια) επειδή κακολόγησε τον Μωυσή επειδή νυμφεύθηκε αλλοδαπή Χουσίτισσα (Αρ. 12, 1).

### Η Βαβέλ των γλωσσών

Με την ευλογία του Νώε στους υιούς Σήμ και Ιάφεθ και την κατάρα του προς τον Χαναάν, ο οποίος εκμεταλλευόμενος την κατάσταση μέθης του πατέρα του ασκεί πρακτικές οργιαστικών τελετών γονιμότητας, φαίνεται να θεμελιώνεται θεολογικά και μάλιστα να επευλογείται η κυριαρχία και στην Π.Δ. των Σημιτών και των Φιλισταίων επί των Χαναναίων/ Παλαιστινίων. Η συγκεκριμένη περικοπή όμως όπως ήδη αναφέρθηκε, είναι παράλληλη των Γέν. 2-3. Σε αντίθεση προς τις μυθολογίες των όμορων λαών, στη *Γένεση* τόσο η υποδούλωση της γυναίκας από τον άνδρα, όσο και η επιβολή του νόμου του ισχυροτέρου στις σχέσεις των λαών δεν προβάλλουν ως γεγονότα θεϊκά και *φυσικά*, αλλά ως συνέπειες διαστρέβλωσης του αρχικού θελήματος του Πλαστουργού. Κάθε είδος φυλετικής ή πολιτικής κυριαρχίας αποτελεί, σύμφωνα με τη διήγηση της *Γενέσεως*, το έσχατο σημείο απομάκρυνσης του ανθρώπου από το ζωτικό κέντρο της κοινωνίας με τον Θεό, το δέντρο της ζωής και συνιστά κατάλυση της θεϊκής τάξης. Και στις δυο περιπτώσεις η κατάσταση της επικυριαρχίας και της υποδούλωσης αποτελούν απλώς παιδαγωγικές παραχωρήσεις του Θεού προκειμένου να μην κυριαρχήσει το χαοτικό και καταστροφικό φαινόμενο της πολυαρχίας και της αναρχίας. Από τη διήγηση της Πρωτοϊστορίας της Γενέσεως (κεφ. 1-11) καθίσταται στον αναγνώστη σαφές ότι η διαίρεση των εθνών και γλωσσών υπήρξε αποτέλεσμα **της αμαρτίας**. Ως πρώτος πολιτικός κυρίαρχος προβάλλει ο γίγας **Νεβρώδ**: *οὗτος ἦν γίγας κυνηγὸς ἐναντίον κυρίου τοῦ θεοῦ […] καὶ ἐγένετο ἀρχὴ τῆς βασιλείας αὐτοῦ Βαβυλὼν καὶ […] ἐν τῇ γῇ Σενναάρ. ἐκ τῆς γῆς ἐκείνης ἐξῆλθεν Ἀσσοὺρ καὶ ὠκοδόμησεν τὴν Νινευή* (Γέν. 10, 9-11).

ο **πύργος της Βαβέλ[[36]](#footnote-36),** επίαιώνες θεωρείται εικόνα της ύβρης-αλαζονείας του ανθρώπου-Προμηθέα[[37]](#footnote-37). Συμβολίζει το τραγικό τέλος της τελευταίας απόπειρας της ανθρωπότητας για επίτευξη της ενότητας που έχασε μετά την εξορία της από την Εδέμ. Κυριευμένη από τα αισθήματα της ανασφάλειας, του φόβου και της αγωνίας ενώπιον του θανάτου, απομακρύνεται από την «ανατολή». Στην πεδιάδα *Σεναάρ* (νότια Μεσοποταμία) προσπαθεί να αποφύγει την πολυδιάσπαση, να αποκτήσει **όνομα (!)** και να υποκαταστήσει το χαμένο Παράδεισο[[38]](#footnote-38). Ως υποκατάστατο του **δέντρου της ζωής** επινοεί **έναν πύργο,** ένα όντως τεχνολογικό επίτευγμα για τα δεδομένα της εποχής που κατασκευάζεται. Λαχταρά να γεφυρώσει το χάσμα της γης από τον ουρανό και στη θέση του Θεού να ενθρονιστεί ο άνθρωπος, η κοινωνία και ο πολιτισμός του: *δεῦτε οἰκοδομήσωμεν ἑαυτοῖς πόλιν καὶ πύργον οὗ ἡ κεφαλὴ ἔσται ἕως τοῦ οὐρανοῦ καὶ ποιήσωμεν ἑαυτοῖς* ***ὄνομα*** *πρὸ τοῦ διασπαρῆναι ἐπὶ προσώπου πάσης τῆς γῆς* (Γέν. 11, 4)[[39]](#footnote-39). Το αποτέλεσμα αυτής της παγκόσμιας ένωσης/Ομόνοιας, της απόκτησης **ονόματος** χωρίς Θεό, είναι η απόλυτη *Σύγχυση,* η οποία εκφράζεται ως παντελής έλλειψις επι-κοινωνίας*.* Έτσι ο Φλωρόφσκυ[[40]](#footnote-40) επισημαίνει ότι ***οι εθνικές διαφορές ανήκουν στην τάξη της φύσεως και είναι άσχετες προς την τάξιν της χάριτος.*** Είναι ***στην πραγματικότητα μια φυσική κατάσταση στην αφύσικη πνευματική ζωή.***

Σήμερα στην Έρευνα η στοχοθεσία της αρχικής αφήγησης της Βαβέλ μετατοπίζεται. Ανωτέρω ο πύργος περιγράφεται ως κριτική προς τον πολιτισμό της πόλης (η οποία ενίοτε θεωρείται από όσους ζουν και αναπνέουν στην επαρχία ως πόρνη πρβλ. Αποκ. 17), ως φαλλικός πόθος της αρχιτεκτονικής και του εξοπλισμού ενός ανδροκρατούμενου πολιτισμού, ένα εγχείρημα του ανθρώπου να γεφυρώσει το χάσμα μεταξύ ουρανού και γης, η αυταπάτη όσων κυριαρχούν ότι μπορούν να κάνουν υποχείριο τον Θεό. Η εβραϊκή όμως φράση *μέχρι τον ουρανό* σημαίνει απλώς *(πολύ) ψηλά*. Οι ίδιοι οι Σουμέριοι, προερχόμενοι από ορεινά εδάφη, επιθυμούσαν στην πεδιάδα που κατασκήνωσαν να κτίσουν μέσω των ζιγκουράτ ένα υποκατάστατο του *ιερού-αγ*ίου όρους ως θρόνο του Θεού ώστε εκείνος να βρίσκεται πλησίον τους. Έτσι ο πύργος από κάποιους ερμηνευτές κατανοείται ως χέρι που εναγωνίως υψώνεται για να λάβει την δύναμη άνωθεν. Δεν αναγνωρίζουν σε αυτόν ένα φαλλό αλλά την αναζήτηση του ομφάλιου λώρου που θα επανασυνδέσει τη γη με τον ουρανό, με Αυτό(ν)-τον Άλλον που βρίσκεται επέκεινα της ορθολογικής κυριαρχίας.

Έτσι σήμερα θεωρείται ότι κεντρικό σημείο της αφήγησης δεν είναι ο πύργος της Βαβέλ (όπως συνήθως επιγράφεται η περικοπή) αλλά η μία γλώσσα και το πώς αυτή από ενοποιητικός παράγοντας (συμ*βολική)* μεταβάλλεται σε δια*βολικό* εργαλείο «διαδικτυακής» προπαγάνδας κάθε ισοπεδωτικής/ κομφορμιστικής ιδεολογίας. Γι’ αυτό άλλωστε και κατά την Πεντηκοστή (όταν και ανατρέπεται η Βαβέλ) δεν καταργείται η εκφραστική και πλουραλιστική ποικιλία των γλωσσών αλλά μέσω αυτών πνέει το Άγ. Πνεύμα και το μήνυμα της ελπίδας/το ευαγγέλιο.

Αναλυτικότερα: Τελευταία παρατηρήθηκε ότι τα αρχαιότερα στρώματα της αφήγησης του πύργου διαδραματίζουν εξέχοντα ρόλο στη ρητορική και την προπαγάνδα των μεσοποτάμιων δυναστών. Από την εποχή των Σουμερίων η μία/ενιαία γλώσσα συνιστούσε έκφραση/προπαγάνδα ενός ενιαίου κόσμου υποταγμένου όμως στον ίδιο δυνάστη. Σύμφωνα με τη νεότερη έρευνα, η «ιστορική μνήμη» του πύργου δεν ανάγεται καταρχάς στo επταόροφο **ζιγκουράτ** Etemenanki της Βαβυλωνίας, τo οποίo αντίκρυσαν οι αιχμάλωτοι Ιουδαίοι τον 6ο αι. π.Χ. εξόριστοι *επί των ποταμών Τίγρεως και Ευφράτη*, αλλά στην *κτίση* μιας καινούργιας πρωτεύουσας με το όνομα *Dur-Scharrukin* από τον ασσύριο **Σαργών τον Β’** (721-705 π.Χ.). Με αυτήν την εντειχισμένη πόλη και την υψηλή ακρόπολη (αφού το παλάτι και ο ναός ανεγέρθηκαν σε πλατφόρμα κατά 15 μέτρα υψηλότερη από το επίπεδο της πόλης) ως σύμβολα υπερισχύος και ασφάλειας, ο δυνάστης πίστεψε ότι **θα χάριζε *αιώνιο όνομα***κατεξοχήν στον εαυτό του αλλά και στους υπηκόους του που προέρχονταν από ποικίλες φυλές[[41]](#footnote-41). Οι τελευταίοι θα είχαν τη δυνατότητα μέσω της συμμετοχής τους σε μεγάλα οικοδομικά προγράμματα (κανάλια, τείχη, πόλεις) να αποκτήσουν «κοινή γλώσσα» και την αίσθηση ότι ανήκουν *στους ανθρώπους της Ασσυρίας*. Αυτή η πόλη εγκαινιάστηκε το 706 π.Χ. Ο Σαργών, ο οποίος μάλιστα είχε καταλάβει και τη Σαμάρεια (722 π.Χ.. Γ’ Βασ. 17, 5-6), την πρωτεύουσα του Βορείου Βασιλείου του Ισραήλ, πέθανε τελικά λίγους μήνες αργότερα το 705 σε μία μάχη της Μ. Ασίας και το πτώμα του χάθηκε, γεγονός που προκάλεσε ισχυρή κατάπληξη (σοκ). Θεωρήθηκε ότι μάλλον με το κτίσιμο της πόλης αντιτάχθηκε στο θέλημα των θεών. Γι’ αυτό και ο διάδοχός του Σεναχερίβ ματαίωσε το γιγάντιο πρότζεκτ της *Dur-Scharrukin* και επανέφερε τη Νινευί ως πρωτεύουσα. Η πτώση του, η οποία θεωρήθηκε συνέπεια της ύβρης του να καταργήσει την πανάρχαια Νινευί, εορτάζεται στο γνωστό άσμα του πεσόντος Εωσφόρου/Αυγερινού (Ησ. 14)[[42]](#footnote-42).

150 χρόνια αργότερα αλώθηκε η Ιερουσαλήμ και η πολιτική ηγεσία σύρθηκε στην περιοχή Νιπούρ της Βαβυλωνίας, όπου έγιναν αυτόπτες μάρτυρες γιγάντιων οικοδομικών πρότζεκτ που προωθούσε Ναβουχοδονόσορ ο Β’ (6ος αι. π.Χ.). Μετέφεραν την ιστορία της *Dur-Sharrukin* στη Βαβέλ: Ο πύργος αντιστοιχίστηκε στο Ζιγκουράτ Ετεμενάνκι[[43]](#footnote-43) και στο Γέν. 11 προστέθηκαν οι στ. 3 και 9[[44]](#footnote-44). Στα ασσυρικά Βab-ili, Bab-ilani σήμαινε την ***πύλη του Θεού***. Ο ιερός συγγραφέας κάνει ένα ειρωνικό λογοπαίγνιο συνδέοντας το baw-bel με το balal (σύγχυση/μπλα-μπλα) για να δηλώσει τη *σύγχυση μέσω αναμείξεως[[45]](#footnote-45)*.

Είναι μάλιστα καταπληκτικό το γεγονός ότι η αφήγηση της Βαβέλ έχει δομή *ζιγκουράτ[[46]](#footnote-46)*. Ξεκινά με τη διαπίστωση ότι *η γη είχε μία φωνή* (στ. 1), αποκορυφώνεται με την κάθοδο του Γιαχβέ, ο οποίος μάλιστα ομιλεί σε πληθυντικό (!) όπως στη Δημιουργία (στ. 5) και καταλήγει στη σύγχυση των γλωσσών στο στ. 9:

***5. Καὶ κατέβη Κύριος ἰδεῖν τὴν πόλιν καὶ τὸν πύργον***

*4. … πόλιν καὶ πύργον 6. … πόλιν καὶ πύργον…*

*3. δεῦτε! … 7. δεῦτε! …*

*2. … ἀπὸ ἀνατολῶν 8 ἐκεῖθεν …*

***1. καὶ ἦν πᾶσα ἡ γῆ χεῖλος ἕν καὶ φωνὴ μία πᾶσιν 9. συνέχεεν κύριος τὰ χείλη***

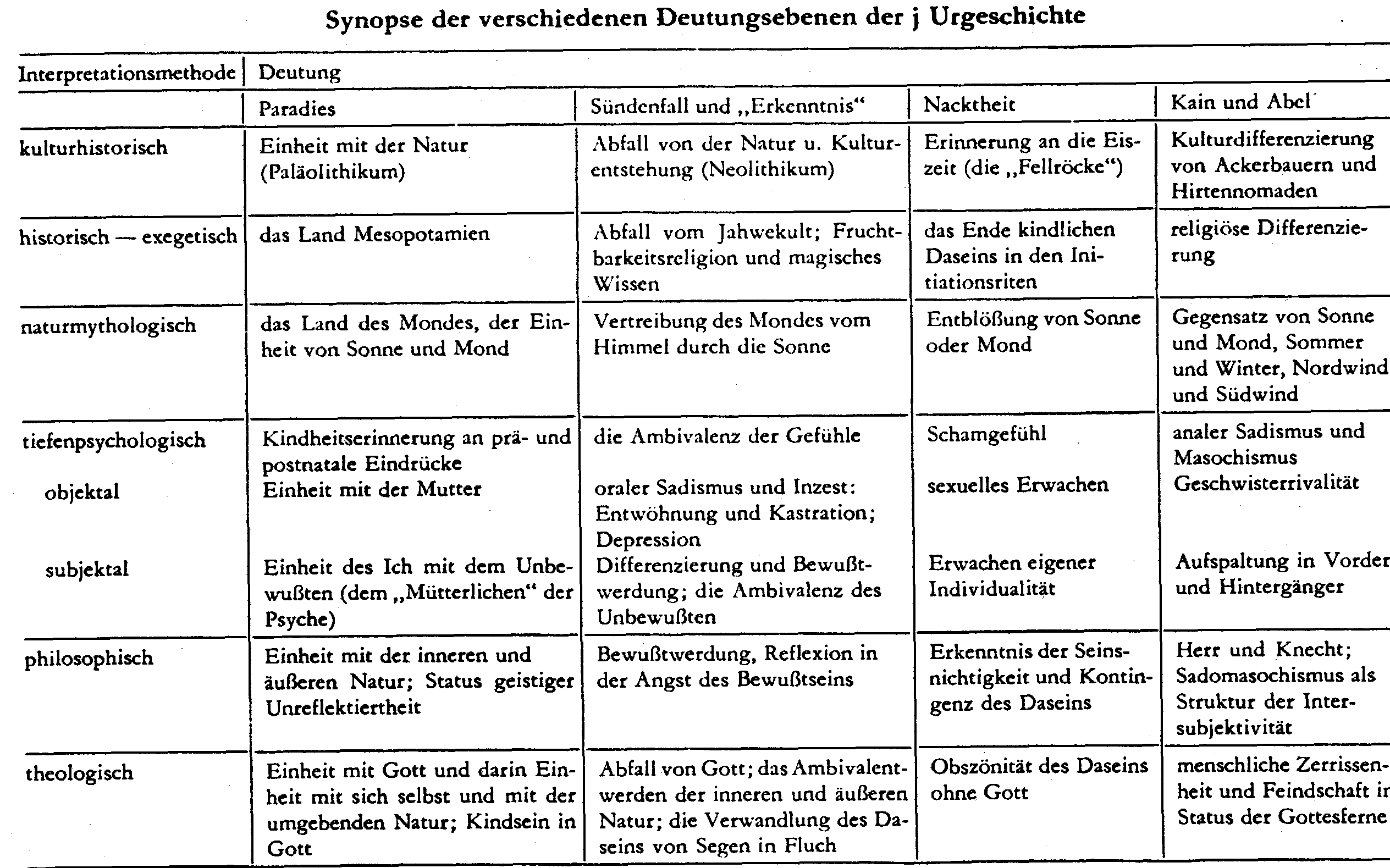
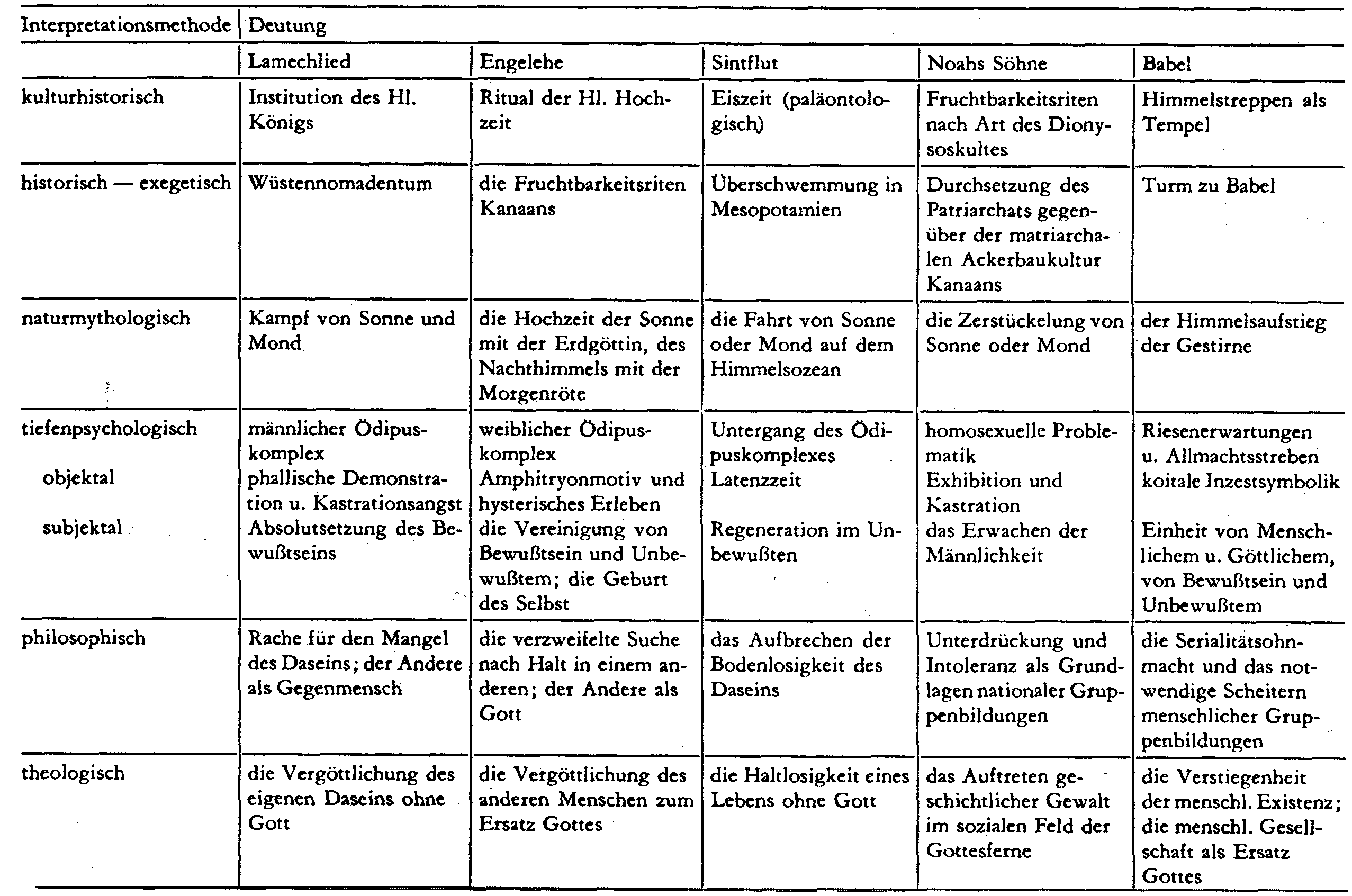
Ο πύργος, που στην αρχή σήμαινε την *ακρόπολη* (η οποία αποτελεί σύμβολο ισχύος και ασφάλειας), συνδέεται με την «ιστορία» της γης, όπως αυτή περιγράφεται στα Γέν. 1-11. Αυτή από την οποία πλάττεται ο άνθρωπος για να την καλλιεργεί, μολύνεται με το αίμα του μικρότερου αδελφού, απειλείται και καθαρίζεται με τον κατακλυσμό και διαφυλάσσεται με τη διαθήκη. Πάνω της σκορπίζεται η γενιά της οικοδόμησης.

Δραστηριότητα 1

Μελετήστε το βιβλίο του Προφήτη Ιωνά (το οποίο και αναγιγνώσκεται στην χριστιανική λατρεία στον Εσπερινό του Μ. Σαββάτου και στην ιουδαϊκή λατρεία την κορυφαία ημέρα του Εξιλασμού) και αποκωδικοποιήσετε τα μηνύματα που εκπέμπει ιδίως το τελευταίο κεφάλαιο και πιο συγκεκριμένα η Ερώτηση με την οποία κατακλείεται αυτό το «ανοικτό» Κείμενο. Συγκρίνετε τον Ιωνά με το Αποκ. 11 (Δύο μάρτυρες)



<http://www.kathimerini.gr/752472/opinion/epikairothta/politikh/h-pylh-twn-8ewn>

**Εισαγωγή**

Με αφορμή τον κορωνοιό ουκ ολίγοι ανατρέχουν και πάλι, με διάθεση καταστροφολογίας κατά βάση, στην «Αποκάλυψη του Ιωάννη». Ο Πανεπιστημιακός Καθηγητής και Πρόεδρος του τμήματος Κοινωνικής Θεολογίας της Θεολογικής Σχολής Αθηνών(ΕΚΠΑ) , Σωτήρης Δεσπότης, συγγραφέας του δίτομου βιβλίου για την Αποκάλυψη, που κυκλοφόρησε από τις εκδόσεις…….., ιχνηλατεί τη διαδρομή της ερμηνείας με σύνεση και θεολογική επάρκεια. Παράλληλα, ο «παραγωγικότατος» εκδοτικά καθηγητής μας μιλά για το ανατρεπτικό μήνυμα της Ανάστασης του Χριστού ξεφυλλίζοντας τις σελίδες του βιβλίου του………λίγο πριν τη μεγαλύτερη γιορτή της χριστιανοσύνης

**Η ΑΝΑΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΝΟΗΜΑΤΟΣ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ**

Η κατεξοχήν μέθοδος προκειμένου να στοχαστούμε κριτικά αναφορικά με κυρίαρχα στερεότυπα που λειτουργούν πάνω μας αλλοτριωτικά και εν τέλει καταδυναστευτικά και ταυτόχρονα να μετασχηματίσουμε το πλαίσιο της σκέψης και της ζωής μας είναι να ***ανα***γνώσουμε συλ***λογικά*** λογοτεχνία και μάλιστα εκείνη που έχει ήδη προκαλέσει μεταστροφές και μεταμορφώσεις. Ένα τέτοιο έργο είναι η Αποκάλυψη του Ιωάννη, το έσχατο βιβλίο της Αγίας Γραφής, το οποίο διακρίνεται για τη δραματική δομή του, την οικουμενική γλώσσα των συμβόλων και την έξοδο στην οποία προσκαλεί όσους αποζητούν τη λύτρωση σε μία Αιώνια Πόρνη-Πόρνη. Το συγκεκριμένο βιβλίο, αν και εξαιρετικά δημοφιλές, παραμένει επτασφράγιστο, καθώς εκτός των άλλων δεν αναγιγνώσκεται επισήμως στη Λατρεία της ανατολικής Εκκλησίας. Μάλιστα για κάποιους αναγνώστες είναι «σκοτεινό» και προκαλεί φόβο και αγωνία καθώς συνιστά «Αποκάλυψη (όχι του Χριστού αλλά) του Αντιχρίστου». Κι όμως έχει επηρεάσει βαθιά αποκαλυπτικά κινήματα ενώ επίσης έχει εμπνεύσει την Τέχνη καθώς εκτός των άλλων έχει αποδοθεί στη Νέα Ελληνική από τους Νομπελίστες Σεφέρη και Ελύτη. Μέσω της δραματουργίας και της ποιητικής γλώσσας των συμβόλων που χρησιμοποιεί, μεταγγίζει έντεχνα ιδίως σε περιόδους κρίσης ταυτότητας και θεσμών, νόημα ζωής και ελπίδα σε ανθρώπους που βιώνουν την περιθωριοποίηση και το διωγμό από την κυρίαρχη εξουσία και ιδεολογία. Το ίδιο το βιβλίο απογυμνώνει τη θεοποιημένη από τις μάζες και τα μέσα Εξουσία και αποκαλύπτει ποιος είναι ο αληθινός Μεσσίας του κόσμου και ταυτόχρονα ποια είναι η αυθεντική πορεία για να ανακαλύψει κάποιος την εναλλακτική Πόλη-Εδέμ του ήδη στο εδώ και το τώρα.

Το σεμινάριο απευθύνεται σε εκπαιδευτικούς, ποιμένες, φοιτητές και στο κοινό το οποίο διψά να αποκρυπτογραφήσει λόγο ζωής. Η προσέγγιση του Κειμένου θα γίνει μέσω βιωματικών τεχνικών αλλά και της Τέχνης ενώ θα εφαρμοστούν σύγχρονες ερμηνευτικές μέθοδοι ακρόασης, ανάλυσης και εμπέδωσης του Κειμένου.

**Ερωτήσεις**

1. Η στροφή στην Αποκάλυψη του Ιωάννη, το πλέον πολυδαίδαλο βιβλίο της Βίβλου, είναι ασφαλής πλοηγός στο πλαίσιο της ερμηνευτικής προσέγγισης των δραματικών στιγμών που βιώνει η παγκόσμια κοινότητα;

Η Αποκ. είναι ένα άκρως γοητευτικό βιβλίο, εφόσον ο αναγνώστης της έχει συγκεκριμένες προϋποθέσεις: συνήθως σε περιόδους Κρίσεως το συγκεκριμένο βιβλίο διαβάζεται ***αποσπασματικά*** και χωρίς ο αναγνώστης να *γνωρίζει από καρδιάς* τα Σύμβολα και τις Εικόνες, που χρησιμοποιούν γενικά οι Προφήτες της Βίβλου, προ Χριστού και ***μετά Χριστόν*** (!), όχι τόσο για να *αποκρυπτογραφήσουν* το μέλλον, που «βρίσκεται» στα χέρια του Θεού της Εξόδου και του εσφαγμένου για την αγάπη μας Αρνίου αλλά να *μεταμορφώσουν* το Παρόν. Δυστυχώς η *Παλαιά* (ή ***Πρώτη***) *Διαθήκη* δεν γίνεται αντικείμενο κηρύγματος στις Συνάξεις μας, αν και είναι εξαιρετικά επίκαιρη στη μεταμοντέρνα εποχή της κυριαρχίας της σέλφι και των άλλων «ειδώλων». Αν αναγνωσθεί ***ολόκληρη*** η Αποκ. σε συνδυασμό με τη *Λατρεία* (η οποία είναι η *Αποκάλυψη* «ζωντανή» [live], εξ ου και το *Είδωμεν το Φως*), τότε στο ***τέλος*** αυτού του βιβλίου θα ανακαλύψει ο αναγνώστης ότι δεν υπάρχει το ζοφερό Μηδέν, ο «Αρμαγεδών» (για να παραπέμψω και την ομώνυμη Ταινία στην αλλαγή της Χιλιετηρίδας). Εξαγγέλλεται από έναν κατά την παράδοση παρθένο μαθητή ένας ***Γάμος***, ο οποίος ουσιαστικά έχει ήδη ξεκινήσει ***εδώ και τώρα***, μια *Καινούργια Πόλη* και όχι απλώς η ανακάλυψη μιας χαμένης Εδέμ. Όλοι συμμετέχουν κι όχι μόνον οι εκλεκτοί, αρκεί να γκρεμίσουν τα είδωλα, που λανσάρει για να αποκοιμίσει τις μάζες η Αιώνια Πόλη – Πόρνη.

1. Στη διάρκεια της έρευνας για το βιβλίο σας σχετικά με την Αποκάλυψη και τη Δευτέρα Παρουσία του Χριστού εντοπίσατε ομοιότητες ανάμεσα στις περιγραφές του εν λόγω κειμένου και στην… κορωναική πραγματικότητα; Εισήλθαμε, άραγε, για τα καλά στην «αποκαλυπτική» περίοδο της ανθρωπότητας εν αναμονή ενός πρωτόγνωρου εορτασμού του Πάσχα;

Σίγουρα η Πανδημία είναι ένα αληθινά Παγκόσμιο Γεγονός για πρώτη φορά ίσως μετά τους Μεγάλους Πολέμους, που δεν πλήττει μόνον τις Χώρες του Νότου, αλλά και αυτή την «Μητρόπολη» του Κόσμου. Αποδεικνύει σε εμάς τους «μεταμοντέρνους» ότι όσο κι αν έχουμε τεχνολογικά γιγανυωθεί, παραμένουμε γυμνοί και ευάλωτοι μπροστά σε έναν «αόρατο» εχθρό αν και συλλογιέμαι τι επιπτώσεις θα είχε ένας ιός που θα πρόσβαλε τον εικονικό Κόσμο . Μετά την έλευση του Κυρίου Ιησού μέσω του δοξασμού Του με την εξευτελιστική και επώδυνη εκούσια Σταύρωση, αλλά και την (σωματική) Ανάσταση, η Αποκ. σημειώνει ότι η ανθρωπότητα ολάκερη ζει την «αποκαλυπτική» εποχή της, όπου ο χρόνος είτε θα λειτουργεί ως κρόνος που θα μας κάνει κατανωλωτές αναλώσιμα είτε ως καιρός - ευκαιρία (όπως διακηρύττει η Αποκ.). Βεβαίως στο συγκεκριμένο βιβλίο, το τελικό Τέλος δεν έρχεται ακαριαία μετά την πρώτη επτάδα των λιμών, των λοιμών και του Άδη, αλλά ***προοδευτικά*** προκειμένου όσο γίνεται περισσότεροι άνθρωποι να σωθούν. Το Τέλος (= τελείωση του Σύμπαντος) έρχεται πλήττοντας πρώτα τα στοιχεία της Φύσης και μετά τους αμετανόητους (τους «διαφθορείς της Γης»), αυτούς που *κατοικούν στο χώμα* και δεν *σκηνώνουν* στον Ουρανό (όχι με την έννοια Sky αλλά του Heaven). Η οργή του Θεού (που ουσιαστικά είναι η άλλη όψη της αγάπης Του) στρέφεται κατεξοχήν εναντίον της σατανικής Τριάδας (Δράκων [Σατανάς] – Θηρίο εκ της Θαλάσσης [«αυτοθεοποιημένη πολιτική Εξουσία»] – Θηρίο εκ της Γης [= οι προπαγανδιστές της Εξουσίας]).

1. Πολυεπίπεδοι συμβολισμοί κυριαρχούν στο βιβλίο της Αποκάλυψης και αναδεικνύονται με αλληγορικό τρόπο σε πρωταγωνιστές(το πολυμορφικό θηρίο, ο ερχόμενος αμνός, η συχνή χρήση του αριθμού επτά π.χ. επτά σφραγίδες, επτά σάλπιγγες)! Τι αντιπροσωπεύουν θεολογικά και συνάμα ιστορικά και γιατί η Αποκάλυψη «κλείνει» με ένα γάμο;

Για την αρχή και το τέλος η μόνο γλώσσα που διαθέτουμε είναι η ποιητική γλώσσα των συμβόλων, η μόνη αληθινά «ξένη γλώσσα» που ποτέ δυστυχώς δεν μαθαίνουμε ενώ μaς κατακλύζει με τη Διαφήμιση και τα logos (icons!). Η Αποκάλυψη χρησιμοποιεί και μεταμορφώνει Σύμβολα, βαθιά χαραγμένα στην ανθρώπινη ύπαρξη και ταυτόχρονα γνωστά από τους Προφήτες της Εξορίας με την αληθινή «τηλε+όραση» (δηλ. με όντως οξυδερκή Όραση πέρα από τα φαινόμενα). Πρόκειται για τον Δανιήλ, τον Ζαχαρία και τον Ιεζεκιήλ, που έζησαν κάτω από συνθήκες Κρίσης και θέλησαν να μεταγγίσουν Ελπίδα και Ζωή στα «νεκρά οστά» ανθρώπων που αισθάνονταν ότι τιμωροιύνται για αμαρτίες άλλων. ΣΕ κάθε περίπτωση το θέμα της Αποκάλυψης του Ιησού (όπως επιγράφεται το βιβλίο) δεν είναι ο ΑντίΧριστος (του οποίου το όνομα ήταν γνωστό στους πρώτους ακροατές της Αποκ.) αλλά ο Χριστός. Το δίλημμα είναι εάν σε περιόδους Κρίσης κάποιος θα κρέμεται από το κάθε Θηρίο που ενσαρκώνει την αγάπη για δύναμη και χρησιμοποιεί διαχρονικά γοητευτικά media ή από το Αρνίο που διακηρύσσει τη δύναμη της θυσιαστικής αγάπης. Το αντίπαλο δέον του 666 (χξς), που δεν είναι ένα μαγικό νούμερο αλλά άθροισμα ονόματος (χωρίς αν γνωρίζουμε εάν πρόκειται για εβραϊκό, λατινικό ή ελληνικό) δεν είναι το 888 (άθροισμα του ονόματος Ιησούς) αλλά το 144, το άθροισμα της λέξης άγγελος, αγγελιοφόρος. Δεν υπάρχει θεία Λειτουργία χωρίς τη Λειτουργία ***πριν*** (= τη συγΧώρεση, το νιπτήρα των ποδιών και του Προδότη μας) και Λειτουργία ***μετά*** τη Λειτουργία (μαρτυρία – μεταλαμπάδευση του αγίου Φωτός που άναψε μέσα κι ανάμεσά μας στους «άλλους»).

1. Υπό τον πειρασμό των Θεωριών περί Αντίχριστου, προκύπτουν διαχρονικά μηνύματα για τον νουνεχή πιστό μέσα από την ανάγνωση της «Αποκάλυψης του Ιωάννη»;

Εν προκειμένω πρέπει να τονιστεί το εξής: «Αντίχριστος» στη βιβλική γλώσσα δεν είναι το πρόσωπο που στρέφεται ***εναντίον*** του αληθινού Χριστού – Μεσσία, αλλά ***εκείνο*** που αντικαθιστά και υποκαθιστά τον Χριστό στη ζωή μας μεταβάλλοντας την πίστη αφοσίωση σε μια απλή θρησκεία, δεκανίκι για να λατρεύουμε τα μεταμφιεσμένα σήμερα είδωλα και κυρίως το Εγώ. Ήδη στην *Α’ Καθολική Επιστολή του Ιωάννη* 2.000 έτη πριν, γίνεται λόγος για Αντιχρίστους που αποσχίστηκαν από την Κοινότητα, αμφιβάλλοντας εάν ο προαιώνιος Λόγος έλαβε όντως την ανθρώπινη σάρκα του Πολιτισμού μας και θυσιάστηκε πραγματικά για τη σωτηρία μας. Συνεπώς η Αποκ. θέτει το κρίσιμο ερώτημα «ποιον Θεό λατρεύουμε πραγματικά στη ζωή μας» και τι Νόημα δίνουμε σε αυτή (τη ζωή). Και αυτή η υποχρεωτική «Σαρακοστή» (αυτό σημαίνει η «Καραντίνα») με τη σχόλη (που είναι ενίοτε πιο δημιουργική από τη Σχολή) μας προσγείωσε στην σκληρή πραγματικότητα ότι οι «λοιμοί, λιμοί και σεισμοί δεν ανήκουν στο «μια φορά και έναν καιρό». Ταυτόχρονα με την ταπείνωση πόσο «γυμνοί είμαστε» μπροστά σε έναν ιό, έμαθε πόσο σπουδαίο είναι το «επισκέπτεσθαι» τον πιο «ενοχλητικό φίλο», τον Εαυτό και να αναμετρηθούμε με τον Οίκο, το κύτταρο της Κοινωνίας. Κάποιοι είχαν φροντίσει να χαθεί και αυτή η ίδια η «ησυχία» της Κυριακής, της ημέρας της έμπνευσης της Αποκ. και πολλών αποκαλύψεων ήδη γύρω από το οικογενειακό τραπεέζι.

1. Σε ποια σημεία τέμνονται οι δρόμοι του Χριστού της Αποκάλυψης, του Χριστού των συνοπτικών Ευαγγελίων(του Μάρκου, του Ματθαίου, του Λουκά) και του Χριστού του κατά Ιωάννη Ευαγγελίου;

Ήδη στα Ευαγγέλια έχουμε την επονομαζόμενη «μικρή Αποκάλυψη του Κυρίου» (Μάρκος κεφ. 13) δύο μέρες πριν σταυρωθεί πάνω στο όρος των Ελαιών με ακροατές όχι τους τρεις αλλά τους τέσσερεις στενότερους μαθητές του. Ήδη όμως μια μέρα πριν στο άγιον όρος της εποχής του – sτο Ιερό, στη διαχρονική ερώτηση των Πειραστών του «να δίνουμε ή να μη δίνουμε φόρο στον Καίσαρα;» δίνει μια απάντηση, η οποία ουσιαστικά είναι ακόμη «άγνωστη» παρότι είναι ίσως η μόνη από τη Βίβλο που γνωρίζουν οι Βουλευτές μας (όπως αποδεικνύεται και από τα Αρχεία της Βουλής): ἀπόδοτε οὖν τὰ Καίσαρος Καίσαρι καὶ τὰ τοῦ Θεοῦ τῷ Θεῷ. (Mατθαίος 22, 21). Αυτό που εξαγγέλλει εν προκειμένω ο Ιησούς, έχοντας αποδείξει πανέξυπνα ότι εκείνοι και όχι αυτός είναι εξαρτημένοι (γι’ αυτό και τους λέει: *ἐπιδείξατέ μοι τὸ νόμισμα*!), δεν είναι η διάκριση των θεσμών, όσο το εξής: να επιστρέψουν το νόμισμα, που είναι νεκρό – πανομοιότυπο) στον αφέντη του, αλλά (< αυτό σημαίνει το «και») την καρδιά τους, η οποία είναι ένα μοναδικό, ανεκτίμητο σε αξία «νόμισμα» - εικόνα του προσωπικού Θεού, να την προσφέρουν ευχαριστιακά αποκλειστικά και μόνον σε Αυτόν ως Σωτήρα και από εκείνον να είναι εξαρτημένοι. Για να κλείσω τη συζήτησή μας με μια φράση ενός σύγχρονου Πατέρα: ή είμαστε εκούσια δούλοι του αληθινού Θεού, που το όνομά του είναι Πατέρας διότι έχει Υιό και είμαστε ελεύθεροι από όλα τα άλλα (και τον φόβο του Κορωναιού και τρόμο του θανάτου) ή δεν είμαστε δούλοι του Θεού και φοβόμαστε τα Πάντα. Εύχομαι πρώτα για τον εαυτό μου μέσα στην τόσο παράδοξη Ησυχία αυτής της Μεγάλης Εβδομάδος αντί για τα πυροτεχνήματα του Πάσχα και της Λαμπρής να ανάψει το αληθινό φυτίλι της Ανάστασης του νου και της καρδιάς. Αυτή φέτος είναι η μεγάλη ΕυΚαιρία του θανάτου και της ζωής μας.

ΒΙΒΛΙΑ

1. *Η Αποκάλυψη του Ιωάννη. Ερμηνευτική Προσέγγιση στο βιβλίο της Προφητείας*. Τόμ. Α’, Αθήνα: Άθως 2005 σσ. 243.

2. *Η Αποκάλυψη του Ιωάννη. To βιβλίο της Προφητείας*. Λειτουργική και Συγχρονική Ερμηνευτική Προσέγγιση, Τόμ. Β’, Αθήνα: Άθως 2007 σσ. 374.

1. *Ιερά Ευαγγέλια. Το μήνυμα της Καινής Διαθήκης στο Σύγχρονο Άνθρωπο*. Αθήνα: Έννοια 2017 <http://ennoia.gr/product_search/%CE%94%CE%95%CE%A3%CE%A0%CE%9F%CE%A4%CE%97%CE%A3>. Πρόκειται για το βιβλίο *Ο Κώδικας των Ευαγγελίων* αναθεωρημένο και συμπληρωμένο.

*Σπουδή στην Παύλεια Θεολογία.* Αθήνα: Έννοια 2017 <https://service.eudoxus.gr/search/#a/id:68393898/0>] Πρόκειται για το βιβλίο *H Κ.Δ. στον 21ο αι.* *Τόμ. Γ’* Παύλειες Μελέτες Στα «ίχνη» του Αποστόλου των Εθνών:αναθεωρημένο και συμπληρωμένο.

## Βίβλος και Παιδαγωγικές Εφαρμογές. Αθήνα: Έννοια 2017.

## [Ο Ευαγγελιστής Ιωάννης. Σπουδή στην Ιωάννεια Γραμματεία.](http://ennoia.gr/product/26/dokimia-stin-ioanneia-grammateia) Αθήνα: Έννοια 2017. Πρόκειται για το βιβλίο Ο Τόμ. Ε’ Δοκίμια στο Κατά Ιωάννη: Ποίηση Θεολογία αναθεωρημένο και συμπληρωμένο.

## Ποιμαντικές Επιστολές – Α’ προς Τιμόθεον, Αθήνα: Έννοια 2018. Πρόκειται για το βιβλίο Υπόμνημα στην Α’ Τιμόθεον. Ο Χριστιανισμός και η «σιωπηλή» Εξακτίνωσή του αναθεωρημένο και συμπληρωμένο.

1. 6. *Η ιεραποστολική Περιοδεία του Παύλου στον Ελλαδικό χώρο* *(Μακεδονία-Αχαΐα - Ασία.* Αθήνα: Ουρανός 2010 σσ. 367.webdata.psichogios.gr/sample/ 9789604538812.pdf*‎*

**ΤΑ ΑΝΟΙΚΤΑ ΑΚΑΔΗΜΑΙΚΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΜΟΥ ΓΙΑ ΝΑ ΜΕΤΑΒΑΛΕΙ Ο ΑΝΑΓΝΩΣΤΗ ΤΗ σχόλη σε ΣΧΟΛΗ είναι το** <https://opencourses.uoa.gr/modules/course_metadata/opencourses.php?fc=108>

**Πλούσιο Υλικό στο** <https://eclass.uoa.gr/modules/search/search.php>

# ΣΕΝΑΡΙΟ 1: ΑΣΚΗΣΗ ΣΤΗ ΠΑΡΑΒΟΛΗ ΤΟΥ ΣΠΟΡΙΑ

**Με αφορμή τον Πίνακα του Βαν Γκογκ** <http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=126585> **επεξεργαστείτε ένα Σενάριο Διδασκαλίας της ανωτέρω Παραβολής στη Β’ Γυμνασίου**

## Εισαγωγικά: Τι είναι παραβολή[[47]](#footnote-47)[[48]](#footnote-48)

ο Ιησούς, περιοδεύοντας στην επαρχία της Γαλιλαίας των αλλοδαπών, σε αντίθεση με τους ραββίνους της εποχής του, δε συνήθιζε να ἐχει μια σταθερή καθΈδρα ούτε να παραθέτει στις ομιλίες του σωρεία γραφικών χωρίων ή τσιτάτα της παράδοσης των Πατέρων (του ισραηλιτικού έθνους), προκειμένου να εντυπωσιάσει τον ***όχλο*** της Γαλιλαίας. Προτιμούσε να χρησιμοποιεί απλές *εικον(ολογ)ικές διηγήσεις*, τις γνωστές παραβολές (π.)[[49]](#footnote-49). Μάλιστα σύμφωνα με τον Μκ. 4, 33 (// Μτ. 13, 34) και με τους αποχαιρετιστήριους λόγους Του στο *Κατά Ιωάννη* (κεφ. 16) ο Ιησούς ομιλούσε *μόνον* με παραβολές, προκαλώντας το ακροατήριο είτε θετικά είτε αρνητικά.

104 (!) τέτοιες αφηγήσεις (αντί για 40 όπως ίσχυε μέχρι σήμερα) συγκεντρώθηκαν στην επίτομη συλλογή τους (Kompendium) που εκδόθηκε το 2007. Σε αυτήν (τη συλλογή) ***(α)*** δεν γίνεται πλέον η κλασική διάκριση μεταξύ παραβολής – παρομοίωσης - παραδειγματικής διήγησης - αλληγορίας. ***(β)*** Περιλαμβάνονται οι μέχρι πρότινος και θεωρούμενες *αλληγορικές αφηγήσεις -* παροιμίες του *Κατά Ιωάννη* (Ιω. 10 [ποιμήν]. 12. 15 [άμπελος]. 16 [ωδίνες τοκετού]) μαζί με τα «αρχετυπικά» του λόγια (περί φωτός, λύχνου κ.ο.κ.) και (γ) αντίστοιχες ρήσεις του Ιησού που δεν σώζονται στα κανονικά Ευαγγέλια (άγραφα, απόκρυφο *Ευαγγελίου του Θωμά)*[[50]](#footnote-50).

Πρόκειται για μια ανεκτίμητη *γκαλερί εικόνων* που αποσκοπούν στο να ζωγραφίσουν/να αποτυπώσουν ηχητικά και οπτικά στην καρδιά, σχεδόν αποκλειστικά ένα και μόνον θέμα που ακόμη και σήμερα μετά από τόσους αιώνες χριστιανισμού δεν μπορεί εύκολα να «μεταφραστεί» στη νεοελληνική: Παρουσιάζουν τη δυναμική πρό(σ)κληση της *Βασιλείας* η οποία *ήδη* ανέτειλε μέσα από τη δική Του παρουσία *εδώ και τώρα*!

Αλλά τι σημαίνει άραγε σήμερα **ο όρος *βασιλεία***(*ράιχ* στα γερμανικά ήδη από τον Λούθηρο [!])[[51]](#footnote-51); Δεν θα προτιμήσω την απόδοση με τους όρους *χάρις/άκτιστο φως* της πατερικής γραμματείας αλλά τη διατύπωση: *καινούργιος/δίκαιος κόσμος του Θεού*.

Σημειωτέον ότι ήδη από τις αρχές του 20ου αι. όταν αντί του Χριστού της Εκκλησίας αναζητείτο με αγωνία ο *ιστορικός* Ιησούς, οι παραβολές θεωρούνταν ως *απομαγνητοφωνήσεις* όπου μπορούσε κανείς αυθεντικότερα από οποιοδήποτε άλλο ευαγγελικό «μέσο» να ακούσει την ίδια τη φωνή του Λόγου (vox ipsissima)[[52]](#footnote-52). Μάλιστα εκπλήσσουν τον σημερινό «ξύλινο» θεολογικό λόγο, η παραστατικότητα, το χιούμορ αλλά και η δηκτικότητα ενίοτε του Ι. Χριστού. Αυτός, αιώνες πριν την ανα*στήλωση* των εικόνων από την Ζ’ Οικουμενική Σύνοδο το 787 μ.Χ., με τις *αφηγηματικές του μινιατούρες* (δηλ. τις παραβολές) είχε αποδείξει ότι τελικά ο ανθρώπινος λόγος για τον *υπέρ*λογο Θεό-Πατέρα δεν μπορεί να είναι «δογματικός» (με την έννοια των ορισμών) αλλά μόνον *μεταφορικός* και πάντα εικονικός-ποιητικός / *παραστατικός* (**performing**). Η εικόνα (όρος που ανήκει και στο λεξιλόγιο του σύγχρονου management) δεν είναι μόνον «βίβλος αγραμμάτων». Ισούται με χίλιες λέξεις αφού ταυτόχρονα διεγείρει τον *όλο* άνθρωπο (εγκέφαλο, συναισθήματα), όλα τα όργανα της *γνώσης* ήτοι της *αγάπης* του Θεού της Έκ-πληξης (Μτ. 12, 28-34 κε.).

κατεξοχήν τον 21ο αι. κατά τον οποίο και πάλι αναβιώνουν τα «ιερογλυφικά» ενώ και οι «ταμπέλες» λειτουργούν ρυθμιστικά, η «εικόνα» έχει αναχθεί σε «λογότυπο [Logo]» κατεξοχήν των εγγραμμάτων. Η *μεταφορά* (Αριστοτέλης *Ποιητ.* 21, 1457b) *κατά τη σχέση της αναλογίας* λειτουργεί ως γέφυρα έκ*στασης*. Αυτό συμβαίνει διότι δεν είναι *μονοσήμαντος* λόγος καθώς δεν είναι η απλή λέξη που χαρακτηρίζει το υποκείμενο, αλλά το σημασιολογικό της φορτίο. Νοηματοδοτείται από τη διαδραστικότητα με τον ακροατή. Προκαλεί επι*κοινωνία.* «Κλασικό» παράδειγμα μεταφοράς είναι η διατύπωση: ο *Αχιλλέας είναι λιοντάρι*[[53]](#footnote-53) ή *ο Χρόνος είναι Χρήμα* ή *η Σχέση είναι Ταξίδι*. Η πρώτη διατύπωση μπορεί να σημαίνει ότι είναι ο ήρωας δυνατός αλλά και πολύ επικίνδυνος, ταχύς και ανίκητος, βασιλιάς, κυρίαρχος, Μεσσίας. Ξαφνικά ο Αχιλλέας μέσω μιας λέξης φωτίζεται ποικιλότροπα αλλά όχι μονοσήμαντα αφού το κατηγόρημα παραπέμπει σε ένα φάσμα. Καλείται ο ακροατής να ενεργοποιηθεί για να βρει τη δική του ερμηνεία. Έτσι από μαία γίνεται μητέρα[[54]](#footnote-54).

Τελικά η μεταφορά δεν είναι καλολογικό στοιχείο αλλά είναι απαραίτητο εργαλείο για την ερμηνεία της κοσμικής πραγματικότητας που έχει συμ*βολική* δομή (Ρωμ. 1, 20) καθώς η γλώσσα ***είναι*** μεταφορική. Κατ’ ουσίαν ολόκληρη η δημόσια δράση του Ιησού ήταν μια διαρκώς εκτυλισσόμενη θεμελιακή *παραβολή/αλληγορία*, αφού όλα αυτά που έπραξε και είπε, ομιλούν μέχρι σήμερα παραβολικά και τελικά *μεταφορικά* για το Θεό και τη Βασιλεία Του. συντελούν δηλ. στην αρπαγή του ανθρώπου από την κοσμική ομφαλοσκοπική θεώρηση των πραγμάτων σε έναν άλλο τρόπο ύπαρξης και σκέψης (*μετάνοια*). Τα ίδια τα θαύματα του Ιησού, τα οποία συνόδευαν και επιβεβαίωναν το λόγο του, δεν αποτελούσαν ούτε απλές ιατρικές θεραπευτικές επεμβάσεις, επιτελούμενες με ρήματα ή μέσα μαγικά, ούτε εκθαμβωτικά μέσα επίδειξης, αλλά *σημεία* του τρόπου με τον οποίο ο Θεός προσεγγίζει, ελευθερώνει και σώζει ολόκληρο τον άνθρωπο ως ψυχοσωματική οντότητα ανεξάρτητα από το φύλο, τη θρησκεία και τη φυλή του. συμβολικές ενέργειες που πραγματοποίησε ο Ι. Χριστός (όπως η κάθαρση του ναού ή ο σχηματισμός του κύκλου των Δώδεκα ή τα γεύματα [Λκ. 19, 1-10]) συνιστούν όπως και συνολικά η ίδια η παρουσία Του παραβολή. Τόσο η *μεταφορικότητα* των παραβολών όσο και η *σημειολογία* των θαυμάτων του επιβεβαιώνουν ότι *η ζωή και η δράση του Ιησού βρίσκουν το καλύτερο υπόμνημα/ερμηνεία στις Παραβολές Του και οι Παραβολές Του υπομνηματίζονται/ ερμηνεύονται κατά τον καλύτερο τρόπο με τη ζωή και το έργο του, αφού ο ίδιος ο Ιησούς ο ίδιος υπήρξε για τον κόσμο η κατεξοχήν Παραβολή του Θεού*.

Βεβαίως, ήδη από τα ανωτέρω έγινε αντιληπτό το γεγονός ότι ακόμη και τα έργα – «θαύματα» του Κυρίου είναι Παραβολές.

* Κάτι το οποίο δεν έχει αξιοποιηθεί διδακτικά είναι το γεγονός ότι οι Ευαγγελιστές δεν παραθέτουν συνήθως μία παραβολή, αλλά είναι συνθέτες **μιας «ομάδας - Συμφωνίας παραβολών»**, που φωτίζουν το ίδιο «αντικείμενο» με διαφορετικό τρόπο. Έτσι στο *Λουκά 15* έχουμε τριλογία παραβολών με αντικέιμενο το(ν) Χαμένο (απολωλός πρόβατο [πρωταγωνιστής άνδρας που εγκαταλείπει 99 πρόβατα κυριολεκτικά στο «έλεος»] – χαμένη Δραχχμή [πρωταγωνίστρια γυναίκα, καθώς η δραχμή ήταν το γαμήλιο δώρο και το βιος της] - Ἀσωτος). Ενώ και οι τρεις επισημαίνουν την χαρά – το «πανηγὐρι», που συνοδεύει την ανακάλυψη του Χαμένου, στην τρίτη παραβολή την πρωτοβουλία για την «επιστροφή»έχει ο ίδιος χαμένος και μάλιστα μέσα από μια συγΚλονιστική διαδικασία (αναΚάλυψη Εαυτού – ανάμνηση / μνήμες – απόφαση «ζωής») . Επίσης η παραβολή του Ασώτου συνδέεται με την επόμενη ιστορία, ίσως και την πιο «προκλητική» από όλες τις παραβολές: είναι το αφήγημα του άδικου οικονόμου («μάνατζερ»), που με τη σειρά διασυνδέεται άμεσα με την παραβολή του Πλουσίου και του Λαζάρου. Ήδη στο Λουκά 14 έχουμε επίσης μια «ομάδα» αφηγημάτων που ασχολείται με το «σαβουάρ βιβρ» στο Τραπέζι της Βασιλείας. Και ο Σπορέας ανήκει σε μια ομάδα Παραβολών, που μπορούν να απασχολήσουν ως Σύνολο αρμονικό την τάξη.
* Επίσης οι παραβολές προϋποθέτουν έναν κόσμο ξένο προς το σημερινό ακροατή. Ακούγοντας ο πρώτος ακροατής ότι *Εξήλθε ο Σποριάς σπείραι τον σπόρο* (Παρήχηση! = Δυναμική της σποράς και του Σπόρου /Σπέρματος) ανακαλεί το Φθινόπωρο με τα χρώματα, τις μυρωδιές, τα πρωτοβρόχια. Οι Εβραίοι γιορτάζουν στην αρχή του (φθινοπώρου) τις μεγάλες γιορτές του Εξιλασμού (= εξιλέωση) και της Σκηνοπηγίας παραμένοντας μέχρι σήμερα σε σκηνές της «ερήμου» (ακόμη και στα μπαλκόνια τους, πρβλ.). Είναι η αρχή της χρονιάς με την έντονη αναμονή της αναΔημιουργίας: από το Χάος αναπηδά και πάλι η ζωή – η Γη της Επαγγελίας παρά την «πέτρα» - το «αγκάθι», την τριπλή αποτυχία…. Για εμάς, τους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές, είναι η αρχή μιας νέας χρονιάς με άλλες ίσως αγωνίες.
* Ως παραβολές για τον σημερινό άνθρωπο θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν Εικόνες της Διαφήμισης (πχ. Το προϊόν που επαγγέλεται ότι «ξεδιψἀ» ενώ περισσότερη δίψα και εξάρτηση προκαλεί) ή της Τέχνης. Γι΄ αυτό και επέλεξα έναν Πίνακα και όχι μια Αγιογραφία. Τα βήματα που πραγματοποιούμε για να αξιοποιήσουμε Πατραστάσεις είναι τα εξής
* ***(α)*** Αναρωτιέμαι: Τι βλέπω ακριβώς και πώς το περιγράφω. ***(β)*** Τι αντιδράσεις (αναμνήσεις, συναισθήματα, σκέψεις) μου προκαλεί αυθόρμητα το «κοίταγμα». Διαφοροποιούνται από τις αντιδράσεις των «άλλων»; ***(γ)*** Πού (σε ποιο στοιχείο της περικοπής) εστιάζει ο φακός του καλλιτέχνη και πώς απεικονίζονται τα άλλα στοιχεία της περικοπής; Τι προβάλλει στο προσκήνιο και τι στο «υπόβαθρο»; Τι προσθέτει ο καλλιτέχνης στην περικοπή μέσω του έργου του και γιατί; Σημειώστε ότι στις Βίβλους του Μεσαίωνα οι σκηνές των περικοπών πρόβαλλαν η μία μετά την άλλη όπως στα Κόμικς. ***(δ)*** «Ενσωματώνομαι» και Εγώ στην Εικόνα με τους συμμετέχοντες συμΜαθητές. Μπορούμε να οικιεοποιηθούμε τις στάσεις του σώματος των φιγούρων του καλλιτέχνη, τε να συνΑισθανθούμε τον κόσμο τους. Άλλη επιλογή είναι να ανακαλύψουμε τον δικό μας «χώρο» στον Πίνακα ή τη δική μας Οδό (που πρέπει να διανύσουμε για να ενσωματωθούμε στον Πίνακα) και ίσως να το «σημειώσουμε» με έναν μαρκαδόρο. Π.χ. Με ποιον ταυτίζεσαι στον Πίνακα του Μεγάλου Δείπνου; <https://www.willy-fries.ch/das-grosse-gastmahl/>

ΑΦΟΡΜΗΣΗ: Η απεικόνιση του Σπορέα με την Πλάτη στον Ήλιο από τον Βαν Γκογκ <http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=126585>

# Βλ. και [Arthur M. Allchin Ἡ τέχνη ὡς συν-δημιουργία τοῦ κόσμου](https://antifono.us8.list-manage.com/track/click?u=c82423599cff0a96cdad0882e&id=c65bc7ed36&e=58a14e7390) <https://antifono.gr/%e1%bc%a1-%cf%84%ce%ad%cf%87%ce%bd%ce%b7-%e1%bd%a1%cf%82-%cf%83%cf%85%ce%bd-%ce%b4%ce%b7%ce%bc%ce%b9%ce%bf%cf%85%cf%81%ce%b3%ce%af%ce%b1-%cf%84%ce%bf%e1%bf%a6-%ce%ba%cf%8c%cf%83%ce%bc%ce%bf%cf%85/>

**Ο Βίνσεντ βαν Γκογκ** (*Vincent Willem van Gogh*, προφορά στα ολλανδικά: Βίνσεντ **φαν Χοχ**) ([30 Μαρτίου](https://el.wikipedia.org/wiki/30_%CE%9C%CE%B1%CF%81%CF%84%CE%AF%CE%BF%CF%85) [1853](https://el.wikipedia.org/wiki/1853) – [29 Ιουλίου](https://el.wikipedia.org/wiki/29_%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BB%CE%AF%CE%BF%CF%85) [1890](https://el.wikipedia.org/wiki/1890))[[55]](#footnote-55) γιος πάστορα, ο οποίος ήθελε να σπουδάσει θεολογία, πέρασε χρόνο απόλυτης ένδειας μαζί με ανθρακωρύχους, μαθητεύοντας με αυτόν τον παράδοξο τρόπο στον Χριστό. Πάντα ενδιαφερόταν για την «απόλυτη αλήθεια». Ποτέ δεν ζωγράφιζε «τη φύση» για ντεκόρ αλλά ως σύμβολο – μέσον ***ανα***κάλυψης του μυστηρίου. Σύνηθες σε αυτόν ήταν να αφήνει υπαινιγμούς. Ποτέ δεν ζωγραφίζει τον Κύριο, καθώς τον ανακαλύπτει σε κάθε άνθρωπο. Πρόκειται για μια εναλλακτική εφαρμογή της ανεικόνιστης λατρείας που ισχύει μέχρι σήμερα στον Ιουδαϊσμό και το Ισλάμ.

Έναν χρόνο πριν το θάνατό του ο **βαν Γκογκ**, ευρισκόμενος στο Άρλες το 1888, ζωγραφίζει τον Σποριά με την πλάτη στον Ήλιο. Με το ίδιο Μοτίβο είχε ασχοληθεί ξανά και ξανά και μας έχει παραδώσει πλήθος εκδοχών που καλό θα ήταν κάποιος να συγκρίνει μέσω της παρατήρησης[[56]](#footnote-56). Ο σποριάς για τον Βαν Γκογκ «ενσαρκώνει τις λαχτάρες για εκείνο το Ατελείωτο», γράφει ο φίλος του Μπέρνταρντ. Ο συγκεκριμένος πίνακας όμως είναι το τέλος και η κορύφωση. Γι΄ αυτό και ο καλλιτέχνης τον υπογράφει ενώ δεν το συνήθιζε, πράγμα που σημαίνει ότι τον ικανοποίησε. Παρότι προβάλλει τον πρωταγωνιστή κοντά στον θεατή (μετωπικά), το πρόσωπό του δεν είναι σαφές. Ο ήλιος «μεταγγίζει» ενέργεια τόσο στο δέντρο όσο και στο μυστηριώδες πρόσωπο που σκορπά άφθονα το σπόρο. Χρωματίζει ποικιλοτρόπως το έδαφος και δίνει στο σποριά την ελπίδα ότι ο «ιδρώτας» του θα βλαστήσει παρά την «κατάρα του Αδάμ». «Όποιος δεν πιστεύει στον Ήλιο, είναι άθεος»[[57]](#footnote-57) είχε πει ο Βαν Γκογκ. Ίσως στον Σποριά έβλεπε και τον Χριστό και τον Εαυτό του. Μπορεί η σποριά τρεις φορές να απέτυχε για διάφορους λόγους και κάποιοι να θεώρησαν τον «Σποριά» παράφρονα /τρελό Σαμαρίτη. Η τελευταία όμως «επιχείρηση» απέδωσε 100πλάσια καθώς ρίζωσε στη Γη και γονιμοποίησε πλούσιο καρπό («χρυσόμαλλο δέρας) που θερίστηκε το καλοκαίρι για να μεταδώσει μέσω του άρτου-ψωμιού Ζωή και Χαρά.

Ο μαθητής μπορεί να ανακαλύψει ότι η επιμονή στην οποιαδήποτε σποριά τελικά θα στεφθεί με επιτυχία. Αρκεί επίσης να συνειδητοποιήσει τη δυναμική που κρύβει ο σπόρος, ο οποίος ενσωματώνει μέσα του το μέλλον ήδη από το παρελθόν. Φαινομενικά σαπίζει μέσα στο χώμα. Κι όμως! Στους πρωτοετείς φοιτητές μου συνηθίζω να λέω ότι όλη η Θεολογία κρύβεται σε μια μικρή γλάστρα και την «κουλτούρα» - την καλλιέργεια – περιποίησή της. «Η Ομορφιά σώζει τον Κόσμο»!

## Η παραβολή στο Κατά Μάρκον

Ολόκληρο το *Κατά Μάρκον* πλαισιώνεται από τους οριακούς για την ανθρώπινη ύπαρξη χώρους της ***ερήμου και του τάφου*[[58]](#footnote-58)**. Αυτοί θεωρούνταν κατοικίες ακάθαρτων όντων: του διαβόλου και των νεκρών. Παράλληλα αποτελούσαν σύμβολα των θανατηφόρων χαοτικών δυνάμεων που απειλούν να εκμηδενίσουν την ανθρώπινη υπόσταση. Και στους δυο χώρους καταφεύγουν στον Μκ. άνθρωποι, οι οποίοι μέσω ***αγγελιοφόρων*** ανευρίσκουν κάτι διαφορετικό από εκείνο που αναζητούν. Τελικά ο Ιησούς μεταμορφώνει αυτά τα πεδία τους σκότους και του θανάτου σε **«γέφυρες»** προς την καινούργια δημιουργία, η οποία αναδύεται μέσω της δικής Του βάπτισης και της ανάστασης: στην έρημο του Ιορδάνη, ενώ ο όχλος αναζητά το βάπτισμα του Ιωάννη, τελικά γίνεται αυτόπτης μάρτυς της χρίσης του Ι. Χριστού με το Άγ. Πνεύμα. Στον τάφο οι γυναίκες, οι οποίες επιθυμούν να αλείψουν με μύρα το νεκρό σώμα, γίνονται μάρτυρες και αγγελιοφόροι της ανάστασης του Μεσσία, ο οποίος ***προάγει*** αυτές στη Γαλιλαία. *Εκεί* (στην πατρίδα-τον οίκο τους) *αὐτὸν ὄψεσθε* (16, 7). Και στις δύο περιπτώσεις η αγγελία συνδυἀζεται με το ***σκίσιμο*** του καταπετάσματος του ουρανού (1, 10) και του Ναού (15, 38), για να δηλωθεί ότι τα διαχωριστικά τείχη μεταξύ του κτιστού και ακτίστου με την παρουσία του Ιησού- Υιού του Θεού σαρώνονται.

Ειδικότερα ο Ιησούς στην **πρώτη φάση της δράσης του στη Γαλιλαία των αλλοδαπών**, έχοντας ως επίκεντρο το σπίτι/την τράπεζα και την ύπαιθρο/κώμη, εγκαινίασε μια καινούργια (και όχι απλώς νέα) τάξη πραγμάτων, η οποία αποκαλύπτεται στον Μκ. με «καταιγιστικό» ρυθμό. Ο Μεσσίας, μετά την εμπειρία του στην έρημο αγόμενος από το Πνεύμα του Θεού, άσκησε κριτική με τον εξουσιαστικό λόγο του και με τις δυνάμεις (τα θαύματά) του ***(α)*** στις διατάξεις του **ιερατείου** περί καθαρότητας (1, 43), ***(β)*** σε εκείνες των **γραμματέων** σχετικά με την οφειλή και την άφεση (2, 10) και ***(γ)*** στην ερμηνεία του Σαββάτου **από τους Φαρισαίους** (2, 28). Κατηγορείται, όμως, ειδικά στο τέλος αυτής της ενότητας ότι ενεργεί με την εξουσία του άρχοντα των δαιμονίων **Βεελζεβούλ.** Η άρνηση στο πρόσωπό Του, κορυφώνεται με την παρουσία των οικείων Του, οι οποίοι επίσης θεωρούν ότι *ἐξέστη*, ρήμα που χρησιμοποιούνταν σε συνάφειες με το δαιμονισμό ή τον εξορκισμό[[59]](#footnote-59)**.** Παρόμοια άρνηση απαντά στην περικοπή που εκτυλίσσεται στην πατρίδα του Ναζαρέτ (**6, 1-6) μετά το επεισόδιο των Γερασηνών.** Εκεί οι συντοπίτες του επίσης ενώ στην αρχή εκπλήσσονται μετά σκανδαλίζονται έτσι ώστε και ο ίδιος ο Ιησούς διαπιστώνει ότι κανένας προφήτης δεν είναι αποδεκτός από τους οικείους του. Τελικά και εκείνος *ἐθαύμαζεν διὰ τὴν ἀπιστίαν αὐτῶν*, καθώς *οὐκ ἐδύνατο ἐκεῖ ποιῆσαι οὐδεμίαν δύναμιν* (6, 5-6). Και εκεί συνδυάζεται η απόρριψη με την αναφορά στη νέα οικογένειά του, **τον κύκλο των μαθητών του**. Αυτός (ο κύκλος) λαμβάνει εξουσία και όντως επιστρέφει γεμάτος επιτυχίες. Συνεπώς οι δύο απορρίψεις από τον οίκο συνιστούν **το πλαίσιο** δύο εξαιρετικών περικοπών, που περιγράφουν την αποκατάσταση υπό του Υιού του Θεού μέσω του εξουσιαστικού λόγου Του του Αδάμ και της Εύας παρά την ακαθαρσία και τον θάνατο που τους ταλανίζουν.

Βεβαίως αμέσως μετά την αναφορά στη διευρυμένη νέα οικογένεια του Κυρίου, την οποία απαρτίζουν όσοι τηρούν το λόγο και πριν τη θεραπεία του δαιμονισμένου των Γερασηνών, παρατίθενται στο **Μκ. 4, 1-33** παραβολές του ***πνευματέμφορου* Ιησού**, ο οποίος ήδη στην **έρημο** (όπου εγκαινίασε τη δράση του)συναγελάζεται θηρία ενώ τον διακονούν (= θρέφουν) άγγελοι. Στο Μκ. 4, 30-32 καλείται ο ακροατής να δει το μικροσκοπικό **μεσογειακό μαύρο σπόρο του σιναπιού** να εξελίσσεται παραδόξως σε κοσμικό δέντρο – ***αντι*κέδρο,** ήτοι σε «εναλλακτική» βασιλεία/αυτοκρατορία (Δαν. 4, 11). Σημειωτέον ότι το σινάπι ανήκει στην τροφή των φτωχών ενώ δεν χρειάζεται ούτε εύφορο έδαφος (όπως το στάρι) ούτε περιποίηση ιδιαίτερη. Ταυτόχρονα είναι πολύτιμο αφού τα φύλλα και ο σπόρος τρώγονται ενώ λειτουργούν και θεραπευτικά. Στο τέλος της ενότητας του κεφ. 4 με τις «γεωργικές» παραβολές μεταδίδεται η αίσθηση της αναβίωσης του Παραδείσου. Η αντίθεση (το κοντράστ) με τη σκηνή της εξεταζόμενης περικοπής, όπου «ζωγραφίζεται», μια αντι-Εδέμ **με μνήματα και έναν κατασπαραγμένο από το ακάθαρτο πνεύμα άνθρωπο, είναι εξαιρετικά έντονη[[60]](#footnote-60).**

Σε ολόκληρη την ενότητα 1, 14 - 4, 34, ο νέος Αδάμ αποδεικνύει την απόλυτη εξουσία που διαθέτει απέναντι στο διάβολο (1, 23-28), την αρρώστια (1, 29-31), την αμαρτία (2, 1-12) και το Νόμο (2, 15 - 3, 8). Η μυστηριώδης παραβολική διδασκαλία του ίδιου του Ιησού περί της σποράς (του λόγου), της αυτόματης βλάστησης και του δέντρου, το οποίο κατά παράδοξο τρόπο χαρακτηρίζεται από τον Μκ. ως «λάχανο» (4, 32), δίνουν την αίσθηση ότι το μυστήριο της Βασιλείας, το οποίο επενεργείται με την παρουσία του Ιησού, ταυτίζεται με το *μυστήριο της επανάκτησης του χαμένου παραδείσου*. Στην ενότητα 4, 35-41 ο Ιησούς καταδαμάζει τις δυνάμεις του χάους και της καταστροφής, υπογραμμίζοντας με τον τρόπο αυτό ότι είναι ο δημιουργός και ο ανακαινιστής του Κόσμου (πρβλ. Ψ. 88 [89], 9-10). Αμέσως μετά μεταβαίνοντας με το πλοίο πέραν της θαλάσσης, αποκαθιστά με τη θεραπεία του δαιμονισμένου των Γερασηνών (5, 1-17) την παραμορφωμένη και ευτελισμένη από το ακάθαρτο πνεύμα εικόνα του, τον άνθρωπο, τον οποίο στέλνει κατόπιν στον οίκο του για να διακηρύξει όσα αυτός ως κύριος του έκανε. Μετά τη θεραπεία του παραμορφωμένου Αδάμ, έπεται η αναδημιουργία της "Εύας". Με την ταυτόχρονη θεραπεία της επί δώδεκα συναπτά έτη αιμορροούσης γυναίκας και την ανάσταση της δωδεκαετούς κόρης του αρχισυναγώγου Ιαείρου (5, 21-43), ο Ιησούς αποκαθιστά την πληγωμένη από τη φύση, την κοινωνική διάκριση και το μωσαϊκό Νόμο γυναίκα / Εύα στην πρωταρχική της αξία.

Ακολουθεί η επιβίβαση σε βάρκα και μία εικόνα χάους - αβύσσου. Γενικότερα στον πυρήνα του Μκ. (όπου κυριαρχούν τα σύμβολα βάρκα-ψωμί), ο Ιησούς πλέον κινείται μεταξύ των δύο πλευρών της λίμνης Γαλιλαίας (Κινερέθ < διότι είχε το σχήμα της άρπας). Αριστερά της «θάλασσας» συναντά κατεξοχήν Ιουδαίους (*εμείς*)και δεξιά Έλληνες (*αυτοί*). Χαρακτηριστικό είναι το παρακάτω σχεδιάγραμμα[[61]](#footnote-61):

### ΠΙΝΑΚΑΣ 1

<http://www.sophia-ntrekou.gr/2013/09/niptiki-lysi-sto-provlima-tiskatanoisewskai-tismetafrasews-tvn-leitoyrgikwn-keimenwn.html>

<https://weekly.israelbiblecenter.com/did-god-harden-pharaohs-heart/?via=43a1de1>

### ΕΠΙΜΕΤΡΑ

### 1. Άλλα Κείμενα της Βίβλου για τη Δημιουργία

μετά τη βαβυλώνια αιχμαλωσία (587-538 π.Χ.), το επίκεντρο δεν είναι πλέον ο άνθρωπος όπως στο Γιαχβιστή, αλλά αυτή η Δημιουργία. αυξάνει ο αριθμός των κειμένων που πραγματεύονται το θέμα της Κοσμογονίας. Ο ίδιος ο Θεός μετά τη βαβυλώνια αιχμαλωσία ονομάζεται ως *ο Ελοχείμ, ο Δημιουργός του Ουρανού και της γης*. Η πίστη σε αυτόν αποτελεί το ιδίωμα της ταυτότητας των Εβραίων στη Διασπορά (Ιωνά 1, 9: *εγώ είμαι Εβραίος και λατρεύω τον Κύριο, το Θεό του ουρανού, Αυτόν που δημιούργησε τη θάλασσα και τη στεριά*).

Χαρακτηριστικοί είναι οι **ψαλμοί της δημιουργίας** (Ψ. 98. 100. 113. 145. 149. 150 Μασ.), όπου εξυμνείται το μεγαλείο του Γιαχβέ, η εμπιστοσύνη στην πρόνοιά του η οποία τρέφει την άλογη φύση: Ψ. 145, 15 κε.: *όλοι σ’ εσένα έχουν τα μάτια τους στραμμένα, κι εσύ τους δίνεις τροφή τους στην ώρα της*. *Τα χέρια σου ανοίγεις και την επιθυμία χορταίνεις κάθε ζωντανού.* Αυτή η φύση σε αντίθεση προς τους ανθρώπους **υπακούει** στους νόμους που Εκείνος όρισε (Ψ. 93 πρβλ. επίσης και τη *διαίρεση της Ερυθράς Θαλάσσης* Εξ. 15, 8).

Ο **δευτεροησαΐας** τη στιγμή που έχουν καταρρακωθεί τα δύο βασικά στοιχεία της ταυτότητας του Ισραήλ (βασιλική δυναστεία-Ναός) προβάλλει το Γιαχβέ ως τον παγκόσμιο δημιουργό και Κύριο: *Ο Κύριος είναι ο δημιουργός του ουρανού κι Αυτός ειν΄ ο Θεός. Τη γη έφτιαξε και τη σχημάτισε, αυτός τη στέριωσε, την έπλασε όχι για να’ ναι έρημη μα για να κατοικείται* (Ησ. 45, 18. πρβλ. 44, 6-8. 45, 14. 21). Πάνω σε αυτή τη βάση συνειδητοποιείται ότι ο Θεός δε δεσμεύεται από το χώρο και το χρόνο και άρα είναι μαζί με το λαό Τους την εξορία. Αποκαθίσταται έτσι και πάλι η εμπιστοσύνη στον πραγματικό Κύριο της Ιστορίας, στον οποίο υπακούει ακόμη και ο αλλοεθνής Πέρσης Κύρος. Στα ύστερα αποκαλυπτικά κείμενα η σωτηρία και η ανάσταση των νεκρών προϋποθέτουν την παλιγγενεσία της γης: *σπάζει η γη και γίνεται συντρίμμια, τσακίζεται με ορμή και συγκλονίζεται. Η γη τρικλίζει σαν το μεθυσμένο και σαν καλύβα ταλαντεύεται. Η ανομία της θα τη βαρύνει τόσο ώστε θα πέσει και πια δε θα μπορέσει να σηκωθεί* (Ησ. 24, 9-23).

Κι ενώ ο δευτεροησαΐας ανοίγει μια δυναμική εσχατολογική προοπτική, ο **ιερατικός Κώδικας** διακηρύττει με την αφήγηση της εξελικτικής κτίσης των απάντων **τη σταθερότητα της παγκόσμιας ιστορίας** παρά τις όποιες μεταβλητές. Όπως σημειώνει ο Gnilka[[62]](#footnote-62), *αντιθέτως στη σοφιολογική Γραμματεία δεν έρχεται ο λαός ενώπιος ενωπίω με τη Δημιουργία και διά αυτής με τον Δημιουργό αλλά το ανθρώπινο πρόσωπο. Ξεπηδούν λογικά ερωτήματα. Κλασικό παράδειγμα για αυτή την θέαση είναι ο καρτερικός Ιώβ, ο οποίος βιώνοντας την απόλυτη εξαθλίωση δεν καταλαβαίνει πλέον τον κόσμο και θέλει να έρθει σε δικαστική διαμάχη με τον Δημιουργό. Δεν λαμβάνει μια επιθυμητή απάντηση που να του διασαφηνίζει τα αινίγματα της δημιουργίας και τα δικά του υπαρξιακά ερωτήματα. Τελικά στη θεοφάνεια, με την οποία κατακλείεται το έργο, εμφανίζεται ο Θεός να απευθύνει ερωτήματα προς αυτόν, δικαιώνοντας τη δημιουργία του επικαλούμενος την παντοδυναμία του:* ***Ποιος είσ' εσύ, που τα δικά μου σχέδια αμφισβητείς; γιατί μιλάς για πράγματα που δεν καταλαβαίνεις; Σαν άντρας τώρα, ετοιμάσου. Εμπρός! Εγώ θα σε ρωτάω κι εσύ θα μου αποκρίνεσαι: «Πού ήσουν εσύ, όταν εγώ θεμελίωνα τη γη; Πες μου το, αν το γνωρίζεις. Ξέρεις ποιος όρισε τις διαστάσεις της; Ποιος τέντωσε σκοινί να τη μετρήσει; Επάνω σε τι στηρίγματα μπήκαν τα θεμέλά της ή ποιος της τοποθέτησε το γωνιακό λιθάρι; Τότε όλα τ’ άστρα της αυγής μαζί τραγούδαγαν και σκόρπιζαν κραυγές χαράς όλα τα ουράνια όντα****» (Ιώβ 38, 4-8)36[[63]](#footnote-63). Οι ερωτήσεις συνεχίζονται με κλιμακούμενη ένταση. Θα μπορούσε να αποκομιστεί η εντύπωση ότι ο Ιώβ ως ενοχλητικός επικριτής, πρέπει να συντριβεί. Κι όμως ακούγονται κι άλλες φωνές, οι οποίες καταδεικνύουν τη μέριμνά του Δημιουργού για τα δημιουργήματά του:* ***«****Μήπως βρίσκεις εσύ της λέαινας τη λεία; Μήπως εσύ χορταίνεις τα λιονταρόπουλα, σαν κρύβονται μες στις σπηλιές τους κι όταν παραμονεύουν στα λημέρια τους; Του κόρακα, ποιος του ετοιμάζει την τροφή του, όταν φωνάζουν τα μικρά του στο Θεό και τριγυρνάνε πεινασμένα; Ξέρεις την εποχή όπου γεννιούνται οι αίγαγροι; τις ελαφίνες πρόσεξες όταν κοιλοπονάνε; (38, 41 κε.)[[64]](#footnote-64)».* **Χρήζει προσοχής το ότι η φροντίδα του Θεού επιδεικνύεται ακριβώς σε εκείνα τα ζώα, τα οποία φαίνεται να είναι άχρηστα. Στο 39, 5. 9 γίνεται μάλιστα αναφορά στον άγριο όνο και τον μονόκερω. Από τα παραπάνω εξάγεται αναμφίβολα το συμπέρασμα ότι ο Θεός στρέφεται με ακόμη μεγαλύτερη αγάπη στον άνθρωπο.**

Σε μία άλλη κατεύθυνση μας παραπέμπει το Ιώβ 28. Σε αυτό το κεφάλαιο στο στόχαστρο μπαίνει ο homo faber, ο άνθρωπος που έχει μάθει να εξορύσσει τον σίδηρο από το χώμα και να φέρνει στο φως θησαυρούς, χρυσό και πολύτιμους λίθους. Δεν ανακαλύπτει, όμως, το θησαυροφυλάκιο της σοφίας που θα μπορούσε να του αποκαλύψει τα αινίγματα του Κόσμου. Αλλά ο βροτός δεν είναι πλέον σε θέση να την εξιχνιάσει: Κρύβεται απ’ τα βλέμματα όλων των ζωντανών ακόμη κι από του ουρανού τα πετεινά ξεφεύγει (28, 21). Το κείμενο κατακλείεται με διάθεση απαισιοδοξίας: **Μόλις στο θάνατο η φήμη της στ’ αυτιά μας θα έχει φτάσει!37** Η δημιουργία παραμένει παρά την πρόοδο του ανθρώπου το έσχατο μυστήριο στο οποίο πρόσβαση έχει αποκλειστικά και μόνον ο Θεός (28, 23).

Στη σοφιολογική γραμματεία εξαίρεται η κτίση των απάντων για να τονιστεί η παροδικότητα του ανθρώπου, αλλά και η ισότητα πλούσιου και φτωχού (Παρ. 22, 2). Μέσω της Δημιουργίας μπορούν οι πάντες να κατανοήσουν τη σοφία του Δημιουργού (Σοφ. Σολ. 13, 1-7). για πρώτη φορά στο Παρ. 8, 22-31 παρουσιάζεται η **Σοφία του Θεού**. η **Σοφία**, η οποία υπάρχει προαιώνια (Παρ. 8, 22. Σοφ. Σειρ. 1, 4. 24, 9. Σοφ. Σολ. 9, 9), συμμετέχει ενεργά στη δημιουργία του κόσμου (Παρ. 8, 22. Σοφ. Σειρ. 24, 8), κατεβαίνει στη γη και συναναστρέφεται με τους ανθρώπους χωρίς όμως να σαρκώνεται (Παρ. 1, 20-33. Σοφ. Σιράχ 24, 7. Σοφ. Σολ. 18, 15. Α’ Ενώχ 42, 1). Ανάλογα με τη Σοφία συμπεριφέρεται στο έργο του Φίλωνα **ο Λόγος**, ο οποίος χαρακτηρίζεται από τον ιουδαίο αλεξανδρινό φιλόσοφο ως εικών, αρχή, πρωτόγονος υιός θεού και δεύτερος θεός (Περί Συγχύσεως Διαλέκτων 146).

Ο Ι. Χριστός, ως γνωστόν δε μεγάλωσε σε αστικό περιβάλλον όπως ο Παύλος αλλά σε μία κώμη. Αν και σπανίως αναφέρεται άμεσα στη δημιουργία του κόσμου, μέσω των παραβολών του που σχετίζονται με τη σπορά (Μτ. 13), την αλιεία, στο αμπέλι (Μτ. 20, 1-16) αποδεικνύει την ευαισθησία που έχει απέναντι στη φύση και στη δημιουργία. Αυτή και ως άλλη Βίβλο χρησιμοποιεί για να περιγράψει τη Βασιλεία του Θεού, που έχει ήδη ανατείλει εν τω Προσώπω του και δεν αναμένεται απλώς σε ένα απώτερο μέλλον. Έχοντας υπόψιν του τους Ψαλμούς και τη σοφιολογική γραμματεία κομίζει παραδείγματα από την πρόνοια του Θεού για τα κρίνα και τα πετεινά ως απόδειξη της εμπιστοσύνης που πρέπει να επιδεικνύουν οι μαθητές στον Θεό-*Πατέρα* (Μτ. 6, 25-33). Η ερμηνεία της εντολής του Σαββάτου οφείλεται στο ότι ο Θεός ακόμη και την έβδομη μέρα εργάζεται για χάρη της δημιουργίας του (Ιω. 5). Η απαγόρευση του διαζυγίου επίσης ανάγεται στη δημιουργία (Μκ. 10, 2-12). Η Πρώτη Εκκλησία θα δώσει τέλος αγώνες για να εμπεδώσει στη συνείδηση των ανθρώπων ότι η Δημιουργία δε βρίσκεται υπό την εξουσία του διαβόλου[[65]](#footnote-65).

### 2. Μύθοι περί δημιουργίας στις θρησκείες του κόσμου



<https://weekly.israelbiblecenter.com/god-vs-tiamat/?via=5d8bed2&utm_source=email&utm_medium=sendy&utm_campaign=god_vs_tiamat>

**The Babylonian creation story begins with a goddess of the watery depths named Tiamat**. Eventually, the god Marduk kills Tiamat by splitting her in half and using one of her halves to create the expanse of the heavens. With the Babylonian creation story in mind, let’s revisit the biblical account which states, “darkness was over the face of the **deep**” and God hovered over the deep waters….**The word for “deep” in Hebrew is** תהום **(tehom), which is linguistically related to the Babylonian word for “Tiamat.”**When the Israelites asserted that their God had control over the tehom (the deep), they declared that Israel’s God was stronger than Babylon’s goddess. While the Babylonians envisioned Tiamat as a ferocious water deity, [the Israelites presented a creation story in which the fearsome Tiamat was simply the](https://israelbiblecenter.com/courses/hebrew-creation-abraham/) tehom — the deep waters which are nothing more than a part of a God-ordained created order. In other words, Babylon’s goddess is nothing more than a mundane force of nature in the hands of Israel’s God. **Unlike Marduk, the God of Israel does not need half of the water-god Tiamat to create the expanse of the heavens.** Rather, the God of the Bible creates by the power of his word: “Let there be an expanse (רקיע; raqia) in the midst of the waters (מים; mayim)… and God called the expanse the heavens” (Gen 1:6a, 1:8a**).**

Ξεχωρίζουμε τρία μεγάλα θρησκευτικά ρεύματα και συστήματα, τα οποία έχοντας ως πρωταρχική βάση τις φυλετικές θρησκείες που συναντούμε ίσως για πρώτη φορά στην Αυστραλία, εξελίχθηκαν ποικιλοτρόπως (αν και η διάκριση των θρησκειών σε φυλετικές και πολιτισμικές μάλλον είναι εσφαλμένη, αφού και οι πρώτες έχουν διαμορφώσει πλούσιους πολιτισμούς). Παρά τις σημαντικές αλλαγές *παραδειγμάτων* στα θρησκευτικά αυτά συστήματα κατά το πέρασμα των χιλιετιών, έχουν διατηρήσει έως σήμερα και έχουν εκάστοτε διαμορφώσει τους δικούς τους μύθους για την αρχή:

− Οι θρησκείες που κατάγονται από **τις Ινδίες** (Ινδουισμός, Βουδισμός, Γιανισμός, Σικκισμός) και προβάλλουν ως μοντέλο τον γκουρού, είναι μυστικιστικές και τείνουν ***στην ένωση*** του Θεού και του κόσμου, του Θεού και του ανθρώπου,

− οι θρησκείες από την **Άπω Ανατολή και την Κίνα,** προπαντός ο Κουμφουκιανισμός και ο Ταοϊσμός, των οποίων πρότυπο είναι ο σοφός, είναι θρησκείες σοφίας. Έχουν ως αφετηρία την πίστη ***στην αρμονία*** του ουρανού και της γης,

− οι **προφητικές θρησκείες**, που προέρχονται από την Εγγύς Ανατολής, ο Ιουδαϊσμός, ο Χριστιανισμός και το Ισλάμ, των οποίων μοντέλο είναι ο προφήτης, προσδιορίζονται από την αντίθεση του Δημιουργού και της Δημιουργίας, του αγίου θεού και του αμαρτωλού ανθρώπου. Οι άγιες Γραφές τους είναι η Παλαιά Διαθήκη, η Καινή Διαθήκη και το Κοράνιο. Και οι τρεις παρουσιάζουν την δημιουργία από τον Ένα Θεόν, η οποία είναι σημαντικά διαφορετική από τις μυθολογίες των άλλων θρησκειών.

Οι Έλληνες ήταν εκείνοι, οι οποίοι πρώτοι στην ευρωπαϊκή ιστορία συλλογίσθηκαν για την «αρχή των πάντων», για την πρωταρχική πηγή ή αιτία από την οποία προέρχεται το παν και στην οποία ίσως και πάλι αυτό επιστρέφει. Για τον Θαλή αυτή η αρχή ήταν το νερό, για τον Αναξιμένη ο αέρας, για τον Ηράκλειτο το πυρ, για τον Αναξίμανδρο το ποιοτικά και ποσοτικά απροσδιόριστο Άπειρο. Ήδη αυτοί οι ίδιοι οι πρώτοι φιλόσοφοι επίσης συλλογίσθηκαν εάν και πώς συμβαίνουν οι αλλαγές στο Σύμπαν, πώς συμπεριφέρονται και με ποιους νόμους λειτουργούν το είναι και το γίγνεσθαι. Οι Έλληνες ήταν επίσης εκείνοι, στους οποίους οφείλουμε την αρχή της Φυσικής Επιστήμης. Με πρωτοποριακές θεωρίες θεμελίωσαν τις μετέπειτα επί μέρους επιστήμες και προπαντός τα Μαθηματικά, τη Βιολογία, τη Χημεία και τη Φυσική. Συνεχώς σήμερα ανακαλούνται οι μεγάλοι στοχαστές, όπως ο μαθηματικός Ευκλείδη, οι «ατομικοί» Λεύκιππος και Δημόκριτος, ο ιατρός Γαληνός και προπαντός ο καθολικός στοχασμός του Αριστοτέλη. Τέλος οι Έλληνες ήταν επίσης εκείνοι, που ανέπτυξαν φιλοσοφική έννοια περί του Θεού. Ο Ξενοφάνης προσδιόρισε τον Θεόν ως το απόλυτα τέλειο, ύψιστο Ον. Ο Παρμενίδης γνώριζε μόνον το ένα και αγέννητο *είναι*. Ο Αναξαγόρας θεωρούσε ότι ο κόσμος αναγόταν στο *νου*, που είχε τη γνώση και δημιουργούσε την τάξη. Βασιζόμενοι σ’ αυτούς (τους Προσωκρατικούς) οικοδόμησαν τη σκέψη τους οι κλασικοί εκπρόσωποι της Ελληνικής Φιλοσοφίας, κατανοώντας τον Θεό είτε ως την ιδέα του αγαθού όπως ο Πλάτων, είτε ως **το κινούν ακίνητον** και ως αυτοστοχαζόμενη σκέψη όπως ο Αριστοτέλης. Είναι συνεπώς για μένα μεγάλη χαρά ότι μεταφράζεται στην ελληνική γλώσσα αυτό το βιβλίο το οποίο αναφέρεται στην «αρχή όλων των πραγμάτων». Φυσικά στο βιβλίο μου αυτό λαμβάνω σοβαρά υπόψη τις αλλαγές που έχει υποστεί το κοσμοείδωλό μας (που αρχικά είχε διαμορφωθεί από τους Έλληνες) με το πέρασμα των χρόνων και προ παντός από την έναρξη των Νέων Χρόνων. Ο Γαλιλέος (Galileo Galilei) με τη νέα Αστρονομία, ο Δαρβίνος (Charles Darwin) με τη Νέα Βιολογία και ο Αϊνστάιν (Albert Αϊνστάιν) με τη νέα Φυσική είναι μόνον τρία ονόματα, που δείχνουν πόσο πολύ ολόκληρη η ανθρωπότητα άλλαξε τρόπο σκέψης.

### ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ, ΒΙΒΛΟΣ ΚΑΙ ΚΟΡΑΝΙ

Το Κοράνι επικαλείται το όνομα του Θεού της Α.Γ. Ως παράδειγμα επιλέξαμε τη βιβλική ιστορία της αποκάλυψης του Θεού στην καιόμενη αλλά μη φλεγόμενη βάτο και την κλήση του Μωυσή, βάσει της οποίας ο Μωάμεθ κατανοεί τη δική του κλήση. Καμία άλλη αναφορά στην Α.Γ. δε θα μπορούσε να εκφράσει σαφέστερα ότι ο μοναδικός Θεός τον οποίο θέλει να κηρύξει ο Μωάμεθ είναι ο Θεός της Βίβλου, αφού και αυτός τον κατανοεί ως τον Θεό της οικουμένης.

Κι όμως ανιχνεύσαμε μία κρίσιμη διαφορά στην εικόνα του Θεού στο Κοράνι και στην Α.Γ. Ο βιβλικός θεός ενεργεί/δρα στην Ιστορία, αποκαλύπτεται στους ανθρώπους για να τους ενισχύσει στην απέλπιδα κατάσταση, να δώσει λύση και να προσφέρει λύτρωση στα αδιέξοδα που βιώνουν. Στις αποκαλύψεις του διατηρεί την απόλυτη ελευθερία του. Δεν περιορίζεται ούτε προσδιορίζεται και έτσι εκ-*πλήσσει*. Επιθυμεί να διαγράψει μια ιστορία μαζί με τους ανθρώπους. ο Θεός του Κορανίου φαίνεται ότι δε θέλει να αναλάβει αυτό το ρίσκο, καθώς παραμένει στο επέκεινα, εκτός της Ιστορίας. Θέλει να αναγνωρίζεται ως ο μοναδικός στη μεγαλειότητά Του, να αναγνωρίζεται και να τιμάται ως δημιουργός, νομοδότης και κριτής. Τα ίδια χαρακτηριστικά έχει αναμφίβολα και στη βιβλική θεολογία. Η αποξένωσή Του ὀμως από την Ιστορία στο Κοράνι, που μπορεί να ανιχνευθεί και σε άλλα χωρία του, έχει συνέπειες. Το ιερό βιβλίο του Ισλάμ τελικά δε μπορεί να αποδεχτεί την αποκάλυψη του Θεού στο Πρόσωπο του Ιησού Χριστού. […] Η διάσταση ανάμεσα στο Θεό και στον άνθρωπο εκφράζεται στο Κοράνι και με το ότι αυτό δεν αποδέχεται τη βιβλική θεολογία περί του ***κατ’ εικόνα*** του ανθρώπου. Αν και οι βιβλικές αφηγήσεις της δημιουργίας επιβιώνουν στο Κοράνι, απουσιάζει ο λόγος τον οποίο, σύμφωνα με το Γεν. 1, 26, εξεφώνησε ο Δημιουργός κατά την κατασκευή του ανθρώπου:*Ποιήσωμεν* (σε πληθυντικό αριθμό)[[66]](#footnote-66) *ἄνθρωπον κατ᾽ εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ᾽ ὁμοίωσιν*. Για τον Μωάμεθ αυτή η παράλειψη είναι συνεπής προς τη θεολογία του, καθώς ο θεός δεν μπορεί να εξέλθει από την απόλυτη μόνωσή Του. Το *κατ’ εικόνα* του ανθρώπου είναι υψίστης σπουδαιότητας όχι μόνον για την βιβλική ανθρωπολογία αλλά και για τη θεολογία, καθώς είναι κάτι που αναφέρεται και στο Θεό και στον άνθρωπο25. Απευθύνεται στον όλο άνθρωπο (στην ψυχή και στο σώμα) και όχι σε ένα κομμάτι του. Δε σχετίζεται μόνον με το χάρισμα της λογικής ή με την τελειότητα του κάλλους της μορφής του. Αναφέρεται σε όλους τους ανθρώπους (την ανθρωπότητα), άνδρες και γυναίκες, καθώς ο όρος *Αδάμ* είναι συλλογικός και σημαίνει όλο το ανθρώπινο γένος. Από τις πολυάριθμες ερμηνείες θα ξεχωρίσουμε εκείνη η οποία επισημαίνει ότι ο Θεός επιθυμούσε διά του ανθρώπου να κατασκευάσει έναν *Απέναντι*, ένα Πρόσωπο για να επικοινωνεί και (σύμφωνα με μία αρχέγονη αντίληψη) να τον διακονεί. Η αποστολή του ανθρώπου ως εικόνας Του έγκειται στο ότι είναι ο εκπρόσωπός Του, ο εντολοδόχος Του (1, 28): *καὶ κατακυριεύσατε αὐτῆς καὶ ἄρχετε τῶν ἰχθύων τῆς θαλάσσης καὶ τῶν πετεινῶν τοῦ οὐρανοῦ καὶ πάντων τῶν κτηνῶν καὶ πάσης τῆς γῆς καὶ πάντων τῶν ἑρπετῶν τῶν ἑρπόντων ἐπὶ τῆς γῆς*. Η κυριαρχία παρερμηνεύθηκε με την έννοια της *εκμετάλλευσης*. Η αναφορά στο ζωντανό στοιχείο (το ότι δηλ. ο Αδάμ καλείται να ονομάσει τα ζώα) ίσως σημαίνει ότι ο Αδάμ προκαλείται σε μία «ανθρώπινη» (και όχι κτηνώδη) συναναστροφή με τα ζώα.

Στην Κ.Δ. το *κατ’ εικόνα* του ανθρώπου, το οποίο σκιάσθηκε διά της αμαρτίας του Αδάμ, αποκτά ουσιαστικότερη σημασία. Εικόνα του Θεού είναι ο Χριστός, ο καινός άνθρωπος, διά του οποίου Αυτός αποκαλύπτεται (Κολ. 1, 15) προκειμένου ο χαμένος βροτός να ξανακερδίσει την αξία του μεταμορφούμενος σε ένδοξη μορφή και να καινοποιηθεί (Β’ Κορ. 3, 10. πρβλ. Ρωμ. 13, 14. Γαλ. 3, 27). Ο Χριστός είναι ο μεσίτης της καινούργιας δημιουργίας, η οποία, όπως και η πρώτη, κτίζεται εκ του μη όντος. Σύμφωνα με τη χριστιανική θεολογία, κατά τη δημιουργία όπως και κατά την αναδημιουργία, ο Θεός εξέρχεται από τον εαυτό Του και καθιστά τους ανθρώπους/τα άτομα *πρόσ*-ωπα, τους προσκαλεί στη ζωή του, κάτι που συνιστά το σκοπό-το τέλος της ανθρώπινης ύπαρξης.

**σύμφωνα με το Κοράνι, ακόμη και στην «άλλη ζωή» δεν υπάρχει προσωπική σχέση με τον Θεό**. Στην αιωνιότητα οι εκλεκτοί αναμένουν μία καινούργια γη η οποία είναι γεμάτη από αισθησιακές χαρές27. Σύμφωνα με τη χριστιανική θεολογία, η μετοχή στη θεϊκή ζωή, η θέωση, συνιστά μετοχή στη ζωή της τέλειας αγάπης και της ελευθερίας της Αγ. Τριάδος. Ακόμη μία σύγκριση μπορεί να βοηθήσει ώστε να εξαχθούν ομοιότητες και διαφορές: Ενώ στο Χριστιανισμό στο επίκεντρο τοποθετείται η *σάρκωση* του Υιού του Θεού, **το πρόσωπο του Ιησού Χριστού**[[67]](#footnote-67), στο Ισλάμ κατ’ ουσίαν επιτελείται η *βιβλιοποίηση* του Θεού. Σε αυτό η τέλεια μορφή της αποκάλυψης του Θεού ταυτίζεται **με το Κοράνι**. Το Ισλάμ ως θρησκεία του βιβλίου θεωρεί τον θεό απολύτως επέκεινα, απομακρυσμένο από όλα τα πλάσματά Του. Δεν υπάρχει εμπειρία Του στην Ιστορία. Αντιθέτως στο Χριστιανισμό η πραγματική Σάρκωση του Υιού προϋποθέτει την κένωση, το άδειασμα από το μεγαλείο Του (Φιλ. 2, 7) και την πραγματική εγκατοίκησή - κατασκήνωσή του ανάμεσα στους ανθρώπους (Ιω. 1, 14). Πρέπει παράλληλα να λάβουμε υπόψιν ότι το Ισλάμ πιστεύει ότι στον Ουρανό βρίσκεται το πρωτότυπο του Κορανίου, η *μητέρα της Γραφής*30 που θεώρησε ο Μωάμεθ.

|  |
| --- |
| **ΜΟΝΤΕΡΝΕΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΠΕΡΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ**  Από το βιβλίο Hans Küng, *Η Αρχή των Πάντων. Φυσικές Επιστήμες και Θρησκεία*. Μτφρ. Ε. Θεοδώρου, Αθήνα: Ουρανός 2009, 212-228)**)** |
| * «Γενηθήτω φῶς!»: αυτά είναι τα πρώτα λόγια της Παλαιάς Διαθήκης για την «ἀρχή» του *οὐρανοῦ καί τῆς γῆς*: *Η γη όμως ήταν έρημη και ασχημάτιστη.* *Ήταν σκοτάδι πάνω από την άβυσσο και πάνω από την άβυσσο, αλλά έπνεε πνεύμα του θεού πάνω από τα νερά*. Πριν από τα πάντα, ακόμη και πριν από τον ήλιο, τη σελήνη και τ’ άστρα, δημιουργήθηκε το φως. Ο **Ιωσήφ Χάυδν (Joseph Haydn)** αποτυπώνει αυτό το κοσμογονικό γεγονός ηχητικά στο ορατόριό του ***Δημιουργία*** ισχυρότερα από ό,τι μπορούν να το εκφράσουν τα λόγια και ακόμη ζωηρότερα από την αναπαράσταση του **μιχαήλ Άγγελου** (Michelangelo) στη **Σιξτίνα Καπέλλα**. Με τη γλώσσα της μουσικής *μετα-φράζει* εκ νέου τον βιβλικό λόγο για τη δημιουργία του φωτός με ένα αιφνίδιο ξέσπασμα (fortisimmo) ολόκληρης της ορχήστρας από το σκοτεινό μι-μινόρε (e-moll) σε ένα ακτινοβόλο, θριαμβευτικό ντο ματζόρε (c-dur).   «Γενηθήτω φῶς!»: Αυτό ήταν και το σύνθημα της «Διαφώτισης» (Aufklärung), που μεταδόθηκε από την Αγγλία (En-lightenment) και τη Γαλλία (les Lumières) και ήθελε να βοηθήσει τον άνθρωπο να ανακαλύψει την «έξοδο από την αυτοπροκληθείσα ανωριμότητα» με τη χρήση της λογικής του (Κάντ). Οι πρώτοι Διαφωτιστές, που ονομάζονταν «φίλοι του φωτός», ήσαν όλοι οι ευσεβείς. Επιθυμούσαν να συντελέσουν στην ελεύθερη έρευνα μέσω της χρήσης της λογικής και κηρύγματος συγχρονισμένου στις ανάγκες των καιρών, χωρίς να αποσκιρτήσουν από τους κόλπους της Εκκλησίας αλλά και χωρίς εξαναγκασμούς και πνευματικές κηδεμονίες. Και όλοι αυτοί τάχθηκαν υπέρ της μετα-κοπερνίκειας φυσικής, η οποία στη «δίκη» της Ρωμαιοκαθολικής Εκκλησίας εναντίον του Γαλιλαίου (Galileo Galilei) αναδείχθηκε τελικά νικήτρια. Δεν είναι δυνατόν εμείς σήμερα να παλινδρομήσουμε πίσω από τους Κοπέρνικο και Γαλιλαίο, από τους Νεύτωνα και Δαρβίνο!   * 1963: Ο σοβιετικός κοσμοναύτης **Γκαγκάριν** (Juri Gagarin), ο πρώτος άνθρωπος ο οποίος την 12η Απριλίου 1961 κινήθηκε σε τροχιά γύρω από την γη, απόλυτα σύμφωνα με το μαρξιστικό-υλιστικό δόγμα, διακήρυξε από το διαστημόπλοιο τα εξής: **«Εδώ πάνω δεν είναι δυνατό να δεις κανέναν Θεό»!!!** Αργότερα διατράνωσε τη θρησκευτική πίστη. |
| * 1968: Ο Αμερικανός διοικητής του διαστημοπλοίου **«Απόλλων»,** ο πρώτος αστροναύτης, που την παραμονή των Χριστουγέννων του 1968 έκανε γύρους γύρω από τη σελήνη, γοητευμένος από την ωραιότητα του γαλάζιου πλανήτη μας και ευγνώμων για το δώρο του φωτός και της ζωής μέσα στο βαθιά σκοτεινό σύμπαν, διάβασε τους πρώτους στίχους της *Γενέσεως*: «*Εν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ Θεός τόν οὐρανόν καί τήν γῆν, ἡ δέ γῆ ἦν ἀόρατος καί ἀκατασκεύαστος, καί σκότος ἐπάνω τῆς ἀβύσσου, καί πνεῦμα Θεοῦ ἐπεφέρετο ἐπάνω τοῦ ὕδατος. Καί εἶπεν ὁ* ***Θεός Γενηθήτω φῶς καί ἐγένετο φῶς***» (1, 1-3 σελ. 228). |
| * 1993: Ο Γερμανός φυσικός και αστροναύτης Ulrich Walter, που το 1993 συμμετέσχε στη γερμανική αποστολή του διαστημικού λεωφορείου (Space Shuttle 7 D-2), κάτω από τον έντονα καυτερό ήλιο είδε τον γαλάζιο - λευκό πλανήτη μας και αντικρίζοντας τα κατά τα άλλα πολύ μονότονα μαύρα και εχθρικά για τη ζωή βάθη του σύμπαντος, ένοιωσε εμπειρίες μοναξιάς παρόμοιες με αυτές του Πασκάλ (Blaise Pascal), που είπε: «η δική μου κοπερνίκεια επανάσταση που βιώθηκε τελείως προσωπικά». […] Στο ερώτημα «εάν μία πτήση στο χώρο του διαστήματος, φέρνει τον άνθρωπο πιο κοντά στον Θεό ή όχι;», η απάντησή του είναι: **«Αυτό εξαρτάται από το κάθε άτομο».** |
| * 1970: φυσικός **Werner Heisenberg** (Διάκριση μεταξύ Sky – Heaven !): *η γλώσσα της Αγίας Γραφής καθιστά δυνατή μία κατανόηση για την αισθητή συνάφεια του κόσμου πίσω από τα φαινόμενα. Χωρίς αυτήν δεν θα ήταν δυνατό να έχουμε ηθική και κάποια κλίμακα αξιών. […] Αυτή η γλώσσα είναι στενά συγγενής περισσότερο με τη γλώσσα της ποίησης παρά με τη γλώσσα της φυσικής επιστήμης, που αποζητά την ακρίβεια*. *Γι’ αυτό οι ίδιες λέξεις στις δυο «γλώσσες» σημαίνουν συχνά κάτι διαφορετικό:* ***Ο ουρανός****, για τον οποίο γίνεται λόγος στην Αγία Γραφή, δεν είναι συμβατός με εκείνον τον ουρανό, στον οποίον εμείς ανυψώνουμε αεροπλάνα ή πυραύλους. Στο αστρονομικό Σύμπαν η γη είναι μόνον ένας ελάχιστος κόκκος σκόνης σ’ ένα από τα αναρίθμητα συστήματα γαλαξιών. Για εμάς όμως είναι πράγματι το κέντρο του κόσμου. Για τη Φυσική το ζητούμενο είναι η αντικειμενικότητα των εννοιών της. Αντίθετα η θρησκευτική γλώσσα πρέπει να αποφύγει τη διχοτόμηση του κόσμου στην αντικειμενική και στην υποκειμενική του πλευρά, αφού ποιος θα μπορούσε να ισχυρισθεί, ότι η αντικειμενική πλευρά είναι όντως περισσότερο πραγματική από την υποκειμενική; Δεν έχουμε λοιπόν το δικαίωμα να συγχέουμε τις δυο γλώσσες, αλλά πρέπει να σκεπτόμαστε λεπτότερα από ό,τι τούτο ήταν έως τώρα συνηθισμένο.* |
| * **2000: Στέφανος Χόκινγκ** [**GUT** (= *Grand Unified Theory* - Μεγάλη Ενοποιημένη Θεωρία) **αντί GOD];** Ο Άγγλος φυσικός Stephen Hawking (1942-2017), που θαυμάζεται δικαίως από πολλούς ανθρώπους, ένεκα μιας αθεράπευτης βλάβης του νωτιαίου μυαλού, ως γνωστόν, μπορεί να συνεννοείται με το περιβάλλον του μόνον με υπολογιστή. Ο επιστήμονας αυτός ήλπιζε ότι, διά των ερευνών του περί του Σύμπαντος στην κατάσταση αμέσως μετά την έκρηξη, με συγχώνευση όλων των γνωστών αλληλεπιδράσεων, θα αναπτύξει μία «Μεγάλη Ενοποιημένη Θεωρία» (GUT). Αυτή θα εξηγούσε τι «συγκρατεί εσώτατα τον κόσμο». Αλλ’ ενώ ο Χάιζενμπεργκ με τη Μηχανική των Κβάντα είχε παρουσιάσει μίαν εμπειρικώς βεβαιωμένη μεγάλη θεωρία ενώ κατά τα άλλα επεδείκνυε βαθύ σεβασμό στη θρησκευτική σφαίρα, ο Χόκινγκ στο Μπεστ σέλερ του «**Μία σύντομη ιστορία του χρόνου**», (που αν και δύσκολα κατανοητό και σ’ αυτούς τους θεράποντες των Φυσικών Επιστημών, εκδόθηκε σε 25 εκατομμύρια αντίτυπα), με τη μεγάλη αισιοδοξία της Διαφώτισης υποσχέθηκε μία ενιαία μεγάλη θεωρία. Αυτή δεν θα εξηγούσε μόνον ορισμένα εμπειρικά δεδομένα, αλλά θα μας έκανε *να γνωρίσουμε το Νου (το Πνεύμα) του Θεού* (the mind of God16 γερμ. Den Geist Gottes)17. Αυτό διατυπώθηκε συνειδητά με ειρωνική διάθεση. Διότι η γνώμη του Χόκινγκs ήταν: Με μια τέτοια ενοποιημένη θεωρία για τα πάντα (Theory of Everything = TOE) ο ίδιος ο κόσμος θα εξηγούσε τον εαυτό του και ο Θεός ως Δημιουργός δεν θα ήταν αναγκαίος. **Εάν το Σύμπαν ήταν πλήρως κλεισμένο στον εαυτό του, χωρίς ξεχωριστές μοναδικότητες και όρια, εάν θα ήταν δυνατό να περιγραφεί εξ ολοκλήρου μόνο του με μια ενοποιημένη θεωρία, τότε η Φυσική θα καθιστούσε τον Θεό περιττό.** Μία εντυπωσιακή βραχυγραφία GUT ή ΤΟΕ ήταν βέβαια ευκολότερο να βρεθεί παρά η ίδια η θεωρία που θα συνένωνε όλες τις δυνάμεις του φυσικού κόσμου.   Πολύ γνωστή είναι η παραβολή του Νίτσε για τον «παράφρονα άνθρωπο», που σε ένα λαμπερό πρωινό ανάβει ένα φανάρι για να αναζητήσει (ανεπιτυχώς) τον Θεό. Γι’ αυτό «αφισοκολλά» τον θάνατό του. Με τρεις εντυπωσιακές, δυνατές εικόνες περιγράφει ό,τι μόνον δύσκολα αποδίδεται με έννοιες: **«Πώς θα μπορούσαμε πίνοντας ν’ αδειάσουμε τη θάλασσα; Ποιος μας έδωσε το σφουγγάρι, για να καθαρίζουμε όλον τον ορίζοντα; Τι κάναμε, όταν ελευθερώσαμε τη γη από τις αλυσίδες που την είχαν δεμένη με τον ήλιο; Προς τα πού τώρα κινείται αυτή; Προς τα πού κινούμεθα εμείς; Μακριά από όλους τους ήλιους; Δεν πέφτουμε συνεχώς στο γκρεμό**;» (211). […] Ο «αντίχριστος» Νίτσε, στα τελευταία του χρόνια στράφηκε εναντίον του γεμάτου αυτοπεποίθηση βεβαίου, του αισιόδοξου αθεϊσμού «των δικών μας ερευνητών της φύσεως και φυσιολόγων», τον οποίο αυτός αισθανόταν ως άσχημο «αστείο»: *σ’ αυτούς λείπει το πάθος γι’ αυτά τα πράγματα, το πάσχειν γι’ αυτά* […] *Πρέπει κάποιος να βιώνει ο ίδιος το άσχημα κτύπημα της μοίρας του, πρέπει κάποιος μ’ αυτό το κτύπημα σχεδόν να έχει καταστραφεί για να μη κατανοεί εδώ κανένα αστείο* (127-128). |

### ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΗ ΤΑΙΝΙΑ

Το Δέντρο της Ζωής – The Tree of Life Terrence Malick

<https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A4%CE%BF_%CE%94%CE%AD%CE%BD%CF%84%CF%81%CE%BF_%CF%84%CE%B7%CF%82_%CE%96%CF%89%CE%AE%CF%82_(%CF%84%CE%B1%CE%B9%CE%BD%CE%AF%CE%B1)>

### Ασκήσεις από το Φωτόδεντρο

|  |
| --- |
| 1. Ακούστε τις Εκφωνήσεις:   [Εκφώνηση: Η δεύτερη ημέρα της Δημιουργίας](http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/1194?locale=el)  ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ Θρησκευτικά > Παλαιά Διαθήκη > Δηµιουργία  ΒΑΘΜΙΔΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ γυμνάσιο  ΤΥΠΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ήχος |
| [Εκφώνηση: Η πέμπτη ημέρα της Δημιουργίας](http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/1197?locale=el)  ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ Θρησκευτικά > Παλαιά Διαθήκη > Δηµιουργία  ΒΑΘΜΙΔΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ γυμνάσιο  ΤΥΠΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ήχος |

ΣΥΜΠΑΝ http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/4239?locale=el

Κάνετε την αντιστοίχιση

Α. «ΠΟΙΗΣΩΜΕΝ ΑΝΘΡΩΠΟΝ ...» (ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΙΣΗ)

<http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/8655?locale=el>

|  |
| --- |
|  |
| Β. [Ο άνθρωπος στο αρχικό του μεγαλείο (κουίζ)](http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/4544?locale=el)  ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ Θρησκευτικά > Παλαιά Διαθήκη > Δηµιουργία Θρησκευτικά > Πίστη > Ουσία-Προσφορά-Αμφισβήτηση  ΒΑΘΜΙΔΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ γενικό λύκειο  ΤΥΠΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ασκήσεις πρακτικής και εξάσκησης |
| [Αρχή και πορεία του κόσμου (κουίζ)](http://photodentro.edu.gr/lor/r/8521/4551?locale=el) ΕΡΩΤΗΜΑ ΓΙΑ ΣΥΖΗΤΗΣΗ Υπάρχει κάποια σχέση μεταξύ του Δέντρου της Ζωής, του Σταυρού (με το βασιλικό), της Επτάφωτης Λυχνίας, του Χριστουγεννιάτικου Δέντρου; |

1. Σημειώνουν οι Ι. και Ν. Παρίσης, *Λεξικό Λογοτεχνικών Όρων*, 22-23: *Στην αρχαιότητα, διατυπώνοντας την πε­ρίφημη «θεωρία των ιδεών», ο Πλάτωνας χρησιμοποιούσε τον όρο «αρχέτυπο» είτε ως ουσιαστικό, στη θέση του δικού του όρου «ιδέα», είτε ως επίθετο, προκειμένου να χα­ρακτηρίσει γενικά τις «ιδέες». Κατ' επέκτα­ση, με βάση την πλατωνική θεωρία, αρχέτυπο είναι το αρχικό ή το ιδανικό πρότυπο, που ενδέχεται να αναπαραχθεί σε μια σειρά προ­σώπων ή πραγμάτων. Στον αιώνα μας, και σε σχέση με τη λογο­τεχνία, […] «αρχέτυπο» εννοούμε κάθε τυπικό ή επαναλαμβανόμενο θέμα (π.χ. έρωτας-θάνατος), ανθρώπινο χαρακτήρα (π.χ. ο επαναστάτης νέος), ενέργεια (π.χ. το μοιρολόγισμα του νεκρού), εικόνα (π.χ. ο μαυρο­φορεμένος Χάρος), κατάσταση (π.χ. το μαράζι του ξενιτεμένου), αφηγηματικό σχέδιο ή οποιοδήποτε άλλο φαινόμενο, το οποίο επα­νέρχεται με τέτοια συχνότητα και επιμονή, ώστε κατά κάποιο τρόπο, να θεωρείται πα­γκόσμιο. Τα αρχέτυπα εντοπίζονται ευκολό­τερα στη λαϊκή λογοτεχνική παραγωγή· απα­ντώνται, όμως, στο σύνολο της λογοτεχνίας και γι’ αυτό είναι δυνατόν να χρησιμεύσουν ως βάση σύνδεσης ενός έργου με κάποια άλ­λα, ενώ καθιστούν τους αναγνώστες ικανούς να ενσωματώνουν και να ενοποιούν τη λογο­τεχνική τους εμπειρία.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρβλ. G. H. Mohr, *Lexikon der Symbole. Bilder and Zeichen der christlichen Kunst*, Freiburg 1991, 9-10. [↑](#footnote-ref-2)
3. Σημειώνουν οι Ι. και Ν. Παρίσης, *Λεξικό Λογοτεχνικών Όρων*, 22-23: *Στην αρχαιότητα, διατυπώνοντας την πε­ρίφημη «θεωρία των ιδεών», ο Πλάτωνας χρησιμοποιούσε τον όρο «αρχέτυπο» είτε ως ουσιαστικό, στη θέση του δικού του όρου «ιδέα», είτε ως επίθετο, προκειμένου να χα­ρακτηρίσει γενικά τις «ιδέες». Κατ' επέκτα­ση, με βάση την πλατωνική θεωρία, αρχέτυπο είναι το αρχικό ή το ιδανικό πρότυπο, που ενδέχεται να αναπαραχθεί σε μια σειρά προ­σώπων ή πραγμάτων. Στον αιώνα μας, και σε σχέση με τη λογο­τεχνία, […] «αρχέτυπο» εννοούμε κάθε τυπικό ή επαναλαμβανόμενο θέμα (π.χ. έρωτας-θάνατος), ανθρώπινο χαρακτήρα (π.χ. ο επαναστάτης νέος), ενέργεια (π.χ. το μοιρολόγισμα του νεκρού), εικόνα (π.χ. ο μαυρο­φορεμένος Χάρος), κατάσταση (π.χ. το μαράζι του ξενιτεμένου), αφηγηματικό σχέδιο ή οποιοδήποτε άλλο φαινόμενο, το οποίο επα­νέρχεται με τέτοια συχνότητα και επιμονή, ώστε κατά κάποιο τρόπο, να θεωρείται πα­γκόσμιο. Τα αρχέτυπα εντοπίζονται ευκολό­τερα στη λαϊκή λογοτεχνική παραγωγή· απα­ντώνται, όμως, στο σύνολο της λογοτεχνίας και γι’ αυτό είναι δυνατόν να χρησιμεύσουν ως βάση σύνδεσης ενός έργου με κάποια άλ­λα, ενώ καθιστούν τους αναγνώστες ικανούς να ενσωματώνουν και να ενοποιούν τη λογο­τεχνική τους εμπειρία.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Πρβλ. G. H. Mohr, *Lexikon der Symbole. Bilder and Zeichen der christlichen Kunst*, Freiburg 1991, 9-10. [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)
6. Η διδασκαλία των λατρευτικών συμβόλων της ορθόδοξης καθολικής εκκλησίας στο μάθημα των θρησκευτικών, Θεσσαλονίκη: Κυριακίδης 2014 [↑](#footnote-ref-6)
7. Περί της σημασίας του συμβόλου του πυρός στην Αγία Γραφή πρβλ. U.Früchtel, *Mit der Bibel Symbole entdecken*, Göttingen 1991, 339. Επίσης πρβλ. F.Lang, *Das Feuer im Sprachgebrauch der Bibel*, Diss.masch. 1950. W.H.Schmidt - G.Delling, *Wörterbuch zur Bibel*, Hamburg 1971, 128-130. Bovon, ό.π. 350. [↑](#footnote-ref-7)
8. Βλ. σχετικά Lang, ό.π. 937-940. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ορισμένες θυσίες / σφάγια στη βιβλική παράδοση αναλώνονται μάλιστα από επουράνιο πυρ (Λευϊτ. 9,24. Κρ. 6,21. Γ Βασ 18,38). [↑](#footnote-ref-9)
10. Πρβλ. H.Lichtenberger, πῦρ, *ENWT* III, 482. [↑](#footnote-ref-10)
11. W.D.Davies, D.C.Allison, *The Gospel according to Saint Matthew Volume II*, ICC Edinburgh 1991, 218-219. [↑](#footnote-ref-11)
12. Με την δεύτερη άποψη συμφωνεί επί τη βάσει των χωρίων Ησ. 9,14. Σοφ.Σειράχ 23,14 (Μετάφραση των Ο') ο Bovon (ο.π., 351 παρ.41). Σχετικά με τη συζήτηση περί του σημιτικού η μη υπόβαθρου του στ.49 βλ. J.Nolland, *Luke 9,21-18,34*, Dallas 1993, 708. [↑](#footnote-ref-12)
13. Η λέξη συνδέεται επίσης με την αρχαία σκανδιναυική λέξη ‘staurr’ (πάσσαλος) και με λατ. in-staurare ‘ανανεώνω, επαναλαμβάνω’. [↑](#footnote-ref-13)
14. Πρβλ. Ιεζ.9,4κε.. πρβλ. Εξ.12,22 κε.. Ψαλμ.Σολ.15,6-9. Δ' Εσδρ.6,5 κε. 8,51κε.. Μτ.24,30. Ειρην. Κατά Αιρέσ. I 8,7. 19,2. 27,1. [↑](#footnote-ref-14)
15. Τα περισσότερα στοιχεία αυτής της ενότητας ελήφθησαν από το εξαίρετο βιβλίο του G.Baudler, *Das Kreuz. Geschichte und Bedeutung*, Patmos Verlag Düsseldorf, 1997, 28 κε.. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Lexikon der Symbole. Bilder and Zeichen der christlichen Kunst*, Freiburg 1991, 149. [↑](#footnote-ref-16)
17. Εγγεγραμμένοι μάλιστα σε ένα άλλο πανάρχαιο γεωμετρικό σχήμα, τον κύκλο, συνδέθηκαν με τη φωτιά, τον ήλιο, τη ζωή και τη γονιμοποίηση της γης. [↑](#footnote-ref-17)
18. Δεν είναι τυχαίο ότι η βροντή και το μοσχάρι αποτελούν σύμβολα πολλών θεοτήτων αρχαίων λαών της Μεσογείου. [↑](#footnote-ref-18)
19. Στην Παλαιστίνη είναι ιδιαίτερα γνωστοί οι λόφοι με τα δένδρα και η λατρεία που διεξαγόταν εκεί (Ησ.1,29-30. 57,5. Ιερ. 2,20. 3,6.13. 17,2. Ιεζ.6,13.16, 25.31). Το κοσμικό δέντρο (η δρυς των ινδογερμανικών φυλών ή το πεύκο της λατρείας του Άττη. πρβλ. επίσης το χριστουγεννιάτικο δέντρο), το οποίο είναι καρφωμένο πάνω στον όφι (το σύμβολο του χάους) και είναι γεμάτο από τα συμβολίζοντα τα πνεύματα και τις ψυχές πτηνά, συμπυκνώνει το Σύμπαν. Με τη διαρκή αναζωογονητική του πορεία υποδηλώνει την ύπαρξη μιας αστείρευτης πηγής κοσμικής ζωής και εκφράζει στα μάτια του παρατηρητή την αγιότητα και τη γονιμότητα του κόσμου που έπρεπε να κυοφορήσει με το αίμα ενός ήρωα. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ο Ο.Rank έβλεπε στην ποινή της σταύρωσης επώδυνη οιδιπόδεια επιστροφή στη μήτρα ως μια επανάληψη της διαδικασίας γέννησης προκειμένου να υπερνικηθεί το πρωταρχικό τραύμα του αποχωρισμού από την μητέρα και ο πρωταρχικός φόβος να βρίσκεται κανείς πάνω στον κόσμο. Πρβλ. E.Drewermann, *Das Markusevangelium. Zweiter Teil, Mk 8,14 bis 16*, Walterverlag Olten und Freiburg im Breisgau 19914, 649. [↑](#footnote-ref-20)
21. Πρβλ. Ιγν.Τραλ.2,2. Ιουστ.Διάλ.86,1. Επιστ. Βαρν.11,6. Ο Ιουστίνος (A’ Απολ. 55,2-8. 60,2-5. πρβλ. Διδ.6,9) συσχετίζει μάλιστα το Σταυρό με το Χ του Πλάτωνα (Τίμαιος 34ΑΒ, 36BD). [↑](#footnote-ref-21)
22. *Τοῡ Θεοῡ καἰ γένος ἐσμέν,* επισημαίνει ο Άρατος (*Φαινόμενα καὶ Διοσημεῖαι* 1.1-17) και επαναλαμβάνει και ο Παύλος στην Αθήνα (Πρ. 17, 28), αφού τονίσει ότι *ο Θεός εποίησε εξ ενός αίματος παν έθνος ανθρώπων κατοικείν επί παν πρόσωπον της γης*. Προτού ομιλήσουν οι Στωϊκοί για την ενότητα του ανθρωπίνου γένους, Έλληνες γενεαλόγοι (π.χ. ο *φιλοβάρβαρος* Ησίοδος του 7-6ου αι.) κατ’ αναλογία προς το Γεν.10 εντάσσουν τους γενάρχες όλων των λαών στο ίδιο γενεαλογικό δέντρο και οδηγούνται στη *συμπάθεια* των πάντων. Ο *Άραβος* θεωρείται γιος του Ερμή και ο *λατίνος* γιός του Οδυσσέα. Στα *Έργα και Ημέρες* του Ησιόδου κατατίθενται δύο αντίθετες θεωρήσεις της Ιστορίας. Η αρχέγονη εποχή είτε θεωρείται *Χρυσή* και έτσι πρωτόγονοι λαοί, όπως οι Υπερβόρειοι, οι Εσπερίδες και οι Μακρόβιοι οι οποίοι κατοικούν στα όρια της γης θεωρούνται ως λαοί ιδιαίτερα αγαπητοί στους θεούς (*Ιλιάς* 18, 4-6), είτε ως *ζωώδης* (μύθος του Προμηθέα) οπότε οι μη πολιτισμένοι λαοί θεωρούνται υπό το ίδιο πρίσμα, όπως οι πρόγονοι των Ελλήνων. Δεν είναι τυχαίο ότι από την εποχή του Ηροδότου και του Εκαταίου Έλληνες όχι μόνον προσπάθησαν να μάθουν τη γλώσσα των *βαρβάρων*, η οποία διαδραματίζει ίσως το σοβαρότερο παράγοντα της αμοιβαίας αποξένωσης και μίσους αλλά και ‘μαθήτευσαν’ στα σχολεία εκείνων. Χαρακτηριστικό παράδειγμα ελληνικού σεβασμού προς τον ξένο είναι τα ιδεατά χρώματα με τα οποία περιγράφεται από τον 5ο αι. και μετά (ιδίως από τους Κυνικούς) ο Σκύθης Ανάχαρσης. Βλ. Σ. Δεσπότη, *Η Παρουσία του Απ. Παύλου στην Αθήνα*, Αθήνα: Σταμούλης 2009, 334 κε.. [↑](#footnote-ref-22)
23. Αυτή η ιδέα, η οποία συναντάται για πρώτη φορά στα ουγαριτικά κείμενα (όπου ο θεός Ελ προβάλλεται ως ο πατέρας του Κερέτ)*.* Πρβλ. Βλ.Ε.Drewermann, *Strukturen des Bösen.* *Die jahwistische Urgeschichte in exegetischer Sicht: Band Ι,* Paderborn: Schoeningh 1978 173-175. Σ.Δεσπότη,Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*,* Αθήνα: Άθως 2006, 49. [↑](#footnote-ref-23)
24. *δημοκρατικοποίηση του όρου.* [↑](#footnote-ref-24)
25. Αποδίδεται με το ρήμα *kbsch*. [↑](#footnote-ref-25)
26. Φαινομενικά τουλάχιστον αυτό το γεγονός βρίσκεται σε αντιπαράθεση προς τη διατύπωση του Παύλου: *Ἀνὴρ μὲν γὰρ οὐκ ὀφείλει κατακαλύπτεσθαι τὴν κεφαλὴν εἰκὼν καὶ δόξα θεοῦ ὑπάρχων· ἡ γυνὴ δὲ δόξα ἀνδρός ἐστιν* (Α’ Κορ. 11, 7). Στο συγκεκριμένο χωρίο ο όρος *δόξα* σημαίνει, όπως και η εικόνα, το ομοίωμα. Βλ. Ν. Σωτηροπούλου, *Ερμηνεία Δυσκόλων Χωρίων της Γραφής. Τόμος A’,* Αθήνα 1994, 196-7. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ενώ οι Πατέρες διακρίνουν το *κατ’ εικόνα* από το *καθ’ ομοίωσιν*, στη βιβλική επιστήμη τα δύο αυτά στοιχεία θεωρούνται ότι εκφράζουν το *εν δια δυοιν*. Σε άγαλμα που ανακαλύφθηκε το 1979 στη Συρία χρησιμοποιούνται και οι δύο όροι στα αραμαϊκά για να δηλώσουν ότι αποτελεί ομοίωμα του Hadajisi. Αλλά και στη *Γένεση* μετά την πτώση οι όροι *κατ’ εικόνα* και *καθ’ ομοίωσιν* εναλλάσσονται για να δηλώσουν το αυτό. Πρβλ. Γέν. 5, 1. 3: *αὕτη ἡ βίβλος γενέσεως ἀνθρώπων ᾗ ἡμέρᾳ ἐποίησεν ὁ θεὸς τὸν Ἀδάμ. κατ᾽ εἰκόνα (bidmut= ομοίωση) θεοῦ ἐποίησεν αὐτόν. 2ἄρσεν καὶ θῆλυ ἐποίησεν αὐτοὺς καὶ εὐλόγησεν αὐτούς καὶ ἐπωνόμασεν τὸ ὄνομα αὐτῶν Ἀδάμ ᾗ ἡμέρᾳ ἐποίησεν αὐτούς 3 ἔζησεν δὲ Αδαμ διακόσια καὶ τριάκοντα ἔτη καὶ ἐγέννησεν κατὰ τὴν ἰδέαν αὐτοῦ bidmuto= ομοίωση) καὶ κατὰ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ (kezalmo) καὶ ἐπωνόμασεν τὸ ὄνομα αὐτοῦ Σηθ.* Και μετά τον κατακλυσμό αποτρέπεται η βία με την εξής τεκμηρίωση: *ὁ ἐκχέων αἷμα ἀνθρώπου ἀντὶ τοῦ αἵματος αὐτοῦ ἐκχυθήσεται ὅτι ἐν εἰκόνι (*be zäläm) *θεοῦ ἐποίησα τὸν ἄνθρωπον* (9, 6). Βλ. σχετικά F. Crüsemann, Der erste Segen: Gen. 1, 26- 2, 3. Übersetzung und exegetische Skizze, *BiKi* (2003) 109-117. [↑](#footnote-ref-27)
28. Όσον αφορά στη μετάφραση του Μασοριτικού Κειμένου, ακολουθείται αυτή της Ελληνικής Βιβλικής Εταιρείας: *Η Παλαιά Διαθήκη. Μετάφραση από τα πρωτότυπα κείμενα,* Αθήνα1997. [↑](#footnote-ref-28)
29. http://www.techgear.gr/forget-social-media-fear-116470/: «Η σχέση μας με τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης έχει εξελιχθεί σε έναν φαύλο κύκλο. Θέλουμε να εισέλθουμε στις αγαπημένες μας κοινωνικές πλατφόρμες για μοιραστούμε με όλες τις επαφές μας τα θετικά πράγματα που κάνουμε και τα οποία μας κάνουν να αισθανόμαστε καλά», σχολίασε ο Evgeny Chereshnev, επικεφαλής των Social Media της Kaspersky Lab.«Αλλά η πραγματικότητα είναι ότι ο καθένας κάνει το ίδιο πράγμα, έτσι όταν συνδεόμαστε στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, βομβαρδιζόμαστε με εικόνες και δημοσιεύσεις φίλων μας που διασκεδάζουν. Και φαίνεται σαν να απολαμβάνουν τη ζωή περισσότερο από εμάς. Είναι εύκολο να καταλάβει κανείς γιατί αυτό αφήνει στους ανθρώπους το αίσθημα της θλίψης και γιατί τόσοι πολλοί άνθρωποι έχουν σκεφτεί να εγκαταλείψουν εντελώς τα social media. Η δυσκολία έγκειται στο ότι οι άνθρωποι αισθάνονται παγιδευμένοι, επειδή τόσες πολλές από τις πολύτιμες αναμνήσεις τους είναι αποθηκευμένες στα social media και δεν θέλουν να χάσουν την πρόσβαση τους σε αυτές», πρόσθεσε ο ίδιος.  [↑](#footnote-ref-29)
30. https://en.wikipedia.org/wiki/Nocebo [↑](#footnote-ref-30)
31. Από το βιβλίο μου ΙΗΣΟΥΣ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΒΙΒΛΙΟ ΜΟΥ Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές, Αθήνα: Άθως 2006, 49 [↑](#footnote-ref-31)
32. Westermann, *Genesis*, 209. Schabert, Genesis 1-11, 45. Σημειωτέον ότι στο Ιεζ. 28 ο Πρωτοάνθρωπος παρουσιάζεται ως «αρχετυπικός» βασιλέας, ο οποίος επιθυμώντας να γίνει ίσος με το Θεό, τελικά γκρεμίζεται. Αυτή η παρουσίαση *του Αδάμ* στον Παράδεισο παραπέμπει στον προκατακλυσμιαίο *Υιό του Ανθρώπου,* ο οποίος στα κείμενα της Μεσοποταμίας έφερε το όνομα *Adapa*. Βλ. fawcett, *Hebrew Myth*, 163. Πρβλ. Φίλωνος, *Περί της κατά Μωυσέα κοσμοποιίας*, 84. [↑](#footnote-ref-32)
33. Drewermann, *Strukturen des Bösen Ι*, 173-175. Πρβλ. Φούντα, *Η Παλαιά Διαθήκη*, 76-78, υποσ. 37. [↑](#footnote-ref-33)
34. Πρώτος ο Ειρηναίος Λυών (Κατά Αιρέσεων 5, 24, 2) από τους Πατέρες αναπτύσσει αυτή τη θεολογία περί Εξουσίας επί τη βάσει του Ρωμ. 13, 1 κε., προσπαθώντας να τεκμηριώσει το ότι η γήινη βασιλεία ορίσθηκε από το Θεό προς όφελος των εθνών και όχι από το διάβολο, *ο οποίος ποτέ δεν ησυχάζει, μάλλον δε ούτε θέλει να βρίσκονται τα έθνη σε ησυχία*. [↑](#footnote-ref-34)
35. Γέν. 10, 1 κε.: *αὗται δὲ αἱ γενέσεις τῶν υἱῶν Νωε Σημ Χαμ Ιαφεθ καὶ ἐγενήθησαν αὐτοῖς υἱοὶ μετὰ τὸν κατακλυσμόν.* Ο όρος αποδίδεται ως εξής: *ιστορία του γένους/των απογόνων-διαδοχή γενών*. Ο όρος απαντά δώδεκα φορές στην Π.Δ. εκ των οποίων οι δέκα στη *Γένεση* (οι πέντε στην Πρωτοϊστορία κεφ. 1-11). Βλ. Thomas Staubli, Verortungen im Weltganzen. Die Geschlechterfolgen der Urgeschichte mit einem Ikonographischen Exkurs zur Voelkertafel *BiKi* 58 (2003) 20-29. [↑](#footnote-ref-35)
36. Αυτή η ενότητα έχει λάβει τις πληροφορίες από τα εξής έργα: T. Staubli, Abschied vom Turm-mythos, Suchwege der Exegese, *Bibel heute* 142 (2000), 44-47. C. Ühlinger, Bauen wir uns eine Stadt und einen Turm…! *Bibel und Kirche* 58 (2003) 37-42. G. Miller - F.W. Niehl, *Von Babel bis Emmaus. Biblische Texte spannend ausgelegt,* München, 1993. [↑](#footnote-ref-36)
37. Αυτή η ερμηνεία δεν οφείλεται μόνον στην επίδραση της ευαγγελικής Διαλεκτικής Θεολογίας η οποία θεώρησε ότι ο Θεός βρίσκεται σε απόλυτη αντίθεση προς τον άνθρωπο ούτε στον Ρωμαιοκαθολικισμό ο οποίος το ίδιο διάστημα βλέπει διάσταση μεταξύ της χάριτος και της ανθρώπινης φύσης που διεφθάρη από την αμαρτία. Το Μιδράς στον Νιμρόδ βλέπει ότι ο πρωταγωνιστής του μέσω ράμπας σκαρφαλώνει στον ουρανό για να διεξαγάγει πόλεμο με τον Ύψιστο. Οι παλαιστινοί Ιουδαίοι της ταλμουδικής εποχής διέκριναν στη *μία* γλώσσα πριν την διάχυση μια ιδεώδη κατάσταση, η οποία διακυβεύτηκε διά του επαναστατημένου γένους του Νιμρώδ. Ο Αβραάμ δεν συγκατατέθηκε στα σχέδια του βίαιου μονάρχη και μετανάστευσε. Οι Ιουδαίοι της Αλεξάνδρειας (σε διαδραστικότητα με τον μύθο των γιγάντων και των Τιτάνων) και ιδίως ο Φίλων ερμήνευσαν την περικοπή αλληγορικά-*ψυχολογικά*: ο πύργος είναι τα συσσωρευόμενα ψευδή επιχειρήματα των φιλοσόφων. [↑](#footnote-ref-37)
38. Η περικοπή εντοπίζεται στο κέντρο του γενεαλογικού δέντρου του Σήμ (Γέν. 10, 21-31. 11, 10-32). Χρησιμοποιούνται λεξήματα που μπορούν να ομαδοποιηθούν στις εξής ομάδες: Α. Οικοδόμηση πόλης και πύργου. Β. Απόκτηση Ονόματος. Γ. Επίτευξη Επι*κοινωνίας* που εξελίσσεται σε σύγχυση αφού ο ένας δεν *ακούει* τον άλλο. Δ. Σφυρηλάτηση Ενότητας αφού η ανθρωπότητα που μεταναστεύει εξ Ανατολών θέλει να παρεμποδίσει το διασκορπισμό της σε όλη τη γη/ποικιλία. [↑](#footnote-ref-38)
39. Στα εβραϊκά οι λέξεις *όνομα (schem), εκεί (scham) και Σημ (schem)* προφέρονται παρομοίως. Σημειωτέον ότι η αφήγηση του πύργου εντάσσεται τη γενεαλογία του Σημ (κεφ. 10). [↑](#footnote-ref-39)
40. Γ. Φλωρόφσκυ, Αποκάλυψις και Ερμηνεία. *Αγία Γραφή, Εκκλησία, Παράδοσις* (Μτφρ. Δ. Τσάμη), Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 1976 9-38, εδώ 36. [↑](#footnote-ref-40)
41. Αυτό συμβαίνει διαχρονικά με τους κυρίαρχους οι οποίοι μέσω της κτίσης/αρχιτεκτονικής αναζητούν τη διαιώνισή τους (πρβλ. Αλεξάνδρεια, Ουάσινγκτον). [↑](#footnote-ref-41)
42. *πῶς ἐξέπεσεν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ὁ ἑωσφόρος ὁ πρωὶ ἀνατέλλων; συνετρίβη εἰς τὴν γῆν ὁ ἀποστέλλων πρὸς πάντα τὰ ἔθνη! σὺ δὲ εἶπας ἐν τῇ διανοίᾳ σου «εἰς τὸν οὐρανὸν ἀναβήσομαι. ἐπάνω τῶν ἄστρων τοῦ οὐρανοῦ θήσω τὸν θρόνον μου. καθιῶ ἐν ὄρει ὑψηλῷ. ἐπὶ τὰ ὄρη τὰ ὑψηλὰ τὰ πρὸς βορρᾶν ἀναβήσομαι ἐπάνω τῶν νεφελῶν. ἔσομαι ὅμοιος τῷ Ὑψίστῳ». νῦν δὲ εἰς ᾅδου καταβήσῃ καὶ εἰς τὰ θεμέλια τῆς γῆς* (14, 12-15). [↑](#footnote-ref-42)
43. Δεν πρέπει να λησμονείται η κοσμολογική λειτουργικότητα του ζιγκουράτ το οποίο ήταν κατασκευασμένο κατά τέτοιο τρόπο ώστε να εγκιβωτίζεται στην κιβωτό όπως αυτή περιγράφεται στη 12η πινακίδα του Γιλγαμές. Όπως η κιβωτός διέσωσε εκλεκτούς ανθρώπους και ζώα, έτσι και το Ζιγκουράτ λειτουργούσε ως ο άξονας της γης, ο καθρέφτης και ο εγγυητής της κάθετης τάξης του κόσμου. Έτσι ο πύργος θα μπορούσε να σώσει την ανθρωπότητα από τον κατακλυσμό (έτσι ο Ιώσηπος σχολιάζει το κτίσιμο του πύργου). [↑](#footnote-ref-43)
44. Τον 5ο και 4ο αι. μάλλον προστίθενται οι παρατηρήσεις της διάχυσης, η αφήγηση συνδέθηκε με τον κατάλογο των εθνών και έγινε το τελευταίο επεισόδιο της πρώιμης ιστορίας της ανθρωπότητας αλλά και πρόλογος της ιστορίας με τον Ισραήλ. Η διάχυση δεν είναι ποινή αλλά μέτρο που διανοίγει νέα προοπτική. [↑](#footnote-ref-44)
45. Σημειωτέον ότι και ο Αλέξανδρος ο Μέγας επεχείρησε με 10.000 στρατιώτες να ανεγείρει το κατεστραμμένο από τον Ξέρξη Ετεμενάνκι. Κάποιοι ερευνητές μάλιστα διερωτώνται μήπως η μία γλώσσα υποδηλώνει τον Ελληνισμό και την διάδοση της Κοινής Ελληνικής. [↑](#footnote-ref-45)
46. T. Staubli, Abschied vom Turmmythos. Suchwege der Exegese, *Bibel Heute* 142 (2000) 44-47, 46. [↑](#footnote-ref-46)
47. [↑](#footnote-ref-47)
48. Σύντομη επισκόπηση της έρευνας βλ. Σ. Δεσπότης, Ο Κώδικας των Ευαγγελίων. Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους, Αθήνα: Άθως 2007, 458-460. Στη ίδια συνάφεια μπορεί κάποιος να έχει εποπτεία του τυπικού του πασχάλιου δείπνου. [↑](#footnote-ref-48)
49. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Kompendium der Gleichnisse Jesu*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2007, 25: *Παραβολή είναι ένα σύντομο αφηγηματικό (1), φανταστικό (2) κείμενο, το οποίο στον αφηγηματικό κόσμο ανακαλεί τη γνωστή πραγματικότητα (3). Μέσω υπονοούμενων ή σαφών σημείων μεταφοράς καθιστά αντιληπτό ότι η σημασία της αφήγησης πρέπει να διαφοροποιηθεί από αυτές καθαυτές τις λέξεις του κειμένου (4). Στη δομή του (5) προκαλεί τον αναγνώστη να πραγματοποιήσει μια μεταφορική αλλαγή της σημασίας. Η αλλαγή (μεταφορά) αυτή καθοδηγείται από τις πληροφορίες του συγ-κειμένου και της συνάφειας (6).* Ο ίδιος συγγραφέας σημειώνει τα εξής: *Δίνοντας έμφαση στις ιδιότητες των παραβολών μπορούμε να ξεχωρίσουμε έξι χαρακτηριστικά τους. Μια παραβολή είναι (1) αφηγηματική, (2) φανταστική, (3) ρεαλιστική, (4) μεταφορική, (5) ενεργητική στην επίδραση και στην ερμηνεία της, (6) συνδεόμενη με τη συνάφεια και το συγκείμενό της*. Οι παραβολές του Ματθαίου και Λουκά που εξετάζουμε δεν θεωρούνται ως μία προερχόμενη από την Πηγή των Λογίων αλλά αναλύονται ξεχωριστά από την [Luise Schottroff](http://de.wikipedia.org/wiki/Luise_Schottroff" \o "Luise Schottroff) με τίτλο *Verheißung für alle Voelker* (σελ. 479-488) η πρώτη (Μτ.) και *Von der Schwierigkeit zu teilen (Das grosse Abendmahl)* σελ. 593-603 η δεύτερη. Πρβλ. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Hermeneutik der Gleichnisse Jesu. Methodische Neuansätze zum Verstehen urchristlicher Parabeltexte*. WUNT, Tübingen: Mohr-Siebeck 2008. Σχετικά με την πατερική ερμηνευτική βλ. Π. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα εις το κατά Ματθαίον Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 41989, 391-396 και του ιδίου *Υπόμνημα εις το κατά Λουκάν Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 31983, 430-435. Δεν θεωρεί πιθανόν οι δύο παραβολές του δείπνου και του αρίστου να είναι διαφορετικές εκδόσεις της ίδιας παραβολής. Μάλλον ο Κύριος χρησιμοποίησε το ίδιο υλικό για παραβολές διαφορετικού νοήματος. [↑](#footnote-ref-49)
50. Ο Marius Reiser, *Bibelkritik und Auslegung der Heiligen Schrift. Beiträge zur Geschichte der biblischen Exegese und Hermeneutik*, Mohr Siebeck, Tübingen 2007, 79-152, αποδεικνύει ότι η αλληγορία δεν αποτελεί ερμηνευτική της μεταγενέστερης Εκκλησίας αλλά επιλογή ήδη των συγγραφέων της Κ.Δ. και μάλιστα του Π. (βλ. Γαλ. 3: Σάρρα-Άγαρ. Α’ Κορ. 5, 7 [πάσχα/αμνός = Χριστός] 9, 9 [βόες = εργάτες ευαγγελίου] 10, 4 [πέτρα = Χριστός]). [↑](#footnote-ref-50)
51. Πρβλ. αραμ. *malkut.* λατ. *regnum.* [↑](#footnote-ref-51)
52. Σε οποιοδήποτε λεξικό κι αν συμβουλευθεί κάποιος το λήμμα *παραβολή* θα παραπεμφθεί κατεξοχήν στη διδασκαλία-διδακτική του Ιησού η οποία φυσικά δεν μετέδιδε απλώς σοφίες της ζωής ούτε ανέλυε μεμονωμένα ρήματα αποκάλυψης. Προκαλούσε σε μαθητεία, κοινωνία. [↑](#footnote-ref-52)
53. S. Bieberstein, Die Bewegende Kraft der Gleichnisse. Schöpferische Leseprozesse und der Mehrwert von Metaphern, *BiKi* 63 (2008: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 63-67, 65. Της ιδίας: Eine neue Rede von Gott und Welt. Wem ist das Reich Gottes ähnlich? *Bibel heute* 191 (2012: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 7-9, 7. [↑](#footnote-ref-53)
54. 9 Vgl. Eberhard Jüngel, Paulus und Jesus. Eine Untersuchung zur Prä­zisierung der Frage nach dem Ursprung der Christologie (Herme­neutische Untersuchungen zur Theologie 2), Tübingen 21964,291: „**Die basileia kommt *im* Gleichnis *als* Gleichnis zur Sprache. Die Gleichnisse Jesu bringen die Gottesherrschaft *als* Gleichnis zur Sprache**."

    10 Hans Weder, Die Gleichnisse Jesu als Metaphern. Traditions- und redaktionsgeschichtliche Analysen und Interpretationen (FRLANT 120), Göttingen 31984.

    11 Die Gleichniserzählungen Jesu. Eine hermeneutische Einführung (UTB 1343), Göttingen 1985. [↑](#footnote-ref-54)
55. <https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%92%CE%AF%CE%BD%CF%83%CE%B5%CE%BD%CF%84_%CE%B2%CE%B1%CE%BD_%CE%93%CE%BA%CE%BF%CE%B3%CE%BA> [↑](#footnote-ref-55)
56. <https://www.google.com/search?q=%CE%92%CE%91%CE%9D+%CE%93%CE%9A%CE%9F%CE%93%CE%9A+%CE%A3%CE%A0%CE%9F%CE%A1%CE%95%CE%91%CE%A3&client=firefox-b-d&sa=X&biw=1752&bih=966&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=pm5c03-wYOrk5M%253A%252ChvgL0y1-hKAl9M%252C_&vet=1&usg=AI4_-kQLv38E2DsJ2dsBzyzwlFYnkckevA&ved=2ahUKEwjtp-fZoOHjAhXps4sKHcApBMcQ9QEwAHoECAkQBg#imgrc=N-olXojhOReiQM:&vet=1> [↑](#footnote-ref-56)
57. Πρβλ. <http://homouniversalisgr.blogspot.com/2017/03/30-1853-29-1890.html> [↑](#footnote-ref-57)
58. B. Wellmann, Licht aus, Spot an! Die Schauplaetze des Markusevangeliums*, Bibel heute* 38 (2002) 40-42, Bas van Iersel 1993. [↑](#footnote-ref-58)
59. G. Luck, *Περί Μαγείας, Η Μαγεία στον Ελληνικό και τον Ρωμαικό κόσμο*, Αθήνα: Εξάντας 1996, 79. [↑](#footnote-ref-59)
60. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ελήφθη από R. Feneberg, Der Jude Jesus und die Heiden. Die Heidenfrage im Evnagelium des Markus *BiKi* 66 (2011) 85-89, 88. [↑](#footnote-ref-61)
62. (Γιοακίμ Γκνίλκα**, *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση*.** Μτφρ Σ. Δεσπότη σε συνεργασία με Ι. Γρηγοράκη Αθήνα: Ψυχογιός 2009, 104-105. [↑](#footnote-ref-62)
63. *ποῦ ἦς ἐν τῷ θεμελιοῦν με τὴν γῆν; ἀπάγγειλον δέ μοι εἰ ἐπίστῃ σύνεσιν τίς ἔθετο τὰ μέτρα αὐτῆς εἰ οἶδας ἢ τίς ὁ ἐπαγαγὼν σπαρτίον ἐπ᾽ αὐτῆς, ἐπὶ τίνος οἱ κρίκοι αὐτῆς πεπήγασιν, τίς δέ ἐστιν ὁ βαλὼν λίθον γωνιαῖον ἐπ᾽ αὐτῆς. ὅτε ἐγενήθησαν ἄστρα ᾔνεσάν με φωνῇ μεγάλῃ πάντες ἄγγελοί μου. ἔφραξα δὲ θάλασσαν πύλαις ὅτε ἐμαίμασσεν ἐκ κοιλίας μητρὸς αὐτῆς ἐκπορευομένη.* [↑](#footnote-ref-63)
64. *τίς δὲ ἡτοίμασεν κόρακι βοράν νεοσσοὶ γὰρ αὐτοῦ πρὸς κύριον; κεκράγασιν πλανώμενοι τὰ σῖτα ζητοῦντες. εἰ ἔγνως καιρὸν τοκετοῦ τραγελάφων. πέτρας ἐφύλαξας δὲ ὠδῖνας ἐλάφων. ἠρίθμησας δὲ αὐτῶν μῆνας πλήρεις τοκετοῦ ὠδῖνας δὲ αὐτῶν ἔλυσας. ἐξέθρεψας δὲ αὐτῶν τὰ παιδία. ἔξω φόβου ὠδῖνας αὐτῶν ἐξαποστελεῖς.* [↑](#footnote-ref-64)
65. Πρβλ. Α’ Κλημ. 20 –21 (όπου η κοσμολογία τεκμηριώνει τη θεολογία και την ηθική): *καιροὶ ἐαρινοὶ καὶ θερινοὶ καὶ μετοπωρινοὶ καὶ χειμερινοὶ ἐν εἰρήνῃ μεταπαραδιδόασιν αλλήλοις 10 ἀνέμων σταθμοὶ κατὰ τὸν ἴδιον καιρὸν τὴν λειτουργίαν αὐτῶν ἀπροσκόπως ἐπιτελοῦσιν ἀέναοί τε πηγαί πρὸς ἀπόλαυσιν καὶ ὑγείαν δημιουργηθεῖσαι δίχα ἐλλείψεως παρέχονται τοὺς πρὸς ζωῆς ἀνθρώποις μαζοὺς τὰ τε ἐλάχιστα τῶν ζώων τὰς συνελεύσεις αὐτῶν ἐν ὁμονοίᾳ καὶ εἰρήνῃ ποιοῦνται 11 ταῦτα πάντα ὁ μέγας δημιουργὸς καὶ δεσπότης τῶν ἀπάντων ἐν εἰρήνῃ καὶ ὁμονοίᾳ προσέταξεν εἶναι εὐεργετῶν τὰ πάντα ὑπερεκπερισσῶς δὲ ἡμᾶς τοὺς προσπεφευγότας τοῖς οἰκτιρμοῖς αὐτοῦ διὰ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ 12 ᾧ ἡ δόξα καὶ ἡ μεγαλωσύνη εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰωνων ἀμήν* *Ορᾶτε ἀγαπητοί μὴ αἱ εὐεργεσίαι αὐτοῦ αἱ πολλαὶ γένωνται εἰς κρίμα ἡμῖν ἐὰν μὴ ἀξίως αὐτοῦ πολιτευόμενοι τὰ καλὰ καὶ εὐάρεστα ἐνώπιον αὐτοῦ ποιῶμεν μεθ᾽ὁμονοίας 2 λέγει γὰρ που Πνεῦμα κυρίου λύχνος ἐρευνῶν τὰ ταμιεῖα τῆς γαστρός 3 ἴδωμεν πῶς ἐγγύς ἐστιν καὶ ὅτι οὐδὲν λέληθεν αὐτὸν τῶν ἐννοιῶν ἡμῶν οὐδὲ τῶν διαλογισμῶν ὧν ποιούμεθα* [↑](#footnote-ref-65)
66. Για πρώτη φορά ο Θεός ομιλεί με πληθυντικό και έτσι έχουμε μία μυστηριώδη αποκάλυψη της Αγ. Τριάδος, αφού είναι αδύνατον να ομιλεί Αυτός σε αγγέλους. Ο άνθρωπος (άνδρας και γυναίκα, σκλάβος και ελεύθερος, Έλληνας και Εβραίος) δεν είναι εικόνα των αγγέλων, αλλά εικόνα των τριών Προσώπων που συνυπάρχουν με απόλυτη αγάπη και ελευθερία! Σημειωτέον ότι πολυθεϊστικό περιβάλλον του Ισραήλ *εικόνα του Θεού* θεωρούνταν αποκλειστικά ο βασιλιάς. Στην Α.Γ. κάθε άνθρωπος συνιστά ένα μοναδικό πολύτιμο «νόμισμα» που φέρει την εικόνα του Θεού. [↑](#footnote-ref-66)
67. Το θεμέλιον του Ισλάμ δεν είναι *ὁ Λόγος σάρξ έγένετο* αλλά *ὁ Λόγος ἐγένετο βιβλίον*. [↑](#footnote-ref-67)