#  ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΑΙ ΠΑΥΛΟΣ

# Μια ανάγνωση της αρεοπαγιτικής Ομιλίας επί τη βάσει του πλατωνικού Διαλόγου *Ευθύφρων* ή *Περί Οσίου* [[1]](#footnote-1)

Παραδόξως για τα δεδομένα της εποχής του, ο Παύλος(Π.) ούτε αναφέρει ποτέ την επίσκεψή του στο κλεινόν άστυ, το οποίο παρά την παρακμή του αποτελούσε και τον 1ο αι. μ.Χ. πόλο έλξης για την ελίτ ιδίως της Ρώμης, ούτε ποτέ απέστειλε επιστολή στην Αθήνα ούτε κάπου μνημονεύει κάποια κατ’ οίκον Εκκλησία αυτής. Το μόνο που σημειώνει είναι ότι (προερχόμενος προφανώς από τη συγκεκριμένη πόλη) έφθασε στην Κόρινθο *ἐν ἀσθενεία* *μετά φόβου και τρόμου* (Α’ Κορ. 2, 3)ενώ ως *απαρχή* της επαρχίας της *Αχαΐας* (όπου εντασσόταν το κλεινόν άστυ) θεωρεί την ***οικία Στεφανά***(Α’ Κορ. 16, 15)και όχι τον Διονύσιο Αρεοπαγίτη με τη Δάμαρη. Βεβαίως και δεν είναι τυχαίο ότι στη συγκεκριμένη επιστολή (την Α’ Κορ.) καταγγέλλει την ελληνική *σοφία* ενώ επισημαίνει την μη εφαρμογή εκ μέρους του της ρητορικής τέχνης όταν κήρυξε στη συγκεκριμένη αφνειό (= πλούσια) πόλη «τη μωρία του Σταυρού» (πρβλ. Β’ Κορ. 10, 10). Εξ όσων μέχρι σήμερα γνωρίζουμε, και η ίδια η πόλη των Αθηνών δεν τίμησε τον Π. με κάποιον πρωτοχριστιανικό ναό, ενώ μόλις τον 5ο αι. μ.Χ. ασπάστηκε τον Χριστιανισμό. Αρκετά σημεία μάλιστα από τη στάση του Π. απέναντι στην Αθήνα απαντούν στους μεγάλους Καππαδόκες Πατέρες που σπούδασαν τρεις αιώνες αργότερα σε εκείνη, πράγμα που προκαλεί προβληματισμό εάν ο όρος «ελληνοχριστιανισμός» είναι όντως δόκιμος[[2]](#footnote-2).

Ό,τι γνωρίζουμε για την παρουσία του αποστόλου των εθνών στην Αθήνα, το οφείλουμε στο Σύρο **ιατρό Λουκά,** ο οποίος στα έσχατα της ζωής του μάλλον[[3]](#footnote-3) συνδέθηκε και με τη γη της Βοιωτίας (την πατρίδα του πρωθιερέως των Δελφών Πλουτάρχου). Αυτός συγγράφει ένα εκτεταμένο δίτομο έργο ίσως και τριάντα χρόνια μετά την μη προσχεδιασμένη άφιξη του αποστόλου των εθνών το 50 μ.Χ. στην πόλη της σοφίας. Απευθύνεται σε κράτιστους Θεόφιλους, οι οποίοι διαθέτουν παιδεία, έχοντας ίσως γευθεί και την εμπειρία της Αθήνας εκτός από εκείνη της Συναγωγής. Προφανώς ο Λουκάς απαντά σε ερωτήματα σχετικά με το εάν η *Οδός* (όπως ονομάζεται στο έργο του ο Χριστιανισμός) είναι μια *καινή δεισιδαιμονία* που γοητεύει *φτωχούς, αγράμματους, ηλίθιους, δούλους, ευφάνταστες γυναίκες, παιδιά, […], άνδρες από τους χειρότερους ήτοι εργάτες δερμάτων και μαλλιών και τεχνίτες καθαριστηρίων ρούχων* (*Κέλσος* 3, 44. 59) ή εάν μπορεί να συνδέσει την «Ιερουσαλήμ» με την «Αθήνα» για να δώσει θεραπεία και νόημα και στην *Αιώνια* Πόλη όπου ίσως κατοικούν οι παραλήπτες. Γι’ αυτό η Ομιλία του αποστόλου των εθνών στον Άρειο Πάγο μαζί εκείνη του Στεφάνου στην Αγία Πόλη, στις οποίες οι πρωταγωνιστές αποδομούν το φαινόμενο «θρησκεία» και στις δύο εκδοχές του (την ιουδαϊκή και ελληνική), συνιστούν τα **νεύρα του β’ τόμου του έργου του**, το οποίο μάλλον κακώς ονομάστηκε εκ των υστέρων *Πράξεις* *Αποστόλων* (Πρ.) αφού συνιστά *Μαρτυρία του Αγ. Πνεύματος*.

Ήδη με την περιγραφή της παρουσίας του Π. στην Αθήνα, η οποία προηγείται της αρεοπαγιτικής ομιλίας, ο Λουκάς δεν παραλληλίζει «σημειολογικά» τον Π. μόνον με τον πατριάρχη των Στωικών Ζήνωνα[[4]](#footnote-4), αλλά και με τον «άγιο» των ελληνιστικών χρόνων Σωκράτη (Πλάτων *Απολ.* 1.17c. 17.30b. Διογ. 2.21):

**(α)** Ο «πρωτομάρτυς» των Ελλήνων **καθημερινά** επισκεπτόταν το δημόσιο χώρο - την αγορά (βρίσκοντας «στέγη» και σε έναν «βάναυσο» *τσαγκάρη –* πρώτο συγγραφέα [!] του νέου φιλολογικού είδους, αυτό των Διαλόγων των επονομασθέντων «σκυτικών» [Διογένης, *Βίοι* 2.122])***.*** Αυτός που τελικά δεν καταδικάστηκε για τις ιδέες του αλλά για τη διάδοση αυτών, αφού είχε την αυτοσυνειδησία ότι λειτουργείως **απόστολος του θεού,** δεν ήθελε να προβληθεί ως κάποια μεγαλοφυΐα αλλά να λειτουργήσει ως ***αλογόμυγα.*** Δεν επιθυμούσε να κερδίσει έναν «μαλθακό θαυμασμό»[[5]](#footnote-5) αλλάνα «ταράξει» την πόλη, η οποία λόγω μεγέθους και ήθους παρομοιάζεται από εκείνον με μεγάλο αλλά νωθρό άλογο (Πλάτων, *Απολογία Σωκράτους* 30e-31a). Δεν επεδίωκε να γίνει γεννήτωρ-πατέρας αλλά **μαία** (πρβλ. *Θεαίτητος* 148e-151d), αφού ο άνθρωπος (σύμφωνα με το Σωκράτη) δεν χρειάζεται αναγέννηση μέσω κάποιας αποκάλυψης, αλλά *ανακάλυψη* της αλήθειας **εντός του** και όχι στις κλασικές ομηρικές αξίες του κάλλους και της ρώμης. Παρόμοια (αλλά όχι ταυτόσημα) με τον πένητα και δύσμορφο γιο της μαίας, ενεργεί και Π.. Σημειωτέον ότι ο απόστολος του Ι. Χριστού στην Αθήνα, για πρώτη φορά στην πορεία του, βρίσκεται μόνος. Παραδόξως, όμως, ο ακροατής των Πρ. διαπιστώνει ότι τόσο η μοναξιά όσο και η οργή που ακολούθως αισθάνεται ως γνήσιος μονοθεϊστής Ιουδαίος από το πλήθος των «ειδώλων» (= φαντασμάτων) στην πόλη της «ένοπλης» Σοφίας, δεν οδηγούν τον Π. στην αυτοαπομόνωση (πρβλ. Ηράκλειτος ο Εφέσιος), αλλά στο να την ***διέλθει*** και οριζόντια και κάθετα, διεισδύοντας στο αχανές βάθος της ανθρώπινης θρησκευτικότητας-*δεισιδαιμονίας* (όπως την χαρακτηρίζει στον πρόλογο - πρελούδιο της Ομιλίας του). Έτσι αρνητικά συναισθήματα, τα οποία δεν αρμόζουν στον εξιδανικευμένο «σοφό» των Στωικών αλλά εκείνος τα βιώνει ως γνήσιος βροτός και τα καταγράφει ο Λουκάς, μεταστοιχειώνονται σε (ιερ)αποστολικό ζήλο και μαρτυρία.

 **(β)** ο σωκράτης προτιμούσε το διάλογο (Διογ. 2.20-22). Μέσω της διαλεκτικής και της γνωστής ειρωνείας εκμαιεύει την αλήθεια για να **θεραπεύσει την ψυχή**. Έτσι ο δύσμορφος εξωτερικά φιλόσοφος (που δεν ήταν οπαδός της δημοκρατίας της Αθήνας) από «ερώμενος» γίνεται εραστής. Η ψυχή πλέον δεν ταυτίζεται με το αίμα ή την ανάσα ή τον φυλακισμένο θεό μέσα μας, αλλά με τη νόηση, ενώ «το αμάρτημα και το ηθικό κακό περιορίζονται σε ένα σφάλμα της λογικής», στην άγνοια. Αυτή (η ψυχή) είναι ο «άγνωστος θεός» του Σωκράτη που επιθυμεί να κατεβάσει από τον ουρανό στη γη, εντοπίζοντάς τον στα μύχια του ανθρώπου. Ο ίδιος θέλει να μάθει αν είναι *ένας τέρας πιο παράξενο και από τον Τυφώνα ή αν ήταν αγαπητός και απλός μετέχοντας σε κάτι θείο* (*Φαίδρος* 229ε). Ωε γιος γλύπτη κάνει ό,τι στατικό να κινείται-ίπταται σαν τον Δαίδαλο. το ρήμα ***διαλέγομαι*** επίσης χρησιμοποιείται στις Πρ. αποκλειστικά για τον Π. (17, 2. 17. 18, 4. 19. 19, 8-9. 20, 7.9. 24, 12. 25) και το κήρυγμά του στη Χάβρα των Ιουδαίων αλλά και στην Αγορά, στο νευραλγικό σημείο της πόλης. Εκεί ο περεγρίνος απόστολος των εθνών, απευθυνόμενος σε ένα ποικίλο ακροατήριο (παρατυγχάνοντες, φιλοσόφους, ξένους), δεν ***καταγγέλλει*** μόνο τον λόγο αλλά συν*ομιλεί* με τους *παρατυγχάνοντες*. Μάλιστα στην Ομιλία του χρησιμοποιεί αμφίσημους όρους (δεισιδαιμονία, άγνοια, μετάνοια) προκαλώντας εκτός των άλλων την «περιέργεια». Σημειωτέον ότι ο Π. δεν πραγματοποιεί εντυπωσιακά-βίαια σημεία και τέρατα ή/και εξορκισμούς, για να γοητεύσει ή/και να τρομοκρατήσει τους Έλληνες, όπως συμβαίνει σε αντίστοιχες «χριστιανικές» Απόκρυφες ***Πράξεις*** (όπως αυτές του Φιλίππου που εκτυλίσσονται στην Αθήνα). Ο Π. χρησιμοποιεί ως εργαλείο μόνο το λόγο του και τέχνη ρητορική που δεν είχε μάθει απαραίτητα (μόνον) στην Ταρσό αλλά στις Συναγωγές της ίδιας της Ιερουσαλήμ. Ίσως μάλιστα ονομάζεται *«*σπερμολόγος*»* διότι στο Κήρυγμα περί του Ιησού και της Αναστάσεως επιστρατεύει «σπέρματα» - ψήγματα της ελληνικής φιλοσοφίας (όπως την εικόνα της νεκρανάστασης του σπόρου [πρβλ. Α’ Κορ. 15, 36-37]) χωρίς να υιοθετεί το σύστημα της διδασκαλίας του Ελληνισμού σχετικά με τον Θεό, τον Κόσμο και τον άνθρωπο. Όπως αποδεικνύεται και με την Ομιλία που έπεται, και ιδίως με τον στίχο του Αράτου (ο οποίος χρησιμοποιείται αποκομμένος από την αρχική συνάφειά του προκειμένου να τεκμηριώσει ουσιαστικά το βιβλικό *κατ’ εικόνα* *κάθε* ανθρώπου), σε καμιά περίπτωση ο Π. δεν εξελληνίζει το χριστιανισμό ούτε επιχειρεί να τον συζεύξει με τον Ελληνισμό (ωσάν τα δύο μεγέθη να είναι απολύτως ισότιμα), αλλά να μεταδώσει την εμπειρία του Σταυρού και της Αναστάσεως στη «γλώσσα» του Ελληνισμού, χωρίς να ερωτοτροπεί με τη φιλοσοφική μόδα της εποχής του, τον Στωικισμό. Δεν ομιλεί για *σπερματικό λόγο* ενώ θεωρεί και τα χρόνια του Σωκράτη ***χρόνια άγνοιας*** και αναζήτησης «εν σκότει» του απολεσθέντα Πατέρα, γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν είναι φανατικός υπέρμαχος ούτε της λεγόμενης «φυσικής θεολογίας». Βεβαίως ως σημείο αφετηρίας του «διαλόγου» και των δύο χρησιμοποιείται η **άγνοια του ανθρώπου**, η οποία στην περίπτωση του Σωκράτη εκφράζεται με το «εσωτερικό» *ἕν οἶδα ὅτι οὐδὲν οἶδα* ενώ στην περίπτωση του Π. με το βωμό του Αγνώστου Θεού (όπως μάλλον «μεταγράφει» το βωμό των *αγνώστων* *θεών* που υπήρχε συνήθως σε λιμένες).

 **(γ)** Ο Σωκράτης καταδικάστηκε για εισαγωγή *καινών δαιμονίων και διαφθορά των νέων* (Πλάτων, *Ευθύφρων ή περί του Οσίου.* Ξενοφ., *Απομν.* 1.1.1. Φιλόστρ., *Απολλώνιος* 7.11). Παρομοίως, ο Π. *εισφέρει* «ξένα δαιμόνια» στα ώτα των ακουόντων (πρβλ. Ιουστ. Α’ Απολ. 1.4. Β’ Απολ. 10.5: *καινά δαιμόνια εισφέρειν*)[[6]](#footnote-6). Ως *ξένα δαιμόνια* θεωρούνται από τους φιλοσόφους ο Ιησούς και η Ανάσταση, που συνιστούν τον πυρήνα του κηρύγματος του Αποστόλου των Εθνών. Φυσικά ο Π. δεν δικάζεται ούτε απολογείται, αλλά αγορεύει λόγο *συμβουλευτικό*. Ενώ όμως ο Σωκράτης ήταν γνωστό στους ακροατές των Πρ. ότι άσκησε τεράστια επιρροή στην «Αθήνα», ο Π. *χωρίσθηκε* «ἐκ τῶν Ἀθηνῶν (18, 1) αφού προσέκρουσε στην αδιαφορία ή τον χλευασμό.

πρέπει, όμως, να επισημανθούν και οι εξής διαφορές: **(α)** Ο μεταστραφείς στην ηλικία των 30-31 ετών Π., σε αντίθεση με τον σύζυγο της Ξανθίππης Σ., ο οποίος μάλλον στην ηλικία των 35 ετών αισθάνθηκε έντονα το «δαιμόνιο» μέσα του, προβάλλεται από τον Λουκά να μην παραμένει εγκλωβισμένος σε μία πόλη, αλλά χάριν του Ευαγγελίου να πορεύεται αδιάκοπα κατά μήκος του δακτυλίου της ανατολικής Μεσογείου για να ιδρύσει κοινότητες με πυρήνα τον οίκο και ειδικότερα ένα ευχαριστιακό «συμπόσιο».

**(β)** Ο απόστολος των εθνών δεν υπακούει σε κάποιο «εσωτερικό» δαιμόνιο, αλλά στον αναστημένο Ιησού, ο οποίος και τον προσκάλεσε σε αυτό το έργο μέσω αποκάλυψης. Κατευθύνεται, επίσης, η πορεία του από το Άγ. πνεύμα, το οποίο στις Πρ. λειτουργεί ως Πρόσωπο και διαφοροποιείται από το απρόσωπο πύρινο πνεύμα των Στωικών που συνέχει το Σύμπαν. Αυτό σημαίνει ότι η αλήθεια για τον Π. δεν **ανα**καλύπτεται/ εκμαιεύεται με τον ανθρώπινο λόγο, αλλά **απο**καλύπτεται αφού αφορά σε συγκεκριμένο Πρόσωπο, το οποίο νικά τον θάνατο **με την ανάστασή του**, γεγονότα που συνέβησαν εντός χρόνου και τόπου. Τα συγκεκριμένα στοιχεία, όπως θα επιχειρηματολογήσει ο Κέλσος το 175 μ. Χ., συνιστούν «μωρία» για την ελληνική φιλοσοφική σκέψη. Ο Π. οδηγείται έτσι στον Άρειο Πάγο επειδή εισάγει ξένα (όχι καινά) δαιμόνια. Δεν άγεται εκεί προκειμένου να δικαστεί και να απολογηθεί, αλλά για να επεξηγήσει το Κήρυγμά του.

Ίσως ο Λουκάς με την παρουσίαση του Π. στην Αθήνα, θέλει να προκαλέσει συνειρμούς και με τον γνωστό στο λόγιο – θεόφιλο κοινό του, νεανικό πλατωνικό διάλογο ***Ευθύφρων ή*** ***Περί του Οσίου*** (= Περί της Ευσέβειας). Και αυτός ο διάλογος (όπως η Ομιλία των Πρ. στην Αθήνα) συνδέεται με τον **Άρειο Πάγο**, ο οποίος δεν είχε ως έδρα του τον ομώνυμο λοφίσκο β. δυτικά του Παρθενώνα, όπου μάλλον εντοπιζόταν και η φυλακή του Σωκράτη (!) ενώ σήμερα τελείται ο πανηγυρικός εσπερινός την παραμονή της εορτής των Πρωτοκορυφαίων (29.06). Συνεδρίαζε στην πολύ λιτή και μικρή (σε όγκο) *Στοά του άρχοντος Βασιλέως* των Αθηναίων (ή *Βασίλειο Στοά*) αν και οι δίκες πραγματοποιούνταν σε άλλον χώρο[[7]](#footnote-7). Πρόκειται για τον χώρο διοργάνωσης των θρησκευτικών εορτών της πόλης, όπου ταυτόχρονα, όμως, ένεκα της παρουσίας του Αρείου Πάγου, «συνήθως μετέβαινον οι ασεβείς και οι άθεοι, οι βλάσφημοι και οι παραβάται των ιερών της πόλεως νόμων»[[8]](#footnote-8). Εκεί ο πασίγνωστος μάντις **Ευθύφρων**, ως εκπρόσωπος της παραδεδομένης θρησκείας συναντά τον γέροντα φιλόσοφο λίγο πριν το *τέλος του* το 399 π. Χ.. Εκείνος είχε μεταβεί εκεί για να δώσει την απαιτουμένη προανάκριση για την κατηγορία της εισαγωγής καινών δαιμονίων και ***διαφθοράς των νέων***, «γραφή», η οποία σύμφωνα με τους κατηγόρους του κλονίζει τα θεμέλια της ***μητέρας*** πατρίδας. Ο πρώτος είχε **καταγγείλει τον *γέροντα πατέρα του* (στον οποίο συνήθως αρμόζει ο ύψιστος σεβασμός μετά από εκείνον προς τον Θεό)** για φόνο εξ αμελείας. Κίνητρό του ήταν οι συνέπειες του μιάσματος και όχι η ευσπλαχνία για κάποιον δούλο και φονιά που είχε υποστεί αργό θάνατο.

Σε αυτόν τον ωραιότατο διάλογο, το «μνημείο διαλεκτικής και ειρωνείας», ο υιός της μαίας Σωκράτης, προσπαθεί να εκμαιεύσει τι τελικά είναι όσιο/ευσεβές και τι ασεβές.

 *(1)* Στην **πρώτη απάντηση** ότι ευσέβεια είναι *κάθε πράξη που αρέσει στους θεούς*, ο Σωκράτης θυμίζει ότι αυτοί, πολλοί όντες, δεν θέλουν όλοι τα ίδια πράγματα. Γι’ αυτό και οι θεοί της κλασικής θρησκείας αντιμάχονται μεταξύ τους παρότι τους συνδέει ενίοτε σχέση πατέρα-υιού (Κρόνος/ «πατήρ» - Δίας/ «υιός»). Άρα μια πράξη θα μπορούσε να είναι όσια και ανόσια ταυτοχρόνως.

*(2)* Ακολούθως**,** ο Ευθύφρων ορίζει την ευσέβεια ως *καθετί που αρέσει σε όλους* ***εν γένει τους θεούς*,** οπότε ο Σωκράτης διατυπώνει το λεγόμενο «**δίλημμα του Ευθύφρονα»**: άραγε οι θεοί αγαπούν το όσιο επειδή είναι τέτοιο, ή κάτι είναι ευσέβεια διότι αγαπάται από τους θεούς; Εάν συμβαίνει το πρώτο (που μάλλον αποδέχεται ο Σωκράτης), τότε οι θεοί **δεν είναι παντοδύναμοι** *μιας και δεν ορίζουν το ηθικό αλλά αναγκάστηκαν να το αποδεχτούν και να το αγαπήσουν ως προϋπάρχουσα αρχή.**Εάν ισχύει το δεύτερο****,*** *η ευσέβεια υποβάλλεται εντελώς στην ιδιοτροπία των θεών και δεν είναι πανάγαθοι*[[9]](#footnote-9).

*(3)* Ακολουθεί **η τρίτη απάντηση:** ο Ευθύφρων ταυτίζει την οσιότητα με τη δικαιοσύνη. Ο φιλόσοφος του απαντάει, όμως, ότι **το όσιον είναι μέρος μόνον του δικαίου,** **που έχει να κάνει** **με τη θεραπεία των θεών** (12e). Το άλλο (μέρος) είναι η θεραπεία των ανθρώπων.

*(4)* Εξ αυτού ο Ευθύφρων τελικά καταφεύγει στη συμβατική αντίληψη της θρησκευτικότητας: συμπεραίνει ότι ευσέβεια είναι **ό,τι αποβλέπει στη λατρεία (θεραπεία) των θεών.** Ο ευσεβής **εκτελεί τις καθιερωμένες θυσίες και προσεύχεται στους θεούς** διότι και εκείνοι διαφυλάττουν τους οίκους και την πόλη. Ποιο, όμως, είναι το **«πάγκαλον έργον»** το οποίο οι θεοί κάμνουν με την υπηρεσία και βοήθεια της δικής μας ευσέβειας και αγιότητας (13e); Τελικά ***είναι η ευσέβεια κάποια εμπορική τέχνη*** *μεταξύ θεών και ανθρώπων; Αλλ' αυτό προϋποθέτει* ***αμοιβαίο κέρδος****. Τι καλό εκτελούν οι αντιμαχόμενοι μεταξύ τους θεοί, ώστε να τους αποδίδουμε λατρεία και θεραπεία*;

Τελικά ο Ευθύφρων αφήνει το ερώτημα να αιωρείται καθώς ο πρωταγωνιστής απομακρύνεται[[10]](#footnote-10). Οι ακροατές των Πρ. γνωρίζουν ότι για τον Σωκράτη ύψιστη ευσέβεια είναι η θεραπεία της ψυχής, αλλά όντας κοσμοπολίτες, έχουν διακρίνει και τα εξής ασθενή σημεία της σκέψης του:

1. Ο Σωκράτης έδινε εξαιρετική αλλά μονοδιάστατη έμφαση στη **λογική** («διανοουμενισμός») αφήνοντας αθεράπευτες άλλες «σκοτεινές» πτυχές της ανθρώπινης ύπαρξης που «ανεβάζει» στη σκηνή η τραγωδία για να προσφέρει την κάθαρση και αναδεικνύει ο ίδιος ο μαθητής του με την «ποιητική ιδιοσυγκρασία», ο Πλάτων («οξυθυμία-πόθος-παράλογο»)[[11]](#footnote-11). Σύμφωνα με τον Kierkegaard, «το υπέρτατο παράδοξο της διανόησης είναι ότι θέλει να ανακαλύψει κάτι το οποίο δεν μπορεί να σκεφτεί» Προκειμένου, εν τούτοις, να ανακαλύψει κανείς τον εαυτό του συγκρούεται με κάτι που το «δεινό πλάσμα» (Αντιγόνη 332) ο άνθρωπος δεν μπορεί να συλλάβει, κάτι που ο Kierkegaaard ονομάζει «το άγνωστο» και θεωρεί ότι είναι θείο[[12]](#footnote-12). Η ίδια η ευδαιμονία καθίσταται εξ ολοκλήρου μια ατομι(στι)κή-εσωτερική διαδικασία απαλλαγμένη ακόμη και από το σώμα που βιώνεται ως *σήμα* (= τάφος). Ίσως γι’ αυτό ήδη ο Αριστοφάνης στους *Βατράχους* σημειώνει τα εξής: *Ωραία να λιμάρεις παρέα με το Σωκράτη. Ξεχνώντας κάθε χάρη της μούσας κι αψηφώντας τα σπουδαία σημεία της τραγικής της τέχνης. Τρέλα, καιρό να χάνεις με φουσκωμένα λόγια και με σαχλές αρλούμπες* (στ. 1491-9)[[13]](#footnote-13).
2. Ο γιος του γλύπτη Σωφρονίσκου ίσως προσανατολιζόταν στην άποψη περί ενός θεού/μιας θεότητας *ημι*δημιουργού, μιας Πρόνοιας με αγαθότητα/ ευσπλαχνία όχι όμως για κάθε άνθρωπο προσωπικά. Επίσης αναγνώριζε την παρουσία μιας υπερφυσικής δύναμης εντός του (του δαιμονίου) που τον καθοδηγεί στο να μην κάνει πράγματα. Εντούτοις το ιδεώδες του είναι η **αυτάρκεια,** καθώς «η ευδαιμονία δεν έχει ανάγκη ούτε από κάτι που έρχεται έξωθεν ή άνωθεν. Η αρετή είναι αυτάρκης, και συνεπώς δεν χρειάζεται να αναζητήσει την επιβράβευση σε οτιδήποτε πέραν αυτής»[[14]](#footnote-14). Πρότυπο είναι ο Ηρακλής και οι «πόνοι» - τα κατορθώματά του ως **αυτοβοήθεια** προκειμένου να «αναληφθεί» στον ουρανό[[15]](#footnote-15). Αυτή η αυτάρκεια, όμως, προϋποθέτει την ύπαρξη του προαναφερθέντος «μεγάλου και νωθρού αλόγου» (ήτοι της πόλης-κοινότητας), που δεν δέχθηκε να εγκαταλείψει ο Σωκράτης για να βρει τη σωτηρία από το θάνατο. Όταν αυτό ως θεσμός «σβήσει» και ο άνθρωπος μεταβληθεί σε μονάδα έρμαιο στους ισχυρούς ανέμους της Τύχης, την καθημερινή απειλή του πόνου, των ενοχών και θανάτου, την οποία δεν μπορεί να αντιμετωπίσει με τον ορθολογισμό του. Τελικά, όπως ομολογεί ο βαθύς μελετητής του Σωκράτη, Νίτσε «ο Σωκράτης μού είναι τόσο πλησίον, ώστε πρέπει πάντοτε σχεδόν να μάχομαι μαζί του»[[16]](#footnote-16).
3. Δεν είναι τυχαίο ότι στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια πολλά φιλοσοφικά συστήματα διεκδικούσαν την πατρότητα του Σωκράτη ενώ το σκάνδαλο για τον απλό άνθρωπο δεν ήταν μόνον η πολλαπλότητά τους αλλά και η ασυνέπεια λόγων και έργων των εκπροσώπων της φιλοσοφίας και της ηθικής (πρβλ. Λουκιανός, *Συμπόσιον ή Λαπίθαι*), κάτι που προσπαθεί να αντιμετωπίσει ο Σενέκας στον επίλογο του έργου του *Για μια ευτυχισμένη Ζωή* (De Vita beata). Τελικά, όπως αναγνωρίζει ο σύγχρονος του Π. στωικός φιλόσοφος, ο οποίος προτάσσει το ζην σύμφωνα με τον απρόσωπο λόγο/ τη φύση, ο σοφός των Στωικών είναι μια «απρόσιτη» εξιδανικευμένη μορφή. Γι’ αυτό και ο ίδιος μάλλον εξόριστος (μακριά από το παλάτι της Ρώμης) διατυπώνει τη λαχτάρα για την ύπαρξη **ενός «άνδρα»,** μάρτυρα και μεσίτη που θα εισηγηθεί μια «εναλλακτική» θρησκεία-λατρεία[[17]](#footnote-17): *Μπορούμε να απαλλαγούμε από όλες τις α­μαρτίες, αν έχουμε* ***ένα μάρτυρα*** *να στέκεται δίπλα μας, όταν πα­ρουσιάζεται περίσταση να πάμε άσχημα. Η ψυχή πρέπει να έχει κάποιον συμπαραστάτη όταν είναι πιθανό να πάμε στραβά. Η ψυ­χή πρέπει να έχει κάποιον που να μπορεί να σεβαστεί -κάποιον με του οποίου την αυθεντία θα μπορούσε να κάνει το εσωτερικό της ιερό πιο αγιασμένο. Άκουσε και εγκολπώσου αυτό το χρήσι­μο και υγιές motto (του Επίκουρου): Ξεχώρισε κάποιον υψηλού χαρακτήρα και έχε τον πάντα προ οφθαλμών, ζώντας σαν αυτός να σε παρακολουθεί, και κανονίζοντας όλες τις πράξεις σου ωσάν αυτός να τις επέβλεπε* (Επ. 14).

Σημειωτέον ότι η Αθήνα ήταν, σύμφωνα με τον Παυσανία (1.17.1)[[18]](#footnote-18), η μοναδική πόλη που τα ρωμαϊκά χρόνια μετονόμασε το σημείο «Μηδέν» (από το οποίο μετρούνταν όλες οι αποστάσεις), τον βωμό των Δώδεκα Θεών, στην είσοδο της αγοράς (που τότε γέμισε με αγάλματα και ανδριάντες), σε **βωμό ελέους** καθώς εκτός από χώρος εξοστρακισμού, ήδη είχε χρηματίσει και άσυλο. Την ίδια ανάγκη για εξιλέωση αισθάνεται την ίδια εποχή τόσο ο Ισραήλ με την έμφαση που προσδίδει στην εορτή του Εξιλασμού (πρβλ. την «καρδιά» της Τορά, το Λευιτικό, και του Ναού του Ιεζεκιήλ) όσο και η «Δύση». Ο Ηλιόπουλος σχολιάζοντας την περίφημη Δ’ Εκλογή του Βιργιλίου, σημειώνει ότι *στα διαπραχθέντα εγκλήματα στους εμφυλίους πολέμους αναγνώριζαν οι Ρωμαίοι την κάθαρση,* ***τον εξαγνισμό*** *του αρχικού αμαρτήματος της φυλής τους, τέ. του υπό του Ρωμύλου φόνου του αδελφού του Ρώμου. Την ανάγκη αυτού του εξαγνισμού επιβεβαιώνει και ο Οράτιος στην ωδή του προς τον Αύγουστο, στην οποία αναγνωρίζει ως εξαγνιστή και σωτήρα της Ρώμης* ***τον Ερμή****, ενσάρκωση του οποίου εθεωρείτο ο Οκταβιανός. Η αντίληψη αυτή συνεπάγεται* ***την πίστη σε μια Πρόνοια*** *που διέπει τον κόσμο, την πίστη* ***σε ένα μεσάζοντα*** *μεταξύ Θεού και ανθρώπων και τέλος την πίστη* ***στην ηθική αγιότητα****, που εξασφαλίζει την προστασία του Θεού στην ανθρωπότητα*[[19]](#footnote-19)*.* Σημειωτέον ότι στον Άρειο Πάγο δέσποζε ένας λίθος, ο οποίος ονομαζόταν *της οργής* (όπου στεκόταν ο κατήγορος) και ένας άλλος *του ονείδους* (όπου στεκόταν ο κατηγορούμενος)[[20]](#footnote-20).

Έχοντας ως υπόβαθρο κάποιος τον ανωτέρω πλατωνικό διάλογο *Περί Οσίου* και την πρόσληψή του από τον κοσμοπολίτη «θεόφιλο» ακροατή των Πρ.,μπορεί να κατανοήσει τις εμφάσεις της αρεοπαγιτικής Ομιλίας στις Πρ.:

1. Στην Ομιλία κυριαρχούν τρεις αρνήσεις/βέτο, που αυτόματα δίνουν την αίσθηση του αποφατισμού του γνωστού Αγνώστου. Ο Π. στον Άρειο Πάγο (ευρισκόμενος ίσως στα νώτα της «ένοπλης» θεάς της του θεού Σοφίας), σε αντίθεση προς τον Σ., ο οποίος συμμετείχε στη λατρεία της πόλεως, ασκεί μια μοναδική στην ιστορία του πνεύματος **αμείλικτη κριτική σε όλες τις εκφράσεις της ανθρώπινης θρησκείας**/λατρείας, θεωρώντας *συνολικά* την εποχή προ Χριστού (άρα και αυτή του Σωκράτη και των διάσημων διαδόχων του, Πλάτωνα και Αριστοτέλη), ως χρόνους άγνοιας. Ο Θεός δεν έχει ανάγκη (α) από Ναό, (β) **από θεραπεία-θυσία** και (γ) είδωλα. Και οι τρεις αρνήσεις τεκμηριώνονται από τον Π. με προτάσεις θεολογικές, κοσμολογικές-κτισιολογικές και ανθρωπολογικές, οι οποίες εμμέσως πλην σαφώς αναιρούν τα «πιστεύω» των Στωικών (που συνέχεαν τον Θεό και τον κόσμο) και των Επικούρειων (που αποστασιοποιούσαν τον Θεό από αυτόν).
2. Ο Θεός είναι ένας: παντοδύναμος και πανάγαθος. Δημιουργεί, ζωοποιεί και συνέχει το Σύμπαν και ταυτόχρονα **«υπάρχει» πλησίον εκάστου ανθρώπου προσωπικά ανεξάρτητα φυλής, φύλου και κοινωνικής διαστρωμάτωσης**. Η σχέση μαζί του δεν είναι θέμα ***καθήκοντος*** αλλά σχέση ζωής που αφορά σε όλα τα πλάσματά του (και όχι μια «πνευματική» ελίτ αυτοχθόνων) τα οποία από τη «φύση» τους αναζητούν τον Πρωτοπατέρα. Ο Θεός είναι από τη φύση του εύσπλαχνος, αφού χορηγεί τη ζωή, συγχωρεί «αγνοήματα», και ανασταίνει εκ των νεκρών τον άνδρα (vir), τη στιγμή που ο Δίας ως γνωστόν θανάτωσε τον θεραπευτή υιό του, τον ιατρό Ασκληπιό, μόλις εκείνος επιχείρησε να προσφέρει ζωή σε έναν τεθνεώτα.
3. Ταυτόχρονα ο ένας Θεός μέσω του ανδρός (όπως ονομάζεται ο Ιησούς στον Άρειο Πάγο προκειμένου ο Π. να «απαντήσει» στις σχετικές προσδοκίες του κοσμοπολίτη), προσφέρει τη λύτρωση από το ασήκωτο βάρος των ενοχών (αφού το σηκώνει ο ίδιος) και έναν σοφό μεσίτη/μάρτυρα μεταξύ Θεού και ανθρώπων, ο οποίος με τη δύναμη Εκείνου και του Πνεύματός Του θα λειτουργεί ως πρότυπο και θεσμοθετεί μια διαφορετικού τύπου λατρεία. Αυτή δεν βασίζεται στη γνώση τού κατακερματισμένου εαυτού, αλλά στην πίστη-γνώση (= *κοινωνία* στη βιβλική γλώσσα) του Θεού Πατέρα. Αυτό αντιλαμβάνεται ο Π. και το βιβλίο των Πρ. ως *μετάνοια*. Ο ίδιος άνδρας θα κρίνει, γεγονός που σημαίνει ότι μετά την αποκάλυψη της ευσπλαχνίας του ενός Θεού μέσω της Δημιουργίας και της Ιστορίας και την οριστική συντριβή του θανάτου και του «φόβου» του, ζητά έμπρακτη μετάνοια μέσω της αγάπης του «άλλου». Άρα η πορεία από το «έχειν» στο «είναι» που χάραξε ο Σωκράτης, ολοκληρώνεται με το «συνείναι» που προτείνει ο Π.. Σημειωτέον ότι ως κατεξοχήν Κριτής στον Ελληνισμό θεωρούνταν ο «υιός του θεού» και σύντροφος αυτού (αφού επί εννέα έτη δεχόταν την παιδεία του) δίκαιος κυβερνήτης της Κρήτης *Μίνως*[[21]](#footnote-21). Η κρίση γίνεται βάσει των στιγμάτων, των ανεξίτηλων ουλών που άφησαν οι αδικίες στη γυμνή πλέον ψυχή του ατόμου (Πλάτων, *Γοργίας* 524-525. Λουκιανός, *Κατάπλους ή Τύραννος* 27). Εν προκειμένω ως Κριτής αναδεικνύεται ένας Αναστημένος, ο οποίος φέρει τα στίγματα-τους τύπους των ήλων από τον πλέον ευτελή και επώδυνο θάνατο του Σταυρού που υπέστη εκουσίως υπέρ των πάντων[[22]](#footnote-22). Σημειωτέον ότι στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια, ταυτόχρονα με τον Σωκράτη, εξαιρετικά δημοφιλή στις μάζες ήταν τα «απαγορευμένα από τον Πλάτωνα» έπη του Ομήρου και η Αινειάδα, όπου δεν αναδεικνύεται η μη ανταπόδοση της βίας που διακήρυξε ο «κατάσκοπος της αλήθειας» (*Κρίτων* 49 α-c), o οποίος μάλιστα συμμετείχε και σε εκστρατεία της πατρίδας του. Αντιθέτως εξαίρεται η γνωστή μέχρι σήμερα στην Κρήτη «βεντέτα», η λήψη οργισμένης - μανιασμένης εκδίκησης προς τον «εχθρό» παρά μια αμφιταλάντευση (πρβλ. την επιλογική σκηνή της Αινειάδος [12ο βιβλίο])[[23]](#footnote-23).

Συμπερασματικά η παραλληλότητα του Σωκράτη με τον Π. αποσκοπεί στα εξής στοιχεία:

(1) Ο ιατρός Λουκάς θέλει να εξάρει το γεγονός ότι η *μελέτη/άσκηση θανάτου* του μεγάλου *φιλο*σόφου, η οποία συνδέεται με τη σχέση σώματος και ψυχής και αποσκοπεί στην υπέρβαση των φυσικών νόμων της «βαρύτητας» και των αισθήσεων, **τελειώνεται με το κήρυγμα της ανάστασης εκ των νεκρών του Π.** Η ανάσταση είναι ένα ιστορικό γεγονός που συνδέεται με το συγκεκριμένο πρόσωπο Ιησούς, ο οποίος με αυτόν τον τρόπο υπερβαίνει άπαξ διαπαντός την αδυσώπητη κυριαρχία της φύσης και του μύθου επί του ανθρώπου. Απαντά έτσι ο Π. στη βαθύτερη αναζήτηση της φιλοσοφίας, η οποία στις μέρες του είχε εκφυλιστεί στην εκφορά και ακρόαση απλώς καινών-κενών λόγων.

(2) Και οι δύο μορφές προσκρούουν στην άγνοια των συνομιλητών τους που σφετερίζονταν για τον εαυτό τους την κατοχή της γνώσης-σοφίας. Ο Σωκράτης αντιπαρατίθεται στους Σοφιστές και ο Π. στους επιγόνους του Σωκράτη, οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, αναζητούν απλώς το καινό και όχι την αρχή, την ουσία και το τέλος των όντων. Θεωρούν έτσι τον Ιησού και την Ανάσταση ως καινά δαιμόνια και όχι ως *την οδό* που δίνει απάντηση στα βαθιά ερωτήματα και ηθικά διλήμματα που γεννά στην ύπαρξη η παρουσία του θανάτου εντός της ζωής.

(3) Φυσικά ο Λουκάς δεν παρουσιάζει τον Π. να απολογείται και να καταδικάζεται, καθώς ο απόστολος είναι υπηρέτης του Σταυρού του Ιησού και επιπλέον εξαγγελεύς της αναστάσεως εκείνου. Ο ίδιος άνδρας, *υπερορώντας* (παραβλέποντας) τα χρόνια της άγνοιας, θα **κρίνει** την Οικουμένη[[24]](#footnote-24).

(4) Υπό αυτή την έποψη, όπως η παρουσία και κυρίως ο θάνατος του Σωκράτη σηματοδότησαν «αλλαγή» σελίδας στην ιστορία της σκέψης, έτσι και η ανάσταση του Ιησού και το κήρυγμα του Π. στην Αθήνα εισάγει την Οικουμένη σε μία καινή εποχή, όπου, ό,ως, ο Θεός παραμένει ο γνωστός Άγνωστος και οι «απόστολοί» του οι αλογόμυγες εκείνες οι οποίες θα αφυπνίζουν το μεγάλο και νωθρό άλογο της ύπαρξης και της κοινότητας, η οποία συχνά μετατρέπει την πίστη στον Πατέρα σε θρησκεία, εμπορική σχέση συναλλαγής Θεού και ανθρώπου και εν τέλει δεισιδαιμονία. Άλλωστε το τέλος των Πράξεων είναι «ανοικτό».

1. Εκτενή τεκμηρίωση των θέσεών μου στην παρούσα Εισήγηση βλ. στο έργο μου *Ο απ. Παύλος στην Αθήνα. Συγχρονική Ερμηνεία του Πρ. 17*, Αθήνα: Άθως 2009. [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρβλ. την τεκμηριωμένη κριτική αρχ. Ε. Θεοδωροπούλου, Περί τας ελληνοχριστιανικάς Συνθέσεις, *Άρθρα-Μελέται-Επιστολαί*. Τόμος Α’, Εν Αθήναις 1986, 11-78. [↑](#footnote-ref-2)
3. Πρβλ. Σ. Δεσπότης, *Ο Κώδικας των Ευαγγελίων. Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους*, Αθήνα: Άθως 2007, 251-265. [↑](#footnote-ref-3)
4. Βλ. Δεσπότης, *Ο απ. Παύλος στην Αθήνα* 105-107. [↑](#footnote-ref-4)
5. G. Reale, *Σωκράτης. Προς Ανακάλυψιν της αρχαίας Σοφίας*. Επιμ. Μτφρ. Μ. Οικονομίδου. Ακαδημία Αθηνών. Κέντρον Ερεύνης της ελληνικής Φιλοσοφίας 2008, 178. [↑](#footnote-ref-5)
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24. Ο παραλληλισμός του Π. με το Σωκράτη συνεχίζεται και μετά τον Λουκά. Ο Λουκιανός (120-190 μ.Χ.) στο μυθιστόρημά του *σ*ημειώνει σχετικά με τον Πρωτέα - Παύλο (κεφ. 11-13): *ὅτεπερ καὶ τὴν θαυμαστὴν σοφίαν τῶν Χριστιανῶν ἐξέμαθεν͵ περὶ τὴν Παλαιστίνην τοῖς ἱερεῦσιν καὶ γραμματεῦσιν αὐτῶν ξυγγενόμενος. καὶ τί γάρ; ἐν βραχεῖ παῖδας αὐτοὺς ἀπέφηνε͵ προφήτης καὶ θιασάρχης καὶ ξυναγωγεὺς καὶ πάντα μόνος αὐτὸς ὤν͵* ***καὶ τῶν βίβλων τὰς μὲν ἐξηγεῖτο καὶ διεσάφει****͵ πολλὰς δὲ αὐτὸς καὶ συνέγραφεν͵ καὶ ὡς θεὸν αὐτὸν ἐκεῖνοι ᾐδοῦντο καὶ νομοθέτῃ ἐχρῶντο καὶ προστάτην ἐπεγράφοντο͵ μετὰ γοῦν ἐκεῖνον ὃν ἔτι σέβουσι͵ τὸν ἄνθρωπον τὸν ἐν τῇ Παλαιστίνῃ ἀνασκολοπισθέντα͵ ὅτι καινὴν ταύτην τελετὴν εἰσῆγεν ἐς τὸν βίον. τότε δὴ καὶ συλληφθεὶς ἐπὶ τούτῳ ὁ Πρωτεὺς ἐνέπεσεν εἰς τὸ δεσμωτήριον͵ ὅπερ καὶ αὐτὸ οὐ μικρὸν αὐτῷ ἀξίωμα περιεποίησεν πρὸς τὸν ἑξῆς βίον καὶ τὴν τερατείαν καὶ δοξοκοπίαν ὧν ἐρῶν ἐτύγχανεν. ἐπεὶ δ΄ οὖν ἐδέδετο͵ οἱ Χριστιανοὶ συμφορὰν ποιούμενοι τὸ πρᾶγμα, πάντα ἐκίνουν ἐξαρπάσαι πειρώμενοι αὐτόν. εἶτ΄͵ ἐπεὶ τοῦτο ἦν ἀδύνατον͵ ἥ γε ἄλλη θεραπεία πᾶσα οὐ παρέργως ἀλλὰ σὺν σπουδῇ ἐγίγνετο· καὶ ἕωθεν μὲν εὐθὺς ἦν ὁρᾶν παρὰ τῷ δεσμωτηρίῳ περιμένοντα γρᾴδια, χήρας τινὰς καὶ παιδία ὀρφανά͵ οἱ δὲ ἐν τέλει αὐτῶν καὶ συνεκάθευδον ἔνδον μετ΄ αὐτοῦ διαφθείραντες τοὺς δεσμοφύλακας. εἶτα* ***δεῖπνα ποικίλα εἰσεκομίζετο καὶ λόγοι ἱεροὶ αὐτῶν ἐλέγοντο****͵ καὶ ὁ βέλτιστος Περεγρῖνος ἔτι γὰρ τοῦτο ἐκαλεῖτο* ***καινὸς Σωκράτης*** *ὑπ΄ αὐτῶν ὠνομάζετο. Καὶ μὴν κἀκ τῶν ἐν Ἀσίᾳ πόλεων ἔστιν ὧν ἧκόν τινες͵ τῶν Χριστιανῶν στελλόντων ἀπὸ τοῦ κοινοῦ͵ βοηθήσοντες καὶ συναγορεύσοντες καὶ παραμυθησόμενοι τὸν ἄνδρα. Ἀμήχανον δέ τι τὸ τάχος ἐπιδείκνυνται͵ ἐπειδάν τι τοιοῦτον γένηται δημόσιον· ἐν βραχεῖ γὰρ ἀφειδοῦσι πάντων. καὶ δὴ καὶ τῷ Περεγρίνῳ πολλὰ τότε ἧκεν χρήματα παρ΄ αὐτῶν ἐπὶ προφάσει τῶν δεσμῶν͵ καὶ πρόσοδον οὐ μικρὰν ταύτην ἐποιήσατο.* ***πεπείκασι γὰρ αὑτοὺς οἱ κακοδαίμονες τὸ μὲν ὅλον ἀθάνατοι ἔσεσθαι καὶ βιώσεσθαι τὸν ἀεὶ χρόνον͵ παρ΄ ὃ καὶ καταφρονοῦσιν τοῦ θανάτου καὶ ἑκόντες αὑτοὺς ἐπιδιδόασιν οἱ πολλοί.*** *Ἔπειτα δὲ ὁ νομοθέτης ὁ πρῶτος ἔπεισεν αὐτοὺς* ***ὡς ἀδελφοὶ*** *πάντες εἶεν ἀλλήλων͵ ἐπειδὰν ἅπαξ παραβάντες θεοὺς μὲν τοὺς Ἑλληνικοὺς ἀπαρνήσωνται͵* ***τὸν δὲ ἀνεσκολοπισμένον ἐκεῖνον σοφιστὴν*** *αὐτὸν προσκυνῶσιν καὶ κατὰ τοὺς ἐκείνου νόμους βιῶσιν.* ***Καταφρονοῦσιν οὖν ἁπάντων ἐξ ἴσης καὶ κοινὰ ἡγοῦνται****͵ ἄνευ τινὸς ἀκριβοῦς πίστεως τὰ τοιαῦτα παραδεξάμενοι. ἢν τοίνυν παρέλθῃ τις εἰς αὐτοὺς γόης καὶ τεχνίτης ἄνθρωπος καὶ πράγμασιν χρῆσθαι δυνάμενος͵ αὐτίκα μάλα πλούσιος ἐν βραχεῖ ἐγένετο ἰδιώταις ἀνθρώποις ἐγχανών.* Πρβλ. και κεφ. 37. Μια θετική εθνική μαρτυρία περί της παραλληλότητας του Ιησού με τον Σωκράτη και μάλιστα ίσως από τον 1ο αι. καταγράφεται σε ένα ιδιωτικό γράμμα τού καταγόμενου από τα Σαμόσατα σύρου Στωϊκού Mara bar Sarapion, το οποίο έστειλε από μια ρωμαϊκή φυλακή ο ίδιος μετά το 73 μ.Χ. (οπότε και ο βασιλεύς Αντίοχος Δ’ εκδιώχθηκε από τα Σαμόσατα) στον υιό του. Με αφορμή την επικείμενη θανατική του εκτέλεση γράφει πλήθος παροτρύνσεων και συμβουλών προς το παιδί του, το οποίο και προτρέπει να αποκτήσει τη Σοφία. Μπορεί οι Σοφοί σ’ αυτόν τον κόσμο να καταδιώκονται δια της βίας και συκοφαντίας, η Σοφία όμως παραμένει αιώνια. Ως παραδείγματα προσκομίζει (εκτός του Σωκράτη και του Πυθαγόρα) τον Ιησού, του οποίου το όνομα δεν αναφέρει. Θεωρεί τους Ιουδαίους ως υπευθύνους της σταύρωσης (πρβλ. Α’ Θεσ. 2, 15. Πρ 4, 10) και την άλωση της Πόλης τους ως συνέπεια αυτού του γεγονότος (Μτ. 22, 7. 27, 5). Κατατάσσει τον Ιησού στις κορυφαίες προσωπικότητες χωρίς όμως να αναφέρεται στην ανάστασή του: *τι ωφελήθηκαν οι Αθηναίοι από τη δολοφονία του Σωκράτη, γεγονός το οποίο τους εκδικήθηκε με λιμό και πανώλη ή τους Σαμίους η καύση του Πυθαγόρα, για την οποία ολόκληρη η χώρα σε μια στιγμή καλύφθηκε από άμμο; Ή τους Ιουδαίους η δολοφονία του* ***σοφού βασιλέα*** *τους, αφού από εκείνη την εποχή αρπάχθηκε το βασίλειο; Γιατί δίκαια ο Θεός πήρε εκδίκηση για εκείνους τους τρεις σοφούς. Οι Αθηναίοι πέθαναν από την πείνα, οι Σάμιοι καλύφθηκαν από τη θάλασσα και οι Ιουδαίοι δολοφονήθηκαν και εκδιώχθηκαν από το βασίλειό τους και ζουν διεσπαρμένοι. Ο Σωκράτης δεν είναι νεκρός ένεκα του Πλάτωνος, ούτε ο Πυθαγόρας ένεκα του αγάλματος,* ***ούτε ο σοφός βασιλεύς*** *ένεκα των* ***καινούργιων νόμων****, που παρέδωσε.* Ο συγγραφέας αυτής της επιστολής δεν ήταν ασφαλώς Ιουδαίος, αφού ομιλεί σε άλλα σημεία της για τους *θεούς μας*. Πρβλ. G. Theißen - A. Merz, *Der historische Jesus*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 21999, 84. Αναφορικά με τη σχέση Ιησού και Σωκράτη βλ. Ν.Ε. Τζιράκη, *Πλάτωνος Απολογία Σωκράτους*, Αθήνα: Πατάκη 32005, 47-60. Ειδικότερα για τη θέση των Αποστολικών Πατέρων απέναντι στον Σωκράτη βλ. Β. Αδραχτά, Socrates Christianus. Images of Socrates in Early Greek Christian Literature, *Modern Greek Studies* (2002) 10-20. [↑](#footnote-ref-24)