# Βιβλική προσέγγιση στην έννοια της αίρεσης και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκκλησιαστική σύνοδο.

## Εισαγωγικά

Ορισμένες συζητήσεις, οι οποίες προηγήθηκαν και ακολούθησαν της Αγίας και Μεγάλης Συνόδου (Πεντηκοστή 2016, Κολυμπάρι Κρήτης), έθεσαν καίρια ερωτήματα και (α) για την χρήση προσδιοριστικών ονομάτων για όσους βρίσκονται εκτός Ορθοδοξίας όσο και (β) για τις προϋποθέσεις σύγκλησης και συμμετοχής σε μια σύνοδο της Εκκλησίας. Ως μέλος της (Εκκλησίας), το οποίο όμως θεραπεύει ειδικότερα την Ερμηνεία της Καινής Διαθήκης, θα ήθελα να προσκομίσω σε αυτόν τον διάλογο τους εξής προβληματισμούς για τα δύο προαναφερθέντα θέματα.

## Α. Ο όρος *αιρετικός*[[1]](#footnote-1)

Ο όρος **αιρετικός** (= ικανός προς εκλογή) με τη σημερινή έννοια του όρου απαντά για πρώτη φορά στην Προς Τίτον 3, 9-10: *μωρὰς δὲ ζητήσεις καὶ γενεαλογίας καὶ ἔρεις καὶ μάχας* ***νομικὰς*** *περιΐστασο· εἰσὶν γὰρ ἀνωφελεῖς καὶ μάταιοι.* ***αἱρετικὸν ἄνθρωπον*** *μετὰ μίαν καὶ δευτέραν νουθεσίαν παραιτοῦ, 11εἰδὼς ὅτι* ***ἐξέστραπται*** *ὁ τοιοῦτος καὶ ἁμαρτάνει ὢν αὐτοκατάκριτος*. Βεβαίως ως αιρετικοί νοούνται γενικότερα στις Ποιμαντικές «εκκλησιαστικοί άνδρες» που δεν διαστρέφουν τόσο την πίστη της Πρώτης Εκκλησίας όσο το ήθος αφού εισάγουν έναν ιουδαϊκό πρωτογνωστικισμό, ο οποίος αρνείται το γάμο και συγκεκριμένες τροφές εν ονόματι μιας παραδείσιας πνευματικότητας (Α’ Τιμ. 4, 1-2)[[2]](#footnote-2). Παράλληλο της αρνητικής χρήσης του ***αίρεσις/αιρετικός*** δεν ανακαλύπτουμε ούτε στη Μετάφραση των Ο’ ούτε στο «λεξικό» του ελληνορρωμαϊκού κόσμου όπου μάλλον ο όρος έχει θετική χροιά: δηλώνεται εκείνος που έχει τη δυνατότητα να επιλέξει σωστά προφανώς λόγω της παιδείας και αγωγής του νου (Ψευδο-Πλάτων, *Όροι* 412α[[3]](#footnote-3) [3ος αι. π. Χ.]). Ακόμη και στον Ιώσηπο και τον Λουκά η φράση σημαίνει συγκεκριμένες ομάδες - «σχολές» (Πρ. 5, 17. 15, 5. 24, 5.14. 26, 5. 28, 22). Προφανώς η χρήση του στην *Προς Τίτον* έχει επηρεαστεί από το γεγονός ότι ο απόστολος των εθνών Παύλος (Π.) χρησιμοποιεί τον όρο ***αίρεσις*** (= προτίμηση /εκλογή, φιλοσοφικό δόγμα/σύστημα) στο Γαλ. 5, 20[[4]](#footnote-4) και Α’ Κορ. 11, 19[[5]](#footnote-5) για να αποτυπώσει τις διχοστασίες/σχίσματα εντός των τοπικών εκκλησιαστικών κοινοτήτων. Αυτές προκαλούσαν κατεξοχήν εκείνοι οι οποίοι θεωρούσαν τον εαυτό τους *πνευματικό/κατέχοντα γνώση* καθώς (α) αγνοώντας την οικοδομή του «ασθενούς» αδελφού τους, (β) επαίρονταν για την κατοχή «πνευματικών», δηλ. χαρισμάτων (όπως κατεξοχήν το «λαλεῑν γλώσσαις» . Α’ Κορ. 12-14) και (γ) καταχρόνταν την ελευθερία που απέκτησαν διά της συμμετοχής στα «μυστήρια»[[6]](#footnote-6) της Εκκλησίας. Για τον Π. κατεξοχήν φορέας του Αγ. Πνεύματος είναι εκείνος που αγαπά - διακονεί θυσιάζοντας και την προσωπική ελευθερία του για να μην χαθεί ο ασθενής αδελφός του και να μην δυσφημίζεται η Εκκλησία στο ευρύτερο περιβάλλον της. Βεβαίως από τον Π. και εξής ο όρος λαμβάνει αρνητική σημασία στον Χριστιανισμό και συνδυάζεται με την **απώλεια** (Β’ Πέ. 2, 1[[7]](#footnote-7)), χωρίς να σηματοδοτεί όμως απαραίτητα την παρέκκλιση από την πίστη. Αυτό συμβαίνει μάλλον με τον άγιο Ειρηναίο Λυών (*Κατά Αιρέσεων* II 30,9. III 1,2. 3,4. πρβλ. Κλήμης, *Στρωματείς* I 95,4. Ιππολύτου, *Αιρετ.* 47,5).

Ήδη από την ανωτέρω χρήση του όρου ***αιρετικός***, γεννάται ο εξής προβληματισμός από την χρήση του σήμερα. Βεβαίως στις *Ποιμαντικές* (όπου, όπως ήδη σημειώθηκε, για πρώτη φορά στην παγκόσμια γραμματεία χρησιμοποιείται ο όρος *αιρετικός* με τη σημερινή σημασία) και στις *Καθολικές Επιστολές του Ιωάννη,* που επίσης «εντοπίζονται» στα κλίματα της Εφέσου, ταλανίζονται οι αιρετικοί: ο πρεσβύτης, ο οποίος ταυτίστηκε από την Εκκλησία με τον «μαθητή της αγάπης», επιτάσσει οι παραλήπτες του ούτε να φιλοξενούν ούτε καν «Χαίρετε» να απευθύνουν (όχι γενικά σε ετεροδόξους αλλά) σε εκείνα τα τέως μέλη της ιωάννειας κοινότητας, οι οποίοι τους επισκέπτονται **για να ασκήσουν προσηλυτισμό** (Β’ Ιω. 10)[[8]](#footnote-8). Υπενθυμίζει τον Π., ο οποίος μετά τον εξοχότατο ύμνο της αγάπης στο Α’ Κορ. 13, ασπάζεται ιδιοχείρως τη διασπασμένη Κοινότητα εκτοξεύοντας «Ανάθεμα», ειδικά όμως σε όσους δεν αγαπούν/φιλούν τον Ιησού ως Κύριο (16, 22)! Βεβαίως και στον αφορισμό του πόρνου (Α’ Κορ. 5) και στη «σοκαριστική» περίπτωση της θανάτωσης του Ανανία και της Σαπφείρας (Πρ. 5, 1-11) ο στόχος είναι σύμφωνα με τον Π. και τους σχολιαστές Πατέρες η σωτηρία στο τελικό δικαστήριο (5, 5: *παραδοῦναι τὸν τοιοῦτον τῷ σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκός,* ***ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῇ ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ Κυρίου***) και όχι η παράδοση στην αιώνια πυρά! Όλοι αυτοί οι αιρετικοί, όμως, που «ραπίζουν» με τα γραπτά τους οι συγγραφείς της Κ.Δ. (πριν ραπίσει τον Άρειο ο Άγ. Νικόλαος, ο «κανών της πίστεως και η εικόνα της πραότητος») **συνειδητά μετά τη μεταστροφή** και το **βάπτισμά τους** διαφοροποιήθηκαν από την *υγιαίνουσα διδασκαλία* - την *παρακαταθήκη* των αυτοπτών μαρτύρων και υπηρετών του Λόγου. Παρά την επανειλημμένη νουθεσία της Εκκλησίας, επέλεξαν τη δική τους οδό σωτηρίας (εξ ου και ο όρος «αιρετικός») αντί της *αποστολικής* πίστης, όπως ονομαζόταν η ορθόδοξη τους πρώτους αιώνες. Άραγε υπάρχει συσχετισμός με τους σημερινούς (Ρωμαιο)καθολικούς ή Προτεστάντες, οι οποίοι γεννήθηκαν και ανατράφηκαν σε εντελώς διαφορετικά κλίματα ενώ και η αποξένωση με την καθ’ ημάς Ανατολή έχει όλους αυτούς τους αιώνες διευρυνθεί (και μάλιστα όχι πάντα με ευθύνη των Δυτικών)[[9]](#footnote-9); είναι **βαπτισμένοι στην Αγ. Τριάδα** (έστω και διά ραντίσματος) και ομολογούν **τον Ι. Χριστό ως Κύριο** (κάτι που δεν συμβαίνει παρά μόνο με το Άγ. Πνεύμα [Α’ Κορ. 12, 3]) συναζόμενοι στο όνομά Του (Μτ. 18) στο πλαίσιο ενός κόσμου απόλυτα **ειδωλολατρικού και αδιάφορου προς τις χριστιανικές ρίζες της Ευρώπης και του πολιτισμού της.** Σε αυτόν πλέον η δογματική διδασκαλία της Εκκλησίας ούτε αποτελεί αντικείμενο συζήτησης στο δημόσιο χώρο ούτε προστατεύεται προνομιακά από τον «αυτοκράτορα» καθώς οργιάζει μια Υπεραγορά (Super Market) παραθρησκειών. Πολλοί από αυτούς, συμπεριφερόμενοι όπως ο Κορνήλιος (βλ. παρακάτω), εκτός της Ομολογίας, **επιδεικνύουν σπλάχνα οικτιρμών**, παραχωρούν τους Ναούς τους δωρεάν στην ορθόδοξη Εκκλησία για να πραγματοποιήσει τις Συνάξεις της ή τις τάξεις των σχολείων τους για να διδαχθεί το μάθημα των Ορθοδόξων Θρησκευτικών, τη στιγμή που στην καθ’ ημάς Ανατολής ενίοτε δεν παραχωρείται σε εκείνους χώρος στα Κοιμητήρια για να κηδέψουν τους νεκρούς τους. Αρκετοί εξ αυτών εσχάτως γεύονται και το ***βάπτισμα του αίματος*** γι’ αυτήν την πίστη του *Κυρίου Χριστού* από τις ορδές των φανατικών ISIS[[10]](#footnote-10).

Εκτός των ερωτήματος που τέθηκε στο (2) για τον όρο «αιρετικός», είναι εξόχως χαρακτηριστικό ότι **ο όρος «αίρεση»** χρησιμοποιείται από τον Π. όταν εκείνος καταπολεμά την εισαγωγή «χριστιανών δύο ταχυτήτων». Χρησιμοποιώντας ως τεχνικές θεάρεστες αρετές, προβάλλουν εαυτούς και αλλήλους ως φορείς ανώτερων χαρισμάτων και γνώσεως και υποτιμούν τα υπόλοιπα μέλη της Εκκλησίας ως «ασθενείς στην πίστη», (α) Στην *Προς Κολοσσαείς* (1, 12) ο Π. ευχαριστεί τον Θεό και Πατέρα διότι ικάνωσε μέσω του βαπτίσματος ήδη να συμμετέχουν στην κληρονομιά και τον χώρο των αγίων[[11]](#footnote-11) ***όλους τους πιστούς αδελφούς εν Χριστώ*** (1, 2) και όχι μια «ειδική μερίδα» «θεωρητικών» που επιχειρούσαν με την «ταπεινοφροσύνη», τη «νηστεία» (το σύνθημα «μην έλθεις σε επαφή, μην γευθείς εκείνο, μην εγγίσεις το άλλο» 2, 21) και την δήθεν «άσκηση» - την αφειδία/τον εξευτελισμό του σώματος (2, 21-22) να ζήσουν εμπειρίες αρπαγής και πνευματικής έκστασης – «θέωσης» (με την έννοια του όρου στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια). **(β)** Ήδη στην Α’ Κορινθίους **όλα** τα μέλη της συγκεκριμένης Εκκλησίας ονομάζονται στο Προοίμιο ***ἡγιασμένοι ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ, κλητοὶ ἅγιοι*** με συνείδηση της οικουμενικότητας: ***σὺν πᾶσιν*** *τοῖς ἐπικαλουμένοις τὸ ὄνομα τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ* ***ἐν παντὶ τόπῳ***(1, 2). Μάλιστα εν συνεχεία ο Π. αναφέρει ότι οι άγιοι, τα μέλη όλης της Εκκλησίας της Κορίνθου, κατά την **τελική κρίση** **τον κόσμο** θα κρίνουνακόμη και τους αγγέλους πρβλ. Δαν. 7. Αποκ. 20). Συνεπώς δεν πρέπει να προσφεύγουν σε εθνικά δικαστήρια (6, 2). Βεβαίως από το περιεχόμενο της επιστολής φανερώνεται ότι οι συγκεκριμένοι «άγιοι» έπασχαν από σοβαρά παραπτώματα τόσο στον χώρο της κλίνης όσο και της τράπεζας. Κι όμως τα δύο βασικότερα - «θανάσιμα» προβλήματά τους που πλαισιώνουν την επιστολή είναι η **προσωπολατρία** και η αυτο**προβολή κάποιων μελών** ως κατεξοχήν «πνευματικών» (ένεκα ειδικών χαρισμάτων τα οποία εκείνος τοποθετεί τελευταία στον σχετικό κατάλογο) χωρίς αγάπη για τους αδελφούς για τους οποίους ο Χριστός σφαγιάσθηκε. Γι’ αυτό και οι ηγιασμένοι σύμφωνα με τον Π. είναι ακόμη **ψυχικοί** (2, 10)/***σαρκικοί*** (3, 3). Όπως αποδεικνύεται και στο κεφ. 15, ως τέτοιοι (ψυχικοί) δεν θεωρούνται εκείνοι οι οποίοι ανήκουν σε ένα πρώτο στάδιο χριστιανικής ζωής αλλά στον φθαρτό Αδάμ/πεπερασμένο αιώνα (15, 44-46). Ήδη στον πλατωνισμό, σε αντίθεση προς τον νου, η ψυχή θεωρείται το κατώτερο μέρος της άυλης φύσης του ανθρώπου. **(γ)** Και στα χωρία **Γαλ. 4, 6.** **Ρωμ. 8, 15-16,** ο απόστολος των εθνών αναφέρεται **σε όλους τους πιστούς** - παραλήπτες ως πνευματοφόρους και όχι σε μια ειδική κατηγορία. Όλοι *οἱ τοῡ Χριστοῡ* μετά το βάπτισμα είναι **ένας = Χριστός** (έχουν ο καθείς ανεξαρτήτως φυλής, φύλου, κοινωνικού στάτους την μορφή του Χριστού, σύμφωνα με τον Ι. Χρυσόστομο στο υπόμνημά του στο Γαλ. 3, 28). Και αυτό συμβαίνει παρότι προηγουμένως στην επιστολή (τη Γαλ.), ο Π. αποκαλεί τους ίδιους (παραλήπτες) **«ανόητους»** και ότι τελούν **υπό «βασκανία» - σατανική επιρροή** (3, 1) ενώ στη συνέχεια σημειώνει εμφατικά το ότι **δαγκώνουν ο ένας τον άλλον** (5, 15). Για όσους επιδιώκουν την περιτομή ώστε να *τελειωθούν* εντασσόμενοι σε έναν εκλεκτό λαό ισχύει το απόλυτο (σε αόριστο) ***κατηργήθητε*** *ἀπὸ Χριστοῦ, οἵτινες ἐν νόμῳ δικαιοῦσθε,* ***τῆς χάριτος ἐξεπέσατε*** (5, 4). Και στη Ρωμ. αποδεικνύεται ότι οι *πνευματοφόροι* πάσχουν εφόσον δεν αποδέχονται τους παλιννοστούντες «ασθενούντες τη πίστη» ιουδαιοχριστιανούς που νηστεύουν από συγκεκριμένες τροφές (14, 1). Ήδη από τα (α), (β) και (γ) προκύπτει ότι όλα τα μέλη της Πρώτης Εκκλησίας θεωρούνταν πρόσωπα[[12]](#footnote-12) πνευματοφόρα παρά τα σοβαρά προβλήματα που εμφάνιζαν και μάλιστα κατεξοχήν από την υποτίμηση αδελφών εντός της Εκκλησίας. Το ίδιο συμβαίνει και στην Α’ Ιω.[[13]](#footnote-13) Για τον Π. δεν υφίσταται κατηγοριοποίηση των χριστιανών[[14]](#footnote-14) αλλά μόνον κατηγορίες χαρισμάτων που γεύονται όλοι οι πιστοί ως ***ισότιμα***μέλη του ενός Σώματος ***του Χριστού***[[15]](#footnote-15)καιεκφράζονται με τέτοιο τρόπο (ευσχημόνως και κατά τάξιν) ώστε να προκύπτει ωφέλεια και για τους εντός **και για τους εκτός Εκκλησίας**. Το τελευταίο αποδεικνύεται και στο Α’ Κορ. 14 όπου ο απόστολος των εθνών φροντίζει ιδιαίτερα για την εικόνα της χριστιανικής Κοινότητας προς εκείνους «τους απίστους και ιδιώτες[[16]](#footnote-16)» (οι δύο όροι εναλλάσσονται στους στ. 23-24), οι οποίοι **εισέρχονται εκ των υστέρων** στη σύναξη, εφόσον δηλ. ήδη έχει συνέλθει ***ἡ ἐκκλησία ὅλη ἐπὶ τὸ αὐτὸ***. Αυτό το γεγονός προϋποθέτει ότι η *κατ’ οίκον* Εκκλησία όχι μόνον δεν είναι κλειστή προς τους έξω αλλά ότι καλείται να δίνει καλή εικόνα και μαρτυρία με το ήθος/τη στάση της στο περιβάλλον της. Ήδη Α’ Κορ. **5** ο Π. σημειώνει ότι ουδέποτε τους κάλεσε να απομακρυνθούν από το αμαρτωλό περιβάλλον: *9Ἔγραψα ὑμῖν ἐν τῇ ἐπιστολῇ μὴ συναναμίγνυσθαι πόρνοις, οὐ πάντως τοῖς πόρνοις τοῦ κόσμου τούτου ἢ τοῖς πλεονέκταις καὶ ἅρπαξιν ἢ εἰδωλολάτραις****, ἐπεὶ ὠφείλετε ἄρα ἐκ τοῦ κόσμου ἐξελθεῖν.*** Με την ίδια στοχοθεσία γράφεται ειδικά το Α’ Κορ. 7[[17]](#footnote-17) αλλά και το κύκνειο άσμα της παύλειας θεολογίας: οι Ποιμαντικές, όπου προσλαμβάνεται ό,τι θετικό διαθέτει οι κόσμος ως δημιουργία του Θεού[[18]](#footnote-18).

Ένας άλλος κίνδυνος που προξενούσε αιρέσεις δεν προερχόταν από την εισαγωγή «χριστιανών δύο ή τριών ταχυτήτων» αλλά από τον «πρωτοεθνοφυλετισμό». Ενώ στην πρώτη περίπτωση οι πρωταγωνιστές των φατριών ήταν μάλλον χριστιανοί εξ εθνών εξοικειωμένοι με σχήματα «προκοπής»[[19]](#footnote-19), στη δεύτερη το πρόβλημα εκπορευόταν από ιουδαιοχριστιανούς μπολιασμένους με την νοοτροπία του «έθνους του εκλεκτού// περιούσιου (< περιποίηση: απόκτηση και εξασφάλιση»). Με το δεύτερο θέμα ασχολήθηκε η Αποστολική Σύνοδος μάλλον στις αρχές του 49 μ. Χ.**.**

## Β. Οι προϋποθέσεις σύγκλησης και συμμετοχής στην Αποστολική Σύνοδο και οι συνέπειες αυτής

Όσον αφορά στην **Α’ Αγία και Μεγάλη Σύνοδο του Χριστιανισμού[[20]](#footnote-20)**, η οποία ορθά χρησιμοποιείται και σήμερα ως μοντέλο-πρότυπο, πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

1. Η συγκεκριμένη Σύνοδος καταλαμβάνει ακριβώς **την καρδιά των *Πράξεων*** οι οποίες ένεκα της προγραμματικής διακήρυξης του Κυρίου είναι από την *προλαλιά* τους προσανατολισμένες στη μαρτυρία της Ανάστασης *έως εσχάτου της γης* (1, 8). Σημειωτέον ότι στο τέλος του βιβλίου παρατίθεται το περιπετειώδες ταξίδι του Π. στην Αιώνια Πόλη και το πώς ο απόστολος των εθνών στο μέσον της αβύσσου έγινε αφορμή ευθυμίας και σωτηρίας του πολυσυλλεκτικού πληρώματος αφού *λαβὼν ἄρτον* ***εὐχαρίστησεν τῷ θεῷ******ἐνώπιον πάντων******καὶ κλάσας*** *ἤρξατο ἐσθίειν* (Πρ. 27, 35)[[21]](#footnote-21). Τελικά μέσω της ετυμηγορίας του Ιακώβου (ο οποίος όσο ζούσε ο Κύριος ήταν από εκείνους που τον θεωρούσαν παράφρονα [Μκ. 3, 21]), η αγκαλιά της Εκκλησίας ανοίγει επισήμως και στα ***ακάθαρτα έθνη*** χωρίς να γίνονται διακρίσεις «εκλεκτών» και μη (*Ελλήνων και Ιουδαίων)* και χωρίς τα έθνη της Δύσεως να γίνουν «Ιουδαίοι». Η Σύνοδος πέτυχε τα ανωτέρω υιοθετώντας το ελάχιστο (μίνιμουμ) του Νόμου, δηλ. ό,τι προβλεπόταν για τους προσήλυτους. Αυτό συνέβη διότι ήδη εμπειρικά το Άγ. Πνεύμα επισκίαζε τους «Δυτικούς» Έλληνες ακόμη και ***πριν*** το βάπτισμά τους (Πρ. 10, 44). Πρόκειται για ανθρώπους ελεήμονες και θεοσεβείς, όπως **ο Κορνήλιος** (Πρ. 10, 2: *ποιῶν ἐλεημοσύνας πολλὰς τῷ λαῷ καὶ δεόμενος τοῦ θεοῦ διὰ παντός*)[[22]](#footnote-22). Στην περίπτωσή τους μάλιστα **δεν προηγείται καν χειροθεσία** όπως όντως αντιθέτως συμβαίνει με τους Σαμαρείτες (Πρ. 8, 17) και τους μαθητές που γνωρίζουν μόνο το βάπτισμα του Ιωάννη του Βαπτιστή (Πρ. 19). Παραθέτω ολόκληρο το κείμενο διότι είναι όντως εντυπωσιακό: *Ἔτι λαλοῦντος τοῦ Πέτρου τὰ ῥήματα ταῦτα, ἐπέπεσεν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπὶ πάντας τοὺς ἀκούοντας τὸν λόγον.* ***καὶ ἐξέστησαν*** *οἱ ἐκ περιτομῆς πιστοὶ ὅσοι συνῆλθαν τῷ Πέτρῳ,* ***ὅτι καὶ ἐπὶ τὰ ἔθνη ἡ δωρεὰ τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐκκέχυται****· ἤκουον γὰρ αὐτῶν* ***λαλούντων γλώσσαις καὶ μεγαλυνόντων τὸν θεόν****. τότε ἀπεκρίθη Πέτρος· μήτι τὸ ὕδωρ δύναται κωλῦσαί τις τοῦ μὴ βαπτισθῆναι τούτους, οἵτινες τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον* ***ἔλαβον ὡς καὶ ἡμεῖς****;* (10, 44-47). Ο ίδιος ο Θεός με όραμα, το οποίο περιγράφεται εκτεταμένα και μάλιστα εις διπλούν (!), αναγκάζει τον Πέτρο να σπάσει το «καβούκι» της αποκλειστικότητας της σωτηρίας μόνον για κάποιους «περιούσιους». Μάλιστα στη συζήτηση της Συνόδου, δεν προτιμάται το «αυθεντικό» μασοριτικό κείμενο του Αμώς (9, 12 = Πρ. 15, 18), όπου γίνεται λόγος για κυριαρχία του ιουδαϊκού λαού επί του υπολοίπου του Εδώμ και πάντων των εθνών διότι γενικά στην επιχειρηματολογία της Πρώτης Εκκλησίας προηγείται η ζώσα εμπειρία: το γεγονός δηλ. ότι το Άγ. Πνεύμα, όπως ήδη αναφέρθηκε, επεσκίασε τους εθνικούς. Σημειωτέον ότι στην **εικόνα της Πεντηκοστής** (όπου δεν ιστορούνται οι ***γυναίκες*** της πρώτης Εκκλησίας που συμμετείχαν στο γεγονός) κοινωνός του Αγ. Πνεύματος και άρα και των γενεθλίων της Εκκλησίας είναι κάποιος «αντίχριστος» (ο Π.), ο οποίος ανήκε κατά την ιστορική στιγμή της Εκκλησίας στους διώκτες της και μάλιστα με ζήλο.
2. **Κανένα πρωτείο και αλάθητο δεν αναγνωρίζεται** **ούτε στο «αυθεντικό» κείμενο της Βίβλου ούτε σε κάποιον Κορυφαίο (π.χ. τον Πέτρο).** Μάλιστα, όπως επισημαίνει η *Προς* *Γαλάτας* (Γαλ.) ο Π., θεωρώντας ότι η πίστη στο ένα ευαγγέλιο παρέχει σε όλους την **κοινή *ταυτότητα****,* την κυρίαρχη πάνω σε όλες τις άλλες υφιστάμενες (ταυτότητες), αν και νεότερος απόστολος συγκρούστηκε με τους κορυφαίους Πέτρο και Βαρνάβα όταν εκείνοι αποστασιοποιήθηκαν από την κοινή τράπεζα. Η «σύγκρουση των τιτάνων» στην Αντιόχεια συνέβη κατά τον Π. ένεκα της *υποκρισίας* των προαναφερθέντων κορυφαίων (Γαλ. 2, 12), ίσως και διότι το θέμα δεν είχε απόλυτα ξεκαθαρισθεί στην Ιερουσαλήμ όπου οι αμφιτρύωνες ήταν Ιουδαίοι. Ο Π., ο οποίος στη Γαλ. φαίνεται ακόμη πικραμένος από τη στάση των μη *ορθοποδούντων* Κορυφαίων (!) τους χαρακτηρίζει ***δοκοῦντες* Στύλους** (Γαλ. 2, 6. 9) και τελικά *αποστασιοποιήθηκε* από την αντιοχειανή Εκκλησία προτιμώντας να ευαγγελίζεται *οὐχ ὅπου ὠνομάσθη Χριστός, ἵνα μὴ ἐπ᾽ ἀλλότριον θεμέλιον οἰκοδομεῑ* (Ρωμ. 15, 20).
3. Τα ανωτέρω δίνουν την αφορμή στον μελετητή της Κ.Δ. να αμφιβάλλει για το αν οι συμμετέχοντες της Συνόδου είχαν φθάσει στην τελείωση. Χαρακτηριστικό είναι το βιβλικό παράδειγμα του προαναφερθέντος **απ. Πέτρου**, όπως αυτό καταγράφεται από καινοδιαθηκικά κείμενα που συγγράφηκαν μετά τη Σύνοδο. Αυτός **(α)** βίωσε την εμπειρία της Μεταμόρφωσης[[23]](#footnote-23), **(β)** το γεγονός της Ανάστασης (όντας ο κατεξοχήν αποδέκτης του ευαγγελισμού των μυροφόρων) και **(γ)** το καταιγιστικό πυρφόρο «βάπτισμα» της Πεντηκοστής (όντας επίσης ο α΄ κήρυκας σύμφωνα με τις Πρ. 2, 14). Κι όμως ο κορυφαίος, παρά τις κατεξοχήν θεωτικές εμπειρίες, δεν προδίδει απλώς τον Κύριό του (***μετά*** τη Μεταμόρφωση), δεν ερωτά μετά το τριπλό «Φιλῶ Σε», *κύριε, οὗτος δὲ τί;* (21, 21) αλλά σφάλλει παταγωδώς **στο περιστατικό της Αντιόχειας**. Ήδη διαπιστώθηκε ότι ο Π. στην ***Προς Γαλάτας*** (κεφ. 2) ονομάζει τους Κορυφαίους «***δοκοῦντες*** στύλους» (2, 6. 9). Κι αυτό το σφάλμα (το ότι δηλ. δεν κάθισε σε κοινή αλλά ξεχωριστή τράπεζα, εκείνη των ιουδαιοχριστιανών), που έγινε αφορμή να επιπληχθεί σφόδρα από το νεώτερο των αποστόλων Π., συνέβη μετά από το όραμα που δέχθηκε από τον ίδιο τον Κύριο και περιγράφεται στις *Πράξεις* (κεφ. 10), μάλλον ***και μετά*** τη **Σύνοδο των Ιεροσολύμων**. Αποσιωπώ το γνωστό ***Quo vadis?*** (Πού πηγαίνεις; [Γιατί φεύγεις από το μαρτύριο του Σταυρού;]") καθώς προέρχεται από τις απόκρυφες ***Πράξεις Πέτρου*** (35). Γενικότερα ας σημειωθεί ότι οι πτώσεις του Πέτρου καταγράφονται με τον πλέον εμφατικό τρόπο από τον **μαθητή του Μάρκο** στο αρχαιότερο Ευαγγέλιο, το οποίο συγγράφεται όταν ο μαθητής αναγνωριζόταν από την Εκκλησία ως ο Κορυφαίος Στύλος. Επίσης είναι χαρακτηριστικό το γεγονός όταν αρχίζει η κατάρρευση του Βυζαντίου, για διάφορους λόγους δεν ατονεί απλώς η (ερμηνευτική) ενασχόληση με τη Βίβλο και τους προφήτες της αλλά διαφοροποιείται κιόλας σε χαρακτηριστικά σημεία. Π.χ. για πρώτη φορά τον 6ο – 7ο αι. αι. μ. Χ. ο πειρασμός του Πέτρου τη στιγμή της Μεταμόρφωσης να παραμείνει ο μεταμορφωμένος Υιός στο όρος της «θεώσεως» και να μην κατηφορίσει στην κοιλάδα του κλαυθμώνος για να συναντήσει τον παραμορφωμένο υιό και εν συνεχεία να ανέβει στο ξύλο της παραμορφώσεως, δεν ερμηνεύεται ως προϊόν της άγνοιας κάποιου που έχει εισπράξει την προ(σ)κληση *ὕπαγε ὀπίσω μου,* ***σατανᾶ,*** *ὅτι οὐ φρονεῖς τὰ τοῦ θεοῦ ἀλλὰ τὰ τῶν ἀνθρώπων* (Mκ. 8, 33)[[24]](#footnote-24). Θεωρείται καλή άξια μιμήσεως. Είναι αξιοσημείωτο ότι ενώ τα βιβλικά κείμενα, πάντα εξαίρουν και τις **αδυναμίες των πρωταγωνιστών** τους, στη συνέχεια στα θεολογικά πράγματα εξωραΐζονται ταγοί ή δάσκαλοι ως απόλυτες αυθεντίες. Και στο νεότερο ευαγγέλιο *Κατά Ιωάννη* ο αγαπημένος μαθητής βρίσκεται σε έναν «ωραίο ανταγωνισμό» με τον Πέτρο. Αντιθέτως ιδιαιτέρως στα θεολογικά πράγματα εξωραΐζονται σύγχρονοι ταγοί ή δάσκαλοι ως απόλυτες αυθεντίες
4. Τελικά αποστολική Σύνοδος των Ιεροσολύμων **δεν επέλυσε ούτε δογματικά ζητήματα ούτε όλα τα προβλήματα** **της Εκκλησίας αλλά «επιτάχυνε» την φυγόκεντρη οικουμενική προοπτική της**. Γι’ αυτό και καταλαμβάνει, όπως ήδη επισημάνθηκε την καρδιά των Πράξεων, αφού και οι ίδιες οι αποφάσεις της δεν εφαρμόστηκαν κατά γράμμα. Ο ίδιος ο Π., διακηρύσσοντας στην Α’ Κορ. (8, 1 κε.) ότι κάθε τροφή (και τα ειδωλόθυτα που πωλούνται στο μάκελλο – «κρεοπωλείο») είναι ευλογημένη από τον Θεό, φαίνεται να μη δεσμεύεται απόλυτα από τις αποφάσεις της Συνόδου, οι οποίες σύμφωνα με τις *Πράξεις* ήταν απαγορευτικές ***τῶν ἀλισγημάτων τῶν εἰδώλων***(= ειδωλόθυτα) *καὶ τῆς πορνείας* ***καὶ τοῦ πνικτοῦ*** (=πνιγμένο ζώο) ***καὶ τοῦ αἵματος*** (15, 20). Για τον Π. η μοναδική υποχρέωση, που αναλαμβάνεται από τα έθνη, είναι η ***λογεία*** (Α’ Κορ. 16, 1-4. Β’ Κορ. 8-9. Ρωμ. 15, 25-31) και δεν αποτελεί απλώς *έρανο αγάπης* χάριν των ενδεών αλλά *πραγματικό σύμβολο* του συνδέσμου της αγάπης-*φιλίας* μεταξύ εθνών και Ιουδαίων. Αυτό που τελικά εφαρμόστηκε απαρέγκλιτα μετά τη Σύνοδο και ήταν προϊόν της συ*ζήτησης όλων από κοινού* και του φωτισμού του Αγ. Πνεύματος είναι η εξακτίνωση του Χριστιανισμού εις πάσαν την γην παρά και την προαναφερθείσα «σύγκρουση των τιτάνων», η οποία όντως προκαλεί αμηχανία και στους ίδιους τους Πατέρες[[25]](#footnote-25), όχι όμως και σχίσμα στην αρχέγονη Εκκλησία. Αυτή, όπως μαρτυρούν και οι επιστολές του Παύλου και του Πέτρου, θα μείνει πιστή στην προτεραιότητα της πίστης έναντι της ένταξης σε μία εκλεκτή φυλή. Η επικαιρότητα αυτής της μαρτυρίας της Αποστολικής Συνόδου είναι εμφανής σήμερα που στην Ανατολή κυριαρχεί ο εθνοφυλετισμός και το μεγάλο πρόβλημα είναι το πρωτείο (και βεβαίως όχι του Ρώμης).
5. Ένα δεύτερο θετικό αποτέλεσμα της Συνόδου δεν είναι μόνον η οικουμενικότητα αλλά **ο σεβασμός της πρώτης Εκκλησίας στον πλουραλισμό,** όταν αυτός δεν επηρεάζει βεβαίως την αλήθεια της πίστης στην ανάσταση του Κυρίου και τη θεότητα όπως και τη μεσσιανικότητα αυτού. Αυτός (ο πλουραλισμός) αποδεικνύεται από το γεγονός ότι **(α)** η Εκκλησία αποδέχθηκε στον Κανόνα της **τέσσερα Ευαγγέλια** (αντί για ένα εναρμονισμένο *Διατεσσάρων*). Σε αυτά (i) παραδίδονται **δύο εκδοχές** του «Πάτερ Ημών», της τόσο χαρακτηριστικής/εμβληματικής για την ταυτότητά της Κυριακής Προσευχής, (ii) δύο εκδοχές για το πότε ακριβώς τελέστηκε η θεία Ευχαριστία (Συνοπτικοί – πασχάλιο δείπνο με άζυμα/ Ιωάννης – προπασχάλιο με ένζυμα), και (iii) ποικιλία στα ιδρυτικά λόγια του συγκεκριμένου Μυστηρίου. **(β)** Ακόμη και η κορυφαία για τον Χριστιανισμό εορτή του Πάσχα τελούνταν σε δύο διαφορετικές ημερομηνίες σε Δύση και Ανατολή επί αιώνες. **(γ)** Στην ΚΔ η Εκκλησία δεν απεικονίζεται μόνο ως σώμα, του οποίου όντως τα μέλη νεκρώνονται όταν αποκοπούν. Το *Κατά Ιωάννη*, που γράφεται στα τέλη του 1ου αι., προφανώς και έχει υπόψη του το παύλειο «σώμα». Όπως αντικαθιστά την παράδοση των Μυστηρίων με τον εξευτελιστικό νιπτήρα και του Ιούδα αλλά και του αλαζόνα Πέτρου, έτσι εν συνεχεία στην αποχαιρετιστήρια Ομιλία - Διαθήκη του Κυρίου προς τους φίλους του χρησιμοποιεί για την Εκκλησία **την εικόνα της αμπέλου**. Ο Χρ. Καραγκούνης[[26]](#footnote-26) έχει πειστικά κατά τη γνώμη μου αποδείξει ότι μάλλον στο Ιω. 15 ο Ι. Χριστός είναι ο συνήθως περιφραγμένος και στοιχισμένος *αμπελών,* όπου με προσανατολισμό προς το ζωογόνο πνεύμα του βοριά, αναφύονται στο ξερό χώμα του μεμονωμένα κλήματα (= οι μαθητές του) προορισμένα να προσφέρουν το ποτό της έκστασης και της χαράς. Άρα **κάθε μαθητής είναι ένα κλήμα** με τη δική του «ιδιοπροσωπία», όπως και **κάθε Εκκλησία** σε ένα άλλο ιωάννειο έργο, την Αποκ., είναι μια ξεχωριστή λυχνία αντί της επτάφωτης λυχνίας/μενορά - του συμβόλου της Συναγωγής. Διακρίνεται μάλιστα το φως της που είναι το Πνεύμα. Στη Β’ Ιω. η **Εκκλησία ονομάζεται εκλεκτή κυρία** όπως αυτή (η εκκλησία) του Δήμου εκάστης ελληνορρωμαϊκής πόλεως. Στο *Κατά Λουκάν* για να φανερωθεί η σχέση «πρωτότοκων» Ιουδαίων και «ασώτων» Εθνικών χρησιμοποιείται η εικόνα της Οικογένειας και της θριαμβευτικής υποδοχής του χαμένου-απολωλότος (Λκ. 15). Βεβαίως βάσει του Ιω. 15 ο κοινός τόπος συνύπαρξης και του «Πέτρου» και του «ωραίου ανταγωνιστή του» Ιωάννη είναι η πίστη στον Χριστό παρά τις μεταπτώσεις και τις προδοσίες.

# Γ. Επιλογικά

Βεβαίως και όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω με τη ματιά μιας συγκεκριμένης Συνόδου από έναν βιβλικό, δεν συμπυκνώνουν τη θεολογία των Οικουμενικών Συνόδων της πρώτης χιλιετηρίδος. Δίνουν νομίζω όμως αφόρμηση στοχαστικού διαλόγου και συ-ζήτησης για ονόματα (π.χ. αιρετικός) και πράγματα, ώστε το μήνυμα της ελπίδας να φθάσει και στη σημερινή ειδωλολατρική εποχή όχι τόσο στα πέρατα της οικουμένης αλλά στα βάθη της ανθρώπινης ύπαρξης και καρδιάς[[27]](#footnote-27).

1. Η λεξικογραφική θεώρηση των όρων βασίζεται στο M. Engelmann*,* Unzertrennliche Drillinge? *Motivsemantische Untersuchungen zum literarischen Verhältnis der Pastoralbriefe*. Berlin: De Gruyter 2012, 401. [↑](#footnote-ref-1)
2. Περί των αιρετικών των Ποιμαντικών βλ. Σ. Δεσπότης, *Υπόμνημα στην Α’ Τιμόθεον. Ο Χριστιανισμός και η «σιωπηλή» Εξακτίνωσή του,* Αθήνα: Tremendum 2014, 26-34. [↑](#footnote-ref-2)
3. ***Σωφροσύνη*** *μετριότης τῆς ψυχῆς περὶ τὰς ἐν αὐτῇ κατὰ φύσιν γιγνομένας ἐπιθυμίας τε καὶ ἡδονάς· εὐαρμοστία καὶ εὐταξία ψυχῆς πρὸς τὰς κατὰ φύσιν ἡδονὰς καὶ λύπας· συμφωνία ψυχῆς πρὸς τὸ ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι· αὐτοπραγία κατὰ φύσιν· εὐταξία ψυχῆς· λογιστικὴ ὁμιλία ψυχῆς περὶ [a] καλῶν καὶ αἰσχρῶν·* ***ἕξις καθ' ἣν ὁ ἔχων αἱρετικός ἐστι καὶ εὐλαβητικὸς ὧν χρή****.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *19 φανερὰ δέ ἐστιν* ***τὰ ἔργα τῆς σαρκός****, ἅτινά ἐστιν πορνεία, ἀκαθαρσία, ἀσέλγεια,/ 20 εἰδωλολατρία, φαρμακεία* (=μαγεία),/ *ἔχθραι, ἔρις, ζῆλος* (=φανατισμοί), *θυμοί, ἐριθεῖαι* (= εριστικότητες, προκλήσεις)*,* ***διχοστασίαι, αἱρέσεις*** (= φατρίες), *[…]. 22  ὁ δὲ καρπὸς τοῦ πνεύματός ἐστιν* ***ἀγάπη,*** *χαρὰ* (= προσφορά), *εἰρήνη, μακροθυμία* (=ευσπλαχνία), *χρηστότης* (= καλωσύνη), *ἀγαθωσύνη,* ***πίστις*** (= έλεος, φιλανθρωπία). Για τη σημασία των όρων στο γνωστό χωρίο βλ. Ν. Σωτηρόπουλος, *Ερμηνεία Δυσκόλων Χωρίων της Γραφής, Τόμος Α᾿*. Αθήναι 1985, 211-213. Σημειωτέον ότι ακολούθως ο απόστολος σημειώνει *κατὰ τῶν τοιούτων* ***οὐκ ἔστιν νόμος***. [↑](#footnote-ref-4)
5. *18  πρῶτον μὲν γὰρ συνερχομένων ὑμῶν ἐν ἐκκλησίᾳ ἀκούω* ***σχίσματα*** *ἐν ὑμῖν ὑπάρχειν καὶ μέρος τι πιστεύω. 19δεῖ γὰρ* ***καὶ αἱρέσεις*** *ἐν ὑμῖν εἶναι, ἵνα [καὶ] οἱ δόκιμοι φανεροὶ γένωνται ἐν ὑμῖν.* Στο κεφ.10 αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της μαγικής θεώρησης της θείας Ευχαριστίας χωρίς να υπάρχει η έγνοια για τον πεινασμένο εργαζόμενο μέχρι εσπέρας αδελφό (προφανώς σκλάβο) και το μοίρασμα μαζί του της τροφής. Καταλήγει με το 11, 33-34: *33  Ὥστε, ἀδελφοί μου, συνερχόμενοι εἰς τὸ φαγεῖν ἀλλήλους ἐκδέχεσθε.34  εἴ τις πεινᾷ, ἐν οἴκῳ ἐσθιέτω, ἵνα μὴ εἰς κρίμα συνέρχησθε. τὰ δὲ λοιπὰ ὡς ἂν ἔλθω διατάξομαι.* [↑](#footnote-ref-5)
6. Θέτω σε εισαγωγικά τον όρο, διότι το Βάπτισμα και η Ευχαριστία δεν είχαν τον χαρακτήρα των μυστηρίων του ελληνορρωμαϊκού κόσμου. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Ἐγένοντο δὲ καὶ ψευδοπροφῆται ἐν τῷ λαῷ, ὡς καὶ ἐν ὑμῖν ἔσονται ψευδοδιδάσκαλοι, οἵτινες παρεισάξουσιν* ***αἱρέσεις ἀπωλείας*** *καὶ τὸν ἀγοράσαντα αὐτοὺς δεσπότην ἀρνούμενοι.* ***ἐπάγοντες ἑαυτοῖς ταχινὴν ἀπώλειαν***. [↑](#footnote-ref-7)
8. Πολύ εύστοχες οι παρατηρήσεις του αρχιμ. Ε. Θεοδωροπούλου, *Τα Δύο Άκρα. Οικουμενισμός και Ζηλωτισμός*. Τροιζήνα: Έκδοσις Ιερού Ησυχαστηρίου Κεχαριτωμένης Θεοτόκου Τροιζήνος 2008, 229-231. [↑](#footnote-ref-8)
9. Πρβλ. Τιτ. 3, 11: *εἰδὼς ὅτι* ***ἐξέστραπται*** (= έχει διαστραφεί και ανίατα νοσεί Ζυγαβηνός)*ὁ τοιοῦτος καὶ ἁμαρτάνει ὢν* ***αὐτοκατάκριτος****.* [↑](#footnote-ref-9)
10. Στο σημείο αυτό είναι άξιο υπογραμμίσεως το γεγονός ότι οι απαρχές του παπικού πρωτείου δε συνδέονται με τη σχέση Δύσης-Ανατολής αλλά Δύσης-Αφρικής: όταν ο πάπας αντέδρασε την απόφαση του αγ. Κυπριανού Καρθαγένης περί αναβαπτισμού συγκεκριμένων αιρετικών, άποψη η οποία δεν καθιερώθηκε. Ας σημειωθεί ότι στα τέλη του 1ου αι. όταν και ο αγ. Ιγνάτιος διακηρύττει το επισκοπικό αξίωμα, η Ρώμη διοικείται από πρεσβυτέρους. [↑](#footnote-ref-10)
11. Το ότι οι «άγιοι» εν προκειμένω θα μπορούσαν να είναι οι άγγελοι (όπως συμβαίνει στα περισσότερα χωρία της ΠΔ) αποδεικνύεται από τη μελέτη συνολικά της επιστολής και την εξαιρετική έμφαση που έδιναν οι καταπολεμούμενοι «αιρετικοί» στη «θρησκεία των αγγέλων» (2, 18). Το γεγονός, όμως, ότι γίνεται λόγος για «κλήρο» - κληρονομιά οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο συγγραφέας θα μπορούσε να υποδηλώνει και όσα μέλη της Εκκλησίας δοξάζονται. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ο όρος **«πρόσωπο»** για τον άνθρωπο και τη σχέση του μπορεί να τεκμηριωθεί στο γεγονός ότι στην α’ αφήγηση της *Γενέσεως* (η οποία είναι η νεότερη), όταν δημιουργείται ο βροτός, χρησιμοποιείται ο «θαυμαστός» πληθυντικός ***ποιήσωμεν*** *ἄνθρωπον κατ᾽ εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ᾽ ὁμοίωσιν* (1, 26), ο οποίος σχετίζεται *και* με το *ἄρσεν καὶ θῆλυ ἐποίησεν αὐτούς* (1, 27). Εκεί για πρώτη φορά υποσημαίνεται σύμφωνα με τον Ι. Χρυσόστομο ο διά*λογος* των δύο ***Προσώπων της Αγ. Τριάδος***. Μάλιστα ο μέγας αυτός Πατήρ συμπληρώνει: ***Διὸ τὰ παρ΄ ἡμῶν αὐτῶν πληρώσωμεν͵ καὶ χεῖρα αὐτοῖς ὀρέξωμεν͵ μετὰ πολλῆς τῆς ἐπιεικείας πρὸς αὐτοὺς διαλεγόμενοι.*** *Καὶ γὰρ ὁ μακάριος Παῦλος οὕτω παρῄνεσε λέγων͵ «Ἐν πραότητι παιδεύειν τοὺς ἀντιδιατιθεμένους͵ μήποτε δῷ αὐτοῖς ὁ Θεὸς͵ φησὶ͵ μετάνοιαν εἰς ἐπίγνωσιν» […] Ἀλλ΄ ὅμως καὶ τούτων οὕτως ἐχόντων μὴ παυσώμεθα πολλῇ τῇ μακροθυμίᾳ πρὸς αὐτοὺς κεχρημένοι͵ «Μήποτε δῷ αὐτοῖς ὁ Θεὸς μετάνοιαν εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας»* (53.73.62-63)*.* Άρα ο κατ΄εικόνα δημιουργηθείς βροτός δικαιούται να ονομάζεται κατά χάριν Πρόσωπο. Στην αρχαιότερη αφήγηση της Δημιουργίας και στη μετάφραση των Ο’ ο Κύριος για να δημιουργήσει το ανθρώπινο ον εμφυσά όχι στα ***ρουθούνια*** (όπως στο Μασ.) αλλά στο ***πρόσωπο*** (2, 7). Σε όλη την ΑΓ η μεγάλη αγωνία του ανθρώπου είναι να θεωρήσει τον Πρωτοπατέρα Του *πρόσωπο προς πρόσωπο* (Εξ. 32. Α’ Κορ. 13). Άρα ο όρος *πρόσωπο* για τον άνθρωπο δεν νομίζω ότι είναι αδόκιμος. Ο ίδιος ο Ι. Χριστός στην Αρχιερατική Προσευχή παρομοίασε την ειρήνη και το σύνδεσμο των μαθητών Του και των μελών της Εκκλησίας με την σχέση *Πατρός και Υιού*. Άρα οφείλουν τα μέλη της Εκκλησίας να συμπεριφέρονται ως πρόσωπα. Άλλωστε και οι Πατέρες εξέφρασαν αλήθειες της πίστεως στην ορολογία της εποχής τους. και σήμερα όντως το άτομο καλείται να γίνει πρόσωπο. [↑](#footnote-ref-12)
13. Α’ Ιω. 2, 26-27: *26Ταῦτα ἔγραψα ὑμῖν περὶ τῶν πλανώντων ὑμᾶς. 27καὶ ὑμεῖς τὸ χρῖσμα ὃ ἐλάβετε ἀπ᾽ αὐτοῦ, μένει ἐν ὑμῖν καὶ οὐ χρείαν ἔχετε ἵνα τις διδάσκῃ ὑμᾶς, ἀλλ᾽ ὡς τὸ αὐτοῦ χρῖσμα διδάσκει ὑμᾶς περὶ πάντων καὶ ἀληθές ἐστιν καὶ οὐκ ἔστιν ψεῦδος, καὶ καθὼς ἐδίδαξεν ὑμᾶς, μένετε ἐν αὐτῷ.* Στη συνέχεια αποδεικνύεται ότι ο Π. απευθύνεται και σε κατηχούμενους (6, 6). Πρβλ. 3, 9:  *Πᾶς ὁ γεγεννημένος ἐκ τοῦ θεοῦ ἁμαρτίαν οὐ ποιεῖ, ὅτι* ***σπέρμα αὐτοῦ ἐν αὐτῷ μένει****,* ***καὶ οὐ δύναται ἁμαρτάνειν****, ὅτι ἐκ τοῦ θεοῦ γεγέννηται* *10ἐν τούτῳ φανερά ἐστιν τὰ τέκνα τοῦ θεοῦ καὶ τὰ τέκνα τοῦ διαβόλου· πᾶς ὁ μὴ ποιῶν δικαιοσύνην οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ θεοῦ, καὶ ὁ μὴ ἀγαπῶν τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ*. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ενίοτε το ἡμεῖς στα παύλεια έργα αφορά στους αποστόλους, οι οποίοι κυρίως ένεκα των παθημάτων τους αντιπαραβάλλονταν με άλλους κήρυκες. Βλ. Βλ. Σ. Δεσπότη, Η Εσχατολογική Πορεία στη Δόξα (β’ Κορ. 3, 18), *H Κ.Δ. στον 21ο αι.* *Τόμ. Β’ Ανθρώπινο Πρόσωπο και Ήθος στην Καινή Διαθήκη.* *Βιβλικές Μελέτες στη βιβλική Ηθική*, Αθήνα: Άθως 2008, 485-506. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ό,τι σημειώνω με πλάγια διαφοροποιεί το παύλειο Σώμα από την χρήση της μεταφοράς του σώματος στον ελληνορρωμαϊκό κόσμο που χρησιμοποιούνταν για την καθ***ιέρωση*** της ιεραρχίας της πυραμίδας και της διάκρισης των ανθρώπων σε κατηγορίες. [↑](#footnote-ref-15)
16. Με τον όρο ***ιδιώτης*** νοείται στον ελληνορρωμαϊκό κόσμο αυτός που δεν έχει συγκεκριμένο χάρισμα ή αξίωμα. Ο ίδιος ο Π. θεωρείται *ιδιώτης τῷ λόγωι* (Β’ Κορ. 11, 6). Προφανώς, όμως, στο Α’ Κορ. 14, ο όρος δεν σημαίνει απλώς εκείνον που δεν διαθέτει το χάρισμα της γλωσσολαλιάς, το οποίο (χάρισμα) σκοπίμως ο Π. τοποθετεί **τελευταίο** στον κατάλογο των χαρισμάτων (12, 28 μετά τα **χαρίσματα ἰαμάτων**, **ἀντιλήμψεις** [το χάρισμα να βοηθά κάποιος τον άλλον !], **κυβερνήσεις**) αν και ανήκε στην κορυφή των προτιμήσεων των Κορινθίων. Καταρχάς προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι εναλλάσσεται με τον όρο **άπιστος,** ο οποίος στον Π. σημαίνει εκείνον που δεν ανήκει στην Εκκλησία αλλά στον κόσμο (Α’ Κορ. 6, 6. 7, 12-15. Β’ Κορ. 6, 14-15 «σκότος»). Οι συγκεκριμένοι **εισέρχονται** ενώ η εκκλησία ήδη έχει συνέλθει, αν και στην έρευνα η συγκεκριμένη σύναξη δεν νοείται πάντα ως ***ευχαριστιακή***. Ειδικότερα: ***23 Ἐὰν οὖν συνέλθῃ ἡ ἐκκλησία ὅλη ἐπὶ τὸ αὐτὸ*** *καὶ πάντες λαλῶσιν γλώσσαις, εἰσέλθωσιν* ***δὲ ἰδιῶται ἢ ἄπιστοι****, οὐκ ἐροῦσιν ὅτι «μαίνεσθε»; 24ἐὰν δὲ πάντες προφητεύωσιν, εἰσέλθῃ δέ* ***τις ἄπιστος ἢ ἰδιώτης****, ἐλέγχεται ὑπὸ πάντων, ἀνακρίνεται ὑπὸ πάντων.* Μαζί με τους απίστους οι ιδιώτες θα εκφράσουν την άποψη ότι οι συγκεκριμένοι χαρισματούχοι μαίνονται, πράγμα το οποίο δεν θα μπορούσε ποτέ να συμβεί αν «***ιδιώτες είναι οι δι’ ύδατος βεβαπτισμένοι εις άφεσιν αμαρτιών*** *εν καταστάσει καθάρσεως και μη λαβόντες εισέτι την υπό του Πνεύματος μεταβίβασιν των προσευχών και ψαλμών εκ της λογικής εις το επανελθόν εν τη καρδία πνεύμα, δι’ ο και δεν αποτελούν εισέτι μέλη του σώματος του Χριστού, ενώ άπιστοι […] είναι προφανώς οι μη εισελθόντες εις το στάδιον της καθάρσεως*» (Ι. Ρωμανίδου, *Το Προπατορικόν Αμάρτημα*, Αθήνα: Δόμος 21992, κθ). Αντιθέτως η πατερική ερμηνευτική παράδοση για το συγκεριμένο χωρίο είναι η εξής: Ι. Χρυσόστομος *ἡ μὲν προφητεία καὶ ἐν τοῖς ἀπίστοις καὶ ἐν τοῖς πιστοῖς ἰσχύει· τὴν δὲ γλῶτταν ἀκούοντες* ***οἱ ἄπιστοι καὶ ἀνόητοι****͵ οὐ μόνον οὐ κερδαίνουσιν͵ ἀλλὰ καὶ καταγελῶσιν͵ ὡς μαινομένων͵ τῶν φθεγγομένων. Καὶ γὰρ εἰς σημεῖόν ἐστιν αὐτοῖς μόνον· τουτέστιν͵ εἰς τὸ* ***ἐκπλήττεσθαι ἁπλῶς****· ὡς οἵ γε νοῦν ἔχοντες καὶ ἐκέρδαινον͵ δι΄ ὃ ἐδόθη τὸ σημεῖον. Οὐ γὰρ μόνον οἱ μέθην αὐτῶν κατηγοροῦντες ἦσαν τότε͵ ἀλλὰ πολλοὶ καὶ ἐθαύμαζον αὐτοὺς͵ ὡς τὰ μεγαλεῖα τοῦ Θεοῦ διηγουμένους·* ***ὥστε οἱ γελῶντες͵ οἱ ἀνόητοι ἦσαν*** (PG. 61.308.11-21)*.*ήδη ο ιερός Πατήρ έχει σχολιάσει το Α’ Κορ. 14, 16 ως εξής: *Σκόπει πῶς πάλιν ἐνταῦθα πρὸς τὴν σπάρτην τὸν λίθον ἄγει͵ τὴν οἰκοδομὴν πανταχοῦ ζητῶν τῆς Ἐκκλησίας.* ***Ἰδιώτην δὲ τὸν λαϊκὸν λέγει****͵ καὶ δείκνυσι καὶ αὐτὸν οὐ μικρὰν ὑπομένοντα τὴν ζημίαν͵ ὅταν τὸ Ἀμὴν εἰπεῖν μὴ δύνηται. Ὃ δὲ λέγει͵ τοῦτό ἐστιν· Ἂν εὐλογήσῃς τῇ τῶν βαρβάρων φωνῇ͵ οὐκ εἰδὼς τί λέγεις͵ οὐδὲ ἑρμηνεῦσαι δυνάμενος͵ οὐ δύναται ὑπο φωνῆσαι τὸ Ἀμὴν ὁ λαϊκός*(PG. 61.300.26-33)*.*Ο Θεοδώρητος Κύρου συμπληρώνει: *Ἰδιώτας ἐνταῦθα* ***τοὺς ἀμυήτους ἐκάλεσε****͵ καὶ διδάσκει ὡς οἱ μὴ συνιέντες τῶν λεγομένων͵ μεμηνότων περὶ αὐτῶν σχήσουσι δόξαν*(PG. 82.344.28-30). Στη σύγχρονη ερμηνευτική παράδοση και για ένα μέρος αυτής, οι ιδιώτες εκλαμβάνονται ως ένα είδος προσηλύτων (Walter Bauer*,* Kurt Aland*,* Barbara Aland*,* *Griechisch-Deutsches* Wörterbuch *zu den Schriften des Neuen Testaments*, Berlin [ …]: Walter de Gruyter 61988, ad loc). [↑](#footnote-ref-16)
17. . Είναι αξιοσημείωτα εν προκειμένω τα εξής: (1) Η αγιότητα νοείται **ως κάτι ενεργητικό-θετικό** που μεταδίδει μέσω της γαμικής συνάφειας ο ευσεβής στο άπιστο έτερο ήμισυ μέσω της «οφειλής» και όχι ως κάτι «αρνητικό»: ως η μη μετάδοση «ακαθαρσίας» από τον άπιστο (όπως την «καρδιά της Πεντατεύχου» και το πρώτο «αναγνωστικό των Εβραιόπουλων, το Λευιτικό [πρβλ. Α’ Έσδρα] – αλλά και τη φύση, όπου κάποιος «κολλάει ασθένεια»). (2) Ήδη φυσικά αποδομείται και η αντίληψη ότι μέσω της σεξουαλικής πράξης μεταδίδεται κάτι μιαρό και «κληρονομείται» το προπατορικό ή μάλλον προμητορικό αμάρτημα, όπως διαδόθηκε από τον ιερό Αυγουστίνο και εντεύθεν. Εν προκειμένω ένεκα της αγιότητας του ενός μέλους, θεωρείται άγιος ο καρπός της σχέσης, τα παιδιά (τα οποία ήδη στην «Κατήχηση περί Ηθικής» του Ι. Χριστού στο Μκ. 9-10 προβλήθηκαν ως μοντέλα). [↑](#footnote-ref-17)
18. Πρβλ. παραπ. 2. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ας σημειωθεί ότι κατηγοροποίηση «πιστών» απαντά και στην περίπτωση των δημοφιλών και τον 1ο αι. μ.Χ. ελευσίνιων μυστηρίων όπου έχουμε τρία στάδια (κάθαρσις – μύησις – εποπτεία), όπως και σε φιλοσοφικές σχολές ιδίως πλατωνικές (έλεγχος – παράδοσις – εποπτεία). Κατά το πρότυπο αυτών συντάσσει ο Κλήμης ο Αλεξανδρεύς τον *Προτρεπτικό* ενώ ήδη και οι γνωστικοί είχαν εισαγάγει κατηγοριοποιήσεις. Πρβλ. T. Lechner, Rhetorik und Ritual. Platonische Mysterienanalogien im Protreptikos des Clemens von Alexandrien. *Frühchristentum und Kultur*, (Hgg. R F. Prostmeier), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007, 183-221, εδώ 205-207. Αντίστοιχη διάκριση είχαν εισαγάγει και οι νέο Πυθαγόρειοι (ακούοντες **μαθητές** που υποβάλλονταν σε κάθαρση και **εταίροι** που επόπτευαν και συνομιλούσαν με τον διδάσκαλο). που παραλληλίζονται από τον Ιώσηπο με τους ασκητικούς Εσσαίους. [↑](#footnote-ref-19)
20. Εξαιρετική για το θέμα είναι η διατριβή του Α.Γ. Μουστάκη, *Πέτρος και Παύλος στην Αντιόχεια. Ιστορική και Ερμηνευτική Προσέγγιση*, Αδημ. Δ.Δ., Αθήνα 2011. Βλ. Σ. Δεσπότη, Παύλος: Βίος και Θεολογία. Μια κριτική Παρουσίαση του έργου του M. Wolter, *Paulus. Ein Grundriss seiner Theologie*, Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag 2011. *Σύναξη* 125 (2012) 71-90, εδώ 76-77. [↑](#footnote-ref-20)
21. Σ. Δεσπότη, Το ταξίδι του Παύλου στη Ρώμη και το Ναυάγιο στη Μελίτη.***Η Αγία Γραφή στον 21ο Αιώνα* - *Βιβλικές Μελέτες. Τόμος Α’.*** Αθήνα: Άθως 2006, 211-275. [↑](#footnote-ref-21)
22. Και στην περίπτωση του Σαύλου έχουμε το άγγιγμα των χειρών του Ανανία πριν το Βάπτισμα (Πρ. 9, 17-18). Το Αγ. Πνεύμα στο δίτομο έργο του Λουκά δεν δίνεται κάθε φορά με ομοιόμορφο τρόπο «προγραμματισμένα». Μία εις βάθος έρευνα των συγκεκριμένων περικοπών με αφετηρία το γεγονός της Πεντηκοστής (πρβλ. *Κατά Ιωάννη* 20 τη δημιουργική ενέργεια του Ιησού να *εμφυσήσει* Πνεύμα Άγιο τους μαθητές Του πριν την Πεντηκοστή), λαμβάνοντας υπόψιν και την πατερική αλλά και τη σύγχρονη βιβλιογραφία (ένα τουλάχιστον τελευταίο κριτικό σύγχρονο υπόμνημα) οδηγεί σε γόνιμα συμπεράσματα για την ανυπάκουη σε «αυτοματισμούς» ελευθερία και ταυτόχρονα **τη δυναμική της εκχύσεως του Αγ. Πνεύματος** καθώς επίσης και τις ποικίλες προσωπικές χαρισματικές εκδηλώσεις Του. Αυτή τη δυναμική έχουν άλλωστε το χρίσμα αλλά και η χειροθεσία ήδη από την Π.Δ. (πρβλ. David Robinson Clayton, *The laying on of hands, with special reference to the reception of the Holy Spirit in the Neiv Testament,* Ph.D., Fuller Theological Seminary, School of Theology, 2008). [↑](#footnote-ref-22)
23. Το γεγονός επισημαίνεται και στη Β‘ Πέ. 2, 16 για να συμπληρώσει όμως ο συγγραφές μετά πόσο βέβαιος είναι ο προφητικός λόγος περισσότερο από τη συγκεκριμένη εμπειρία! [↑](#footnote-ref-23)
24. Πρβλ. Κ. Μποζίνη, Τα λόγια του Πέτρου στο Θαβώρ, όπως ερμηνεύονται στην πατερική Γραμματεία, *Πνευματική Διακονία* 11 (2011 [Αφιέρωμα: Η Μεταμόρφωση του Σωτήρος]) [www.imconstantias.org.cy/.../42/Pneumatiki%20**Diakonia**%**2011**o%20part1.pdf](http://www.imconstantias.org.cy/.../42/Pneumatiki%20Diakonia%2011o%20part1.pdf) 18-25:, εδώ 24-25: *Ἡ φράση τοῦ «καλόν ἐστιν ἡμᾶς ὧδε εἶναι» μετατρέπεται ἀπὸ ἕνα παραλήρημα κενὸ περιεχομένου στὴν «μακαρίαν ἐκείνην καὶ πανύμνητον πρὸς τὸν δεσπότην φωνήν», τὴν ὁποία ὁ ἀπόστολος προφέρει στὸ Θαβὼρ ἐκστατικῶς «ἐκπλαγεὶς τῇ ἀληθείᾳ [καὶ] λήθην παντελῆ κόσμου καὶ τῶν ἐν τῷ κόσμω λαβών». Ἀκοῦμε, μάλιστα, τὸν Σιναΐτη νὰ προτρέπει τοὺς πιστοὺς νὰ καταληφθοῦν ἀπὸ τὴν ἴδια πνευματικὴ ἔκσταση, στὴν ὁποία βρίσκεται ὁ ἀπόστολος τὴ στιγμὴ τῆς Μεταμόρφωσης καὶ νὰ ἐπαναλάβουν μαζί του τὴ φράση καλόν ἐστιν ἡμᾶς ὧδε εἶναι. «Παράτα τον τὸν κόσμο! Ξέχνα την τὴ σάρκα! Φῦγε μακριὰ ἀπὸ τὴ γῆ! Ἄφησε τὴ δημιουργία καὶ ἔλα στὸν δημιουργό της, σ’ αὐτὸν ποὺ ὁ Πέτρος ἔλεγε σὲ ἔκσταση ριγμένος: Κύριε, ὡραία θὰ ἤτανε νὰ μείνουμε ἐδῶ», λέει ὁ Ἀναστάσιος ἀπὸ τὸν ἄμβωνα τῆς Ἐκκλησίας καὶ προσθέτει, ἔπειτα, σὲ ὑψηλοὺς ρητορικοὺς τόνους: «Ναί, βέβαια, Πέτρο, πράγματι θὰ ἦταν ὄμορφα νὰ μείνουμε ἐδωπέρα καὶ νὰ μὴν φύγουμε ποτὲ καὶ νὰ εἴμαστε παντοτινὰ μαζὶ μὲ τὸν Ἰησοῦ, στοὺς αἰῶνες τῶν αἰώνων (…) Ἔτσι, λοιπόν, ἂς πεῖ καὶ ὁ καθένας ἀπὸ ἐμᾶς ποὺ κέρδισε τὸν Θεὸ μέσα του καὶ νοιώθει ἀγαλλίαση καθὼς μεταμορφώνεται πρὸς τὴ μορφὴ ἐκείνη τὴ θεία: Ὡραία θὰ ἤτανε νὰ μείνουμε ἐδωπέρα! Ἐδῶ ὅπου εἶναι ὅλα φωτεινά, ἐδῶ ὅπου εἶναι ἡ χαρά, ἡ ἀγαλλίαση κι ἡ εὐφροσύνη! Ἐδῶ ποὺ γαληνεύει κι ἠρεμεῖ καὶ παύει τὴ μάχη ἡ καρδιὰ μέσα της, ἐδῶ ποὺ βλέπουμε τὸν Θεό!*. Είναι αποθηκευμένα και στον ιστότοπο: http://en-ypomoni-akymanto.blogspot.gr/2015/08/blog-post.html Σημειωτέον ότι ο **Αναστάσιος** (ο λεγόμενος Σιναΐτης) ήταν σημαντικός εκκλησιαστικός συγγραφέας του 7ου αιώνα. Ήταν μοναχός στην [Ι.Μ.Σινά](https://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%99.%CE%9C._%CE%A3%CE%99%CE%9D%CE%91&action=edit&redlink=1) και διετέλεσε και ηγούμενός της, αλλά και επίσκοπος [Αντιοχείας](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CE%BD%CF%84%CE%B9%CF%8C%CF%87%CE%B5%CE%B9%CE%B1) κατά τα έτη [599](https://el.wikipedia.org/wiki/599)-[610](https://el.wikipedia.org/wiki/610). [↑](#footnote-ref-24)
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