## ΤΟ ΝΟΗΜΑ ΤΗΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΑΣ ΩΣ ΤΟΥ ΚΑΤΕΞΟΧΗΝ ΔΩΡΟΥ

## ΣΤΟ ΚΑΤΑ ΙΩΑΝΝΗ[[1]](#footnote-1)

## ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Η παρούσα μελέτη[[2]](#footnote-2) εξετάζει **το νόημα των κυριακών ρημάτων** περί της βρώσης της Σαρκός και του Αίματός του στο κεφ. 6 εντός της συνάφειάς τους στα κεφ. 1-12, σε συνδυασμό με την απουσία της Παράδοσης των φρικτών Μυστηρίων στο Τελευταίο («Μυστικό») Δείπνο του Κυρίου στην ιωάννεια Γραμματεία (κεφ. 13). Εκεί αντί του «Λάβετε Φάγετε», ο Δημιουργός Λόγος, Αυτός ο οποίος, σύμφωνα με τον Πρόλογο, προέρχεται από τον Ουρανό και τον κόλπο του Πατέρα και προσφέρει «χάριν αντί χάριτος» (ήτοι κύματα δωρεών), στην αρχή του Τέλους του και μάλιστα ως ***έκφραση συνειδητοποίησης της παντοδυναμίας*** και *τελείωσης της αγάπης* του, συγ*Καταβαίνει* στο έσχατο “Βάθος”: πλένει τα ακάθαρτα πόδια των Μαθητών Του. Εν συνεχεία στα κεφ. 14-17, μετά και την εθελούσια έξοδο του Ιούδα στο «σκότος», τούς παραδίδει λεκτικά τη ***Διαθήκη Του*** με αποκορύφωμα την *Προσευχή*, όπου ως *Αρχιερέας* «αγιάζει» (= προσφέρει ως θυσία[[3]](#footnote-3)) εαυτόν και *αγίαζονται εν τη αληθεία* και οι μαθητές Του για να *αποσταλούν* στον κόσμο (17, 17-19)..

Εν προκειμένω η θεία ΕυΧαριστία θα εξεταστεί από την οπτική της ζωτικής για την ανθρώπινη ύπαρξη και κοινωνία σημασίας **του Δώρου**[[4]](#footnote-4)**,** αλλά και την α*πορία* (με την κυριολεκτική έννοια του όρου) που αυτό προκαλεί, καθώς συμβαίνει το εξής παράδοξο: Το δώρο, και ειδικά αυτό που αναφέρεται στον Θεό (δηλ. η θυσία), στον (μεταπτωτικό) κόσμο μας κατ’ ουσίαν είναι ***συναλλαγή,*** καθώς υπακούει στην αρχή: «σου δίνω για να μου δώσεις» (do ut des). Πρόκειται για την επονομαζόμενη **«οικονομία του δώρου»**. Γι’ αυτό και στην *Ελληνικἠ* κάθε δώρο «μεταφράζεται» ως ***«υποχρέωση»*.** Και άρα κατ’ ουσίαν παύει να είναι δώρο, ήδη από τη στιγμή που κατονομάζεται ως τέτοιο. Ταυτόχρονα τα ανθρώπινα όντα διψούνε κυριολεκτικά για **«καθαρή / αυθεντική»** Χάρη (δώρο), που θα *πληρώσει* (= γεμίσει) ή μάλλον θα *πληροφορήσει* την ύπαρξη και τις σχέσεις με χαρά και νόημα ζωής! Ουσιαστικές εν προκειμένω είναι οι παρατηρήσεις του χριστιανού νεοπλατωνιστή Jean-Luc Marion και του Εβραίου J.Derrida, που διατυπώθηκαν τις δεκαετίες του 80 και του 90[[5]](#footnote-5) στο πλαίσιο της Φαινομενολογίας και του Αποδομισμού. Συνδυάστηκαν με το αίτημα της θεϊκής αποκάλυψης όχι με το όνομα «ο Ων», σε μια βάτο φλεγόμενη αλλά μη καιόμενη, αλλά *αποφατικά* ως δώρο («ο μη ων Ων και απροϋποθέτως Αγαπών»). Πρόκειται για Παρουσία που γίνεται αντιληπτή με τη *διαίσθηση* και όχι με τις αισθήσεις, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν είναι οντολογική, ενώ πραγματοποιείται στην «έρημο», μια περιοχή για την οποία ο Ντεριντά δανείζεται από τον πλατωνικό *Τίμαιο*, το όνομα «Χώρα» (πρβλ. την χρήση του όρου differance αντί για difference).

Το αίτημα της ανθρώπινης καρδιάς για *Χάρη / Δικαιοσύνη,* επέκεινα των *επιταγών* του Δικαίου, δηλ. ένα Δώρο «καθαρό» (αυθεντικό), ***πέρα*** από τη λογική της «Οικονομίας», ουσιαστικά αφορά στο συγκλονιστικό θέμα της συγΧώρεσης άνευ προϋποθέσεων και ορίων, η οποία (συγχώρεση) στις ευρωπαϊκές γλώσσες συνδέεται «ετυμολογικά» με το Δώρο – την Προσφορά (for**Give**, ver**Geben**, pardon. Βλ. Μτ. 18, 22: η 77άκις «συγγνώμην» ακόμη και των θανάσιμων «εγκλημάτων»)[[6]](#footnote-6). Ας μην λησμονείται ότι το πρόβλημα των ενοχών συνδέεται και με τη βρώση.[[7]](#footnote-7)

Όντως σύμφωνα και με τον Hoping[[8]](#footnote-8), στην καρδιά του αυθεντικού *χριστιανικού Ευαγγελίου* εντοπίζεται το μήνυμα ότι ο κραταιός Θεός, ο χορηγός ***όλων των δώρων***, αρχής γενομένης από τη συνεχή (***ανα) Δημιουργία*** του Κόσμου (ο οποίος εν Αρχή πλάστηκε εκ του Μηδενός ως ξεχείλισμα της αγάπης Του), **μεταβάλλεται εκούσια ο ίδιος στο (κατεξοχήν) δώρο** στο Πρόσωπο της Εικόνας Του, του μονάκριβου Γιου Του, χωρίς προαπαιτούμενα και άνευ ορίων.

Σε αυτό το δώρο της Ζωής δεν υπάρχει αντίΔωρο, παρά μόνον η «κλητική» (η Ευχαριστία - δοξολογία [*Danken* statt *Denken*]) και η «δοτική»: η «μετοχή» - ***κοινωνία*** σε αυτήν την προσφορά, όπως τονίζει και ο Π. στην «επικεφαλίδα» των Πρακτικών Οδηγιών του προς τη Ρώμη: *Σας παροτρύνω λοιπόν, αδελφοί μου, διά της μητρικής ευσπλαχνίας του Θεού, να παρουσιάσετε τα κορμιά σας* ***θυσία ζωντανή, αγία, ευάρεστη στον Θεό****, την πνευματική σας λατρεία, και να μην ρυθμίζετε τον βίο σας σύμφωνα με τις αντιλήψεις αυτού του παροδικού κόσμου, αλλά να προσπαθείτε* ***να μεταμορφώνεστε*** *ανακαινίζοντας το νου σας, ώστε να διακρίνετε κάθε στιγμή ποιο είναι το θέλημα του Θεού, το αγαθό και το ευάρεστο σε Εκείνον και το τέλειο* (Ρωμ. 12, 1. Μτφρ. Σ. Δεσπότης).[[9]](#footnote-9)

Μάλιστα αυτή η απόλυτη Προσφορά συντελείται υπό τη μορφή στοιχείων (= του ψωμιού και του κρασιού), τα οποία, ενώ **προέρχονται από τη Φύση** (μητέρα Γη), είναι *προϊόντα* *πολιτισμικά,* καθώς έχουν υποστεί τη *ζύμωση* με τον «ιδρώτα» του ανθρώπου, που «καταδικάστηκε» έτσι να τρώει το Ψωμί του (Γέν. 3, 19). Σε αυτά δηλ. συνδυάζονται cult, cultivation και culture. *Προσκομίζονται* («αναφέρονται») επίσης εκ νέου (συνεχώς). Ταυτόχρονα το κυριακό Δείπνο είναι *Δώρο ζωής* και ταυτόχρονα *θανάτου*, καθώς ο Χορηγός Κύριος εκούσια «απο*δέχεται*» την χειρότερη μορφή «βίας» του Κόσμου. κι όμως συντρίβει τον Άδη και τις δυνάμεις του και ταυτόχρονα «σπάει» τον «κύκλο» της Οικονομίας του Δώρου.

Ειδικά στο *Κατά Ιωάννη* το θέμα ***της Χάριτος*** τοποθετείται στην «Κεφαλίδα» του έργου και μάλιστα με εξαιρετική έμφαση σε συνδυασμό με την εξαιρετική σε σημασία στα αυτοκρατορικά χρόνια ***Υιοθεσία***. Ο όρος υποκαθιστά το ***έλεος***[[10]](#footnote-10)και μάλιστα δεν απαντά, όπως και ο Λόγος, στο υπόλοιπο Σώμα. Καθώς πιθανότατα ταυτίζεται με το Άγιο Πνεύμα, τον Παράκλητο, τον «Υπομνηματιστή» του εξηγητή Λόγου. Και ο Θεός, εξηγητής του Οποίου είναι ο Υιός, δεν αποκαλύπτεται στον Πρόλογο ως ο «Εγώ Ειμί», αλλά ως *Πατέρας με μητρικά χαρακτηριστικά*, καθώς κρατά στην αγκαλιά Του Εκείνον που υπερβαίνει τη Σοφία και την Τορά. Ήδη στον Προοιμιακό Ύμνο όσοι τον «φιλοξενούν» - αποδέχονται *θεώνται* (και δεν *ὁρῶσιν* απλώς)[[11]](#footnote-11) τη δόξα Του. Και στα πρώτα εισαγωγικά κεφάλαια ο Ευαγγελιστής, ο οποίος ταυτίστηκε με τον *αγαπημένο* μαθητή του κειμένου (13, 13), σημειώνει: *Πράγματι, τόσο πολύ αγάπησε ο Θεός όλον τον κόσμο, ώστε πρόσφερε τον Υιό του τον μονάκριβο, ώστε, όποιος πιστεύει σε αυτόν, να μην πεθάνει, αλλά να έχει ζωή αιώνια* (Ιω. 3, 16).

Προκειμένου να παρ***ακολουθήσουμε*** το πώς νοηματοδοτεί και πάλι την Ευχαριστία ως δώρο «καθαρό» - ζωτικό το *Κατά Ιωάννη*, το οποίο ως γνωστόν συγγράφεται περί τα τέλη του 1ου αι. (όταν και ζει η τρίτη γενιά χριστιανών πιθανόν στην Έφεσο), καταρχήν θα εντοπίσουμε την αρχαιότερη μαρτυρία περί της συγκεκριμένης Παράδοσης του δείπνου στον απ. Παύλο, κατόπιν μέσω της *Α’ Καθολικής Επιστολής Ιωάννη (Α’Ιω.)* θα εξιχνιάσουμε ποιες ήταν οι προκλήσεις, στις οποίες απαντά η ιωάννεια Γραμματεία, και τέλος θα εξετάσουμε τα κεφ. 6[[12]](#footnote-12) και 19, του «πνευματικού» (όντως ποιητικού) *Κατά Ιωάννη* *Ευαγγελίου* (Ιω.) ώστε να αιτιολογήσουμε τον ρόλο που διαδραματίζει η Σάρκα και το Αίμα. Άλλωστε σύμφωνα με την εκκλησιαστική παράδοση, το Ιω. προέρχεται από την γραφίδα του μαθητή *του αγαπημένου*, εκείνου δηλ. που είχε γίνει αποδέκτης του δώρου της αγάπης του διδασκάλου με έναν ιδιαίτερο τρόπο.

## Παύλος (Π.)

Ενώ ο απόστολος των Εθνών γενικότερα περισσότερο στις επιστολές του ανακαλεί τη γενέθλια στιγμή της Βάπτισης (επισημαίνοντας τη διαλεκτική του «κάποτε» και του «τώρα»), στα κεφ. 10-11 ***της Α’ Κορινθίους*** δύο φορές ο Π. καταγράφει θέματα καθημερινής συμπεριφοράς, που συνδέονται άρρηκτα με τη θεία Ευχαριστία. Σημειωτέον ότι προϋποθέτει άριστη γνώση της τέλεσης του εβραϊκού Πέσαχ από τους Κορίνθιους, αφού στο κεφ. 5 ονομάζει τον Ι. Χριστό «πάσχα» (= πασχάλιο αμνό) και προτρέπει σε απομάκρυνση της *όξινης ζύμης*.

**Α’Κορ.  10, 2-4**

Στην α’ περίπτωση θεωρεί ***(1)*** τους Ιουδαίους της Εξόδου (= Ισραήλ *κατά σάρκα*), που βαπτίστηκαν «εἰς τὸν Μωυσῆν» (!), ***πατέρες*** των Ελλήνων Κορίνθιων χριστιανών (= Ισραήλ *κατά πνεύμα*), ***(2)*** το μάννα και το νερό της ερήμου ήδη τροφές ***«πνευματικές»*** π. Χ. (= προ Χριστού), καθώς συνδέονται με δωρεές του Θεού, ενώ ***(3)*** ταυτίζει τον Γιαχβέ – Κύριο της Π.Δ., την **πνευματική Πέτρα που ακολουθούσε τον λαό (!)**, με τον Χριστό, τον προφανώς προϋπάρχοντα *εν μορφή Θεού* (Φιλ. 2, 6. **Α’Κορ. 8, 6**: *ἀλλ᾽ ἡμῖν εἷς θεὸς ὁ πατὴρ ἐξ οὗ τὰ πάντα καὶ ἡμεῖς εἰς αὐτόν, καὶ εἷς κύριος Ἰησοῦς Χριστὸς δι᾽ οὗ τὰ πάντα καὶ ἡμεῖς δι᾽ αὐτοῦ.*). ***(4)*** Η μετάληψη του άρτου και του οίνου χαρακτηρίζεται ***κοινωνία*** του σώματος και του αίματος του Χριστού, ακριβώς όπως ***κοινωνούν*** *του θυσιαστηρίου* και *των δαιμονίων* οι Ιουδαίοι και οι Έλληνες αντίστοιχα κατά τα θυσιαστικά γεύματά τους (οι τελευταίοι μέσα από τα *ιερόθυτα,* τα οποία ο Π. ονομάζει *ειδωλόθυτα[[13]](#footnote-13)*). ***(5)*** Η συμμετοχή στην Τράπεζα του *Κυρίου* δεν συνεπάγεται αυτόματα «αθανασία», καθώς οι χριστιανοί, εάν δεν έχουν ήθος αντίστοιχο, **θα θανατωθούν**, όπως οι «προπάτορές» τους, οι οποίοι σκοτώθηκαν στην έρημο ένεκα και *των παιχνιδιών* (ενν. των σεξουαλικών οργίων), που συνόδευαν τη λατρεία των «ειδώλων» του Κόσμου. Το κείμενο είναι το εξής:

2  καὶ πάντες εἰς τὸν Μωϋσῆν **ἐβαπτίσθησαν** ἐν τῇ νεφέλῃ καὶ ἐν τῇ θαλάσσῃ

3  καὶ πάντες **τὸ αὐτὸ πνευματικὸν βρῶμα ἔφαγον**

4  καὶ πάντες τὸ αὐτὸ **πνευματικὸν ἔπιον πόμα**·

Ἔπινον γὰρ ἐκ **πνευματικῆς** ἀκολουθούσης Πέτρας,

**ἡ πέτρα δὲ ἦν ὁ Χριστός**!

5  Ἀλλ᾽ οὐκ ἐν τοῖς πλείοσιν αὐτῶν εὐδόκησεν ὁ θεός,

κατεστρώθησαν γὰρ ἐν τῇ ἐρήμῳ.

6  Ταῦτα δὲ ***τύποι ἡμῶν*** ἐγενήθησαν,

**εἰς τὸ μὴ εἶναι ἡμᾶς ἐπιθυμητὰς κακῶν**,

καθὼς κἀκεῖνοι ἐπεθύμησαν. [ …]

14  Διόπερ, ἀγαπητοί μου, φεύγετε ἀπὸ τῆς εἰδωλολατρίας!

15  Ὡς φρονίμοις λέγω· κρίνατε ὑμεῖς ὅ φημι:

16  Τὸ ποτήριον τῆς εὐλογίας ὃ εὐλογοῦμεν,

**οὐχὶ κοινωνία ἐστὶν τοῦ αἵματος τοῦ Χριστοῦ;**

**τὸν ἄρτον ὃν κλῶμεν, οὐχὶ κοινωνία τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ ἐστιν;**

**17 Ὃτι εἷς ἄρτος, ἓν σῶμα οἱ πολλοί ἐσμεν,**

**οἱ γὰρ πάντες ἐκ τοῦ ἑνὸς ἄρτου μετέχομεν.**

18 βλέπετε **τὸν Ἰσραὴλ κατὰ σάρκα[[14]](#footnote-14)**·

οὐχ οἱ ἐσθίοντες τὰς θυσίας *κοινωνοὶ* τοῦ θυσιαστηρίου εἰσίν;

19 Τί οὖν φημι; ὅτι **εἰδωλό**θυτόν τί ἐστιν ἢ ὅτι εἴδωλόν τί ἐστιν;

20 ἀλλ᾽ ὅτι ἃ θύουσιν, δαιμονίοις καὶ οὐ θεῷ [θύουσιν]·

**οὐ θέλω δὲ ὑμᾶς κοινωνοὺς τῶν δαιμονίων γίνεσθαι.**

21 οὐ δύνασθε **ποτήριον κυρίου** πίνειν καὶ ποτήριον δαιμονίων,

οὐ δύνασθε **τραπέζης κυρίου** μετέχειν καὶ τραπέζης δαιμονίων

**Α’Κορ. 11, 20**

Ένα άλλο Πρόβλημα της «Ενορίας» της Κορίνθου ήταν ότι στο συγκεκριμένο Τραπέζι άλλοι *προσέρχονταν* «πλήρεις» και άλλοι νηστικοί, καθώς προφανώς ως σκλάβοι ήταν υποχρεωμένοι μα εργάζονται μέχρι την δωδεκάτη ώρα (= τη δύση του ηλίου). Έτσι δεν αντικατοπτριζόταν σε αυτήν τη Σύναξη το κατεξοχήν χαρακτηριστικό, που έπρεπε να διακρίνει ***με προφανή τρόπο*** την *χριστιανική* κοινότητα από τις άλλες (κοινότητες ή κολλέγια) και αντιστοιχούσε στη λατρεία ενός «εναλλακτικού» Κυρίου: σε αυτήν δεν έχει ισχύ καμιά από τις κοσμικές διαιρέσεις τάξης, φύλου, φυλής, στάτους (και οικονομικού), καθώς άπαντες σύμφωνα με τον βαπτισματικό παιάνα, είναι Ένας, ο Χριστός, Αυτός που θυσίασε το Σώμα Του ***/ σφάχτηκε,*** *υπέρ* (για χάρηόλων) Υμών.

Το *Κυριακό Δείπνο*, όπως ονομάζεται αυτό που ο Ιγνάτιος κατόπιν θα ονομάσει ***Ευχαριστία***, ποιείται εις **ανάμνηση,** το οποίο στον αρχαίο Κόσμο σημαίνει ζωντανή **επικαιροποίηση (πρβλ. *reMembering*) και ΕνΘύμηση** (= εγΧάραξη στο θυμικό) αυτής της κλάσης και αυτού του ποτού. Το ότι ο Ιησούς ως ***Κύριος*** έπραξε αυτό, συνεπάγεται ότι και εμείς ως ***δούλοι Του*** τον αντιγράφουμε στη ζωή μας, έστω και επιφανειακά. Γι΄ αυτό ο Π. ερωτά τους «πλούσιους Χριστιανούς: *δεν έχετε σπίτι να χορτάσετε* (Α’ Κορ. 11, 22);[[15]](#footnote-15) Η τέλεση του Δείπνου (οφείλει να) **καταγγέλει** (προφανώς εμφανέτστατα να αναδεικνύει) στην Οικουμένη, την ανατροπή της πυραμίδας με την αίσθηση ότι *αυτός ο Κύριος θα έλθει*. Και σε αυτή την περίπτωση το μη νοιάξιμο για τον αδελφό στο στο πλαίσιο της μίμησης του Κυρίου Χριστού και η θεία μετάληψη απλώς των δώρων οδηγεί σε ασθένειες βαριές και θάνατο.

Συνερχομένων οὖν ὑμῶν ἐπὶ τὸ αὐτὸ οὐκ ἔστιν ***κυριακὸν*** δεῖπνον φαγεῖν·

23  Ἐγὼ γὰρ παρέλαβον ἀπὸ τοῦ **κυρίου,** ὃ καὶ παρέδωκα ὑμῖν,

ὅτι ὁ **κύριος Ἰησοῦς** ἐν τῇ νυκτὶ ᾗ παρεδίδετο,

ἔλαβεν ἄρτον

24 καὶ εὐχαριστήσας, ἔκλασεν καὶ εἶπεν·

**τοῦτό μού ἐστιν τὸ σῶμα τὸ ὑπὲρ ὑμῶν·**

**τοῦτο ποιεῖτε *εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν****.*

25 ὡσαύτως καὶ τὸ ποτήριον ***μετὰ τὸ δειπνῆσαι*** λέγων·

**τοῦτο τὸ ποτήριον ἡ καινὴ διαθήκη ἐστὶν ἐν τῷ ἐμῷ αἵματι·**

**τοῦτο ποιεῖτε, ὁσάκις ἐὰν πίνητε, *εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν.***

26 ὁσάκις γὰρ ἐὰν ἐσθίητε τὸν ἄρτον τοῦτον καὶ τὸ ποτήριον πίνητε,

**τὸν θάνατον τοῦ κυρίου *καταγγέλλετε***

**ἄχρι οὗ ἔλθῃ**![[16]](#footnote-16).

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 : Α’ *Καθολική Επιστολή Ιωάννη* 5, 5-12

Στην Α’ Ιω. ο Ιωάννης αντιμετωπίζει ένα τραυματικό σχίσμα στους κόλπους της ένεκα της «Χριστολογίας»[[17]](#footnote-17) και της Ηθικής[[18]](#footnote-18) μελών της, τους οποίους μέμφεται ως «αντίχριστους»[[19]](#footnote-19). Αυτό ίσως αντικατοπτρίζεται και στο *Κατά Ιωάννη* 6 (που θα μας απασχολήσει σε αυτήν τη συνάφεια). Ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ γι΄ αυτούς τελικά δεν είναι ο Μεσσίας - Χριστός, ο προαιώνιος Υιός του Θεού, που μετέλαβε τη «σάρκα, κοινώνησε την «ύλη», η οποία για τον ελληνικό κόσμο τον 1ο και ιδιαιτέρως στον 2ο μ.Χ. αι., θεωρούνταν μαζί με τον γάμο και τη γυναίκα, στοιχεία ***δαιμονικά***.

Μέχρι πρότινος η Έρευνα θεωρούσε ότι η συγκεκριμένη Επιστολή αντιμετωπίζει τους δοκήτες Γνωστικούς, όσους δηλ. θεωρούσαν ότι ο Κύριος φαινομενικά («κατά δόκησιν») εμφανίστηκε ως άνθρωπος, *κατεβαίνοντας* στον Ιησού κατά τη Βάπτιση και *δραπετεύοντας* κατά την Ύψωση (όπως πιστεύει και το επηρεασμένο από ιουδαιοχριστιανούς *Κοράνι*). Σήμερα πληθαίνουν οι φωνές ότι η Α’ Ιω. αντιμάχεται Εβραίους, οι οποίοι δεν αποδέχονταν τον Ιησού ως Μεσσία, αμφισβητώντας κατεξοχήν την «σωματικότητα» της Ανάστασης, όπως δηλ. ακριβώς έπραξε ο δύσπιστος Θωμάς στο Ιω. 20. Συνδυάζουν έτσι την Α’Ιω. με το Ιω., όπου ήδη στον Πρόλογο ασκείται πολεμική προς τον Μωυσή και κατόπιν προς τους «Ιουδαίους» (Ιω. 8). Κατωτέρω ο Αγουρίδης εκπροσωπεί την πρώτη άποψη και ο M.D Jensen τη δεύτερη. Το κείμενο της Α’Ιω., στο οποίο μάλλον υπαινιγμός στην Ευχαριστία είναι το εξής:

5 Τίς [δέ] ἐστιν ὁ νικῶν τὸν κόσμον

εἰ μὴ **ὁ πιστεύων ὅτι Ἰησοῦς ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ**;

6 οὗτός ἐστιν ὁ ἐλθὼν δι᾽ ὕδατος καὶ αἵματος,

**Ἰησοῦς Χριστός**,

**οὐκ ἐν τῷ ὕδατι μόνον**

**ἀλλ᾽ ἐν τῷ ὕδατι *καὶ ἐν τῷ αἵματι·***

καὶ τὸ πνεῦμά ἐστιν τὸ μαρτυροῦν,

ὅτι *τὸ πνεῦμά ἐστιν ἡ ἀλήθεια*.

7  ὅτι τρεῖς εἰσιν οἱ μαρτυροῦντες (Δευτ 19, 15. Β’Κορ. 13, 1),

8  τὸ πνεῦμα **καὶ τὸ ὕδωρ καὶ τὸ αἷμα,**

καὶ οἱ τρεῖς εἰς τὸ ἕν εἰσιν[[20]](#footnote-20).

9 εἰ τὴν μαρτυρίαν τῶν ἀνθρώπων λαμβάνομεν,

**ἡ μαρτυρία τοῦ θεοῦ μείζων ἐστίν·**

**ὅτι αὕτη ἐστὶν ἡ μαρτυρία τοῦ θεοῦ**

**ὅτι μεμαρτύρηκεν περὶ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ**.

10  Ὁ πιστεύων εἰς τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ ἔχει **τὴν μαρτυρίαν ἐν ἑαυτῷ**,

ὁ μὴ πιστεύων τῷ θεῷ ***ψεύστην*** πεποίηκεν αὐτόν,

ὅτι οὐ πεπίστευκεν εἰς τὴν μαρτυρίαν,

**ἣν μεμαρτύρηκεν ὁ θεὸς περὶ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ**.

11Καὶ αὕτη ἐστὶν ἡ μαρτυρία,

ὅτι **ζωὴν αἰώνιον ἔδωκεν ἡμῖν ὁ θεός**,

καὶ αὕτη ἡ ζωὴ ἐν τῷ υἱῷ αὐτοῦ ἐστιν.

12  Ὁ ἔχων τὸν υἱὸν **ἔχει τὴν ζωήν·**

ὁ μὴ ἔχων τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὴν ζωὴν οὐκ ἔχει.

Ο Σ. Αγουρίδης σημειώνει τα εξής για την ανωτἐρω περικοπή: *Ο Ιωάννης εδώ θέλει να πει στους πολεμούμενους αιρετικούς ότι, αν πράγματι έχουν γεννηθεί εκ του Θεού, όπως ισχυρίζονται, οι εντολές του Θεού δεν πρέπει να τους φαίνονται βαριές, η δε νίκη επί του κόσμου δεν συνίσταται, όπως αυτοί νομίζουν,* ***σε κάποια εν χάριτι και εκστάσει υπέρβαση του αισθητού και υλικού κόσμου με την από τώρα, έστω και κατά διαλείμματα, είσοδο στο υπεραισθητό****, αλλά με την χάριτι Θεού, επικράτηση στη ζωή μας των εντολών και απαιτήσεων του Θεού έναντι του θελήματος και των απαιτήσεων του κόσμου, ο οποίος αντίκειται στον Θεό.* ***Δεν πρόκειται περί πάλης μεταξύ ουσιών - της ύλης και του πνεύματος -******και της νίκης του πνεύματος επί της ύλης****, αλλά περί πάλης της απαιτήσεως του Θεού και της απαιτήσεως του κόσμου. […] Ο Ιωάννης εδώ δεν τρέφει καμία αυταπάτη, αλλά σαφώς αφήνει να διαφανεί ότι η τήρηση των εντολών του θεού είναι καρπός αγώνα και πολέμου και άσκησης πνευματικής. Καμία σχέση δεν έχουν τα γραφόμενα εδώ με τον ηθικό ιδεαλισμό ή την ιδεαλιστική αισιοδοξία, διότι προϋποθέτουν την πίστη. Η νίκη επί του κόσμου είναι όχι μόνο δυνατή αλλά και εύκολη χάρη στη δύναμη μέσα μας,* ***που προήλθε από την εκ Θεού γέννηση****, η οποία καθιστά τον αναγεννημένο αρκούντως ισχυρό, ώστε να αντιστέκεται στις αρνητικές δυνάμεις του κόσμου, οι οποίες τον εμποδίζουν να αγαπά τον Θεό και να φυλάσσει τις εντολές Του [...]. Ό,τι καθιστά τις εντολές βαρείες είναι* ***η επιθυμία της σαρκός και η επιθυμία των οφθαλμών και η αλαζονεία του βίου (2,16)****. Άλλα αυτός που γεννήθηκε εκ του Θεού, τα υπερνικά όλα αυτά. Ο Ιησούς νενίκηκε τον κόσμον (Ιω 16,33). Όποιος ενσωματώνεται σε αυτόν, καθιστάμενος υιός Θεού, μετέχει και στη νίκη του. […] Και στους στίχους αυτούς η ορθή πίστη και η αγάπη εκφέρο­νται ως διά μιας φωνής· διότι με αυτούς ο ιερός συγγραφέας έρχεται άλλη μια φορά να τονίσει* ***ότι η ορθή πίστη στον Ιησού ως τον Υιό του Θεού συνιστά την εκ Θεού γέννηση*** *και, επομέ­νως,* ***τη νίκη επί του κόσμου διά της τηρήσεως των εντολών,*** *οι οποίες μετά τη νίκη του Χρίστου δεν είναι πλέον βαρείαι. Το δι' ύδατος και αίματος δεν διορθώνει απλώς τη Γνωστική αίρεση του Κηρίνθου,* ***κατά την οποία ο επουράνιος Υιός του Θεού ενώθηκε με τον Ιησού κατά το Βάπτισμα, αποχωρίστηκε όμως από αυτόν προ του Πάθους,*** *με τον τονισμό της αλήθειας ότι o Ιησούς ήταν ενωμένος με τον Υιό του Θεού, ως Ιησούς Χριστός και κατά τη Βάπτιση και κατά το Σταυρό, αλλά θέλει επίσης να επισημάνει, στη συνάφεια των όσων γράφει για τη νίκη του αναγεννημένου πιστού επί του κόσμου, ότι* ***o Ιησούς δεν υπήρξε απλώς μια αποκάλυψη του Θεού ή της αλήθειας Του κατά τη Βάπτιση, αλλά και ο Μαχητής****, ο oποίος δια του αίματος και του θανάτου Του κατήγαγε αποφασιστική νίκη επί των δυνάμεων του κόσμου.* ***Η έμφαση του ενδιαφέροντος του Ιωάννη βρίσκεται, εν προκειμένω, στο αίμα.*** *Το ίδιο θέμα περί του αίματος του Ιησού στην Α' Πέτρου και στην προς Εβραίους οδηγεί τη σκέψη του αναγνώστη στην παράδοση του Σινά, ιδιαίτερα στην παράδοση περί του αμνού του Πάσχα και της κυρώσεως της Διαθήκης. Ό Ιωάννης δεν χρησιμοποιεί στο Ευαγγέλιο του το ουσια­στικό «πίστις», το οποίο χρησιμοποιεί ό Παύλος συχνά, αλλά το ρήμα «πιστεύειν». Η «πίστις» εδώ δεν είναι απλώς ή ορθή περί του Χριστού διδασκαλία, αλλά επίσης η δύναμη εκείνη μέσα μας […]* (Η έντονη γραφή είναι δική μου)[[21]](#footnote-21)

Από την άλλη πλευρά ο M.D Jensen, υπομνηματίζει το Α’Ιω. 5, 4b–15 ως εξής:*A new unit starts at 5:4b, as the vocabulary of love ceases to be used, and extends down to 5:16, where the theme of sin reoccurs. The last few verses of 1 John 4:7–5:4a reintroduce* ***the identity of the readers as being born of God (5:1–4a).*** *This reintroduction is coupled with a statement* ***about the identity of Jesus as the Christ (5:1),*** *the point of dispute with the antichrists (2:22–23). The combination of these twin aspects of this world brings 1 John to a climax outlined in 5:4b–15. This unit is held together by a threefold repetition of the cataphoric statement Καὶ αὕτη ἐστὶν (5:4b, 11, 14). The readers, by believing that Jesus is the Christ Son of God, are born of God and* ***so (α) have overcome the world*** *(5:4b), (β)* ***have the true testimony of God about his Son (5:11),*** *and (γ) have* ***confidence before God*** *in prayer (5:14). The γράφω statement in 5:13 confirms the climactic nature of this unit and its tone of assurance[[22]](#footnote-22).*

*Burge also comments:* ***First John 5:6 is perhaps the most perplexing verse in all of the Johannine letters.*** *Accordingly, the secondary literature understands the christological material of 5:6–8 in a variety of ways.*

*The phrase οὗτός ἐστιν ὁ ἐλθὼν δι᾽ ὕδατος καὶ αἵματος understood as referring to*

1. *the sacraments of baptism and the Eucharist,*
2. *the incarnation, the birth and death of Jesus,*
3. *the baptism and death of Jesus,*
4. *Jesus’ baptismal ministry and sacrificial death,*
5. *the death of Jesus and the messianic identity of Jesus* (Η αρίθμηση σε 1, 2… . είναι δική μου)

…..

Ο ερευνητής καταλήγει στο εξής συμπέρασμα: *In keeping with the Christology of 1 John proposed above, the clause appears to refer to the* ***resurrection of the crucified Jesus.*** *The last chapter of this thesis noted that ἔρχεσθαι is used to structure the resurrection narratives of John 20:19–21:14. This resulted in the confession of 1 John 4:2 being understood as a reference to Jesus’ resurrection that demonstrated that he was the Christ.*

Όσον αφορά τους καταπολεμούμενους αιρετικούς, ίσως μπορεί να «βοηθήσει» στην εξιχνίασή τους, ο θεοφόρος Ιγνάτιος, ο οποίος den συγγράφει πολλά χρόνια μετά την Α’ Ιω., καταπολεμεί ***Δοκήτες,*** ρήματα που αποκαλύπτουν τη σχέση Ευχαριστίας και δώρου (βλ. παρακάτω υπογράμμιση). Ουδέποτε, όταν ασκεί πολεμική εναντίον των συγκεκριμένων αμφισβητιών και της Ευχαριστίας, δεν αντικρούει «ιουδαϊκές» δοξασίες, γεγονός που μάλλον συνηγορεί υπέρ της άποψης του Σ. Αγουρίδη. Πρόκειται για τα εξής λόγια:

**Ιγνάτιος, *Προς Σμυρναίους:***

**7:1** ***Εὐχαριστίας καὶ προσευχῆς*** ἀπέχονται διὰ τὸ μὴ ὁμολογεῖν

τὴν «***εὐχαριστίαν»* σάρκα εἶναι τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ,**

τὴν ὑπὲρ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν παθοῦσαν,

**ἣν τῇ χρηστότητι ὁ πατὴρ ἤγειρεν.**

οἱ οὖν ἀντιλέγοντες τῇ δωρεᾷ τοῦ θεοῦ, συζητοῦντες ἀποθνήσκουσιν.

συνέφερεν δὲ αὐτοῖς **ἀγαπᾶν ἵνα καὶ ἀναστῶσιν.**

2 πρέπον ἐστὶν ἀπέχεσθαι τῶν τοιούτων

καὶ μήτε κατ᾽ ἰδίαν περὶ αὐτῶν λαλεῖν μήτε κοινῇ

προσέχειν δὲ τοῖς προφήταις

**ἐξαιρέτως δὲ τῷ εὐαγγελίῳ ἐν ᾧ τὸ πάθος ἡμῖν δεδήλωται**

**καὶ ἡ ἀνάστασις τετελείωται,**

τοὺς δὲ μερισμοὺς φεύγετε ὡς ἀρχὴν κακῶν[[23]](#footnote-23)

**Ιγνάτιος, *Προς Τραλλιανούς***

**10:1** Εἰ δέ ὥσπερ τινὲς ἄθεοι ὄντες, τουτέστιν ἄπιστοι,

λέγουσιν **τὸ δοκεῖν πεπονθέναι αὐτόν** αὐτοὶ ὄντες τὸ δοκεῖν,

***ἐγὼ τί δέδεμαι τί δὲ καὶ εὔχομαι θηριομαχῆσαι;***

***δωρεὰν οὖν ἀποθνήσκω;***

Ἄρα οὖν καταψεύδομαι τοῦ κυρίου.

**11:1** Φεύγετε οὖν τὰς κακὰς παραφυάδας τὰς γεννώσας καρπὸν θανατηφόρον

οὗ ἐὰν γεύσηταί τις παρ᾽ αὐτὰ ἀποθνήσκει. οὗτοι γὰρ οὔκ εἰσιν φυτεία πατρός[[24]](#footnote-24).

Βεβαίως για τον θεοφόρο Ιγνάτιο, η Ευχαριστία ως πραγματικής Δωρεάς του Σώματος και του Αίματος του Χριστού, συνεπάγεται άμεσα ότι **λαχταρά ο ίδιος να γίνει «θεία Κοινωνία».** Ιδού τι γράφει από τη Σμύρνη ***προς τους αγίους της Εκκλησίας της Ρώμης***, ώστε να μη (!) μεσιτεύσουν στις Εξουσίες και αποτραπεί το ποθητό για εκείνον Μαρτύριο χάριν του Κυρίου Ιησού. Δεν είναι άλλωστε τυχαίο ότι σε κάθε Αγία Τράπεζα το Μυστήριο της ΕυΧαριστίας πραγματοποιείται πάνω στα λείψανα αποκλειστικά μαρτύρων και όχι οσίων, ομολογητών ή κάποιας άλλης κατηγορίας αγίων.

**Ιγνάτιος, *Προς Ρωμαίους:***

**7:1** Ὁ ἄρχων τοῦ αἰῶνος τούτου διαρπάσαι με βούλεται

καὶ τὴν εἰς θεόν μου γνώμην διαφθεῖραι.

μηδεὶς οὖν τῶν παρόντων ὑμῶν βοηθείτω αὐτῷ.

μᾶλλον ἐμοῦ γίνεσθε τουτέστιν τοῦ θεοῦ.

**μὴ λαλεῖτε Ἰησοῦν Χριστόν, κόσμον δὲ ἐπιθυμεῖτε!**

2 βασκανία ἐν ὑμῖν μὴ κατοικείτω

μηδ᾽ ἂν ἐγὼ παρὼν παρακαλῶ ὑμᾶς πείσθητέ μοι,

τούτοις δὲ μᾶλλον πείσθητε οἷς γράφω ὑμῖν.

ζῶν γὰρ γράφω ὑμῖν ἐρῶν τοῦ ἀποθανεῖν.

ὁ ἐμὸς ἔρως ἐσταύρωται καὶ οὐκ ἔστιν ἐν ἐμοὶ πῦρ φιλόϋλον.

**ὕδωρ δὲ ζῶν καὶ λαλοῦν ἐν ἐμοί** ἔσωθέν μοι λέγον: «Δεῦρο πρὸς τὸν πατέρα»!

3  Οὐχ ἥδομαι τροφῇ φθορᾶς οὐδὲ ἡδοναῖς τοῦ βίου τούτου.

***ἄρτον θεοῦ* θέλω,**

**ὅ ἐστιν σὰρξ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ ἐκ σπέρματος Δαυείδ**

**καὶ *πόμα* θέλω, *τὸ αἷμα αὐτοῦ***

**ὅ ἐστιν ἀγάπη ἄφθαρτος.[[25]](#footnote-25)**

Επιλογικά καταγράφω την Ερμηνεία ενός αξιόλογου (μάλλον παραθεωρημένου) Έλληνα Ερμηνευτή, όχι μόνον στο ***ελθών εν ύδατι και αίματι,*** αλλά επιπλέον και στο πρόβλημα ***πώς το ύδωρ και το αίμα*** καταθέτουν μαρτυρία ***εις το Εν*,** ότι δηλ. ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ *όντως είναι Υιός του Θεού*.

**Ο Ν. Σωτηρόπουλος[[26]](#footnote-26),** σχολιάζοντας το οὐκ ἐν τῷ ὕδατι μόνον ἀλλ᾽ ἐν τῷ ὕδατι *καὶ ἐν τῷ αἵματι* σημειώνει ότι ο Απόστολος με το ύδωρ υπονοούνται (1) το *ύδωρ* του βαπτίσματος του Ιησού, (2) *το ύδωρ,* το οποίον εξήλθε εκ του Εσταυρωμένου, και (3) το μυστήριον *του βαπτίσματος,* το οποίον ίδρυσε ο Κύριος και προτυπώνεται από τα προηγούμενα δύο. […] Επίσης συναφώς προς (1) το *αίμα* της σταυρώσεως του Ιησού, δύναται να εννοηθή και (2) *το αίμα,* το οποίον εξήλθε εκ της πλευράς αυτού, και (3) το μυστήριο *της Θείας Κοινωνίας,* το οποίον ίδρυσε και ετέλεσε κατά τον Μυστικόν Δείπνο. […] *Καθ' ημάς ή έννοια του αποστολικού λόγου περί μαρτυρίας «του ύδατος» και «του αίματος» εινε η εξής: Εν τη Παλαιά Δια­θήκη ο Θεός διέταξε τελετουργικάς καθάρσεις δι’ ύδατος και αίμα­τος θυσιών.* ***Αι τελετουργικαί αύται καθάρσεις είχον συμβολικόν και προφητικόν χαρακτήρα****. Εσήμαινον, ότι η αποστολή του Μεσσίου και Υιού του θεού θα συνεδέετο προς το ύδωρ και το αίμα (Ιδέ σχετικώς το 9ον κεφάλαιον της προς Εβραίους Επιστολής). Ειδικώς δε ως προς «το ύδωρ» ο Θεός έδωσε την υπόσχεσιν: ρανῶ ἐφ' ὑμᾱς καθαρόν ὑδωρ καὶ καθαρισθήσεσθε ἀπὸ πασῶν τῶν ἀκα­θαρσιῶν ὑμῶν (Ιεζ. 36:25).* ***Αι σχετικαί δε προς το ύδωρ και το αίμα συμβολικοί πράξεις και προφητείαι της Παλαιάς Διαθήκης εύρον την πλήρωσίν των εις τον Ιησούν, όχι εις άλλον.*** *Δια τούτο ο Απόστολος μετά μεγάλης εμφάσεως λέγει, «Ούτος εστίν ο έλθών δι ύδατος καϊ αίματος...», και άρα, εννοεί, αυτός είνε ο Μεσσίας και ο Υιός του Θεού.* ***αφού εις αυτόν ευρίσκουν εκπλήρωσιν αι σχετικαί προς το ύδωρ και το αίμα συμβολικαί πρά­ξεις και προφητείαι της Παλαιάς Διαθήκης****. Αν ο Ιησούς δεν ήτο ο Μεσσίας και ο Υίός του Θεού, άλλ’ ήτο πλάνος, όπως κατηγορούν αυτόν οι εχθροί αυτού, θα ηδύνατο μεν να βαπτισθή, αλλ’ όχι εκουσίως να σταυρωθή, διότι η εκούσια σταύρωσις απαιτεί θείαν δύναμιν (Ιω. 10:18). Επίσης δεν θα έρρεε εκ της πλευράς του Ιησού αίμα και ύδωρ. Εξ ουδενός σώματος εξεχέεται αίμα και ύδωρ. […] Τέλος εάν ο Ιησούς δεν ήταν ο Μεσσίας και Υιός του Θεού, τα ιδρυθέντα υπ’ αυτού Μυστήρια δεν θα επεκράτουν. Ποίος πράγματι δύναται να επιβάλη εις την ανθρωπότητα βάπτισμα εν τω ονόματι αυτού, και κοινωνίαν άρτου και οίνου εις την μορφήν σώματος και αίματος αυτού εις την ουσίαν;* Βεβαίως η Α’ Ιω. χρησιμοποιεί ενεστώτα για το «μαρτυρούντες», ενώ η επιχειρηματολογία της δεν στηρίζεται στην τυπολογία της Π.Δ.. Η κοινωνία τόσο του μοναδικού βαπτίσματος όσο και της Ευχαριστίας είναι ισοδύναμος με τη φράση του: *Ὁ πιστεύων εἰς τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ ἔχει* ***τὴν μαρτυρίαν ἐν ἑαυτῷ*** (5, 2).

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: *ΚΑΤΑ ΙΩΑΝΝΗ 19*

28  Μετὰ τοῦτο εἰδὼς ὁ Ἰησοῦς

***ὅτι ἤδη πάντα τετέλεσται,***

**ἵνα τελειωθῇ ἡ γραφή, λέγει·**

**διψῶ[[27]](#footnote-27)**

29 σκεῦος ἔκειτο **ὄξους μεστόν**·

σπόγγον οὖν **μεστὸν τοῦ** **ὄξους,**

**ὑσσώπῳ** περιθέντες (Παράδοξο 1ο !),

προσήνεγκαν αὐτοῦ τῷ στόματι.

30 ὅτε οὖν ἔλαβεν τὸ ὄξος, [ὁ] Ἰησοῦς εἶπεν·

**τετέλεσται**

καὶ κλίνας τὴν κεφαλὴν. **παρέδωκεν τὸ πνεῦμα**. (Παράδοξο 2ο ![[28]](#footnote-28)),

……………………………………………………………………………………………………………

33  Ἐπὶ δὲ τὸν Ἰησοῦν ἐλθόντες,

ὡς εἶδον ἤδη αὐτὸν τεθνηκότα,

**οὐ κατέαξαν αὐτοῦ τὰ σκέλη,**

34 Ἀλλ᾽ εἷς τῶν στρατιωτῶν λόγχῃ αὐτοῦ τὴν πλευρὰν ἔνυξεν,

καὶ ἐξῆλθεν εὐθὺς **αἷμα καὶ ὕδωρ.**

35 καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν,

καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστιν ἡ μαρτυρία,

καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει,

**ἵνα καὶ ὑμεῖς πιστεύ[σ]ητε.**

36  Ἐγένετο γὰρ ταῦτα ἵνα **ἡ γραφὴ *πληρωθῇ·***

***Ὀστοῦν οὐ συντριβήσεται αὐτοῦ***

(Έξ. 12, 10: Πάσχα οικογενειακής Κοινότητας).

37  καὶ πάλιν **ἑτέρα γραφὴ** λέγει·

***Ὄψονται εἰς ὃν ἐξεκέντησαν***

(Ζαχ. 12, 10. πρβλ. Ιεζ. 48 [Ναός]).

1. Μόνον το *Κατά Ιωάννη* (Ιω. ) περιγράφει τον λογχισμό της πλευράς του Νέου Αδάμ. Από εκεί δημιουργείται η Νέα Εύα, ενώ ο Ιησούς δεν έχει εγκαταλειφθεί από όλους (όπως στους Συνοπτικούς): κάτω από τον Σταυρό του παρίστανται ο Αγαπημένος Μαθητής και η *γυναίκα* - μητέρα Του. Αυτή καθίσταται έκτοτε μητέρα τού κατεξοχήν μάρτυρα του Κυρίου στο β΄μέρος του Ιω. μετά τον Πρωτομάρτυρα Βαπτιστή στο α΄, του «ανώνυμου» αγαπημένου μαθητή, ο οποίος την έλαβε ***εις τα ίδια*** για να δημιουργηθεί ένας νέος «Οίκος».
2. Ο Ιωάννης δίνει μεγάλη έμφαση στον λογχισμό, αφού σημειώνει: ***καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν*** […]*. καὶ* ***ἐκεῖνος οἶδεν*** *ὅτι ἀληθῆ λέγει*.[[29]](#footnote-29) Τα αντικείμενα της συγκεκριμένης *μαρτυρίας* είναι εξόχως σημαντικά[[30]](#footnote-30) για την ***πίστη*** όσων λαχταρούνε τη σωτηρία από το *δηλητήριο* μέσω της ***θέασης*** του Υιού του Ανθρώπου, ο οποίος σαν Όφις (!) ***υψώθηκε*** στο Ξύλο (3, 14). Ο ίδιος ο Κύριος δεν *υψώνεται* στο Ιω. ανάμεσα σε δύο *ληστές*, αλλά σε δύο πρόσωπα άνευ χαρακτηρισμού, ίσως για να υπενθυμίσει τον Μωυσή, ο οποίος στην *κορυφήν του βουνού* ανάμεσα στον Ωρ και τον Ααρών (Έξοδος 17), μέσω της έκτασης των χειρών πρόσφερε τη νίκη απέναντι στον Αμαλήκ.
3. Επιπλέον, όταν πραγματοποιούνται οι Εμφανίσεις του Αναστάντος στους δέκα και κατόπιν στον Θωμά, η ***ανοικτή πλευρά*** διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο στη μαρτυρία της «σωματικής» Ανάστασης, τη στιγμή που στην παράλληλη αφήγηση του Λουκά, αντί για αυτήν (την πλευρά), γίνεται λόγος άγγιγμα στους ***πόδες*** (Ιω. 20, 20. 25. 27. πρβλ. Λκ. 24, 40).
4. Μια σειρά παράδοξων «σημείων» κατά τη Σταύρωση κορυφώνεται στο γεγονός ότι **πρώτα επισημαίνεται το Αίμα και μετά το Ύδωρ**, αντίστροφα από τη σειρά των *χαρακτηριστικών* για την χριστιανική Κοινότητα Μυστηρίων (πρώτα Υιοθεσία διά του μοναδικού Βαπτίσματος**[[31]](#footnote-31)** και μετά Ευχαριστία). Άλλωστε αυτή (η συνέχεια) καταγράφεται και ***(1)*** στο Ιω. 3-6 (Διάλογος με το Νικόδημο τη Νύχτα του Πάσχα περί της αναγέννησης και μετά διάλογος περί του άρτου με τους Ιουδαίους στη Συναγωγή της Καπερναούμ το β’ Πάσχα της δημόσιας Δράσης του), αλλά και ***(2)*** στην προμνημονευθείσα περικοπή Α’Ιω. 5. Επιπλέονεμφανίζονται μάλλον δύο δύο *ξεχωριστοί κρουνοί*, οι οποίοι, όμως, *εν μέρει* επαληθεύουν τα Ιω. 4και 7: Εκεί ο Κύριος είχε υποσχεθεί ότι εκείνος, που *πιστεύει* σε Αυτόν, ***ποταμοί από την Κοιλιά του θα ρεύσουν ύδατος ζώντος*** (όχι αίματος!). Μάλιστα ο συγγραφέας ***ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ τῇ μεγάλῃ τῆς ἑορτῆς*** (της Σκηνοπηγίας), όταν και ραπίζανε το Θυσιαστήριο που «ανέβλυζε» ύδωρ, επεξηγεί ότι πρόκειται για το ***Πνεύμα***, το οποίο *έμελλον λαμβάνειν* όσοι θα πίστευαν σε Εκείνον (7, 39). Εν προκειμένω, στον Σταυρό, τρέχει καταρχάς Αίμα, μετά την επισήμανση μάλιστα ότι ο Κύριος «ποτίσθηκε» με όξος (ερυθρό στο χρώμα) και σπόγγο, το οποίο αναρτήθηκε ***μέσω υσσώπου***, όπως και ότι *πρώτα* έκλινε την Κεφαλή και *μετά* παρέδωκε το Πνεύμα.
5. Ουσιαστικά η ρεύση Αίματος και Ύδατος συνιστά την κορύφωση της έσχατης Ώρας της Αποκάλυψης – της Ζωής. Αυτή εξαγγέλθηκε ήδη κατά την προγραμματική «αρχή των σημείων του Ιησού» στον Γάμο της Κανά, όπου ο Κύριος, σε ένα εναλλακτικό Σινά (μετά από τρεις ημέρες αλλά όχι μέσα σε ένα περιβάλλον «αστραπών, βροντών»), λειτουργεί ως ο «χορηγός» (πατέρας) του Νυμφίου και τελειωτής του Οίκου. Εκεί, πάλι με την παρουσία της «Γυναίκας» (= ιδεώδης εκπρόσωπος του Ισραήλ των Επαγγελιών) τελικά μετέβαλε το ύδωρ - νερό των καθαρμών σε *άφθονο* και *άριστης ποιότητας* «μεσσιανικό Οίνο» για να τελειωθεί η συγκρότηση του Οίκου (της έδρας – τον «Ναό» της πρωτοχριστιανικής Κοινότητας), τον οποίο επίσης αποκαθιστά με το β’ θαύμα του επίσης στην Κανά στον «βασιλικό» αξιωματούχο της Γαλιλαίας την έβδομη ώρα (4, 52). «Τότε» την εξαγγελία της Ώρας ***ακολούθησε στον Άγιον Όρος*** το α’ Πάσχα της δημόσιας δράσης Του, ***η*** εκρηκτική Κάθαρση και Υποκατάσταση του περίλαμπρου Ναού: *Λύσατε τον Ναό τούτον* (= Σώμα Του)(2, 19).Ο ζήλος (= φλογερός έρως) για τον Οίκο του ***Πατέρα*** Του ***θα*** τον καταφάει[[32]](#footnote-32). Ήδη είχε αποκαλύψει στον «Ισραηλίτη» Ναθανήλ ότι ως ***Υιός του Ανθρώπου*** είναι η «Βαιθήλ» – η ***Κλίμαξ,*** επί της οποίας ***εφάπτεται*** ο Ουρανός με τη Γη (1, 51). Συνεπώς Αυτός είναι ο κατεξοχήν Ναός, όπως και θα επεξηγήσει και στην «ακάθαρτη» Σαμαρίτισσα πλησίον του φρέατος του Ιακώβ στη Συχάρ, και η λατρεία Του τελεσιουργείται διά του Πνεύματος και της Αλήθειας, που είναι ο Ίδιος.
6. Ας σημειωθεί ότι την «αρχή» προς την πραγματοποίηση του ***Τετέλεσται, «***σημαίνει» ο νιπτήρας των ακάθαρτων ποδών των μαθητών (συμπεριλαμβανομένου και του Ιούδα) ως ***υποτύπωσης***: *Πρὸ δὲ τῆς ἑορτῆς τοῦ πάσχα εἰδὼς ὁ Ἰησοῦς* ***ὅτι ἦλθεν αὐτοῦ ἡ Ὥρα*** *ἵνα μεταβῇ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου πρὸς τὸν πατέρα, ἀγαπήσας τοὺς ἰδίους τοὺς ἐν τῷ κόσμῳ,* ***εἰς τέλος ἠγάπησεν αὐτούς****.* (13, 1). Εκεί ο Κύριος με τη συνείδηση ότι έχει γίνει αποδέκτης όλων των δώρων του Πατέρα, (1) *ὅτι* ***πάντα*** δηλ. *ἔδωκεν αὐτῷ ὁ πατὴρ εἰς τὰς χεῖρας καὶ* (2) *ὅτι ἀπὸ θεοῦ ἐξῆλθεν καὶ πρὸς τὸν θεὸν ὑπάγει,* προβαίνει στην πλέον ταπεινωτική ενέργεια. Δεν λύνει τους ιμάντες των υποδημάτων των Μαθητών (πρβλ. 1, 27: Βαπτιστής), αλλά τους πλένει τα ίδια τα πόδια. Πρόκειται για «τελετουργικό» απαραίτητο στο δείπνο της Ανατολής, εφόσον κάποιος είχε πλυθεί ολόκληρος, ενώ στο τέλος ***ένιπτε τα χέρια του***, που ήταν και η τρίτη κατά σειρά «κάθαρση»[[33]](#footnote-33). Γι’ αυτό και ο Ιησούς εν συνεχεία τονίζει: ***ὁ λελουμένος οὐκ ἔχει χρείαν εἰ μὴ τοὺς πόδας νίψασθαι, ἀλλ᾽ ἔστιν καθαρὸς ὅλος· καὶ ὑμεῖς καθαροί ἐστε, ἀλλ᾽ οὐχὶ πάντες*** (13, 10). Οι μαθητές ήδη ένεκα της πίστης και της υπ-ακοής του λόγου του Λόγου έχουν υποστεί το πρώτο καθοριστικό λουτρό. Γι’ αυτό και στο 15, 3, στο πλαίσιο της *Διαθήκης* του, ο Ιησούς διευκρινίζει: *ἤδη ὑμεῖς καθαροί ἐστε διὰ τὸν λόγον ὃν λελάληκα ὑμῖν*.
7. Στην περίπτωση της δωρεάς του νιπτήρα, δεν πρέπει να λησμονείται ότι ο Κύριος «αντιγράφει» τη δωερά της Μαρίας, της αδελφής του Λαζάρου, όταν πρὸ ἓξ ἡμερῶν τοῦ πάσχα ἦλθεν εἰς Βηθανίαν (12, 1) και του παρέθεσε το κατεξοχήν σύμβολο φιλίας και «κοινωνίας» στην Ανατολή, το Δείπνο. Η Μαρία συνειδητοποιεί ότι εκείνος που της έκανε την ύψιστη Χάρη (= την ανάσταση ενός τετραημέρου νεκρού, του αδελφού της), καθώς διαθέτει κυριαρχία πάνω στον άγγελο του θανάτου, πρόκειται να θυσιαστεί και να αναστηθεί (εξ ου και το «ἐξέμαξεν»)[[34]](#footnote-34):*Ἡ οὖν Μαριὰμ λαβοῦσα λίτραν μύρου νάρδου πιστικῆς πολυτίμου ἤλειψεν τοὺς πόδας τοῦ Ἰησοῦ καὶ ἐξέμαξεν ταῖς θριξὶν αὐτῆς τοὺς πόδας αὐτοῦ· ἡ δὲ οἰκία ἐπληρώθη ἐκ τῆς ὀσμῆς τοῦ μύρου* (12, 3). Αυτό το δώρο προκαλεί την φανερή εκδήλωση εκείνου, ο οποίος ένεκα του γεγονότος ότι ήταν κλέπτης, έμελλεν *αὐτὸν παραδιδόναι* (12, 4). Η προηγούμενη επισήμανση της παρουσίας ενός μαθητή – διαβόλου γίνεται επίσης στη συνάφεια της παράδοσης του δώρου των δώρων στο κεφ. 6 (στ. 70).
8. Σύμφωνα με τον Ράτσινγκερ[[35]](#footnote-35), στο τελευταίο δείπνο ο Ιωάννης πρόσθεσε *μια νέα διάσταση στην προφητεία την οποία ανακάλεσε ο Ιησούς αναφορικά με την πορεία Του ως εξής: στη θέση της έκφρασης που χρησιμοποιείται από την Μετάφραση των Ο’ (****ὁ ἐσθίων ἄρτους μου****) επιλέγει τον όρο* ***τρώγειν****, με τον οποίο ο Ιησούς είχε προσδιορίσει στην εκτενή περί του άρτου Ομιλία Του τη βρώση της σάρκας και του αίματος, άρα και τη μετάληψη του μυστηρίου της Ευχαριστίας (Ιω. 6, 54-58). Έτσι το ψαλμικό λόγιο προσκιάζει την Εκκλησία της εποχής του (Ιωάννη) και όλων των εποχών που εορτάζει την Ευχαριστία. […]. «καὶ γὰρ ὁ ἄνθρωπος τῆς εἰρήνης μου ἐφ᾽ ὃν ἤλπισα,* ***ὁ ἐσθίων ἄρτους μου,*** *ἐμεγάλυνεν ἐπ᾽ ἐμὲ πτερνισμόν» (Ψ. 40 [41], 10: κι ο φίλος μου ακόμα ο ακριβός που τον εμπιστευόμουν και τρώγαμε μαζί ψωμί, μου γύρισε την πλάτη και με κλώτσισε).* ***Το σπάσιμο της φιλίας εισέρχεται στην κοινωνία της Εκκλησίας όταν διαχρονικά οι άνθρωποι λαμβάνουν τον άρτο Του και τον προδίδουν****. Το πάθος του Ιησού, ο αγώνας Του με τον θάνατο, διαρκεί μέχρι το τέλος του Κόσμου έχει γράψει ο Πασκάλ επί τη βάσει παρόμοιων εμπειριών (πρβλ. Pensées VII 553). Μπορούμε επίσης αντίστροφα να ισχυριστούμε: ο Ιησούς σήκωσε πάνω Του εκείνη την ώρα, την προδοσία όλων των εποχών, το διαχρονικό πάθος τού να γίνεσαι αντικείμενο προδοσίας, υφιστάμενος την έσχατη ανάγκη της Ιστορίας μέχρι τον πυθμένα της.*
9. Στο τέλος της υπό εξέτασιν Περικοπής ο (κατεξοχήν) ***Άνθρωπος*** (του *Πόντιου Πιλάτου*, όρος που μάλλον «μεταφράζει» στα Ελληνικά, το όνομα που χρησιμοποίησε για τον Εαυτό Του ο σαρκωμένος Λόγος, ήτοι το ***Υιός του Ανθρώπου),*** ταυτίζεται βάσει της Γραφής με τον **πασχάλιο Αμνό** (τον *αίροντα την αμαρτίαν* ολόκληρου *του Κόσμου*, σύμφωνα με την Εισαγωγή του Ιω.). Άλλωστε η Σταύρωση στο Ιω. δεν διεξάγεται την Ημέρα του Πάσχα (όπως στους Συνοπτικούς), αλλά την παραμονή *(Προ*Παρασκευή), ώρα 12.00-15.00, όταν σφάζονταν τα πασχαλινά αρνιά στο Ναό, στον χώρο της Σιών, όπου κατά την Παράδοση οδηγήθηκε για τη σφαγή και ο Ισαάκ (Ιωβηλ. 18.13).
10. Ταυτόχρονα, βάσει του δεύτερου βιβλικού χωρίου (19, 37) το Σώμα Του προβάλλεται ή μάλλον αποδεικνύεται ήδη ως ο Ναός και δη το θυσιαστήριο των ολοκαυτωμάτων, από το οποίο και την Παρασκευή του Πάσχα, έτρεχε προς την Κοιλάδα των Κέδρων το αίμα των πασχάλιων αμνών. Είναι η Ζωοδόχος Πηγή[[36]](#footnote-36), η οποία ξεπλένει τον Ιούδα από την ενοχή και την ακαθαρσία. Το εκπληρούμενο Ζαχαρία 12, 10 είναι **το κατεξοχήν παράδοξο** χωρίο της Α.Γ., καθώς στο εβραϊκό Πρωτότυπο παρουσιάζεται ο Γιαχβέ να κατατρυπιέται και μετά ο ίδιος ομιλεί για Πένθος για Αυτόν ως Μονογενή: *(α) Καὶ θέλω ἐκχέει ἐπὶ τὸν οἶκον Δαβὶδ καὶ ἐπὶ τοὺς κατοίκους τῆς Ἱερουσαλὴμ* ***πνεῦμα χάριτος καὶ ἱκεσιῶν****· (β)* ***καὶ θέλουσιν ἐπιβλέψει πρὸς ἐμέ, τὸν ὁποῖον ἐξεκέντησαν, καὶ (γ) θέλουσι πενθήσει δί αὐτὸν ὡς πενθεῖ τις διὰ τὸν μονογενῆ αὑτοῦ****, καὶ θέλουσι λυπηθῆ δι αὐτόν, ὡς ὁ λυπούμενος διὰ τὸν πρωτότοκον αὑτοῦ. […]Ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ θέλει εἶσθαι* ***πηγὴ ἀνεῳγμένη εἰς τὸν οἶκον Δαβὶδ καὶ εἰς τοὺς κατοίκους τῆς Ἱερουσαλὴμ*** *διὰ τὴν ἁμαρτίαν καὶ διὰ τὴν ἀκαθαρσίαν. Καὶ ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ, λέγει ὁ Κύριος τῶν δυνάμεων,* ***θέλω ἐξολοθρεύσει τὰ ὀνόματα τῶν εἰδώλων ἀπὸ τῆς γῆς καὶ δὲν θέλει πλέον εἶσθαι ἐνθύμησις αὐτῶν,*** *καὶ ἔτι θέλω ἀφαιρέσει τοὺς προφήτας καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἀκάθαρτον ἀπὸ τῆς γῆς* (Μτφρ. Βάμβα [Bible Works8]).Βεβαίως και δεν είναι τυχαίο ότιστη συνέχεια του Ιω., έχουμε διά του Αναστάντος την ***Πεντηκοστή προ της Πεντηκοστής***: «Λάβετε Πνεύμα Άγιον» (20, 22). Ο Κύριος, όπως στη Δημιουργία και την ανάσταση των ενκρών οστών στο Ιεζ. 37, εμφυσά τους καινούς ανθρώπους – απεσταλμένους με το πνεύμα Του, προκειμένου να χορηγούν καταρχήν και καταρχάς την άφεση, αλλά και την κατακράτηση των αμαρτιών. Πρόκειται άραγε για την επανάληψη του «νιπτήρα» εκ μέρους των μαθητών Του προς την ανθρωπότητα;

Επιλογικά παραθέτω ένα σχόλιο του Τερτυλιανού στον λογχισμό της πλευράς και της εκροής δύο ξεχωριστών κρουνών: *Έχουμε βέβαια και δεύτερη Βάπτιση που είναι κι αυτή μοναδική, τη βάπτιση στο αίμα, για την οποία ο Κύριος είπε* ***«βάπτισμα έχω να βαπτισθώ»,*** *παρόλο που ήταν ήδη βαπτισμένος. Διότι «ούτος είναι ο ελθών δι' ύδατος και αίματος», όπως έγραψε ο Ιωάννης, ώστε να βαπτιστεί με νερό και να δοξαστεί χύνοντας το αίμα Του, 2. και μέσω Αυτού εμείς να γίνουμε (α)* ***«κεκλημένοι», όταν βαπτιστούμε στο νερό****, και (β)* ***«εκλεκτοί», όταν βαπτιστούμε στο αίμα****. Από τη λογχισμένη Του πλευρά ανάβλυσε νερό και αίμα που συμβολίζουν αντίστοιχα τις δύο βαπτίσεις,* ***ώστε όσοι πιστεύουν στο αίμα Του, να «πλυθούν» με το νερό της Βάπτισης****,* ***και οι «πλυμένοι» με το νερό να χρειάζεται επίσης να «πλυθούν» και στο αίμα.*** *Αυτή η Βάπτιση* (ενν. του μαρτυρίου) *κάνει πραγματικότητα, ακόμα και το βάπτισμα που δεν έλαβες και σου ξαναδίνει πίσω αυτό που έχασες* (*Περί Βαπτίσματος* Κεφ.16)[[37]](#footnote-37).

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΚΑΤΑ ΙΩΑΝΝΗ 6[[38]](#footnote-38)

1. Η Ενότητα, όπου γίνεται στο Ιω. εκτεταμένη αναφορά για την «θεία Κοινωνία», είναι **το Κεφ. 6**. Πρόκειται για το κεφ. του Ευαγγελιστή, όπου παρουσιάζεται **η μεγαλύτερη ομοιότητα με τους Συνοπτικούς**, καθώς η τροφοδοσία των 5.000 ανδρών και η καταδάμαση της αβύσσου συναντώνται ήδη στον Μάρκο (6, 30-52). Σήμερα η άποψη, που κυριαρχεί ερευνητικά είναι ότι ο Ιωάννης στο δικό του *«Απομνημόνευμα»* (όπως ονομάζονται τα Ευαγγέλια στον Ιουστίνο [Α’Απολ. 66.3]), προϋποθέτει τη γνώση των προηγούμενων Συνοπτικών. Την μορφοποιεί, όμως, δημιουργικά – «ποιητικά», σε συνδυασμό με το ιδιαίτερο υλικό (τις προσωπικές «αναμνήσεις») του. Έτσι για το ακροατήριό του θεωρείται δεδομένη για παράδειγμα η γνώση περί των *Δώδεκα* στο τέλος του κεφ. 6, παρότι ο Κύριος δεν *καλεί* («ποιεῖ») προηγουμένως τα μέλη της συγκεκριμένης «Ομάδας», που συμβολίζει την ανασυγκρότηση του διεσπαρμένου δωδεκάφυλου Ισραήλ. Τελικά ο Ιωάννης με τις αντιμεταθέσεις των αφηγήσεων (κάθαρση του Ναού στην αρχή, θαυμαστή αλιεία στο τέλος (όπου επίσης έχουμε «τροφοδοσία»), νιπτήρας αντί παράδοσης των φρικτών μυστηρίων, αντί της Ανάκρισης από τους Αρχιερείς, έμφαση σε εκείνη από τον Πιλάτο), τις αποσιωπήσεις άλλων (όπως της Μεταμόρφωσης, όλων των Εξορκισμών) και άλλες τεχνικές αποσκοπεί στο να εκπέμψει συγκεκριμένα θεολογικά μηνύματα, τα οποία υπηρετούν στον στόχο που καταγράφει στον Επίλογο (Ιω. 21, 30).
2. Δεν είναι τυχαίο ότι το Ιω., αν και συντάχθηκε μάλλον στην πόλη του Ηρακλείτου, την Έφεσο, διαδόθηκε και υπομνηματίστηκε εκτενώς ήδη κατά τον 2ο αι. μ.Χ. σε μία άλλη μεγάλη πόλη, την Αλεξάνδρεια. Πρόκειται για την πολιτιστική πρωτεύουσα της Μεσογείου, όπου ήδη τρεις αιώνες π. Χ., ένεκα κατεξοχήν της Βιβλιοθήκης, αναπτύχθηκε η φιλολογία. Εκεί δηλ. κυκλοφορούν κείμενα γραπτά, *έντεχνα* συντιθεμένα, προορισμένα για ***πολλαπλή*** ανάΓνωση (κι όχι απλώς για *απαγγελία*), με *υπαινιγμούς* σε προγενέστερα «έπη» («αλεξανδρινές υποσημειώσεις»), ενώ οι ήδη γνωστοί ήρωες γίνονται αντικείμενο θέασης από εναλλακτικές οπτικές[[39]](#footnote-39).
3. Το κεφ. 6 είναι εξαιρετικά **εκτεταμένη Ενότητα** με μεγάλη «διακύμανση» στον Χώρο: πέραν της θαλάσσης, όρος, θάλασσα – Χάος, Καπερναούμ και δη Συναγωγή. Το χρονικό πλαίσιο όμως παραμένει το ίδιο: Είναι το Πάσχα, η (κατεξοχήν) **εορτή των «Ιουδαίων»** (όχι «των Ισραηλιτών»). Πρόκειται για το *δεύτερο* Πέσαχ της δημόσιας δράσης του σαρκωμένου Λόγου στο Ιω, καθώς το πρώτο ταυτίζεται με την κάθαρση του Ιερού – υποκατάσταση του Ναού, αμέσως μετά την Κανά, ενώ ακολουθεί ο σημαντικός διάλογος νύκτα για την αναγέννηση εξ ύδατος και Πνεύματος. Το τρίτο συνδυάζεται με την Ύψωσή Του, την ώρα που σφάζονται στο Ναό οι πασχάλιοι αμνοί.
4. Αυτή η περικοπή είναι ιδιάζουσα επίσης διότι κυριαρχεί **η γεύση – η τροφή**, αν και εμπλέκεται δυναμικά κατεξοχήν **η όραση**. Αυτό που ήδη σε πρώτη ανάΓνωση διακρίνει ο ακροατής είναι η Τεχνική της Συμπερίληψης. Το κεφ. 6 ξεκινά με την τροφοδοσία, η οποία δεν γίνεται στην Έρημο και δεν πραγματοποιείται σε συνδυασμό με την ακοή (*κήρυγμα)* του σαρκωμένου «εξηγητή» Λόγου, όπως μάλιστα θα ανέμενε κάποιος σε ένα Ευαγγέλιο, όπου τα ρήματα του μονογενούς Θεού κατέχουν ιδιαίτερη σημασία. Μάλιστα τονίζεται ότι ο τρόμος των μαθητών στη Θάλασσα δεν προέρχεται από το εξεγερθέν Χάος, αλλά ***από τη θέα του Ιησού*** να περιπατεί πάνω στην άβυσσο. Ο λόγος Του «Εγώ Ειμί» παραπέμπει στο Τετραγράμματο, το οποίο όμως κατόπιν διά των λόγων της Ευχαριστίας ***ουσιαστικά επεξηγείται*** όχι απλώς ως *ὁ θεὸς οἰκτίρμων καὶ ἐλεήμων μακρόθυμος καὶ πολυέλεος καὶ ἀληθινὸς,* όπως στο Έξ. 34, 6, αλλά ως ***ΣυνΕίναι του Κυρίου διά της προσφοράς της σάρκας και του αίματός*** Του.
5. **Τα συναισθήματα** κλιμακώνονται από *αποδοχή* και δη ενθουσιώδη (ανακήρυξη του Υιού σε Προφήτη - Βασιλέα) σε *γογγυσμό* (που παραπέμπει στην *Έρημο και τους Αριθμούς*), κατόπιν σε *σχίσμα* (6, 52: *Ἐμάχοντο οὖν πρὸς ἀλλήλους οἱ Ἰουδαῖοι* [όχι ο όχλος]) και τέλος *σε απόρριψη*, ένεκα και της κατάπληξης (σοκ) που προκαλεί η βρώση της σάρκας (αντί μάννα) και η πόση του Αίματος ιδίως στα αυτιά των «Ιουδαίων». Σε αυτό το σημείο αναδεικνύεται και η *πιστότητα των Δώδεκα*, εκ των οποίων όμως ένας είναι «διάβολος», ο Ιούδας. Το ίδιο πλούσια είναι και **η Χριστολογία, με φόντο το ερώτημα «**οὐχ οὗτός ἐστιν Ἰησοῦς ὁ υἱὸς Ἰωσήφ» (6, 42), η οποία αντιστοιχεί μάλλον στην ετυμολογία του μάννα («τι είναι ***αυτό***;»): Προφήτης (taheb), Βασιλεύς, Χριστός, αν και ο ίδιος αποκαλύπτεται ως Γιαχβέ, Υιός Ανθρώπου και εμμέσως ως πασχάλιος αμνός («πάσχων Υιός»). Μάλιστα τα κεφάλαια περί πάσχοντος Υιού κλιμακώνονται στον Ησαΐα με το κεφ. 55, όπου γίνεται αναφορά σε συμπόσιο σε όσους ακούνε τον Προφήτη (πρβλ. κεφ. 26)[[40]](#footnote-40). Ας μην λησμονείται ότι στην α’ενότητα του Ιω. με τις κλιμακούμενες μεταστροφές προς Εκείνον (κεφ. 1-4) ο Αμνός – Εκλεκτός της Εισαγωγής παρουσιάζεται κατεξοχήν ως Νυμφίος. Στη β’ενότητα, όπου και η σύγκρουση με τους «Ιουδαίους» μάλλον κυριαρχεί η Εικόνα του ως Ποιμένος (κεφ. 10).

Οι επισημάνσεις του G Wheaton για τη σημασιολογία του Πάσχα στον Δεύτερο Ναό είναι σημαντικές, καθώς μόνον έτσι νοηματοδοτούνται οι ενέργειες των πρωταγωνιστών[[41]](#footnote-41):

1. Το Πάσχα αναβίωνε μέσω της ενεργούς ανάμνησης η λαχτάρα της λύτρωσης – απελευθέρωσης από τον Εχθρό. Νομίσματα εκείνης της περιόδου έχουν χαραγμένο το ποτήρι του πασχάλιου οίνου, ως «σύμβολο» της νέας Διαθήκης. Σημειωτέον ότι το αίμα των μονομάχων όπως και το «δέρμα» χρησιμοποιούνταν για σκοπούς θεραπευτικούς (επιληψία), αποτρεπτικούς και καλλυντικούς.
2. Το Πάσχα επίσης συνδυάστηκε στο παρελθόν με την αποστολή αγγελιοφόρων – «αποστόλων» υπό του Βασιλέα και *την* ΠρόσΚληση όλων να ανέβουν ***προς*** την Αγία Πόλη και το Όρος του Ναού (πρβλ. Ιωβηλαία 49.5-13). Η βρώση του *άμωμου ενιαύσιου* πασχάλιου αμνού, του οποίου τα οστά δεν συντρίβονταν, και ο ραντισμός διά του αίματός του του κατωφλίου, δεν συνεπαγόταν μόνον τη διάσωση των συμμετεχόντων από τον εξΟλοθρευτή άγγελο. Συμβόλιζε την συγκρότηση - το *«μένειν εις»* ***ένα σώμα*** όλων των Ισραηλιτών απανταχού της γης.
3. Τέλος η βρώση του πασχάλιου αμνού συνεπαγόταν ανανέωση - ανακαίνιση της **Διαθήκης**, η οποία είχε διασπαστεί ένεκα της *απιστίας* του λαού. Γενικότερα στον Ιουδαϊσμό η βρώση και η πόση, ήταν «μεταφορές», οι οποίες επίσης συνδυάζονταν με τα εξής:

Α. Αποδοχή της Πρόσκλησης στο Συμπόσιο της Σοφίας (Σιρ 24,21),

Β. «Μετάληψη» της Αιώνιας Ζωής (Ιωσήφ και Ασινέθ).[[42]](#footnote-42)

Εν προκειμένω, στο Ιω. 6 συμβαίνουν οι εξής «ανατροπές»:

1. Ο όχλος εξαιρετικά πολυπληθής (5.000 μόνον οι άνδρες) έρχεται προς τον Ιησού, ο οποίος ως «εναλλακτικός» Ναός κάθεται πάνω σε Όρος! Ήδη έχει διακηρύξει στο ***Ιερό,*** που έχει μεταβληθεί σε *Οίκο εμπορίου*, ότι το Σώμα του είναι ο περίλαμπρος ***Ναός*** (2, 19).
2. Βεβαίως ο όχλος τελικά λαχταρά για *θαύματα* και όχι για *σημεία*, τα οποία αποκαλύπτουν την «άλλη διάσταση» της παρουσίας του Ιησού ως *Κυρίου και Θεού* (6, 26). Το πλήθος της Γαλιλαίας, που συνέρευσε *ὅτι ἐθεώρουν τὰ σημεῖα ἃ ἐποίει ἐπὶ τῶν ἀσθενούντων,* κατόπιν δεν διερωτάται καν ***πώς*** ο Κύριος μετέβη από τη μία όχθη στην άλλη. Τους απασχολεί μόνον το ***πότε*** (6, 26). Τότε θα αναζητήσουν σημείο ***εκ του Ουρανού*** για να τους απαντήσει ο Κύριος, όχι στο σημείο του Ιωνά, όπως στους Συνοπτικούς (Μτ. 12, 39. 16, 4 κ. παρ.), αλλά στο ότι *εκείνος* είναι ο άρτος, ο ***άνωθεν*** ερχόμενος, ο οποίος επιπλέον διασώζει από ***τον θάνατο***. Σημειωτέον ότι στην παράλληλη αφήγηση του κεφ. 4, οι Σαμαρίτες (που ίσως εκπροσωπούν και τις 10 φυλές), προσήλθαν και πίστεψαν ότι *Αυτός* είναι ο Σωτήρας του Κόσμου χωρίς να δουν κάτι εντυπωσιακό. Γι’ αυτό σε αυτούς έμεινε ο Μεσσίας τρεις επιπλέον ημέρες.
3. Στο κεφ. 6 οι μαθητές και μάλιστα ο πρωτόκλητος Φίλιππος και ο Ανδρέας καλούνται αρχικά να προσκαλέσουν σε *κατάκλιση* και τέλος να συλλέξουν *κοφίνους δώδεκα*. Σημαντικό ότι τα *οψάρια* (και όχι *ιχθύες*) δεν συνιστούν αντικείμενο συλλογής στο πλαίσιο τού ***ἵνα μή τι ἀπόληται*[[43]](#footnote-43)**. Εν προκειμένω προσημαίνεται ο ρόλος των μαθητών στην (Ιερ)αποστολή. Μόνον στο Ιω. η συγκρότηση των Δώδεκα συνδέεται με όσους δεν αμφισβητούν τη ρεαλιστικότητα της Ευχαριστίας, αν και στον ίδιο κύκλο παραμένει ο Ιούδας. Σημειωτέον ότι στην περίπτωση του κεφ. 4 (στ. 8) είχε αποστείλει τους μαθητές του στην πόλη για να φέρουν «τροφές» (και έτσι βρέθηκε μόνος με τη Σαμαρίτισσα από την οποία επίσης ζητά νερό), ενώ στο τέλος του ίδιου κεφαλαίου, όταν έρχονται οι μαθητές του, τους ομιλεί για άλλου είδους βρώση και τους ετοιμάζει για ***θερισμό σιταριού,*** για το οποίο εκείνοι δεν κόπιασαν να σπείρουν (4, 38).
4. Τελικά στο κεφ. 6 γίνεται λόγος για όσους ***πιστεύουν*** στον Κύριο και είναι δώρο του Πατέρα (6, 37) και έτσι γιορτάζουν το αληθινό Πάσχα, συγκροτώντας **τον νέο Λαό** και ***ανακαινίζοντας*** τη Διαθήκη (6, 45 = Ησ. 54, 13) .

Εξ επόψεως της ηθικής του δώρου παρατηρούμε τα εξής:

1. Ήδη στην Εισαγωγή υπογραμμίσθηκε ότι η θεία Ευχαριστία, και μάλιστα με τη **ρεαλιστικότητα** που προβάλλεται στο Ιω. (βλ. παρακάτω) είναι το έσχατο Δώρο της Ζωής που διακρίνει τον Χριστιανισμό και από τη Συναγωγή και από άλλες Συνάξεις της αυτοκρατορικής εποχής. Προϋποθέτει τα Δώρα **(α)** της Δημιουργίας διά του Λόγου, η οποία **στο κεφ. 5,** περιγράφεται ως διαδικασία διαρκής και εναργή (creatio continua) κι όχι απλώς ως μια στιγμή Μεγάλης Έκρηξης (κατά την οποία *υπήρχε ο Λόγος*), σε συνδυασμό με τη δωρεά***. (β)*** της αποκατάστασης της ανθρώπινης «Ψυχικής Υγείας» (= ψυχοσωματικής αρτιότητας) μέσω του λόγου του Λόγου όπως και ***(γ)*** της **ενεργειακής ησυχίας του Σαββάτου**, κατά την οποία *ὁ πατήρ μου ἕως ἄρτι ἐργάζεται κἀγὼ ἐργάζομαι* (5, 17). Γι’ αυτό και παρότι σε πρώτη ανάγνωση αυτό παραβιάζει τη φυσική σειρά τοποθετείται το Ιω. 6 μετά το κεφ. 5[[44]](#footnote-44).
2. Ο Κύριος στο συγκεκριμένο κεφάλαιο (Ιω. 6) παρέχει και τον «άρτον τον επιούσιον» και τη σάρκα Του, η οποία έτσι αναδεικνύει ως **η έσχατη Χάρις**, πλαισιούμενη από την χορηγία του ύδατος ζώντος στα κεφ. 4 και 7-8 (όπου προβάλλει και ως το Φως). Σκόπιμη είναι και η γενικότερη χωροταξική εναλλαγή στο Ευαγγέλιο μεταξύ Γαλιλαίας και Ιεροσολύμων. Σημειωτέον ότι στο Ιω. 6 έχουν *ευχαριστιακό* χρώμα κατέχει και η πρώτη τροφοδοσία των 5.000 (αντί των 400 του Ελισσαίου [Δ’ Βασ. 4, 42 κε.]), καθώς έχουμε «ανάκλιση», ευχαριστία, κλάσματα[[45]](#footnote-45)***.*** Σ αυτή τη «δωρεά», που απευθύνεται σε πλήθος, ο Κύριος χρησιμοποιεί προϋπάρχουσα ύλη, ενώ στην χορηγία της Κανά μεταβάλλει τα 500 λίτρα (!) ύδωρ σε άριστο οίνο – «αίμα της αμπέλου», όπως συμβαίνει και με τη Γη της οποίας είναι δημιουργός.Ίσως η τροφοδοσία των 5.000 συμβολίζει τις αγάπες και η βρώση της σάρκας Του τη θεία Μετάληψη.Μάλιστα σε αυτήν την τροφοδοσία (σε αντίθεση προς τους Συνοπτικούς) **ο ίδιος ο Ιησούς μοιράζει προσωπικά στο πλήθος τα ψωμιά**, τα οποία μόνον ο Ιωάννης τονίζει ότι (α) είναι ***κρίθινα***(όπως ήταν οι *άρτοι των πενήτων*)και (β) ότι προέρχονται επίσης από δωρεά, την οποία πραγματοποιεί ένα ***παιδάριον*** (και όχι οι μαθητές).Στο σημείο αυτό δεν έχουμε υπαινιγμό μόνον στο προαναφερθέν θαύμα του Ελισσαίου. Ίσως αντικατοπτρίζεται η συνήθεια να προσκομίζουν στην πρώτη Κοινότητα την πρώτη ύλη *παιδιά*, τα οποία και στην Α’ Ιω. (2, 14. 18) διαπιστώνουμε να κατέχουν εξέχουσα θέση στην Κοινότητα.
3. Ως αποκορύφωση του Κεφ. 6 έχουν τοποθετηθεί τα λόγια περί του Δώρου των Δώρων. Έχουμε όμως τα εξής παράδοξα για τον έμπειρο αναγνώστη: ***(α)*** Είναι σοκαριστική η γλώσσα, τη στιγμή που απουσιάζει οποιαδήποτε μνεία «ανάμνησης» ή «πρόληψης» των Εσχάτων, όπως αντιθέτως συμβαίνει στον Παύλο[[46]](#footnote-46): ***τρώγω*** αντί *εσθίω*, ***σάρκα*** αντί για ***σώμα***, ***αίμα*** για *ποτήριο*. Επιπλέον ο Ιωάννης ομιλεί για διαρκές ***τρώγων*** (σε διαρκή ενεστώτα), προτάσσει το ***μου*** και για το ***αίμα*** που θεωρούνταν φορέας της ζωής που ανήκει αποκλειστικά και μόνον στον Θεό. ***(β)*** Μάλιστα την τροφή, που δεν χορηγεί απλώς άφεση αλλά ζωή αιώνια και ανάσταση, αρχικά την ονομάζει *άρτον της ζωής* και μετά *άρτος ζων*, έκφραση που σημαίνει μάλλον ένα παράδοξο: το «ζωντανό ψωμί» (6, 51. πρβλ. 4, 10-11)[[47]](#footnote-47). ***(γ)*** Τελικά το σώμα Του, που προσφέρεται ὑπὲρ τῆς τοῦ κόσμου ζωῆς (6. 51), ενώ υποκαθιστά και υπερβαίνει το πασχάλιο δείπνο (εβρ. seder), ***τελεσιουργείται διαρκώς*** και όχι άπαξ (όπως το πασχαλινό δείπνο). Ας μην λησμονείται ότι ο Κύριος στο κεφ. 2 έχει ταυτίσει το Σώμα Του (που απαρτίζεται από τη σάρκα και το Αίμα) ως τον κατεξοχήν Ναό (κι όχι απλώς το Ιερό), που θα εγείρει ο ίδιος μετά από τρεις μέρες αυτεξουσίως. ***(δ)*** Αυτό που επίσης εντυπωσιάζει στα υπό εξέτασιν ευχαριστιακά λόγια είναι ότι δεν απευθύνεται **σε β’ πληθυντικό**, υπονοώντας κοινότητα, αλλά σε τρίτο πρόσωπο. *(ε)* Επιπλέον ενώ στους Πειρασμούς των Συνοπτικών (Μτ. 4, 4 = Δτ. 8, 3) ο Κύριος διακηρύσσει ότι δεν ζει μόνο με άρτο ο άνθρωπος, αλλά με το θεϊκό ρήμα, στην περίπτωση του κεφ. 6, δεν γίνεται καμιά αναφορά στο ζωοποιό λόγο (τα ρήματα και τις εντολές) του Λόγου, παρά μόνον στην Ευχαριστα, έστω κι αν από τον Ωριγένη, οι συγκεκριμένοι στίχοι ερμηνεύτηκαν αλληγορικά προς αυτή την κατεύθυνση. (στ) Στα ευχαριστιακά λόγια του Ιω. 6 δεν απαντά αντιθετικός παραλληλισμός (τουλάχιστον άμεσα) προς τον πασχάλιο Αμνό, αλλά προς το Μάννα.
4. Θεωρώ ότι στην αποκορύφωση της Δωρεάς Του στην Συναγωγή της Καπερναούμ, τα λόγια που εκφωνεί για τη σάρκα και το αίμα του ουσιαστικά, δεν είναι απλώς παράλληλα στο κεφ. 4 και στο διάλογο περί ύδατος ζώντος με τη Σαμαρίτισσα, αλλά συνεχίζουν και κλιμακώνουν όσα είχε διακηρύξει επίσης Πάσχα, αν και «νύχτα» σε ένα πρόσωπο αλλά «ραββίνο», το Νικόδημο[[48]](#footnote-48). Και στις δύο περιπτώσεις έχουμε ρήματα του τύπου «Αμήν, αμήν λέγω υμίν», το σχήμα «άνω – κάτω», τον χριστολογικό χαρακτηρισμό «Υιός του Ανθρώπου» (ο οποίος ήδη στο λόγιο προς το Ναθαναήλ παρουσιάζεται ως η κλίμακα του Ιακώβ [1, 51] που ενώνει τα διεστώτα), τον Μωυσή και τα «σημεία» του και παράδοξα, αφού στην α’ αφήγηση ο Μεσσίας «ταυτίζεται» με τον όφι της ράβδου, κάτι που παραπέμπει και σε σύμβολο του Ασκληπιού. Αναλυτικότερα:

*14 Καὶ καθὼς Μωϋσῆς ὕψωσεν τὸν ὄφιν ἐν τῇ ἐρήμῳ,*

*οὕτως* ***ὑψωθῆναι*** *δεῖ τὸν υἱὸν τοῦ Ἀνθρώπου,*

***15 ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων ἐν αὐτῷ ἔχῃ ζωὴν αἰώνιον.***

*16 οὕτως γὰρ ἠγάπησεν ὁ θεὸς τὸν Κόσμον,*

*ὥστε τὸν υἱὸν τὸν μονογενῆ ἔδωκεν,*

***ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων εἰς αὐτὸν μὴ ἀπόληται ἀλλ᾽ ἔχῃ ζωὴν αἰώνιον****.*

*17 οὐ γὰρ ἀπέστειλεν ὁ θεὸς τὸν υἱὸν εἰς τὸν Κόσμον*

*ἵνα κρίνῃ τὸν Κόσμον,*

***ἀλλ᾽ ἵνα σωθῇ ὁ Κόσμος δι᾽ αὐτοῦ.***

***18 Ὁ πιστεύων εἰς αὐτὸν οὐ κρίνεται· ὁ δὲ μὴ πιστεύων ἤδη κέκριται****,*

***ὅτι μὴ πεπίστευκεν εἰς τὸ Ὄνομα τοῦ μονογενοῦς υἱοῦ τοῦ θεοῦ.***

Σε αυτήν της ενότητα του Ιω. 3[[49]](#footnote-49) παραδόξως δεσπόζει ο πρώτος πληθυντικός[[50]](#footnote-50) (αφού μάλλον ομιλεί ο Ιησούς και ο Πατέρας ή/και το Πνεύμα παρά η διαλεγόμενη με τους «κρυπτοχριστιανούς» της Συναγωγής[[51]](#footnote-51). Α’ Ιω. 1, 1). **(β)** με τη διακήρυξη της ανάβασης στον ουρανό μόνον από τον **Υιό του Ανθρώπου** και όχι από τον Μωυσή (πρβλ. και την πολεμική στο 1, 17) και άλλους θείους άνδρες. **(γ)** την πρώτη κυριακή προφητεία του Πάθους διά ***(i)*** της ανάκλησης της ύψωσης του όφεως στην έρημο (το οποίο περιγράφεται ως κατεξοχήν «σημείο» στο Αρ. 21, 9. Σοφ. Σολ. 16, 6-7) και ***(ii)*** ταυτόχρονα της θυσίας (γνωστής ως Ακεντά) του **Υιού**[[52]](#footnote-52) και όχι του πρωτότοκου / μονογενούς υιού τού Αβραάμ Ισαάκ στο Όρος του Ναού Μορία (Γέν. 21). Η τελευταία συνδεόταν με τη θυσία του πασχάλιου αμνού στον ίδιο χώρο. Ενώ μάλιστα η Ακεντά χάρισε αξιομισθίες στο λαό των Ιουδαίων, η θυσία του Ιησού έχει οικουμενικές συνέπειες για καθέναν που πιστεύει, αφού με την προσφορά τού Υιού εκδηλώνεται η απόλυτη αγάπη του Νυμφίου Θεού προς τον κόσμο και κάθε άνθρωπο προσωπικά: *οὕτως γὰρ ἠγάπησεν ὁ θεὸς τὸν κόσμον, ὥστε* ***τὸν υἱὸν τὸν μονογενῆ*** *ἔδωκεν, ἵνα πᾶς ὁ πιστεύων εἰς αὐτὸν μὴ ἀπόληται ἀλλ᾽ ἔχῃ ζωὴν αἰώνιον*[[53]](#footnote-53). Ταυτόχρονα για πρώτη φορά στο Ιω. **διακηρύσσεται η Κρίση** (και μάλιστα όχι από τον Ιωάννη τον Πρόδρομο, όπως στο Λκ. 3, 7-9), η οποία δεν επίκειται και δεν αφορά στον αμαρτωλό κόσμο, όπως αναμενόταν στα αποκαλυπτικά κινήματα. Παραδόξως και αυτή (η κρίση) προκαλείται από την τέλεια αγάπη του Θεού (πρβλ. 13, 1-2). Εντυπωσιακή είναι η ποιητική μορφή των στ. 14-18, όπου ο Ιησούς, ο ***Αμνός του Θεού***, αυτοπαραλληλίζεται με όφι (!) ενώ ταυτόχρονα με την επανάληψη της λέξεως *κόσμος* χρησιμοποιείται με προοδευτική «αναβάθμιση» το λέξημα Υιός (*ὁ Υἱὸς τοῦ Ἀνθρώπου, ὁ μονογενής Υἱὸς, ὁ Υἱὸς* [απόλυτα], ***τὸ Ὄνομα*** *τοῦ μονογενοῦς υἱοῦ τοῦ θεοῦ*).

Σημειωτέον ότι και στις τροφοδοσίες του Ιω. 6 παρεμβάλλεται η αποκάλυψη - θεοφάεια ***Εγώ Ειμί*** στο σκοτεινό χαοτικό Περιβάλλον της Γαλιλαίας με ταυτόχρονα υπέρβαση του Χρόνου και του Χώρου αφού μολις εισέρχεται στο «περιβάλλον» τους ο Ιησούς φθάνουν αμέσως στην Καπερναούμ. Ίσως και ερμηνεύεται το Τετραγράμματο ως ***Εγώ Ειμί («ο Ων») υπέρ Ημών***. Βεβαίως το Ιω. 6 διευκρινίζει ότι το *εν εμοί* δεν σχετίζεται απλώς με ***τη λυτρωτικά θέα της Εικόνος και Σοφίας του Θεού***, αλλά για τη ίδια την βρώση της σάρκας και του αίματός Του, η οποία με τη σειρά διακρίνεται από την απλή τράπεζα και τροφοδοσία με άρτους της αρχής του κεφ. 6. Για την Κρίση γίνεται λόγος ήδη στο Ιω. 5 (στ. 21 κε.).

Ο κίνδυνος να παρερμηνευθούν τα λόγια του ως ατομικό Δώρο προς «ολίγους», οδήγησε στον Ιω. να υποκαταστήσει στο Τελευταίο Δείπνο Του την Παράδοση των Μυστηρίων (Verba Testamenti) με το νιπτήρα των Ποδών και του Ιούδα, ως «υποδείγματος» τον λόγο περί Εκείνου ως αμπέλου[[54]](#footnote-54) και την Αρχιερατική Προσευχή υπέρ της ενότητας. Αμέσως μετά στην Ιερουσαλήμ κατά την πανηγυρική έσχατη μέρα της εορτής της Σκηνοπηγίας κράζει: *ἐάν τις διψᾷ ἐρχέσθω πρός με καὶ πινέτω. ὁ πιστεύων εἰς ἐμέ, καθὼς εἶπεν ἡ γραφή, ποταμοὶ ἐκ τῆς κοιλίας αὐτοῦ ῥεύσουσιν ὕδατος ζῶντος* (7, 37-38). Ο πιστεύων στον Ιησού δεν αποκτήσει ατομικά τη Ζωή, αλλά θα γίνει Θυσιαστήριο - Ζωοδόχος Πηγή που θα μεταβάλει το περιβάλλον του από στέππα σε Εδέμ. Και κάτω από τον Σταυρό, ουσιαστικά αποδέκτες της χορηγίας δεν είναι ένα άτομο αλλά μία νέα Οικογένεια.

***Συμπερασματικά*** μέσω των ευχαριστιακών λογίων του Ιω. 6 στο κέντρο της δημόσιας δράσης του Πρωταγωνιστή του, ***(α)*** διακρίνεται η απλή βρώση των «αγαπών» από την τροφή με τη σάρκα του Υιού του Ανθρώπου, τη στιγμή που η Σοφία στο Παρ. 9, 1 κε. προσκαλεί σε ένα δείπνο στο «παλάτι» της μέσω της υιοθέτησης της Τορά. Και τα δύο είναι κατεξοχήν δώρα **απροϋπόθετα**, καθώς δεν προηγείται εξομολόγηση, νηστεία και ακοή των ρημάτων του σαρκωμένου Λόγου, ενώ μοιράζει *ο ίδιος ο Χριστός* σε 5.000 άνδρες την τροφή για να χορτάσουν, *κατεβαίνοντας* μάλιστα από το «άγνωστο» όρος (όπως υπονοεί το 6, 16). ***(β)*** Τονίζεται ότι δεν αρκεί ούτε η θέα του «Κρεμασμένου Όφεως» (όπως τονίσθηκε μετά την αναφορά στο βάπτισμα ως «αναγέννηση εξ ύδατος και πνεύματος») ούτε η ακοή του λόγου Του για να μεταγγισθεί η αιώνια ζωή. Στην εν Πνεύματι και αληθεία Λατρεία του οφείλουν να συμμετέχουν ενεργά όλες **οι αισθήσεις** και ιδίως η γεύση, ώστε να ενσωματωθεί σε καθέναν ξεχωριστά ο αυτοπροσφερόμενος σαρκωμένος Λόγος, του οποίου τον Ναό (= το Σώμα) τελικά *κατέφαγε* ο ζήλος του Πατέρα Του. Για να γίνει κατανοητό αυτό, ο Ιωάννης χρησιμοποιεί γλώσσα *σοκαριστική*. Στο τέλος του Ιω. θα επιστρατευτεί και η αφή της «πλευράς» του νέου αρχιερέως Αδάμ, της ζωοδόχου πηγής του αίματος και του ύδατος. Συνεπώς οι δύο κρουνοί είναι σημαντικοί στην αναίρεση της λανθασμένης πίστης ότι ο Χριστός αποχωρίστηκε τον Ιησού κατά την Σταύρωση. Βεβαίως η παρουσία του αίματος, του κατεξοχήν «συμβόλου» της ζωής, είναι αυτή που μεταβάλλει το ύδωρ σε ***Ζων*** στην περίπτωση του λογχισμού της πλευράς του κατεξοχήν Ανθρώπου, ο οποίος στο Ιω. «λειτουργεί» όντως ως Αρχιερεύς, Βασιλεύς και Γιαχβέ. ***(γ)*** Η αποδοχή των λόγων αυτών είναι συστατική του κύκλου των Δώδεκα και θα συγκροτήσει και τη νέα Οικογένεια. Με αυτό άλλωστε το στοιχείο ταυτότητας διακρίνεται η χριστιανική ιωάννεια Κοινότητα από την ιουδαϊκή (προς την οποία ομιλεί με το «οι πατέρες ὑμῶν» (αντί «ἡμῶν» του Παύλου) και τις άλλες κοινότητες του μικρασιάτικου χώρου. ***(δ)*** Βεβαίως και η συγκεκριμένη βρώση και πόση, η οποία μεταβάλλει τον πιστεύοντα σε πηγή ύδατος ζώσα, δεν εξασφαλίζει την αιωνιότητα. Σε αυτήν πίστεψε και ο «διάβολος» Ιούδας, ο οποίος «δαιμονίστηκε» και από την «υπερβολική» (κατ’ αυτόν) δωρεά του όντως πολύτιμου μύρου στα πόδια του Ιησού, ένεκα ευγνωμοσύνης από την Μαρία για την ύψιστο δώρο, την χορήγηση ζωής διά της ανάστασης του αδελφού της Λαζάρου και της κατίσχυσης επί του «αγγέλου του θανάτου». Γι΄ αυτό και στο Μυστικό Δείπνο του Ιω. υποκαθίσταται η θεία μετάληψη των δώρων με το κατεξοχήν «δώρο» του νιπτήρα των ποδών των άλλων και του νιπτήρα. Εν προκειμένω ο Ιωάννης αισθητοποιεί με έναν άκρως ζωντανό τρόπο το λόγιο περί διακονίας αντί θρόνων, το οποίο ο «συνοπτικός» του Ιω., ο Λουκάς (τουλάχιστον όσον αφορά στη διήγηση του Πάθους), τοποθετεί απλώς μετά την Παράδοση των Μυστηρίων. Ο Ιούδας παρότι «τρώγει» - κοινωνεί χάνεται στο σκοτάδι.

Έτσι μεταθέτοντας τα ευχαριστιακά λόγια στο κεφ. 6 δίνει εξαιρετική έμφαση στο γεγονός ότι η θεία Κοινωνία της σάρκας είναι ζωτικής σημασίας για το να είναι κάποιος μαθητής του Υιού, στο κεφ. 13 «διορθώνει» κάθε ατομοκεντρική σακραμεταλιστική παρεξήγηση. Δεν σώζει αυτόματα η θεία μετάληψη, εάν κάποιος δεν εξευτελίσει εαυτόν με το να νίψει πόδες (ακόμη και προδοτών), επιδεικνύοντας την ύψιστη θυσιαστική αγάπη, και εάν δεν παραμείνει προσκολλημένος στην άμπελο (παρά τις ωδίνες) ώστε να γίνει ο ίδιος θεία Κοινωνία για το περιβάλλον του. ίσως και γι’αυτό δεν παραλληλίζεται αντιθετικά στο Ιω. 6 ο Ιησούς με τον αμνό, παρότι η βρώση Του συσσωμάτωνε όπως το «πάσχα» των Εβραίων. Ο Ιησούς προβάλλει ως τέτοιος στην ώρα Του με το Τετέλεσται και τη δημιουργία μιας νέας Οικογένειας, όπως είχε «προτυπώσει» στην Κανά.

1. #### Αναφορικά με την πρόσφατη βιβλιογραφία βλ. Α. Despotis, The Philosophical-Religious Hybridity in John 6 and Its Reception in the Commentaries of Origen and John Chrysostom. Jacobus Kok, Martin Webber, Jermo van Nes (Eds.), Drawing and Transcending Boundaries in the New Testament and Early Christianity, BzVB 339, LIT, 2019, 47-67. Σε αυτή τη δημοσίευση η περικοπή εξετάζεται με τη «ματιἀ» και του ελληνικού «Περιβάλλοντος».

   [↑](#footnote-ref-1)
2. ### Η συζήτηση, η οποία προκλήθηκε το 2020 από την απόφαση της Πολιτείας να σφραγιστούν οι Ναοί ένεκα της πρωταφανούς πανδημίας, ώστε εκτός του συνωστισμού να μην συντελείται η θεία Μετάληψη μέσω της λαβίδας και να αποφευχθεί η μετάδοση της λοιμικής νόσου, λογικά έθεσε ως επίκεντρο τη «μετουσίωση» των τιμίων Δωρών στη θεία Ευχαριστία και το ζωτικό νόημα γενικότερα του τι εστί θεία *Κοινωνία* όσων έχουν δεχθεί «το χρίσμα» του Θεού. Ως κατεξοχήν τεκμήριο προσκομίσθηκε ο λόγος του Κυρίου για τη σάρκα και το αίμα Του στο *Κατά Ιωάννη* 6. Ξεχωριστές ήταν οι τοποθετήσεις του Κ. Αγόρα, *Περί Θ. Ευχαριστίας και τρόπων μεταλήψεως*. <https://kostasagoras.blogspot.com/2020/03/blog-post.html>, πατ. Ν. Λουδοβίκου, *Μεταλαμβάνοντας σε καιρούς πανδημίας ή τα Χριστολογικά βάθη του εαυτού και η Θεία Κοινωνία*. https://antifono.gr/.

   [↑](#footnote-ref-2)
3. Σύμφωνα με τον πάπα ΒενέδικτοΙΣΤ’, *Ιησούς από Ναζαρέτ. Β’ Μέρος: Από την Είσοδο στην Ιερουσαλήμ μέχρι και την Ανάσταση*. Αθήνα: Ψυχογιός 2012, 79.98-9, η *καθιέρωση* των μαθητών του Ιησού *ἐν τῇ ἀληθείᾳ* (= εν τω Χριστώ) υποκαθιστά την καθιέρωση των υιών Ααρών διά της ένδυσης των αγίων ενδυμάτων και της χρίσης (Έξ. 29, 1-9) και το πλήρες λουτρό του Αρχιερέα πριν την ένδυση κατά τον Εξιλασμό (Λευ. 16, 4). Ο ίδιος ο Αρχιερέας Ι. Χριστός, *ὁ ἅγιος τοῦ Θεοῦ* (6, 69), ο οποίος ένιψε τους πόδες τους, με το *καὶ ὑπὲρ αὐτῶν ἐγὼ ἁγιάζω ἐμαυτόν, ἵνα ὦσιν καὶ αὐτοὶ ἡγιασμένοι ἐν ἀληθείᾳ* (17, 19) καθαγιάζει τον εαυτό Του ως *θυσία*, προκειμένου οι μαθητές του να μην αγιασθούν/καθιερωθούν απλώς τελετουργικά αλλά να αφ*ιερωθούν* οντολογικά/αληθινά στον Πατέρα (που χαρακτηρίστηκε *ἅγιος* στην απαρχή της ΑΠ. στ. 11) και έτσι να διακονήσουν τον κόσμο ως απεσταλμένοι του *απεσταλμένου*. [↑](#footnote-ref-3)
4. Αφόρμηση αυτής της θεώρησης ήταν η διάλεξη του Helmut Hoping, [Mehr als Brot und Wein. Zur Kultur der Gabe](http://www.podcasts.uni-freiburg.de/religion-und-theologie/theologie/glaube-und-kultur-begegnung-zweier-welten/90827196) (12. Vorlesung am 21.11.2007).<http://www.podcasts.uni-freiburg.de/religion-und-theologie/theologie/glaube-und-kultur-begegnung-zweier-welten> (βλ. και <https://www.videoportal.uni-freiburg.de/channels>). Ουσιαστικά συμπυκνώνει σε αυτή (τη Διάλεξη) μια σειρά δημοσιεύσεών του αναφορικά με την Ευχαριστία. [↑](#footnote-ref-4)
5. Για την εργογραφία του Ντεριντά βλ. https://www.frenchphilosophy.gr/jacques-derrida/#.XosBiaN6OUk <https://www.nature.com/articles/s41599-018-0184-7> <https://ndpr.nd.edu/news/degrees-of-givenness-on-saturation-in-jean-luc-marion/> [↑](#footnote-ref-5)
6. πρβλ. Μτ. Μτ. 5, 43: «η αγάπη προς τον εχθρό» χωρίς εκείνος να εκλιπαρήσει για χάρη και χωρίς επίδειξη μεγαλοφροσύνης, όπως συμβαίνει με την *απονομή Χάριτος* από τους κρατικούς Ηγέτες. Μτ. 6, 13: επίσης «η δεξιά να μη γνωρίζει τι ποιεί η αριστερά». [↑](#footnote-ref-6)
7. Η ψυχανάλυση έχει πλέον καταλήξει σήμερα στο συμπέρασμα, ότι το βασικό αίσθημα ενοχής του ανθρώπου δεν ταυτίζεται με το οιδιπόδειο σύμπλεγμα. Οι πρώτες «τύψεις» του ανθρώπου δημιουργούνται υποσυνείδητα σε αυτόν από την στιγμή κατά την οποία προσπαθεί να διατηρηθεί στη ζωή απομυζώντας το γάλα από το στήθος της μητέρας του, ενώ παράλληλα συνειδητοποιεί ότι με τα τα δόντια, τα οποία αποκτά, αλλά και την απληστία του για φαγητό, τραυματίζει και πληγώνει την θηλή, που αποτελεί γι’αυτό την πηγή της ζωής. Το παιδί συνειδητοποιεί, έστι, ότι για να επιβιώσει στον κόσμο πρέπει να απομυζήσει και να τραυματίσει ότι ιερότερο έχει. Αποκτά έτσι ένα συναίσθημα, ανάλογο με αυτό που περιγράφει το Γεν. 3, 1-7. Η θηλή της μητέρας είναι για το παιδί τo δέντρο του Παραδείσου, ενώ την εξορία του από τον Παράδεισο την συνειδητοποιεί με την αποσύνδεσή του από την μήτρα και την αγκαλιά της μητέρας του, ένεκα (όπως πιστεύει το παιδί) της λήψης τής ζωτικής γι’αυτό τροφής. Η ενοχή αυτή κορυφώνεται όταν η μάνα σταματά να θηλάζει το παιδί της, κάτι που γι’αυτό αποτελεί την τιμωρία για το τραύμα που της προξένησε. Πλούσια Βιβλιογραφία σχετικά με το θέμα βλ. E. Drewermann, *Die Spirale der Angst. Der Krieg und das Christentum*, Herder Freiburg-Basel-Wien, 19923, 306κ.ε.. Στο ίδιο έργο επισημαίνονται τα εξής στις σελ. 290-299: Το ίδιο αίσθημα διακατείχε και τους πρωτόγονους λαούς, οι οποίοι ήξεραν ότι πρέπει να σφάξουν τα θεϊκά ζώα (π.χ. την άρκτο), προκειμένου να εξοικονομήσουν ένδυση/δέρμα, τροφή/κρέας και να νικήσουν έτσι το θάνατο. Γι’ αυτό και η σφαγή αυτών των ‘θεών’ χάριν της σωτηρίας των ανθρώπων, ήταν ένα λατρευτικό ευχαριστηριακό γεγονός, το οποίο συνοδευόταν από προσευχές προς τα ίδια τα σφαγιαζόμενα ζώα. Αυτά τα ζώα πιστευόταν ότι μετά την σφαγή τους ανίσταντο και αναλαμβάνονταν στον ουρανό, σχηματίζοντας αστερισμούς, όπως αυτό της Μεγάλης Άρκτου. Οι ίδιοι άνθρωποι είχαν την πεποίθηση ότι με την βρώση των μελών των θεών/ζώων μετείχαν και αυτοί λατρευτικά στο Πάθος και την Ανάστασή τους. Το ίδιο τυπικό ακολουθούσαν και οι καλλιεργητές, οι οποίοι αλέθοντας το στάρι και παράγοντας με το καταπάτημα του λινού τον οίνο, ένοιωθαν ενοχή, επειδή τεμάχιζαν την σάρκα της θεάς φύσης, αλλά και λυτρωτική αγαλλίαση διότι έτσι μπορούσαν να κοινωνήσουν στο μυστήριο της ανάστασής της. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Mehr als Brot und Wein. Zur Kultur der Gabe](http://www.podcasts.uni-freiburg.de/religion-und-theologie/theologie/glaube-und-kultur-begegnung-zweier-welten/90827196). Βλ. υποσ. 2. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Παρακαλῶ οὖν ὑμᾶς, ἀδελφοί, διὰ τῶν οἰκτιρμῶν τοῦ Θεοῦ, παραστῆσαι τὰ σώματα ὑμῶν θυσίαν ζῶσαν, ἁγίαν, εὐάρεστον τῷ Θεῷ, τὴν λογικὴν λατρείαν ὑμῶν καὶ μὴ συσχηματίζεσθε τῷ αἰῶνι τούτῳ, ἀλλὰ μεταμορφοῦσθαι τῇ ἀνακαινώσει τοῦ νοὸς ὑμῶν, εἰς τὸ δοκιμάζειν ὑμᾶς τί τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ, τὸ ἀγαθὸν καὶ εὐάρεστον καὶ τέλειον* [↑](#footnote-ref-9)
10. Ενώ στο Έξ. 33 ο Μωυσής προσπαθεί να επιβεβαιώσει τη χάρη που έχει ενώπιον του Κυρίου με τη θέα της δόξας και στο τέλος δεν θεωρεί το πρόσωπό Του αλλά μόνον *τὰ ὀπίσω Του* (33, 23), οι μαθητές, που στο β’ μέρος του Ευαγγελίου αποκαλούνται φίλοι (όπως και ο Μωυσής), απολαμβάνουν το πλήρωμα της χάριτος και της αλήθειας.Η διατύπωση *πλήρης χάριτος (chesed.* πρβλ. Έξ. 33*) καὶ ἀληθείας* αντί *πλήρους χάριτος* δεν είναι σολοικισμός (κατά συμμόρφωση προς τη γενική *μονογενοῦς)*. Η ονομαστική εκφράζει εντονότερα τον πλούτο. Σύμφωνα με όλους σχεδόν τους ερμηνευτές, ο Ιωάννης μεταφράζει με αυτόν τον τρόπο την βιβλική φράση: hesed weemeth (*έλεος και πίστις*)». Αναλυτικότερα στο Ἐξ. 33, 17-20 *εἶπεν Κύριος πρὸς Μωυσῆν: «καὶ τοῦτόν σοι τὸν λόγον ὃν εἴρηκας ποιήσω. εὕρηκας γὰρ χάριν ἐνώπιόν μου καὶ οἶδά σε παρὰ πάντας». καὶ λέγει: «δεῖξόν μοι τὴν σεαυτοῦ δόξαν». καὶ εἶπεν «Ἐγὼ παρελεύσομαι πρότερός σου τῇ δόξῃ μου καὶ καλέσω ἐπὶ τῷ ὀνόματί μου Κύριος ἐναντίον σου καὶ ἐλεήσω ὃν ἂν ἐλεῶ καὶ οἰκτιρήσω ὃν ἂν οἰκτίρω». καὶ εἶπεν «οὐ δυνήσῃ ἰδεῖν μου τὸ πρόσωπον οὐ γὰρ μὴ ἴδῃ ἄνθρωπος τὸ πρόσωπόν μου καὶ ζήσεται».* Bλ.E. Dafni, *Von Angesicht zu Angesicht. Prolegomena zum Thema "Gottschauen" im hebräischen und griechischen Exodusbuch*, 1. Exodus 33,11.12-23 übersetzungs- und wirkungskritisch. ’Επιστημονικαί Μελέται 2. Athen 2001. Βλ. Σ. Δεσπότη,  [*Ο Ευαγγελιστής Ιωάννης. Σπουδή στην Ιωάννεια Γραμματεία*.](http://ennoia.gr/product/26/dokimia-stin-ioanneia-grammateia) Αθήνα: Έννοια 2017, 51-54. [↑](#footnote-ref-10)
11. Το ρήμα *θεᾶσθαι* το οποίο συναντάται ήδη στον Όμηρο και προέρχεται από την παρακολούθηση δραματικών έργων-θεατρικών παραστάσεων, σημαίνει την έντονη και προσεκτική αισθητική και εσωτερική θεωρία ενός αντικειμένου, το οποίο ασκεί έλξη και γοητεία στον θεατή του. Βλ. C. Hergenröder, *Wir schauten seine Herrlichkeit. Das johanneische Sprechen vom Sehen im Horizont von Selbsterschließung Jesu und Antwort des Menschen*, Echter Verlag 1996 104. [↑](#footnote-ref-11)
12. Με την συγκεκριμένη περικοπή έχουν ασχοληθεί αρκετοί νεότεροι Έλληνες ερμηνευτές, όπως η Ν. Δάφνη, Ἡ λέξη «σὰρξ» στὸν Ὠσηὲ (Ο’) καὶ τὸν Ἰωάννη, Εἰς Μαρτύριον τοῖς Ἔθνεσι, Τόμος Χαριστήριος Εἰκοσαετηρικὸς εἰς τὸν Οἰκουμενικὸν Πατριάρχην κ.κ. Βαρθολομαῖον, Ἀριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Θεολογική Σχολή, Θεσσαλονίκη 2011, 201-216 (< «Σάρξ μου ἐξ αὐτῶν» LXX-Hos ix 12). Zur Theologie der Sprache der Septuaginta. Vetus Testamentum 51 [2001] 336-353). Π.Νταλιάνης, «Άρτος Αγγέλων (Ψαλμ. 77,25)», *Δελτίο Βιβλικών Μελετών* 31.Β (2016) 72-81 «Άρτος Αγγέλων. Παραδόσεις και Πρόσληψη», Πρακτικά Συνεδρίου του13ου Διεθνούς Επιστημονικού Συνεδρίου της Ελληνικής Εταιρείας Βιβλικών Σπουδών υπό την αιγίδα της Ι. Μ. Σερρών «Άγγελοι και πνεύματα στην Αγία Γραφή» (Σέρρες 2014), (υπό έκδοση). Βλ. επίσης και Α. Παλάτζα, Χριστός, το Μάννα εξ Ουρανού καταβάν. *Τιμητικός Τόμος γιά τόν Καθηγητή Γεώργιο Π. Πατρῶνο* (ἐπιστημονική ἐπιμέλεια: Κ. Ἰ. Μπελέζος, μέ τή συνεργασία τοῦ π. Κ. Παπαθανασίου καί διορθώσεις Δ. Β. Γόνη). Ἀθήνα 2019, 707-723. Κλασική για το σημείο της τροφοδοσίας όπως και «περίπατο επί της θαλάσσης» παραμένει η Διατριβή του Χρ. Καρακόλη, *Η θεολογική σημασία των θαυμάτων στο Κατά Ιωάννη Ευαγγέλιο*, Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 1997, 160-193. Ζ. Τερλιμπάκου, *«καὶ ἔφαγον πάντες καὶ ἐχορτάσθησαν […]».* *Οι ευαγγελικές Διηγήσεις του πολλαπλασιασμού των άρτων.* Θεσσαλονίκη: Γράφημα 2010, 129-168. [↑](#footnote-ref-12)
13. Για το θέμα βλ. J. Fotopoulos, *Tα Θυσιαστήρια Δείπνα στη Ρωμαϊκή Κόρινθο. Μία Κοινωνικο-ρητορική Ανάλυση του Α΄ Κορ. 8:1–11:1*. (Μτφρ. Μ. Γκουτζιούδη), ΒΒ 37, Θεσσαλονίκη 2006. [↑](#footnote-ref-13)
14. Εννοείται ότι οι Χριστιανοί είναι Ισραήλ κατά πνεύμα. [↑](#footnote-ref-14)
15. *μὴ γὰρ οἰκίας οὐκ ἔχετε εἰς τὸ ἐσθίειν καὶ πίνειν; ἢ τῆς Ἐκκλησίας τοῦ θεοῦ καταφρονεῖτε, καὶ καταισχύνετε τοὺς μὴ ἔχοντας; τί εἴπω ὑμῖν; ἐπαινέσω ὑμᾶς; ἐν τούτῳ οὐκ ἐπαινῶ.* [↑](#footnote-ref-15)
16. Πρβλ. M. Wolter, *Paulus. Ein Grundriss seiner Theologie*, Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag 2011, 274-291: *Στο παρόν η ταυτότητα της Κοινότητας οφείλει φανερώνεται με το κυριακό Δείπνο. Γι’ αυτό το λόγο (α) στο Α’ Κορ. 10, 14-22 απαγορεύεται σε όσους συμμετέχουν στο Δείπνο να παρευρίσκονται σε λατρεία / δείπνα δαιμονίων, αφού αυτό είναι κυριακό (ανήκει στον Κύριο, όπως εμφατικά ονομάζει εν προκειμένω ο Π. τον Ιησού) και συνεπάγεται εκκλησιαστική αποκλειστικότητα. (β) Στο 11, 17-34 στη βρώση του ενός άρτου καλούνται να μετέχουν / κοινωνούν όλα τα μέλη με τον ίδιο τρόπο. αυτό θα συμβεί εάν οι κοινωνικοοικονομικές διαφορές του καθημερινού βίου πάψουν να αντανακλώνται στην τέλεσή του. Πλέον η ταυτότητα των μελών προσδιορίζεται από τη σχέση τους με τον Κύριο και την καταγγελία των συνεπειών του θανάτου Του. Έτσι ο Π. δεν παρεμβαίνει στο τυπικό τέλεσης αλλά διασαφηνίζει τη σημασία του: το Δείπνο δεν είναι ένα κοινωνικό γεγονός (event) - έρανος, αλλά περιβάλλεται με την ιερότητα (το ταμπού) του Αγίου. Τα δώρα ονομάζονται πνευματικά (πρβλ. Διδ. 10.3: πνευματική τροφή και ποτό) καθώς μέσω των υλικών στοιχείων κοινοποιείται η σωτηριώδης πραγματικότητα του Θεού και όχι επειδή ο Π. αποφαίνεται περί της ουσίας των Δώρων. Στο Ρωμ. 7, 4 το διά του Σώματος αποτελεί μετωνυμία για τον θάνατο και τη σωτηριώδη επενέργεια αυτού του αίματος (Ρωμ. 3, 25. 5, 9-10)*. Το εκίεμνο προέρχεται από το βιβλίο μου: *Σπουδή στην Παύλεια Θεολογία.* Αθήνα: Έννοια 2017 [↑](#footnote-ref-16)
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21. Σ. Αγουρίδης, *Υπόμνημα στις Επιστολές Α’, Β’και Γ’Ιωάννη*. Αθήνα: Άρτος Ζωής 2015, 299-301. [↑](#footnote-ref-21)
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23. Απόδοση στη Νέα Ελληνική:*Απέχουν από τη – θεία - ευχαριστία και προσευχή, επειδή δεν ομολογούν ότι η ευχαριστία είναι σώμα του σωτήρος μας Ι. Χρι­στού, που έπαθε για τις αμαρτίες μας και τον Οποίο ο Πατέρας με την αγαθότητά του ανάστησε. Όσοι, λοιπόν, αντιλέγουν στην δωρεά του Θεού συζητούντες πεθαίνουν, ενώ τους συνέφερε να αγαπούν, για να αναστηθούν. 2. Πρέπει, λοιπόν, ν' αποφεύγετε τέτοιους ανθρώπους και ούτε κατ' ιδίαν να μιλάμε μ' αυ­τούς ούτε δημόσια, αλλά να δίνουμε προσοχή στους προφήτες, εξαιρετικά δε στο Ευαγγέ­λιο, μέσα στο οποίο φανερώθηκε το πάθος και τελειώθηκε η ανάσταση. Και τις διαιρέσεις να τις αποφεύγετε σαν αρχή -των- κακών* (Μτφρ. Κέντρο Βιβλικών και Πατερικών Σπουδών «Η Αποστολική Πίστη». Τόμος Α’. Αθήνα: Όρος 2008, ad loc). [↑](#footnote-ref-23)
24. Απόδοση στη Νέα Ελληνική: 9:1: *Κλείστε, λοιπόν, τ' αυτιά σας, όταν κανείς σας μιλά χωρίς τον Ιησού Χριστό, που προέρχεται από το γένος του Δαυίδ και της Μαρίας, που αληθινά γεννήθηκε, έφαγε και ήπιε, διώχθηκε επί Ποντίου Πιλάτου, σταυρώ­θηκε πραγματικά και πέθανε, ενώ Τον έβλεπαν τα επουράνια, τα επίγεια και τα καταχθόνια. 2. Αυτός δε αληθινά αναστήθηκε απ' τους νεκρούς, διότι Τον ήγειρε ο Πατέρας Του και κατά τον ίδιο τρόπο θα εγείρει και μας, που πιστεύουμε σ' Αυτόν, ο Πατέρας μέσα στον Ιη­σού Χριστό, έξω από τον Οποίο δεν υπάρχει αληθινή ζωή). 10:1. Αν, καθώς λέγουν μερικοί άθεοι, δη­λαδή άπιστοι, Αυτός (ο Χριστός) έπαθε φαινο­μενικά (κατά δόκηση), ενώ οι ίδιοι φαινομενικά βλέπουν τα πράγματα, εγώ τότε γιατί είμαι δε­μένος και γιατί προσεύχομαι να αντιμετωπίσω τα θηρία; Δωρεάν, λοιπόν, πεθαίνω, και βγάζω ψεύτη τον Κύριο;* (Μτφρ. Κέντρο Βιβλικών και Πατερικών Σπουδών «Η Αποστολική Πίστη». Τόμος Α’. Αθήνα: Όρος 2008 ad loc) [↑](#footnote-ref-24)
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27. Πρβλ.το διάλογό Του ως Νυμφίου στο φρέαρ με τη Σαμαρίτισσα (4, 7), όπου ουσιαστικά συνετελείται μεσσιανικός Γάμος. [↑](#footnote-ref-27)
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