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23. Θρησκευτικά ρεύματα και κινήσεις-Αθεϊσμός

Δρ. Ευαγγελία Βουλγαράκη

**Το φαινόμενο της αθεΐας. Εισαγωγικά.**

Το φαινόμενο της αθεΐας είναι πολύπτυχο, και κατ’ επέκταση δύσκολο να οριστεί. Μελετάται στο πλαίσιο της φιλοσοφίας και της ιστορίας της, στο πλαίσιο των κοινωνικών επιστημών, αλλά ακόμα και στο πλαίσιο των θρησκευτικών σπουδών, της θρησκειολογίας και της θεολογίας, περιστασιακά και από άλλες επιστήμες, όπως ψυχολογία, λογοτεχνία, ιστορία, ανθρωπολογία. Η μελέτη της αθεΐας συχνά δεν αφορά κάτι έξω από εμάς, αντίθετα έχει βαθύτατη υπαρξιακή σημασία. Ο μελετητής μπορεί να επιχειρεί να κρατά αυτοπεριοριστικά μια ουδέτερη κατά το δυνατόν στάση, άλλοτε όμως ενδέχεται –σε μια ανοιχτή παραδοχή των ίδιων προϋποθέσεων– να συμπλέει ή να αντιμάχεται το φαινόμενο της αθεΐας. Προφανώς χωρούν και άλλες ποικίλες στάσεις και παραλλαγές ή πιο συνθετικές προσεγγίσεις. Κάθε ερευνητική οπτική γωνία οδηγεί και σε μια διαφορετική έμφαση στα συμπεράσματα, φωτίζει κάπως διαφορετικά το μελετώμενο θέμα.

Η αθεΐα έχει ένα στερητικό α- μπροστά. Άρα ο ορισμός της συνδέεται με μια άρνηση. Η πιο πρόσφατη συζήτηση στη διεθνή βιβλιογραφία, στο Εγχειρίδιο του Αθεϊσμού της Οξφόρδης (Bullivant & Ruse 2013), έχει επίγνωση της πολυπλοκότητας της σύγχρονης επιστημολογικής αναζήτησης (Bullivant 2013, 23-31), εντούτοις αρκείται σε έναν κάπως απλουστευτικό, γενικευτικό αλλά και περιεκτικό ορισμό ότι η αθεΐα είναι «έλλειψη πίστης στην ύπαρξη Θεού ή θεών».

Όμως η αθεΐα δεν είναι απλώς μια έλλειψη. Μήτε είναι απλός αγνωστικισμός. Συνήθως είναι ένα σύστημα πεποιθήσεων, που διέπεται από κάποιες παραδοχές, το οποίο συχνά προσδιορίζεται στο πλαίσιο αμφισβήτησης ή και ρήξης με άλλα παραδεδομένα συστήματα πεποιθήσεων, ιδίως θρησκευτικά, αλλά όχι μόνο. Κάποτε έχει στοιχεία κοινωνικής οργάνωσης, σκοποθεσία, ηθική. Πολλή συζήτηση έχει γίνει για το αν και η αθεΐα είναι τυχόν μια άλλη μορφή πίστης, μια ιδεολογικοφιλοσοφική πεποίθηση από όπου εκπορεύονται ηθικές προεκτάσεις, κοινωνικές σχέσεις και δεσμά, μια άλλης μορφής θρησκεία. Σε αυτό κατατείνουν ορισμένες περισσότερο μαχητικά συγκροτημένες ή και ζηλωτικές εκδοχές της αθεΐας, οι οποίες προσπαθούν να εκφραστούν μέσω οργανωμένων φορέων και ενώσεων, όμως δεν είναι σκόπιμο να ταυτιστεί το σύνολο της λεγόμενης θετικής αθεΐας (δηλαδή της αθεΐας που συνιστά ένα σύστημα πεποιθήσεων) (Taira και Illman 2012) μόνο με τις πιο δυναμικές εκδοχές της. Αντίθετα, και για τη μελέτη της αθεΐας είναι πολύ χρήσιμη –εκτός από τις κοινωνικές επιστήμες– η εμπειρία, η μεθοδολογία και η εργαλειοθήκη της θρησκειολογίας. Σε όλες τις εκδοχές μιας θετικής αθεΐας προβλέπεται πάντως η κατασκευή μιας ενδοκοσμικής φαντασιακής κοινότητας.

Πάντως πολλοί άθεοι θα ένιωθαν ιδιαίτερη αμηχανία ή και δυσαρέσκεια με τύπους αθεΐας που αποκτούν χαρακτηριστικά συστήματος πεποιθήσεων, ακόμα χειρότερα αν αναπτύσσουν τα δικά τους εκκοσμικευμένα «ιερατεία». Έτσι, είναι σημαντικό εξαρχής να γνωρίζουμε ότι με τον όρο αθεΐα περικλείουμε μια ευρύτατη ποικιλότητα ιδεολογικών αντιλήψεων, που κινούνται από τη σφαίρα του αγνωστικισμού, από την άρνηση τυχόν της έννοιας του Θεού ή συνηθέστατα ιδίως μιας συγκεκριμένης εκδοχής θρησκείας, μέχρι πιο συγκροτημένες και με θετικό φιλοσοφικό περιεχόμενο θεωρήσεις, οι οποίες δεν περιλαμβάνουν στο σύστημά τους την έννοια της θεότητας. Το φαινόμενο της αθεΐας είναι εξίσου ποικιλόμορφο με το φαινόμενο της θρησκείας.

Παρά τα επιφαινόμενα, και τις πρώτες εντυπώσεις που δημιουργεί το στερητικό α-, η θρησκεία και η αθεΐα δεν είναι απαραιτήτως μεγέθη αντιδιαμετρικά αντίθετα. Υπάρχουν θρησκείες που δεν προβλέπουν κάποια έννοια θεότητας. Φιλοσοφικές εκδοχές, για παράδειγμα, του αρχέγονου *τεραβάντα* βουδισμού οδήγησαν ερευνητές επί μακρόν να τον θεωρήσουν υπό μία έννοια «αθεϊστική» θρησκεία, ζήτημα για το οποίο έχει υπάρξει μεγάλη επιστημολογική συζήτηση. Πρόσφατη βιβλιογραφία θεωρεί τον βουδισμό θεϊστικό άμα και αθεϊστικό (Skilton, 2013, 268-297).

Η πίστη και η αθεΐα εξάλλου συχνά συμπλέκονται ή και συμφύρονται στο ίδιο πρόσωπο ενός ανθρώπου, είτε αλληλοδιάδοχα σε διαφορετικές φάσεις της ζωής του, είτε και ταυτόχρονα. Χαρακτηριστική των ανθρωπίνων αντιφάσεων, που όμως εντέλει συνυπάρχουν αρμονικά και συναποτελούν την ταυτότητα του ιδίου και ενός ανθρώπου, είναι η υπέροχη χριστιανική προσευχή «πιστεύω κύριε βοήθει μοι τη απιστία» (Μκ 9, 24). Ο ίδιος ο Χριστός εμφανίζεται να επιπλήττει τους μαθητές του (δηλαδή τους αποστόλους) για «απιστία» (Μτ 17, 14-23). Βαθύτατα πιστοί άνθρωποι περνούν μεγάλα διαστήματα της ζωής τους δίχως την αίσθηση της παρουσίας του Θεού, και τότε η πίστη εκφράζεται ως αίσθηση θεοεγκατάλειψης (Σωφρόνιος, 1996) ή απέραντος νόστος. Στις περιπτώσεις αυτές οι πιστοί συνήθως οδυνώνται από την έλλειψη της παρουσίας του Θεού, όμως υπάρχουν και εκδοχές της αθεΐας που ακριβώς επιλέγουν ενσύνειδα να αντιμετωπίσουν την κατάσταση ορφάνιας του ανθρώπου, τον θάνατο ως οριστικό τέλος της ζωής και αρνούνται το βάλσαμο μιας ψευδοπαρηγορίας, που όπως θεωρούν παρέχουν οι θρησκείες με τις μεταφυσικές τους υποσχέσεις. Χρειάζεται γενναιότητα για να είσαι άθεος, υπό τις προϋποθέσεις μιας τέτοιας εκδοχής αθεΐας. Πολύ ωραία το εκφράζει ο Λεοπόλδο Άλας “Κλαρίν” (2017, 129): «Ο πιο ένθερμος πιστός είναι αυτός που παραμένει γονατιστός μπροστά σε μιαν αγία τράπεζα δίχως Θεό», ή η ποιητική του Μπόρχες: «Δεν έχει οίκτο η Μοίρα | κι η νύχτα του Θεού τέλος δεν έχει».

**Προϊστορία.**

Η αθεΐα, ως πολύτροπο φαινόμενο, όπως τη γνωρίζουμε σήμερα, αναπτύχθηκε στους Νεώτερους χρόνους και διαμορφώθηκε σταδιακά στη Δύση, με καθοριστικής σημασίας την περίοδο του διαφωτισμού. Σε αυτό συμφωνούν οι περισσότεροι μελετητές της αθεΐας στον δυτικό κόσμο. Δέχονται όμως επίσης ότι η έννοια είναι γνωστή από την αρχαιότητα, όπου απαντούν πρώιμες μορφές αθεΐας, ιδίως στην αρχαία Αθήνα.

Ήδη οι προσωκρατικοί φιλόσοφοι, αλλιώς γνωστοί και ως φυσικοί φιλόσοφοι, αναζητούσαν μια ερμηνεία του κόσμου που στηριζόταν σε μια **φυσική και όχι μυθολογική εξήγηση**. Εδώ ενυπάρχει μιας μορφής «αθεΐα», που συνίσταται ακριβώς στην μη συμπερίληψη θεϊκών ή μεταφυσικών δυνάμεων στην εξήγηση και ερμηνεία του κόσμου, δίχως αυτό να συνεπάγεται τον καθολικό αποκλεισμό της θρησκείας.

Άλλη εκδοχή αθεΐας στην αρχαιότητα συνδέεται με την έννοια της **ανταρσίας εναντίον των θεών**, η οποία συχνά μεταφράζεται ως ύβρις και τιμωρείται, γεννώντας υπέροχους αφηγηματικούς και μυθολογικούς κύκλους, που αναδείχθηκαν ιδίως στην τραγωδία, σε ένα πλαίσιο όπου η κάθαρση συνδέεται συνήθως με την αποκατάσταση του ηθικού νόμου. Εδώ συνεπώς μοιάζει να προκρίνεται τελικώς από τους τραγικούς η θρησκεία και οι νόμοι της, έναντι της αθεΐας ως ανταρσίας. Κάποτε όμως στην αρχαία μυθολογία η αθεΐα ως ανταρσία υμνείται και επαινείται. Ο Προμηθέας που κλέβει από τους Ολύμπιους θεούς τη φωτιά, παρά τη σκληρή τιμωρία του, παραμένει ένα πρότυπο ηρωισμού που εμπνέει όλες τις μεταγενέστερες γενεές. Λιγότερο γνωστή ως προς αυτό είναι η περίπτωση του Οδυσσέα, ο οποίος εκτός από πολυμήχανος στα ομηρικά έπη είναι και *αντίθεος* (φ 250), έκφραση η οποία λέγεται τιμητικά και επαινετικά, με την ηρωική ένδειξη ότι τα βάζει με τους θεούς ­– και ουσιαστικά έτσι καθίσταται ισόθεος, όπως και ενίοτε μεταφράζεται ερμηνευτικά (Όμηρος 2005). Ας σημειώσουμε ότι σε άλλη ραψωδία *αντίθεοι*, με εντελώς διαφορετική και καθαρά απαξιωτική σημασία, ονομάζονται και οι μνηστήρες (ξ 15).

Η πιο γνωστή πάντως χρήση του όρου άθεος και η πιο συνήθης επ’ αθεΐα κατηγορία, είχε τη σημασία ότι **κάποιος δεν πιστεύει και δεν αποδέχεται τους θεούς της πόλης**. Ας μην ξεχνάμε ότι στα αρχαία χρόνια η θρησκεία είναι γεγονός κοινωνικό, που συγκροτεί την κοινότητα. Η θρησκευτική απόκλιση από τις ιδέες της κοινότητας συνιστούσε απόκλιση από την ίδια την κοινότητα και εκλαμβανόταν ως πλήγμα στην κοινωνική συνοχή. Ενδιαφέρον είναι ότι στην Αθήνα του χρυσού αιώνα η επ’ αθεΐα κατηγορία βάρυνε τον ιδεαλιστή Σωκράτη, όχι τους σχετικιστές συγχρόνους του σοφιστές, οι οποίοι αν και δεν δέχονταν μια μοναδιαία και απόλυτη αλήθεια, δεν αμφισβήτησαν ποτέ ευθέως το αξιακό και θρησκευτικό πλαίσιο της εποχής τους.

**Ιστορία. Από την Αναγέννηση ως τον Διαφωτισμό.**

Η αθεΐα όπως τη γνωρίζουμε σήμερα είναι φαινόμενο των Νεώτερων χρόνων. Έχει την καταγωγή της και τις βαθιές ρίζες της στην Αναγέννηση, όπου το κεντρικό θεοκρατικό κοσμοείδωλο του Μεσαίωνα αντικαθίσταται από ένα ανθρωποκεντρικό. Όπως λέει ο Ζαν-Μισέλ Μπενιέ στην *Ιστορία της Νεωτερικής και Σύγχρονης Φιλοσοφίας* (Μπενιέ 1996, 18), «η προκύπτουσα απομάγευση του κόσμου αποτελεί τον αρχικό στόχο αυτής της χαρμόσυνης αυτοεπιβεβαίωσης που αποκαλούμε ανθρωπισμό». Δεν είμαστε ακόμα σε μια εποχής αθεΐας, κάθε άλλο, το κέντρο όμως του κόσμου που ήταν έξω από αυτόν μετατοπίζεται προς τον ίδιο τον άνθρωπο, και όλο και λιγότερο αφορά η αναφορικότητα σε κάποιον Θεό. Πολλοί φιλόσοφοι έβαλαν το λιθαράκι τους στην ανάπτυξη ενός γνωσιολογικού ιδίως προβληματισμού σε σχέση με τις γενικές αρχές που διέπουν τον κόσμο, με την αναζήτηση του κύρους της αλήθειας, το οποίο δεν αποδίδεται εξωγενώς σε μια θεότητα, μήτε όμως μπορεί να είναι αυτοδιακηρυκτικά ενδογενές – και μάλιστα δίχως τρόπο επαλήθευσης. Μοιραία, η απώλεια του ενός κέντρου του κόσμου (που είναι διάφορος του κόσμου και ονομάζεται Θεός), οδηγεί στην αναζήτηση ενός θεού με μικρό θ, ενός θεού στο πεδίο των ιδεών, άλλοτε περισσότερου ουσιοκρατικού και άλλοτε περισσότερο εμπειρικού, που αντιστοιχεί σε διαφορετικές τάσεις της φιλοσοφίας [π.χ. ουσιοκρατία | εμπειρισμός]. Η ανθρωπιστική επικέντρωση στον άνθρωπο οδηγεί σταδιακά αλλά αναπόδραστα σε μια πολυκεντρικότητα, που έχει και μια ιδιαίτερη αξία και σημασία για τη μεταγενέστερη οικοδόμηση θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων και της δημοκρατίας. Η πολυκεντρικότητα στο πεδίο της αναφορικότητας οδηγεί εξάλλου μοιραία σε έναν σχετικισμό ιδεών και αξιών, που γεννά πολλά ερωτήματα και γύρω από τον οποίο προτείνονται πολλές και διαφορετικές λύσεις. Κάποιες από αυτές τις λύσεις εμπεριέχουν την έννοια της «πίστης», με την έννοια ότι καθώς η αλήθεια δεν επιβάλλεται πια έξωθεν με έναν τρόπο αντικειμενικό, μήτε ισχύει ως αυτονόητη, ο άνθρωπος, ο φιλόσοφος, ο στοχαστής, καλείται να την επιλέξει, πιστεύοντάς την. Εδώ ξεκινούν αναζητήσεις που εμπεριέχουν το στοιχείο της διυποκειμενικότητας, καθώς η ανάγκη για επικοινωνία, συνεννόηση και η αναζήτηση ενός κοινού κώδικα παραμένει ισχυρή.

Γνωρίζουμε την Αναγέννηση ως μια χαρμόσυνη εποχή, μια εποχή που αναζητούσε τη χαρά της ζωής, αντλούσε από την αρχαιοελληνική μυθολογία, συνδέθηκε με την ευμάρεια. Είναι οι απαρχές της κοινωνικής ανόδου ενός νέου στρώματος, των αστών, της δημιουργίας προσόδων που δεν συνδέονταν με τη γεωκτησία, αλλά με τις μεγάλες ανακαλύψεις και το εμπόριο, με τις πρώτες μορφές μιας χρηματιστικής οικονομίας, με την καλλιέργεια των ελευθέριων τεχνών. Οι μεγάλες ανακαλύψεις ανέτρεψαν τη δεδομένη μορφή του κόσμου και την υπάρχουσα κατ’ επέκταση γνώση, και συνάμα έδωσαν ώθηση σε μια εξερευνητική διάθεση, μια διάθεση κατάκτησης του κόσμου και της γνώσης. Την περίοδο της Αναγέννησης απελευθερώθηκαν δυνάμεις και σε μεγάλο βαθμό η πίστη στον Θεό υποκαταστάθηκε από την πίστη στον άνθρωπο.

Ενώ στην Ανατολή η άλωση της Κωνσταντινούπολης και η δυναμική είσοδος των Οθωμανών δημιουργούσε νέα δεδομένα, στη Δύση συντελούνταν σημαντικές αλλαγές και το ενιαίο κέντρο του κόσμου, ιδίως όπως εκπροσωπούνταν από το Βατικανό, δεν έμεινε απαρασάλευτο. Μια σημαντική αλλαγή, ήρθε έναν αιώνα αργότερα με μια νέα ερμηνεία (ή περισσότερες) της χριστιανικής πίστης, που τη γνωρίζουμε με το γενικότερο όνομα «Μεταρρύθμιση». Η Μεταρρύθμιση δεν ήταν ένα αθεϊστικό κίνημα, τουναντίον: ήταν ένα κίνημα που μάλλον τόνιζε τη διαφορά του κτιστού και του υπερβατικού, ανάγοντάς την κάποτε σε χάσμα. Αν και η Μεταρρύθμιση ουδέποτε αμφισβήτησε την ύπαρξη του Θεού, σε κάθε περίπτωση αμφισβήτησε την απολυτότητα του ενός θρησκευτικού κέντρου και συνάμα κέντρου εξουσίας, και με τη λογοκρατία της καθώς και με την επιμονή της να μελετούν και να ερμηνεύουν όλοι τα ιερά κείμενα συνέβαλε επίσης στην ανάπτυξη μιας πολυκεντρικότητας αλλά και μιας επιστημονικής μεθοδολογίας. Δεν εξαντλούμε ασφαλώς το θέμα με μια δυο πινελιές, πρέπει εξάλλου να τονίσουμε ότι σε όλα αυτά υπήρχαν περισσότερες παραλλαγές όσο και αντίρροπες κινήσεις.

Η πολιτική δίνη και οι θρησκευτικοί πόλεμοι που ακολούθησαν τη Μεταρρύθμιση δεν ακύρωσαν μήτε ανέστειλαν μια άλλη εξέλιξη της ιστορίας, που συνδέθηκε με τα τεχνικά επιτεύγματα του δυτικού πολιτισμού, την ατμομηχανή, τη βιομηχανοποίηση και τέλος τον Διαφωτισμό. Άλλωστε, ανάμεσα στους Μεταρρυθμιστές δεν υπήρχαν μόνο εκείνοι που έβλεπαν τον κόσμο ως το πεδίο του κακού και διαπνέονταν από έναν ισχυρό δυαλισμό με αντίθετους πόλους τον Θεό και τον κατεχόμενο από δαιμονικές δυνάμεις κόσμο, αλλά και άλλα πνεύματα που ενδιαφέρονταν για τη συμφιλίωση, την καθολικότητα και την αρμονία του ενδοκοσμικού και του υπερβατικού, της φιλοσοφίας, της επιστήμης και της θεολογίας – και θεωρήθηκαν homo universalis της εποχής τους, όπως κατεξοχήν ο Leibnitz.

Την περίοδο αυτή, με κορωνίδα τα χρόνια του Διαφωτισμού αναπτύσσεται σταδιακά **μια μορφή αθεΐας που έχει θετικιστικό χαρακτήρα**, διαπνέεται από αυτοπεποίθηση για τα επιτεύγματα του ανθρώπου και του τεχνικού πολιτισμού, εμπιστεύεται την τεχνική για να λύσει κάθε φύσεως ζητήματα, καθιστά περίπου άχρηστη την ιδέα του Θεού (ποτέ βέβαια ιστορικά στον απόλυτο βαθμό), ατενίζει με αισιοδοξία και έντονη δραστηριοποίηση τον άνθρωπο και τον κόσμο, οικοδομεί και καθιερώνει την κριτική σκέψη. Οι άνθρωποι προκρίνουν την επιστήμη έναντι της πίστης, και δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η επικέντρωση στην επιστήμη προχώρησε την ανθρωπότητα πολλά βήματα μπροστά, παρήγαγε νέα γνώση και συνάμα παρήγαγε απελευθέρωση σε πολλά επίπεδα.

Σημαντικά επιτεύγματα συντελούνται την περίοδο αυτή, μέχρι τα τέλη του 18ου περίπου αι., όπου καταλυτική σημασία έχει στο φιλοσοφικό πεδίο και πεδίο των ιδεών το κίνημα που είναι γνωστό ως Διαφωτισμός και το οποίο οδηγεί και σε μείζονες πολιτικές εξελίξεις, με αποκορύφωση την Γαλλική Επανάσταση του 1789. Αν και ήδη στο β΄ μισό του 17ου αι. καταγράφεται ο Γερμανός Ματίας Κνούτσεν ως ο πρώτος γνωστός αθεϊστής, με την έννοια που εκλαμβάνουμε τον όρο σήμερα, ανάμεσα στους διαφωτιστές φιλοσόφους θα βρούμε εκείνους που η συμβολή τους κατεξοχήν διεύρυνε και έδωσε ώθηση στην αθεϊστική σκέψη, όπως κατεξοχήν τον Ντιντερό, αλλά υπό μία έννοια ακόμα και την πιο κεντρική ίσως μορφή του διαφωτισμού, τον Βολτέρο, ο οποίος δεν ήταν αθεϊστής αλλά ντεϊστής, εντούτοις ήταν αυτός που έβαλε τις βάσεις της ανεξιθρησκείας και ελευθερίας του λόγου, ενώ έστρεψε κατεξοχήν την κριτική του στην Καθολική Εκκλησία.

Πρέπει σε κάθε περίπτωση να σημειωθεί ότι πέρα από τον θετικισμό και την επικέντρωση στην επιστήμη, και ειδικά τις φυσικές επιστήμες, αυτής της εκδοχής αθεΐας, στο πλαίσιο του γαλλικού ιδίως Διαφωτισμού, υπάρχει και μια άλλη παράμετρος που δεν μπορεί να περάσει απαρατήρητη. Είναι η κριτική της θρησκείας, η κόπωση από τη θρησκεία συνολικά, η κατανόηση της θρησκείας ως εμπειρίας θανάτου και μισαλλοδοξίας. Τέτοιες κριτικές είχαν ακουστεί ήδη σε επιμέρους κινήματα των μεσαιωνικών χρόνων, που ήταν κινήματα θρησκευτικά. Παρομοίως, τέτοια κριτική άσκησε κατεξοχήν και η Μεταρρύθμιση. Καθώς όμως η Γαλλία έγινε το πεδίο των σφοδρότερων μαχών και μιας πέραν κάθε ορίου αιματοχυσίας των Γάλλων προτεσταντών (Ουγενότων), στο πλαίσιο των θρησκευτικών πολέμων και ιδίως κατά τη «Νύχτα του Αγίου Βαρθολομαίου» (24 Αυγούστου 1572), το πικρό πάθημα έγινε μάθημα που οδήγησε σε συνολικότερη απόρριψη, ίσως και απέχθεια, κατά της θρησκείας εν γένει, ιδίως ως προς την παρουσία και επιδραστικότητά της στον δημόσιο βίο. Οι ρίζες του μεταδιαφωτιστικού *État laïque*, που φτάνει ως τις μέρες μας, πρέπει να αναζητηθούν στα αιματηρά εκείνα γεγονότα.

**Μετά τον Διαφωτισμό, τι;**

Αν ο 18ος αιώνας συνιστά την αποκορύφωση της ενέργειας και της αισιοδοξίας, ο επερχόμενος 19ος και ακόμα περισσότερο ο 20ός συνιστούν αιώνες διάψευσης, ανησυχίας, κριτικής διερώτησης.

Το πέρασμα από την οικοτεχνία και τη βιοτεχνία στη βιομηχανία, η ανάπτυξη της μηχανικής και τα μεγάλα τεχνικά επιτεύγματα, δεν έφεραν την αφθονία και την ευτυχία στις οποίες είχαν επενδύσει οι άνθρωποι. Ακόμα και αν βλέπει κανείς την ιστορία ευρωκεντρικά, και παραγνωρίσει τις συντριπτικές επιπτώσεις που είχαν οι μεγάλες ανακαλύψεις και η πρωτοφανής εκμεταλλευτική εξωστρέφεια του δυτικού κόσμου προς άλλες περιοχές της γης, εύκολα διαπιστώνει πως μήτε καν στον δυτικό κόσμο δεν βρήκε εφαρμογή η αόριστη υπόσχεση ότι ο τεχνικός πολιτισμός θα διορθώσει πάρα πολλά ζητήματα που απασχολούν τον άνθρωπο, με πρώτο και βασικό το ζήτημα της τροφής, και ότι θα αποφέρει ακόμα και κοινωνική δικαιοσύνη. Αντίθετα, η ευδαιμονιστική ουτοπία αντικαταστάθηκε από μια νέα δυστοπία, ιδίως για τους βιομηχανικούς εργάτες, και γενικότερα η διανομή των αγαθών ανέδειξε περισσότερο μια σειρά αντιθέσεων και ανορθολογισμών, παρά μια σειρά λύσεων.

Αυτές τις επιφυλάξεις άρχισαν να τις συμμερίζονται πολλοί, τις εξέφρασε όμως με τρόπο μοναδικό ένας γερμανός φιλόσοφος, που έζησε για μεγάλο χρόνο στην Αγγλία, το κατεξοχήν κέντρο και της βιομηχανοποίησης και της αποικιοκρατίας. Ο λόγος για τον Καρλ Μαρξ, που επέκρινε σφοδρότατα την ιδεαλιστική φιλοσοφία του καιρού του, εισήγαγε τον **ιστορικό υλισμό** και τη διαλεκτική ως επιστημονικό εργαλείο. Κατανόησε βαθιά την προτεραιότητα των παραγωγικών δυνάμεων και των παραγωγικών σχέσεων έναντι του εποικοδομήματος των ιδεών, και τέλος διατύπωσε με τον πιο εύγλωττο τρόπο ένα νέο πρόταγμα για τη φιλοσοφία. Δουλειά των φιλοσόφων για τον Μαρξ δεν ήταν να ερμηνεύσουν τον κόσμο, αλλά να τον αλλάξουν. Αυτή η τελευταία πρόταση, που συμπεριλαμβάνεται περιλαμβάνεται ένθετη ως παράρτημα στο τέλος του έργου του Ένγκελς (2001), είναι η 11η θέση για τον Φόιερμπαχ, η οποία προσέδωσε νέα δυναμική στη φιλοσοφία και την κατέστησε κινητήρια δύναμη ενός κοινωνικού κινήματος επαναστατικού χαρακτήρα. Αν και ο Μαρξ δεν είχε μια ακραία απορριπτική στάση προς τη θρησκεία, την οποία κατανοούσε ως το όπιο του λαού, δηλαδή ως μια μορφή παρηγοριάς ανάλογη με τα οπιούχα σκευάσματα της άρχουσας τάξης που είχαν γίνει πανάκεια για τον πονοκέφαλο και είχαν ευρύτατη χρήση για μια μεγάλη σειρά ασθενειών όπως και του άγχους, ο **διαλεκτικός υλισμός** συνδέθηκε με μια **μαχητική αθεΐα**, στον βαθμό που οι εκκλησίες αποτελούσαν οργανικό μέρος ενός συστήματος εξουσίας, του οποίου επεδίωκαν την ανατροπή. Ο Μαρξ θεωρούσε ότι η θρησκεία έχει ασφαλώς παρηγορητικό χαρακτήρα, αλλά επιβραδύνει την κοινωνική απελευθέρωση της εργατικής τάξης, καθώς μεταθέτει κάθε ελπίδα σε έναν μεταφυσικό παράδεισο, ενώ ως προς το παρόν δεν καλεί σε ρήξη, αλλά σε υπομονή και απαντοχή. Η θρησκεία με άλλα λόγια συνιστά εργαλείο καθυπόταξης των μαζών και συμβιβασμού τους με την υπάρχουσα κατάσταση. Πέραν του μαρξισμού και η αναρχία επεσήμανε τον κατασταλτικό ρόλο της θρησκείας (Μπακούνιν 1986).

Ο Μαρξ δεν ευθύνεται ασφαλώς για όλες τις εκδοχές του μαρξισμού, όπως εξάλλου κάποιες μορφές του χριστιανισμού μοιάζουν με κατασκευές τόσο αναθεωρητικές που δεν θυμίζουν σε τίποτε το έργο του Χριστού, αν δεν το αντιπαλεύουν κιόλας. Ο Μαρξ περίμενε μια επανάσταση στην Αγγλία, δεν είχε προβλέψει τη σημασία και την επιδραστικότητα της πρότασής του ιδίως στην ευρωπαϊκή Ανατολή. Η Οκτωβριανή όμως επανάσταση του 1917 στη Ρωσία άλλαξε τον ρου της ιστορίας και σημάδεψε όλο τον 20ό αι. με πολύ σημαντικές αλλαγές. Η επανάσταση με τις μεσσιανικές της υποσχέσεις έγινε εξουσία και καθεστηκυία τάξη – ενώ το μεσσιανικό της όραμα, το οποίο αποτελούσε την κινητήριο δύναμη για τις δυνάμεις της επανάστασης, δεν θα έβρισκε εφαρμογή στο εδώ και τώρα, αλλά σε μια σταδιακή μετάβαση, μέσω της αλλαγής των παραγωγικών σχέσεων, μέσω μιας προσωρινής δικτατορίας του προλεταριάτου που θα αναλάμβανε μεταξύ άλλων και την ιδεολογική διαφώτιση. Η υπόσχεση ενός ενδοκοσμικού παραδείσου απείχε όλο και περισσότερο, ενώ στο μεσοδιάστημα εδραιωνόταν μια νομενκλατούρα, ανασχεδιαζόταν κεντρικά η οικονομία, και ενθαρρυνόταν μια μονοδιάστατη ιδεολογία που δεν έβλεπε διόλου ευνοϊκά πρωτοβουλίες και σκέψεις ποικιλώνυμες. Τα καθεστώτα του υπαρκτού σοσιαλισμού ήρθαν σε ρήξη με τη θρησκεία, με πιο ακραίο παράδειγμα το καθεστώς της Αλβανίας. Παντού όμως γενικότερα όπου επικράτησε ο υπαρκτός σοσιαλισμός, η θρησκεία τελούσε υπό περιορισμό και αυστηρότατο έλεγχο, και θιασώτες της πίστης ή ιερείς όλων των θρησκειών και των δογμάτων συχνά συναντιούνταν στα ίδια στρατόπεδα συγκέντρωσης, στις ίδιες φυλακές. Η κριτική στην ανελευθερία των καθεστώτων αυτών δεν έγινε μόνο από θιασώτες και οπαδούς της θρησκείας, αλλά και από άλλες σχολές μαρξιστικής σκέψης, άλλα αθεϊστικά κινήματα, άλλες σχολές φιλοσοφίας, όπως κατεξοχήν τη σχολή της Φρανκφούρτης.

Η αθεΐα μαρξιστικού τύπου έχει όμως πάντα στον πυρήνα της τη βασική ιδέα του Μαρξ, ότι η φιλοσοφία οφείλει να αλλάξει τον κόσμο, και αυτό γεννά μια μεταμορφωτική δυναμική, ένα θετικό περίγραμμα και περιεχόμενο ιδεών και μια κοινωνική οργάνωση των μελών, που σε πολλά θυμίζει τη θρησκεία.

Οι χριστιανοί αναγνώριζαν στη μαρξιστική ιδεολογία αρκετά από την κοινωνική διδασκαλία του Ευαγγελίου και πολλές φορές συνέπλευσαν σε ποικίλα κοινωνικά ζητούμενα. Η κριτική του Μαρξ για τη θρησκεία οδήγησε σε ικανή αυτοκριτική, και σε πολλές πολύ σημαντικές παραδοχές. Η θεολογία κέρδισε από αυτή τη συνάντηση, καθώς έστρεψε περισσότερο το βλέμμα στην εδώ ζωή, και αναπτύχθηκαν μια σειρά θεολογικά, χριστιανικά ρεύματα που επίσης έβαλαν σε προτεραιότητα την αλλαγή του κόσμου και την κοινωνική δικαιοσύνη, με κύριο και κατεξοχήν σημαντικό τη θεολογία της απελευθέρωσης.

Κατά τη δεκαετία του 1980 έγινε στην Ελλάδα μια σημαντική προσπάθεια προσέγγισης χριστιανών και μαρξιστικών. Αυτός ο χριστιανομαρξιστικός διάλογος –με σημαντικούς πρωταγωνιστές της περιόδου τον Κ. Μοσκώφ, Κ. Ζουράρη, Ε. Μπιτσάκη (λίγο αργότερα), και από τη θεολογική πλευρά Ν. Νησιώτη, Η. Βουλγαράκη, Π. Νέλλα, Α. Ράντοβιτς, Χ. Γιανναρά, Σ. Αγουρίδη– είχε πολύ ενδιαφέρον, έδωσε περισσότερο συνθετικές προσεγγίσεις, και κατέδειξε ότι η αθεΐα και η θρησκεία δεν είναι κόσμοι χωριστοί και αγεφύρωτοι, αλλά συχνά διαφορετικοί δρόμοι για πολύ κοντινά ζητούμενα. Σε αυτό ασφαλώς δεν μπορεί κανείς να παραλείψει την προδρομική σημασία του χριστιανού φιλοσόφου και αρχικά υποστηριχτή της επανάστασης Ν. Μπερντιάγεφ.

Αν και από κάποιες πλευρές αυτές οι συζητήσεις έχασαν την επικαιρότητά τους μετά την κατάρρευση των καθεστώτων του Υπαρκτού τη δεκαετία του 90, σε πιο χαμηλούς τόνους και στο πλαίσιο διάφορων κοινωνικών κινημάτων εξακολούθησαν να έχουν σημαντικές αλληλεπιδράσεις.

**Από τον 19ο στην καρδιά του 20ού αιώνα**

Η απογοήτευση και η διάψευση από τις αισιόδοξες και πολλαπλά υποσχόμενες εκδοχές μιας άγουρης, θετικιστικής αθεΐας με επίκεντρο έναν επιστημονικό θετικισμό είχε αρχίσει να απασχολεί γενικότερα, και πέρα από τις απαντήσεις της ευρύτερα μαρξιστικής σχολής, συμπεριλαμβάνοντας και τον Αλτουσέρ. Αν και οι εξελίξεις στην ιστορία, και ασφαλώς την ιστορία της σκέψης, είναι πάντα πολυκεντρικές, δεν θα ήταν παρακινδυνευμένο να τονίσει κανείς την ιδιαίτερη σημασία του Νίτσε για την ανατροπή της υπέρμετρης φιλοδοξίας του εγελιανισμού να ερμηνεύσει τον κόσμο συνολικά, κατασκευάζοντας ένα σύστημα καθολικό, που περιλαμβάνει την ολότητα του νοητού. Σε αντίθεση με αυτή τη φιλοδοξία και τον ιδεαλισμό γενικότερα, ο Νίτσε κατέδειξε το ασύμβατο του λόγου και της πραγματικότητας **και επιδόθηκε στην ερμηνεία ενός κόσμου ο οποίος δεν διέθετε νόημα, κίνητρο ή σκοπό**. Από αυτή την έποψη είναι κατά κάποιον τρόπο και ένας πρόδρομος του μεταμοντερνισμού. Η νιτσεϊκή έννοια του θανάτου του Θεού αφήνει έναν κόσμο στο παράλογο, σε κατάσταση ορφάνιας και υποχρεώνει σε αναζητήσεις άλλων λύσεων με επίγνωση του υποκειμενικού τους χαρακτήρα.

Παράλληλα αναπτύσσεται το ρεύμα του υπαρξισμού με τον πολύ ιδιαίτερο υποκειμενισμό του, το οποίο ασφαλώς δεν κατατάσσεται όλο στην ιστορία της αθεΐας –κάθε άλλο–, εντούτοις σημαντικοί εκπρόσωποί του, όπως ο Μάρτιν Χάιντεγκερ, προχωρούν τη σκέψη τους ξένοι προς την έννοια του Θεού.

Παράλληλα ήδη από τον 19ο η κατανόηση της έννοιας της ψυχής από τον Φρόιντ οδηγεί συνεπαγωγικά σε άλλες εννοιολογήσεις που βλέπουν τον άνθρωπο με τρόπο εντελώς ξένο από τη θρησκεία και τη μεταφυσική. Παρά τις ποικίλες κριτικές που δέχθηκε στη συνέχεια η φροϊδική ψυχανάλυση, και παρά την ύπαρξη και διαφορετικών θεωρήσεων στην ίδια ευρύτερη επιστημονική περιοχή, όπως του Γιουνγκ που συνέδεσε την έρευνά του με την έννοια των αρχετύπων, η ψυχολογία –μεθοδολογικά έστω– βλέπει τον άνθρωπο με τρόπο μη καθοριζόμενο από τη θρησκεία. Αυτό δεν εμποδίζει ασφαλώς τον διαρκή διάλογο ψυχολογίας και θρησκείας, με όλες τις δυσκολίες και τις νοηματικές επικαλύψεις και συγχύσεις που ενδέχεται να προκύψουν, και πολλοί βρίσκουν μια ιδιαίτερη χρησιμότητα σε περισσότερο συνθετικές θεωρήσεις.

Συνάμα σημειώνεται ένα πέρασμα της φιλοσοφικής σκέψης από την οντολογία καθαυτή στη γλώσσα, ήδη με τις επισημάνσεις του Βιτγκενστάιν, αλλά και με τους Σοσίρ, Λακάν κ.ά., που σχηματίζουν μια περισσότερο ηπειρωτική παράδοση, με μεγαλύτερη έμφαση στις καθολικές δομές, έναντι της περισσότερο εμπειρικής μεθόδου της αγγλοσαξωνικής «αναλυτικής φιλοσοφίας», που αποσκοπεί στο επιμέρους. Όπως εντούτοις χαρακτηριστικά λέει ο Φ. Ρεκανατί (1984), η διαφορά μεταξύ των δύο σχολών με την πάροδο του χρόνου τείνει να γίνεται ολοένα περισσότερο υφολογική, καθώς «οι μεν κατασκευάζουν μινιατούρες, οι δε τοιχογραφίες».

Έχοντας πλήρη επίγνωση της ελλειπτικότητας αυτής της ενότητας σε σχέση με τις κατακλυσμιαίες εξελίξεις στον χώρο της ιστορίας της σκέψης και της φιλοσοφίας, και λαμβάνοντας υπόψη τον κεντρικό άξονα της θεματικής μας, δεν μπορούμε παρά να αρκεστούμε σε αυτή την πολύ αδρομερή σκιαγραφία, δίχως η αναγκαστική παράλειψη πολλών ονομάτων φιλοσόφων και στοχαστών να σημαίνει παραγνώριση της καταστατικής σημασίας τους για την ιστορία της φιλοσοφίας και την ιστορία της αθεΐας.

Ας σταθούμε στο γεγονός ότι οι δύο παγκόσμιοι πόλεμοι και ιδίως ο δεύτερος επέτειναν την απαισιοδοξία και αμφιβολία όχι μόνο ως προς την ύπαρξη και παρουσία του Θεού, αλλά και ως προς την ίδια τη φύση του ανθρώπου. Η θεότητα του Θεού και η ανθρωπιά τ’ ανθρώπου χάθηκαν κάπου μέσα στα στρατόπεδα συγκέντρωσης, τα κρεματόρια και τη φρίκη του πολέμου.

Εντούτοις, μετά τα ποικίλα εγχειρήματα αποδόμησης, μια ακραία αίσθηση μοναξιάς, και ένας εντονότατος σχετικισμός επικράτησε αφήνοντας τον άνθρωπο μετέωρο. Εδώ, η γνωστή γκραμσιανή θεώρηση για την «απαισιοδοξία της νόησης και την αισιοδοξία της βούλησης» έμοιαζε να γέρνει ολοένα περισσότερο προς το πρώτο σκέλος, καθώς βουλησιαρχικές θεωρήσεις του προηγούμενου καιρού έμοιαζαν να έχουν χρεωκοπήσει. Ο «θάνατος του Θεού μετά το Άουσβιτς» καταγράφηκε με όλους τους όρους της βιωμένης τραγωδίας και απελπισίας από τον Χανς Γιόνας, ενώ η Χάνα Άρεντ αποδίδει στον ολοκληρωτισμό μετά τον ναζισμό μια μοναδική καινοφάνεια. Η Άρεντ, στο πλαίσιο μιας φιλοσοφικής ανθρωπολογίας, οδηγείται να αναζητήσει την εξήγηση γύρω από το ανεξήγητο στο πεδίο της πραγματικότητας της ανθρώπινης κατάστασης, σε συνάρτηση με την έννοια του χρόνου και της θνητότητας.

Μετά τους παγκόσμιους πολέμους, είναι εδώ, παρούσα, η πλήρης αίσθηση χρεοκοπίας των αξιών μαζί με τη μοναξιά και που κομίζει, οδηγώντας σε έναν νέου τύπου μηδενισμό. Από τις στάχτες και πάλι αρχινά η ζωή και η παράλληλη έγνοια να εξισορροπηθεί στην πορεία η ιδέα μιας απαραμείωτης υποκειμενικότητας, στη λογική μιας κονστρουκτιβιστικής κατασκευής σχέσεων και κοινής γλώσσας, που μπορεί πάλι κάποια στιγμή και ως ένα βαθμό να οικοδομηθούν δι-υποκειμενικά μεταξύ των ανθρώπων, δίχως την καταφυγή σε υπερβατολογικές αναφορές και φωτίζοντας διαρκώς τις προϋποθέσεις των αναπτυσσόμενων επιχειρημάτων με μια φιλοσοφική ζωτικότητα ανοιχτή στην κριτική.

**Στις μέρες μας**

Πολλοί ερευνητές θεωρούν ότι η εποχή μας μπορεί να ονομαστεί ύστερη νεωτερικότητα, άλλοι ισχυρίζονται ότι όχι μόνο μπορεί να γίνει λόγος για μετανεωτερικότητα, με το δικό της σαφώς διακριτό σύνολο χαρακτηριστικών, αλλά και ότι ήδη κινούμαστε πέραν αυτής. Όπως και να ονομάσει κανείς την εποχή που ζούμε, δεν μπορεί παρά να διαπιστώσει ότι είναι μια εποχή που χαρακτηρίζεται από την επάνοδο της θρησκείας, αν και όχι απαραίτητα στην παραδεδομένη της μορφή. Όλο και περισσότεροι άνθρωποι πιστεύουν δίχως να ανήκουν (believing without belonging) σε κάποια συγκροτημένη θρησκευτική κοινότητα, ενώ κατεξοχήν αναδύονται νέα θρησκευτικά κινήματα. Μαζί με την κατάρρευση του ανατολικού μπλοκ στα τέλη του 20ού αι. κατέρρευσαν και οι ελπίδες τις οποίες άνθρωποι είχαν εναποθέσει στη μαχητική ή επαναστατική αθεΐα, που από τα τέλη του 19ου υποσχόταν να ελευθερώσει τον άνθρωπο όχι μόνο από τον θεό αλλά και από τις δομές εξουσίας που τον κρατούσαν υποταγμένο. Καθώς οι μαρξιστικές ιδέες (εδώ ο όρος είναι συμπεριληπτικός πολλαπλών εκδοχών και θεωρήσεων) κατηγορούνταν για τη χρεοκοπία του υπαρκτού, πολλοί άνθρωποι βρέθηκαν σε μεγάλη κρίση συνειδήσεως, αλλά και σε ένα συνειδησιακό κενό. Έτσι, υπήρξε μια επιστροφή σε αναζητήσεις απαντήσεων που είχαν δοθεί από τη θρησκεία (και εδώ ο όρος χρησιμοποιείται συμπεριληπτικά) και σε μια στροφή στην ίδια τη θρησκεία. Γενικότερα και από άλλες πλευρές, όπως περιγράψαμε στην προηγούμενη ενότητα, υπήρξε δυσπιστία και κριτική στον ορθολογισμό, στις δυνατότητες της λογικής και της επιστήμης να δώσουν συνολικές απαντήσεις στα ερωτήματα που απασχολούν τον άνθρωπο, στις μεγάλες και καθολικές αφηγήσεις που ερμήνευαν τον κόσμο, και αντί για το ισχυρό (ίσως και εκτυφλωτικό;) φως του Διαφωτισμού, προκρίθηκαν τα πιο χαμηλά φώτα, οι μικρές αφηγήσεις που φωτίζουν επιμέρους πράγματα, δίχως να φιλοδοξούν να δώσουν μια συνολική ερμηνεία. Έχουμε περάσει σε μια νέα περίοδο, όπου το ανορθόλογο στοιχείο έχει περίοπτη θέση, αν και πρέπει εδώ να τονιστεί ότι κάθε νέα φάση της ιστορίας των ιδεών κατά κάποιον τρόπο εμπεριέχει την προηγούμενη και ασφαλώς, όσο και να επιδιώκει να την ξεπερνά, δεν είναι ασύνδετη από αυτή. Παράλληλα έχουμε ανάδυση του φαινομένου του θρησκευτικού φονταμενταλισμού, που προέρχεται από ακραία θρησκευτικά περιβάλλοντα του προτεσταντισμού των ΗΠΑ, αλλά αντικαθρεφτίζεται και σε άλλες θρησκείες, κατεξοχήν στο Ισλάμ, και εσχάτως δυστυχώς δεν αφήνει ανεπηρέαστη και την Ορθοδοξία. Ο θρησκευτικός φονταμενταλισμός δεν είναι ασύνδετος με τον μιλιταρισμό και την παγκόσμια επικυριαρχία της μίας υπερδύναμης, καθώς η απόλυτη δύναμη χρειάζεται μια απολυτότητα της αλήθειας. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει εδώ να σημειωθεί μια μεγάλη διαφορά ανάμεσα στις πολύ πιο θρησκευτικές ΗΠΑ και στην πολύ πιο κριτική Ευρώπη, για να περιοριστούμε στα δυο μείζονα μεγέθη του δυτικού κόσμου.

Παρότι η εποχή μας χαρακτηρίζεται από την άνοδο του θρησκευτικού στοιχείου, και η ορατότητα της αθεΐας παραμένει αυξημένη. Ιδίως συμβαίνει αυτό με την ανάπτυξη του κινήματος του Νέου Αθεΐσμού, που έχει ως βασικούς πυλώνες τους λεγόμενους «4 ιππότες της αθεϊστικής Αποκάλυψης»: Dawkins, Dennett, Harris και Hitchens. Οι απόψεις τους είναι πολεμικές έναντι της θρησκείας, και από την άποψη αυτή μπορούν να καταταγούν στον μαχητικό αθεϊσμό, παρότι δεν εκκινούν από μια μαρξιστική αφετηρία. Αντίθετα, το κέντρο της σκέψης τους είναι η επιστήμη, η φυσική επιστήμη. Δεν συμμερίζονται την άποψη ότι η επιστήμη δεν μπορεί να κάνει λόγο για τη θρησκεία, αντιθέτως θεωρούν ότι οφείλει να το κάνει. Η σφοδρότητα της κριτικής των τεσσάρων προς τη θρησκεία έχει να κάνει με μια προσπάθεια ριζικής αντιμετώπισης του θρησκευτικού φονταμενταλισμού, αλλά όχι μόνο. Παρά τις επιμέρους διαφοροποιήσεις τους, επικεντρώνουν την κριτική τους ιδίως στο θρησκευτικό ιερατείο των περισσότερων, αν όχι όλων των θρησκειών, που είναι μια δομή εξουσίας έξω και μακριά από την εξέλιξη των κοινωνικών θεσμών της ανθρωπότητας, εντελώς ασύνδετη με την έννοια της δημοκρατίας, της δυνατότητας κριτικής. Θεωρούν ότι και οι μετριοπαθέστερες μορφές θρησκείας οδηγούν σε μια παθητικοποίηση και υποταγή σε αρχές και κελεύσματα έξω από τις επιταγές του ορθού λόγου, που ετεροπροσδιορίζουν και υποδουλώνουν των άνθρωπο σε ανεξέλεγκτες κάστες και μηχανισμούς εξουσίας, οι οποίες περιβάλλονται με ένα κύρος θεϊκό. Θεωρούν ότι τα πάντα πρέπει να αποδεικνύονται με βάση την επιστήμη, και ότι ό,τι δεν αποδεικνύεται, δεν υπάρχει. Το βιβλίο του Dawkins,  *Η περί Θεού Αυταπάτη*, πούλησε στην αγγλική του έκδοση πάνω από 2.000.000 αντίτυπα σε μια τετραετία (Bullivant, 2012, 101). Είχε ένα σαφές και εύληπτο μήνυμα, που εκφραζόταν με τρόπο σφοδρό, επιστημονικοφανή, εκλαϊκευτικό, θα έλεγε κανείς λαϊκιστικό. Σε μεγάλο βαθμό εδώ, η συζήτηση εναντίον της θρησκείας εντασσόταν σε έναν αντιπαραθετικό διάλογο μεταξύ επιστήμης και θρησκείας. Εντούτοις, πολλοί κριτικοί αναγνώστες επισημαίνουν ότι εδώ δεν υπάρχει επί της ουσίας κάποια καινούργια κατάθεση. Ότι αν η ύπαρξη του Θεού δεν αποδεικνύεται με τρόπο επιστημονικό, μήτε η ανυπαρξία του αποδεικνύεται. Υπό μία έννοια θα μπορούσε να ισχυριστεί κανείς ότι εδώ πρόκειται για μια ανακύκλωση, με νέους όρους και νέο πάθος της συζήτησης των απαρχών των Νεώτερων χρόνων, όπου αναζητείτο μια νέα λογική γενική αρχή, ένας θεός στη θέση του Θεού, για τη διαβεβαίωση της ισχύος της επιστημολογικής συζήτησης που άνοιξε τότε. Πέραν τούτου, αντικείμενο κριτικής έγινε η μονομέρεια του νέου αθεϊσμού στην ανάγνωση της θρησκείας. Αυτό είναι η καρδιά της κριτικής ενός άλλου αθέου, πρώην χριστιανού στοχαστή και θεολόγου, του Terry Eagleton, που στο έργο του *Λογική, Πίστη και Επανάσταση: Στοχασμοί γύρω από την περί Θεού Διαμάχη* δίνει «μια ριζοσπαστική και νηφάλια απάντηση στην *Περί Θεού Αυταπάτη*», καταγγέλοντας τους «Ντίτσκινς» (από τον συγκερασμό των ονομάτων των Χίτσενς και Ντόκινς) για παχυλή άγνοια γύρω από τη θρησκεία, για ακραία ρηχότητα αναλύσεων και χαρακτηριστικά τονίζει ότι είναι σαν να «απορρίπτει κανείς το φεμινισμό βάσει των απόψεων που έχει γι’ αυτόν ο Κλιντ Ίστγουντ» (11). Πράγματι, ο νέος αθεϊσμός στηρίζεται σε δύο μεθοδολογικά σφάλματα. Το πρώτο είναι η εισαγωγή λάθος δεδομένων, δηλαδή ότι οι πρωτεργάτες του στηρίζονται σε μια παρανάγνωση της θρησκείας, και δεύτερο είναι ένα βασικό αποδεικτικό και επιστημολογικό σφάλμα, ότι η ύπαρξη ή ανυπαρξία του Θεού μπορεί και οφείλει να αποδειχθεί με όρους της επιστήμης.

Εντούτοις, η σφοδρότητα της φωνής των στοχαστών αυτών επιχειρεί να εξισορροπήσει τη σφοδρότητα και την κτηνωδία εντέλει του θρησκευτικού φονταμενταλισμού, που φτάνει να χρησιμοποιεί τη θρησκεία ως εργαλείο πολιτιστικών πολέμων και όπλο μαζικής καταστροφής. Δυστυχώς ο νέος αθεϊσμός, όταν στηρίζει τη δαρβίνειο θεωρία με μια θρησκευτική σχεδόν προσήλωση και εισάγοντας μια ασπρόμαυρη λογική πολλών και ίσως οχληρών κάποτε αφαιρέσεων, έχει να αντιπαλέψει τις εξωφρενικές θεωρήσεις και παραναγνώσεις της Αγίας Γραφής από τους δημιουργιστές (creationists), οι οποίοι, ξένοι εντελώς προς ένα ελεύθερο και δημιουργικό πνεύμα, όπως του Μεγάλου Βασιλείου στην *Εξαήμερο*, οδηγούν τη θρησκεία έξω από τον χώρο της λογικής, εισάγουν έναν ακραίο σκοταδισμό, και τελικώς αμφισβητούν έργω την ίδια την κατ’ εικόνα Θεού δημιουργία του ανθρώπου, ως πλάσματος λογικού και αυτεξούσιου.

Είναι σημαντικό να παρατηρήσει κανείς πως **ο νέος αθεϊσμός τα βάζει με τη θρησκεία εν όλω, ακριβώς εξαιτίας των πιο ακραίων εκδοχών της**. Αντίθετα, **οι θιασώτες ενός θρησκευτικού φονταμενταλισμού σπανίως ασχολούνται με την αθεΐα. Συνήθως στόχος τους είναι οι μετριοπαθείς εκφραστές της θρησκείας** και οι πιστοί, ιδίως οι θεολόγοι, που δεν ευθυγραμμίζονται με τις παράλογες (και έξω από την αρχέγονη θεολογική παράδοση) επιταγές τους. Από την άποψη αυτή, για να εκφράσω και μια σκέψη από τη σκοπιά της θεολογίας, ο Χριστός σταυρώνεται σήμερα όπως και τότε, όχι κατά προτεραιότητα από τους αρνητές της πίστης, αλλά ιδίως από τον φαρισαϊκό κόσμο μιας φονταμενταλιστικής εκδοχής της θρησκείας που επικαλούνται το όνομά Του.

**Μερικές καταληκτικές σκέψεις για την πίστη και την αθεΐα.**

Αγνωστικιστικές εκδοχές της αθεΐας –είτε βασανίζονται από την αδυναμία να δοθούν οριστικές και πειστικές απαντήσεις στο ζήτημα του Θεού ή της θρησκείας, είτε συμφιλιώνονται με την μερική δυνατότητα της γνώσης του κόσμου και του Θεού από τον άνθρωπο, είτε πιστεύουν με μια ακλόνητη αισιοδοξία πως κάποια στιγμή του χρόνου θα δοθούν οι κατάλληλες και αδιαμφισβήτητες απαντήσεις με όρους επιστημονικούς, συνήθως– για να παραφράσουμε μια διαπιστωτική διατύπωση σε σχέση με την πίστη, διερωτώνται ή απιστούν δίχως να ανήκουν (disbelieving without belonging). Εξάλλου, η έννοια του ανήκειν, ιδίως σε ό,τι αφορά περίκλειστες κοινότητες, δυσχεραίνεται εκ των πραγμάτων την εποχή της παγκοσμιοποίησης και της τεχνικής προόδου, η οποία διευκολύνει τη διακίνηση και διάχυση ιδεών σε παγκόσμιο επίπεδο σε χρόνους μηδενικούς. Είναι φυσικό κατά συνέπεια να έχει άνθηση ένας συγκρητισμός, όπως άλλωστε εκδηλώνεται σε ποικίλες μορφές της νέας θρησκευτικότητας αλλά δεν αφήνει ανεπηρέαστες και τις παραδοσιακές θρησκείες. Από την άλλη, όταν κάποιος επιθυμεί να παραμείνει αδιάβροχος από την ανταλλαγή και διάχυση ιδεών στο παγκόσμιο γίγνεσθαι και οργανωθεί σε μικρές και ασφαλείς ομάδες, έρχεται αντιμέτωπος με την τάση αυτές να μετατρέπονται σε περίκλειστες σέχτες ή κάστες οι οποίες τον εγκλωβίζουν. Αυτή η διαπίστωση δεν αφορά θρησκευτικές σέχτες μόνο, αλλά διαποτίζει και μεγάλες ιστορικές θρησκείες, όταν αυτές δείχνουν αδυναμία να διαχειριστούν το ζήτημα της ετερότητας.

Συχνά, αγνωστικιστικές εκδοχές της αθεΐας συνυπάρχουν με αγνωστικιστικές μορφές πίστης, που κάποτε διέπονται από στοιχεία ανορθολογισμού και προσομοιάζουν με μορφές δεισιδαιμονίας. Συνεπώς δεν ισχύει ότι η αθεΐα είναι πάντα, σε όλες τις εκδοχές της, με την πλευρά του ορθού λόγου και της επιστήμης, διότι η κοινωνική πραγματικότητα δείχνει ότι συχνά άλλες ιδέες ή αντικείμενα υποκαθιστούν την έννοια του θεού, όχι πάντα με λογικές προϋποθέσεις.

Η θρησκευτική αδιαφορία συνιστά επίσης μια διαδεδομένη μορφή αθεΐας και συχνά μια έμμεση απάντηση σε ποικίλα θρησκευτικά κελεύσματα, τα οποία απλώς πέφτουν στο κενό. Η αποχριστιανοποίηση της Ευρώπης δεν έχει μόνο να κάνει με τη δυναμική διείσδυση άλλων θρησκειών, όπως του Ισλάμ εξαιτίας και της μετακίνησης πληθυσμών, ή την αναβίωση εκδοχών του παγανισμού, είτε σε μια περιθωριακή αναβίωση της λατρείας, είτε μέσω της ευρύτερης απήχησης παγανιστικών ιδεών με τη μορφή μιας απογοήτευσης για την «αποϊεροποίηση» και «απομάγευση» του κόσμου, συνδεόμενης και με μια πολύ ετεροχρονισμένη (ως εξωϊστορική και οργισμένη στο παρόν) κριτική στον χριστιανισμό για τα μέτρα βυζαντινών αυτοκρατόρων εναντίον της αρχαίας θρησκείας, αλλά και με τη μορφή ενός ακαθόριστου νόστου και γοητείας που συνδέεται με έναν μετεωριζόμενο αγνωστικισμό αναζήτησης νοήματος σε αρχέγονα στρώματα της ιστορίας της ανθρωπότητας. Έχει να κάνει με μια μετάβαση από τη ρήξη με τη θρησκεία και ιδίως την οργανωμένη εκδοχή της επικεντρωμένη σε ένα θρησκευτικό ιερατείο, σε μια παγερή αδιαφορία ή ένα συγκαταβατικό χαμόγελο, για μια θρησκευτική θεώρηση του κόσμου σε αποδρομή, που δεν μπορεί μήτε να επιβληθεί, μήτε να πληγώσει πια.

Το ερώτημα της απήχησης ενός θρησκευτικού λόγου, κατεξοχήν στην Ευρώπη, αποτυπώνεται με μια φθίνουσα συνάρτηση. Δεν είναι τόσο ζήτημα της αθεΐας, όσο της θρησκείας να απαντήσει γιατί η απήχηση είναι φθίνουσα, γιατί ναοί δεν μπορούν πια να συντηρηθούν, γιατί μεγαλοπρεπείς και μνημειώδεις εκκλησίες μετατρέπονται σε εστιατόρια ή αλλάζουν γενικότερα χρήση, δίχως να μεσολαβεί κάποιος αθεϊστικός διωγμός. Δυστυχώς, ενώ η θρησκεία φθίνει ως προς την απήχηση, ο θρησκευτικός φονταμενταλισμός αυξάνει, με τη θρησκεία να αυτοεγκλωβίζεται εντός των τειχών μιας μικρής αλλά θορυβώδους και φανατικής κάστας, που έχει ως αποτέλεσμα να επιταχύνεται η διαδικασία απόρριψής της από την ευρύτερη κοινωνία και να παρατηρείται το φαινόμενο οι πολίτες να στρέφουν απλώς, δίχως άλλα σχόλια, την πλάτη. Σε αυτό δεν είναι διόλου άμοιρες ευθυνών οι θρησκευτικές ηγεσίες οι οποίες, κλεισμένες σε έναν δικό τους κόσμο, δεν αναγνωρίζουν έγκαιρα ευρύτερες κοινωνικές τάσεις που διαθέτουν μακροπερίοδα χαρακτηριστικά.

Η κριτική της αθεΐας προς τη θρησκεία, ιδίως για μια παρατηρούμενη αντιδραστική της στάση στα κοινωνικά ζητήματα ή για την πρόκριση μιας άκριτης υπακοής στην αυθεντία ενός αυτόφωτου ιερατείου που επικαλείται τη θεία έμπνευση ή εξουσιοδότηση, έναντι της έλλογης σκέψης και της ελευθερίας που πάει με την ευθύνη, είναι κριτική που μπορεί να ωφελήσει τη θρησκεία – αν σκύψει και ακούσει κανείς προσεκτικά. Σημαντικοί θεολόγοι έχουν ήδη αφομοιώσει μια τέτοια κριτική και έχουν γράψει από τη δική τους οπτική σημαντικά κείμενα για τη θρησκειοποίηση μιας αρχικής κοινότητας πίστης, δίχως να απομακρύνονται από τον χώρο της πίστης, αλλά παίρνοντας σημαντικές αποστάσεις έναντι του θρησκευτικού φαινομένου και τους διαχειριστές του (Γιανναράς, 2006).

Αυτή η προσπάθεια ενσωμάτωσης της αθεϊστικής κριτικής από τη θρησκεία δεν είναι το μοναδικό σημείο επαφής. Στον σύγχρονο κόσμο, μετά τα τεράστια κύματα αμφισβήτησης και τις ποικίλες θάλασσες των εκδοχών της αθεΐας, όπως επίσης και χάρη στην κινητικότητα και διαρκή ανα-σύνθεση των ιδεών, ο άνθρωπος δεν μεγαλώνει αβίαστα και αυθόρμητα σε μια κοινότητα πίστης. Η πίστη του πιστού ανθρώπου και η αθεΐα του αθέου δεν είναι αβασάνιστες. Έναν έλλογο προβληματισμό για τη συνύπαρξη πίστης και αθεΐας, για τα πολλά επίπεδα σύνθεσης και συνάντησής τους αλλά και ρήξης μεταξύ τους συναντούμε στη σύγχρονη λογοτεχνία, ήδη από τις απαρχές της φόρμας του πολυφωνικού μυθιστορήματος με τον Φιοντόρ Ντοστογιέφσκι.

Αν σε παλαιότερες εποχές οι άνθρωποι γεννιόνταν και μεγάλωναν σε μια θρησκευτική κοινότητα, και η αθεΐα των ενήλικών τους χρόνων ήταν προσωπική επιλογή και κατάκτηση, σήμερα μοιάζει ο άνθρωπος να γεννιέται και να μεγαλώνει σε μεγάλο βαθμό σε μια κατάσταση αθεΐας, ιδίως με την έννοια της αγνωσίας τόσο του Θεού όσο και των θρησκευτικών τρόπων και παραδόσεων. Από αυτή την πλευρά η κατάσταση της πίστης είναι μια εξέλιξη του ανθρώπου, μια συνειδητή αυτοπαράδοση που δεν αποχωρίζεται τη διαδρομή της αμφιβολίας και τις πολλαπλές περιπέτειες του ανθρώπινου πνεύματος, αλλά την ενσωματώνει σε μια πιο έλλογη, πιο ακέραια και πιο ώριμη θρησκευτική επιλογή.

Συνήθως η πίστη συνυπάρχει με την αθεΐα και την απιστία, όπως συνυπάρχει ακριβώς η εμπιστοσύνη με τη δυσπιστία και την έρευνα. Αν και θα έλεγε κανείς πως αυτές οι καταστάσεις είναι αντιθετικές, ίσως και αντιπαραθετικές, θα μπορούσε όμως κανείς εξίσου βάσιμα να ισχυριστεί ότι είναι και οι δυο απολύτως αναγκαίες, και τελικώς συμπληρωματικές.

Αν τέλος θελήσει να αναφερθεί κανείς και στα προτάγματα του χώρου της αθεΐας καθαυτής, ευχής έργο θα ήταν να αποφύγει μια εκδοχή της που επίσης αποκτά φονταμενταλιστικά χαρακτηριστικά, να αποφύγει τις κλειστές τελεολογίες και να ενδυναμώσει τον χαρακτήρα της ως πρότασης κριτικής και αναστοχαστικής, καλλιεργώντας συνάμα, δίχως να χάνει τη φυσιογνωμία της ή την αιχμή της, τον διάλογο μεταξύ των περισσότερων εκδοχών της, αλλά και με τη θρησκεία στην πολλαπλότητά της, διότι έτσι θα αποκτήσει και περισσότερο πλούτο και μεγαλύτερο βάθος.

Κατά μία έννοια, όλη η νεωτερική ιστορία της φιλοσοφίας είναι αθεϊστική ως προς τις προϋποθέσεις της –διότι εκκινεί δίχως να λαμβάνει υπόψη της κάποιον θεό, μήτε κάποια εξαρχής δεδομένη και με ιερό κύρος περιβεβλημένη αλήθεια–, όχι ασφαλώς απαραίτητα ως προς τα συμπεράσματά της. Η παλαιότερη κατανόηση της φιλοσοφίας ως *ancilla theologiae* (υπηρέτρια της θεολογίας), σήμερα δεν μπορεί να γίνει δεκτή όπως στους μεσαιωνικούς χρόνους, διότι γίνεται αντιληπτό πως εμπεριέχει ένα λογικό σφάλμα, κατά βάση αυτό της λήψης του ζητουμένου. Όσο και αν ένας θεολογικός λόγος, ιδίως στο πλαίσιο των αβρααμικών θρησκειών, τονίζει την αναγκαιότητα της αποκάλυψης του Θεού εξαιτίας της αδυναμίας του ανθρώπινου νου να γνωρίσει το άπειρο και υπερβατικό, ο έλλογος (κατ’ εικόνα Θεού πλασμένος) άνθρωπος πάντα θα επιχειρεί μια εξερευνητική πορεία από τα κάτω συνάντησης με την αλήθεια, και συνεπώς πολύ μεγάλο μέρος της ανθρώπινης διαδρομής παραμένει σε όλους, αθέους και ενθέους, κοινό.

«Παιδαγωγική και Διδακτική Μεθοδολογία της Θρησκευτικής Εκπαίδευσης: Διδάσκοντας Θεολογία και Θρησκειολογία στην Α/θμια και Β/θμια Εκπαίδευση»

23. Θρησκευτικά ρεύματα και κινήσεις-Αθεϊσμός

Ευαγγελία Βουλγαράκη

Προτεινόμενη Βιβλιογραφία

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΒΑΣΙΚΑ ΕΡΓΑ

Bullivant, Stephen και Michael Ruse, επιμ. (2013). *The Oxford Handbook of Atheism*. Οξφόρδη: Oxford University Press.

Κονδύλης, Παναγιώτης (1983). *Η κριτική της μεταφυσικής στη νεότερη σκέψη: Από τον όψιμο Μεσαίωνα ως το τέλος του Διαφωτισμού*. Αθήνα: Γνώση.

Κονδύλης, Παναγιώτης (1987). *Ο Ευρωπαϊκός διαφωτισμός*. Τόμ. 1-2. Αθήνα: Θεμέλιο.

Μπενιέ, Ζαν Μισέλ (1999). *Ιστορία της Νεωτερικής και Σύγχρονης Φιλοσοφίας: Φυσιογνωμίες και Έργα*. Μτφρ. Κωστής Παπαγιώργης. Αθήνα: Καστανιώτης.

Συλλογικό, (1978-1982, και μεταγενέστερες επανεκδόσεις). *Encyclopédie de la Pléiade. Ιστορία της φιλοσοφίας*. Τόμος Α'-Δ΄. Αθήνα: ΜΙΕΤ.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ ΕΡΓΑ

[ΚΑΙ ΕΡΓΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΣΤΟ ΔΟΚΙΜΙΟ]

Bullivant, Stephen (2012). Not so indifferent after all? Self-conscious atheism and the secularisation thesis. *Approaching Religion* 2/1, 100-106.

Bullivant, Stephen (2013). Defining Atheism. Σε: *The Oxford Handbook of Atheism*. Επιμέλεια Stephen Bullivant και Michael Ruse. Οξφόρδη: Oxford University Press,23-31.

Γιανναράς, Χρήστος (2006). *Ενάντια στη θρησκεία*. Αθήνα: Ίκαρος.

Hayes, R. P. (1988). Principled Atheism in the Buddhist Scholastic Tradition, *Journal of Indian Philosophy* 16, 5-28.

Καστοριάδης, Κορνήλιος (1999). *Η Φαντασιακή Θέσμιση της Κοινωνίας*. Μτφρ. Σωτήρης Χαλικιάς, Γιούλη Σπαντιδάκη, Κώστας Σπαντιδάκης. Αθήνα: Κέδρος-Ράππα.

“Κλαρίν”, Λεοπόλδο Άλας (2017). *Δόνια Μπέρτα*. Μτφρ. Τάσος Ψάρρης. Αθήνα: Μαΐστρος.

Μπερδιάγεφ, Νικολάι (χ.χ.). *Οι πηγές και το νόημα του ρωσικού κομμουνισμού*. Μτφρ. Ε. Δ. Νιάνιος. Θεσσαλονίκη: Πουρναράς.

Μπόρχες, Χόρχε Λουίς (2014). Δεν είσαι οι άλλοι. Σε Ιδίου. *Ποιήματα*. Εισαγωγή Μετάφραση: Δημήτρης Καλοκύρης. Αθήνα: Πατάκης.

Όμηρος (2005). *Οδύσσεια*. Μεταγραφή σε πεζό λόγο (1932). Αθήνα: Μαΐστρος.

Récanati, François (1984). Pour la philosophie analytique. *Critique* 444, 362-383.

Σωφρόνιος [άγιος] Σαχάρωφ (1996). *Οψόμεθα τον Θεόν καθώς εστίν*. Μτφρ. Ιερομονάχου Ζαχαρίου. Έσσεξ Αγγλίας: Ιερά Μονή Τιμίου Προδρόμου.

Skilton, Andrew (2013). Σε, *The Oxford Handbook of Atheism*. Επιμέλεια Stephen Bullivant και Michael Ruse. Οξφόρδη: Oxford University Press,268-297.

Snell, Bruno (41997). *Η Ανακάλυψη του Πνεύματος. Ελληνικές Ρίζες της Ευρωπαϊκής Σκέψης*. Μτφρ. Δανιήλ Ι. Ιακώβ. Αθήνα: Μορφωτικό Ίδρυμα Εθνικής Τραπέζης.

Stark, Rodney (1999). Atheism, Faith, and the Social Scientific Study of Religion. *Journal of Contemporary Religion* 14/1, 41–62.

Taira, T. και R. Illman, επιμ. (2012). The New Visibility of Atheism in Europe [Ειδικό τεύχος]. *Approaching Religion* 2/1 (June 2012).

Wallace, B. (2013). Distorted Visions of Buddhism: Agnostic and Atheist. *The Tibet Journal* 38(1-2), 91-98.

ΒΑΣΙΚΑ ΕΡΓΑ ΦΙΛΟΣΟΦΩΝ

Althusser, Louis (2018). *Το υπόγειο ρεύμα του υλισμού της συνάντησης*. Μτφρ. Τάσος Μπέτζελος. Αθήνα: Εκτός Γραμμής.

Άρεντ, Χάννα (2009). *Η ανθρώπινη κατάσταση*. Μτφρ. Γεράσιμος Λυκιαρδόπουλος, Στέφανος Ροζάνης. Αθήνα: Γνώση.

Βολταίρος (2018). *Πραγματεία περί ανεκτικότητας*. Μτφρ. Γιώργος Καράμπελας. Αθήνα: Διαλέγεσθαι.

Γιώνας [Γιόνας], Χανς (2001). *Η έννοια του Θεού μετά το Άουσβιτς. Μία από Ιουδαίων φωνή*. Μτφρ. Κυριακής Μαντέλλου, Ντίνας Σαμοθράκη. Αθήνα: Αρμός.

Γκράμσι, Αντόνιο (2005). *Γράμματα από τη φυλακή*. Μτφρ. Δημήτρης Ραυτόπουλος, Φούλα Χατζιδάκη. Αθήνα: Ηριδανός.

Dawkins, Richard (2007). *Η περί Θεού αυταπάτη*. Μτφρ. Μαρία Γιατρουδάκη, Παναγιώτης Δεληβοριάς, Βασίλης Σακελλαρίου. Αθήνα: Κάτοπτρο.

Diderot, Denis (1998). *Φιλοσοφικές σκέψεις. Το όνειρο του D' Alembert*. Μτφρ. Άκης Καλογνώμης. Αθήνα: Ζήτρος.

Eagleton, Terry (2011). *Λογική, Πίστη και Επανάσταση: Στοχασμοί γύρω από την περί Θεού Διαμάχη*. Μτφρ. Πέτρος Γεωργίου. Αθήνα: Πατάκης.

Ένγκελς, Φρίντριχ (2001). *Λουδοβίκος Φόυερμπαχ και το τέλος της κλασικής γερμανικής φιλοσοφίας*. Μτφρ. Νίκος Ζαχαριάδης, επιμ. Γιώργος Πετρόπουλος. Αθήνα: Προσκήνιο.

Hitchens, Christopher (2008). *Ο Θεός δεν είναι μεγάλος: Πώς η θρησκεία δηλητηριάζει τα πάντα*. Μτφρ. Δέσποινα Ρισσάκη. Επιμ. Άρης Μπερλής. Αθήνα: Scripta.

Λακάν, Ζακ (2014). *Το αντίστροφο της ψυχανάλυσης. Σεμινάριο δέκατο έβδομο*. Μτφρ. Ντόρα Περτέση, Νατάσα Κατσογιάννη, Φώτης Σιατίτσας. Αθήνα: Ψυχογιός.

Μαρξ, Καρλ και Φρ. Έγκελς (2003). *Η γερμανική ιδεολογία*. Eπιμ., μτφρ. Κ. Φιλίνη. Αθήνα: Gutenberg - Γιώργος & Κώστας Δαρδανός.

Μπακούνιν Μιχαήλ. (1986) *Θεός και Κράτος*. Μτφρ. Νίκος Β. Αλεξίου - Αντώνης Γκίκας. Αθήνα: Ελεύθερος Τύπος.

Νίτσε, Φρίντριχ (2013). *Έτσι μίλησε ο Ζαρατούστρα*. Μτφρ. Λεωνίδας Καρατζάς. Αθήνα: Γνώση.

Νίτσε, Φρίντριχ (2014). *Ο Αντίχριστος: Ανάθεμα κατά του χριστιανισμού*. Μτφρ. Βαγγέλης Δουβαλέρης. Αθήνα: Gutenberg - Γιώργος & Κώστας Δαρδανός.

Νίτσε, Φρίντριχ (2017). *Ο ευρωπαϊκός μηδενισμός: Δύναμη καταστροφής και δημιουργίας*. Μτφρ. Δημήτρης Τζωρτζόπουλος. Αθήνα: Ηριδανός.

Saussure, Ferdinand de (1979). *Μαθήματα γενικής γλωσσολογίας*. Μτρφ. Φ.Δ. Αποστολόπουλος, Αθήνα: Παπαζήσης.

Freud, Sigmund (2017). *Εισαγωγή στην ψυχανάλυση*. Μτφρ. Νίκη Μυλωνά. Αθήνα: Νίκας / Ελληνική Παιδεία Α.Ε.

Wittgenstein, Ludwig (2016). *Tractatus Logico-Philosophicus*. Μτφρ. Ανδρέας Γεωργαλλίδης. Αθήνα: Ίαμβος.

Χάιντεγκερ, Μάρτιν (2010). *Εισαγωγή στη μεταφυσική*. Μτφρ. Χρήστος Μαλεβίτσης. Αθήνα: Αρμός.

Χάιντεγκερ, Μάρτιν (2017). *Είναι και χρόνος*. Μτφρ. Γιάννης Τζαβάρας. Αθήνα: Δωδώνη.