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# V. Διοικητικές πράξεις – παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας

**8ο – Μικρά πρακτικά θέματα**

1. Με τις διατάξεις του Ν. 1338/1983 «*εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου*» (ΦΕΚ Α 34), με τον οποίο προβλέφθηκε δέσμη εξουσιοδοτήσεων για την προσαρμογή με κανονιστικές πράξεις (κυρίως με π. διάταγμα ή υπουργική απόφαση) της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις του πρωτογενούς και του παράγωγου κοινοτικού δικαίου. Ο Α άσκησε αίτηση ακύρωσης επειδή δεν εκδόθηκε πδ για την ενσωμάτωση της οδηγίας ΧΧ/ΧΧ στην ελληνική έννομη τάξη που αφορούσε την αναγνώριση πτυχίων ευρωπαϊκών ιδρυμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Ασκείται παραδεκτώς η αίτηση ακύρωσης;

*ΣτΕ 2070/1999: «...8. Επειδή η εξουσία που παρέχεται με τις διατάξεις του ν. 1338/1983 για την έκδοση κανονιστικής πράξεως (κυρίως διατάγματος ή υπουργικής απόφασης) μεταφοράς οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη, δεν αποκλείει την ευχέρεια του νομοθέτη να ρυθμίζει με νομοθετική πράξη το ίδιο αντικείμενο.* ***Το ΔΕΚ με την προσημειωθείσα απόφαση της 23-3-1995 (υπ. C-365/93) έχει διαπιστώσει ότι η Ελληνική Δημοκρατία παρέλειψε να θεσπίσει τις νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί πλήρως προς την οδηγία 89/48/ΕΟΚ. Η εκπλήρωση όμως της υποχρεώσεως για την πλήρη μεταφορά της οδηγίας δεν δύναται να εξασφαλιστεί με αίτηση ακυρώσεως που ασκείται από διοικούμενο ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατ' εφαρμογήν του άρθρ. 45 π.δ/τος 18/1989, προεχόντως διότι για την εκπλήρωση της κοινοτικής υποχρεώσεως υπάρχει συντρέχουσα αρμοδιότητα της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας. Συνεπώς, ενόψει και των όσων εκτίθενται στις προηγούμενες σκέψεις, η κρινόμενη αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη.*** *Μειοψήφησε ο Σύμβουλος Ν. Σακελλαρίου ο οποίος υποστήριξε τα ακόλουθα: Όπως έχει ήδη κριθεί από το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων [Δ.Ε.Κ.] 1) Η Συνθήκη ΕΟΚ δημιούργησε μία ιδιαιτέρα έννομο τάξη, η οποία ενεσωματώθη εις τα νομικά συστήματα των Κρατών Μελών και δεσμεύει τα δικαστήρια αυτών. Υποκείμενα της εννόμου τάξεως αυτής δεν είναι μόνον τα Κράτη Μέλη αλλά και οι υπήκοοί των υπέρ των οποίων το κοινοτικό δίκαιο δημιουργεί υποχρεώσεις αλλά και δικαιώματα. Τα δικαιώματα γεννώνται όχι μόνον όταν προβλέπει αυτό ρητώς η Συνθήκη, αλλά και εν όψει των σαφών υποχρεώσεων τις οποίες η Συνθήκη επιβάλλει εις τα Κράτη Μέλη και τα κοινοτικά όργανα. [βλ. ΔΕΚ 5.2.1963, υποθ. 26/62, VAN GEND EN LOOS, 15.7.1964 υποθ. 6/64 COSTA, 19.11.1991, υποθ. C-6/90 A. FRANCOVICH κ.α.]. Απόκειται εις τα εθνικά δικαστήρια, τα οποία πρέπει εις το πλαίσιο των αρμοδιοτήτων των να εφαρμόζουν το κοινοτικό δίκαιο, η εξασφάλισις της πλήρους αποτελεσματικότητος των διατάξεων αυτών και των δικαιωμάτων τα οποία αυτές παρέχουν εις τους ιδιώτες. [βλ. ΔΕΚ 9.3.1978 υποθ. 106/77 SIMMENTHAL, 19.6.1990, υποθ. C-213/89 FACTORTAME, και την ως άνω απόφασιν της 19.11.1991]. 2) Τα Κράτη Μέλη υποχρεούνται κατ' εφαρμογήν της αρχής της συνεργασίας την οποία διακηρύσσει το άρθρο 5 της Συνθήκης ΕΟΚ, αφ' ενός μεν να διασφαλίζουν τη νομική προστασία η οποία απορρέει διά τους διαδίκους από το άμεσο αποτέλεσμα του Κοινοτικού δικαίου [βλ. ΔΕΚ 14.12.1995, C-312/93, PETERBROECK, VAN CAMPENHUT κατά Βελγικού Δημοσίου], αφ' ετέρου δε να λαμβάνουν, κατ' άρθρον 189 εδαφ. γ της ιδίας Συνθήκης, εις το πλαίσιον της εσωτερικής εννόμου τάξεως αυτών, όλα τα αναγκαία μέτρα διά την εξασφάλισιν της πλήρους εφαρμογής ορισμένης οδηγίας, συμφώνως προς τον επιδιωκόμενο με αυτή σκοπό. [βλ. ΔΕΚ 25.7.1991, C-208/90 TH. EMMOTT κ.λπ.]. 3) Τα Κράτη Μέλη είναι υποχρεωμένα να εξασφαλίζουν αποτελεσματικά την πλήρη εφαρμογή των οδηγιών, ώστε όταν αυτές αποσκοπούν εις την δημιουργίαν δικαιωμάτων υπέρ των ιδιωτών, οι δικαιούχοι να έχουν την δυνατότητα να γνωρίζουν το πλήρες περιεχόμενο των δικαιωμάτων των και ενδεχομένως να προβάλλουν αυτά ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων. 4) Όταν ένα Κράτος Μέλος έχει παραλείψει να λάβει τα εκτελεστικά μέτρα, τα οποία απαιτούνται ή έχει θεσπίσει μέτρα μη σύμφωνα προς οδηγία, τότε οι πολίτες έχουν το δικαίωμα να επικαλούνται ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων την οδηγία κατά του παραλείψαντος Κράτους Μέλους. 5) Η ελαχίστη εγγύησις αυτή απορρέει από τον αναγκαστικό χαρακτήρα της υποχρεώσεως η οποία επιβάλλεται εις τα Κράτη Μέλη από τις οδηγίες και δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί από αυτά ως δικαιολογία προκειμένου αυτά να απαλλάσσονται από την υποχρέωση εγκαίρου λήψεως των εκτελεστικών μέτρων, τα οποία ενδείκνυται εκάστοτε να ληφθούν. 6) Επί όσο χρόνο μία οδηγία δεν έχει μεταφερθεί ορθώς εις το εθνικό δίκαιο, οι πολίτες δεν είναι εις θέσιν να γνωρίζουν πλήρως τα δικαιώματά των. Αυτή η κατάστασις αβεβαιότητος εξακολουθεί να υφίσταται γι' αυτούς και μετά την έκδοση αποφάσεως, διά της οποίας το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι το οικείο Κράτος Μέλος δεν εξεπλήρωσε τις υποχρεώσεις του, οι οποίες απορρέουν από συγκεκριμένη οδηγία. Τούτο δε ισχύει έστω και αν το Δικαστήριο έχει αναγνωρίσει ότι ορισμένη ή ορισμένες από τις διατάξεις της οδηγίας είναι αρκούντως ακριβείς και απηλλαγμένες αιρέσεων, ώστε να είναι δυνατόν να γίνει επίκλησις αυτών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων. 7) Μόνον η ορθή μεταφορά μιας οδηγίας εις το εθνικό δίκαιο θέτει τέρμα εις αυτήν την κατάστασιν αβεβαιότητος και μόνον κατά το χρονικό σημείο της μεταφοράς αυτής δημιουργείται η ασφάλεια δικαίου, η οποία πρέπει να υφίσταται προκειμένου να ζητείται από τους πολίτες να προβάλλουν τα δικαιώματά των. Συνεπώς μέχρι το χρονικό σημείο της ορθής μεταφοράς της οδηγίας, το Κράτος Μέλος, το οποίο δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του δεν δύναται να προβάλλει την εκπρόθεσμο κίνηση από έναν ιδιώτη της σχετικής κατ' αυτού ενδίκου διαδικασίας διά την προστασία των δικαιωμάτων, τα οποία αναγνωρίζονται εις αυτόν από τις διατάξεις ορισμένης οδηγίας, η δε σχετική προθεσμία του εθνικού δικαίου δεν δύναται να αρχίσει να κινείται παρά μόνον μετά από το χρονικό σημείο αυτό [βλ. ΔΕΚ 25.7.1991, C-208/90, TH. EMMOTT/MINISTER FOR SOCIAL WALFARE AND ATTORNEY GENERAL, βλ. επίσης ΔΕΚ: J. VAN SCHIJNDEL 14.12.1995]. Εν όψει της προαναφερθείσας νομολογίας του ΔΕΚ αλλά και του γεγονότος ότι με την από 23.3.1995 απόφαση του ΔΕΚ (C 365/93, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας) διεπιστώθη, ότι, έκτοτε (από 4.1.1991 δηλαδή), η Ελλάς, παρέβη τις υποχρεώσεις, τις οποίες υπέχει από την Συνθήκη ΕΟΚ, διότι παρέλειψε να θεσπίσει εντός της ταχθείσης προθεσμίας τις νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις, οι οποίες απαιτούνται, προκειμένου να συμμορφωθεί, πλήρως, προς την οδηγία 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου δεν δύναται να θεωρηθεί, ότι συνάδει προς το κοινοτικό δίκαιο, η συνεχιζομένη ήδη επί μακρόν (μίαν περίπου οκταετία) παράλειψις της Ελλάδος να ενσωματώσει, εις την εσωτερική έννομο τάξη της, την προαναφερθείσα οδηγία. Αποτέλεσμα δε, της παραλείψεως αυτής, είναι ότι εμποδίζεται, ο ήδη αιτών αλλά και κάθε άλλος κοινοτικός υπήκοος, ο οποίος έχει αποκτήσει τα επαγγελματικά του προσόντα σε άλλο από την Ελλάδα κράτος μέλος, να αναγνωρίσει αυτά, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα εις αυτή, με σκοπό την άσκηση ενός νομοθετικά κατοχυρωμένου επαγγέλματος στην Ελλάδα. Εν όψει δε του ότι η εν λόγω οδηγία προϋποθέτει, εκ μέρους του κράτους μέλους και εν προκειμένω της Ελλάδος καθορισμό των αρμοδίων οργάνων και της σχετικής διαδικασίας, η μη υλοποίηση της οδηγίας, εξουδετερώνει, πλήρως, και κατ' ουσίαν ματαιώνει, ανεπιτρέπτως, την εφαρμογή κοινοτικής νομοθεσίας εις ορισμένο τομέα. Η ούτω επερχομένη, διά τον κοινοτικό υπήκοο βλάβη, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποκαθίσταται, ούτε διά της εκδόσεως αποφάσεως του ΔΕΚ, διαπιστούσης την μη συμμόρφωση του κράτους μέλους (βλ. άρθρ. 169 Συνθήκης ΕΟΚ), όταν μάλιστα το κράτος μέλος εξακολουθεί και μετά την σχετική απόφαση να αδρανεί, ούτε διά της επιβολής, κατά την νέαν διατύπωση της Συνθήκης, προστίμου, από το ΔΕΚ, εις το κράτος μέλος, διά την μη συμμόρφωσή του, ούτε τέλος διά της επιδικάσεως εις τον θιγόμενο ιδιώτη σχετικής αποζημιώσεως, δεδομένου ότι, με τα μέσα αυτά, δεν εξασφαλίζεται, η πρόσβασις του κοινοτικού υπηκόου εις την άσκηση του νομοθετικά κατοχυρωμένου επαγγέλματος, το οποίο επιθυμεί να ασκήσει. Περαιτέρω, υπό τας προεκτεθείσας συνθήκας, δεν είναι, πλέον, δυνατόν να θεωρηθεί ότι εξακολουθεί να υφίσταται η ευχέρεια της Ελλάδος να μεταφέρει την προαναφερθείσα οδηγία Όαμε τυπικό νόμο, στην εσωτερική έννομο τάξη, αλλά ότι επιβάλλεται, να επιλέξει - λόγω της διαπιστωθείσης, εξαιρετικά μεγάλης καθυστερήσεως, να συμμορφωθεί εις την οδηγία αυτή - τον πρακτικώς ευχερέστερο τρόπο μεταφοράς της οδηγίας αυτής, εις την εσωτερική έννομο τάξη, δηλαδή, εις την άμεσο έκδοση του σχετικού Προεδρικού διατάγματος. Ευρισκόμενος, συνεπώς, πρό της καταστάσεως αυτής, ο εθνικός δικαστής οφείλει, προκειμένου να εξασφαλίσει, κατά τα εκτεθέντα, την πλήρη αποτελεσματικότητα του κοινοτικού κανόνος δικαίου αλλά και συγχρόνως των δικαιωμάτων, τα οποία αυτός παρέχει στους ιδιώτες, να χρησιμοποιήσει όλα τα παρεχόμενα εις αυτόν, από την εσωτερική νομοθεσία, πρόσφορα μέσα. Τέτοιο πρόσφορο μέσο, συνιστά, εν προκειμένω, η διάταξις του άρθρου 45 του π.δ. 18/1989 - η οποία ερμηνευομένη, κατά τρόπο σύμφωνο με το κοινοτικό δίκαιο - πρέπει να θεωρηθεί, ότι έχει την έννοια, ότι στοιχειοθετείται, υπό τας προεκτεθείσας συνθήκας, παράλειψις της Διοικήσεως, να εκδόσει, το απαιτούμενο, ευθέως, από αυτό τούτο το κοινοτικό δίκαιο, Προεδρικό Διάταγμα, προκειμένου να συμμορφωθεί στην εν λόγω οδηγία. Πρέπει, δηλαδή το Δικαστήριο, ενεργόν, όπως αυτό πράττει, όλως εξαιρετικώς, όταν διαπιστώνει, παράλειψη εκδόσεως κανονιστικής πράξεως, η έκδοσις της οποίας προβλέπεται ως υποχρεωτική από τον νόμο, να ακυρώσει την σχετική παράλειψη της Διοικήσεως και να υποχρεώσει αυτήν, μέσω της υποχρεωτικής κατά το Σύνταγμα συμμορφώσεως της Διοικήσεως εις τις ακυρωτικές αποφάσεις του Δικαστηρίου, εις την έκδοσίν της. Τέλος ο Σύμβουλος Φ. Κατζούρος ο οποίος διατύπωσε τη γνώμη ότι η υπό κρίσιν αίτησις είναι προεχόντως απορριπτέα ως ασκηθείσα εκπροθέσμως από τον χρόνον από τον οποίον ανέκυψεν η υποχρέωσις της πολιτείας να προβή εις έκδοσιν Π. Διατάγματος προς συμμόρφωσιν εις την ως άνω οδηγίαν.»*

1. Σύμφωνα με το νόμο προβλέπεται ότι για την κατασκευή τοίχου αντιστηρίξεως εντός της χερσαίας ζώνης λιμένα απαιτείται η έκδοση πολεοδομικής άδειας. Οι Α και Β ζήτησαν από τη Διοίκηση να εκδώσει πρωτόκολλο κατεδάφισης για τέτοια κατασκευή που έγινε στον χερσαίο χώρο του λιμένα Χ, επειδή δεν υπήρχε σχετική οικοδομική άδεια. Μετά την παρέλευση τριών μηνών από τότε που υπέβαλαν την αίτησή τους, οι Α και Β άσκησαν αίτηση ακυρώσεως κατά της παράλειψης της Διοίκησης να απαντήσει στο αίτημα αυτό. Ασκείται παραδεκτά η αίτηση ακύρωσης;

*«ΣτΕ 2274/2011: «....9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989 (Α΄ 8) είναι δυνατή η άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως και κατά παραλείψεως της αρμόδιας αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, όπως και κατά ρητής αρνήσεώς της να προβεί στην ενέργεια αυτή. Τέτοια παράλειψη ή άρνηση οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας υπάρχει όταν ο νόμος επιβάλλει στη διοίκηση την υποχρέωση να επιχειρήσει ενέργεια ή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξεως. Εξ άλλου, το άρθρο 24 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος ορίζει ότι «[η] προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός» και ότι «[γ]ια τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας». Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, προς επίτευξη του ανωτέρω συνταγματικού σκοπού καθίσταται υποχρεωτική για μεν τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση η λήψη των αναγκαίων σχετικών μέτρων, προληπτικού ή κατασταλτικού χαρακτήρα, για δε τα δικαστήρια η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας στους θιγομένους από την παράβαση της υποχρεώσεως αυτής του Κράτους. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω διατάξεων και των διατάξεων του ν. 2971/2001 (βλ. κατωτέρω), η παράλειψη της Διοικήσεως προς λήψη προληπτικών ή κατασταλτικών μέτρων για την προστασία του αιγιαλού και της συνεχόμενης αυτού παραλιακής ζώνης, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, υποκείμενη σε αίτηση ακυρώσεως κατά την έννοια του προαναφερθέντος άρθρου 45 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989 (πρβλ. ΣΕ 1242/2008 επτ., 1672/2010, ΣτΕ 1978/2002, 2818/1997 επτ.).»*

1. Ο Α άσκησε αίτηση για την ακύρωση σύμβασης που είχε συνάψει το Δημόσιο με την εταιρεία Χ για την παραχώρηση της διαχείρισης παραλίας.

*ΣτΕ 2685/2010: «..8. Επειδή, κατά τα άρθρα 95 παρ. 1 εδ. α΄ του Συντάγματος και 45 παρ. 1 του π.δ/τος 18/1989, το Συμβούλιο της Επικρατείας είναι μεν αρμόδιο για την ακύρωση, κατόπιν αιτήσεως, μονομερών εκτελεστών πράξεων της Διοικήσεως, όχι, όμως, και για την ακύρωση συμβάσεων που συνάπτονται από την Διοίκηση (ΣτΕ Ολομ. 973/1998, 1923/2002, ΣτΕ 1627/2007). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως ζητείται με την κρινόμενη αίτηση η ακύρωση των ανωτέρω 555/10.4.2003 και 633/3.11.2003 συμβάσεων. Όπως, όμως, έχει κριθεί (ΣτΕ 1627/2007, 1506/2005), επί απαραδέκτου προσβολής συμβάσεως με αίτηση ακυρώσεως, το Δικαστήριο ερευνά εάν μπορεί, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις, να θεωρηθεί ως παραδεκτώς προσβαλλομένη η μονομερής πράξη με την οποία το αρμόδιο διοικητικό όργανο εκδηλώνει την βούλησή του για την σύναψη της συμβάσεως. Εξάλλου, κατά τα ήδη κριθέντα (ΣτΕ Ολομ. 891-895/2008), κατά την παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων, τα οποία περιλαμβάνονται στην δημόσια περιουσία του Ε.Ο.Τ. και των οποίων η διαχείριση έχει περιέλθει στην Ε.Τ.Α. Α.Ε., η εταιρεία αυτή ασκεί, κατά τον χρόνο που εξακολουθεί να υπάγεται στον έλεγχο του Δημοσίου, δημόσια εξουσία και αποτελεί, κατά τούτο, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, είναι δε αδιάφορο το γεγονός ότι η εν λόγω δράση αποτελεί μέρος της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εταιρείας και αποβλέπει και σε επίτευξη κέρδους. Συνεπώς, οι σχετικώς εκδιδόμενες πράξεις της εταιρείας, είτε αναφέρονται αποκλειστικά σε κοινόχρηστα πράγματα είτε σε πράγματα στα οποία περιλαμβάνονται και κοινόχρηστα, συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις υπαγόμενες στην ακυρωτική δικαιοδοσία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανεξαρτήτως του κατά πόσον εντάσσονται σε διαδικασία καταρτίσεως συμβάσεως του ιδιωτικού δικαίου, εφόσον, πάντως, στην περίπτωση αυτή οι αιτούντες ενεργούν ως τρίτοι ως προς την διαδικασία παραχωρήσεως (δεν επιδιώκουν δηλαδή την παραχώρηση της εκτάσεως σε αυτούς υπό τους ίδιους ή παρόμοιους όρους, αλλά ενεργούν ιδίως για την προστασία του κοινόχρηστου χαρακτήρα της εκτάσεως, την οποία αφορά η παραχώρηση, και την αποτροπή άλλης βλάβης του περιβάλλοντος από την παραχώρηση). Εν προκειμένω, με το πρακτικό 130/30.9.2003 του Διοικητικού Συμβουλίου της Ε.Τ.Α. Α.Ε. και το «σχέδιο συμπληρωματικής μισθωτικής σύμβασης», που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του, αποφασίσθηκε η εκμίσθωση στην εταιρεία «ΑΤΤΙΚΟΣ ΗΛΙΟΣ Α.Ε.» έκτασης συνολικής επιφάνειας 85.195 τ.μ., η οποία, όπως αναλυτικώς περιγράφεται στην προηγούμενη σκέψη, περιλαμβάνει και τμήματα αιγιαλού συνολικής επιφάνειας 38.300 τ.μ. Η πράξη αυτή εντάσσεται στην διαδικασία καταρτίσεως συμβάσεως, με την οποία παραχωρούνται στην ανωτέρω εταιρεία «ιδιαίτερα δικαιώματα» χρήσεως αιγιαλού, κατά την έννοια των άρθρων 970 του Αστικού Κώδικα και 13 και 14 του ν.2971/2001 περί αιγιαλού και παραλίας. Εξάλλου, η ως άνω μονομερής πράξη εξεδόθη κατά τον χρόνο που η Ε.Τ.Α. Α.Ε. παρέμενε (και εξακολουθεί να παραμένει) υπό τον έλεγχο του Δημοσίου (βλ. υπ αριθμ. 4888/7.9.2008 έγγραφο της εταιρείας προς το Δικαστήριο, κατά το οποίο μοναδικός μέτοχος της εταιρείας παραμένει το Ελληνικό Δημόσιο), ενώ ο Δήμος Καλυβίων Θορικού ενεργεί ως τρίτος ως προς την διαδικασία παραχωρήσεως, για την προστασία αφενός του κοινόχρηστου χαρακτήρα του αιγιαλού και αφετέρου του περιβάλλοντος της περιοχής από την εκτέλεση έργων στην παραχωρούμενη έκταση. Ενόψει τούτων, πρέπει, να θεωρηθεί, καθ ερμηνείαν του δικογράφου, ότι η υπό κρίση αίτηση στρέφεται κατά της ανωτέρω υπ αριθμ. 130/30.9.2003 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Ε.Τ.Α. Α.Ε. Σύμφωνα δε με τα προεκτεθέντα, παραδεκτώς από απόψεως δικαιοδοσίας προσβάλλεται η πράξη αυτή με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανεξαρτήτως της φύσεως της συναφθείσης εν συνεχεία συμβάσεως ως ιδιωτικής ή διοικητικής (πρβλ. ΣτΕ Ολομ. 895/2008). ...»*

1. Ο Α ζήτησε από την Διοίκηση να του χορηγήσει άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανεμογεννήτριες. Οι άδειες αυτές χορηγούνται μετά από κατ’ ουσίαν αξιολόγηση των στοιχείων των φακέλων αίτησης βάσει κριτηρίων όχι μόνον νομιμότητας αλλά και σκοπιμότητας. Η Διοίκηση δεν απάντησε επί του αιτήματος του Α. Μπορεί να προσβάλλει παραδεκτώς με αίτηση ακύρωσης την παράλειψη της Διοίκησης να αποφανθεί επί του αιτήματός του;
2. Εάν η Διοίκηση απέρριπτε την αίτηση του Α και αυτός υπέβαλε μία απλή αναφορά ζητώντας να επανεξετασθεί το αίτημά του, σε περίπτωση που δεν εκδιδόταν απάντηση επί της αναφοράς αυτής θα στοιχειοθετείτο παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας;
3. Με απόφαση της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος επιβλήθηκε στον ιερομόναχο Α το επιτίμιο της ακοινωνησίας. Ο Α άσκησε αίτηση ακύρωσης στο ΣτΕ κατά της απόφασης αυτής. Είναι παραδεκτή;

*ΣτΕ Γ' Τμ.685/2011: «….3. Επειδή, όπως έχει κριθεί, το επιτίμιο της ακοινωνησίας, που επιβάλλεται από την Εκκλησία στους λειτουργούς της, δεν προβλέπεται από πολιτειακό νόμο. Ανάγεται στην εσωτερική μυστηριακή σχέση κοινωνίας της Ορθόδοξης Εκκλησίας με τους λειτουργούς της, στη σχέση δε αυτή οι τελευταίοι αυτοπροαιρέτως προσχωρούν δια της ιερωσύνης. Το επιτίμιο αυτό επιβάλλεται από την Εκκλησία ως πνευματικό οργανισμό και προβλέπεται από ιερούς κανόνες πνευματικής φύσεως [Κανών 5 Α Οικουμενικής Συνόδου, Κ. 8 Δ Οικουμενικής Συνόδου, Κανόνες 2 και 17 Συνόδου της Αντιοχείας, Κανόνες 29 (37) και 79 (87) Συνόδου Καρθαγένης κ.α.]. Η επιβολή δε του επιτιμίου της ακοινωνησίας, ως πράξη πνευματικού περιεχομένου μη προβλεπομένη από πολιτειακό νόμο και συνεπαγομένη την στέρηση της μεταλήψεως της θείας κοινωνίας, την αδυναμία μεταδόσεως της θείας κοινωνίας στους πιστούς, καθώς και την απαγόρευση τελέσεως της θείας λειτουργίας και των άλλων ιεροπραξιών, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη όπως αυτή νοείται στο άρθρο 95 παρ. 1 α του Συντάγματος και στο άρθρο 45 του π. δ. 18/1989 (Α 8) και δεν υπόκειται στον ακυρωτικό έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2976  2991/1996 Ολομ., 616/2004 κ.α.)."*

1. Ο αλλοδαπός Α υπέβαλε στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης αίτημα για χορήγηση ασύλου και για χορήγηση άδειας παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Σύμφωνα με το νόμο, άδεια παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους χορηγείται από τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης. Με απόφαση του ΓΓραμ απορρίφθηκε το αίτημα ασύλου του Α, ενώ το δεύτερο αίτημα δεν απαντήθηκε, επειδή όπως έκρινε ο ΓΓραμ δεν ήταν αρμόδιος να αποφανθεί επί αυτού. Μπορεί ο Α να ζητήσει την ακύρωση της απόφασης αυτής ως προς τη μη απάντηση του αιτήματος χορήγησης άδειας παραμονής;

*ΣτΕ Δ’ 158/2010: «...7. Επειδή, περαιτέρω, στην παράγραφο 4 του άρθρου 25 του ν. 1975/1991, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 2452/1996, ορίζεται ότι: «Σε εξαιρετικές περιπτώσεις δύναται ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης, ιδίως για ανθρωπιστικούς λόγους, να εγκρίνει την προσωρινή διαμονή αλλοδαπού, του οποίου έχει απορριφθεί αίτηση για την αναγνώρισή του ως πρόσφυγα, μέχρις ότου καταστεί δυνατή η αναχώρησή του από τη χώρα». Περαιτέρω, το άρθρο 8 του π.δ. 61/1999 ορίζει, στη μεν παρ. 1, ότι η άδεια παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους έχει ετήσια διάρκεια και μπορεί να παραταθεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, στη δε παρ. 2 τα εξής : «Για την έγκριση παραμονής αλλοδαπού για ανθρωπιστικούς λόγους λαμβάνονται υπόψη ιδίως η αντικειμενική αδυναμία απομάκρυνσης ή επιστροφής του αλλοδαπού στη χώρα καταγωγής ή συνήθους διαμονής του για λόγους ανωτέρας βίας (π.χ. σοβαροί λόγοι υγείας του ιδίου ή μέλους της οικογενείας του, διεθνής αποκλεισμός της χώρας του, εμφύλιες συρράξεις συνοδευόμενες από μαζικές παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων), ή η συνδρομή στο πρόσωπο του ενδιαφερομένου της ρήτρας μη επαναπροώθησης (non refoulement) του άρθρου 3 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης της Ρώμης του 1950 περί προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου (Ν.Δ. 53/74, Α΄ 256) ή του αντίστοιχου άρθρου της Σύμβασης της Ν. Υόρκης της 10ης Δεκεμβρίου 1984 κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας (Ν. 1782/1988)». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 (εδ. γ΄) του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με το ν. 2690/99 (Α΄ 45), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ Α΄ 44/11.2.2004) και το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ Α΄ 102/24.5.2004): «  Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή, η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. »*

*8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, εκτός από το αίτημα παροχής ασύλου, ο αιτών είχε υποβάλει, επικουρικώς, και αίτημα να του χορηγηθεί άδεια παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Η αρμοδιότητα χορήγησης το πρώτον σε αλλοδαπό αδείας προσωρινής παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους ανήκει, κατά τα προαναφερθέντα άρθρα 25 του ν. 1975/91 και 8 του π.δ. 61/99, στον Υπουργό Δημόσιας Τάξης (πρβ. ΣτΕ 301-2, 468, 470-1- 2/2006, 2287/2007), στον οποίον και έπρεπε, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να διαβιβασθεί προς εξέταση το επίδικο αίτημα του αιτούντος. Όπως, όμως, αναφέρεται στην έκθεση απόψεων της Διοίκησης προς το Δικαστήριο (έγγραφο 2/946992-230795/9.2.2006), το αίτημα αυτό δεν κρίθηκε από το Γενικό Γραμματέα, διότι η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στον Υπουργό Δημόσιας Τάξης, χωρίς, παρά ταύτα, η Διοίκηση να αναφέρει ότι διεβίβασε το αίτημα στον αρμόδιο Υπουργό, ως όφειλε, σύμφωνα με την προεκτεθείσα διάταξη. Πρέπει, επομένως, να ακυρωθεί η παράλειψη διαβίβασης του εν λόγω αιτήματος στον Υπουργό Δημόσιας Τάξης και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση, προς το σκοπό να προωθηθεί το αίτημα προς εξέταση στον Υπουργό Δημόσιας Τάξης. Κατόπιν αυτού, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων που αφορούν το αίτημα υπαγωγής του αιτούντος στο ανθρωπιστικό καθεστώς.»*

1. Ο οικοδομικός συνεταιρισμός άσκησε αίτηση ακύρωσης κατά της παράλειψης της Διοίκησης να ρυθμίσει με πράξη της τους όρους οικιστικής ανάπτυξης σε δασική περιοχή της ιδιοκτησίας των μελών του, παρότι η σχετική δυνατότητα προβλέπεται στο νόμο.

*ΣτΕ Ε’ Τμ. 2625/2010 «9. Επειδή, όπως έγινε παραπάνω δεκτό, οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 998/1979 κατά το μέρος που προβλέπουν τη δυνατότητα οικιστικής ανάπτυξης δασικών εκτάσεων, αντίκεινται στη διάταξη του άρθρου 24 του Συντάγματος. Συνεπώς, η παράλειψη της Διοίκησης να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για οικιστική αξιοποίηση της επίμαχης δασικής έκτασης δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, όλα τα αντίθετα υποστηριζόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.»*

1. Σύμφωνα με τη νομοθεσία που διέπει την αδειοδότηση των βιομηχανικών εγκαταστάσεων προβλέπεται ότι όταν οι κάτοχοι άδειας παραβαίνουν τις σχετικές με την προστασία του περιβάλλοντος υποχρεώσεις τους η Διοίκηση επιβάλλει πρόστιμα ή και μπορεί να διατάξει διακοπή της λειτουργίας της εγκατάστασης. Οι Α και Β ζήτησαν από τη Διοίκηση να διατάξει τη διακοπή λειτουργίας βιομηχανικής μονάδας η οποία αποδεδειγμένα μόλυνε ύδατα ποταμού. Η Διοίκηση δεν απάντησε επί του αιτήματος. Μπορούν να ζητήσουν δικαστική προστασία;

*ΣτΕ Ε’ Τμ. 3977/2010 «...11. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω συνταγματικών και κοινοτικού δικαίου διατάξεων, εφ' όσον ο συντακτικός και ο κοινοτικός νομοθέτης, έχοντας επίγνωση του οικολογικού προβλήματος, ανήγαγε το φυσικό περιβάλλον σε αντικείμενο ιδιαίτερης έννομης προστασίας, η προστασία αυτή πρέπει να είναι πλήρης και αποτελεσματική. Κατά συνέπεια, η ως άνω συνταγματική διάταξη καθιστά υποχρεωτική για μεν τον κοινό νομοθέτη και τη Διοίκηση τη λήψη των προς τούτο αναγκαίων προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων, και δη είτε κανονιστικών είτε γενικών ατομικών είτε ατομικών, για δε τα δικαστήρια την παροχή αποτελεσματικής προστασίας στο φυσικό περιβάλλον. Τούτου έπεται ότι παράλειψη της Διοικήσεως για τη λήψη των μέτρων αυτών είναι, παράλειψη οφειλομένης ενεργείας υποκείμενη σε ακύρωση από το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά την έννοια του άρθρου 45 παρ. 4 του κωδ. π.δ. 18/1989, εφ' όσον άλλως η μεν συνταγματική επιταγή θα μετέπιπτε σε άλλη θεωρητική διακήρυξη αρχής, το δε φυσικό περιβάλλον θα παρέμενε άνευ προστασίας, εκτεθειμένο σε ανεπανόρθωτη καταστροφή, εναντίον της σαφούς βουλήσεως του συνταγματικού νομοθέτη (ΣτΕ 2818/1997, 1978/2002, 1242/2008).*

*12. Επειδή, εξάλλου, από το συνδυασμό των παρατεθεισών διατάξεων προκύπτει ότι επί προκλήσεως ρυπάνσεως ή υποβαθμίσεως του περιβάλλοντος, ανεξαρτήτως της αυτοτελούς υποχρεώσεως της Κεντρικής Διοικήσεως για τη λήψη κατάλληλων μέτρων, τόσο η Κεντρική Διοίκηση όσο και η Νομαρχιακή αυτοδιοίκηση δεν έχουν διακριτική ευχέρεια επιβολής κυρώσεων στους παραβάτες, αλλά δέσμια υποχρέωση. Η υποχρέωση αυτή, ειδικώς για τα διαταραχθέντα οικοσυστήματα, όπως ο Ασωπός ποταμός (βλ. Ολομ. ΣτΕ 1543/2008), είναι ιδιαιτέρως έντονη, βασιζόμενη στις διατάξεις του εσωτερικού, αλλά και του διεθνούς δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 2680/2003). Το είδος της επιβαλλομένης κυρώσεως ανήκει κατ' αρχήν στη διακριτική ευχέρεια της Διοικήσεως υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 30 του ν. 1650/1986, συνδέεται δε με τη φύση και την έκταση της προκαλούμενης ρυπάνσεως ή υποβαθμίσεως του περιβάλλοντος και τη δυνατότητα αποτροπής τους. Σε περίπτωση όμως έντονης υποβάθμισης ή καθ' υποτροπή προκλήσεως ρυπάνσεως ή αν η επιχείρηση παραλείπει να συμμορφωθεί προς τα υποδεικνυόμενα μέτρα, ως και όταν η λήψη αποτελεσματικών μέτρων είναι ανέφικτη, τότε δεν αρκεί η επιβολή αλλεπάλληλων προστίμων, αλλά προβλέπεται κατά νόμο η διακοπή της ρυπογόνου δραστηριότητας. Κατά την έννοια, τέλος, της διατάξεως του άρθρου 24 παρ. 1 του ν. 3325/2005 η οικεία Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση έχει την αρμοδιότητα να επιβάλλει ως διοικητική κύρωση την ολική ή μερική, προσωρινή ή οριστική, διακοπή της λειτουργίας της δραστηριότητας σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του εν λόγω νόμου και των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση αυτού, ενώ και από τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 2 του ν. 1650/1986 συνάγεται ότι η οικεία Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση έχει την αρμοδιότητα να επιβάλλει την προσωρινή απαγόρευση ή οριστική διακοπή λειτουργίας επιχείρησης που προκαλεί ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος. Στην τελευταία αυτή διάταξη παραπέμπει και το άρθρο 17 της Κ.Υ.Α. Η.Π.13588/725/06 για τη διαχείριση των επικινδύνων αποβλήτων.»*

1. Ο Α πέτυχε ακύρωση της σιωπηρής άρνησης της Διοίκησης να άρει απαλλοτρίωση που είχε επιβληθεί σε ακίνητό του. Στη συνέχεια όμως, η Διοίκηση δεν προέβη σε αλλαγή του ρυμοτομικού σχεδίου, ως όφειλε για το σκοπό της συμμόρφωσης προς την δικαστική απόφαση, παρότι ο Α υπέβαλε σχετικό αίτημα. Μπορεί ο Α να ζητήσει να ακυρωθεί η παράλειψη της Διοίκησης να συμμορφωθεί με την απόφαση του Δικαστηρίου;

*ΣτΕ 1515/2003: «3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται με τις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής δημιουργεί ευθύνη για κάθε υπαίτιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Εξ άλλου, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α'), οι διοικητικές αρχές πρέπει, υλοποιώντας την υποχρέωση που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας προβαίνοντας σε θετικές ενέργειες ή απέχοντας από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από το Δικαστήριο, ανάλογα με την περίπτωση. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση. Τέλος, το άρθρο 72 του ίδιου Πρ. Δ/τος προβλέπει τη λειτουργία στο Συμβούλιο της Επικρατείας ειδικής επιτροπής από αντιπροέδρους και συμβούλους, η οποία παρακολουθεί αν συμμορφώνεται η Διοίκηση στις αποφάσεις του Δικαστηρίου και προβαίνει στις αναφερόμενες στο άρθρο αυτό ενέργειες, αν διαπιστώσει παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τα κριθέντα με ακυρωτική απόφαση. Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι η περίπτωση της τυχόν άρνησης της Διοίκησης να προβεί στις σχετικές ενέργειες, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ρυθμίζεται ειδικώς από το νόμο κατά τον προαναφερόμενο τρόπο. Συνεπώς, η άρνηση αυτή της Διοίκησης δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, κατά την έννοια του άρθρου 45 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989, και δεν υπόκειται σε προσβολή με αίτηση ακυρώσεως (πρβλ. ΣτΕ 3510/2002, 3021/201, 770/1998, 1531/1992 κ.ά.).»*

1. Ο Α ζήτησε την εγγραφή του στους επαγγελματικούς καταλόγους του ΤΕΕ ως κάτοχος πτυχίου μηχανικού από αλλοδαπό πανεπιστήμιο, συνυποβάλλοντας τίτλο σπουδών και πράξη αναγνώρισης ΔΟΑΤΑΠ. Μετά από 2 μήνες από την υποβολή της αίτησής του και καθώς δεν είχε εγγραφεί στους καταλόγους, άσκησε αίτηση ακύρωσης. Ασκείται παραδεκτώς η αίτηση αυτή;

*ΣτΕ Δ’ Τμ. 1327/2008 «5. Eπειδή, το άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 με τίτλο «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (ΦΕΚ Α΄8), ορίζει ότι «Στις περιπτώσεις που ο νόμος επιβάλλει σε κάποια αρχή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής πράξης, η οποία υπάγεται στους όρους της παραγράφου 1, η αίτηση ακυρώσεως είναι δεκτή και κατά της παράλειψης της αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια. Η αρχή θεωρείται ότι αρνείται την ενέργεια αυτή όταν παρέλθει άπρακτη η ειδική προθεσμία που τυχόν τάσσει ο νόμος, διαφορετικά όταν παρέλθει τρίμηνο από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως στη Διοίκηση,…. Αίτηση ακυρώσεως που ασκείται πριν παρέλθουν οι παραπάνω προθεσμίες είναι απαράδεκτη. Με την αίτηση ακυρώσεως που ασκείται παραδεκτώς κατά της ανωτέρω αρνήσεως λογίζεται ότι συμπροσβάλλεται και η τυχόν μεταγενέστερη ρητή αρνητική πράξη της Διοίκησης, η οποία μπορεί πάντως να προσβάλλεται και αυτοτελώς.». Εξ άλλου, το άρθρο 4 του κυρωθέντος, με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο στην προκειμένη περίπτωση χρόνο, πριν από την αντικατάστασή του από τα άρθρα 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ Α΄44) και 6 και 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ Α΄102), όριζε υπό τον τίτλο «Διεκπεραίωση υποθέσεων από τη Διοίκηση», τα εξής: «1. Οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές ειδικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία». Κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, εκτελεστή παράλειψη οφειλομένης νόμιμης ενέργειας της Διοικήσεως προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του ακυρωτικού Διοικητικού Εφετείου συντελείται, εφ’ όσον δεν ορίζεται άλλη ειδική προθεσμία από τον νόμο, δια της παρόδου τριμήνου από της υποβολής σχετικής αιτήσεως του ενδιαφερομένου. Το τρίμηνο δε αυτό, διά της παρόδου του οποίου συντελείται εκτελεστή παράλειψη δεν μεταβάλλεται από την εκ του μεταγενεστέρου άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας απορρέουσα γενική υποχρέωση της Διοικήσεως να διεκπεραιώνει ταχέως εντός 60θημέρου της υποθέσεως των πολιτών. Τούτο διότι, με την εν λόγω διάταξη αλλά τις λοιπές ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που σκοπόν, όπως προκύπτει και από την εισαγωγική έκθεση του Κώδικα, αυτού, έχουν απλώς την δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών για την ταχεία και αποκλειστική εξυπηρέτηση των πολιτών, δεν εισάγεται νέος δικονομικός κανόνας δικαίου και δεν τροποποιούνται οι προαναφερθείσες δικονομικής φύσεως διατάξεις της ακυρωτικής διαδικασίας του άρθρου 45 π.δ/τος 18/1989 ούτε, συνεπώς, καθιερώνεται νέα 60θήμερη προθεσμία, για την εκτέλεση εκτελεστής παραλείψεως της Διοικήσεως και την προσβολή της με αίτηση ακυρώσεως. Κατά συνέπεια και μετά τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας εκτελεστή παράλειψη προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως συντελεστή, εφ’ όσον δεν ορίζεται άλλη ειδικώτερη προθεσμία από τον νόμο, δια της παρόδου απράκτου τριμήνου από της σχετικής αιτήσεως. Κατά την περαιτέρω, όμως, έννοια του εν λόγω άρθρου 45 π.δ/τος 18/89 η πάροδος του τριμήνου αποτελεί αναγκαία διαδικαστική προϋπόθεση για το παραδεκτό της ακυρωτικής προσφυγής, εξ αυτού δε παρέπεται ότι αίτηση ακυρώσεως κατά παραλείψεως απαραδέκτως ασκείται προ της παρόδου τριμήνου και είναι, κατ’ αρχήν, απορριπτέα εξ αυτού του λόγου, άνευ ετέρου έστω, δηλαδή, και αν, κατά τον χρόνο της συζητήσεως έχει παρέλθει το τρίμηνο. Κατά την άποψη, όμως, της Προέδρου Αθ. Τ., η πρόδηλη αλλά και μόνη σύμφωνα προς τις αρχές της δικονομικής εννόμου τάξεως περί οικονομίας της δίκης και αποτελεσματικότητας της εννόμου προστασίας αρχές που καταχωρούνται από το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ, είναι ότι η αίτηση ακυρώσεως κατά παραλείψεως παραδεκτώς ασκείται προ της συμπληρώσεως του τριμήνου και είναι περαιτέρω εξεταστέα εφ’ όσον, πάντως, κατά τον χρόνο της συζητήσεως έχει συμπληρωθεί το τρίμηνο. Τούτο, εξ άλλου, ότι δηλαδή παραδεκτώς ασκείται αίτηση ακυρώσεως κατά σιωπηράς παραλείψεως και προς της παρόδου τριμήνου, εφ’ όσον η εκτέλεση της παραλείψεως έχει επέλθει μέχρι της συζητήσεως, το προβλέπει ρητώς και ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας με τις γενικές του διατάξεις.»*