

## ΑΝΘΡΩΠΟΚΤΟΝΙΑ

Αριθμ. 1927/2018

Προεδρεύουσα η Αντιπρόεδρος Χρυσούλα Παρασκευά, Εισηγήτρια η Αρεοπαγίτης Αγγελική Αλειφεροπούλου, Εισαγγελέας Ι. Κωνσταντινόπουλος, Δικηγόροι Κ. Ντάλτας, Λ. Μπουτσικάρης

**Ανθρωποκτονία εξ αμελείας. Λήψη υπόψιν καταθέσεως αυτόπτου μάρτυρα. Ζητήματα αιτιολογίας:** Πότε υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας στην καταδικαστική απόφαση. – Για την πληρότητα της αιτιολογίας είναι επιτρεπτή η αλληλοσυμπλήρωση του αιτιολογικού με το διατακτικό, αρκεί δε ο κατ' είδος προσδιορισμός όλων των αποδεικτικών μέσων, χωρίς αξιολογική συσχέτιση και σύγκριση των διαφόρων αποδεικτικών μέσων και των μαρτυρικών καταθέσεων μεταξύ τους. – Για την πληρότητα της αιτιολογίας καταδικαστικής αποφάσεως, σε σχέση με τα αποδεικτικά μέσα, πρέπει να προκύπτει με βεβαιότητα και ανενδοιάστως ότι τα τελευταία έχουν ληφθεί υπόψιν στο σύνολό τους. – Υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και όταν δεν εκτιμηθεί

στο σύνολό της μια ιδιαίτερα σοβαρή και κρίσιμη μαρτυρική κατάθεση. – Αναίρειται εν μέρει λόγω ελλείψεως αιτιολογίας η προσβαλλόμενη καταδικαστική απόφαση για ανθρωποκτονία εξ αμελείας, μετά από επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, με την οποία εν συνεχεία έπαυσε η ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου λόγω παραγραφής, διότι α) παρά την γενική αναφορά του αιτιολογικού σε όλα τα αποδεικτικά μέσα, δεν προκύπτει ανεκδοκίμως ότι ελήφθη υπόψιν και συναξιολογήθηκε από το δικαστήριο η κατάθεση της μοναδικής αυτόπτου μάρτυρος, κατά την οποία ο κατηγορούμενος με ξαφνική και απότομη κίνηση έβγαλε από την μία τσέπη του το όπλο και από την άλλη τον γεμιστήρα που τοποθέτησε στο όπλο, και αφού όπλισε το πιστόλι, σημάδεψε και πυροβόλησε κατ' ευθείαν το θύμα, εν συνεχεία δε προσπάθησε να τοποθετήσει το όπλο στα χέρια της μάρτυρος, ώστε να βρεθούν τα αποτυπώματά της σε αυτό, β) μολονότι καταφάσκονται στοιχεία δόλου του κατηγορουμένου, σύμφωνα με το αιτιολογικό της προσβαλλόμενης, αφού αναφέρεται ότι ο τελευταίος, παίζοντας με το πιστόλι, μη δίνοντας σημασία στο γεγονός ότι αυτό ήταν απασφαλισμένο με την σφύρα σηκωμένη και θεωρώντας ότι δεν έχει σφαίρα στην θαλάμη, σκόπευσε το θύμα από κοντινή απόσταση σε ευπαθές σημείο του σώματός του, με κίνδυνο να το σκοτώσει και το πυροβόλησε θανάσιμα, στην συνέχεια αντιφατικά διαλαμβάνεται ότι η σύμπεριφορά αυτή ήταν προϊόν αμέλειας και γ) καιίτοι κρίθηκε ότι ο κατηγορούμενος σκότωσε τον παθόντα εξ αμελείας, στην συνέχεια αντιφατικώς στο διατακτικό γίνεται δεκτό ότι ο πρώτος πυροβόλησε τον δεύτερο σε ήρεμη ψυχική κατάσταση.

[...] Περαιτέρω, έλλειψη της από τα άρ. 93 παρ. 3 του Συντ. και 139 του ΚΠΔ απαιτούμενης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της καταδικαστικής απόφασης, η οποία ιδρύει λόγο αναίρεσης από το άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' ΚΠΔ, υπάρχει, όταν δεν εκτίθενται σ' αυτήν, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά, που προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία και λήφθηκαν υπόψη από το δικαστήριο για το σχηματισμό της κρίσεως του περί της συνδρομής των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, τα αποδεικτικά μέσα, από τα οποία συνήγαγε το δικαστήριο τα περιστατικά αυτά και οι σκέψεις, με τις οποίες έκρινε ότι υπάρχουν αποδείξεις για την ενοχή του κατηγορουμένου και έκανε την υπαγωγή των αποδειχθέντων περιστατικών στις εφαρμοσθείσες ουσιαστικές ποινικές διατάξεις. Για την ύπαρξη τέτοιας αιτιολογίας είναι επιτρεπτή η αλληλοσυμπλήρωση του αιτιολογικού με το διατακτικό, που αποτελούν ενιαίο σύνολο και αρκεί να αναφέρονται τα αποδεικτικά μέσα γενικά κατά το είδος τους χωρίς να εκτίθεται τι προέκυψε χωριστά από το καθένα από αυτά. Δεν είναι απαραίτητη η αξιολογική συσχέτιση και σύγκριση των διαφόρων αποδεικτικών μέσων και των μαρτυρικών καταθέσεων μεταξύ τους ούτε απαιτείται να προσδιορίζεται ποιο βάρυνε περισσότερο για το σχηματισμό της δικαστικής κρίσεως. Απαιτείται μόνο να προκύπτει, ότι το δικαστήριο έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε, για το σχηματισμό της δικανικής του πεποιθήσεως, όλα τα αποδεικτικά στοιχεία και όχι μερικά μόνο από αυτά κατ' επιλογή, όπως τούτο επιβάλλεται από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρ. 177 παρ. 1 και 178 ΚΠΔ (ΟΛΑΠ 1/2005). Από τα ανωτέρω συνάγεται, ότι για την πληρότητα της αιτιολογίας καταδικαστικής απόφασης, σε σχέση με τα αποδεικτικά μέσα, πρέπει να προκύπτει με βεβαιότητα και ανεκδοκίμως, ότι αυτά έχουν ληφθεί υπόψη στο σύνολό τους, αφού η αιτιολογία δεν μπορεί να είναι επιλεκτική, να στηρίζεται δηλαδή σε ορισμένα πραγματικά δεδομένα της ακροαματικής διαδικασίας χωρίς να συνεκτιμά άλλα, που εισφέρθηκαν σ' αυτήν, γιατί τότε δημιουργούνται λογικά κενά και δεν μπορεί να κρίνεται μια τέτοια αιτιολογία

ως εμπειριστατωμένη. Η δε γενική αναφορά στο σκεπτικό της απόφασης περί λήψεως υπόψη και συνεκτιμήσεως όλων των αποδεικτικών μέσων, δεν σημαίνει αναμφίβολα και τη λήψη υπόψη του καθενός επί μέρους από αυτά, εκτός αν με τρόπο αναμφισβήτητο συνάγεται, από τη στάθμιση του όλου περιεχομένου του σκεπτικού της απόφασης, ότι λήφθηκαν υπόψη και συνεκτιμήθηκαν από το δικαστήριο στο σύνολό τους. Τέτοια έλλειψη αιτιολογίας υπάρχει, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και όταν το δικαστήριο παραλείπει να εκτιμήσει στο σύνολό της μια ιδιαίτερα σοβαρή και κρίσιμη μαρτυρική κατάθεση.

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση, νομοτύπως και εμπροθέσμως ασκηθείσα, αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ζητείται η αναιρέση της υπ' αριθμ. 419, 524/2016 απόφασης του Μικτού Ορκωτού Εφετείου Αθηνών, που δίκασε σε δεύτερο βαθμό, για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας (άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' ΚΠΔ), εκτός άλλων, και λόγω επιλεκτικής εκτιμήσεως των αποδεικτικών μέσων, κατά τα εκτιθέμενα ειδικότερα σ' αυτήν. Όπως προκύπτει από το σκεπτικό της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης, το προαναφερόμενο Δικαστήριο της ουσίας δέχθηκε, κατά πλειοψηφία πέντε μελών του έναντι δύο, ότι αποδείχθηκαν τα εξής: «Περί ώρα 6.53 π.μ. της 10<sup>ης</sup> Μαρτίου έτους 2006 η αστυνομία έλαβε κλήση από τον κατηγορούμενο Α.Κ. του Α. και μετέβησαν στο μισθωμένο από αυτόν διαμέρισμα του ημιώροφου πολυκατοικίας κειμένης επί της ..., στο ... όπου ανευρέθη νεκρός [ο] Π.Α. του Ε. και Ε., που γεννήθηκε την 21<sup>η</sup>.6.1976 στην [...]. Ειδικότερα όταν εισήλθαν οι αστυνομικοί στο ως άνω διαμέρισμα βρήκαν το πτώμα του ανωτέρω να κείται σε ύπτια θέση με τα πόδια κεκαμμένα στο δάπεδο του σαλονιού του διαμερίσματος ανάμεσα στον τριθέσιο καναπέ και στο τραπεζάκι του σαλονιού, ενώ φορούσε μόνο το εσώρουχό του και έφερε στρογγυλοειδές διαμπερές τραύμα διαμέτρου 0,6 εκατοστών περίπου στην περιοχή του στέρνου και στρογγυλοειδές (συμβατό με πύλη εισόδου βολίδας πυροβόλου όπλου) τραύμα επίσης διαμέτρου 0,6 εκατοστών περίπου στην οπίσθια επιφάνεια του δεξιού ημιθωρακίου, τα χείλη του οποίου ήταν εξεχόντα (συμβατό με πύλη εξόδου βολίδας πυροβόλου όπλου). Επάνω στο τραπεζάκι ευρέθησαν και κατασχέθηκαν μεταξύ άλλων αντικειμένων το υπ' αριθμόν ... περιστροφο, τύπου ... 7,65 mm, με γεμιστήρα πέντε (5) φυσιγγίων και με οπλισμένη τη σφύρα, όπως και μικροποσότητα ναρκωτικής ουσίας, χασίς. Στο προαναφερθέν διαμέρισμα ευρίσκοντο ο εκκαλών κατηγορούμενος και ο θανών, οι οποίοι περί ώρα 4.30 π.μ. της 10<sup>ης</sup> Μαρτίου 2006, ζήτησαν μέσω της τηλεφωνικής σύνδεσης με αριθμό ..., που ανήκε σε "γραφείο", που διακινούσε αλλοδαπές ιερόδουλες, να μεταβούν στο ανωτέρω διαμέρισμα δύο από αυτές για ερωτική τους διασκέδαση. Μετά από πάροδο μισής ώρας κατέβησαν στο εν λόγω διαμέρισμα η αλλοδαπή υπήκοος [...] Ν.Β. του Γ. και μετά από πάροδο μισής ώρας και δεύτερη αλλοδαπή, τα στοιχεία της οποίας δεν κατέστη δυνατό να εξακριβωθούν. Η ώρα κύλησε με τους δύο άνδρες να ερωτοτροπούν με τις ιερόδουλες, πίνοντας ουίσκι, ο δε Π.Α. έκανε και χρήση ναρκωτικών ουσιών (κάνναβης και κοκαΐνης) μέχρι τη στιγμή που η δεύτερη ιερόδουλη έφυγε από το διαμέρισμα, στο οποίο παρέμεινε η Ν.Β., επειδή της το ζήτησε ο κατηγορούμενος. Οι ανωτέρω δηλαδή ο εκκαλών κατηγορούμενος και η Ν.Β. είναι οι μόνοι που γνωρίζουν τι ακριβώς συνέβη από το χρονικό σημείο της αποχώρησης της δεύτερης ιερόδουλης έως και το χρονικό σημείο που πυροβολήθηκε ο θανών Π.Α., καθώς και τις συνθήκες του πυροβολισμού του, δεδομένου ότι κατά την αστυνομική προανάκριση που διενεργήθηκε καθώς και την κυρία ανάκριση που επακολούθησε σε βάρος και της Ν.Β., προέβλεπαν αντίθετους ισχυρισμούς αλληλοκατηγορηθέντες για το θάνατο του Π.Α. Ο εκκαλών κατηγορούμενος υποστήριξε και επανέλαβε κατά την απολογία του στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου ότι κάποια στιγμή είδε επάνω στο τραπεζάκι του σαλονιού ένα πιστόλι και ρωτώντας γι' αυτό το θανόντα, ο τελευταίος του είπε "άλλα κόλπα" και αφού

το περιεργάστηκαν και οι τρεις, όταν ο ίδιος σηκώθηκε για να κατευθυνθεί προς την κουζίνα του διαμερίσματος άκουσε έναν κρότο και στρεφόμενος προς το σαλόνι, είδε την αλλοδαπή να αφήνει το όπλο στο τραπεζάκι και τον Π.Α. να πέφτει τραυματισμένος θανάσιμα στο δάπεδο του σαλονιού, σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς του ο θάνατος αυτού οφειλόνταν σε καθαρά τυχαίο γεγονός και όχι σε εκ προθέσεως ενέργεια της Ν.Β., αφού δεν υπήρχε εκ μέρους της πρόθεση να σκοτώσει τον Π.Α. Ακολούθως η αλλοδαπή έφυγε εσπευσμένα από το διαμέρισμα, παρά το γεγονός ότι προσπάθησε να την κρατήσει και αφού πλύθηκε για να συνέλθει από το "σοκ", κάλεσε την αστυνομία. Η ανωτέρω αλλοδαπή Ν.Β. στην κατάθεσή της στο ακροατήριο περιέγραψε ότι όταν έφθασε στο διαμέρισμα ο κατηγορούμενος-εκκαλών της άνοιξε την πόρτα και εισήλθε στο σαλόνι του διαμερίσματος, όπου το θύμα καθόταν σ' ένα καναπέ και ήταν ντυμένος με ένα τζιν παντελόνι και ένα ξεκούμπωτο πουκάμισο. Μετά από λίγη ώρα ήρθε στο διαμέρισμα και άλλη μία συνάδελφός της, την οποία γνώριζε μόνο εξ όψεως επίσης [...] και ο κατηγορούμενος τους είπε ότι γιόρταζε τα γενέθλιά του. Μαζί με τη συνάδελφό της κάθισαν αριστερά του θύματος στον καναπέ, ενώ ο κατηγορούμενος-εκκαλών καθόταν στην πολυθρόνα που βρισκόταν απέναντι στον καναπέ και κουβέντιασαν μεταξύ τους. Οι δύο άνδρες κάπνιζαν και οι δύο τσιγάρα, τα οποία τύλιγαν με το χέρι. Όταν έφθασε στο διαμέρισμα, ούτε στο σαλόνι, ούτε στην κουζίνα υπήρχαν ποτήρια ή ποτά. Στη συνέχεια ο κατηγορούμενος επειδή γιόρταζε τα γενέθλιά του, ήθελε να τους κεράσει όλους ένα ποτό και της ζήτησε και έφερε από την κουζίνα τέσσερα ποτήρια κολονάτα και το ποτό, ήπιαν δε όλοι από λίγο. Το θύμα αποχώρησε μαζί με την άλλη αλλοδαπή στην κουζίνα του διαμερίσματος και σε λίγα λεπτά επέστρεψαν στο σαλόνι, συμπεραίνοντας ότι δεν υπήρξε μεταξύ τους ερωτική συνέντευξη, λόγω του μικρού χρονικού διαστήματος που παρέμειναν στην κουζίνα. Ο κατηγορούμενος-εκκαλών κατά το χρόνο της παραμονής της στο διαμέρισμα ήταν ήρεμος, φιλόξενος και ευγενικός και κάποια στιγμή απευθυνόμενος προς αυτήν της είπε ότι είναι [...] και έβγαλε και της έδειξε ένα πιστόλι, που της το έδωσε για να το κρατήσει, αφού πρώτα αφαίρεσε από αυτό το γεμιστήρα, λίγη δε ώρα προ της 6.00 π.μ. και αφού η δεύτερη αλλοδαπή είχε αποχωρήσει από το διαμέρισμα του κατηγορουμένου, θέλησε και η ίδια να αποχωρήσει παρά την πρόσκληση του εκκαλούντα-κατηγορουμένου να παραμείνει και ότι θα την πλήρωνε για την παραπάνω ώρα που θα παρέμεινε, ενώ δε καλούσε από το κινητό της τηλέφωνο τον οδηγό, ο οποίος θα τη μετέφερε με το αυτοκίνητό του στην κατοικία της και τραβούσε το φερμουάρ στις μπότες της, ο εκκαλών-κατηγορούμενος τράβηξε από τη τσέπη του μπουφάν με μία αστραπιαία κίνηση το προαναφερθέν πιστόλι και από την άλλη τσέπη το γεμιστήρα αφού τοποθέτησε το γεμιστήρα στο πιστόλι, σημάδεψε και πυροβόλησε τον Π.Α., που όλο το χρονικό διάστημα καθόταν στη γωνία του καναπέ. Μετά τον πυροβολισμό έπεσε πίσω το θύμα στην πλάτη του καναπέ και μετά γλίστρησε και έπεσε κάτω. Αμέσως μετά την πράξη του ο κατηγορούμενος έδειξε σοκαρισμένος και αφού αγκάλιασε το θύμα, προσπάθησε να του κάνει τεχνητή αναπνοή. Η μάρτυρας σύμφωνα με την κατάθεσή της στο ακροατήριο δεν πλησίασε καθόλου το θύμα μετά τον πυροβολισμό, αλλά από το φόβο της έπλυσε τα τέσσερα ποτήρια, ενώ ο κατηγορούμενος-εκκαλών επιχείρησε να τοποθετήσει το όπλο στο χέρι της, χωρίς όμως να το πετύχει, επειδή αυτή έσφιξε το χέρι (γροθιά), στη συνέχεια δε όταν εκδήλωσε την επιθυμία της να φύγει, δεν προσπάθησε να την κρατήσει αφού ήταν ακόμη σοκαρισμένος. Η θέση από την οποία πυροβολήθηκε ο Π.Α. ήταν απέναντι από τη θέση, όπου ήταν καθισμένος ο θανών και μάλιστα λοξά αριστερά. Εδώ θα πρέπει να επισημανθούν οι αντιφάσεις της Ν.Β. αναφορικά με την κατάθεσή της στο ακροατήριο σε σχέση με τις προηγούμενες καταθέσεις της. Οι εν λόγω αντιφάσεις περιέχονται στο σημείωμα κατηγορουμένου για τα πρακτικά (άρ. 141 παρ. 2 του ΚΠΔ) και διατυπώθηκαν και κατά

την εξέτασή της στο ακροατήριο από τους πληρεξουσικούς δικηγόρους της υπεράσπισης. Η ίδια πάντως ισχυρίστηκε ότι ό,τι κατέθεσε στις πρώτες της καταθέσεις είναι το σωστό, γιατί θυμόταν καλύτερα τα γεγονότα. Στην πρώτη της κατάθεση τη 12<sup>η</sup>.6.2006 ενώπιον των αστυνομικών οργάνων κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος-εκκαλών όταν πυροβόλησε τον Π.Α. ήταν καθισμένος στην πολυθρόνα του σαλονιού λοξά αριστερά σε σχέση με τη θέση που καθόταν το θύμα, ενώ στην κατάθεσή της στο ακροατήριο επέμενε ότι ο κατηγορούμενος-εκκαλών ήταν όρθιος στην ίδια περίπου θέση. Επίσης κατέθεσε στο ακροατήριο ότι ο Π.Α. όταν πυροβολήθηκε φορούσε τζιν παντελόνι και ξεκούμπωτο πουκάμισο, ενώ στην πρώτη της κατάθεση είχε καταθέσει ότι μετά την ολιγόλεπτη συνέντευξή του με τη συνάδελφό της στην κουζίνα του διαμερίσματος, εξήλθε της κουζίνας με το εσώρουχό του και παρέμεινε έτσι μέχρι τον πυροβολισμό του. Επίσης για πρώτη φορά στην κατάθεσή της στο ακροατήριο ανέφερε ότι μετά τον πυροβολισμό από το φόβο της έπλυσε τα τέσσερα κολονάτα ποτήρια, ενώ στη συνέχεια διευκρίνισε ότι έχει δει τη φωτογραφία της Αστυνομίας με τα ποτήρια στο τραπεζάκι. Αναφορικά με τη θέση από την οποία πυροβολήθηκε το θύμα σε σχέση με τη θέση που βρισκόταν κατά το χρόνο του πυροβολισμού, ο Ιατροδικαστής Σ.Μ. στην κατάθεσή του στο ακροατήριο ανέφερε ότι η απόσταση μεταξύ θύτη και θύματος ήταν πάνω από 70-80 εκατοστά, μπορεί και ενάμισι μέτρο, γεγονός που αποκλείει την περίπτωση αυτοπυροβολισμού, σε σημείο δε της κατάθεσής του αναφέρει "Δεν μπορώ να αμφισβητήσω τα προανακριτικά στοιχεία, δεν μένει καμία αμφιβολία για ευθεία βολή, όπως και ότι αυτός που πυροβόλησε ήταν καθιστός." Το ότι ο κατηγορούμενος-εκκαλών όταν πυροβόλησε ήταν καθισμένος επιβεβαιώνεται και από την κατάθεση στο ακροατήριο του Πραγματογνώμονα Γ.Ρ., ειδικού σε θέματα Εξέτασης Πυροβόλων Όπλων (Βαλλιστική - Βλητική Διευκρίνιση), που επανέλαβε όσα περιέχονται στις από 4.10.2013 Επισημάνσεις σε τεθέντα ερωτήματα για αξιολόγηση - Διάγνωση κατάστασης πραγμάτων που δεν υπάρχει πια (βλ. υπ' αριθμόν 92 αναγνωστέο έγγραφο). Ειδικότερα ο ανωτέρω μάρτυρας επεσήμανε ότι παρατηρήθηκε σπή από βολίδα στην εμπρόσθια πλευρά της πλάτης του καναπέ, παρατηρήθηκε πλήξη από βολίδα στον τοίχο πίσω από τον καναπέ, ισουΰψως, παρατηρήθηκε κηλίδα αίματος από απορροή της πύλης εξόδου, σε χωροταξική θέση, ενδεικτική ότι το θύμα ήταν σκυμμένο, παρατηρήθηκαν κηλίδες αίματος από ροή της πύλης εξόδου, σε χωροταξική θέση, ενδεικτική ότι το θύμα ήταν σκυμμένο, άλλως πως θα υπήρχε αίμα στην πλάτη του καναπέ. Η κατεύθυνση των κηλίδων αυτών είναι ενδεικτική της πορείας που ακολούθησε το σώμα του θύματος κατά την πτώση στο έδαφος, ανάμεσα στον καναπέ και το μικρό τραπεζάκι και τέλος παρατηρήθηκε το σημείο κατάληξης του θύματος. Επισημαίνεται, ότι το σημείο της πύλης εξόδου, στον 8<sup>ο</sup> θωρακικό σπόνδυλο, παρασπονδύλια, παρουσιάζει εμφανή καθοδική κλίση της πορείας της βολίδας σε σχέση όμως με όρθιο άνθρωπο, γεγονός που σε συνδυασμό με λοιπά ευρήματα της παρούσας υπόθεσης και συγκεκριμένα τα σημεία διέλευσης και κατάληξης της βολίδας, εν προκειμένω, μας αποδεικνύει ότι το θύμα ήταν σκυμμένο και βλήθηκε με ευθεία βολή από χαμηλό ύψος γενομένη. Αναφορικά με τη μη ανίχνευση μολύβδου (Pb) στους δειγματοφορείς με τους οποίους παρελήφθησαν τα υπάρχοντα συστατικά από τα χέρια του Κ.Α. (βλ. υπ' αρ. [...]2/12/683-β από ...2006 Έκθεση Εργαστηριακής Εξέτασης του Τμήματος Χημικών και Φυσικών Εξετάσεων της Δ/σης Εγκληματολογικών Ερευνών) ο ως άνω πραγματογνώμονας διατυπώνει την άποψη ότι δραστηριότητες όπως μετακίνηση, τριβή, πλύση/καθαρισμός της επιφάνειας απόθεσης, δυναμικά μπορούν να οδηγήσουν, είτε σε μείωση του αριθμού των σωματιδίων αυτών, είτε σε ολοκληρωτική απομάκρυνσή τους. Ο κατηγορούμενος όπως δήλωσε ο ίδιος, έριξε απλώς νερό στο πρόσωπό του και δεν προέβη σε συστηματικό καθαρισμό των χεριών, γεγονός από το οποίο συνάγεται ότι θα

έπρεπε να βρεθούν κατάλοιπα μολύβδου στα χέρια του, καθότι για την ολοκληρωτική απομάκρυνσή τους, απαιτείται καλός καθαρισμός περιμετρικά του χεριού και δεν αρκεί η απλή ρίψη ύδατος στις παλάμες. Η Καθηγήτρια Ιατροδικαστικής Χ.Σ. κατά την κατάθεσή της στο ακροατήριο διατύπωσε την άποψη ότι το γεγονός ότι δεν ανιχνεύθηκαν ίχνη μολύβδου στον κατηγορούμενο-εκκαλούντα μπορεί να οφείλεται στο γεγονός ότι μεσολάβησε μεγάλο χρονικό διάστημα για τη λήψη δείγματος από αυτόν, δεδομένου ότι με το πλύσιμο, η με το να βάλει τα χέρια του στην τσέπη ή με την ύπαρξη εφίδρωσης, αφαιρούνται τα κατάλοιπα πυροβολισμού. Στις ίδιες επισημάνσεις προβαίνει και ο Ιατροδικαστής Θ.Α.Ν. στην από 5.11.2013 Ιατροδικαστική Γνωμοδότησή του (υπ' αριθ. 67 Αναγνωστέο έγγραφο). Στην προκειμένη δε περίπτωση η ως άνω μάρτυρας κατέθεσε ότι καταβλήθηκε μεγάλος βαθμός επιμέλειας για να μη βρεθεί DNA στο όπλο, δεδομένου ότι τα ίχνη DNA εξαλείφονται πιο δύσκολα από τα αποτυπώματα στο όπλο και από [αυτό] μπορεί να συμπεράνει κανείς ότι προηγήθηκε καλός καθαρισμός από πλευράς του κατηγορουμένου, ο οποίος ήταν ικανός να εξαφανίσει και τυχόν κατάλοιπα μολύβδου από τα χέρια του. Περαιτέρω, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτ. ...12/693-α από ...2006 Έκθεση Εργαστηριακής Εξέτασης του Τμήματος Χημικών και Φυσικών Εξετάσεων της Δ/σης Εγκληματολογικών Ερευνών (υπ' αριθμ. 8 Αναγνωστέο έγγραφο) "Κατά την ανάλυση επί των πειστηρίων ανιχνεύθηκε μόλυβδος (Pb) μόνο στη ζελατίνα που χρησιμοποιήθηκε για τη λήψη των υπαρχόντων συστατικών από την περιοχή του τραύματος του Π.Α.". Σύμφωνα με το με αριθμό πρωτ. ...2006 του Τμήματος Εξερευνησεων της Δ/σης Εγκληματολογικών Ερευνών (υπ' αριθμ. 23 Αναγνωστέο έγγραφο) "όπως διαπιστώθηκε δακτυλοσκοπικά από τα αποτυπώματα που βρέθηκαν την 10.03.2006, στο επί της ... διαμέρισμα τα παρακάτω ταυτίζονται ως εξής: 1. Δύο (2) τμήματα δακτυλικών που βρέθηκαν στην εσωτερική επιφάνεια θύρας εισόδου, δύο (2) τμήματα δακτυλικών και ένα τμήμα παλαμικού που βρέθηκαν σε γυάλινο ποτήρι με την ένδειξη 'Red Flower', που ήταν πάνω στο τραπέζι σαλονιού, με τα αποτυπώματα των δεξιού μεσαίου, παράμεσου, δεξιού αντίχειρα, αριστερού δέκτη, δεξιάς παλάμης και δεξιού και αριστερού δείκτη αντίστοιχα της υπό στοιχεία: Ν.Β. του Γ. και της Γ., γεν. 19., κατοίκου ..., ... Είκοσι τέσσερα (24) τμήματα δακτυλικών και δύο (2) τμήματα παλαμικών ταυτίζονται με αποτυπώματα του ιδιοκτήτη του διαμερίσματος Κ.Α. Άλλα δέκα (10) τμήματα δακτυλικών αποτυπωμάτων παραμένουν ανόμοια με τα αποτυπώματα των ανωτέρω, του θύματος, καθώς και άλλων". Σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ. ...19/3263-β από 10.5.2006 Έκθεση Εργαστηριακής Εξέτασης του Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Δ/σης Εγκληματολογικών Ερευνών (υπ' αριθμ. 4 Αναγνωστέο έγγραφο) προκύπτουν τα παρακάτω: α. "Η ανάλυση DNA, στο αποσιγάρο μάρκας Marlboro ... ταυτίζεται με αυτόν του Π.Α. ...". β. "Η ανάλυση DNA, το υπόλειμμα καπνισμένου μικρού πούρου ... εμφάνισε ανάμειξη βιολογικού υλικού ... τα γενετικά στοιχεία ταυτίζονται με αυτά του Κ.Α. ... της Ν.Β. ...". Σύμφωνα με την από 10.3.2006 έκθεση αυτοψίας και κατάσχεσης του Υπαστυνόμου Β' Κ.Γ. (υπ' αριθμ. 5 Αναγνωστέο έγγραφο) κατασχέθηκαν: το υπ' αριθμ. ...74/πιστόλι ... 7,65 mm, ένα κάλυκας, μία (1) βολίδα, μία (1) γεμιστήρα πλήρη φυσισιγγίων, ένα (1) σακουλάκι που περιέχει χασίς, δύο (2) ψηφιακοί δισκοί, μία (1) συσκευασία χαρτιών για τσιγάρα μάρκας "Rizla", δύο (2) αποσιγάρα, επτά (7) τενεκεδάκια κουτιά μπίρας "Heineken", δύο (2) ποτήρια νερού, το ένα με ένδειξη "Red Flower", δύο ποτήρια κρασιού, εκ των οποίων το ένα σπασμένο. Τέλος σύμφωνα με την με αριθμ. 381 από 10.5.2006 Εργαστηριακή Έκθεση τοξικολογικής εξέτασης (υπ' αριθμ. 3 Αναγνωστέο έγγραφο) ο Ιατροδικαστής Αθηνών Μ.Σ., που διενήργησε νεκροψία-νεκροτομία στο πτώμα του Π. Α., παρέλαβε βιολογικό υλικό, το οποίο παραδόθηκε για τοξικολογική εξέταση σε αίμα και ούρα και προέκυψε ότι: 1) Τα ούρα του πτώματος του παραπάνω (αρ. νεκρ. 824/11.03.2006) περιέχουν προϊόντα μεταβολι-

σμού της κάνναβης. 2) Τα ούρα του πτώματος του παραπάνω (αρ. νεκρ. 824/11.03.2006) περιέχουν κοκαΐνη και μεταβολίτες της. 3) Το αίμα του πτώματος του παραπάνω (αρ. νεκρ. 824/11.03.2006) περιέχει οινόπνευμα σε συγκέντρωση 2,17 χιλιοστόγραμμα ανά εκατό κυβικά εκατοστά αίματος ή 2,17%.

Από τις διατάξεις των άρ. 28 και 302 ΠΚ προκύπτει ότι, για τη θεμελίωση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, απαιτούνται τα εξής: α) ο δράστης να μην έχει καταβάλει την επιβλαβή, με αντικειμενικά κριτήρια, προσοχή (περίσκεψη-επιμέλεια), την οποία, κάτω από τις ίδιες πραγματικές περιστάσεις, συνήθως καταβάλλει ο μέσος συνετός και ευσυνείδητος άνθρωπος του οικείου τομέα κοινωνικής δραστηριότητας με βάση τους νομικούς κανόνες, τις συναλλακτικές συνήθειες και την κοινή πείρα και λογική (εάν δεν είναι ενσυνείδητη αμέλεια), β) ο δράστης να είχε τη δυνατότητα, με βάση τις ατομικές ιδιότητες, ικανότητες, γνώσεις και λοιπές προωθητικές περιστάσεις, που συνάπτονται ιδίως με το επάγγελμα ή την υπηρεσία που ασκεί, να προβλέψει και να αποφύγει το συγκεκριμένο αξιόποιο αποτέλεσμα, δηλαδή (να προβλέψει και να αποφύγει) την πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης του συγκεκριμένου εγκλήματος που τελέστηκε (και όχι οποιουδήποτε άλλου εγκλήματος ή επιβλαβούς αποτελέσματος) και γ) η πράξη του δράστη, ενέργεια ή παράλειψη, να βρίσκεται σε αιτιώδη σύνδεσμο με το αξιόποιο αποτέλεσμα που επήλθε, κατά τις αρχές της θεωρίας του ισοδυναμίου των όρων (conditio sine qua non) που επικρατεί στον χώρο του ποινικού δικαίου, ώστε να είναι βέβαιο ότι το συγκεκριμένο εγκληματικό αποτέλεσμα προήλθε από την αμελή συμπεριφορά του δράστη και δεν θα επερχόταν, αν ο δράστης τηρούσε την ενδεδειγμένη συμπεριφορά. Εξάλλου, κατά την έννοια του άρ. 28 ΠΚ, η αμέλεια διακρίνεται σε μη ενσυνείδητη, κατά την οποία ο δράστης από έλλειψη της οφειλόμενης προσοχής δεν προέβλεψε το αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, και σε ενσυνείδητη, κατά την οποία προέβλεψε μεν ότι από τη συμπεριφορά του μπορεί να επέλθει το αποτέλεσμα αυτό, αλλά πίστεψε ότι δεν θα επερχόταν. Ενόψει αυτής της διάκρισης, το δικαστήριο της ουσίας, όταν απαγγέλλει καταδίκη για έγκλημα από αμέλεια, πρέπει να εκθέτει στην απόφασή του με σαφήνεια ποιο από τα δύο είδη της αμέλειας συνέτρεξε στη συγκεκριμένη περίπτωση. Διαφορετικά, αν δεν προσδιορίζεται το είδος της αμέλειας ή γίνονται δεκτά και τα δύο είδη αμέλειας, δημιουργείται αντίστοιχη ασάφεια και αντίφαση, η οποία καθιστά ανέφικτο τον αναιρετικό έλεγχο για την ορθή ή μη εφαρμογή της σχετικής ουσιαστικής ποινικής διάταξης και στοιχειοθετείται λόγος αναιρέσεως για έλλειψη νόμιμης βάσης από το άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Ε' ΚΠΔ (βλ. ΑΠ Ποιν 82/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά δεν αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος θέλησε να αφαιρέσει τη ζωή του θύματος (άμεσος δόλος), αλλά ούτε αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος γνώριζε ότι το όπλο είναι έτοιμο να πυροβολήσει όταν περιεργαζόταν, έπαιζε και σημάδευε με αυτό το θύμα, ενώ το πιστόλι ήταν απασφαλισμένο, είχε της σφύρα σηκωμένη και υπήρχε σφαίρα στη θαλάμη, δηλαδή δεν αποδείχθηκε ότι αποδεχόταν ότι πυροβολώντας αυτόν ενδέχεται να επιφέρει το θάνατό του (ενδεχόμενος δόλος). Σύμφωνα με τον ως άνω πραγματογνώμονα Γ.Ρ. χρειάζεται πολύ λίγη δύναμη για να πατηθεί η σκανδάλη, ειδικά όταν κάποιος παίζει με το όπλο, προτείνοντας αυτό. Από το σύνολο των στοιχείων που ήδη εκτέθηκαν, δημιουργούνται αμφιβολίες, ως προς το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος πάτησε τη σκανδάλη γνωρίζοντας πως με τη συγκεκριμένη ενέργεια μπορούσε να αφαιρέσει τη ζωή του θύματος και αποδείχθηκε το αποτέλεσμα. Αντίθετα αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος δεν κατέβαλε την προσοχή που όφειλε και μπορούσε από τις περιστάσεις ως μέτρια συνετός και ευσυνείδητος άνθρωπος να καταβάλει με αποτέλεσμα να προκαλέσει χωρίς να το θέλει το θάνατο του θύματος. Συγκεκριμένα, δεν ήλεγξε αν το όπλο που κρατούσε στα χέρια του ήταν απασφαλισμένο, ούτε έδωσε ση-

μασία στο γεγονός ότι η σφύρα ήταν σηκωμένη και γενικότερα δεν ήλεγξε αν το όπλο ήταν έτοιμο να πυροβολήσει, αλλά σύμφωνα και με την κατάθεση της Ν.Β. συνέχιζε να κάνει "πλάκα" για λόγους εντυπωσιασμού παίζοντας με αυτό, θεωρώντας ότι δεν έχει σφαίρα στη θαλάμη και σηματοδοτώντας το θύμα από κοντινή απόσταση και σε ευπαθές σημείο του σώματός του με κίνδυνο να τον σκοτώσει αν πυροβολούσε, με αποτέλεσμα πάνω στο παιχνίδι να πιέσει τη σκανδάλη και να προκαλέσει τον πυροβολισμό τραυματίζοντας θανάσιμα το θύμα. Βεβαίως στην έλλειψη προσοχής συντένεται και η κατανάλωση αλκοόλ από τον κατηγορούμενο-εκκαλούντα, καθώς και χαλάρωση που επέφερε η διασκέδαση με τις αλλοδαπές ιερόδουλες».

Το παραπάνω Δικαστήριο της ουσίας, εκτός άλλων διατάξεων (που αφορούν την οριστική παύση της ποινικής δίωξης, λόγω παραγραφής, για τα πλημμελήματα της παράνομης οπλοφορίας και οπλοχρησίας και δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας δίκης, αφού δεν πλήττονται με την υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου), κήρυξε στη συνέχεια τον κατηγορούμενο, Α.Κ. του Α., ένοχο κατά την ανωτέρω πλειοψηφία (5-2), κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από εκείνη της ανθρωποκτονίας από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση σε βάρος του Π.Α., για την οποία είχε καταδικαστεί πρωτοδικώς, σε ανθρωποκτονία από αμέλεια σε βάρος του ανωτέρω θύματος και έπαυσε οριστικά την κατ' αυτού ποινική δίωξη λόγω παραγραφής για την εν λόγω πράξη (ενώ τα μειοψηφίσαντα δύο μέλη του είχαν τη γνώμη, ότι αυτός έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος ανθρωποκτονίας από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση) με το ακόλουθο διατακτικό: «Κηρύσσει τον παραπάνω κατηγορούμενο ένοχο κατά πλειοψηφία πέντε έναντι δύο μελών του, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από ανθρωποκτονία από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση σε βάρος του Π.Α., σε ανθρωποκτονία από αμέλεια σε βάρος του Π.Α., κατ' εφαρμογή του άρ. 302 ΠΚ (μειοψηφούντων του Προέδρου Εφετών Αθηνών Α.Σ. και της Εφέτη Αθηνών Α.Ν., οι οποίοι είχαν την γνώμη ότι έπρεπε να κηρυχθεί ο παραπάνω κατηγορούμενος ένοχος της πράξης της ανθρωποκτονίας από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση σε βάρος του Π.Α.) και συγκεκριμένα του ότι: Στο ... στις 10.3.2006, από αμέλεια σκότωσε άλλον. Ειδικότερα, περί ώρα 06:00-6:30 ενώ βρισκόταν αυτός σε μισθωμένο από τον ίδιο διαμέρισμα επί της ... μαζί με τον παθόντα Α.Π. του Ε. και την ιερόδουλη αλλοδαπή Ν... [όν.] Β... [ετών.] Γ..., την οποία είχαν καλέσει οι παραπάνω για να τους παράσχει ερωτικές υπηρεσίες και ενώ καθόταν αυτός σε πολυθρόνα, πυροβόλησε σε ήρεμη ψυχική κατάσταση με το υπ' αριθμ. ..., τύπου ... 7,65 mm πιστόλι που έφερε παρανόμως, τον προαναφερόμενο Α.Π. του Ε., ο οποίος και καθόταν απέναντί του διαγωνίως σε μικρή απόσταση, με μία σφαίρα η οποία έπληξε τον τελευταίο στον θώρακα, προκαλώντας του διαμπερές τραύμα, από το οποίο ως μόνη ενεργό αιτία, προκλήθηκε ο θάνατός του.

Παύει οριστικά λόγω παραγραφής (ομόφωνα), λόγω του πλημμεληματικού χαρακτήρος της πράξης, την ασκηθείσα ποινική δίωξη εναντίον του, λόγω παρελεύσεως οκταετίας από την τέλεση της πράξης αυτής (10.3.2006)».

Με αυτά που δέχτηκε το Δικαστήριο της ουσίας, προκειμένου να καταλήξει στην ανωτέρω κρίση του, δεν διέλαβε στην προσβαλλόμενη απόφαση του την επιβαλλόμενη, κατά τα εκτεθέντα στην προηγηθείσα νομική σκέψη, ειδική και εμπειρισταωμένη αιτιολογία ως προς τα αποδεικτικά μέσα, αφού από το όλο περιεχόμενο του σκεπτικού (της πλειοψηφίας) σε συνδυασμό με το διατακτικό αυτής, παρά τη γενική αναφορά του αιτιολογικού σε όλα τα αποδεικτικά μέσα, κατά το είδος τους, αλλά και την ειδικότερη αναφορά που γίνεται στο σκεπτικό περί της ένορκης καταθέσεως της εξετασθείσας στο ακροατήριο μάρτυρα Ν.Β., η οποία, όπως συνάγεται από τα πρακτικά της εν λόγω αποφάσεως και τις αιτιολογίες αυτής, είναι η μόνη αυτόπτης μάρτυρας του περιστατικού, κατά το οποίο ο κατηγορούμενος πυροβόλησε

τον παθόντα προκαλώντας τον άμεσο θάνατό του, με συνέπεια η κατάθεση αυτή να παρίσταται ιδιαίτερα σοβαρή και κρίσιμη για το σχηματισμό δικανικής πεποιθήσεως για την υπόθεση, δεν προκύπτει με βεβαιότητα και ανενδοίαστως, ότι συνεκτιμήθηκε και συναξιολογήθηκε με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα το πλήρες περιεχόμενο της καταθέσεως αυτής, που περιλαμβάνεται στα παραδεκτώ επισκοπούμενα πρακτικά της άνω αποφάσεως. Ειδικότερα, δεχθέν το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο της ουσίας, ότι ο κατηγορούμενος, σηματοδοτώντας με το περιγραφόμενο όπλο (πιστόλι με γεμιστήρα) το θύμα, Π.Α., από κοντινή απόσταση και σε ευπαθές σημείο του σώματός του (θώρακα) με κίνδυνο να τον σκοτώσει, δεν είχε άμεσο ή ενδεχόμενο δόλο να αφαιρέσει τη ζωή του αλλά εξ αμελείας του τον τραυμάτισε θανάσιμα παίζοντας με το άνω όπλο, παρέλειψε να αξιολογήσει την κατάθεση της προαναφερόμενης μοναδικής αυτόπτης μάρτυρα, κατά την οποία, όπως προκύπτει από την παραδεκτή επισκόπησή της, ο κατηγορούμενος με ξαφνική και απότομη κίνηση, μέσα σ' ένα δευτερόλεπτο, έβγαλε το όπλο από την τσέπη του και από την άλλη τσέπη έβγαλε το γεμιστήρα, τον οποίο τοποθέτησε στο όπλο και, αφού όπλισε το πιστόλι, σημάδεψε και πυροβόλησε κατ' ευθείαν το θύμα. Επίσης, δεν αξιολογήθηκαν από την προσβαλλόμενη απόφαση περιγραφείσα από την εν λόγω μάρτυρα προσπάθεια του κατηγορούμενου να τοποθετήσει το ζημιγόνο όπλο στα χέρια της, ώστε να βρεθούν τα αποτυπώματά της σε αυτό, στοιχεία, τα οποία δεν σχολιάζονται στο αιτιολογικό της εν λόγω αποφάσεως, καίτοι έχουν διαφορετικό περιεχόμενο από τις παραδοχές του Δικαστηρίου. Έτσι, υφίσταται ανεπάρκεια του αιτιολογικού της προσβαλλόμενης αποφάσεως ως προς τα ληφθέντα υπόψη για τη διαμόρφωση της κρίσεως του για τον αναιρεσιόντα αποδεικτικά μέσα, αφού δεν προκύπτει κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι αυτά αξιολογήθηκαν και εκτιμήθηκαν στο σύνολό τους. Επιπροσθέτως, πρέπει να επισημανθεί, ότι α) ενώ το Δικαστήριο της ουσίας στο αιτιολογικό του (σκεπτικό σε συνδυασμό με διατακτικό, που αλληλοσυμπληρώνονται) δέχθηκε, ότι ο κατηγορούμενος, παίζοντας με το πιστόλι, μη δίνοντας σημασία στο γεγονός ότι αυτό ήταν απασφαλισμένο με τη σφύρα σηκωμένη και θεωρώντας ότι δεν έχει σφαίρα στη θαλάμη, σκόπευσε το θύμα από κοντινή απόσταση σε ευπαθές σημείο του σώματός του με κίνδυνο να το σκοτώσει και το πυροβόλησε θανάσιμα, εισφέροντας έτσι στην απόφασή του πλήρη στοιχεία ανθρωποκτόνου δόλου, στη συνέχεια αντιφατικά δέχεται, με ανεπαρκή αιτιολογία, ότι η συμπεριφορά αυτή ήταν προϊόν αμέλειας και β) ότι, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση δέχεται, ότι ο κατηγορούμενος σκότωσε τον Π.Α. από αμέλεια, στη συνέχεια αντιφατικά αναφέρεται στο διατακτικό της, ότι ο πρώτος πυροβόλησε τον δεύτερο σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, παραδοχή που ευθέως προσιδιάζει σε ανθρωποκτονία από πρόθεση και όχι από αμέλεια. Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως, σχετικά με το πληττόμενο μέρος της, που αφορά την αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο αξιόποινη πράξη της ανθρωποκτονίας, δεν πληροί τις από τα άρ. 93 παρ. 3 του Συντ. και 139 του ΚΠΔ τεθείσες προϋποθέσεις αξιολογήσεως όλων των αποδεικτικών μέσων, επί πλέον δε, λόγω των προεκτεθεισών αντιφάσεων, που εμπεριέχονται σ' αυτήν, καθίσταται ασαφής και με λογικά κενά, οπότε η ανωτέρω κρίση του Δικαστηρίου της ουσίας πάσχει από έλλειψη ειδικής και εμπειρισταωμένης αιτιολογίας. Κατά συνέπεια, είναι βάσιμος ο σχετικός, μοναδικός, λόγος της αιτήσεως αναιρέσεως, από το άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' ΚΠΔ, με τον οποίο αποδίδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η αναρτητική αυτή πλημμέλεια.

Μετά από αυτά, κατά παραδοχή της υπό κρίση αιτήσεως του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το πληττόμενο μέρος της και να παραπεμφθεί η υπόθεση κατά τούτο για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο, που εξέδωσε την αναιρεθείσα απόφαση, συντιθέμενο από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους, οι οποίοι είχαν δικάσει προηγουμένως (άρ. 519 ΚΠΔ).

