**17/1994 ΑΠ (ΟΛΟΜ) ( 73368)**

 Α ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ/1994 (1), ΑΡΧΝ/1994 (646), Δ/ΝΗ/1994 (1263), ΕΕΝ/1994 (392)

 Ανώνυμες εταιρίες. Η συγκέντρωση όλων των μετοχών στο πρόσωπο ενός

 μετόχου δεν αποτελεί λόγο λύσεως της Α.Ε., ούτε υπάρχει ευθύνη του

 μετόχου για τα χρέη της εταιρίας. Μη εφαρμογή αναλογικώς του άρθρο 44

 παρ. 2 Ν. **3190/55**, περί ευθύνης του εταίρου Ε.Π.Ε. στα χέρια του οποίου

 συγκεντρώθηκαν όλα τα εταιρικά μερίδια, στην Α.Ε., λόγω μη ύπαρξης

 νομοθετικού κενού. Πολιτική δικονομία. Αναίρεση της προσβαλλόμενης

 απόφασης λόγω παραβίασης της διάταξης του άρθρου 44 παρ. 2 Ν. **3190/55**.

 Αριθμός 17/1994.

 ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

 ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

 ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές: Βασίλειο Κόκκινο, Πρόεδρο, Απόστολο

 Μουστακόπουλο, Σωκράτη Σωκρατείδη, Νικόλαο Καβαλλιέρο, Ιωάννη

 Λασκαρίδη, Αντιπρόεδρους και Κωνσταντίνο Δαφέρμο, Γρηγόριο

 Παπαγεωργίου, Πρόδρομο Ασημιάδη, Βασίλειο Κούσουλα, Νικόλαο Βάρδα,

 Στέφανο Ματθία, Αγησίλαο Μπακόπουλο, Νικόλαο Στυλιανάκη, Σταύρο

 Γαρδικιώτη, Θεόδωρο Τόλια, Διονύσιο Κατσιρέα, Χαράλαμπο Μυρσινιά,

 Μιχαήλ Φράγκο, Χαράλαμπο Παμπούκη, Διονύσιο Κονδύλη - Εισηγητή,

 Δημήτριο Γουργουράκη, Γεώργιο Βελλή, Πολύβιο Μαντζιάρα, Εμμανουήλ

 Εμμανουηλίδη, Εμμανουήλ Χαριτάκη, Γεώργιο Σταθέα, Παναγιώτη Κωστάκο,

 Νικόλαο Θεοδωρόπουλο, Κωνσταντίνο Ανδρουτσόπουλο, Γεώργιο Αρβανίτη,

 Γεωργιο Σκαρλάτο, Δημοσθένη Πρίτζη, Ευάγγελο Κρουσταλλάκη, Ανδρέα

 Κατσίφα, Κωνσταντίνο Λυμπερόπουλο, Νικόλαο Ανδρουτσόπουλο, Ιωάννη

 Μυγιάκη, Ευάγγελο Περλίγκα, Κωνσταντίνο Τρίγκα, Θεόδωρο Πρασουλίδη,

 Ιωάννη Τέτοκα, Κωνσταντίνο Παπαλάκη και Αντώνιο Παπαθεοδώρου,

 Αρεοπαγίτες (λόγω κωλύματος των λοιπών Αντιπροέδρων Αρεοπαγιτών).

 ΣΥΝΗΛΘΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημάτου στις 21 Οκτωβρίου

 1993 με την παρουσία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Αθανασίου Σιούλα

 και της Γραμματέως Αντωνίας Παπασταματίου, για να δικάσει μεταξύ:

 Του αναιρεσείοντος - καθ`ού η κλήση : Ελληνικού Οργανισμού

 Μιρκομεσαίων Μεταποιητικών Επιχειρήσεων και Χειροτεχνίας (ΕΟΜΜΕΧ),

 Ν.Π.Ι.Δ. .........................................................

 Εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Θεόδωρο Μπάμια.

 Της αναιρεσίβλητης - Καλούσας : Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την

 επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΙΣΤΕΩΣ" .........................................

 Εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αριστείδη Καμάρα.

 Η ένδικη διαφορά άρχισε με της από 8 Μαρτίου 1990 αγωγή που

 κατατέθηκε στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών. Εκδόθηκαν οι αποφάσεις :

 7049/1990 του ίδιου Δικαστηρίου και 12088/1900 του Εφετείου Αθηνών. Την

 αναίρεση της τελευταίας αποφάσεως ζήτησε ο αναιρεσείων με την από

 1η Μαρτίου 1991 αίτηση του.

 Τέλος εκδόθηκε η υπ` αριθμ. 719/1992 απόφαση του Α` Πολιτικού

 Τμήματος του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου, η οποία παρέπεμψες τους

 πρώτο και δεύτερο λόγους της αιτήσεως αναιρέσεως στην Ολομέλεια του

 Αρείου Πάγου, επειδή προκύπτει ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος.

 Κατά τη συζήτηση της αιτήσεως αυτής, που εκφωνήθηκε από το

 πινάκιο, μετά την από 23 Ιουνίου 1992 κλήση, οι πληρεξούσιοι των

 διαδίκων, που παραστάθηκαν όπως πιο πάνω αναφέρεται ανέπτυξαν και

 προφορικά στο ακροατήριο τους σχετικούς ισχυρισμούς τους, που

 αναφέρονται στις προστάσεις τους, και ζήτησαν ο μεν του

 αναιρεσείοντος την παραδοχή των παραπεμπομένων λόγων αναιρέσεως, ο δε

 της ανιρεσίβλητης την απόρριψη αυτών, καθένας δε ζήτησε την καταδίκη

 του αντιδίκου του στη δικαστική δαπάνη.

 Ο εισαγγελέας πρότεινε την απόρριψη των παραπεμπόμενων λόγων.

 ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

 Επειδή με τα αναφερόμενα στις ανώνυμες εταιρίες άρθρα 32 και 33

 Εμπ.Ν ορίζεται, αντιστοίχως, ότι: "Οι διοικηταί είναι υπεύθυνοι

 μόνον περί της εκπληρώσεως της δοθείσης εις αυτούς εντολής δεν

 υποβάλλονται δε, ως κε της διοικήσεως, εις καμμίαν προσωπικήν ή

 αλληλέγγυον ενοχήν ως προς τας υποχρεώσεις της εταιρείας". "Οι

 συνεταίροι δεν υπόκεινται εις ζημίας, ειμή καθόσον αύται δεν

 υπερβαίνουν το ποσόν της εις την εταιρείαν μετοχής των". Επίσης με

 τις παραγρ. 2 του άρθρου 47α και 2 του άρθρου 32 του ν. 3190/1920, οι

 οποίες παραστάθηκαν με τα άρθρα 27 και 16 του ν.δ. **4237/1962**,

 ορίζεται αντιστοίχως, οτι: "Η συγκέντρωσις πασών των μετοχών εις

 ένα πρόσωπον δεν αποτελεί λόγον λύσεως της εταιρείας". "Εάν εις τη

 συνέλευσιν παρίσταται εις μόνον μέτοχος, ταύτην παρακολουθεί

 αντιπρόσωπος του Υπουργού Εμπορίου ή συμβολαιογράφος της έδρας της

 εταιρείας, όστις προσυπογράφει τα πρακτικά της συνελεύσεως ". Από το

 συνδυασμό των άνω διατάξεων προκύπτει, ότι και στην περίπτωση

 συγκρεντρώσεως όλων των μετοχών της ανώνυμης εταιρίας στα χέρια ενός

 μόνον φυσικού ή νομικού προσώπου η εταιρία δεν λύεται, αλλά

 εξακολουθεί να λειτουργεί, βάσει των αυτών όπως και οι λοιπές

 ανώνυμες εταιρίες διατάξεων, με μόνη απόκλιση της υποχρέωση

 παραστάσεως στις γενικές συνελεύσεις αντιπροσώπου του Υπουργού

 Εμπορίου ή συμβολαιογράφου, και ότι συνεπώς ισχύει και στην

 μονοπρόσωπη ανώνυμη εταιρία η θεμελιώδης αρχή της μη ευθύνης του

 μετόχου για τα χρέη της εταιρίας. Η διάταξη του άρθρου 44 παρ.2

 του ν. 3190/1955 που ορίζει, ότι επί εταιριών περιορισμένης ευθύνης

 αν συγκεντρωθούν τα εταιρικά μερίδια σε ένα μόνο πρόσωπο, αυτό

 ευθύνεται για τις υποχρεώσεις της εταιρίας, σε περίπτωση

 αφερεγγυότητας της, δεν μπορεί να εφαρμοστεί αναλογικά στις

 ανώνυμες εταιρίες, γιατί ως προς το ζήτημα αυτό δεν υπάρχει ούτε

 νομοθετικό κενό στη ρύθμιση της ανώνυμης εταιρίας, ώστε να υπάρχει

 ανάγκη πληρώσεως του με αναλογική εφαρμογή διατάξεως που ρυθμίζει

 συναφέρς θέμα ούτε αναλογία μεταξύ της ανώνυμης εταιρίας και της

 εταιρίας περιορισμένης ευθύνης. Πράγματι, κατ` αντίθεση προς την

 ανώνυμη εταιρία με ένα μόνο μέτοχο, η οποία ρητώς αναγνωρίζεται

 και ρυθμίζεται από το δίκαιο, η μονοπρόσωπη ΕΠΕ αποτελεί, κατά την

 αντίληση του νομοθέτη, παθολογικό φαινόμενο και γι` αυτό αφενός

 μεν παρέχεται, σε όποιον έχει έννομο συμφέρον, δικαίωμα να

 ζητήσει τη λύση της, για μόνο το λόγο ότι τα εταιρικά συγκεντρώθκαν

 στα χέρια ενός προσώπου (άρθρ. 44 παρ. 1 στοιχ. ε` του ν.

 3190/1955), αφετέρου δε, σε αρμονία με τη ρύθμιση αυτή, που είναι

 αντίθετη από την ισχύουσα στην ανώνυμη εταιρία, θεσπίζεται

 απεριόριστη ευθύνη του μόνου εταίρου για τις υποχρεώσεις που η

 αφερέγγυα μονοπρόσωπη ΕΠΕ ανέλαβε. Εν προκειμένω με την προσβαλλόμενη

 απόφαση έγιναν δεκτά, ως συνομολούμενα από τους διάδικους, τα

 ακόλουθα: Στις 2.10.1984 η αναιρεσίβλητη κατήρτισε με την εταιρία

 "ΠΡΟΜΕΤ ΕΠΕ" σύμβαση παροχής πιστώσεως με ανοιχτό λογαριασμό ποσού

 300.000.000 δραχ., που στη συνέχεια μειώθηκε σε δρχ. 50.000.000.

 Στις 13.54.1988 η πιστούχος εταιρία μετατράπηκε σε ανώνυμη, με την

 επωνυμία "ΠΡΟΜΕΤ ΑΕ". Στις 6.10.1988 η τελευτία αναγνώρισε το χρέος

 της από την άνω σύμβαση ανερχόταν σε 46.020.826 δρχ. Ο λογαριασμός

 κλείστηκε στις 13.10.1989 με χρεωστικό υπόλοιπο 43.205.165 δρχ. Ο

 αναιρεσίβλητος οργανισμός ήταν σχεδόν ο μοναδικός έταιρος και στη

 συνέχεια μέτοχος της " ΠΡΟΜΕΤ ΕΠΕ" και της "ΠΡΟΜΕΤ ΕΠΕ" γιατί επί

 συνόλου 15.000 μεριδίων της πρώτης, είχε 14.998 μερίδια και επί

 συνόλου 236.575 μετοχών της δεύτερης, είχε 236.575 μετοχών της

 δεύτερης, είχε 236.565 μετοχές. Η εταιρία ΠΡΟΜΕΤ ΑΕ είναι

 αφερέγγυα. Με βάση τα περιστατικά αυτά δέχθηκε το Εφετείο, ότι ο

 αναιρεσείων οργανισμός είναι προσωπικώς υπεύθυνος, κατ` ανάλογη

 εφαρμογή του άρθρ. 44 παρ. 2 του ν. **3190/1955**, ως μόνος σχεδόν

 μέτοχος της "ΠΡΟΜΕΤ ΑΕ", να καταβάλλει στην αναρεσίβλητη το άνω

 χρέος της εταιρίας αυτής. Κατόπιν αυτού εξαφάνισε την πρωτόδικη

 απόφαση, που είχε αποφανθεί αντιθέτως, δέχτηκε την αγωγή της

 αναιρεσίβλητης και αναγνώρισε ότι ο αναιρεσείων είναι υποχρεωμένονς

 να καταβάλλει στην αναιρεσίβλητη ποσό δραχ. 4.205.165, με τον νόμιμο

 τόκο και προμήθεια από 23.10.1989. Κρίνοντας έτσι το Εφετείο

 εσφαλμένα εφήρμοσε αναλογικά τη διάταξη του άρθρου 44 παρ. 2 του ν.

 **3190/1955** για να θεμελιώσει ευθύνη του αναιρεσείοντος προς πληρωμή

 χρέους της ΠΡΟΜΕΤ ΑΕ, ενώ δεν έπρεπε να την εφαρμόσει, βάσει των

 λεπτομερώς ανωτέρω αναπτυχθέντων. Πρέπει συνεπώς να αναιρεθεί η

 προσβαλλόμενη συμφωνα με το άρθρο 559 αριθ. 1 **ΚΠολΔ** και τους βάσιμους

 περί τούτου δύο παραπέμφθηκαν στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου με

 την 719/1992 απόφαση του Α`Τμήματος ως αφορώντες ζήτημα γενικότερου

 ενδιαφέροντος. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 580 **ΚΠολΔ**, όπως

 ισχύει μετά την αντικατάσταση της από το άρθρ. 31 παρ. 1 του ν.

 2172/1993, εφόσον αναιρείται η προσβαλλόμενη η υπόθεση πρέπει να

 παραπεμφθεί για περαιτέρω εκδίκαση στο Εφετείο Αθηνών, που

 εξέδωσε την αναιρούμενη απόφαση και του οποίου είναι δυνατή η

 σύνθεση από άλλους δικαστές. Ακόμη πρέπει να καταδικασθεί

 η αναιρεσίβλητη αφού νικάται, στη δικαστική δαπάνη του αναιρεσείοντος

 που πρέπει να οριστεί στο ποσό των δρχ. 180.000 (**ΚΠολΔ** 176, 183).

 Για τους λόγους αυτούς.

 Αναιρεί την 12088/1990 απόφαση του Εφετείου Αθηνών.

 Παραπέμπει την υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση στο Εφετείο Αθηνών,

 που θα συντεθεί από άλλους δικαστές, εκτός από αυτούς που εξέδωσαν

 την άνω αναιρούμενη απόφαση. Και

 Καταδικάζει την αναιρεσίβλητη στη δικαστική δαπάνη του

 αναιρεσείοντος που ορίζει στο ποσό των δραχμών εκατόν ογδόντα

 χιλιάδων (180.000).

 Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 10 Φεβρουαρίου 1994.

 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

 Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο στις

 28 Ιουνίου 1994.

 Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΟΡΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ